



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul X — Nr. 197

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 27 mai 1998

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina |
|--|--------|---|--------|
| HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR | | | |
| 20. | | — Hotărâre referitoare la prelungirea termenului pentru îmbunătățirea Propunerii legislative privind sistemul național de decorații al României de către Comisia specială instituită prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 12 din 21 aprilie 1997 | |
| | 1 | | |
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 39 din 3 martie 1998 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație, construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată | 2-3 | Decizia nr. 42 din 3 martie 1998 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 și 28 din Decretul nr. 410/1985 privind alocația de stat și indemnizația pentru copii, ajutoarele ce se acordă mamelor cu mai mulți copii și soțiilor de militari în termen, precum și indemnizația de naștere | 4-5 |
| Decizia nr. 40 din 3 martie 1998 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație, construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată | 3-4 | | 6-7 |
| Decizia nr. 41 din 3 martie 1998 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din | | | |
| HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | | | |
| | | 280. — Hotărâre privind eliberarea din funcția de subprefect al județului Sibiu | 7 |
| | | 281. — Hotărâre privind numirea în funcția de subprefect al județului Sibiu | 7 |
| | | 284. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Autostrada București—Constanța, tronsonul Fetești—Cernavodă—Constanța”, județele Ialomița și Constanța | 8 |

HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

referitoare la prelungirea termenului pentru îmbunătățirea Propunerii legislative privind sistemul național de decorații al României de către Comisia specială instituită prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 12 din 21 aprilie 1997

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se prelungeste, până la data de 31 decembrie 1998, termenul stabilit pentru Comisia specială instituită prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 12 din 21 aprilie 1997, cu modificările ulterioare, în vederea îmbunătățirii Propunerii legislative privind sistemul național de decorații al României și elaborării celorlalte inițiative legislative legate de această reglementare.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ANDREI IOAN CHILIMAN

București, 25 mai 1998.
Nr. 20.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 39

din 3 martie 1998

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație, construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată

| | |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Muraru | — președinte |
| Costică Bulai | — judecător |
| Viorel Mihai Ciobanu | — judecător |
| Mihai Constantinescu | — judecător |
| Nicolae Popa | — judecător |
| Lucian Stângu | — judecător |
| Florin Bucur Vasilescu | — judecător |
| Romul Petru Vonica | — judecător |
| Victor Dan Zlătescu | — judecător |
| Paula C. Pantea | — procuror |
| Mihai Paul Cotta | — magistrat-asistent |

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 85/1992, privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație, construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, invocată din oficiu în Dosarul nr. 878/1997, aflat pe rolul Tribunalului Ialomița.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 24 februarie 1998, în prezența reprezentantului Ministerului Public, a lui Coman Vasile și Coman Aurica și a reprezentantului Consiliului Local al Comunei Movila și în lipsa celeilalte părți legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 3 martie 1998.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 octombrie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 878/1997, Tribunalul Ialomița a sesizat din oficiu Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație, construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată.

În motivarea excepției se susține că prin dispozițiile art. 19 din Legea nr. 85/1992, republicată, se prevede sancțiunea nulității absolute asupra unor acte juridice încheiate anterior acestei reglementări, deși unele abateri de la Decretul-lege nr. 61/1990, la data săvârșirii lor, atrăgeau nulitatea relativă, încălcându-se astfel principiul constituțional al neretroactivității legii, prevăzut de dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție.

În temeiul art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului asupra excepției invocate.

În punctul de vedere al Guvernului se arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece, potrivit art. 1 din Decretul-lege nr. 61/1990, unitățile specializate pot vinde populației numai „locuințe construite din fondurile

statului“. *Per a contrario*, celelalte locuințe nu puteau face obiectul unui contract de vânzare-cumpărare, ceea ce reprezenta o regulă de ordine publică care atrăgea sancțiunea nulității absolute. În continuare, se mai arată că art. 19 din Legea nr. 85/1992, republicată, nu face altceva decât să preia nulitatea absolută anterioară.

Nu se pune astfel problema retroactivității, deoarece între cele două reglementări nu există diferențe, fiind vorba de o continuitate care exclude retroactivitatea. Chiar în lipsa dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 85/1992, republicată, acțiunea în nulitate a unor contracte, care ar fi avut ca obiect locuințe construite din alte fonduri decât cele la care se referă Decretul-lege nr. 61/1990, era admisibilă, deoarece, potrivit art. 5 din Codul civil, nu se poate deroga prin convenții sau dispoziții particulare de la legile care interesează ordinea publică și bunele moravuri.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul judecătorului-raportor, susținerile părților și concluziile procurorului, precum și prevederile art. 19 din Legea nr. 85/1992, republicată, care fac obiectul excepției, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, reține:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al prevederilor art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția cu care a fost sesizată.

Potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 85/1992, republicată, „contractele de vânzare-cumpărare încheiate cu încălcarea prevederilor din Decretul-lege nr. 61/1990 și ale prezentei legi sunt lovite de nulitate absolută“.

Mențiunea expresă din această dispoziție, a nerespectării prevederilor decretului-lege, care atrage nulitatea absolută, nu are caracter retroactiv, deoarece aceeași sancțiune privea, în egală măsură, încălcarea dispozițiilor din decretul-lege și înainte de modificare.

Asupra constituționalității prevederilor art. 19 din Legea nr. 85/1992, republicată, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 41 din 4 mai 1994, rămasă definitivă prin Decizia nr. 23 din 1 martie 1995, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 76 din 27 aprilie 1995, și prin Decizia nr. 7 din 24 ianuarie 1996, rămasă definitivă prin nerecurare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 94 din 9 mai 1996, în sensul că acestea nu contravin dispoziției art. 15 alin. (2) din Constituție.

Deoarece în cauză nu au intervenit elemente noi care să justifice modificarea jurisprudenței Curții Constituționale, urmează ca excepția de neconstituționalitate să fie respinsă.

Față de considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație, construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, invocată din oficiu în Dosarul nr. 878/1997 al Tribunalului Ialomița.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 martie 1998.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 40

din 3 martie 1998

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație, construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată

| | |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Muraru | — președinte |
| Costică Bulai | — judecător |
| Viorel Mihai Ciobanu | — judecător |
| Mihai Constatinescu | — judecător |
| Nicolae Popa | — judecător |
| Lucian Stângu | — judecător |
| Florin Bucur Vasilescu | — judecător |
| Romul Petru Vonica | — judecător |
| Victor Dan Zlătescu | — judecător |
| Paula C. Pantea | — procuror |
| Mihai Paul Cotta | — magistrat-asistent |

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație, construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, invocată din oficiu în Dosarul nr. 879/1997, aflat pe rolul Tribunalului Ialomița.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 24 februarie 1998, în prezența reprezentantului Ministerului Public, a reprezentantului Prefecturii Ialomița și a reprezentantului Consiliului Local al Comunei Movila și în lipsa celorlalte părți legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 3 martie 1998.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 octombrie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 879/1997, Tribunalul Ialomița a sesizat din oficiu Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație, construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată.

În motivarea excepției se susține că prin dispozițiile art. 19 din Legea nr. 85/1992, republicată, se prevede sancțiunea nulității absolute asupra unor acte juridice încheiate anterior acestei reglementări, deși unele abateri de la Decretul-lege nr. 61/1990, la data săvârșirii lor, atrăgeau nulitatea relativă, încalcându-se astfel principiul constituțional al neretroactivității legii, prevăzut de dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție.

În temeiul art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului asupra excepției invocate.

În punctul de vedere al Guvernului se arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece, potrivit art. 1 din Decretul-lege nr. 61/1990, unitățile specializate pot vinde populației numai „locuințe construite din fondurile statului“. *Per a contrario*, celelalte locuințe nu puteau face obiectul unui contract de vânzare-cumpărare, ceea ce reprezenta o regulă de ordine publică care atrăgea sancțiunea nulității absolute. În continuare, se mai arată că art. 19 din Legea nr. 85/1992, republicată, nu face altceva decât să preia nulitatea absolută anterioară.

Nu se pune astfel problema retroactivității, deoarece între cele două reglementări nu există diferențe, fiind vorba de o continuitate care exclude retroactivitatea. Chiar în lipsa dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 85/1992, republicată, acțiunea în nulitate a unor contracte, care ar fi avut ca obiect locuințe construite din alte fonduri decât cele la care se referă Decretul-lege nr. 61/1990, era admisibilă, deoarece, potrivit art. 5 din Codul civil, nu se poate deroga prin convenții sau dispoziții particulare de la legile care interesează ordinea publică și bunele moravuri.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul judecătorului-raportor, susținerile părților și concluziile procurorului, precum și prevederile art. 19 din Legea nr. 85/1992, republicată, care fac obiectul excepției, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, reține:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al prevederilor art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția cu care a fost sesizată.

Potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 85/1992, republicată, „contractele de vânzare-cumpărare încheiate cu încălcarea prevederilor din Decretul-lege nr. 61/1990 și ale prezentei legi sunt lovite de nulitate absolută”.

Mențiunea expresă din această dispoziție, a nerespectării prevederilor decretului-lege, care atrage nulitatea abso-

lută, nu are caracter retroactiv, deoarece aceeași sancțiune privea, în egală măsură, încălcarea dispozițiilor din decretul-lege și înainte de modificare.

Asupra constituționalității prevederilor art. 19 din Legea nr. 85/1992, republicată, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 41 din 4 mai 1994, rămasă definitivă prin Decizia nr. 23 din 1 martie 1995, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 76 din 27 aprilie 1995, și prin Decizia nr. 7 din 24 ianuarie 1996, rămasă definitivă prin nerecurare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 94 din 9 mai 1996, în sensul că acestea nu contravin dispoziției art. 15 alin. (2) din Constituție.

În cauză neintervenind elemente noi care să justifice modificarea jurisprudenței Curții Constituționale, urmează ca excepția de neconstituționalitate să fie respinsă.

Față de considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c.) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație, construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, invocată din oficiu prin Încheierea din 27 octombrie 1997, pronunțată de Tribunalul Ialomița în Dosarul nr. 879/1997.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 martie 1998.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 41

din 3 martie 1998

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație, construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată

| | |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Muraru | — președinte |
| Costică Bulai | — judecător |
| Viorel Mihai Ciobanu | — judecător |
| Mihai Constantinescu | — judecător |
| Nicolae Popa | — judecător |
| Lucian Stângu | — judecător |
| Florin Bucur Vasilescu | — judecător |
| Romul Petru Vonica | — judecător |
| Victor Dan Zlătescu | — judecător |
| Paula C. Pantea | — procuror |
| Mihai Paul Cotta | — magistrat-asistent |

sau bugetare de stat, republicată, invocată de Țăranu (Șelaru) Elena și Șelaru Gigel Claudiu în Dosarul nr. 1.085/1997, aflat pe rolul Tribunalului Ialomița.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 24 februarie 1998, în prezența reprezentantului Ministerului Public, a lui Șelaru Gigel Claudiu, a reprezentantului Prefecturii Ialomița, a reprezentantului Consiliului Local al Comunei Movila și în lipsa celeilalte părți legal citate, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 3 martie 1998.

CURTEA,

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație, construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 30 octombrie 1997, pronunțată de Tribunalul Ialomița în Dosarul nr. 1.085/1997, Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație, construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, invocată de Țăranu (Șelaru) Elena și Șelaru Gigel Claudiu.

În motivarea excepției se susține că prin dispozițiile art. 19 din Legea nr. 85/1992, republicată, se prevede sancțiunea nulității absolute asupra unor acte juridice încheiate anterior acestei reglementări, deși unele abateri de la Decretul-lege nr. 61/1990, la data săvârșirii lor, atrăgeau nulitatea relativă, încălcându-se astfel principiul constituțional al neretroactivității legii, prevăzut de dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție.

În opinia instanței excepția este neîntemeiată, fiind încălcate dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție.

În temeiul art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului asupra excepției invocate.

În punctul de vedere al Guvernului se arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece, potrivit art. 1 din Decretul-lege nr. 61/1990, unitățile specializate pot vinde populației numai „locuințe construite din fondurile statului”. *Per a contrario*, celelalte locuințe nu puteau face obiectul unui contract de vânzare-cumpărare, ceea ce reprezenta o regulă de ordine publică care atrăgea sancțiunea nulității absolute. În continuare, se mai arată că art. 19 din Legea nr. 85/1992, republicată, nu face altceva decât să preia nulitatea absolută anterioară.

Nu se pune astfel problema retroactivității, deoarece între cele două reglementări nu există diferențe, fiind vorba de o continuitate care exclude retroactivitatea. Chiar în lipsa dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 85/1992, republicată, acțiunea în nulitate a unor contracte, care ar fi avut ca obiect locuințe construite din alte fonduri decât cele la care se referă Decretul-lege nr. 61/1990, era admisibilă, deoarece, potrivit art. 5 din Codul civil, nu se poate deroga prin

convenții sau dispoziții particulare de la legile care interesează ordinea publică și bunele moravuri.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul judecătorului-raportor, susținerile părților și concluziile procurorului, precum și prevederile art. 19 din Legea nr. 85/1992, republicată, care fac obiectul excepției, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, reține:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al prevederilor art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția cu care a fost sesizată.

Potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 85/1992, republicată, „contractele de vânzare-cumpărare încheiate cu încălcarea prevederilor din Decretul-lege nr. 61/1990 și ale prezentei legi sunt lovite de nulitate absolută”.

Mențiunea expresă din această dispoziție, a nerespectării prevederilor decretului-lege, care atrage nulitatea absolută, nu are caracter retroactiv, deoarece aceeași sancțiune privea, în egală măsură, încălcarea dispozițiilor din decretul-lege și înainte de modificare.

Asupra constituționalității prevederilor art. 19 din Legea nr. 85/1992, republicată, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 41 din 4 mai 1994, rămasă definitivă prin Decizia nr. 23 din 1 martie 1995, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 76 din 27 aprilie 1995, și prin Decizia nr. 7 din 24 ianuarie 1996, rămasă definitivă prin nerecurare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 94 din 9 mai 1996, în sensul că acestea nu contravin dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție.

Deoarece în cauză nu au intervenit elemente noi care să justifice modificarea jurisprudenței Curții Constituționale, urmează ca excepția de neconstituționalitate să fie respinsă.

Față de considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație, construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, invocată de Țăranu (Șelaru) Elena și Șelaru Gigel Claudiu în Dosarul nr. 1.085/1997 al Tribunalului Ialomița. Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 martie 1998.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 42

din 3 martie 1998

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 și 28 din Decretul nr. 410/1985 privind alocația de stat și indemnizația pentru copii, ajutoarele ce se acordă mamelor cu mai mulți copii și soțiilor de militari în termen, precum și indemnizația de naștere

| | |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Muraru | — președinte |
| Costică Bulai | — judecător |
| Viorel Mihai Ciobanu | — judecător |
| Mihai Constantinescu | — judecător |
| Nicolae Popa | — judecător |
| Lucian Stângu | — judecător |
| Florin Bucur Vasilescu | — judecător |
| Romul Petru Vonica | — judecător |
| Victor Dan Zlătescu | — judecător |
| Paula C. Pantea | — procuror |
| Mihai Paul Cotta | — magistrat-asistent |

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 și 28 din Decretul nr. 410/1985 privind alocația de stat și indemnizația pentru copii, ajutoarele ce se acordă mamelor cu mai mulți copii și soțiilor de militari în termen, precum și indemnizația de naștere, invocată de Cooperativa Meșteșugărească „Comati” Dorohoi în Dosarul nr. 1.704/1997 al Curții de Apel Suceava.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 24 februarie 1998, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa celorlalte părți legal citate, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 3 martie 1998.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 decembrie 1997, pronunțată de Curtea de Apel Suceava în Dosarul nr. 1.704/1997, Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 și 28 din Decretul nr. 410/1985 privind alocația de stat și indemnizația pentru copii, ajutoarele ce se acordă mamelor cu mai mulți copii și soțiilor de militari în termen, precum și indemnizația de naștere, invocată de Cooperativa Meșteșugărească „Comati” Dorohoi.

În motivarea excepției se susține că prevederile art. 5 și 28 din Decretul nr. 410/1985 legalizează o nedreptate față de membrii cooperatori meșteșugari, în sensul că plata alocației de stat pentru copii se face din fondurile proprii ale cooperativelor și nu din bugetul de stat, contravenind astfel dispozițiilor art. 45 alin. (2) din Constituție.

Opinia instanței de judecată este că dispozițiile art. 5 și 28 din Decretul nr. 410/1985 sunt neconstituționale, deoarece din Constituție rezultă principiul că alocația de stat pentru copii se acordă de către stat, problema alocației fiind reglementată prin Legea nr. 61/1993.

În temeiul art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului asupra excepției invocate.

În punctul de vedere al Guvernului se arată că prevederile art. 5 și 28 din Decretul nr. 410/1985 au fost abrogate prin Legea nr. 61/1993 privind alocația de stat pentru copii, astfel încât nu se mai pune problema neconstituționalității acestora. Prin această abrogare, Legea nr. 61/1993 a stabilit un regim unitar pentru plata alocațiilor de stat pentru copii, indiferent de locul de muncă al părinților. În acest fel sunt respectate prevederile art. 45 alin. (2) din Constituție, excepția fiind nefondată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul judecătorului-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, reține:

Curtea este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate, fiind legal sesizată.

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională poate decide numai asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, deoarece numai acestea, fiind aplicabile, ar putea veni în conflict cu ordinea normativă instituită de Constituție.

În speță, prevederile art. 5 și 28 din Decretul nr. 410/1985 au fost abrogate expres prin dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 61 din 22 septembrie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 28 septembrie 1993.

În consecință, prevederea legală care face obiectul excepției fiind abrogată, potrivit art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 excepția invocată este inadmisibilă.

Este de menționat că, prin abrogarea prevederilor art. 5 și 28 din Decretul nr. 410/1985, Legea nr. 61/1993 a stabilit un regim unitar pentru plata alocației de stat pentru copii, indiferent de locul de muncă al părinților ori al susținătorilor legali. Totodată, prin prevederile art. 10 alin. (3) din lege, a fost pus de acord regimul alocației de stat pentru copii cu dispozițiile art. 45 alin. (2) din Constituție.

Așa fiind, urmează ca excepția de neconstituționalitate să fie respinsă.

Față de considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A. c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 și 28 din Decretul nr. 410/1985 privind alocația de stat și indemnizația pentru copii, ajutoarele ce se acordă mamelor cu mai mulți copii și soțiilor de militari în termen, precum și indemnizația de naștere, invocată de Cooperativa Meșteșugărească „Comati” Dorohoi în Dosarul nr. 1.704/1997 al Curții de Apel Suceava.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 3 martie 1998.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

HOTĂRÂRI ARE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind eliberarea din funcția de subprefect al județului Sibiu

În temeiul dispozițiilor art. 106 alin.(3) din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/1997,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Domnul Ispas Ion se eliberează din funcția de subprefect al județului Sibiu.

PRIM-MINISTRU
RADU VASILE

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,
Vlad Roșca

București, 25 mai 1998.
Nr. 280.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind numirea în funcția de subprefect al județului Sibiu

În temeiul prevederilor art. 106 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/1997,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Domnul Olteanu Alexandru-Ioan se numește în funcția de subprefect al județului Sibiu.

PRIM-MINISTRU
RADU VASILE

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,
Vlad Roșca

București, 25 mai 1998.
Nr. 281.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici
ai obiectivului de investiții „Autostrada București — Constanța,
tronsonul Fetești— Cernavodă—Constanța“, județele Ialomița
și Constanța**

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Autostrada București — Constanța, tronsonul Fetești—Cernavodă—Constanța“, județele Ialomița și Constanța, cuprinși în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din surse proprii, din alte fonduri legal constituite cu această destinație și, în completare, de la bugetul de stat, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
RADU VASILE

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor,
Traian Băsescu

p. Ministrul finanțelor,
Valentin Lazea,
secretar de stat

Ministrul lucrărilor publice
și amenajării teritoriului,
Nicolae Noica

Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,
Vlad Roșca,

București, 25 mai 1998.
Nr. 284.

*) Anexa se comunică numai beneficiarului de investiție.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, tel. 668.55.58 și 335.01.11/4028.