



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul X — Nr. 83

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 20 februarie 1998

### SUMAR

|  | Pagina |   | Pagina |
|--|--------|---|--------|
| <b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>  |        |   |        |
| Decizia nr. 270 din 19 iunie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996 privind întărirea disciplinei financiar-valutare .....  | 2-3    | Decizia nr. 560 din 4 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330 <sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.....                              | 8-9    |
| Decizia nr. 555 din 4 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330 <sup>1</sup> , art. 330 <sup>2</sup> , art. 330 <sup>3</sup> și ale art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă ..... | 3-4    | Decizia nr. 561 din 4 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 <sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.....  | 9-10   |
| Decizia nr. 556 din 4 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă.....   | 4-5    | Decizia nr. 562 din 4 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330 <sup>1</sup> și ale art. 330 <sup>2</sup> din Codul de procedură civilă .....      | 10-11  |
| Decizia nr. 557 din 4 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă.....   | 5-6    | Decizia nr. 563 din 4 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330 <sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.....                              | 12-13  |
| Decizia nr. 558 din 4 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330 <sup>1</sup> și ale art. 330 <sup>2</sup> din Codul de procedură civilă .....   | 6-7    | Decizia nr. 564 din 4 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330 <sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.....                              | 13-14  |
| Decizia nr. 559 din 4 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330 <sup>1</sup> , art. 330 <sup>2</sup> , art. 330 <sup>3</sup> și ale art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă ..... | 7-8    | Decizia nr. 594 din 9 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței Guvernului nr. 18/1994 privind măsuri pentru întărirea disciplinei financiare a agenților economici..... | 14-15  |

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 270\*)  
din 19 iunie 1997****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996  
privind întărirea disciplinei financiar-valutare**

|                     |                      |
|---------------------|----------------------|
| Romul Petru Vonica  | — președinte         |
| Lucian Stângu       | — judecător          |
| Victor Dan Zlătescu | — judecător          |
| Valer-Vasilie Bică  | — magistrat-asistent |

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele: Judecătoria Cluj-Napoca a sesizat Curtea Constituțională, prin încheierile din 25 octombrie 1996 și 24 octombrie 1996, cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996 privind întărirea disciplinei financiar-valutare, invocată de Societatea Comercială „7 Icre Prodaliment” — S.R.L. în Dosarul nr. 7.329/1996 și de Societatea Comercială „Agropicoti” — S.R.L. Cluj în Dosarul nr. 8.509/1996.

În motivarea excepției autoarele acesteia susțin, în esență, că art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996 contravine prevederilor art. 41 alin. (1), (2), (7) și (8) din Constituție, întrucât pentru persoana juridică care a efectuat o plată peste plafonul legal operează prezumția caracterului licit al dobândirii sumelor de bani ce au făcut obiectul plății peste acest plafon; prezumția în cauză operează asupra întregului patrimoniu al persoanei juridice, astfel că, prin confiscarea prevăzută de ordonanță, patrimoniul persoanei juridice ar fi diminuat în mod nelegal.

Exprimându-și opinia în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, instanța, în ambele dosare, apreciază excepția ca neîntemeiată, întrucât depășirea plafonului zilnic constituie contravenție, iar această ordonanță prevede modalități concrete de sancționare a contravențiilor, măsura confiscării sumelor ce depășesc plafonul legal fiind în concordanță cu Constituția.

**CURTEA,**

având în vedere actele dosarului, încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 15/1996, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, al art. 1, art. 3 și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția invocată, fiind legal sesizată.

Întrucât în ambele litigii obiectul excepțiilor de neconstituționalitate este același și ele au fost invocate în fața aceleiași instanțe, urmează ca, în temeiul art. 164 din Codul de procedură civilă, să se întrunească cele două pricini,

prin conexarea Dosarului nr. 314 C/1997 la Dosarul nr. 90 C/1997.

Ordonanța Guvernului nr. 15/1996, emisă în baza Legii nr. 130/1995 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și aprobată prin Legea nr. 131/1996, al cărei scop este de a întări disciplina financiară și de a evita evaziunea fiscală ca urmare a creșterii plăților prin decontare bancară și limitarea plăților în numerar, prevede la art. 5 lit. c) că persoanele juridice pot efectua plăți în numerar numai în limita unui plafon zilnic de cel mult 5.000.000 lei. Art. 6 alin. 1 din aceeași ordonanță, a cărei neconstituționalitate se invocă, prevede că efectuarea de plăți sau de încasări în numerar între persoane juridice peste plafonul prevăzut la art. 5 lit. c) constituie contravenție și se sancționează cu confiscarea sumei care depășește plafonul și cu amendă.

Autoarele excepției contestă de fapt măsura confiscării, luată de organul de control, a sumelor ce depășesc plafonul legal, ca fiind neconstituțională. În acest scop se invocă prezumția dobândirii licite a bunurilor, prevăzută la art. 41 alin. (7) din Constituție. Prevederile acestui alineat sunt inaplicabile în cauza de față, deoarece contravenția și măsura confiscării nu se întemeiază pe faptul că sumele ce depășesc plafonul ar fi fost dobândite ilicit, ci pe faptul că ele au fost folosite ilicit, prin depășirea plafonului legal. În cauza de față nu interesează dobândirea sumelor, ci numai folosirea lor, astfel încât referirea la art. 41 alin. (7) din Constituție nu este justificată. În schimb însă sunt aplicabile prevederile art. 41 alin. (8) din Constituție, potrivit cărora bunurile folosite pentru săvârșirea de contravenții pot fi confiscate în condițiile legii. Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 15/1996 constituie tocmai o aplicare legală a acestei dispoziții constituționale, întrucât se referă la confiscarea sumelor folosite peste plafonul legal, faptă calificată de legiuitor ca fiind contravenție. În consecință, această dispoziție legală nu încalcă nici prevederile art. 41 alin. (1) din Constituție, care, în conținutul lor, se referă la garantarea dreptului de proprietate „în limitele și condițiile legii”, și nici pe cele ale art. 41 alin. (2) din Constituție, care se referă la ocrotirea în mod egal de lege a proprietății private, indiferent de titular.

Dispozițiile art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996 au mai constituit obiectul controlului de constituționalitate, Curtea pronunțându-se în același sens prin Decizia nr. 6 din 16 ianuarie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 14 martie 1997.

În consecință, sub toate aceste aspecte, excepția invocată apare ca vădit nefondată.

\*) Definitivă prin nerecurare numai față de Societatea Comercială „Agropicoti” — S.R.L. Cluj.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996 privind întărirea disciplinei financiar-valutare, invocată în fața Judecătoriei Cluj-Napoca de Societatea Comercială „7 Icre Prodaliment” — S.R.L. în Dosarul nr. 7.329/1996 și Societatea Comercială „Agropicoti” — S.R.L. Cluj în Dosarul nr. 8.509/1996.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 19 iunie 1997.

PREȘEDINTE,  
**dr. Romul Petru Vonica**

Magistrat-asistent,  
**Valer-Vasilie Bică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 555

din 4 decembrie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Muraru            | — președinte         |
| Mihai Constantinescu   | — judecător          |
| Nicolae Popa           | — judecător          |
| Lucian Stângu          | — judecător          |
| Florin Bucur Vasilescu | — judecător          |
| Victor Dan Zlătescu    | — judecător          |
| Paula C. Pantea        | — procuror           |
| Maria Bratu            | — magistrat-asistent |

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Iorgovici Elena în Dosarul nr. 887/1997, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27 noiembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 4 decembrie 1997.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 17 iunie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 887/1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Iorgovici Elena.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile a căror excepție de neconstituționalitate a fost ridicată contravin prevederilor art. 1 alin. (3), art. 15, art. 16, art. 20 alin. (1) și (2), art. 41 alin. (1) și (2), art. 42, art. 49, art. 51 și ale art. 150 alin. (1) din Constituție.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al prevederilor art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția referitoare la dispozițiile art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă.

Cu privire la dispozițiile art. 330, art. 330<sup>2</sup> alin. 2, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 73/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 22 octombrie 1996, rămasă definitivă, constatând că dispozițiile acestor texte sunt constituționale.

Față de motivarea cuprinsă în această decizie, ca și față de considerentele din Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996, prin care s-a soluționat recursul declarat împotriva soluției pronunțate în fond, nu au intervenit elemente noi care să facă necesară reconsiderarea soluției de constatare a constituționalității, astfel încât excepția de neconstituționalitate vizând aceste dispoziții legale, invocată în dosarul de față, urmează a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se constată că, la data invocării excepției, textul era deja modificat, în sensul că termenul de exercitare a recursului în anulare este de 6 luni. O atare dispoziție nu poate fi neconstituțională, din moment ce art. 125 alin. (3) din Constituție dispune că procedura de judecată, care include, desigur, și căile de atac, se stabilește prin lege.

Dacă se are în vedere faptul că recursul în anulare a fost declarat înainte de modificarea art. 330<sup>1</sup>, se constată că, prin Decizia nr. 96/1996, Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art. 330<sup>1</sup> sunt neconstituționale în măsura în care acestea se aplică hotărârilor pronunțate înainte de 26 iulie 1993, data intrării în vigoare a Legii nr. 59/1993.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Iorgovici Elena în Dosarul nr. 887/1997 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 4 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 556 din 4 decembrie 1997

##### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Muraru            | — președinte         |
| Mihai Constantinescu   | — judecător          |
| Nicolae Popa           | — judecător          |
| Lucian Stângu          | — judecător          |
| Florin Bucur Vasilescu | — judecător          |
| Victor Dan Zlătescu    | — judecător          |
| Paula C. Pantea        | — procuror           |
| Maria Bratu            | — magistrat-asistent |

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Nicolae Gabriela în Dosarul nr. 4.203/1996, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27 noiembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 4 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 20 iunie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 4.203/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Nicolae Gabriela.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile a căror excepție de neconstituționalitate a fost ridicată contravin prevederilor art. 131 alin. (1) din Constituție, întrucât îngăduie procurorului general să introducă recurs în anulare fără aprobarea ministrului justiției.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al prevederilor art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională urmează să soluționeze excepția referitoare

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Nicolae Gabriela în Dosarul nr. 4.203/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă. Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 4 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIA Nr. 557**

**din 4 decembrie 1997**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Muraru            | — președinte         |
| Mihai Constantinescu   | — judecător          |
| Nicolae Popa           | — judecător          |
| Lucian Stângu          | — judecător          |
| Florin Bucur Vasilescu | — judecător          |
| Victor Dan Zlătescu    | — judecător          |
| Paula C. Pantea        | — procuror           |
| Maria Bratu            | — magistrat-asistent |

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Nicolae Gabriela în Dosarul nr. 283/1997, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27 noiembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 4 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 20 iunie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 283/1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția

la dispozițiile art. 330 și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă.

Cu privire la constituționalitatea art. 330 și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând că prevederile art. 330 și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă sunt constituționale și, întrucât motivele care au fundamentat această soluție sunt valabile și în prezent, urmează ca excepția privind aceste dispoziții să fie respinsă.

de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Nicolae Gabriela.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile a căror excepție de neconstituționalitate a fost ridicată contravin prevederilor art. 131 alin. (1) din Constituție, întrucât îngăduie procurorului general să introducă recurs în anulare fără aprobarea ministrului justiției.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al prevederilor art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională urmează să soluționeze excepția referitoare la dispozițiile art. 330 și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă.

Cu privire la constituționalitatea art. 330 și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Nicolae Gabriela în Dosarul nr. 283/1997 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 4 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIA Nr. 558**  
**din 4 decembrie 1997**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>**  
**și ale art. 330<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Muraru            | — președinte         |
| Mihai Constantinescu   | — judecător          |
| Nicolae Popa           | — judecător          |
| Lucian Stângu          | — judecător          |
| Florin Bucur Vasilescu | — judecător          |
| Victor Dan Zlătescu    | — judecător          |
| Paula C. Pantea        | — procuror           |
| Maria Bratu            | — magistrat-asistent |

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup> și ale art. 330<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Georgescu Ioan și Florea Constanța Venera în Dosarul nr. 494/1997, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27 noiembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 4 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 20 iunie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 494/1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup> și ale art. 330<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Georgescu Ioan și Florea Constanța Venera.

Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând că prevederile art. 330 și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă sunt constituționale și, întrucât motivele care au fundamentat această soluție sunt valabile și în prezent, urmează ca excepția privind aceste dispoziții să fie respinsă.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile a căror excepție de neconstituționalitate a fost ridicată contravin prevederilor art. 131 alin. (1) din Constituție, întrucât îngăduie procurorului general să introducă recurs în anulare fără aprobarea ministrului justiției.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al prevederilor art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția referitoare la dispozițiile art. 330, art. 330<sup>1</sup> și ale 330<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă.

Prin Decizia nr. 73/1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie

1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, Curtea a constatat că dispozițiile art. 330 și ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2 sunt constituționale. Deoarece nu au intervenit elemente noi care să facă necesară reconsiderarea soluției, excepția vizând aceste texte urmează să fie respinsă.

Cu privire la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se constată că, la data invocării excepției, art. 330<sup>1</sup> era modificat prin Legea nr. 17/1997, prevăzând un termen de 6 luni pentru exercitarea recursului în anulare. Acest text își are temeiul în art. 125 alin. (3) din Constituție, care dispune că procedura de judecată, deci inclusiv căile de atac, se stabilesc prin lege, astfel încât nu poate fi considerat neconstituțional. Rezultă așadar că, fiind instituit termenul de exercitare a acestei căi de atac, excepția de neconstituționalitate a rămas fără obiect.

Dacă se are în vedere faptul că recursul în anulare a fost declarat înainte de modificarea art. 330<sup>1</sup>, se constată că prin Decizia nr. 96/1996 Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art. 330<sup>1</sup> sunt neconstituționale în măsura în

care acestea se aplică hotărârilor pronunțate înainte de 26 iulie 1993, data intrării în vigoare a Legii nr. 59/1993.

Deci în ambele ipoteze excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă. Curtea Supremă de Justiție este singura îndreptățită să stabilească dacă hotărârea în cauză era sau nu susceptibilă de a fi atacată prin intermediul recursului în anulare.

Referitor la dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1, prin Decizia nr. 73/1996, rămasă definitivă, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția vizând dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, în baza prevederilor art. 23 alin. (6) din aceeași lege.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup> și ale art. 330<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Georgescu Ioan și Florea Constanța Venera în Dosarul nr. 494/1997 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 4 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 559

din 4 decembrie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Muraru            | — președinte         |
| Mihai Constantinescu   | — judecător          |
| Nicolae Popa           | — judecător          |
| Lucian Stângu          | — judecător          |
| Florin Bucur Vasilescu | — judecător          |
| Victor Dan Zlătescu    | — judecător          |
| Paula C. Pantea        | — procuror           |
| Maria Bratu            | — magistrat-asistent |

nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 4 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 17 iunie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 495/1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Sala Florian.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin prevederilor art. 16 și ale art. 128 din Constituție, precum și prevederilor pct. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Sala Florian în Dosarul nr. 495/1997, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27 noiembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al prevederilor art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția referitoare la dispozițiile art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă.

Cu privire la dispozițiile art. 330, art. 330<sup>2</sup> alin. 2, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 73/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 22 octombrie 1996, rămasă definitivă, constatând că dispozițiile acestor texte sunt constituționale.

Față de motivarea cuprinsă în această decizie, ca și față de considerentele din Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996, prin care s-a soluționat recursul declarat împotriva soluției pronunțate în fond, nu au intervenit elemente noi care să facă necesară

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Sala Florian în Dosarul nr. 495/1997 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă. Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 4 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 560 din 4 decembrie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Muraru            | — președinte         |
| Mihai Constantinescu   | — judecător          |
| Nicolae Popa           | — judecător          |
| Lucian Stângu          | — judecător          |
| Florin Bucur Vasilescu | — judecător          |
| Victor Dan Zlătescu    | — judecător          |
| Paula C. Pantea        | — procuror           |
| Maria Bratu            | — magistrat-asistent |

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>1</sup> din Codul de

reconsiderarea soluției de constatare a constituționalității, astfel încât excepția de neconstituționalitate vizând aceste dispoziții legale, invocată în dosarul de față, urmează a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se constată că, la data invocării excepției, textul era deja modificat, în sensul că termenul de exercitare a recursului în anulare este de 6 luni. O atare dispoziție nu poate fi neconstituțională, din moment ce art. 125 alin. (3) din Constituție dispune că procedura de judecată, care include, desigur, și căile de atac, se stabilește prin lege.

Dacă se are în vedere faptul că recursul în anulare a fost declarat înainte de modificarea art. 330<sup>1</sup>, se constată că prin Decizia nr. 96/1996 Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art. 330<sup>1</sup> sunt neconstituționale în măsura în care acestea se aplică hotărârilor pronunțate înainte de 26 iulie 1993, data intrării în vigoare a Legii nr. 59/1993.

Deci în ambele ipoteze excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă. Curtea Supremă de Justiție este singura îndreptățită să stabilească dacă hotărârea în cauză era sau nu susceptibilă de a fi atacată prin intermediul recursului în anulare.

Prin aceleași decizii Curtea s-a pronunțat și asupra constituționalității dispozițiilor art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă, admitând excepția de neconstituționalitate. Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția vizând dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, în baza prevederilor art. 23 alin. (6) din aceeași lege.

procedură civilă, ridicată de Nazarie Ana Gabriela și Mircea Andrei în Dosarul nr. 518/1997, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27 noiembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public, a intimetei-reclamante Nazarie Ana Gabriela și în lipsa celorlalte părți legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 4 decembrie 1997.



## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 20 iunie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 518/1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Nazarie Ana Gabriela și Mircea Andrei.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate sunt neconstituționale, întrucât contravin prevederilor art. 21 din Constituție.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

## CURTEA

În numele legii

## DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Nazarie Ana Gabriela și Mircea Andrei în Dosarul nr. 518/1997 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă. Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 4 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 561

din 4 decembrie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Muraru            | — președinte         |
| Mihai Constantinescu   | — judecător          |
| Nicolae Popa           | — judecător          |
| Lucian Stângu          | — judecător          |
| Florin Bucur Vasilescu | — judecător          |
| Victor Dan Zlătescu    | — judecător          |
| Paula C. Pantea        | — procuror           |
| Maria Bratu            | — magistrat-asistent |

ridicată de Borcea Nadejda în Dosarul nr. 523/1997, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27 noiembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public, a intimatei-reclamante, prin procurator, și în lipsa celorlalte părți legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 4 decembrie 1997.

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă,

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 20 iunie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 523/1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Borcea Nadejda.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin art. 1, art. 11, art. 41, art. 128, art. 130, art. 135 și art. 150 din Constituție, precum și art. 13 și 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susți-

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

## CURTEA

În numele legii

## DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Borcea Nadejda în Dosarul nr. 523/1997 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 4 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 562  
din 4 decembrie 1997referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup> și ale art. 330<sup>2</sup>  
din Codul de procedură civilă

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Muraru            | — președinte         |
| Mihai Constantinescu   | — judecător          |
| Nicolae Popa           | — judecător          |
| Lucian Stângu          | — judecător          |
| Florin Bucur Vasilescu | — judecător          |
| Victor Dan Zlătescu    | — judecător          |
| Paula C. Pantea        | — procuror           |
| Maria Bratu            | — magistrat-asistent |

Codul de procedură civilă, ridicată de Popovici Ion în Dosarul nr. 610/1996, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27 noiembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 4 decembrie 1997.

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup> și ale art. 330<sup>2</sup> din

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 20 iunie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 610/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup> și ale art. 330<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Popovici Ion.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile a căror excepție de neconstituționalitate a fost invocată contravin prevederilor art. 131 alin. (1) din Constituție și principiului autorității de lucru judecat.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al prevederilor art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția referitoare la dispozițiile art. 330, art. 330<sup>1</sup> și ale art. 330<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

## CURTEA

În numele legii

## DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup> și ale art. 330<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Popovici Ion în Dosarul nr. 610/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 4 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Prin Decizia nr. 73/1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, Curtea a constatat că dispozițiile art. 330 sunt constituționale. Deoarece nu au intervenit elemente noi care să facă necesară reconsiderarea soluției, excepția vizând acest text urmează să fie respinsă.

Referitor la dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1, prin Decizia nr. 73/1996, rămasă definitivă, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate. Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția vizând dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, în baza prevederilor art. 23 alin. (6) din aceeași lege.

Cu privire la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, Curtea Constituțională s-a pronunțat, de asemenea, prin Decizia nr. 96/1996, decizând în sensul că dispozițiile art. 330<sup>1</sup> sunt neconstituționale în măsura în care acestea se aplică hotărârilor pronunțate înainte de 26 iulie 1993, data intrării în vigoare a Legii nr. 59/1993, urmând ca instanța judecătorească să stabilească dacă recursul în anulare a fost sau nu exercitat în termen.

Pe de altă parte, este de observat că, la data invocării excepției, textul modificat prin Legea nr. 17/1997 prevedea un termen de 6 luni pentru exercitarea recursului în anulare, soluție constituțională, deoarece își găsește temeiul în art. 125 alin. (3) din Constituție, care prevede că procedura de judecată, deci inclusiv căile de atac, se stabilesc prin lege.

Față de cele de mai sus, și excepția vizând acest text urmează să fie respinsă, fiind rămasă fără obiect.

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 563

din 4 decembrie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Muraru            | — președinte         |
| Mihai Constantinescu   | — judecător          |
| Nicolae Popa           | — judecător          |
| Lucian Stângu          | — judecător          |
| Florin Bucur Vasilescu | — judecător          |
| Victor Dan Zlătescu    | — judecător          |
| Paula C. Pantea        | — procuror           |
| Maria Bratu            | — magistrat-asistent |

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Ghiliș Sofica în Dosarul nr. 630/1997, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția Civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27 noiembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 4 decembrie 1997.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 20 iunie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 630/1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Ghiliș Sofica.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile art. 330 și ale art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă încalcă principiul disponibilității, al autorității de lucru judecat și cenzurează accesul liber la justiție.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al prevederilor art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția referitoare la dispozițiile art. 330 și ale art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

Prin Decizia nr. 73/1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, Curtea a constatat că dispozițiile art. 330 sunt constituționale. Deoarece nu au intervenit elemente noi care să facă necesară reconsiderarea soluției, excepția vizând acest text urmează să fie respinsă.

Cu privire la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, Curtea Constituțională s-a pronunțat, de asemenea, prin Decizia nr. 96/1996, decizând în sensul că dispozițiile art. 330<sup>1</sup> sunt neconstituționale în măsura în care acestea se aplică hotărârilor pronunțate înainte de 26 iulie 1993, data intrării în vigoare a Legii nr. 59/1993, urmând ca instanța judecătorească să stabilească dacă recursul în anulare a fost sau nu exercitat în termen.

Pe de altă parte, este de observat că, la data invocării excepției, textul modificat prin Legea nr. 17/1997 prevedea un termen de 6 luni pentru exercitarea recursului în anulare, soluție constituțională, deoarece își găsește temeiul în art. 125 alin. (3) din Constituție, care prevede că procedura de judecată, deci inclusiv căile de atac, se stabilesc prin lege.

Față de cele de mai sus, și excepția vizând acest text urmează să fie respinsă, fiind rămasă fără obiect.

## CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Ghiliș Sofica în Dosarul nr. 630/1997 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 4 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,

**Maria Bratu****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 564****din 4 decembrie 1997****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Muraru            | — președinte         |
| Mihai Constantinescu   | — judecător          |
| Nicolae Popa           | — judecător          |
| Lucian Stângu          | — judecător          |
| Florin Bucur Vasilescu | — judecător          |
| Victor Dan Zlătescu    | — judecător          |
| Paula C. Pantea        | — procuror           |
| Maria Bratu            | — magistrat-asistent |

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Găbunea Maria și Găbunea Roxana Teodora în Dosarul nr. 633/1997, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27 noiembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 4 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 20 iunie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 633/1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Găbunea Maria și Găbunea Roxana Teodora.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate sunt neconstituționale, fără a preciza căror texte din Constituție contravin.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al prevederilor art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția referitoare la dispozițiile art. 330 și ale art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

Prin Decizia nr. 73/1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, Curtea a constatat că dispozițiile art. 330 sunt constituționale. Deoarece nu au intervenit elemente noi care să facă necesară reconsiderarea soluției, excepția vizând acest text urmează să fie respinsă.

Cu privire la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, Curtea Constituțională s-a pronunțat, de asemenea, prin Decizia nr. 96/1996, decizând în sensul că

dispozițiile art. 330<sup>1</sup> sunt neconstituționale în măsura în care acestea se aplică hotărârilor pronunțate înainte de 26 iulie 1993, data intrării în vigoare a Legii nr. 59/1993, urmând ca instanța judecătorească să stabilească dacă recursul în anulare a fost sau nu exercitat în termen.

Pe de altă parte, este de observat că, la data invocării excepției, textul modificat prin Legea nr. 17/1997 prevedea

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Găbunea Maria și Găbunea Roxana Teodora în Dosarul nr. 633/1997 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 4 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 594 din 9 decembrie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței Guvernului nr. 18/1994  
privind măsuri pentru întărirea disciplinei financiare a agenților economici**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Muraru            | — președinte         |
| Mihai Constantinescu   | — judecător          |
| Nicolae Popa           | — judecător          |
| Lucian Stângu          | — judecător          |
| Florin Bucur Vasilescu | — judecător          |
| Victor Dan Zlătescu    | — judecător          |
| Paula C. Pantea        | — procuror           |
| Mihai Paul Cotta       | — magistrat-asistent |

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a Ordonanței Guvernului nr. 18/1994 privind măsuri pentru întărirea disciplinei financiare a agenților economici, invocată de Societatea Comercială „Gama Forest” — S.R.L. Iași în Dosarul nr. 10.688/1996, aflat pe rolul Judecătoriei Iași.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27 noiembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 4 decembrie 1997 și apoi, pentru data de 9 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin încheierea din 13 decembrie 1996, pronunțată de Judecătoria Iași, în Dosarul nr. 10.688/1996, a fost sesizată Curtea Constituțională pentru a soluționa excepția de neconstituționalitate a Ordonanței Guvernului nr. 18/1994 privind măsuri pentru întărirea disciplinei financiare a agenților economici, invocată de Societatea Comercială „Gama Forest” — S.R.L., Iași.

În motivarea excepției se susține că Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 este neconstituțională, deoarece nu a fost supusă spre aprobare Parlamentului în termenul prevăzut de legea de abilitare, iar legea de aprobare a ordonanței nu a fost adoptată în regim de urgență, astfel cum se prevăzuse în legea de abilitare, încălcându-se astfel prevederile art. 51, art. 58, art. 72, art. 101 și ale art. 114 din Constituție.

Instanța apreciază ca întemeiată excepția de neconstituționalitate, având în vedere data adoptării legii de aprobare a ordonanței.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, au fost solicitate puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului asupra excepției invocate.

În punctul de vedere al Guvernului se susține că excepția invocată este neîntemeiată, deoarece nici ordonanța ce face obiectul excepției și nici legea de aprobare a acestei ordonanțe nu încalcă nici un text al Constituției. În acest sens se arată că Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 a fost emisă în baza Legii nr. 4/1994 de abilitare a Guvernului de a emite ordonanțe și a fost aprobată prin Legea nr. 12 din 3 februarie 1995, prin care au fost eliminate dispozițiile art. 1 și ale art. 4 pct. 8, menținându-se celelalte dispoziții. De asemenea, se precizează că art. 114 din Constituție, care constituie temeiul constituțional al ordonanței, precum și legea de abilitare nu impun ca ordonanța să fi fost aprobată într-un anumit termen, iar faptul că legea de aprobare nu a fost adoptată în regim de urgență nu are nici o semnificație asupra efectelor acesteia.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au trimis punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de către judecătorul-raportor, concluziile procurorului și prevederile Ordonanței Guvernului nr. 18 din 21 ianuarie 1994, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al prevederilor art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția cu care a fost sesizată.

Din cuprinsul excepției rezultă că se invocă două motive de neconstituționalitate, și anume:

1. Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 a fost emisă la data de 21 ianuarie 1994, dar Guvernul nu a supus-o spre

Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a Ordonanței Guvernului nr. 18/1994 nu este întemeiată, urmând a fi respinsă.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a Ordonanței Guvernului nr. 18/1994 privind măsuri pentru întărirea disciplinei financiare a agenților economici, invocată de Societatea Comercială „Gama Forest” – S.R.L. Iași prin încheierea din 13 decembrie 1996, pronunțată în Dosarul nr. 10.688/1996 al Judecătorei Iași.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 9 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

aprobare până la prima ședință a Parlamentului, adică până la împlinirea termenului de abilitare, ceea ce atrage încetarea efectelor sale, potrivit art. 114 alin. (3) din Constituție;

2. ordonanța este neconstituțională, deoarece legea de aprobare a acesteia nu a fost elaborată în regim de urgență, astfel cum se prevede la art. 3 din legea de abilitare.

Pentru motivele arătate, se consideră că au fost încălcate prevederile art. 51, art. 58, art. 72, art. 101, art. 107 și ale art. 114 din Constituție.

Cu privire la primul motiv invocat, Curtea constată că ordonanța a fost depusă în termen spre aprobare Parlamentului.

Potrivit Hotărârii Guvernului din 29 ianuarie 1994, s-a supus Senatului spre adoptare proiectul de lege pentru aprobarea unor ordonanțe ale Guvernului, emise în baza Legii nr. 4/1994 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, inclusiv Ordonanța nr. 18 din 21 ianuarie 1994. Deci, sesizarea Senatului s-a făcut înainte de expirarea termenului de abilitare. Ca urmare, Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 a fost aprobată de Parlament prin Legea nr. 12 din 3 februarie 1995, fiind eliminate dispozițiile art. 1 și ale art. 4 pct. 8 și menținându-se celelalte dispoziții.

Cât privește cel de al doilea motiv de neconstituționalitate, și anume faptul că aprobarea ordonanței nu s-a făcut în regim de urgență, aceasta nu are semnificația încălcării unei dispoziții constituționale, ci a unei prevederi din legea de abilitare. Astfel, cum s-a statuat însă prin Decizia nr. 68/1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 19 ianuarie 1994, „Curtea Constituțională desfășoară numai un control de constituționalitate și nu unul legat de aplicarea unei legi organice sau ordinare”. De aceea motivul de neconstituționalitate invocat nu poate fi reținut.

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

# ÎN ATENȚIA CELOR INTERESAȚI: ABONAȚI ȘI ALȚI CITITORI!

Prin Hotărârea Guvernului nr. 358/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 137 din 1 iulie 1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 13 aprilie 1994, a fost înființată Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, sub autoritatea Camerei Deputaților, care are obligația publicării în Monitorul Oficial al României a actelor normative, nepublicarea lor atrăgând inexistența acestora.

Pentru a cunoaște legislația ce a fost adoptată după Revoluția din decembrie 1989, pentru a fi informați cu privire la dezbaterile parlamentare, pentru a putea contacta partenerul de afaceri pe care îl doriți, pentru efectuarea formalităților de publicitate prevăzute de lege, Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, cu sediul în București, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, prin Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București, str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, invită societățile comerciale, întreprinzătorii particulari din țară și din străinătate, precum și pe toți cei interesați să se adreseze în acest scop, zilnic, între orele 8,30-15,00, iar vinerea, între orele 8,30-13,00, la telefon 211.57.30 sau direct la sediul acestuia.

Aducem, pe această cale, la cunoștință că, începând cu data de 1 ianuarie 1998, prețurile practicate de regie pentru publicațiile sale, la care puteți face abonamente la oficiile poștale sau la filialele societăților comerciale: RODIPET — S.A. (telefon 400.15.10), AMCO PRES — S.R.L. (telefon 312.51.09), GEMINA PRES — S.R.L. (telefon/fax 628.58.49), PERMI IMPEX — S.R.L. Râmnicu Vâlcea (telefon 050/74.17.28), TOTAL PRESS — S.R.L. (tel. 650.47.90; 650.44.75; fax 659.63.50) și ARION — S.R.L. Drobeta-Turnu Severin (tel./fax 052/22.27.25), sunt următoarele:

| Nr. crt. | Denumirea publicației   | Valoarea abonamentului anual<br>— lei — | Valoarea abonamentului trimestrial<br>— lei — |          |           |          |
|----------|---|---|---|----------|-----------|----------|
|          |   |   | Trim. I                                       | Trim. II | Trim. III | Trim. IV |
| 1.       | Monitorul Oficial al României, Partea I, în limba română  | 500.000                                 | 125.000                                       | 137.500  | 151.250   | 166.375  |
| 2.       | Monitorul Oficial al României, în limba română, numere bis, de dimensiunea unei cărți (de peste 48 de pagini/exemplar), care nu se includ în abonamentul de la nr. crt. 1 | 160.000                                 | 40.000  | 40.000   | 40.000    | 40.000   |
| 3.       | Monitorul Oficial al României, Partea I, în limba maghiară  | 515.000                                 | 128.750                                       | 128.750  | 128.750   | 128.750  |
| 4.       | Monitorul Oficial al României, Partea a II-a  | 960.000                                 | 240.000                                       | 240.000  | 240.000   | 240.000  |
| 5.       | Monitorul Oficial al României, Partea a III-a   | 180.000                                 | 45.000  | 45.000   | 45.000    | 45.000   |
| 6.       | Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a  | 750.000                                 | 187.500                                       | 187.500  | 187.500   | 187.500  |
| 7.       | Colecția Legislația României  | 150.000                                 | 37.500  | 41.250   | 45.400    | 49.950   |
| 8.       | Colecția de hotărâri ale Guvernului României și alte acte normative   | 320.000                                 | 80.000  | 88.000   | 96.800    | 106.500  |
| 9.       | Repertoriul actelor publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I  | 60.000                                  | —   | —        | —         | —        |
| 10.      | Decizii ale Curții Constituționale  | 48.000                                  | —   | —        | —         | —        |
| 11.      | Legislația României, ediții trilingve   | 200.000                                 | 50.000  | 50.000   | 50.000    | 50.000   |

• Pentru abonamente la Monitorul Oficial al României, Partea a V-a — publicarea contractelor colective de muncă pe ramură — se fac rezervări la principalii difuzori, urmând ca recuperarea contravalorii publicației să se efectueze prin rambursare, pe măsura primirii publicației.

## Foarte important!

Abonamentul vă conferă informații complete și prompte cu privire la legislație și o economie importantă în bugetul dumneavoastră.

Pentru informații suplimentare, vă rugăm să vă adresați la telefon 614.24.29 sau fax 312.47.03.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București, Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 668.55.58 și 335.01.11/4028.