



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul X — Nr. 76

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 17 februarie 1998

### SUMAR

	<u>Pagina</u>		<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 693 din 19 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330 <sup>1</sup> , art. 330 <sup>2</sup> , art. 330 <sup>3</sup> și ale art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă .....	2-3	Decizia nr. 699 din 19 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330 <sup>1</sup> , art. 330 <sup>2</sup> , art. 330 <sup>3</sup> și ale art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă .....	9-10
Decizia nr. 694 din 19 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330 <sup>1</sup> , art. 330 <sup>2</sup> , art. 330 <sup>3</sup> și ale art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă .....	3-4	Decizia nr. 700 din 19 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330 <sup>1</sup> , art. 330 <sup>2</sup> , art. 330 <sup>3</sup> și ale art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă .....	10-11
Decizia nr. 695 din 19 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330 <sup>1</sup> , art. 330 <sup>2</sup> , art. 330 <sup>3</sup> și ale art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă .....	4-5	Decizia nr. 701 din 19 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330 <sup>1</sup> , art. 330 <sup>2</sup> , art. 330 <sup>3</sup> și ale art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă .....	12-13
Decizia nr. 696 din 19 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330 <sup>1</sup> , art. 330 <sup>2</sup> , art. 330 <sup>3</sup> și ale art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă .....	5-6	Decizia nr. 702 din 19 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330 <sup>1</sup> , art. 330 <sup>2</sup> , art. 330 <sup>3</sup> și ale art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă .....	13-14
Decizia nr. 697 din 19 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330 <sup>1</sup> , art. 330 <sup>2</sup> , art. 330 <sup>3</sup> și ale art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă .....	7-8	Decizia nr. 703 din 19 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 <sup>1</sup> , art. 330 <sup>2</sup> , art. 330 <sup>3</sup> și ale art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă.....	14-15
Decizia nr. 698 din 19 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330 <sup>1</sup> , art. 330 <sup>2</sup> , art. 330 <sup>3</sup> și ale art. 330 <sup>4</sup> din Codul de procedură civilă .....	8-9	Decizia nr. 704 din 19 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 <sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.....	15-16

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 693  
din 19 decembrie 1997**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup>  
din Codul de procedură civilă**

Ioan Muraru — președinte  
Costică Bulai — judecător  
Mihai Constantinescu — judecător  
Nicolae Popa — judecător  
Lucian Stângu — judecător  
Romul Petru Vonica — judecător  
Victor Dan Zlătescu — judecător  
Paula C. Pantea — procuror  
Florentina Geangu — magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Luiceanu Ana în Dosarul nr. 3.868/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18 decembrie 1997, în prezența intimetei-reclamante Luiceanu Ana, a reprezentantului Ministerului Public și în lipsa celorlalte părți legal citate, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 19 decembrie 1997.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 3 iunie 1997, a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Luiceanu Ana.

În motivarea excepției, se susține că dispozițiile legale menționate contravin prevederilor art. 21, art. 41 și ale art. 135 din Constituție.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile

Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate invocată.

Curtea s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea art. 330, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând, pe de o parte, că prevederile art. 330, ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2, ale art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar pe de altă parte, că dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, potrivit prevederilor nr. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția vizând dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

Totodată, excepția privind dispozițiile art. 330, art. 330<sup>2</sup> alin. 2, art. 330<sup>3</sup>, precum și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să schimbe practica jurisdicțională a Curții Constituționale.

Cu privire la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se constată că, la data ridicării excepției, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea fuseseră modificate, astfel încât, în prezent, recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către procurorul general, ci numai în cadrul unui termen de 6 luni, care începe să curgă de la data când hotărârea a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 1, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 2 din același cod.

Rezultă așadar că, fiind instituit termenul de exercitare a acestei căi de atac, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă a rămas fără obiect.

În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 37 din 25 februarie 1997, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 15 aprilie 1997.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

## CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Luiceanu Ana în Dosarul nr. 3.868/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 19 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 694**  
**din 19 decembrie 1997**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă**

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Rozorea Ioana în Dosarul nr. 3.041/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18 decembrie 1997, în prezența intimătei-reclamante Rozorea Ioana, a reprezentantului Ministerului Public și în lipsa celorlalte părți legal citate, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 19 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 3 iunie 1997, a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Rozorea Ioana.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile legale menționate contravin prevederilor art. 16 din Constituție și principiului stabilității raporturilor juridice.

În ședința publică din 18 decembrie 1997, intimata-reclamantă Rozorea Ioana a declarat că renunță la excepția de neconstituționalitate invocată.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate invocată.

Cererea de renunțare la excepție nu poate fi primită, având în vedere dispozițiile art. 25 din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, conform cărora, o dată legal sesizată, Curtea procedează la examinarea constituționalității, nefiind aplicabile dispozițiile referitoare la suspendarea, întreruperea sau stingerea procesului.

Asupra constituționalității art. 330, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând, pe de o parte, că prevederile art. 330, art. 330<sup>2</sup> alin. 2, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar pe de altă parte că

dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția vizând dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

Totodată, excepția privind dispozițiile art. 330, art. 330<sup>2</sup> alin. 2, art. 330<sup>3</sup>, precum și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să schimbe practica jurisdicțională a Curții Constituționale.

Cu privire la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se constată că, la data ridicării excepției, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea fuseseră modificate, astfel încât, în prezent, recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către procurorul general, ci numai în cadrul unui termen de 6 luni, care începe să curgă de la data când hotărârea a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 1, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 2 din același cod.

Rezultă așadar că, fiind instituit termenul de exercitare a acestei căi de atac, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă a rămas fără obiect.

În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 37 din 25 februarie 1997, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 15 aprilie 1997.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Rozorea Ioana în Dosarul nr. 3.041/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 19 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 695 din 19 decembrie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup>  
din Codul de procedură civilă**

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Zamfirescu Dragoș în Dosarul nr. 1.373/1996 aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18 decembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea,

având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 19 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 3 iunie 1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Zamfirescu Dragoș.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile legale menționate sunt contrare prevederilor art. 16 și art. 128 din Constituție.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat

puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate invocată.

Curtea s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea art. 330, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând, pe de o parte, că prevederile art. 330, ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2, ale art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar pe de altă parte, că dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 3, al art. 13 alin. (1) lit A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Zamfirescu Dragoș în Dosarul nr. 1.373/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 19 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Gabriela Dragomirescu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 696 din 19 decembrie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup>  
din Codul de procedură civilă**

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția vizând dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

Totodată, excepția privind dispozițiile art. 330, ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2, ale art. 330<sup>3</sup>, precum și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să schimbe practica jurisdicțională a Curții Constituționale.

Cu privire la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se constată că, la data ridicării excepției, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea fuseseră modificate, astfel încât, în prezent, recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către procurorul general, ci numai în cadrul unui termen de 6 luni, care începe să curgă de la data când hotărârea a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 1, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 2 din același cod.

Rezultă așadar că, fiind instituit termenul de exercitare a acestei căi de atac, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă a rămas fără obiect.

În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 37 din 25 februarie 1997, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 15 aprilie 1997.

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Danielopolu Gheorghe și Pilat Cornelia-Jana în Dosarul nr. 2.376/1996, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18 decembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, fiind

consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 19 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 3 iunie 1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Danielopolu Gheorghe și Pilat Cornelia-Jana.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile legale menționate sunt contrare prevederilor art. 6, art. 10, art. 20, art. 21, art. 41, art. 48 și titlului III din Constituție.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate invocată.

Curtea s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea art. 330, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 3, al art. 13 alin. (1) lit A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Danielopolu Gheorghe și Pilat Cornelia-Jana în Dosarul nr. 2.376/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 19 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând, pe de o parte, că prevederile art. 330, art. 330<sup>2</sup> alin. 2, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar pe de altă parte, că dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția vizând dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

Totodată, excepția privind dispozițiile art. 330, ale art. 330<sup>2</sup>, ale art. 330<sup>3</sup>, precum și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să schimbe practica jurisdicțională a Curții Constituționale.

Cu privire la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se constată că, la data ridicării excepției, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea fuseseră modificate, astfel încât, în prezent, recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către procurorul general, ci numai în cadrul unui termen de 6 luni, care începe să curgă de la data când hotărârea a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 1, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 2 din același cod.

Rezultă așadar că, fiind instituit termenul de exercitare a acestei căi de atac, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă a rămas fără obiect.

În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 37 din 25 februarie 1997, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 15 aprilie 1997.

Magistrat-asistent,

**Gabriela Dragomirescu**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 697****din 19 decembrie 1997****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă**

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Niculescu Constantin Șerban în Dosarul nr. 115/1996, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18 decembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 19 decembrie 1997.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 29 mai 1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Niculescu Constantin Șerban.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile legale menționate contravin prevederilor art. 16 și ale art. 135 din Constituție.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la

prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate invocată.

Curtea s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea art. 330, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând, pe de o parte, că prevederile art. 330, art. 330<sup>2</sup> alin. 2, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar pe de altă parte, că dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția vizând dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

Totodată, excepția privind dispozițiile art. 330, art. 330<sup>2</sup> alin. 2, art. 330<sup>3</sup>, precum și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să schimbe practica jurisdicțională a Curții Constituționale.

Cu privire la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se constată că, la data ridicării excepției, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea fuseseră modificate, astfel încât, în prezent, recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către procurorul general, ci numai în cadrul unui termen de 6 luni, care începe să curgă de la data când hotărârea a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 1, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 2 din același cod.

Rezultă așadar că, fiind instituit termenul de exercitare a acestei căi de atac, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă a rămas fără obiect.

În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 37 din 25 februarie 1997, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 15 aprilie 1997.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

## C U R T E A

În numele legii

D E C I D E :

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Niculescu Constantin Șerban în Dosarul nr. 115/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 19 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Gabriela Dragomirescu**

## C U R T E A C O N S T I T U Ț I O N A L Ă

**D E C I Z I A Nr. 698**  
**din 19 decembrie 1997**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă**

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Naumescu Silviu Paul în Dosarul nr. 337/1997, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18 decembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 19 decembrie 1997.

C U R T E A ,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 3 iunie 1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Naumescu Silviu Paul.

În motivarea excepției se susține că prevederile legale menționate contravin dispozițiilor art. 15 și ale art. 125 din Constituție.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

C U R T E A ,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate invocată.

Curtea s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea art. 330, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând, pe de o parte, că prevederile art. 330, ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2, ale art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar pe de altă parte, că dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția vizând dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

Totodată, excepția privind dispozițiile art. 330, art. 330<sup>2</sup> alin. 2, art. 330<sup>3</sup>, precum și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să schimbe practica jurisdicțională a Curții Constituționale.



Cu privire la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se constată că, la data ridicării excepției, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea fuseseră modificate, astfel încât, în prezent, recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către procurorul general, ci numai în cadrul unui termen de 6 luni, care începe să curgă de la data când hotărârea a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 1, sau de la

data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 2 din același cod.

Rezultă așadar că, fiind instituit termenul de exercitare a acestei căi de atac, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă a rămas fără obiect.

În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 37 din 25 februarie 1997, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 15 aprilie 1997.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Naumescu Silviu Paul în Dosarul nr. 337/1997 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 19 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Gabriela Dragomirescu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 699 din 19 decembrie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup>  
și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă**

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Baican Elvira și Baican Mihai în Dosarul nr. 3.871/1996, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18 decembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 19 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 3 iunie 1997, a sesizat Curtea

Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Baican Elvira și Baican Mihai.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile legale menționate încalcă prevederile art. 15 alin. (2), art. 16, art. 21 și ale art. 128 din Constituție, precum și dispozițiile art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și ale art. 14 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la

prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate invocată.

Curtea s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea art. 330, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând, pe de o parte, că prevederile art. 330, art. 330<sup>2</sup> alin. 2, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar pe de altă parte, că dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 Codul de procedură civilă sunt neconstituționale.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția vizând dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

Totodată, excepția privind dispozițiile art. 330, ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2, ale art. 330<sup>3</sup>, precum și ale art. 330<sup>4</sup> din

Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să schimbe practica jurisdicțională a Curții Constituționale.

Cu privire la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se constată că, la data ridicării excepției, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea fuseseră modificate, astfel încât, în prezent, recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către procurorul general, ci numai în cadrul unui termen de 6 luni, care începe să curgă de la data când hotărârea a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 1, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 2 din același cod.

Rezultă așadar că, fiind instituit termenul de exercitare a acestei căi de atac, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă a rămas fără obiect.

În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 37 din 25 februarie 1997, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 15 aprilie 1997.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Baican Elvira și Baican Mihai în Dosarul nr. 3.871/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 19 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Gabriela Dragomirescu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 700 din 19 decembrie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă**

Ioan Muraru — președinte  
Costică Bulai — judecător  
Mihai Constantinescu — judecător  
Nicolae Popa — judecător  
Lucian Stângu — judecător  
Romul Petru Vonica — judecător  
Victor Dan Zlătescu — judecător  
Paula C. Pantea — procuror  
Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent

Cantacuzino Constantin Șerban și Cantacuzino Smaranda în Dosarul nr. 4.171/1996, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18 decembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 19 decembrie 1997.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 3 iunie 1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Cantacuzino Constantin Șerban și Cantacuzino Smaranda.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile legale menționate contravin prevederilor art. 41, art. 50, art. 73, art. 75, art. 78 și altele din Constituție.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica juridică a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate invocată.

Curtea s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea art. 330, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

## CURTEA

În numele legii

## DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Cantacuzino Constantin Șerban și Cantacuzino Smaranda în Dosarul nr. 4.171/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 19 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând, pe de o parte, că prevederile art. 330, art. 330<sup>2</sup> alin. 2, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar pe de altă parte, că dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția vizând dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca vădit inadmisibilă.

Totodată, excepția privind dispozițiile art. 330, ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2, ale art. 330<sup>3</sup>, precum și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să schimbe practica juridică a Curții Constituționale.

Cu privire la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se constată că, la data ridicării excepției, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea fuseseră modificate, astfel încât, în prezent, recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către procurorul general, ci numai în cadrul unui termen de 6 luni, care începe să curgă de la data când hotărârea a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 1, sau de la data rămânării definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 2 din același cod.

Rezultă așadar că, fiind instituit termenul de exercitare a acestei căi de atac, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă a rămas fără obiect.

În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 37 din 25 februarie 1997, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 15 aprilie 1997.

Magistrat-asistent,

**Gabriela Dragomirescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 701  
din 19 decembrie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Suci Paraschiva în Dosarul nr. 310/1997, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18 decembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 19 decembrie 1997.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 3 iunie 1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Suci Paraschiva.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile legale menționate contravin prevederilor art. 16, art. 41, art. 125 și ale art. 128 din Constituție.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale atacate, raportate la

prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate invocată.

Curtea s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea art. 330, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând, pe de o parte, că prevederile art. 330, art. 330<sup>2</sup> alin. 2, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar, pe de altă parte, că dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția vizând dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca vădit inadmisibilă.

Totodată, excepția privind dispozițiile art. 330, ale art. 330<sup>2</sup> alin. 2, ale art. 330<sup>3</sup>, precum și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să schimbe practica jurisdicțională a Curții Constituționale.

Cu privire la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se constată că, la data ridicării excepției, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea fuseseră modificate, astfel încât, în prezent, recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către procurorul general, ci numai în cadrul unui termen de 6 luni, care începe să curgă de la data când hotărârea a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 1, sau de la data rămânării definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 2 din același cod.

Rezultă așadar că, fiind instituit termenul de exercitare a acestei căi de atac, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă a rămas fără obiect.

În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 37 din 25 februarie 1997, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 15 aprilie 1997.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 3, art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

## CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Suci Paraschiva în Dosarul nr. 310/1997 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 19 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Gabriela Dragomirescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 702**  
**din 19 decembrie 1997**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă**

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Anca Constantin în Dosarul nr. 4.209/1996, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18 decembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 19 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 3 iunie 1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Anca Constantin.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile legale menționate contravin prevederilor art. 20, 21 și 123 din Constituție, precum și ale art. 6 și 13 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate invocată.

Curtea s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea art. 330, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând, pe de o parte, că prevederile art. 330, art. 330<sup>2</sup> alin. 2, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar pe de altă parte, că dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția vizând dispozițiile

art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca vădit inadmisibilă.

Totodată, excepția privind dispozițiile art. 330, art. 330<sup>2</sup> alin. 2, art. 330<sup>3</sup>, precum și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să schimbe practica jurisdicțională a Curții Constituționale.

Cu privire la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se constată că la data ridicării excepției, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea fuseseră modificate, astfel încât, în prezent, recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către procurorul

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Anca Constantin în Dosarul nr. 4.209/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 19 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Gabriela Dragomirescu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 703 din 19 decembrie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup>  
din Codul de procedură civilă**

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, invocată de Ghiculescu Gheorghe și Ghiculescu Eugenia, reclamânți-intimați în Dosarul nr. 504/1997, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție—Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18 decembrie 1997, fiind consemnate în încheierea din aceeași dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 19 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 4 iunie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 504/1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Ghiculescu Gheorghe și Ghiculescu Eugenia.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3), ale art. 16 și ale art. 21 din Constituție.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată, textele fiind constituționale.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost legal sesizată.

Curtea s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea art. 330<sup>2</sup>, art. 330<sup>3</sup> și a art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând, pe de o parte, că prevederile art. 330<sup>2</sup> alin. 2, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar pe de altă parte, că dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția vizând dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă urmează să

fie respinsă ca inadmisibilă, în baza prevederilor art. 23 alin. (6) din aceeași lege.

De asemenea, urmează să fie respinsă și excepția privind dispozițiile art. 330<sup>2</sup> alin. 2, art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să schimbe practica jurisdicțională a Curții Constituționale.

Cu privire la dispozițiile art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se constată că la data ridicării excepției, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea au fost modificate, astfel încât, în prezent, recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către procurorul general, ci numai în cadrul unui termen de 6 luni, care începe să curgă de la data când hotărârea a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 1, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut la art. 330 pct. 2 din același cod.

Rezultă așadar că, fiind instituit termenul de exercitare a acestei căi de atac, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă a rămas fără obiect.

În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 37 din 25 februarie 1997, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 15 aprilie 1997.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

## CURTEA

În numele legii

## DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup>, ale art. 330<sup>2</sup>, ale art. 330<sup>3</sup> și ale art. 330<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Ghiculescu Gheorghe și Ghiculescu Eugenia în Dosarul nr. 504/1997 al Curții Supreme de Justiție—Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 19 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Doina Suliman**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 704  
din 19 decembrie 1997referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, invocată de Dragomir Ana și Dragomir Chiriac, reclamânți-intimați în Dosarul nr. 2.973/1996 al Curții Supreme de Justiție—Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18 decembrie 1997 și au fost consemnate în încheierea din aceeași dată când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 19 decembrie 1997.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție – Secția civilă, prin Încheierea din 4 iunie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 2.973/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ridicată de Dragomir Ana și Dragomir Chiriac, fără însă să o motiveze în raport cu prevederile constituționale.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

## CURTEA

În numele legii

## DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, invocată de Dragomir Ana și Dragomir Chiriac în Dosarul nr. 2.973/1996 al Curții Supreme de Justiție—Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 19 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**prof. univ. dr. IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,  
**Doina Suliman**

## EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,  
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 668.55.58 și 335.01.11/4028.