



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul X — Nr. 48

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 3 februarie 1998

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 415 din 28 octombrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330 ¹ din Codul de procedură civilă	2-3	Decizia nr. 490 din 2 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330 ³ și a art. 330 ⁴ din Codul de procedură civilă	10-11
Decizia nr. 427 din 30 octombrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330 ¹ , art. 330 ² , art. 330 ³ și a art. 330 ⁴ din Codul de procedură civilă.....	3-4	Decizia nr. 491 din 2 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330 ² , art. 330 ³ și a art. 330 ⁴ din Codul de procedură civilă	11-12
Decizia nr. 431 din 30 octombrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330 din Codul de procedură civilă	4-5	Decizia nr. 492 din 2 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330 ¹ , art. 330 ² , art. 330 ³ și a art. 330 ⁴ din Codul de procedură civilă.....	12-13
Decizia nr. 432 din 30 octombrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330 și a art. 330 ¹ din Codul de procedură civilă.....	5-6	Decizia nr. 493 din 2 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330 ¹ , art. 330 ² , art. 330 ³ și a art. 330 ⁴ din Codul de procedură civilă.....	13-14
Decizia nr. 444 din 13 noiembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și ale art. 330 ¹ din Codul de procedură civilă	6-7	Decizia nr. 494 din 2 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330 ¹ , art. 330 ² , art. 330 ³ și a art. 330 ⁴ din Codul de procedură civilă.....	15
Decizia nr. 445 din 13 noiembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 ¹ și ale art. 330 ² din Codul de procedură civilă	8-9	Decizia nr. 495 din 2 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330 din Codul de procedură civilă	16
Decizia nr. 489 din 2 decembrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330 ¹ , art. 330 ² , art. 330 ³ și a art. 330 ⁴ din Codul de procedură civilă	9-10		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 415****din 28 octombrie 1997****referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330¹ din Codul de procedură civilă**

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Oromolu Constantin Ion și Totoescu Oromolu Nicoleta Constanța împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 55 din 19 martie 1997*).

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 21 octombrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 28 octombrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Decizia nr. 55 din 19 martie 1997, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330¹ din Codul de procedură civilă, constatând că este lipsită de obiect în urma modificării acestor prevederi prin Legea nr. 17/1997.

Împotriva acestei decizii au declarat recurs, în termen legal, Oromolu Constantin Ion și Totoescu Oromolu Nicoleta Constanța, pentru următoarele motive: decizia de fond este nelegală, deoarece nu a avut în vedere motivul de neconstituționalitate a textului de lege criticat, și anume, dreptul procurorului general de a declara recurs în anulare oricând; prin lege s-a recunoscut temeinicia excepției invocate, în sensul că dreptul de a declara recurs în anulare a fost limitat la 6 luni de la data când hotărârea judecătorească a rămas irevocabilă, argumentul ce a stat la baza acestei modificări fiind acela că textul, în formularea inițială, încalcă principiul constituțional al stabilității raporturilor juridice.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, s-au solicitat puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că recursul este neîntemeiat, deoarece, asupra constituționalității dispozițiilor legale ce fac obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin decizii definitive, care, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție, sunt obligatorii.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Curtea a fost investită cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 330¹ din Codul de procedură civilă în redactarea potrivit căreia recursul în anulare putea fi declarat oricând. Prin Legea nr. 17 din 17 februarie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă au fost modificate în sensul introducerii termenului de 6 luni înlăuntrul căruia procurorul general poate declara recurs în anulare.

Potrivit practicii Curții Constituționale, inclusiv Deciziei Plenului nr. III din 31 octombrie 1995 privind judecarea constituționalității unei dispoziții legale modificate ulterior invocării excepției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 9 noiembrie 1995, dacă textul atacat a fost între timp modificat, sesizarea rămâne valabilă numai dacă textul, în noua sa redactare, conservă excepția de neconstituționalitate.

În speță, noua redactare a textului art. 330¹ din Codul de procedură civilă înlătură prevederile ce formau obiectul excepției de neconstituționalitate cu care Curtea a fost investită conform art. 23 din Legea nr. 47/1992, astfel că în mod întemeiat în decizia recurată s-a constatat că aceasta a rămas fără obiect.

*) Decizia Curții Constituționale nr. 55 din 19 martie 1997 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377 din 24 decembrie 1997.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Oromolu Constantin Ion și Totoescu Oromolu Nicoleta Constanța împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 55 din 19 martie 1997.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 28 octombrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 427

din 30 octombrie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și a art. 330⁴ din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Angelescu Alina Delia împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 55 din 19 martie 1997*).

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 22 octombrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 30 octombrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 13 decembrie 1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, invocată de Angelescu Alina Delia.

Prin Decizia nr. 55 din 19 martie 1997, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate. Această soluție s-a fundamentat pe Decizia Curții Constituționale nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 22 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 251 din 17 octombrie 1996, prin care s-a constatat că prevederile art. 330, art. 330² alin. 2, art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar cele ale art. 330² alin. 1 din același cod sunt neconstituționale. Cât privește dispozițiile art. 330¹, prin aceeași decizie s-a constatat că, urmare a modificării acestui text prin Legea

nr. 17/1997, motivele de neconstituționalitate nu pot fi reținute, excepția fiind în prezent lipsită de obiect.

Împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 55 din 19 martie 1997 a declarat recurs în termen legal Angelescu Alina Delia, pentru următoarele motive: necitarea recurentei la judecarea în fond; neconstituționalitatea art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și a art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, care încalcă principiile egalității armelor în fața justiției și puterii lucrului judecat.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, au fost solicitate punctele de vedere ale celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că recursul este nefondat, deoarece Curtea, prin decizii definitive, care, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție, sunt obligatorii pentru viitor, s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea prevederilor legale ce fac obiectul excepției de neconstituționalitate.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Motivul de recurs privind vădita ilegalitate a Deciziei nr. 55 din 19 martie 1997, datorată necitării părților la judecata în fond, este neîntemeiat. Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale prevede la art. 24 alin. (2) că, atunci când excepția de neconstituționalitate este vădit nefondată, soluția se adoptă cu unanimitatea voturilor completului de judecată, fără citarea părților. Împotriva deciziei se poate exercita calea de atac a recursului, care, în toate cazurile, se soluționează cu citarea părților și a Ministerului Public, asigurându-se în felul acesta posibilitatea pentru părți de a-și formula apărările în fața Curții Constituționale.

*) Decizia Curții Constituționale nr. 55 din 19 noiembrie 1997 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377 din 24 decembrie 1997.

Și cel de-al doilea motiv de recurs, prin care se susține că art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și art. 330⁴ din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale, deoarece încalcă principiile puterii lucrului judecat și egalității armelor pentru părțile în proces, urmează a fi respins, întrucât, cu privire la aceste aspecte, Curtea Constituțională a statuat

prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996. Argumentele care au fundamentat decizia citată subzistă și în cauza de față și nu au intervenit elemente noi care să determine modificarea practicii Curții Constituționale.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Angelescu Alina Delia împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 55 din 19 martie 1997.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 30 octombrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 431

din 30 octombrie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330 din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 22 octombrie 1996, prin care s-a statuat că prevederile art. 330 din Codul de procedură civilă sunt constituționale.

Împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 55 din 19 martie 1997 a declarat recurs, în termen legal, Teodor Magda Georgeta, pentru următoarele motive: imobilul în litigiu era exceptat de la naționalizare potrivit art. 2 din Decretul nr. 92/1950; dispozițiile legale privind recursul în anulare contravin prevederilor constituționale și dispozițiilor privind drepturile fundamentale ale omului.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, s-au solicitat puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că recursul este neîntemeiat, întrucât, asupra constituționalității dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură civilă, Curtea s-a pronunțat prin decizii definitive, care, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție, sunt obligatorii.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Teodor Magda Georgeta împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 55 din 19 martie 1997.*)

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 22 octombrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 30 octombrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 19 decembrie 1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330 din Codul de procedură civilă, ridicată de Teodor Magda Georgeta.

Prin Decizia nr. 55 din 19 martie 1997, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură civilă. Această soluție s-a fundamentat pe Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, publicată în Monitorul

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 330 din Codul de procedură civilă, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Primul motiv de recurs, prin care se arată că imobilul în litigiu era exceptat de la naționalizare, conform prevederilor art. 2 din Decretul nr. 92/1950, urmează a fi respins, deoarece, potrivit art. 29 din Regulamentul de organizare

*) Decizia Curții Constituționale nr. 55 din 19 martie 1997 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377 din 24 decembrie 1997.

și funcționare a Curții Constituționale, aceasta se pronunță numai asupra problemelor de drept. Acest motiv de recurs privește fondul litigiului, care este de competența exclusivă a instanțelor judecătorești.

Cel de-al doilea motiv de recurs privind neconstituționalitatea art. 330 din Codul de procedură civilă este neînțeles. Asupra prevederilor acestui articol Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie

1996, definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, prin care s-a statuat că prevederile art. 330 din Codul de procedură civilă sunt constituționale. În aceste două decizii s-a examinat și dreptul legal al procurorului general de a exercita calea de atac a recursului în anulare, în condițiile legii, în scopul apărării intereselor generale ale societății și ale ordinii de drept, și s-a constatat că nu contravin dispozițiilor art. 128 și art. 130 din Constituție.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Teodor Magda Georgeta împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 55 din 19 martie 1997.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 30 octombrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 432

din 30 octombrie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330 și a art. 330¹
din Codul de procedură civilă**

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Bălan Constanța împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 55 din 19 martie 1997*).

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 22 octombrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 30 octombrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 8 ianuarie 1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330 și a art. 330¹ din Codul de procedură civilă, invocată de Bălan Constanța.

Prin Decizia nr. 55 din 19 martie 1997, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 330 și ale art. 330¹ din Codul de procedură civilă. Această soluție s-a fundamentat pe Decizia Curții Constituționale nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 22 octombrie 1996, respectiv nr. 251 din 17 octombrie 1996, prin care s-a constatat că prevederile art. 330 din Codul de procedură civilă sunt constituționale. Cât privește dispozițiile art. 330¹, prin aceeași decizie s-a constatat că, urmare modificării acestui text prin Legea nr. 17/1997, motivele de neconstituționalitate invocate nu mai pot fi reținute, excepția fiind în prezent lipsită de obiect.

Împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 55 din 19 martie 1997 a declarat recurs în termen legal Bălan Constanța, pentru următoarele motive: considerarea drept constituțional a textului art. 330¹ din Codul de procedură civilă încalcă principiul garantării dreptului de proprietate legal constituit printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, transcrisă în registrul de publicitate imobiliară, devenind astfel opozabil tuturor, inclusiv procurorului general; în decizia Curții „se face o simplă referire la Declarația Universală a Drepturilor Omului, dar nu se explică cum se împacă aceste drepturi cu posibilitatea ca o hotărâre

*) Decizia Curții Constituționale nr. 55 din 19 martie 1997 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377 din 24 decembrie 1997.

judecătorească rămasă definitivă și intrată în circuitul civil să mai fie desființată tot de o instanță judecătorească”.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, au fost solicitate puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că recursul este nefondat, deoarece Curtea, prin decizii definitive, care, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție, sunt obligatorii pentru viitor, s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea prevederilor legale ce fac obiectul excepției de neconstituționalitate.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 330 și ale art. 330¹ din Codul de procedură civilă, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Bălan Constanța împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 55 din 19 martie 1997. Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 30 octombrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 444

din 13 noiembrie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și a art. 330¹ din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Codul de procedură civilă, ridicată de Dimitriu Ecaterina în Dosarul nr. 3.997/1996, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 29 octombrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 6 noiembrie 1997 și apoi la data de 13 noiembrie 1997.

CURTEA,

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și ale art. 330¹ din

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 14 februarie 1997, a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și ale art. 330¹ din Codul de procedură civilă, ridicată de Dimitriu Ecaterina.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin prevederilor art. 16 și ale art. 128 din Constituție, deoarece calea de atac a recursului în anulare este numai la îndemâna procurorului general, care, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, poate ataca cu recurs în anulare hotărârile judecătorești, și, deși recursul în anulare constituie o cale extraordinară de atac, prevăzută în titlul V al Codului de procedură civilă, reglementarea sa este în mod nejustificat diferită de cea a contestației în anulare și a cererii de revizuire, care sunt și ele căi extraordinare de atac.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, precum și dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1, al art. 2, al art. 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și ale art. 330¹ din Codul de procedură civilă, ridicată de Dimitriu Ecaterina în Dosarul nr. 3.997/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 13 noiembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN MURARU

În temeiul art. 144 lit. c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea este competentă să soluționeze excepția referitoare la dispozițiile art. 330 pct. 1 și ale art. 330¹ din Codul de procedură civilă, cu care a fost legal sesizată.

Curtea s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea art. 330 din Codul de procedură civilă prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând că prevederile art. 330 din Codul de procedură civilă sunt constituționale, și, întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea practicii jurisdicționale a Curții Constituționale, urmează ca excepția să fie respinsă.

Cu privire la dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, se constată că prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea au fost modificate, astfel încât, în prezent, recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către procurorul general, ci numai în cadrul unui termen de 6 luni, care începe să curgă de la data când hotărârea a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 1 din Codul de procedură civilă, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 2 din același cod.

Rezultă așadar că, fiind instituit termenul de exercitare a acestei căi de atac, excepția de neconstituționalitate a rămas fără obiect.

În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 37 din 25 februarie 1997, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 15 aprilie 1997.

Magistrat-asistent,

Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 445

din 13 octombrie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330¹ și ale art. 330² din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330¹ și ale art. 330² din Codul de procedură civilă, ridicată de Bileca Elena și Biolaru Doina în Dosarul nr. 3.216/1996, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 29 octombrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 6 noiembrie 1997 și apoi pentru data de 13 noiembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 19 februarie 1997, a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330¹ și ale art. 330² din Codul de procedură civilă, ridicată de Bileca Elena și Biolaru Doina.

În motivarea excepției se susține că:

— instituirea în favoarea procurorului general a dreptului de a declara oricând recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile încalcă prevederile art. 16 și ale art. 128 din Constituție, care prevăd că cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări, și că împotriva hotărârilor judecătorești părțile interesate pot exercita căile de atac în condițiile legii;

— dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă creează în favoarea Ministerului Public un tratament juridic ce încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, acordându-se procurorului general drepturi cu caracter procesual nelimitate în timp pentru a valorifica motive de nelegalitate a hotărârilor judecătorești care pot fi deduse judecării de către toți ceilalți participanți în procesul civil numai într-un timp determinat;

— dreptul de a aprecia și competența de a acționa pentru realizarea obiectivelor menționate în art. 130 alin. (1) din Constituție, de către Ministerul Public, nu pot fi recunoscute excesiv și printr-un tratament diferențiat în raport cu părțile implicate în proces, inclusiv cu Ministerul Public.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, precum și dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea este competentă să soluționeze excepția referitoare la dispozițiile art. 330¹ și ale art. 330² din Codul de procedură civilă, cu care a fost sesizată.

Curtea s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea art. 330² din Codul de procedură civilă, prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând, pe de o parte, că prevederile art. 330² alin. 2 din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar pe de altă parte, admitând excepția de neconstituționalitate a art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția vizând dispozițiile art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, în baza prevederilor art. 23 alin. (6) din aceeași lege.

De asemenea, urmează să fie respinsă și excepția privind dispozițiile art. 330² alin. 2 din Codul de procedură civilă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea practicii jurisdicționale a Curții Constituționale.

Cu privire la dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, se constată că, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea fuseseră modificate, astfel încât, în prezent, recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către procurorul general, ci numai în cadrul unui termen de 6 luni, care începe să curgă de la data când hotărârea a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 1 din Codul de procedură civilă, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 2 din același cod.

Rezultă aşadar că, fiind instituit termenul de exercitare a acestei căi de atac, excepţia de neconstituţionalitate a rămas fără obiect.

În acest sens s-a pronunţat Curtea Constituţională prin Decizia nr. 37 din 25 februarie 1997, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 15 aprilie 1997.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) şi al art. 145 alin. (2) din Constituţie, precum şi al art. 1, al art. 2, al art. 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) şi al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 330¹ şi ale art. 330² din Codul de procedură civilă, ridicată de Bileca Elena şi Biolaru Doina în Dosarul nr. 3.216/1996 al Curţii Supreme de Justiţie — Secţia civilă. Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din 13 noiembrie 1997.

PREŞEDINTELE CURŢII CONSTITUŢIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

DECIZIA Nr. 489

din 2 decembrie 1997

**referitoare la excepţia de neconstituţionalitate a art. 330¹, art. 330², art. 330³ şi a art. 330⁴
din Codul de procedură civilă**

Ioan Muraru	— preşedinte
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunţarea asupra excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 330¹ şi următoarele din Codul de procedură civilă, ridicată de Ionescu Dan Nicolae şi Ştefănescu Goangă Ruxandra în Dosarul nr. 3.703/1996, aflat pe rolul Curţii Supreme de Justiţie — Secţia civilă.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 25 noiembrie 1997, în prezenţa reprezentantului Ministerului Public şi în lipsa părţilor legal citate, şi au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru data de 2 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele şi lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiţie — Secţia civilă, prin Încheierea din 6 mai 1997, pronunţată în Dosarul nr. 3.703/1996, a sesizat Curtea Constituţională cu excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 330¹ şi următoarele din Codul de procedură civilă, ridicată de Ionescu Dan Nicolae şi Ştefănescu Goangă Ruxandra.

În motivarea excepţiei se susţine că dispoziţiile atacate contravin principiului separaţiei puterilor în stat şi cenzurează accesul liber la justiţie prin acordarea unui drept

exclusiv procurorului general, în dauna drepturilor celorlalte părţi, creând instabilitate socială şi juridică.

Exprimându-şi opinia, instanţa de judecată apreciază că excepţia este neîntemeiată.

În scopul soluţionării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere preşedinţilor celor două Camere ale Parlamentului şi Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepţia de neconstituţionalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicţională a Curţii.

Preşedinţii Camerei Deputaţilor şi Senatului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susţinerile părţilor, concluziile procurorului, dispoziţiile legale atacate, raportate la prevederile Constituţiei şi ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea s-a pronunţat cu privire la constituţionalitatea dispoziţiilor art. 330², ale art. 330³ şi ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 şi, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând, pe de o parte, că prevederile art. 330² alin. 2, ale art. 330³ şi ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă sunt constituţionale, iar pe de altă parte, admitând excepţia de neconstituţionalitate a art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă, a constatat că acesta este neconstituţional.

Având în vedere că, potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, un text declarat neconstituţional nu mai poate face obiectul unei noi excepţii de

neconstituționalitate, excepția vizând dispozițiile art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (6) din aceeași lege.

De asemenea, urmează să fie respinsă excepția privind dispozițiile art. 330² alin. 2, ale art. 330³, precum și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să impună schimbarea practicii jurisdicționale a Curții Constituționale, iar argumentele ce au fundamentat deciziile menționate mai sus subzistă și în cauza de față.

Cu privire la dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, se constată că la data ridicării excepției, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea

fuseseră modificate, astfel încât, în prezent, recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către procurorul general, ci numai în cadrul unui termen de 6 luni, care începe să curgă de la data când hotărârea a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 1 din Codul de procedură civilă, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 2 din același cod.

Rezultă așadar că, fiind instituit termenul de exercitare a acestei căi de atac, excepția de neconstituționalitate a rămas fără obiect.

În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 37 din 25 februarie 1997, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 15 aprilie 1997.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1, al art. 2, al art. 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330¹, art. 330², art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, ridicată de Ionescu Dan Nicolae și Ștefănescu Goangă Ruxandra în Dosarul nr. 3.703/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 2 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 490

din 2 decembrie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330³ și a art. 330⁴
din Codul de procedură civilă**

Ioan Muraru	— președinte
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, ridicată de Putineanu Olimpia Alexandrina și Demetriu Daniela în Dosarul nr. 2.235/1996, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 25 noiembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public, a intimitei-reclamante Putineanu Olimpia Alexandrina și în lipsa celorlalte părți legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea,

având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 2 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 9 mai 1997, pronunțată în Dosarul nr. 2.235/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, ridicată de Putineanu Olimpia Alexandrina și Demetriu Daniela.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin principiului separației puterilor în stat.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții Constituționale.

Președinții Camerei Deputaților și Senatului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1, al art. 2, al art. 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, ridicată de Putineanu Olimpia Alexandrina și Demetriu Daniela în Dosarul nr. 2.235/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 2 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 491

din 2 decembrie 1997

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330², art. 330³ și a art. 330⁴
din Codul de procedură civilă**

Ioan Muraru	— președinte
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Mihai Constatinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330², art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, ridicată de Velțan Elena în Dosarul nr. 3.749/1996, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 25 noiembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public, a intervenientului Cojan Constantin și în lipsa celorlalte părți legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 2 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 9 mai 1997, pronunțată în Dosarul nr. 3.749/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330² și următoarele din Codul de procedură civilă, ridicată de Velțan Elena.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin prevederilor art. 16 alin. (2) din Constituție.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții Constituționale.

Președinții Camerei Deputaților și Senatului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 330, ale art. 330², ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând, pe de o parte, că prevederile art. 330² alin. 2, ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă sunt constituționale,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1, al art. 2, al art. 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330², art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, ridicată de Velțan Elena în Dosarul nr. 3.749/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă. Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 2 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,

Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 492

din 2 decembrie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și a art. 330⁴ din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, ridicată de Slătineanu Maria și Negri Elena în Dosarul nr. 3.250/1996, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 25 noiembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților, legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 2 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 18 aprilie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 3.250/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și următoarele din Codul de procedură civilă, ridicată de Slătineanu Maria și Negri Elena.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile atacate contravin prevederilor art. 15 alin. (1), art. 16 alin. (1) și art. 128 din Constituție, art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului și art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții Camerei Deputaților și Senatului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 330, art. 330², ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând, pe de o parte, că prevederile art. 330, ale art. 330² alin. 2, ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar pe de altă parte admitând excepția de neconstituționalitate a art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că, potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, excepția vizând dispozițiile art. 330, ale

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1, al art. 2, al art. 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, ridicată de Slătineanu Maria și Negri Elena în Dosarul nr. 3.250/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 2 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 493

din 2 decembrie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330¹, art. 330², art. 330³ și a art. 330⁴
din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330¹, art. 330², art. 330³ și ale

art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 23 alin. (6) din aceeași lege.

De asemenea, urmează să fie respinsă excepția privind dispozițiile art. 330² alin. 2, ale art. 330³, precum și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să impună schimbarea practicii jurisdicționale a Curții Constituționale, iar argumentele ce au fundamentat deciziile menționate mai sus subzistă și în cauza de față.

Cu privire la dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, se constată că, la data ridicării excepției, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea fuseseră modificate, astfel încât în prezent recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către procurorul general, ci numai în cadrul unui termen de 6 luni, care începe să curgă de la data când hotărârea a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 1, sau de la data rămânării definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 2.

Rezultă așadar că, fiind instituit termenul de exercitare a acestei căi de atac, excepția de neconstituționalitate a rămas fără obiect.

În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 37 din 25 februarie 1997, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 15 aprilie 1997.

art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, ridicată de Ștefănescu Ana și Boată Ioan în Dosarul nr. 281/1997, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 25 noiembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public, a reprezentantului intimătei-reclamante Ștefănescu Ana, în lipsa celorlalte părți legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 2 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 6 mai 1997, pronunțată în Dosarul nr. 281/1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330¹ și următoarele din Codul de procedură civilă, ridicată de Ștefănescu Ana și Boată Ioan.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, în noua sa redactare „nu ține seama de faptul că legile de procedură sunt de strictă interpretare“, fiind incomplet redactat. În vechea lui redactare, art. 330¹ din Codul de procedură civilă aducea atingere mai multor convenții internaționale la care România este parte, încălcându-se astfel prevederile art. 11 și 20 din Constituție.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica jurisdicțională a Curții.

Președinții Camerei Deputaților și Senatului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 330², ale art.330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1, art. 2, art. 3, art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330¹, art.330², art.330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, ridicată de Ștefănescu Ana și Boată Ioan în Dosarul nr. 281/1997 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 2 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând, pe de o parte, că prevederile art. 330² alin. 2, ale art.330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar pe de altă parte admitând excepția de neconstituționalitate a art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că, potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, excepția vizând dispozițiile art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 23 alin. (6) din aceeași lege.

De asemenea, urmează să fie respinsă excepția privind dispozițiile art. 330² alin. 2, ale art.330³, precum și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea practicii jurisdicționale a Curții Constituționale.

Cu privire la dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, se constată că, la data ridicării excepției, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea fuseseră modificate, astfel încât în prezent recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către procurorul general, ci numai în cadrul unui termen de 6 luni, care începe să curgă de la data când hotărârea a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 1, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 2.

Rezultă așadar că, fiind instituit termenul de exercitare a acestei căi de atac, excepția de neconstituționalitate a rămas fără obiect.

În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 37 din 25 februarie 1997, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 15 aprilie 1997.

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 494

din 2 decembrie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330¹, art. 330², art.330³ și a art. 330⁴ din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330¹, art. 330², art.330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, ridicată de Cătuți Olga în Dosarul nr. 3.705/1996, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 25 noiembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public, a unora dintre părți și în lipsa altora, legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 2 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 6 mai 1997, pronunțată în Dosarul nr. 3.705/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330¹ și următoarele din Codul de procedură civilă, ridicată de Cătuți Olga.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile art. 330¹ și următoarele din Codul de procedură civilă contravin prevederilor art. 16, art. 128 și art. 135 din Constituție, întrucât recursul în anulare la instituția de drept procesual este rezervat în exclusivitate Parchetului General. De asemenea, se încalcă „principiul egalității armelor și al rezolvării litigiului într-un termen rezonabil, consacrat în pct. 6 din Declarația Universală a Drepturilor Omului“.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este întemeiată.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere practica juridică a Curții.

Președinții Camerei Deputaților și Senatului nu au comunicat punctele lor de vedere.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1, art. 2, art. 3, art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330¹, art.330², art.330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, ridicată de Cătuți Olga în Dosarul nr. 3.705/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 2 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Curtea s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 330², ale art.330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și, respectiv, nr. 255 din 22 octombrie 1996, constatând, pe de o parte, că prevederile art. 330² alin. 2, ale art.330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar pe de altă parte admitând excepția de neconstituționalitate a art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că, potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, un text declarat neconstituțional nu mai poate face obiectul unei noi excepții de neconstituționalitate, excepția vizând dispozițiile art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 23 alin. (6) din aceeași lege.

De asemenea, urmează să fie respinsă excepția privind dispozițiile art. 330² alin. 2, ale art.330³, precum și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea practicii juridice a Curții Constituționale.

Cu privire la dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, se constată că, la data ridicării excepției, prin Legea nr. 17/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 18 februarie 1997, acestea fuseseră modificate, astfel încât în prezent recursul în anulare nu mai poate fi declarat oricând de către procurorul general, ci numai în cadrul unui termen de 6 luni, care începe să curgă de la data când hotărârea a rămas irevocabilă, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 1, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, pentru motivul prevăzut de art. 330 pct. 2.

Rezultă așadar că, fiind instituit termenul de exercitare a acestei căi de atac, excepția de neconstituționalitate a rămas fără obiect.

În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 37 din 25 februarie 1997, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 15 aprilie 1997.

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 495

din 2 decembrie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330 din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru — președinte
 Viorel Mihai Ciobanu — judecător
 Mihai Constantinescu — judecător
 Nicolae Popa — judecător
 Lucian Stângu — judecător
 Florin Bucur Vasilescu — judecător
 Victor Dan Zlătescu — judecător
 Paula C. Pantea — procuror
 Maria Bratu — magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură civilă, ridicată de Gane Antoaneta Carmen și Cușin Mircea în Dosarul nr. 3.639/1996, aflat pe rol la Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 25 noiembrie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților, legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 2 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 22 mai 1997, pronunțată în Dosarul nr. 3.639/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură civilă, ridicată de Gane Antoaneta Carmen și Cușin Mircea.

Din notele scrise, depuse la dosar, rezultă că excepția privește dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, cu susținerea că ele contravin dispozițiilor art. 41 alin. (1) și (2) și ale art. 136 alin. (6) din Constituție și aduc atingere celui mai important efect al unei hotărâri judecătorești, puterea de lucru judecat.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1, art. 2, art. 3, art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a art. 330 din Codul de procedură civilă, ridicată de Gane Antoaneta Carmen și Cușin Mircea în Dosarul nr. 3.639/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 2 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

 EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
 cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
 Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 668.55.58 și 335.01.11/4028.