



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul X — Nr. 44

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 2 februarie 1998

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
43.	1	48.	2
— Decret privind aprobarea unor grațieri individuale.....		— Decret privind numirea în funcție a unui judecător financiar.....	
45.	2	49.	3
— Decret privind trecerea în rezervă a unui contra-amiral din Ministerul Apărării Naționale.....		— Decret privind numirea în funcție a unui procuror financiar.....	
46.	2	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
— Decret privind acordarea gradului de general de brigadă unui colonel din Ministerul Apărării Naționale și trecerea acestuia în rezervă.....		Decizia nr. 419 din 28 octombrie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330 ¹ , art. 330 ² și a art. 330 ³ din Codul de procedură civilă	3-4

DECRETE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind aprobarea unor grațieri individuale

În temeiul art. 94 lit. d) și al art. 99 alin. (1) din Constituția României,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Art. 1. — Se grațiază pedeapsa aplicată următorilor condamnați:

- Blaj Severică-Mihăiță
- Czedula Robert
- Miriță Constantin
- Moldoveanu Ioan
- Pop Ioan Luca
- Simionică Constantin
- Tudorache Nicolae.

Art. 2. — Se grațiază restul rămas neexecutat din pedeapsa aplicată următorilor condamnați:

- Briceag Maria
- Gulan Florin Anghel
- Lăcătuș Lenuța
- Lingurar Ioan
- Popa Constantin.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
EMIL CONSTANTINESCU

În temeiul art. 99 alin. (2) din
Constituția României, contrasemnăm
acest decret.

PRIM-MINISTRU
VICTOR CIORBEA

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind trecerea în rezervă a unui contraamiral
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul art. 99 alin. (1) din Constituția României și al art. 43 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, având în vedere propunerea ministrului de stat, ministrul apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Pe data de 28 februarie 1998, contraamiralul Plăviciosu Alexandru Ion-Alexandru se trece în rezervă prin aplicarea art. 85 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
EMIL CONSTANTINESCU

**În temeiul art. 99 alin. (2) din
Constituția României, contrasemnăm
acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR CIORBEA

București, 29 ianuarie 1998.
Nr. 45.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind acordarea gradului de general de brigadă unui colonel
din Ministerul Apărării Naționale și trecerea acestuia în rezervă**

În temeiul art. 94 lit. b) și al art. 99 alin. (1) din Constituția României, precum și al art. 43 alin. 1 lit. a), al art. 45 lit. a) și al art. 66 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, având în vedere propunerea ministrului de stat, ministrul apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Art. 1. — Pe data de 28 februarie 1998 se acordă gradul de general de brigadă colonelului Malerov Vasile Costică.

Art. 2. — Pe data de 28 februarie 1998, generalul de brigadă Malerov Vasile Costică se trece în rezervă prin aplicarea art. 85 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
EMIL CONSTANTINESCU

**În temeiul art. 99 alin. (2) din
Constituția României, contrasemnăm
acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR CIORBEA

București, 29 ianuarie 1998.
Nr. 46.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind numirea în funcție a unui judecător financiar

În temeiul art. 94 lit. c) și al art. 99 alin. (1) din Constituția României, precum și al art. 105 alin. (1) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, având în vedere propunerea Plenului Curții de Conturi,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Doamna Fugel Miuța se numește în funcția de judecător financiar la Colegiul Jurisdicțional al Camerei de Conturi a Județului Satu Mare.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
EMIL CONSTANTINESCU

București, 29 ianuarie 1998.
Nr. 48.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind numirea în funcție a unui procuror financiar

În temeiul art. 94 lit. c) și al art. 99 alin. (1) din Constituția României, precum și al art. 109 alin. (1) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi,

având în vedere propunerea Plenului Curții de Conturi,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Domnul Valer-Vasilie Bică se numește în funcția de procuror financiar pe lângă Curtea de Conturi.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
EMIL CONSTANTINESCU

București, 29 ianuarie 1998.
Nr. 49.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A N r. 419

din 28 octombrie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330¹, art. 330² și a art. 330³
din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Apostolescu Eugenia Rodica împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 55 din 19 martie 1997*).

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 21 octombrie 1997, în prezența recurenteii, a reprezentantului Ministerului Public și în lipsa celorlalte părți legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 28 octombrie 1997.

C U R T E A ,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 20 decembrie 1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330¹, art. 330² și a art. 330³ din Codul de procedură civilă, ridicată de Apostolescu Eugenia Rodica.

Prin Decizia nr. 55 din 19 martie 1997, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate. Această soluție s-a fundamentat pe Decizia Curții Constituționale nr. 73/1996, definitivă prin Decizia nr. 96/1996, prin care s-a constatat că prevederile art. 330, art. 330¹, art. 330² și ale art. 330³ din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar prevederile art. 330² alin. 1 sunt neconstituționale. Cât privește dispozițiile art. 330¹, prin aceeași decizie s-a constatat că, urmare modificării acestui text prin Legea nr. 17/1997, excepția este lipsită de obiect.

Împotriva acestei decizii a declarat recurs, în termen legal, Apostolescu Eugenia Rodica, pentru următoarele motive:

— Decizia nr. 55/1997 nu include, la excepțiile de neconstituționalitate care au fost soluționate, excepția privitoare la dispozițiile art. 330 pct. 1 din Codul de procedură civilă;

— decizia recurată nu cuprinde motivele pentru care au fost respinse excepțiile invocate;

— Curtea a omis să se pronunțe cu privire la incidența în timp, pe care o are modificarea art. 330¹ din Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 17/1997, asupra recursului în anulare;

— prin decizia recurată s-au respins în mod greșit, ca fiind lipsite de obiect, excepțiile de neconstituționalitate a prevederilor art. 330¹ și art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă;

— nu a fost analizată neconstituționalitatea art. 330 din Codul de procedură civilă, ci doar s-au făcut unele referiri la alte decizii ale Curții Constituționale;

— Curtea nu s-a pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 25 din Legea nr. 112/1995;

— în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 47/1992, Curtea trebuia să solicite puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și să citeze părțile, cu ocazia judecării fondului.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, întrucât excepția a fost respinsă ca vădit nefondată, s-au solicitat puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că recursul este neîntemeiat, deoarece, asupra constituționalității dispozițiilor legale ce fac obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin

*) Decizia Curții Constituționale nr. 55 din 19 martie 1997 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377 din 24 decembrie 1997.

decizii definitive, care, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție, sunt obligatorii.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 330, art. 330¹, art. 330² și ale art. 330³ din Codul de procedură civilă, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constată următoarele:

Motivele de recurs prin care se susține că instanța de fond nu a analizat constituționalitatea art. 330 pct. 1 din Codul de procedură civilă sunt neîntemeiate. În chiar considerențele deciziei recurate se arată că asupra constituționalității acestor prevederi legale Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 73/1996.

Referirea la precedente judiciare nu reprezintă o nemotivare a deciziei de fond, astfel cum susține recurenta, deoarece, potrivit art. 29 din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, aceasta statuează numai asupra problemelor de drept, așa încât o prevedere legală nu poate fi constituțională într-o cauză și neconstituțională în altă cauză, cât timp legitimitatea sa constituțională se determină prin raportarea acestei prevederi la dispozițiile și principiile constituționale, astfel cum dispune art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992. Pe cale de consecință, referirea la decizii anterioare, prin care Curtea s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 330¹ din Codul de procedură civilă, nu înseamnă o nemotivare, ci, dimpotrivă, aplicarea consecventă a dispozițiilor constituționale și legale.

Cât privește incidența în timp a modificării art. 330¹ din Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 17/1997, se constată că această lege nu cuprinde dispoziții în acest sens, iar Curtea Constituțională nu are competența de a interpreta aplicarea dispozițiilor unei legi sub raportul acțiunii lor în timp, ci numai de a constata dacă aceste dispoziții sunt în concordanță cu Constituția, ceea ce decizia recurată a și făcut.

Nici motivul de recurs privind greșita respingere a excepției de neconstituționalitate a art. 330¹ și a art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă, ca fiind lipsită de

obiect, nu este întemeiat. Noua redactare a textului art. 330¹ din Codul de procedură civilă, urmare modificării prin Legea nr. 17/1997, a înlăturat prevederile ce formau obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel că, în mod întemeiat, în decizia recurată s-a constatat că excepția de neconstituționalitate privind acest text este lipsită de obiect. Cât privește art. 330² alin. 1 din același cod, de asemenea, în mod întemeiat a fost respinsă excepția de neconstituționalitate ca fiind lipsită de obiect, deoarece prevederile acestui text au fost declarate neconstituționale prin Decizia nr. 73/1996, și, pe cale de consecință, nu mai puteau face obiectul unei noi excepții, pentru că, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție și art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, constatarea neconstituționalității unei dispoziții legale are efecte *erga omnes*. Fiind obligatorie, o asemenea decizie se impune și jurisdicției Curții.

Critica referitoare la nesoluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și art. 25 din Legea nr. 112/1995 este neîntemeiată. Prin Încheierea din 20 decembrie 1996, pronunțată în Dosarul nr. 74/1996, Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 330, art. 330¹, art. 330² și ale art. 330³ din Codul de procedură civilă, reținând că dispozițiile Legii nr. 112/1995 nu sunt incidente în cauză.

Potrivit art. 23 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, „Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere”. Așa cum s-a arătat, prin încheierea de sesizare, Curtea Constituțională nu a fost legal investită cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 112/1995, astfel că, în mod corect, prin Decizia nr. 55 din 19 martie 1997, Curtea Constituțională s-a pronunțat doar asupra constituționalității art. 330, art. 330¹, art. 330² și a art. 330³ din Codul de procedură civilă.

Motivul de recurs privind nesolicitarea la judecata în fond a punctelor de vedere ale celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, precum și necitarea părților, este, de asemenea, neîntemeiat, deoarece excepția de neconstituționalitate a fost soluționată în condițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, care permite soluționarea cauzei fără citarea părților și nu obligă la solicitarea punctelor de vedere menționate.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Apostolescu Eugenia Rodica împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 55 din 19 martie 1997.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 28 octombrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,

Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 668.55.58 și 335.01.11/4028.