

## REGATUL ROMÂNIEI

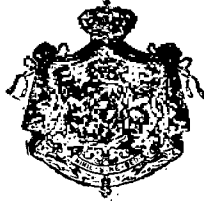
## MONITORUL OFICIAL

PREȚUL ABONAMENTULUI ÎN REGATUL ROMÂNIEI

45 lei pe an; 22 lei, 50 b. pe 6 luni.

Primăriile rurale 36 lei pe an.

Abonamentele încep din Antea și a fie-cărei luni.



PREȚUL ABONAMENTULUI PENTRU STRĂINĂȚATE

60 lei pe an; 35 lei pe 6 luni.

Abonamentele se pot face la biourile postale.

PUBLICAȚIUNILE JUDICIARE SE PLĂTESC

Până la 50 linii, 5 lei; mai lungi de 50 linii, 10 lei.

Orî-ce alte acte introduse în ele se plătesc deosebit, ca și publicațiunile, dupe lungime

DIRECȚIA GENERALĂ A MONITORULUI OFICIAL ȘI IMPRINERIEI STATULUI

BUCUREȘCI

Bulevardul Elisabeta

PREȚUL ANUNCIERILOR

Publicațiunile primăriilor, comitetelor, etc., linia 80 b.

Citațiunile de hotărnicie, linia 80 bani.

Inserțiunile și reclamele, linia 1 leu.

Anunțurile particulare, 50 bani linia de 30 litere.

## SUMAR

PARTE OFICIALĂ — Președința consiliului de miniștri: Decret.

Ministerul de interne: Decrete — Raport.

Ministerul de finance: Decret.

Ministerul de justiție: Prescurtare de decret.

Deciziuni ministeriale.

PARTE NEOFICIALĂ — Cronică — Discursul D-lui G. Tanoviceanu, procuror-general pe lângă curtea de apel din Galați, ținut cu ocazia deschiderii anului judecătoresc 1892—93 — Depesă telegrafică — Diverse — Prețul cerealelor — Buletine meteorologice.

Anunțuri ministeriale, judiciare, administrative și particulare.

## PARTE OFICIALĂ

București, 12 Septembrie

PREȘEDINȚA  
CONSILIULUI DE MINISTRI

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,  
Rege al României,*La toți de față și viitori, sănătate:*Asupra raportului președintelui consiliului  
Nostru de miniștri sub No. 847,

Am decretat și decretăm ce urmează:

**Art. I.** Se prelungește până la 1 Octombrie viitor congediul ce a fost acordat D-lui Al. Marghiloman, ministru Nostru secretar de Stat la departamentul justiției.**Art. II.** D. Take Ionescu, ministru Nostru secretar de Stat la departamentul cultelor și instrucțiunii publice, va continua cu interimul ministerului justiției până la întorcerea la post a titularului.**Art. III.** Președintele consiliului Nostru de miniștri este însărcinat cu aducerea la îndeplinire a dispozițiilor acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 12 Septembrie 1892.

CAROL

Președintele consiliului  
de miniștri,

L. Catargi.

No. 3.010.

## MINISTERUL DE INTERNE

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,  
Rege al României,*La toți de față și viitori, sănătate:*Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub  
No. 23.102;Vedând votul consiliului județului Ialomița  
din ședința sa de la 16 August 1892;

Pe baza art. 54 din legea județiană,

Am decretat și decretăm:

**Art. I.** Se aprobă de Noi a se face în bugetul decimilor județului Ialomița, pe exercițiul 1892—93, următoarea modificare:

Lei	La venituri
67.000	se vor înscrie sub un nou articol 14, cap. II, § 4, din suma împrumutului de 400.000 lei, pentru construirea de localuri, în virtutea legii sancționată cu decretul No. 368 din 25 Februarie 1888.

*La cheltuieli*

67.000	se vor înscrie sub un nou articol 42 bis, la cap. X, § 1, pentru construirea casarmei de călărași.
--------	--

**Art. II.** Cu această modificare bugetul decimilor județului Ialomița, pe exercițiul 1892—93, prezintă la venituri lei 380.408, bani 38, la cheltuieli lei 376.069, bani 8, cu un excedent de lei 4.339, bani 30.**Art. III.** Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 2.989.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,  
Rege al României,*La toți de față și viitori, sănătate:*Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub  
No. 23.110;

Vedând votul dat de consiliul județului Ialomița în ședința de la 16 August 1892;

Pe baza art. 54 din legea județiană,

Am decretat și decretăm:

**Art. I.** Se aprobă de Noi a se face în bugetul decimilor județului Ialomița, pe exercițiul 1892—93, următoarea modificare:

Lei 2.339, bani 30, se vor lua din excedentul bugetar de lei 4.339, bani 30, și se vor adăoga la cap. IV, § 2, art. 18, fond destinat pentru procurare de medicamente gratuite la bolnavii sârmanii din județ.

**Art. II.** Cu această modificare bugetul decimilor județului Ialomița, pe exercițiul 1892—93, prezintă la venituri lei 380.408, bani 38, la cheltuieli lei 378.408, bani 38, cu un excedent de lei 2.000.**Art. III.** Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 2.990.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,  
Rege al României,*La toți de față și viitori, sănătate:*Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub  
No. 23.108;

Vedând votul dat de consiliul comunei Turnu-Măgurele în ședința de la 19 August 1892;

Pe baza art. 112 din legea comunală,

Am decretat și decretăm:

**Art. I.** Se aprobă de Noi a se face în bugetul ordinar al comunei Turnu-Măgurele, pe

exercițiul 1892—93, următoarele modificări, adică :

Lei

- 520 preveduți la art. 35, cap. VIII, stat No. 8, «salariul unui sub-comisar șef al biurolui de servitori», cu începere de la 16 Septembrie viitor, se suprimă.
- 325 idem, idem, «salariul unui dorobanț atașat la biurolul de servitori», idem, idem.
- 2.385 idem la art. 98, cap. XVIII, «fond pentru deschidere de credite suplimentare și extraordinare», se reduce.
- 3.230 total, care se va repartisa în modul următor :
- 430 se vor înscrie sub un osebit articol, paragraf și capitol, «pentru plata personalului biurolui de servitori», cu începere de la 16 Septembrie 1892, conform statutului prevăzută în legea pentru servitori, promulgată cu decretul sub No. 2.298 din 29 Maiu 1892.
- 500 idem, idem, pentru înființare de registre, condicuțe, albumuri și toate celelalte cheliueli de cancelarie, precum și mobilierul biurolui de servitori.

3.230 total.

**Art. II.** Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 2.991.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Rege al României,

*La toți de față și viitori, sănătate :*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.112 ;

Vedând votul dat de consiliul comunei Călărași în ședința de la 24 August 1892 ;

Pe baza art. 112 din legea comunală,

Am decretat și decretăm :

**Art. I.** Se aprobă de Noi a se face în bugetul ordinar al comunei Călărași, pe exercițiul 1892—93, următoarele modificări :

Lei B.

- 1.500 — preveduți la art. 5, § 5, cap. I, «salariul medicului-veterinar», se reduce fiind rămași economie.
- 1.070 53 idem la art. 38, § 13, cap. I, salariul personalului serviciului de pompieri, idem, idem.
- 2.570 53 total, care se va adăoga la art. 69, § 21, fond pentru deschidere de credite suplimentare și extraordinare, peste suma prevăzută de lei 4.736, bani 89, sau în total lei 7.307, bani 42.

**Art. II.** Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 2.992.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Rege al României,

*La toți de față și viitori, sănătate :*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.100 ;

Vedând votul dat de consiliul comunei Râmnicu-Vâlcea în ședința de la 20 August 1892 ;

Pe baza art. 112 din legea comunală,

Am decretat și decretăm :

**Art. I.** Se aprobă de Noi a se face în bugetul ordinar al comunei Râmnicu-Vâlcea, pe exercițiul 1892—93, următoarele modificări :

Lei B.

- 882 72 rămași economie din suma de lei 2.000, alocată la art. 55, § 2, cap. XV, «pentru construirea casei mortuare de la cimitir», se suprimă.
- 120 — preveduți la art. 10, § 2, cap. I, «pentru fonciera baratcelor», idem.
- 100 — idem art. 48, § 2, cap. XII, «pentru facerea podului la abator», idem.
- 200 — idem art. 27, cap. VI, «pentru reparațiunile localurilor școlii de fete și băieți», idem.

1.302 72 total, care se va adăoga la art. 66, § 1, cap. XVIII, fond pentru deschidere de credite suplimentare și extraordinare, peste suma prevăzută de lei 6.500, sau în total lei 7.802, bani 72.

**Art. II.** Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 2.993.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Rege al României,

*La toți de față și viitori, sănătate :*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.114 ;

Vedând votul dat de consiliul comunei Botoșani în ședința de la 17 August 1892 ;

Pe baza art. 112 din legea comunală,

Am decretat și decretăm :

**Art. I.** Se aprobă de Noi a se face în bugetul ordinar al comunei Botoșani, pe exercițiul 1892—93, următoarele modificări :

Lei

- 3.350 se vor lua de la art. 54, § 1, cap. XI, fond pentru deschidere de credite suplimentare și extraordinare, și se vor repartisa în modul următor :
- 2.600 se vor adăoga la art. 11, § 1, cap. III, personalul biurolui servitorilor, pentru ca, împreună cu suma disponibilă la acosta alocațiune, să servescă pentru plata personalului biurolui de servitori, cu începere de la 16 Septembrie a. c., conform statutului prevăzută la art. 30, lit. b din legea respectivă, promulgată cu decretul No. 2.298 din 29 Maiu 1892.
- 750 se vor înscrie sub un osebit articol, la § 2, cap. III, pentru registre, imprimare, condicuțe, albumuri și alte cheliueli necesarii pentru întreținerea biurolui de servitori.

**Art. II.** Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 2.994.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Rege al României,

*La toți de față și viitori, sănătate :*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.106 ;

Vedând jurnalul consiliului de miniștri sub No. 5 din ședința de la 31 August 1892 ;

Pe baza art. 42 din legea comunală,

Am decretat și decretăm :

**Art. I.** Se aprobă de Noi ca comuna rurală Butoesci, din județul Mehedinți, să cumpere din moșia Statului Gura-Motrului, situată în localitate, loturile de pământ prevăzute cu încheierea consiliului comunal No. 3 din ședința de la 4 Iulie 1892, plătiind prețul cumpărării, conform legii pentru înstrăinarea bunurilor Statului, cu din resursele ordinare ale comunei, spre a servi la întreținerea școlii și bisericii.

**Art. II.** Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 2.996.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,  
Rege al României,

*La toți de față și viitori, sănătate :*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.118;

Vedând jurnalul consiliului de miniștri sub No. 4 din ședința de la 31 August 1892;

Pe baza art. I din legea maximului,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Comuna rurală Știubieni, din județul Dorohoiu, este autorizată a percepe o taxă de 37 bani de la decaltru gaz ce se va consuma în coprinsul acelei comune.

Art. II. Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 2.997.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,  
Rege al României,

*La toți de față și viitori, sănătate :*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.104;

Vedând jurnalul consiliului de miniștri sub No. 1 din ședința de la 28 August 1892;

Pe baza alin. II de sub art. 42 din legea comună,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Comuna rurală Lespeșile, din județul Suceava, este autorizată să cumpere din moșia Statului Hărtópele, situată în localitate, lotul de pământ prevăzut în încheierea consiliului comunei No. 123 din ședința de la 6 August 1892, plătiind prețul cumpărării, conform legii pentru înstrăinarea bunurilor Statului, cu din resursele ordinare ale comunei, spre a servi la întreținerea bisericii.

Art. II. Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 3.000.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,  
Rege al României,

*La toți de față și viitori, sănătate :*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.122;

Vedând jurnalul consiliului de miniștri sub No. 7 din ședința de la 31 August 1892;

Pe baza art. 42 din legea comună,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Se aprobă de Noi alinierea stradei Renascerea, din județul Tulcea, conform proiectului aprobat de consiliul tehnic superior de pe lângă ministerul lucrărilor publice prin jurnalul No. 499 din 1892.

Art. II. Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 2.998.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,  
Rege al României,

*La toți de față și viitori, sănătate :*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.120;

Vedând jurnalul consiliului de miniștri sub No. 3 din ședința de la 31 August 1892;

Pe baza art. 42 din legea comună,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Se aprobă de Noi alinierea stradei Grivița, din orașul Tulcea, conform jurnalului consiliului tehnic superior No. 516 din 1892, pe o lungime uniformă de 10 metri.

Art. II. Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 2.999.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,  
Rege al României,

*La toți de față și viitori, sănătate :*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.124;

Pe baza art. 29 și 30 din legea comună,  
Am decretat și decretăm :

Art. I. Consiliul comunei rurale Ivesci, din județul Tutova, se disolvă pentru motivele arătate în sus citatul raport, numindu-se membri în comisiunea interimară D-nii Nicolae Dimitriu, Stefan Dumitrache și G. D. Oprea.

Art. II. Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 3.003.

Raportul D-lui ministru de interne către M. S. Regele.

Sire,

Vedând, din raportul D-lui prefect al județului Tutova No. 7.330, că primarul comunei rurale Ivesci, din acel județ, a fost revocat din funcțiune pentru neglijență și abateri de la îndatoririle sale, iar printre cel-alți consilieri nu se află nici unul cu știință de carte pentru a fi ales în această funcțiune în conformitate cu legea;

Subsemnatul, pentru ca interesele comunei să nu sufere, are onoare a ruga pe Majestatea Voastră să bine-voiască a semna, pe baza art. 29 și 30 din legea comună, alăturatul proiect de decret pentru disolvarea acestui consiliu și instituirea comisiunii interimare compusă din D-nii Nicolae Dimitriu, Stefan Dumitrache și G. D. Oprea, cari să gereze afacerile comunale până la alegerea și instalarea unui nou consiliu.

Sunt, cu cel mai profund respect,  
Sire,

Al Majestății Văstre,

Prea plecat și prea supus servitor,

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 23.124.

1892, Septembrie 4.

## MINISTERUL DE FINANCE

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,  
Rege al României,

*La toți de față și viitori, sănătate :*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de finance;

În puterea art. 93 din Constituțiune,

Am decretat și decretăm :

Art. I. D-nii C. I. Dănăcel, fost controlor fiscal clasa III, și Gh. Petrescu, actual controlor al județului Buzău, sunt numiți controlori fiscali clasa III, în locul D-lor Gh. D. Manariu și D. I. Ștefănescu, revocați.

Art. II și cel din urmă. — Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de finance este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 7 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de finance,

M. Germani.

No. 2.982.

## MINISTERUL DE JUSTIȚIE

Prin decretul regal cu No. 3.004 din 9 Septembrie 1892, în urma propunerii făcută prin raport de D. ministru secretar de Stat la departamentul justiției, D. Ión Buznea, fost copist la curtea de apel din Galați, este numit ajutor de grefă la tribunalul Tulcea, în locul D-lui Sterian Macri, demisionat.

## DECISIUNI MINISTERIALE

Prin deciziunea D-lui ministru al agriculturii, industriei, comerului și domeniilor cu No. 5.218 din 1892, în baza concursului depus și după ce s'a consultat comisiunea permanentă, D. Constantin Galiu, doctor în medicină de la facultatea din Viena, s'a numit, pe ziua depunerii jurământului, profesor cu titlu provizoriu la catedra de igienă de la școala comercială din Galați.

Prin deciziunea ministerială cu No. 253, s'a dispus ca, cu începere de la 9 Septembrie 1892, orele de serviciu pentru personalul administrației centrale a resbelului vor fi de la 11 ore a. m. până la 5 ore p. m.

## PARTE NEOFICIALĂ

București, 12 Septembrie

Joi, 10 Septembrie, la orele 5 după amiază, M. S. Regele, însoțit de adjutantul de serviciu, a mers să viziteze fabrica de cuie din Sinaia, a D-lui Emil Costinescu, ce a început să lucreze numai de câte-va luni.

Regele, la sosire, a fost întâmpinat de D. proprietar al fabricii, care, pe lângă că întrebuințează peste 50 lucrători pe zi, produce pe an 1.200.000 kilograme cuie de toate felurile și de toate mărimile, și sirmă de toate numerile cerute în comerț.

Majestatea Sa, după ce cercetă acest stabiliment cu viul interes ce-l pune în tot ce privește industria noastră născândă, intră apoi în casele lucrătorilor și administratorului fabricii și, rămânând pe deplin mulțumit, felicită pe D. Emil Costinescu pentru chipul cum a organizat acest nou element al industriei naționale, rezemându-i dezvoltarea pe un spirit practic, unit cu o muncă inteligentă; iar la orele 7 și jumătate, Augustul nostru Suveran se întorse la Castelul Peleş.

Discursul D-lui G. Tanovicăanu, procuror-general pe lângă curtea de apel din Galați, ținut cu ocaziunea deschiderii anului judecătoresc 1892—1893.

Domnule prim-președinte,  
Onorată curte,

Legea de organizare judecătorească, prin art. 136, mi impune obligațiunea ca, la începutul anului judecătoresc, să fac un discurs de deschidere. Conformându-mă cu plăcere acestei obligațiuni, care pentru prima dată am

ocaziunea și onoarea a o îndeplini, am ales ca subiect al acestui discurs despre:

## RECIDIVA, CAUZELE ȘI MIJLOACELE DE COMBATERE

Recidiva este una din materiile cele mai importante, dacă nu cea mai importantă chiar, pe care o sulevă știința penală. Toți legiuitorii, chiar cei vechi, mai mult de cât cei moderni, au simțit pericolul ce-l prezintă recidivistul pentru societate, și, prin urmare, au înțeles cât este de important a combate această plagă socială cu toată energia posibilă. Inșă nici odată mai mult de cât în secolul nostru, și mai ales în ultimii 50 ani, problema recidivei nu s'a prezentat în nise termeni așa înspăimântători, cerând o mai grabnică soluțiune.

De o jumătate de secol această chestiune este la ordinea zilei și cu toate nenumăratele volume cari i se consacră pe fie-care an în toate țările civilizate, nimeni nu se poate fali că a găsit soluțiunea acestei grele probleme sociale. De aceea recidiva, după cum statistica o probază, crește pe fie-care an, așa că chestiunea, ori cât s'ar fi scris și s'ar scrie asupra ei, e plină de interes și de actualitate.

Iată aceea ce m'a făcut să consacru acestei materii acest discurs de deschidere a anului judiciar 1892—1893; discurs cam lung, o recunosc, dar am fost silit de importanța materiei, și m'am basat mult, prea mult poate, pe bine-voitorea D-voastră atențiune.

Recidiva fiind un subiect foarte vast, asupra căruia se pot scrie volume, și eu, neputând dispune de cât de un timp foarte limitat, a trebuit să circumscriu materia; prin urmare, declar mai d'inainte că nu mă voi ocupa de partea juridică a materiei, ci o voi trata numai din punctul de vedere filosofic.

Voiu examina în scurt trecutul, voiu insista mai mult asupra prezentului, și, în fine, voiu spune ceea ce cred că ar trebui să facă legiuitorul pentru a prepara un viitor mai puțin sombru de cât prezentul; cu alte cuvinte, după ce voiu arăta cari sunt cauzele recidivei, voiu încerca a spune cari sunt, după mine, mijloacele de a o combate.

## I. Trecutul. Istoria recidivei

Deja în antichitate s'a simțit necesitatea de a pedepsi mai sever pe indivizii cari nu erau la prima lor infracțiune. După Erodote, persianii țineau sémă de purtarea trecută a inculpatului când era vorba să-l judece pentru un fapt delictuos. Aristotel era de părere că acel care comite o nouă infracțiune merită o pedepsă mai mare.<sup>1)</sup>

La Romani de asemenea se pedepsea mai aspru individul care mai fusese certat de judecată, după cum se vede din următorul fragment din Digeste, titlul: De poenis (leg. 28.83): „Obicinesc căți-va (omeni), cari de ordinar se numesc tineri, să ajute manifestațiile populare ce au loc în unele orașe turbulente. Aceștia, dacă nu au făcut alt ceva mai mult și nu au fost sfătuiți mai înainte de autoritate, sunt pedepsiți cu bătae de vergi sau

<sup>1)</sup> I. Tissot: Droit pénal 3-ème édit. pag. 138.

„chiar cu interdicerea spectacolelor. Iar dacă, ast-fel cercetați, comit aceleași fapte, se vor pedepsi cu exilul și une-ori chiar cu mórtea, adică când se pórta adese-ori în mod revoluționar și turbulent, și prinși de câte-va ori, dar tratați cu blăndețe, perseverază în aceeași purtare îndrăsnită.“

Totuși, în lumea veche, recidiva era de parte de a avea importanța de astăzi, și acesta pentru bunul motiv că pedepsele erau în antichitate atât de severe în cât acela care suferise o pedepsă rare-ori se expunea a mai suferi pe a doua. De aceea, nu numai că această materie n'a atras atențiunea specială a vechilor filosofi și legiuitori penali, dar chiar numele de recidivă nu era cunoscut romanilor, de și el este de origină latină. Mai mult de cât atât, romanii confundaū reiteratiunea cu recidiva, și în diferite texturi de drept penal ce ne au rămas de la dănsii nu se vede de cât cazul de reiteratiune în aceeași infracțiune.<sup>2)</sup>

Recidiva, prin urmare, nu numai că nu prezintă în antichitate importanța practică pe care o prezintă astăzi, dar mai mult de cât atât, ea nu forma o teorie completă nici chiar în dreptul roman, ultima și cea mai perfectă din legislațiunile antichității.

În vechiul drept frances, ca în mai totă legislațiunea veche a Occidentului, se vede de asemenea o agravațiune a pedepsei în cas de recidivă, însă teoria recidivei nu este încă formată. În *Le grand Constumier de France*, care conține colecțiunea usurilor generale ale Franciei, se țice: „La septième (cause d'aggravation) pour cause d'accoutumance, car qui est accoutumé de mal faire doit plus grièvement estre puni que celui qui n'est pas accoutumé.“ (Liv. IV, Ch. V, des peinet).

Recidiva, în vechiul drept frances, avea de efect a agrava pedepsa până la chiar pedepsă cu mórte pentru un delict mic, că judecătorul n'avea dreptul să modereze pedepsele, și regele însuși și lua obligațiunea de a nu accorda grația condamnatului. Pe lângă acesta judecătorii înștiințau pe condamnat când pronunțau sentința că i este oprit de *Renchoir*, adică de a comite o nouă infracțiune, amenințându-l cu plus griefve peine.<sup>3)</sup>

Jurisconșulții de asemenea se mulțumeau, vorbind despre recidivă, să recomande agravarea penalității. Voiu cita doi din cei mai celebri: Grotens și Puffendorf. „Acela care a povățuit adesea, țice Grotens, se arată de asemenea mai culpabil, pentru că un obiceiu rău e mai vătămător de cât un act unic.“<sup>4)</sup>

Puffendorf, copiând aproape textual pe Grotens, pe care i și citează, țice: „O acțiune rea e mai criminală când a fost comisă adese ori de cât când n'a fost comisă de cât odată sau de două ori. D'aci vine că se țice că un

<sup>1)</sup> Ortolan: El. de droit pénal 5-ème éd., vol. I, No. 1.206; Gorrand: Traité de droit pénal fr., vol. II, No. 182.

<sup>2)</sup> Ortolan op. cit. No. 1.210.

<sup>3)</sup> H. Grotens: Le droit de la guerre et de la paix. II, 20, § 30, No. 7, trad. Barbeyrac 1739. t. II, pag. 93, Amsterdam.

„obiceiul rău e mai vătămător de cât un act criminal, dar unic.“<sup>1)</sup>

Dacă din Occident trecem în Orient, la vechea noastră legislațiune, vedem că legiuitorul român pedepsea cu o asprime exagerată pe recidivistii. Tot ca și în legislațiunea franceză, un delict unic devenea o crimă mare și se pedepsea chiar cu mórtea în cas de recidivă. Voiu reproduce câte-va articole din codul Mateiú Basarab, din 1652, relativ la recidivă :

„Orî carele se va face a vena pe lângă drum și de va găsi ceva îndemână să fure sau să jefuiască pe cine-va, acela de voiú cunosce că a făcut numai odată, atunci să 'l certe cu ocna, iar de va fi făcut și altă dată, atunci să 'i se facă mórte.“

„Cela ce va fura lucru pușin de la veri un om mișel, acela când va fura ántéiú, atunci să 'l bată, iar de va fura și a 2-a órá, atunci să 'l semneze la nas d'o parte, iar de va fura și a 3-a órá, atunci să móră în furci.“<sup>2)</sup>

„Cela ce va fura de în casa stápanu-séú, lucru mácar de pușin, și de 'i ar fi ántéiú, atunci a fura, acela se va certa mai cumplit, ántéiú să 'l semneze la nas d'o parte, iar de va fura și a 2-a órá, atunci să 'l spánzure, iar de va fura mácar și de ántéiú din casa stápanu-séú veri-un lucru mare și atunci să 'l spánzure, să nu caute că e ántéiú.“

„Cela ce va fura găini, găște și alte pásări domestice, acela de va fura odată, de două orî, de trei orî să 'l spánzure.“

Câte odată codicele Mateiú Basarab prezinta această particularitate ca un fapt care nu este pedepsit la primele dáși, e pedepsit în urmă cu pedepse fórte mari, chiar cu mórtea, acesta în cazul următor :

„Țiganul său țiganca lui sau copilul, de va fura odată, de două orî sau de trei orî găini, gâscă sau alte lucruri mișcátore, atunci să se erte; iar de va fi alt lucru mai mare furat, atunci să se certe ca și fur.“ (glova 346, § 2, 6, 7, 9, 42).

Prin urmare, toleranța pentru țiganii merge până la a treia órá, de aci începeau pedepsele furtului carî erau destul de aspre mai ales în cas de recidivă.

Din un paragraf fórte obscur se pare că spre această recidivă trebuia în vechea noastră legislațiune pe lângă condițiunea ca să fie vorba de o infracțiune identică, dar încă ca infracțiunile să fie făcute în același loc și sub oblastia aceluiași Domn și judecător sau cel puțin să fi fost mărturisit că a mai făcut și alte infracțiuni:

„Carele va face trei furtisaguri, ce se dice, de 'l vor fi prins în trei rânduri cu furtisag, pe acela să 'l spánzure, însă înțelegând că acele trei furtisaguri le au făcut tot în un loc și sub oblastia unui Domn și judecător, mácar și aiurea în alt loc sau fost'au

<sup>1)</sup> Puffendorf: Le droit de la nature et de gens. Gens VIII. 3. § 22, trad. Barbeyrac Basle 1750 t. II, p. 488.

<sup>2)</sup> Această dispozițiune se pare a fi luată din Farinaceus: „Si tamen reiteratur tertia vice potest pro tribus furtis quæmeris minimis poena mortis imponi.“ Edictetele lui Enrie VIII și Elisabetei (Anglia) pedepsea cu mórte delictul de vagabondagiú.

certat pentru acelea, au dóră n'au fost certat, numai să fie mărturisit adevérat și de față cum le-a făcut.“ (glova 346, § 12).

Din acest paragraf se vede clar că în vechea noastră legislațiune se confunda recidiva cu reiterațiunea ca și în dreptul roman, căci se da pedepsa spánzurátorei chiar dacă delictul nu fusese încă certat de judecată, ceea ce dupe teorie și legislațiunile moderne nu constituie o recidivă, ci un cumul de infracțiuni.

Spre a termina această expunere istorică, voiú spune câte-va cuvinte asupra dispozițiilor relative la recidivă în períoda revoluționară franceză.

Legislațiunea penală a Constituantei a admis în 1791, în materie de recidivă, un sistem diferit pentru crime și altul pentru delict și contravențiuni. Pentru delict și contravențiuni, pentru a exista recidiva, trebuia ca să fie vorba de aceleași infracțiuni sau cel puțin de același gen de infracțiuni. Pedepsa, în asemenea cas, de ordinar se înduoesce și póte chiar a trece de pedepsa de simplă poliție în aceea de corecțională, și din acesta în criminală.

Pentru delictetele pedepsite cu pedepse afflictive și infamante carî astăzi se numesc crime, recidiva e generală, orî-ce crime ar fi comis. În cât pentru agravarea pedepsei în acest cas, codul penal din 1791 nu agrava pedepsa, ci ordona ca, dupe expirarea pedepsei ordinare, recidivistul să fie transportat pentru restul vieții sale în un alt loc determinat. Acest sistem care s'a reluat în 1885 nu fuse însă aplicat în períoda revoluționară, de aceea la 20 Floreal, au X (1802), o lege decis'a că recidivistul de la crimă la crimă va fi inferat în umérul stâng cu litera R pentru a putea fi recunoscut și nu mai avea altă agravare de pedepsa.<sup>1)</sup>

Codul penal frances din 1810 a admis la recidivă un sistem cu mult mai larg de cât cele ce am vădút până acum. Nu numai că admite recidiva între delictete de diferite nature și între crime de gen diferit, dar merge mai departe, ținând socotéla și de recidiva de la crimă la delict (Art. 43 c. p. român. Art. 58 c. p. frances).

## II. Presentul. Causle recidivei

Cu codicele penal frances din 1810 intrăm în legislațiunea actuală a recidivei, căci acest codice a inspirat codicele nostru penal și codicele penale europene, astăzi în vigóre; prin urmare, trebuie să studiám mai de aproape sistemul séú asupra recidivei, căci el are interesul că forméză legislațiunea noastră de azi. Pe de altă parte, dupe cum vom vedea mai la urmă, este una din cauzele înmulțirei recidivei la noi și în tótă Europa. Dicénd acesta însă suntem departe de a susține că sistemul legiuitorului din 1810 asupra recidivei nu constituie un progres față cu legislațiunile anterióre asupra acestei materii. Mai ántéiú el dá recidivei o formă mai sciințifică, tratând'o în câte-va articole din partea gene-

<sup>1)</sup> Ortolan op. cit. No. 1.211—1.213; Garrand op. cit., t. II, No. 182.

rală a codicelui penal. Fără a fi absolut sistematic, este încontestabil însă că legiuitorul din 1810 a realizat un progres chiar în ce privește modul tratării materiei. Pe lângă aceasta, dupe cum am vădút, legiuitorul modern admite recidiva de la crimă la crimă, de la delict la delict, și chiar de la crimă la delict. Ință aci se mărginesc meritele legiuitorului din 1810 și trebuie să recunóscem că criticile ce 'i se pot adresa sunt cu mult mai numeroase de cât punctele în favórea sa. Mai ántéiú nu e absolut sistematic, căci recidiva la contraveniúni este relegată la finele codicelui, art. 396 și 397 din codul penal în partea specială, și chiar cea relativă la crime și delictete forméză un titlu împreună cu cummul de infracțiuni. Alte critici mai serioase însă 'i se pot adresa. Neînțeleasa divisiune tripartită a infracțiunilor pe carî Rossi o atacă cu atáta vehemență, numind'o *insolenta de arbitrarium*<sup>1)</sup>, are aplicațiuni în materia recidivei, pe care, atenuând termenul lui Rossi, o vom numi stranie prin arbitrarium ei.

În adevér, legiuitorul care a admis divisiunea infracțiunilor în crime, delictete și contraveniúni, pune urmátórea regulă în privința recidivei: Există recidivă de la crimă la crimă (art. 414), de la delict la delict (art. 43, 12) și de la contraveniúne la contraveniúne (art. 396, 397); cu alte cuvinte o recidivă generală în fie-care trei clase de infracțiuni. Apoi există recidivă de la crimă la delict (art. 42 R.); acesta fiind singura combinare de clase de infracțiuni, decî nu exista recidivă nici de la crimă sau delict la contraveniúne, nici reciproc de la contraveniúne la delict sau crimă, și nici de la delict la crimă (art. 45 R.). Mai mult încă, de și admite recidiva de la delict la delict, nu însă e admisibilă tot-d'a-una, ci numai când primul delict a prezentat óre-care gravitate, adică când infractorul a suferit o pedepsa mai mare de 6 luni (art. 43 R.).

Distincțiunile, așa dar, sunt fórte numeroase. Bine a făcut legiuitorul când le au introdus? Sunt ele raționale? Nu esitám a răspunde negativ. Nu ne sțim a numi acele distincțiuni neraționale, arbitrari. În adevér, pentru ce s'ar admite recidiva de la crimă la delict și nu și vice-versa? S'a đis că pedepsele crimelor sunt îndestul de grave și nu trebuie a agrava o pedepsa criminală pentru motivul că infractorul a comis altă-dată o infracțiune comparativ de puțină gravitate, adică pentru un delict. Motivul este rău găsit, căci sunt delictete fórte grave, și mai ales dupe legea din 1874 care a corecționalizat mai multe crime. Este chiar un motiv d'a fi severi pentru delictul care comite o crimă dupe ce a comis un delict, căci se vede că pedepsa, departe d'a fi produs efectul dorit, a fost insuficientă, individul a progresat în calea perversității; trebuie, dar, a se da o pedepsa care să fie în stare să rejină pe delictul de pe povárnișul fatal pe care a plecat.

D'asemenea, pentru ce să nu se considere ca recidivist individul care a fost condamnat

<sup>1)</sup> P. Rossi; Tr. de droit pénal, 4-ème ed., t. I, chap. II, § 2.

la mai puțin de 6 luni? Acastă dispozițiune este cu atât mai neraționată cu cât însuși legiuitorul a admis recidiva de la contravențiune la contravențiune, așa că există recidivă la toate trei grade de infracțiunii, prin urmare și de la delict grav la delict grav, nu însă de la delict puțin grav la alt delict.

Și când vom ține seamă de exagerata indulgență a instanțelor noastre judecătorești, cari foarte rare ori condamnă la mai mult de 6 luni de închisoare, și când ne vom aminti că chiar în casurile rarissime când e locul de a aplica art. 43, grație art. 60 care permite a se reduce pedepșa închisorei chiar în cas de recidivă, tribunalele nu aplică mai nici odată maximum sau osânda înduoită cum prevede art. 43 din codul penal, atunci va trebui să mărturisim că agravarea pedepsei în cas de recidivă este o raritate în practica noastră judiciară.

Revenind la tripartita diviziune a infracțiunilor vom arăta că ea ajunge la rezultate absurde. O persoană condamnată pentru furt cu efracție dacă comite o crimă nu este în stare de recidivă. Din contră, o persoană condamnată pentru rebeliune la o pedepșă chiar mai mică de cât prima persoană cu furtul prin efracție, comițând o crimă se consideră ca recidivist și cred, fără înduoială, că e mai multă perversitate în prima de cât în secunda. Deci réua diviziune a infracțiunilor conduce la rele rezultate în materie de recidivă. Iată sistemul legiuitorului din 1810. În cât despre pedepșă, codicele penal frances și roman considera recidiva ca circumstanță agravantă care atrage dupe sine agravarea pedepsei infracțiunii.

Garofalo e de părere că, în cas de recidivă, trebuie a se schimba felul pedepsei:

„Cât de puțin logic, de altă parte, e de a lovi recidiva cu pedepse de același gen, nu știu cum e cu puțină să nu se vadă.“

„Cea mai bună probă că primul mijloc întrebuițat nu și a ajuns scopul e tocmai noul delict. S'ar înțelege că, în atari casuri, să se facă o nouă experiență de același gen, dar adăogând foarte mult dosa remediuului, ce s'ar dice de un medic care s'ar obstina, în prezența unei a treia recidive, în același metod terapeutic, la o bolă pentru care știința dă alte remedii? (pag. 368). Garofalo este pentru relegarea recidiviștilor de obicei în una din coloniile, lucru ce noi chiar de am voi nu am avea unde.“

D. Garrand critică cu drept cuvânt sistemul legiuitorului spuind că acesta e o idee inexactă sau cel puțin insuficientă: „Recidiva, dice densul, nu e o circumstanță agravantă a unui fapt delictuos, dupe cum nu este un delict special.

„Ea este situația unui individ care, prin desimea infracțiunilor pe cari le a comis, s'a pus în stare de rebeliune în contra societății și care trebuie să fie considerat ca inamicul său declarat și periculos. Legea trebuie să fie dar foarte aspră cu recidiviștii; ea trebuie să i lovască cu pedepse speciale, combinate astfel în cât să corige la recidiviști obiceiul delictuos, dacă acest rezultat pôte fi sperat, și a l'pune în neputință d'a vătămă, dacă

ori-ce speranță de reformă e perdată. Tocmai din cauză că n'au acceptat această idee, sistemul codicelui penal asupra recidivei a devenit insuficient și n'a împeditat numărul recertațiilor de judecată să crească în nisce proporțiuni spăimântătoare. În adevăr, de la începutul secolului, statisticele penale constată un dublu fenomen: numărul actelor delictuoase crește, iar acela al delicuenților scade. Criminalitatea se concentrează deci asupra unui ore-care număr de indiviși pe cari nici o repressiune nu i intimidă și cari trăsesc în stare de rebel declarat cu societatea regulată. Față cu ei penalitatea nu pôte avea de cât un obiectiv, de a i reduce prin măsuri exclusive în neputință de a fi vătămători.“<sup>1)</sup>

Acastă critică adresată codicelui penal de distinsul profesor de legislațiune penală de la facultatea din Lyon o împărtășim, și putem a mai adăoga că cauzele cari au făcut să crească recidiva în totă Europa nu sunt numai defectuositatea dispozițiunilor relative la recidivă, ci și altele pe cari le vom expune îndată. Mai înainte de a le expune însă, trebuie să arătăm gradul acut în care a ajuns acest flagel social și, prin această, vom proba marea importanță a acestui studiu și a ori-cărui studiu asupra recidivei.

În Franca, pentru a se constata recidiva, s'au introdus așa numitele casiere judiciare și acum, nu de mult, sistemul antropometric al D-lui Bertillou, sistem care, grație D-lui ministru de justiție actual, s'a introdus deja și la noi în Bucuresci, în curând l vom avea și în Galați și în totă țera. Casierele judiciare s'au introdus în Franca în 6 Noembre 1850 sub ministerul E. Ruher, și ele au dat nisce rezultate înspăimântătoare. De la 1851 până la 1880 recidiva a crescut pe fie-care an, ajungând de la 33% în 1851 la 48% în 1880. În 1882 mai mult de jumătate din condamnați, 52% erau recidiviști.

Raportul D-lui Humbert, fostul ministru de justiție, către președintele republicei, din care extragem aceste cifre, mai conține o mulțime de alte date importante asupra recidivei. Așa, dupe acest raport, se vede că mare parte din recidiviști reintrau în închisoare în anul chiar al liberațiunii, anume dintre liberații din 1870, 34% au reintrat în închisoare în anul următor; din 1871 au reintrat în 1872, 37%; din 1872 au reintrat în 1873, 39%, cifră care rămâne staționară până la 1878, când proporțiunea reintrărilor la închisoare se urcă la 45% în cei trei ani următori.<sup>2)</sup> Se mai arată în raport că mulți din cei liberați în 1882 au fost condamnați până la finele anului 1882 demai multe ori, 519 de la 3—5 ori, 143 de la 6—9 ori, 17 de la 10—13 ori.<sup>3)</sup> În fine, mai spune raportul că numărul recidiviștilor condamnați de două ori în același an s'a suit de la 3.235 în 1851—1855 la 7.220, iar al celor condamnați de 3 ori și mai mult de 3 ori

<sup>1)</sup> Garrand: *Traité de droit pénal* II, No. 183, și *Proc. de droit criminel*, 3-ème édit. No. 338.

<sup>2)</sup> La justice en France de 1826—1880.

<sup>3)</sup> Dupe citațiunea D-lui Desjardin în Ortolan op. cit. No. 1.237.

de la 544 la 2.154; prin urmare, statistica judiciară a Francei, cea mai lungă în timp și recunoscută cea mai bună, ne arată că recidiva este un flagel care merge crescând în fie-care an.

În Italia se pare că recidiva este mai puțin îngrijitoare. În adevăr, din 61.196 indiviși condamnați de tribunalele corecționale de la 1 Decembre 1874 la 1 Decembre 1875 nu se află de cât 10.602 recidiviști, adică 17%<sup>4)</sup>, iar în anul 1880 recidiva la tribunale s'a suit la 19 1/2%; la curțile cu jurați italiene recidiva a crescut de la 13% în 1878 la 22% în 1882.<sup>5)</sup>

În Olanda recidiva se urcă la 36% în Suedia la 42%, în Austria la 50%, în Belgia 70%, în Danemarca 74% și în Prusia 77%<sup>6)</sup>. În Suedia, grație îmbunătățirii legii penale și sistemului penitenciar, recidiva s'a redus la 26—27% în anii 1889 și 1890 pentru crime.<sup>4)</sup>

Dacă în Italia numărul recidiviștilor este așa de mic, dacă în Rusia el era de 18% în 1874—75, în Spania 18%, în Grecia 20%, etc., cauza este, dupe cum observă Lombroso, nu fiindcă lipsesc recidivele, ci din cauză că lipsesc mediile pentru a controla când există recidiva.<sup>5)</sup>

De asemenea, când statistica penitenciară română dă cifra de 2,38% în 1885, 0,97% în 1886, 1,16% în 1887, 1,08% în 1888, 4,96% în 1889, 4,68% în 1890, 10,89% în 1891, adică o medie pentru 7 ani de 3,69%, nimeni nu va putea susține că această cifră represintă adevărata recidivă a țerei noastre. Numărul recidiviștilor nu pôte fi știut cu precisiune de cât atunci când vor exista și la noi casiere judiciare. Până atunci nimeni nu va putea ști care este recidiva la noi în țera. În Franca, înainte de introducerea casierelor judiciare, recidiva nu se suise mai mult de 17%, pe când îndată dupe introducerea casierelor judiciare ea se urcă la 33%, adică aproape înduoit, și în 1882 ajunge la 52%, adică întreit<sup>6)</sup>. De sigur că această augmentare se datorese în cea mai mare parte precisiunii constatării recidivei, iar nu augmentării sale; căci altmintrelea ar fi greu de înțeles pentru ce în timp de 20 ani, de la 1831—1851, recidiva crește numai cu 5%, iar îndată dupe introducerea casierelor judiciare, adică în quinzenul 1851—1855, recidiva aproape se înduoese.

Dacă însă nu se pôte ști care este adevăratul număr al recidiviștilor în România, se pôte însă afirma cu siguranță că el trebuie să fie foarte mare. Pentru a proba acesta ar fi pôte suficient să arătăm, cu statistica în mână, că criminalitatea s'a înmulțit în România în un mod spăimântător de la introducerea actua-

<sup>4)</sup> *Annuario statistico italiano*, publ. offic. Roma 1881, pag. 511.

<sup>5)</sup> C. Lombroso: *L'uomo delinquente*, IV-a ed. Torino 1889, t. I, pag. 408.

<sup>6)</sup> *Ibid.* pag. 408—409.

<sup>4)</sup> Aceste date recente le datorese D-lui K. d'Olivecrona, membru al casațiunii suedeze, autor al mai multor opere de drept penal, luate prin intermediul fratelui meu S. Tanovicéanu.

<sup>5)</sup> *Ibid.* pag. 407.

<sup>6)</sup> La justice en France, pag. LXXXIV.

lului codice penal și că recidiva face în mare parte augmentarea criminalității. „Duce cum s'a observat, cu drept cuvânt, dice D. Humbert prin raportul său către președintele republicei, când cu cercetarea parlamentară din 1873, recidiva face augmentarea criminalității. În adevăr, de la 1851 la 1880, adică în 30 ani, numărul preveniților recidiviști a crescut cu 116 0/0, iar același preveniților puri de ori-ce antecedente judiciare nu s'a suit de cât cu 18 0/0.”<sup>1)</sup> Dar pe lângă această probă se mai pot da și altele și din toate va eși, credem, această concluziune: că recidiva nicăeri n'are un teren mai favorabil de dezvoltare ca în România.

Că criminalitatea s'a înmulțit la noi cu mare repeziune de la introducerea codului penal actual, acesta rezultă din statistica judiciară a României publicată până astăzi de biroul statistic de pe lângă ministerul de justiție. Din această statistică se vede că numărul preveniților pentru crime, delicta și contravențiunii s'a urcat în România de la 19.642 în 1867 la 144.202 în 1886, iar al condamnaților de la 13.659 la 75.464 în aceeași ani; cu alte cuvinte, în un interval de 20 ani, chiar fiind semă de creșterea populației, numărul preveniților a devenit de 7 ori mai mare, iar al condamnaților de 5 ori mai mare. Profit de această ocaziune a spune că datoresc toate științele statistice relative la România unui studiu înădit asupra criminalității în România al fratelui meu I. Tanovicăanu, profesor la facultatea de drept din Iași.

Fără îndoială că această warescrescere este în parte datorită îmbunătățirii autorităților însărcinate cu descoperirea și prinderea delincuenților, însă ar fi o eroră de s'ar da acestei cauze o mai mare importanță de cât merită. Impună cu D-nii Humbert și Garrand voiu indica că din faptul creșterii criminalității foarte repede în România și recidiva trebuie să fie foarte mare.

Dar pe lângă acest motiv mai sunt și altele. Am dis și repetăm că nicăeri recidiva nu se află în circumstanțe mai favorabile d'a prospera ca în România. Suntem, prin urmare, aduși a cerceta cauzele recidivei, lucru pe care 'l voiu face foarte sumar, căci deja am dat o prea mare întindere acestui discurs.

Una dintre principalele cauze ale înmulțirii criminalității și în același timp a creșterii recidivei este indulcirea legislației penale și marea indulgență a judecătorilor.

Că legislațiunea penală se indulcesce pe fiecare țară, acesta e un adevăr pe care nimeni nu 'l va contesta. De mai bine de un secol mai toți filosofi și jurisconșulți, fie liberali, fie chiar conservatori, susțin indulcirea pedepselor. De la Beccaria și encyclopediștii seculului trecut până astăzi, credem că nu există un singur an, o singură țară, am putea dice, în care legiuitorii, sau cel puțin scriitorii să nu fi lovit în sistemul penal, acuzându' l ca prea sever. „Istoria pedepsei — a dis un cugetător — este istoria abolițiunii sale”. Nicăeri însă mai mult ca în România penalitatea n'a fost mai mult slăbită. În 1865, legiuitorul nostru

adoptând codicele penale franceze cu ore-cari dispozițiuni luate din cel prusian, a transformat 30 crime în delicta, și lucru curios, în același timp reducea maximum închisorii de la 5 ani, cum era în codul francez, la 2 ani, așa că infracțiunile, pedepsite în Franca ca crime, la noi nu se pedepsesc de cât cu 2 ani închisore corecțională. În 1884, cu ocaziunea reviderii codicelui penal pe motiv că unele crime se achitău prea adesea de jurați, s'a u mai transformat încă 12 crime în delicta, în total 42 crime transformate în delicta, așa că pedepsele cele mai severe au devenit o raritate în codul nostru penal. Pe de altă parte, indulgența judecătorilor completează slabiciunea represiunii. În țera noastră maximum pedepsei este o literă murtă, minimum chiar, o rara avis, iar aplicațiunea art. 60 o operațiune quasi instinctivă la judecătorii. La jurați numărul condamnaților corecționali s'a suit treptat de la 53 0/0 în 1869 la 62 0/0 în 1886. La tribunalele condamnațiunile la amendă se urca la 55 0/0 în 1886, pe când în Franca numărul condamnaților corecțional la jurați este de 49 0/0, iar la tribunale numărul celor condamnați la amendă de 36 0/0, și totuși ministrul Humbert în raportul său se plângea către președintele republicei de indulgența magistraților franceși. „Acastă excesivă indulgență, dice densus, de sigur că nu este fără influență asupra creșterii recidivei. . . . Magistrații — adaugă mai jos — ar trebui să înțeleagă necesitatea de a pronunța în contra certărilor de justiție pedepse a căror durată să pôtă exercita asupra sentimentelor lor o acțiune salutarie. Nu se pôte învestul repeta: Pedepse de scurtă durată nu sunt favorabile îndreptării culpabililor.”<sup>1)</sup>

Prin urmare, dacă în Franca, unde codul penal este mult mai riguros și unde magistrații sunt cu mult mai severi, recidiva creșce, dupe cum spune D. Humbert, din cauza excesivei indulgențe a magistraților. cu atât mai mult la noi ea va creșce, căci indulgența magistraților este mult mai mare. Vorbind în mod practic, ne întrebăm, pentru ce individul care a comis o infracțiune n'ar comite încă una? Sentimentul onorei nu 'l mai pôte reține, căci onorea o-dată perdută nu se mai recapătă prin suferirea pedepsei. În cât despre pedepsa însăși, când el a experimentat o o-dată și a vădut ce este, tocmai atunci el este mai ispitit a comite o nouă infracțiune când vede că pedepsa nu este de cât o derisiune. În realitate, pedeps-le mică fac mai mult rău de cât bine; cel puțin până a nu suferi pedepsa, individul se teme de ea din cauza necunoscutului, dar o-dată suferind'o și vedend că este o batjocură, cum este în realitate la noi, individul n'are de ce se mai teme și reține.

Prin urmare, indulgența judecătorilor și micimea pedepselor fiind cauze de înmulțirea recidivei, de sigur că recidiva trebuie să creșcă la noi, fiind-că aceste cauze există la noi mai mult ca ori unde.

O altă cauză este organizarea defectuoasă a penitenciarelor. Nu numai că nu există re-

gim celular ori auburnian, adică ziua să lucreze în comun, însă fără a vorbi, iar noptea să dormă singur în celulă, dar chiar nu există separațiunea pe cartiere ca în Franca, adică categoriile de condamnați asemănați prin pedepsa. Ceea ce este mai rău este că la noi cele mai multe penitenciare, 15 din 20, sunt mixte, ba chiar în unele din ele se află și preveniți și reclusionari. La unele, cum de exemplu la Focșani unde sunt 130 condamnați, nu lucrează nimic, ci stau totă ziua de vorbă și totă noptea, și bine înțeles că numai lucruri morale nu vorbesc. Chiar cei mai aspru pedepsiți, cei la ocnă, trăsesc în un mod cum numai cine a fost să 'i vadă pôte sci. Pe lângă că nu lucrează în continuu, apoi noptea au camere bune de dormit tot în comun, hrana este mai bună și suficientă de cât a multor familii oneste dar sărace. pot să 'i procure diferite îmbunătățiri, fie din ce lucrează acolo, fie dacă au avere personală, în fine nu le lipsesce nici chiar satisfacerea unor necesități permise la tineri și omeni liberi.

Și ast-fel s'a ajuns, dice Garofalo, vorbind de penitenciarele italiene, la punctul de a da pedepselor aspectul acelor corecțiuni disciplinare care în colegii se dau copiilor neascultatori, ba chiar acelea sunt mai puțin dure de cât acestea pentru că regulamentele penitenciare opresc celula obscura și privația dejunului, duce mișloce cari se întrebunțază contra bieților copii (pag. 218, 219).

La Paris fac să fie arestați Mercurea și Sâmbata pentru că în ziua următoare se da carne deșinurilor. „Et alons montrant du doigt une maison centrale un ouvrier prononce cette parole grave. Il y a la des malfaiteurs qui ne manquent de rien. Moi et ma famille nous sommes honnêtes et nous avons peine à vivre. (Reinach, les Recidivists pag. 126. Garofalo pag. 242).

O reformă radicală se impune penitenciarelor noastre, și este de regretat că nimeni nu cugetă la acesta. Trec de o cam dată asupra acestor reforme, pe cari le voiu trata mai pe larg în ultima parte a acestui studiu, căci sunt silit a reveni la subiectul me- u. Închisorea comună nu sperie mult pe unii culpabili, mai ales pe cei de prof-siune, deprinși cu arestul. „C'est la récidive qui fait l'augmentation de la criminalité, mais c'est la prison qui fait la récidive”, observă curtea de casație franceasă.

Dacă la această rea organizațiune a penitenciarelor vom mai adăoga că la noi în țară nimeni nu se ocupă a ridica moralul deșinurilor și că o-dată ești din penitenciar nimeni nu 'i mai supraveghiază, nu există ca în alte țări societăți de patronagi- u care să se ocupe cu căpătuirea acestor declassați, apoi cred că nimeni nu se va îndouci că la noi recidiva trebuie să fie cu mult mai întinsă de cât a prape în or-ce țară, și când dic recidiva înțeleg recidiva de fapt, reală, iar nu cea legală, care la noi trebuie să fie foarte rară, căci la noi se constată foarte gre- u, pot dice numai când singur delincuentul mărturisesce că a mai fost condamnat; iar pe de altă parte, la noi recidiva nefind de cât dupe suferirea unei pedepse mai mare de

<sup>1)</sup> La justice en France, pag. LXXXIX.

<sup>1)</sup> La justice en France, pag. LXXXIX.

6 luni și această pedeapsă aplicându-se rar, recidiva legală este foarte rară de asemenea.

### III. Mișlocele de a combate recidiva

Vin acum la ultima parte a acestui studiu, adică la mișlocele pe care le așii crede bune a fi întrebuițate pentru a ajunge la rezultatul de a împușina recidiva. Regret că proporțiunea ce a luat acest discurs m'a făcut ca tocmai această parte s'o tratez în mod și mai sumar ca pe cele precedente.

Nu hesit încă de la început a declara că Statului și numai Statului, mai cu seamă la noi unde inițiativa privată mai că nu există, îi incumbă sarcina de a face toate ameliorațiunile necesare pentru acest scop. Trei factori urmăză a conlucra, fie-care în felul său, pentru a ajunge la rezultatul dorit, adică :

1) *Parlamentul* său puterea legiuitoare, ne mai slăbind represiunea, ci din contră îngreunând'o, căci deja a ajuns o parodie pentru criminali;

2) *Magistratura* ne mai urmând principiul vechii școle penale, Țisa școlă clasică, favorabilă asasinilor, tâlharilor și escrochilor, și

3) *Administrația* făcând sacrificii pentru îmbunătățirea regimului penitenciar, nu în sensul de a ameliora sorta culpabililor, ci de a le inspira în adevăr frica de pedeapsă și închisore, iar nu dorința de a reintra în ea.

În ceea ce privește pe legiitorii, ar trebui să studieze de aproape mersul criminalității la noi și să se convingă o-dată că nu mai pôte dura această stare de lucruri cu legi improvizate sau copiate dupe alte țări, unde sunt alte moravuri, altă cultură, alte mișloce de existență, etc. Astăzi, dreptul penal, grație școlei penale italiene, tinde a deveni o știință pozitivă supusă unor legi aproape fixe, fie-care efect având cauza lui cunoscută; prin urmare, ca atare trebuie să se țină seamă când se face o lege de ceea ce este necesar să se aplice la noi, iar ceea ce nu este util să nu se pună, căci se pôte foarte bine ca o dispozițiune să fie salutară și absolut necesară pentru Franța și Italia de exemplu, și să nu fie pentru România și vice-versa. Precum este adevărat că draconianele dispozițiuni penale ale codicelor antice ar fi în timpurile moderne cu drept cuvânt considerate ca barbare, tot atât este de adevărat că actualul nostru codice penal de s'ar fi aplicat în acele timpuri ar fi dat cele mai rele rezultate și ar fi ținut poporele în starea de sălbătecie în care se aflau. S'a Țis, și repet și eu, că o lege ca și o haină, pentru a fi bine venită și frumos purtată, trebuie să fie croită pe talia aceluia pentru care se face, iar nu pe a altuia mai mare sau mai mic. Precum însă, pentru a se putea croi o bună haină, trebuie pe lângă un abil croitor să se aibă bine cunoscute măsurile persoanei, de asemenea pentru a se face o bună lege penală ar trebui, cred, ca nu orî cine să facă o asemenea lucrare, căci se pôte ca cine-va să fie un bun orator, distins om politic sau economist, și să fie un detestabil penalist ca unul ce nu s'a ocupat special cu această știință. Astăzi, grație savantelor studii ale D-lor Lombroso, Garofalo,

Ferri și alții, teoriile și știința dreptului penal se renovează aproape totalmente. Ar trebui, așa dar, să se înființeze o comisiune legislativă permanentă în care o secțiune să se ocupe în de aproape de legislațiunea penală, de ceea ce ar fi necesar de modificat și introdus la noi, avându-se în vedere țera noastră cu necesitățile ei, poporul nostru cu defectele și calitățile lui. Dacă în știința dreptului civil în care teoriile sunt invariabile, și cu toate acestea când se codifică se Ține seamă de obiceiurile locului și ale poporului, cu atât mai mult în dreptul penal urmăză a se Ține seamă și chiar a se modifica din când în când dupe necesitățile timpului, moravurilor și rezultatului produs de legislațiunea în vigoare. Legiitorul cred că ar trebui să fie tot d'a-una atent asupra criminalității și cauzelor sale, precum este atent asupra școlei și rezultatelor sale, căci pe când acesta din urmă formeză și înalță pe individ, și prin urmare pe societate, cea-altă l' degradă și demoralizează săpând ast-fel bazele societății.

Dar nu numai cantitatea pedepsei ca durată influențază asupra condamnatului, ci mai cu seamă calitatea pedepsei, adică modul cum trebuie făcută acea pedeapsă. Prin urmare, la o reformă legislativă va trebui a se avea în vedere nu numai durata pedepselor, ci mai cu seamă modul de aplicare al acestor pedepse, adică în celulă separată, — sperând că vom avea asemenea închisori, — și cât timp în celulă, sau în comun, și în acest cas să se organizeze regimul în comun în un mod riguros iar nu ca acum. Se știe că ultimele sisteme științifice penitenciare sunt sistemul *auburnian*, în care condamnații Țiau lucrăză în comun, însă fără a fi liberi să vorbescă, și sub o riguroasă disciplină, iar noptea dorm în celule separate. Un alt sistem Țis *pensilvanian* este acela în care se Țin în permanență un timp ore care în celulă. Acest din urmă se pare că a triumfat. Însă sistemul care a dat rezultate și mai bune, este sistemul Țis *irlandez* sau *progresiv*. Dupe noi el este cel mai rațional. Dupe acest sistem aplicabil, bine înțeles la pedepsele mari, pedeapsa se împarte în trei perioade, care fie care pôte fi redusă dacă condamnatul probeză prin purtarea sa că merită această reducere. În prima perioadă sau *perioada de isolare*, condamnatul dacă este între etatea de 18 și 40 ani, este izolat în celulă pentru un termen de 4 până la 9 luni pentru bărbați și un an pentru femei.

Scopul acestei izolări, unită cu o hrană foarte redusă la început, este de a lăsa pe condamnat în fața conștiinței și propriilor sale cugetări, spre a medita și regreta conduita sa trecută. O bună purtare face să i se modifice din acest fel de pedeapsă, adică să i se lase ușa deschisă o parte din Ți pe când lucrăză.

În a doua perioadă este pus la lucru în comun cu cei alții, însă sub o severă disciplină. Și din această clasă, prin o bună purtare, pôte trece repede în a treia clasă, însă numai dupe ce are un număr de așa Țise *certificate de bună purtare*, și din contră o rea purtare l' face să și pērdă certificatele și dreptul de a se permuta în altă clasă.

În a treia perioadă, pedepsele se fac în așa Țisele *inchisori intermediare*, în care condamnații se bucură de o mai mare libertate și nici nu mai pōrtă costumul deținușilor. Se ocupă de diferite munci agricole și industrii relative la agricultură, și se prepară ast-fel a face un bun us de libertate când o vor avea. Când se liberăză nu se liberăză de cât condițional de a avea o bună purtare, este supraveghiat de poliție, și la cea mai mică abatere este readus a și face restul osândei dacă i s'a făcut vre-o reducere. Orî-cine cred că vede imensele avantagii ale acestui sistem, care cred că ar fi cel mai bun de introdus la noi cu ocaziunea reformei penitenciarelor, reformă care este indispensabilă.

Actualele noastre penitenciare sunt atât de defectuoșe și departe de scopul lor, în cât mai că nu merită a le mai critica. Măncare bună, traiu în comun, distrațiuni între ei, de sigur că nu sunt lucruri cari pot speria pe delicuenți și să i decidă să nu mai comită noui infracțiuni dupe eșirea lor din închisore.

Ar trebui, credem, ca pentru ca condamnații să știe și să simtă pedeapsa, mâncarea să fie redusă la strictul necesar pentru viață, să nu li se permită nici o ameliorare a regimului, ca fumatul, introducerea de alimente sau bēuturi, etc., de cât ca o primă de încurajare pentru cei ce ar avea o bună purtare. În fine, pentru minorii mai ales, să fie înființat un penitenciar cu totul pe alte baze, luându-se ca exemplu de organizare penitenciarul Val d'Yèvre din Franța, singurul care a dat rezultatele cele mai avantajoșe din toate punctele de vedere, recidiva neproducându-se pentru cei liberați din acel penitenciar de cât de maximum 6 la sută, și pe care regret că nu pot a l' desvolta în modul său de organizare.

Nu mă voiu mai întinde asupra acestei părți de reforme a penitenciarelor, căci ar fi mult de Țis ce ar trebui făcut, și această ceștiune șingură ar merita un studiu foarte întins. Am arătat în prima parte a acestui discurs cauzele recidivei; prin urmare, cunoscute acestea, remediurile trebuiesc aplicate acelor cauze pentru fie-care în parte. Înainte de a trece însă la un alt desideratum pe care l' cred indispensabil, nu mă pot opri d'a nu reproduce o frumoșă cugetare a D-lui Bonnevillle de Marsagny, care arată importanța ce este ca la fie-care reformă a legii penale să se Țină socotēlă, spre a se pune în armonie cu acea reformă, și sistemul penitenciar. „Recidiva, — Țice dēnsul — este piatra unghiulară a legilor penale și sistemului penitenciar“. De și d. Garofalo, unul dintre capii școlei penale pozitiviste, declară că nu are mare confiență în ameliorarea ce s'ar produce prin veri-ce regim penitenciar, totuși cred și mă unesc cu opinia d-lui Lombroso, care, pentru a demonstra contrariul, citēză cazul unui individ recidivist, care intra cu plăcere în închisoreea comună, însă declara că nu l' va mai prinde în cea celulară. Și cred că este simplu și clar ca lumina Țilei că cu totul alt efect și altă temă va inspira unui condamnat o închisore celulară ca în



Belgia, Suedia, etc., în care este obligat să lucreze și să stea singur, de cât una ca cea din România, în cari în unele nu se lucrează de loc, în altele lucrează în comun, vorbind, rîdînd și distrîndu-se ca ori-ce lucrător liber, ba chiar mai mult, bucurîndu-se de toate avantajele omului liber, putînd a-și îmbunătăți traiul ori-cum ar voi și din toate punctele de vedere.

O altă măsură foarte utilă pentru combaterea recidivei este înființarea casierelor judiciare, prin cari să se pîta constata cu înlesnire și siguranță dacă un individ este recidivist. Acesta nu numai va pune în poziție pe magistrați să cunoscă pe recidiviști, dar în același timp, de sigur, că-i va face mai severi, căci atunci vor vedea rîul în totă întregimea sa, și, prin urmare, de sigur că-l vor și combate mai cu energie.

În ceea ce privește casierele judiciare și modul de constatare, vî pot asigura că în curînd le vom avea înființate și perfecte la noi în țară, grație solicitudinei d-lui ministru de justiție, care a luat deja măsură în această privință. Neobosita silință și cunoscutele calități ale D-lui Dr. M. Minovicî, medicul legist al Capitalei, care a instalat și conduce serviciul antropometric din Capitală, unde se vor concentra toate casierele judiciare, ne face să credem că în curînd el nu va lăsa nimic de dorit spre a fi la nivelul prototipului său din Paris, care este cel mai perfect astăzi în Europa. Vî voiți spune în scurt bazele și modul de funcționare ale acestui serviciu, pe care am avut ocaziunea a-l vedea funcționînd la București și Paris.

S'au constatat antropologic că sunt orecari părți osose ale corpului care de la o etate încă tîneră nu se mai schimbă. Basat pe această observațiune, D. Bertillon, actualul șef al serviciului antropometric din Paris, a introdus sistemul de măsurătoare care poartă numele său și care a dat rezultatele cele mai bune. Pentru a pune în evidență cât de mult servește pentru stabilirea identității sistemul D-lui Bertillon, vom lua un exemplu. Să presupunem că sunt 10.000 persoane cari trebuiesc măsurate, ca în urmă să se pîta constata identitatea fie-căruia. Se vor măsura și împărți dupe statură în trei categorii: mari, mijlocii și mici, și vom avea astfel 3.000 și ceva în fie-care categorie. La fie-care din aceste 3.000 se va măsura lărgimea capului împărțindu-se asemenea în mari, mijlocii și mici, și se vor reduce astfel la grupuri de câte 1.000. La rîndul său, fie-care din aceste grupuri se vor măsura și împărți în alte grupuri dupe lungimea degetului medius și astfel se reduce la 300 și ce-va fie-care grup. Aceste grupuri, fie-care se va măsura și împărți în alte trei, dupe mărimea piciorului, reducîndu-se astfel la grupuri de câte 100, cari la rîndul lor se vor măsura și împărți în alte trei grupuri de câte 33 dupe mărimea brațelor întinse în cruce. În fine, la fie-care individ al fie-cărui grup, se va nota și alte măsuri, ca: mărimea urechei, a brațului, forma mersului, colorea ochilor, a părului și ori-ce alte semne particulare, ca cicatrice, grăunțe de frumusețe

pe corp, etc. Dacă un individ se presupune recidivist, se ia diferitele lui măsuri, și în urmă se caută în care categorie a putut fi pus, dacă a fost în trecut măsurat, mergînd cu căutarea din grup în grup, eliminînd acele grupuri cari nu se potrivesc fie ca statură, fie ca lărgime de cap, etc., până la ultimul grup, care se potrivesc la toate măsurile individului, și în care ar urma a se afla dacă a fost măsurat. Instrumentele de cari se servă sunt de o precizie foarte mare și modul d'a măsura este așa de facil în cât ori-cine pîte să-l învețe cu înlesnire în câte-va ședințe. Toate aceste măsuri ale unui individ se pun pe un carton, în dosul căruia se pune numele pe care-l spune individul că-l are, domiciliul, locul nașterii și faptul sau faptele pentru cari este dat judecătorei sau condamnat.

Pentru provinciile se va face un dublu exemplar, unul păstrîndu-se la locul măsurătorii, iar cel-alt se va trimite la București, unde se țin și registre în cari se notăză toți acei măsurați și faptele lor. Măsurîndu-se individul și trimițîndu-se măsura lui la București, se întrebă în același timp dacă se mai găsește măsurat unde-va. Serviciul central caută și răspunde afirmativ sau negativ. Ast-fel, un recidivist de la Iași, de exemplu, măsurîndu-se la Râmnicul-Vâlcei, se va găsi cu ușurință la biuroul central că a fost condamnat la Iași, și pentru ce fapt anume. Se pîte găsi chiar de a fost condamnat la Paris, de se va trimite măsura lui.

În ceea ce privește partea desideratului exprimat de mine relativ la D-nii magistrați, nu mă înduiesc că magistrații noștri cari tot-d'a-una sînt probat că știu să aplice legea în mod independent și rațional, nu mă înduiesc, ăic, că este de ajuns a le semnală consecințele indulgenței D-lor, vor căuta să se convingă prin ei însăși de consecințele acestei indulgențe, și vor ști ca să facă ast-fel ca să înceteze acest rîu, care bîntuie societatea noastră mai mult de cât ori-care altul, adică creșterea spăimîntătoare a criminalității. O pedepsă severă, D-lor magistrați, pentru un fapt delictuos bine constatat, departe de a face un rîu individului, din punctul de vedere moral și social, produce un înduoit efect salutar asupra celui pedepsit, că vede și se convinge că nu are nici un interes a persevera în comiteri de infracțiuni, și asupra celor-alți cari ar fi tentați a urma pe calea cea rea intimidîndu-i prin exemplul celui condamnat.

Trecem la o altă reformă pe care o cred necesară, este aceea a introducerii institutorilor la fie-care penitenciar. Când ăic însă institutori nu înțeleg numai nisce profesori să învețe pe deșinuiți a scrie și a citi, ci înțeleg nisce persoane alese cari să se devoteze acestor nenorociți și cari să caute prin cuvînte și istorii morale să desvolte și să cultive sentimentele morale ale deșinuiților și să-i dirigă spre calea cea bună. Recunosc că va fi dificil de găsit persoane capabile și demne cari să se devoteze acestui apostolat, însă incetul cu incetul cred că se vor găsi și la noi asemenea persoane caritabile. Aceste persoane ar trebui să vorbescă și să consilieze pe fie-care individ în parte, căutînd a-i inspira încredere, căci

numai ast-fel vor reuși a face să li se priimască consiliile ce vor da. Cred că dacă s'ar admite această idee, s'ar putea găsi asemenea persoane printre bătrîni călugări de prin monastiri, cari ar priimi o asemenea demnă sarcină, de a reduce, conform evangheliei, pe cei rătăciți la pocăință. În Irlanda numele lui Argan este popular, la mîrtea sa el a fost regretat de sute și mii de deșinuiți liberați cari se folosiră de consiliile lui. Argan se adopera a studia aceea ce este bun în caracterul fie-căruia din deșinuiți, le arăta prin cuvînte amicale și încurajătoare cum la eșirea din închisore fie-care din ei trebuia să se devoteze muncii și unei activități onorabile, în fine, prin cuvînte și exemple populare luate din istoria Engliterei, cea universală și cea religioasă, făcea să se pună în evidență acțiunile frumoase, făcîndu-le o aplicațiune practică, rugînd pe deșinuiți să le mediteze și imiteze.

Este incontestabil că dacă am avea nisce asemenea persoane devotate și capabile, influența lor se va resimți asupra deșinuiților, și o parte cel puțin din ei vor eși din temnițe cu idei și sentimente mai morale și dirijate spre calea cea bună, cale care probabil nimeni nu le aș arătat-o până atunci, pe când acum, din contra, este știut și incontestabil că în închisori se perde și ultimul sentiment de morală pe care-l ar mai avea un deșinuit. Statul, așa dar, ar trebui să facă ori-ce sacrificiu pentru acesta, căci în realitate va fi un câștig dublu, acela moral de a fi readus la bine un individ care apucase o cale greșită, și acela material că va împușina numărul recidiviștilor, și, prin urmare, al delincuenților, recidiviștii făcînd marea majoritate a delincuenților, și ast-fel va avea mai puțin de întreținut.

Terminînd, nu pot ăice că am prevădut totul. Mai sunt și altele ca o supraveghiere care ar trebui să se exercite asupra celor eșiți din închisore; societăți de protegiere cari să caute a le da de lucru spre a nu fi siliți, din cauza lipsei mijloacelor de existență, să revină la crimă și ast-fel la închisore și altele.

Înainte de a încheia cred, D-lor magistrați, că-mi îndeplinesc o datorie colegială exprimînd cu această ocaziune regretele întregii curți pentru acela care nu mai este în mijlocul D-vostre, D. Jurascu, fost consilier, pe care de și n'am avut onorea de a-l cunoște și aprecia, însă dupe cele ce mi s'a spus de dînsul a lăsat, pe lângă o memorie de bun cetățean, coleg și părinte, și pe aceea de demn, inteligent și integru magistrat. Această succesiune morală, pe care o am eu în viitor, sper și-mi voi da toate silințele a o ține cu aceeași demnitate, memoria sa însă rămînd neștersă din inimile D-vostre.

Mulțumindu-vă, D-le prim-președinte și onorată curte, pentru bine-voitorea atențiune ce-mi ați acordat, urez curței în noul an judecătorec aceeași diligență, claritate de vederi și independență ca și în trecut, calități cari aș făcut această curte atât de apreciată, stimată și iubită de toți justițiabili.

## DEPEȘI TELEGRAFICE

(Serviciul privat al *Monitorului*)

**Petersburg, 23 Septembrie.** — Cholera a izbucnit în Basarabia. De la 1 Septembrie până la 17 a fost la Chișineu un cas și un deces și în provincie 16 casuri și 10 decese.

**Viena, 23 Septembrie.** — *Oficial.* — De ieri până azi dimineață s'a produs un cas de cholera la Cracovia.

Nici un cas nou la Podgorza și Wolowiec.

De la aparițiunea cholerei în Galiția până la 22 Septembrie s'au fost: la Podgorza 4 casuri, 4 decese; la Cracovia 11 casuri, 2 decese; un bolnav a fost vindecat; 5 sunt în convalescență; la Wolowiec 4 casuri, 2 decese; doi bolnavi sunt în convalescență. În cele 3 zile din urmă, la Cracovia, 3 casuri, nici un deces.

Scirea în privința constatărei unui cas de cholera asiatică în garnisona din Lemberg este lipsită de temei; s'a constatat în mod oficial că nu era de cât cholera nostras; bolnavul este deja în convalescență.

La Neu-Sandec nici un cas.

Starea sanitară la Wolowiec și în împrejurimi este în acest moment foarte favorabilă.

**Paris, 23 Septembrie.** — Ieri a fost la Paris 24 casuri de cholera, 4 decese; în împrejurimi 4 casuri, 2 decese.

La Havre 8 casuri, 2 decese.

Deputatul Dumay, soția și fiul său au fost atinși de cholera; ei au fost transportați la spital.

*Temps* semnalază un deces prin cholera ivit ieri la Asprières lângă Rodez.

**Mons, 23 Septembrie.** — Numeroase casuri noi de cholera s'au semnalat la Borinage, la Paturages, la Wasmes, la Saint-Histin.

**Hamburg, 23 Septembrie.** — Buletinul cholerei de ieri anunță 196 casuri și 69 decese, dintre cari 50 casuri și 20 decese aparțin zilelor precedente; deci este o scădere simțitoare asupra cifrei deceselor.

**Roma, 23 Septembrie.** — *Tribuna* anunță că un cas de holă suspectă s'a constatat la Nota lângă Neapole, dar *Riforma* declară că această scire este falsă.

**Paris, 23 Septembrie.** — Mai multe incidente s'au produs în timpul serbărilor de la 22 Septembrie; sunt doi morți și câțiva răniți ușor.

**Crémone, 23 Septembrie.** — D. Genala, ministrul lucrărilor publice, dăc, într'un discurs electoral, că criza italiană este rezultatul crizei generale; cheltuielile militare sunt o necesitate dureroasă, dar ele trebuiesc să fie imputate înarmărilor generale și nici de cum triplei alianțe.

Trebue restrânse aceste cheltuieli, a le reduce la strictul necesar, fără însă de a lăsa patria fără apărare sau de a o apăra într'un mod insuficient.

**Buenos-Ayres, 23 Septembrie.** — Cei 33 oficiali arestați pentru participare la un complot au făcut mărturisiri; ei sunt dați în judecata unui consiliu de rebel.

Ca măsură de precauțiune, garnisona, tare

de 5.000 oameni, a fost trimisă să țină lagăr afară din oraș.

**Londra, 23 Septembrie.** — La alegerea din Leeds, D. Peer Walton (liberal) a fost ales în locul D-lui Plafair.

**Londra, 23 Septembrie.** — *Times* află din Shanghai că o nouă revoltă serioasă a izbucnit în provincia Fu Tchieu în urma executării, ca șef al revoltei de acum un an, a unui om care nu era culpabil.

Apele riului Galben nu au scăzut încă; 12 orașe sunt inundate.

**Berlin, 23 Septembrie.** — Impăratul a sosit la 12 și 45 m. dupe amiazi la Rominten, unde va véna.

**Stockholm, 23 Septembrie.** — Consiliul de ministri a fixat pentru 17 Octombrie convocarea Camerei în sesiune extraordinară pentru a discuta cestiunea armatei.

**Breslau, 23 Septembrie.** — În urma aparițiunii cholerei la Cracovia și la Podgorza, intrarea călătorilor din Austro-Ungaria prin granița de-a-lungul arondismentelor Kattovic și Pless nu se va mai face de cât prin stațiile de drum de fer Szakova, Myslovitz și Oswiecim.

**Francfort pe Mein, 23 Septembrie.** — Camera de comerț șterge, cu începere de la 3 Octombrie, acțiunile drumurilor de fer ale Statului Austro-Ungar de pe cota bursei. Cota excepțională se va permite în timpul celor 3 zile viitoare și lichidarea se va face la finele lunii.

**Roma, 23 Septembrie.** — Consiliul de ministri va delibera Duminică asupra închiderei sesiunii legislative.

**Hamburg, 23 Septembrie.** — Impăratul a dat 10.000 mărci pentru săracii orașului.

**Praga, 23 Septembrie.** — Clubul bătrânilor cehi a informat clubul tinerilor cehi că a decis să amâne remiterea unei adrese Coronei pentru că recomandă actualmente soluțiunea cestiunilor naționale printr'un proiect de lege.

El primesce invitația la o întrunire de delegați a deputaților Boemiei, Moraviei și Silesiei. (*Agenția română*).

D. medic veterinar St. I. Furtună, din Constanța, dăruind institutului de patologie și bacteriologie 34 purcei de India pentru experiențele aceluși institut, ministerul aduce mulțumirile sale D-lui medic veterinar Furtună pentru această ofrandă.

—x—

D. Ion Dragomirescu, din județul Ilfov, dăruind școlii superioare de medicină-veterinară 3.300 kgr. pae din recolta anului curent, ministerul 'i aduce prin această mulțumirile sale.

## DIVERSE

La 17 August a. c., D-na Șifrea, soția rabinului Meir Rosenbaum, din comuna urbană Mihăileni, județul Dorohoiu, a născut 3 copii gemeni; unul din acei copii, dupe 5 ore, a încetat din viață, iar cei-alți doi se află în viață. Muma lor este sănătoasă.

În ziua de 27 August a. c., copila. Anița Simion Ciortan, în etate de 15 ani, din comuna Brosceni, județul Suceava, pe când se afla la fână în muntele Lung, de pe teritoriul acelei comune, venind o ploie-cu trăsnete, a căzut trăsnetul asupra numitei care, pe dată, a rămas mortă.

—x—

În noaptea de 30 August a. c., fata Joița, fiica văduvei Catrina Toadri Ciomarlică, din comuna Tupilași, județul Roman, a dat naștere unui copil care s'a găsit mort în dosul casei unde a urmat născerea și, fiind-că primarul a bănuț că morțea aceluși copil este siloită, a încunoscintat pe D. procuror al tribunalului local care, transportându-se la fața locului, împreună cu D. medic de plasă, a constatat că copilul a fost născut viu și ucis de însăși muna lui acolo unde 'l a născut; prin urmare, crima de prunc-ucidere fiind pe deplin stabilită, justiția urmază a se pronunța.

—x—

În ziua de 31 August a. c., băiatul Marin, de 11 ani, fiul locuitorului Radu Sândică, din comuna Roșieni, județul Roman, a fost atins de trăsnet atât el cât și două iepe, cu cari venea de la păscune, din care causă băiatul a încetat din viață. Individul Mihaiu Fir, cel ce însoțea pe băiat, a fost numai amețit și surdit câte-va ore, dar 's'a revenit în simțiri.

—x—

În ziua de 31 August a. c., locuitorul Gheorghe Silion, din comuna Lalesci, cătuna Cărlomănesci, județul Tutova, ducându-se la vie cu carul cu boi în care pusese un boloboc, având pe copilul său, numit Gheorghe, în etate de 6 ani, așezat înapoia carului, când urca cu carul un dâmb, bolobocul, nefiind legat, s'a răsturnat peste copil care, peste veri o două ore, a încetat din viață.

—x—

În ziua de 31 August a. c., pe la orele 11 și jumătate a. m., individul Iamandel Chirică, din comuna Plopana, județul Tutova, care suferea de mai mult timp de alienație mintală, 'și a tras un foc de pistol în stomac și, dupe o suferință de o jumătate oră, a încetat din viață. Când fusese întrebat de primar, înainte de a muri, despre cauza care 'l a făcut de s'a împușcat, el a răspuns că a voit a pune capăt suferințelor.

—x—

În ziua 31 August a. c., pe la orele 3 dupe amiazi, femeea Maria Ion Constantin, din comuna Frătesci, județul Vlașca, pe când se găsea în aria lor, a fost lovită în pept de un cal așa de grav că a încetat imediat din viață.

—x—

Femeea Catinca, soția locuitorului Gheorghe Cristea, din comuna Galbeni, județul Roman, care, de la 1 August expirat, era bolnavă din cauza celei din urmă faceri de copil, în ziua de 1 Septembrie a. c., s'a strangulat în sala casei sale, în lipsa bărbatului și copiilor ei de acasă.

Asupra acestei morți neexistând nici o bănuială, D. procuror, care a fost încunoscintat de către primar, a autorizat înmormântarea.

In ziua de 1 Septembrie a. c., machinistul Ion Nicolae aflându-se pe o batoză care treera grâu în comuna Glavaciocu, județul Vlașca, a fost apucat de un picior și, cu toate că machina a fost imediat oprită, totuși piciorul a fost zdrobit cu desăvârșire.

Pacientul a fost trimis în căutarea spitalului rural Mozăceni.

—x—

In seara de 2 Septembrie a. c., pe la orele 6, băiatul Alecu, în etate de 8 ani, fiul locuitorului Grigore Ocunșchi, din comuna urbană Chilia-Veche, județul Tulcea, jucându-se pe malul gârlei Tătaru, afară din oraș, a cădută în apă și s'a înecat. Scoțându-se cadavrul și neexistând bănueli, s'a cerut parchetului autorizația înmormântării.

—x—

In ziua de 4 Septembrie a. c., pe la orele 4 p. m., locuitorul Mihalache Dănescu, în etate de 60 ani, de fel din comuna Cobia, județul Dâmbovița, servitor la D. G. Dimitriu, arendașul moșiei Dragomiresci, pe când descărca saci cu orez, voind a deslega un sac a cădută jos din căruță și a încetat subit din viață. Casul s'a comunicat parchetului.

—x—

In ziua de 4 Septembrie a. c., locuitorul Naidin Radu Gărcoveanu, din comuna Tia-Mare, județul Romanați, aflându-se în lucru la comuna Vișina, la machina de treerat a D-lui Nae Hristescu, și a alunecat piciorul stâng în toba machinei care și l-a rețezat. Din această cauză numitul Naidin a încetat din viață dupe o oră.

## MINISTERUL AGRICULTUREI, INDUSTRIEI, COMERCIULUI ȘI DOMENIELOR

Prețul lemnelor de construcție pe piața Helsingfors (Finlanda) pentru timpul de la 4—12 Septembrie st. n. 1892

DIMENSIUNI	PINUL ROȘU		PINUL ALB		DIMENSIUNI	PINUL ROȘU		PINUL ALB	
	Neclasate					Neclasate			
	Minimum	Maximum	Minimum	Maximum		Minimum	Maximum	Minimum	Maximum
Lei	Lei	Lei	Lei	Lei	Lei	Lei	Lei		
<i>Grindile</i>					<i>Scândurile</i>				
3 X 12..	155	200	135	165	1 X 9..	185	240	140	165
11..	155	200	135	165	8..	112.50	160	105	125
9..	155	200	135	165	7..	112.50	105	105	125
8..	112.50	140	105	125	6..	100	120	95	115
7..	112.50	130	105	125	1 1/2 X 5..	90	115	85	105
2 1/2 X 7..	115	125	105	120	4 1/2	90	115	85	105
6 1/2	105	120	102.50	120	4..	80	105	80	100
6..	100	112.50	95	110	1 1/4 X 5..	90	115	85	105
2 X 7..	115	125	105	120	4 1/2	90	115	85	105
6..	100	112.50	95	110	4..	80	115	80	100
4 1/2	95	115	85	105	1 X 5..	90	115	85	105
4..	105	125	85	105	4 1/2	90	115	85	105
1 1/2 X 11..	185	240	140	165	4..	80	105	70	100
10..	185	240	140	165					
9..	185	240	140	165					
8..	112.50	175	105	125					
7..	112.50	150	105	125					
6..	100	115	95	112.50					
5 1/2	100	115	95	112.50					
1 1/4 X 9..	185	240	140	165					
8..	112.50	160	105	125					
7..	112.50	135	105	125					
6..	100	120	95	115					

## MINISTERUL AGRICULTUREI, INDUSTRIEI, COMERCIULUI ȘI DOMENIELOR

Târgul de rimători de la Turnu-Severin

Buletin asupra comerțului de rimători în târgul de la Turnu-Severin pe anul 1892—93

RIMĂTORI	RESULTATUL INSPECȚIUNEA ȘI CARANTINA						TRANSPORTAȚI			Rămășiți în sălge
	Sosiri în anul curent din		Periți sub durată carantinei		Exterminați din cauza bolii de linți		In țară	In Austro-Ungaria	Tăiași de societatea elvețiană pentru export	
	România	Serbia	România	Serbia	România	Serbia				
Intrași în târg de la 1 Aprilie până la 28 August 1892.	1.961	—	—	—	—	—	1.418	355	4	
Intrași la 1 Septem. 1892	100	—	—	—	—	—	—	—	—	
" " 4 " "	63	—	—	—	—	—	—	—	—	
Eșiți de la 29 August până la 4 Septembrie 1892..	—	—	—	—	—	—	38	—	—	
Total . . . .	2.124	—	—	—	—	—	1.456	355	4	309

## PREȚUL CEREALELOR

Ziua și luna	Locul unde s'a vândut	Felul cerealelor	Greutatea lor	Cățășimile vândute	Vindările făcute de la vagoane, șlepură, magazie sau cară	Prețul de mijloc cu care s'a făcut vînderea		
						Lei	Bani	
8 Sept.	Constanța	Grâu . . . . .	Libre 55-57	Hectolitri	1.362	In oraș magazie	Hectolitru	960
" "	"	Orz . . . . .	" 45-46	"	4.635	"	"	480
" "	"	Secară . . . . .	" 47-50	"	3.144	"	"	7—
" "	"	In . . . . .	—	"	2.319	"	"	1160
" "	"	Rapiță . . . . .	—	"	532	"	"	680
" "	"	Mei . . . . .	—	"	253	"	"	430

BULETIN METEOROLOGIC DIN JUDETE

In dimineața de 12 (24) Septembrie 1892

Adjud . . . . .	Senin	12+K.	Darabani . . . . .	Senin	13+K.	Pazcani . . . . .	Nor, senin	11+R.
Alexandria . . . . .	"	13+	Fălcău . . . . .	"	14+	Pătărlagele . . . . .	Senin, nor	14+ "
Băia-de-Aramă . . . . .	"	11+	Folticeni . . . . .	"	10+	Piatra . . . . .	"	10+ "
Babadag . . . . .	"	15+	Ferbintzi . . . . .	Senin, nor	15+	Pitești . . . . .	"	11+ "
Bacău . . . . .	"	12+	Fîrșași . . . . .	"	"	Pîna-Pietri . . . . .	"	13+ "
Balaci . . . . .	"	13+	Fîlipesci . . . . .	Nor	16+	Pleșcoiu . . . . .	Senin, nor	14+ "
Balta-Albă . . . . .	"	15+	Focșani . . . . .	Senin	15+	Ploesci . . . . .	"	15+ "
Bechet . . . . .	"	9+	Găești . . . . .	Senin, nor	14+	Podu-Turcuiaș . . . . .	"	12+ "
Bérlad . . . . .	"	11+	Gorgova . . . . .	"	15+	Predeal . . . . .	"	13+ "
Bistrița . . . . .	"	12+	Hârțâu . . . . .	"	11+	Pucioasa . . . . .	"	11+ "
Botogani . . . . .	"	14+	Hârșova . . . . .	"	15+	Râmni.-Sărat . . . . .	"	12+ "
Broscești . . . . .	"	10+	Herța . . . . .	Nor	12+	Râmni.-Vâlcea . . . . .	"	11+ "
Budești . . . . .	"	"	Horez . . . . .	Senin	13+	Rîu-Vadului . . . . .	Senin, cătă	7+ "
Buhuși . . . . .	"	13+	Huși . . . . .	"	13+	Roșiori-de-Vede . . . . .	"	13+ "
Burdajeni . . . . .	"	14+	Isăcea . . . . .	"	13+	Răilăuți . . . . .	"	11+ "
Buzău . . . . .	Senin, nor	19+	Ivesci . . . . .	"	13+	Săvinele-Mari . . . . .	"	13+ "
Băltătești . . . . .	"	"	Lăcu-Sărat . . . . .	"	"	Săveni . . . . .	"	12+ "
Calafat . . . . .	"	12+	Măcin . . . . .	"	14+	Sinaia . . . . .	"	14+ "
Călărași . . . . .	"	14+	Măgurele . . . . .	"	10+	Slobozia . . . . .	Nor	16+ "
Câmpina . . . . .	"	15+	Mahmudie . . . . .	"	14+	Spineni . . . . .	Senin	15+ "
Câmpu-Lung . . . . .	"	11+	Mamornița . . . . .	"	11+	Ștefănești . . . . .	"	12+ "
Caracal . . . . .	"	11+	Mangalia . . . . .	"	"	Slănic . . . . .	"	"
Ceatal . . . . .	"	14+	Mărășești . . . . .	"	"	Strunga . . . . .	"	"
Cerna-Voda . . . . .	Senin, cătă	15+	Mărgineni . . . . .	"	15+	Tecuci . . . . .	"	12+ "
Cetate . . . . .	"	12+	Meșagiu . . . . .	"	15+	Tergoviște . . . . .	Senin, nor	14+ "
Chilia-Vechie . . . . .	"	13+	Mihăileni . . . . .	"	"	Tergu-Frumos . . . . .	"	11+ "
Codărești . . . . .	"	10+	Mizil . . . . .	Nor	18+	Tergu-Jiu . . . . .	"	8+ "
Corabia . . . . .	"	12+	Moșnești . . . . .	Senin	14+	Tulcea . . . . .	"	16+ "
Cozia . . . . .	"	10+	Neamțu . . . . .	"	9+	Urtași . . . . .	Nor	9+ "
Curtea-de-Arges . . . . .	"	10+	Noraci . . . . .	"	13+	Urziceni . . . . .	Senin, nor	18+ "
Călimănești . . . . .	"	"	Obedeni . . . . .	Senin, nor	10+	Văleni . . . . .	"	14+ "
Domnești . . . . .	"	17+	Oena . . . . .	"	14+	Vaslui . . . . .	"	10+ "
Dorohoi . . . . .	"	"	Odoboc . . . . .	"	12+	Verciorova . . . . .	"	13+ "
Drăgășani . . . . .	"	12+	Oitenița . . . . .	"	15+	Vulcan . . . . .	"	9+ "
Drăgănești . . . . .	"	11+	Ostrovu . . . . .	"	16+	Zătreni . . . . .	"	13+ "
Drănceni . . . . .	"	13+	Panciu . . . . .	"	16+	Zimnicea . . . . .	"	13+ "

MINISTERUL AGRICULTUREI, INDUSTRIEI, COMERCIULUI ȘI DOMENIELOR

INSTITUTUL METEOROLOGIC AL ROMÂNIEI

BULETIN ATMOSFERIC No. 268

OBSERVAȚIUNI: De la 11 (23) Septembrie 1892, orele 8 dim.						In 24 ore			De la 10 (22) Sept., orele 8 séra.					OBSERVAȚIUNI			
STATIUNI	Barometru redus la 0° și la nivelul mării		Temperatura aerului		Umiditatea %	Vântul		Starea cerului	Ploaie sau zăpadă	Temper. extr.		Barometru redus la 0° și la nivelul mării	Temper.		Vântul		Starea cerului
	Observ.	Variaț.	Observ.	Variaț.		Direcția	Tăria			Max.	Min.				Direcția	Tăria	
București . . . . .	766.7	- 3.5	17.5	+ 0.5	64	—	—	senin	—	28	11	767.3	18.7		—	—	senin
T-Severin . . . . .	769.7	—	21.6	—	75	NNE	2	p. noros	—	30	11	768.7	23.0	NNW	1	p. noros	
Craiova . . . . .	768.6	- 2.8	13.0	- 4.4	93	NE	1	f. noros	—	28	11	769.3	19.4	NE	1	noros	
Câmpu-Lung . . . . .	—	—	14.3	- 0.8	70	—	—	p. noros	—	25	8	—	14.4	NW	2	acop.	
Slătina . . . . .	767.3	- 5.7	16.2	- 2.8	75	—	—	senin	—	27	11	762.1	20.3	NE	1	senin	
Caracal . . . . .	770.0	- 2.7	16.2	- 2.2	74	—	—	"	—	27	12	770.5	16.2	—	—	"	
Ruși-de-Vede . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	"	—	30	9	—	—	—	—	"	
T-Măgurele . . . . .	768.4	- 2.1	15.8	- 1.9	56	—	—	senin	—	27	12	767.6	20.8	ESE	3	senin	
Giurgiu . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	"	—	—	—	—	—	—	—	"	
Sinaia . . . . .	766.0	- 4.0	10.4	- 0.2	—	NE	2	p. noros	—	22	6	765.2	12.4	N	1	"	
Brăila . . . . .	766.0	- 4.6	19.2	+ 2.4	60	SW	2	"	—	26	14	766.9	19.4	NE	1	"	
Constanța . . . . .	766.6	- 2.5	19.2	+ 0.8	58	NW	2	senin	—	26	—	767.8	22.2	E	1	"	
Sulina . . . . .	766.8	- 3.2	17.4	- 1.8	72	NNW	2	"	—	26	13	768.7	18.9	—	—	"	
Focșani . . . . .	—	—	17.4	- 0.6	85	ESE	1	p. noros	—	29	9	—	18.0	NW	2	acop.	
Iași . . . . .	769.0	- 3.4	15.3	- 0.8	63	—	—	acop.	—	—	—	769.9	19.1	E	1	senin	
Sofia (Bulg.) . . . . .	768.5	- 1.6	10.9	- 1.5	86	—	—	senin	—	26	10	767.9	15.4	—	—	"	
Athina . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	"	—	—	—	—	—	—	—	"	

Starea Mării ușoară. lină.

București . . . . .	De la 12 (24) Septembrie 1892, orele 8 dimineața.	De la 11 (23) Septembrie 1892, orele 8 séra.
763.4	- 3.3   18.4   + 0.9   68   —   —   noros	28   14   763.6   19.1   S   1   senin

## ANUNCIURI MINISTERIALE

## MINISTERUL DE INTERNE

## Direcțiunea generală a telegrafelor și postelor

Se publică spre generala cunoștință că, în ziua de 8 (20) Octombrie 1892, se va ține licitație, la prefectura județului Iași, pentru vânzarea a 88 stâlpi vechi de telegraf scoși din serviciu, din cari 72 aflați pe distanța liniei telegrafice Iași-Movila-Codăesci și 16 în orașul Iași.

Adjudecatarul va trebui să depună o cauțiune provizorie de 20 la sută din prețul oferit, care se va păstra până la aprobarea definitivă a licitației; iar în cas de a se renunța la primirea stâlpilor, cauțiunea depusă va rămâne în profitul Statului.

No. 29.315. 1892, Septembrie 8.

## Direcțiunea generală a penitenciarelor

Condamnatul Ion Cărămidaru, de profesie plugar, în etate de 56 ani, fiul lui Constantin și al Mariel, însurat, având 6 copii, din comuna Lunca, plasa Bistrița-de-Sus, județul Bacău, încetând din viață în ziua de 4 Septembrie 1892, în penitenciarul Târgu-Ocna, din județul Bacău, unde 'i a rămas un capital de 31 lei, 71 bani, se publică spre cunoștința celor în drept a 'l moșteni că dacă, în termen de un an de la data acestei publicații, nu se vor prezenta însoșiți de acte în regulă a reclama acești bani, ei se vor face venit Statului, conform art. 18 din regulamentul închisorilor.

No. 6.361. 1892, Septembrie 10.

—La 30 Septembrie 1892, orele 4. p. m., se va ține licitație publică atât la direcția generală a penitenciarelor (ministerul de interne) în București, cât și la prefectura județului Vâlcea, pentru darea în antreprisă a furniturii lemnelor necesare penitenciarului Salinele-Mari în cantitate de 480 steri, sau 60 stânjeni cubi de Muntenia.

Condițiunile pentru această furnitură amatoriilor le pot vedea în *Monitorul oficial* cu No. 36 și 115 din 1892.

No. 6.375. 1892, Septembrie 11.

## MINISTERUL CULTELOR ȘI INSTRUCȚIUNII PUBLICE

Ministerul, în urma încredințării date de I. P. S. Mitropolit al Moldovei și Suceavei, face cunoscut spre știința generală că, de la 1 August a. c., preotul Ion Popovici, de la biserica „Dancul” din Iași, este exclus din catalogul clericilor ierarhiei S-tei noastre bisericii creștine ortodoxe române, prin retragerea de la sine din această ierarhie biserică.

No. 11.435. 1892, Septembrie 9.

— Ministerul aduce prin această cunoștință generală că concursul publicat pe ziua de 15 Septembrie a. c., pentru ocuparea ca-

tedrelor de *pictură și sculptură* de la școala de bele-arte din București, se amână pe ziua de 15 Octombrie 1892.

Concursurile se vor ține în localul școlii de bele-arte din București.

Condițiunile de admisibilitate și programa materiilor sunt publicate în *Monitorul oficial* No. 49 din 4 Iunie 1892, iar procedura de urmat este fixată în regulamentul de aplicare al legii de concursuri de la 17 Martie 1879.

Inscrierile se fac la minister cu cel puțin 8 zile mai înainte de termenul concursului.

No. 11.432. 1892, Septembrie 9.

— Ministerul aduce prin această cunoștință generală că concursul publicat pe ziua de 15 Octombrie 1892, pentru ocuparea catedrei de drept roman de la facultatea de drept din Iași, se amână până la alte dispozițiuni.

No. 11.459. 1892, Septembrie 10.

— Catedra clasei I a școlii primare de băieți No. 2 din Câmpu-Lung, ce fusese publicată la concurs pe ziua de 20 Octombrie a. c., ocupându-se deja de un absolvent al școlii normale de institutori, ministerul aduce la cunoștință că o scote din concurs.

No. 11.402. 1892, Septembrie 9.

— Catedra clasei I de la școala primară de fete No. 4 din Ploesci, ce fusese publicată la concurs prin *Monitorul oficial* No. 71—75 din luna Iulie a. c., ocupându-se cu o institutură titulară, ministerul face cunoscut că o scote din concurs și în locu'i publică concurs, care se va ține sub aceleași condițiuni tot în ziua de 20 Octombrie 1892 în București, pentru ocuparea provizorie, conform legii, a catedrei de clasa II de la școala primară de fete din Văleni-de-Munte.

No. 11.428. 1892, Septembrie 9.

— Catedra clasei I a școlii primare de fete No. 2 din Tătărași, Iași, ce fusese publicată la concurs prin *Monitorul oficial* No. 71-75 din 1892, ocupându-se cu o titulară, ministerul face cunoscut că o scote din concurs și publică în locu'i concurs, care se va ține la Iași, tot în ziua de 20 Octombrie 1892, și tot sub aceleași condițiuni publicate în sus citatele numere din *Monitor*, pentru catedra clasei I de la școala primară de fete No. 1 din Tecuci.

No. 11.342. 1892, Septembrie 5.

— Ministerul aduce prin această cunoștință generală că concursul, publicat pe ziua de 15 Octombrie 1892, pentru ocuparea catedrei de matematici de la școala normală de învățatori „Vasile Lupu” din Iași, se amână pe ziua de 15 Noembrie 1892, când se va ține la Universitatea din Iași.

Condițiunile de admisibilitate și programa materiilor sunt publicate în *Monitorul oficial* No. 14 din 17 Aprilie.

Inscrierile se fac la minister cu cel puțin 8 zile mai înainte de termenul concursului.

No. 11.275. 1892, Septembrie 5.

— Ministerul aduce prin această cunoștință generală că concursul, publicat pe ziua de 15 Octombrie 1892, pentru ocuparea în mod provizoriu a catedrei de istorie de la școala normală de învățatori „Vasile Lupu” din Iași se amână pe ziua de 15 Februarie 1893, când se va ține în palatul Universității din Iași.

Condițiunile de admisibilitate și programa materiilor sunt prevăzute în art. 1 și 4 din legea de concursuri de la 17 Martie 1879, iar procedura de urmat este fixată în regulamentul de aplicare a dișei legi.

Inscrierile se fac la minister cu cel puțin 8 zile mai înainte de termenul concursului.

No. 10.615. 1892, August 25.

— În publicațiunea acestui minister cu No. 10.327 din 12 August a. c., inserată în *Monitorul oficial* No. 108 și următorii și anume de la numărul curent 128 până la 132 inclusiv, relativ la școlile rurale din județul Putna, strecurându-se involuntar câte-va erori;

Ministerul le rectifică prin această în modul următor :

Școlile rurale din județul Putna, ce sunt puse la concurs pe ziua de 15 Septembrie 1892, concurs ce se va ține în urbea Bêrlad, sunt următoarele :

1) Școala Statului din cătunul și comuna Mera, plasa Gârlele;

2) Școala comunală din comuna Străoni-de-Sus, plasa Zăbrăuți, și

3) Școala comunală din comuna Răstoca, plasa Bilescu.

Concursul se va ține sub aceleași condițiuni ca și pentru cele-alte enumerate în publicațiunea mai sus citată sub No. 10.327.

No. 11.419. 1892, Septembrie 9.

## Școala publică primară de băieți No. 4 din urbea Bêrlad

Elevul Nicolae Gaiș, născut în anul 1876, Noembrie 6, fiu al D-lui Mihail Gaiș, comerciant, din comuna Bêrlad, județul Tutova, perënd certificatul cu No. 62 din anul 1890, Iunie 25, de absolvirea cursului primar, 'i s'a liberat un duplicat cu No. 78 din anul 1892, August 25.

În consecință, direcțiunea acestei școle publice anularea celui perdut, conform art. 66, alin. V din regulamentul școlilor primare urbane de băieți și de fete cu No. 2.109 de la 12 August 1889.

No. 7. 1892, Septembrie 9.

## Direcțiunea școlii primare de băieți No. 1 „Dionisie Episcopul” din Buzău

Se face cunoscut că s'a anulat certificatul originar sub No. 4 din anul 1890, ce a fost liberat elevului Georgescu I. Staver, dându-i-se duplicatul cu No. 23 din 1892, August 27.

1892, Septembrie 9.

## MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE

Se scote din nou în licitație construcția fundațiunilor și zidărilor podului peste Prâhova la Dărmănesci.

Valoarea, de pe devis, este de lei 376.164, bani 67.

Licitațiunea se va ține la acest minister în ziua de 15 Septembrie 1892, la orele 1 după amiazi, precis.

Pentru formalitățile licitațiunei, cătmei lucrărilor de executat, costul lor parțial, caietul de sarcine special, forma și osebitele clauze ale contractului, D-nii concurenți pot lua informațiunii de la minister cu 10 zile înainte de licitație.

D-nii concurenți vor avea în vedere, la licitațiune, art. 40—57 din legea comptabilității generale a Statului.

Ofertele vor fi făcute conform publicațiunei din *Monitorul oficial* No. 227 din 17 Ianuarie 1892.

Supraoferte nu se primesc.

No. 8.985. 3, 1 l. 1892, Iulie 11.

—Se scote din nou în licitațiune construcția a 17 podețe de lemn de stejar pe șosea Ga-lași-Bérlad.

Valoarea, de pe devis, este de lei 33.281, bani 69.

Licitațiunea se va ține la acest minister și la prefectura județului Covurlui în ziua de 1 Octombrie 1892, la orele 4 după amiazi precis.

Pentru formalitățile licitațiunei, cătmei lucrărilor de executat, costul lor parțial, caietul de sarcine special, forma și osebitele clauze ale contractului, D-nii concurenți pot lua informațiunii de la minister și la prefectura sus numită cu 10 zile înainte de licitațiune.

D-nii concurenți vor avea în vedere la licitație art. 40—57 din legea comptabilității generale a Statului.

Ofertele vor fi făcute conform publicațiunei din *Monitorul oficial* No. 12 de la 16 Aprilie 1892.

Supraoferte nu se primesc.

No. 12.977. 3, 7 d. 1892, Septembrie 11.

### MINISTERUL AGRICULTUREI, INDUSTRIEI, COMERCIULUI ȘI DOMENIELOR

Se publică spre generala cunoscință și a celor în drept că dintre pădurile adjudecate la licitația de la 17 August 1892, s'au confirmat de către consiliul ministrilor, în ședința de la 10 Septembrie 1892, cele trecute în tabloul de mai jos cu prețurile și asupra persoanelor specificate în acel tablou.

Sunt, dar, invitate acele persoane să binevoiască a se conforma regulamentului de licitațiunii și condițiunilor generale de exploatare cu cari s'au vindut acele păduri, ambele fiind publicate în *Monitorul oficial* cu No. 39 din 21 Mai 1892, depunând garanția definitivă sau completând pe cea provisorie, plătind arenda primului parchet și taxele timbrului și înregistrării, toate în termen de 15 zile de la confirmare, spre a li se putea preda imediat parchetul convenit a se exploata în anul 1892—1893.

No. 49.445. 1892, Septembrie 11.

Tabloul de pădurile confirmate la 10 Septembrie 1892, în urma adjudecațiunei lor la licitația de la 17 August 1892.

#### Județul Dorohoiu

1. Zamostea, de pe proprietatea Zamostea, parchetele No. 8, 9, 10 și 11, toate în întindere de 57 hectare, 4.000 m. p., asupra D-lui Bercu Veinstein din comuna Cortesci, județul Botoșani, cu lei 353 hectarul.

#### Județul Neamțu

2. Târpesci, seria I „Cristiana“, de pe proprietatea Târpesci, parchetele No. 8, 9, 10 și 11, toate în întindere de 89 hectare, 1.148 m. p., asupra D-lui Vasile V. Ciocârlan din comuna Humulesci, județul Neamțu, cu lei 366 hectarul.

#### Județul Bacău

3. Cetățuia, seria Orziscea, de pe proprietatea Cetățuia, parchetele No. 1, 2, 3 și 4, toate în întindere de 21 hectare, 4.022 m. p., asupra D-lui Spiridon Curpănar, din comuna Nadișa, județul Bacău, cu 200 lei hectarul.

4. Helteiu-Vrânceni, seria I Vrânceni, de pe proprietatea cu aceeași numire, parchetele No. 1 și 2 din parcela A', ambele în întindere aproximativă de 22 hectare, 2.472 m. p., din cari se vor extrage în 2 ani 8.889 arbori, asupra D-lui Harscu Hacheu din orașul Focșani, cu 1 leu, 55 bani pe arbore.

#### Județul Tutova

5. Floresci, seria Opișița, de pe proprietatea Floresci, parchetele No. 18, 19, 20, 21 și 22, toate în întindere de 93 hectare, 5.110 m. p., asupra D-lui Avram Leiner din orașul Iași, cu lei 650 hectarul.

#### Județul Ilfov

6. Gostilele, de pe proprietatea Gostilele, parchetele No. 14, 15, 16 și 17, toate în întindere de 34 hectare, 2.500 m. p., asupra D-lui Gheorghe Anghelescu din București, calea Văcăresci No. 188, cu lei 560 hectarul.

7. Brănesci-Cucu, secția I, seria I, de pe proprietatea Brănesci-Cucu, un parchet sub No. 11 și 12, în întindere de 6 hectare, 7.800 m. p., asupra D-lui Petre Zlate, din comuna Brănesci, județul Ilfov, cu lei 780 hectarul.

8. Cernica, secția II, seria I, cantonul Puscnicu, de pe proprietatea vatra monastirei Cernica, parchetele No. 3 și 4, ambele în întindere de 22 hectare, 8.700 m. p., asupra D-lui Christache Grigorescu, din București, strada Fundătura-Fracmasonă No. 5, cu 800 lei hectarul.

9. Tânganu, secția II, seria II, de pe proprietatea Tânganu, un parchet sub No. 24 până la 27, în întindere de 9 hectare, 2.900 m. p., asupra D-lui Christache Grigorescu, din București, strada Fundătura-Fracmasonă No. 5, cu 520 lei hectarul.

#### Județul Ialomița

10. Vărăsci, de pe proprietatea Vărăsci, parchetele No. 1, 2 și 3, toate în întindere de 39 hectare, asupra D-lui Moritz Eidman din orașul Călărași, cu 560 lei hectarul.

11. Pădurile de Baltă, seria II, formate din 5 păduri, de pe proprietățile Ceacu și Călărași-Vechi, parchetele No. 1, 2 și 3, toate în întindere aproximativă de 148 hectare, 4.284 m. p., asupra D-lui Moritz Eidman, din orașul Călărași, cu lei 20.550 pe serie.

#### Județul Vlașca

12. Albele, de pe proprietatea Tangăru, parchetele No. 6, 7, 8 și 9, toate în întindere de 59 hectare, 3.146 m. p., asupra D-lui Andronie Iliescu, din comuna Tangăru, județul Vlașca, cu 400 lei hectarul.

13. Comana, seria Padina Tătarului, de pe proprietatea vatra monastirei Comana, parchetele No. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, toate în întindere de 82 hectare, 9.005 m. p., asupra D-lui Constantin Antoniu, din București, calea Văcăresci No. 34, cu lei 240 hectarul.

14. Comana, seria Luculeasa, de pe proprietatea vatra monastirei Comana, parchetele No. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, toate în întindere de 72 hectare, 5.840 m. p., asupra D-lui I. B. Stein, din București, calea Moșilor No. 29, cu lei 180 hectarul.

15. Comana, seria Ciompu, de pe proprietatea Vatra monastirei Comana, parchetele No. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, toate în întindere de 45 hectare, 6.599 m. p., asupra D-lui I. B. Stein, din București, calea Moșilor No. 29, cu lei 220 hectarul.

16. Comana, seria Crucia-lui-Dumitrașcu, de pe proprietatea vatra monastirei Comana, parchetele No. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, toate în întindere de 72 hectare, 6.742 m. p., asupra D-lui I. B. Stein, din București, calea Moșilor No. 29, cu lei 150 hectarul.

17. Comana, seria Valea-Flocosului, de pe proprietatea vatra monastirei Comana, parchetele No. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, toate în întindere de 87 hectare, 3.426 m. p., asupra D-lui I. B. Stein, din București, calea Moșilor No. 29, cu lei 180 hectarul.

#### Județul Teleorman

18. Ciolănesci, de pe proprietatea Ciolănesci-Baldovinesci, cu parte din Câmpu-Luncei sa Ciolănesci-din-Vale, ce 'i mai dăce și Slăvesci, parchetele No. 1, 2, 3 și 4, toate în întindere de 98 hectare, 8.000 m. p., asupra D-lui Stamate Andreadis, din Roșiori-de-Vede, cu 390 lei hectarul.

19. Zăvăul Țubrașu, de pe proprietatea Surăie-Domeniul-Turnu, un parchet în întindere aproximativă de 19 hectare, 8.200 m. p., asupra D-lui Ion I. Moghilescu, din orașul Turnu-Măgurele, cu lei 3.300 pe parchet.

—Neaprobându-se rezultatul licitațiunei de la 3 August a. c., pentru darea în întreprindere a clădirii unui număr de 394 case țărănesci, din cari 205 la moșia Trâmșani și 189 la moșia Bărăganu, ambele din județul Ialomița, se aduce la cunoscința generală că se va ține o nouă licitațiune, în localul ministerului, în ziua de 15 Septembrie 1892, orele 11 a. m., cu oferte sigilate.

Felul lucrărilor, precum și condițiunile sunt publicate prin *Monitorul oficial* No. 48 de la 3 Iunie 1892.

Pentru a lua cunoștință de planul caselor, de anti-măsurătorea lucrărilor, de caietul de sarcine și pentru ori-ce alte lămuriri, doritorii se vor adresa în ori-ce zi de lucru, de la orele 11 a. m. până la 5 p. m., la serviciul de arhitectură al ministerului.

Concurenții, pentru a putea fi admiși la licitațiune, vor depune o garanție provisorie de lei 8.000, în numerariu sau efecte publice.

Ofertele cari nu vor fi făcute, conform publicațiilor inserate prin *Monitorul oficial* No. 48 de la 3 Iunie 1892, nu vor fi admise.

Supraoferte nu se primesc.

No. 43.751. 7.54. 1892, August 11.

— Neaprobându-se rezultatul licitațiunii de la 3 August a. c., pentru darea în întreprindere a furnisării materialului de lemnărie necesar construcțiunii a 394 case țărănesci la moșiile Statului Trâmșani și Bărăganul din județul Ialomița, se aduce la cunoștința generală că se va ține o nouă licitațiune, în localul ministerului, în ziua de 15 Septembrie 1892, orele 11 a. m., cu oferte sigilate.

Cantitatea și felul materialului, precum și condițiunile sunt publicate prin *Monitorul oficial* No. 48 de la 3 Iunie 1892.

Pentru a lua cunoștință de caietul de sarcine al acestei furnituri, cum și pentru ori-ce alte lămuriri, doritorii se vor adresa în ori-ce zi de lucru, de la orele 11 a. m. până la orele 5 p. m., la serviciul de arhitectură al ministerului.

Concurenții, pentru a putea fi admiși la licitațiune, vor depune o garanție provisorie de lei 6.500, în numerar sau efecte publice.

Ofertele cari nu vor fi făcute, conform publicațiilor inserate prin *Monitorul oficial* No. 48 din 3 Iunie a. c., nu vor fi admise.

Supraoferte nu se primesc.

No. 43.752. 7.54. 1892, August 11.

— Neaprobându-se rezultatul licitațiunii de la 3 August a. c., pentru darea în întreprindere a furnisării materialului de tîmplărie necesar pentru 394 case țărănesci, la moșiile Statului Trâmșani și Bărăganul din județul Ialomița, se aduce la cunoștința generală că se va ține o nouă licitațiune în localul ministerului în ziua de 15 Septembrie 1892, orele 11 a. m., cu oferte sigilate.

Cantitatea și felul acestui material, precum și condițiunile sunt publicate prin *Monitorul oficial* No. 48 de la 3 Iunie 1892.

Pentru a lua cunoștință de desemnurile și caietul de sarcine, precum și pentru ori-ce alte lămuriri, doritorii se vor adresa în toate zilele de lucru, de la orele 11 a. m. până la orele 5 p. m., la serviciul de arhitectură al ministerului.

Concurenții, pentru a putea fi admiși la licitațiune, vor depune o garanție provisorie de lei 1.200, în numerar sau efecte publice.

Ofertele cari nu vor fi făcute conform publicațiilor inserate prin *Monitorul oficial* No. 48 de la 3 Iunie a. c., nu vor fi admise.

Supraoferte nu se primesc.

No. 43.753. 7.54. 1892, August 11.

— Se publică spre generala cunoștință că, în ziua de 1 Octombrie 1892, orele 11 a. m., se va vinde prin licitație, în localul prefecturii județului Teleorman și la primăria comunei Drăgănesci, un număr de 657 arbori de stejar, frasin, carpin și ulm; avînd grosimea în circumferință de la 0 m. 50—2 m., marcați cu ciocanele silvice  $\frac{P S}{31}$  și  $\frac{P S}{33}$ . Acești arbori sunt tăiați în pădurea Statului Țigănia-Drăgănesci din județul Teleorman și se vind cu condițiunile cari se pot vedea atât la prefectură, cât și la primăria locală.

Amatorii, de a cumpăra aceste lemne, se vor prezenta în localul acelor autorități, la ziua mai sus fixată, spre a concura, fiind însoțiți și de garanția prevădută prin condițiune în valoare de lei 850.

No. 49.119. 1892, Septembrie 10.

## MINISTERUL DE FINANCE

### Casteria generală a județului Argeș

Fiind-că perceptorii fiscali notați mai jos nu s'au achitat până astăzi sumele notate în dreptul fie-căruia, datorite din contribuțiunile și impozitele înscrise în debitele lor, se publică, în conformitatea art. 12 și 13 din legea de urmărire, că în zilele de 23, 24, 25 și 26 Septembrie 1892, de la orele 9 a. m. până la orele 3 p. m., se va ține licitațiune publică, în localitățile indicate, pentru vinderea averilor ce li s'au sechestrat:

*In piața urbei Pitești, la 23, 24, 25 și 26 Septembrie 1892*

7 acțiuni ale creditului agricol Argeș, avere a fostului perceptor Ion Popescu, pentru rămășița din timpul gestiunii sale, lei 438, bani 74.

13 acțiuni ale creditului agricol Argeș, avere a fostului perceptor Ilie D. Ienescu, pentru rămășițele din timpul gestiunii sale, lei 2.256, bani 92.

7 acțiuni ale creditului agricol Argeș, avere a fostului perceptor Marin Ienescu, pentru rămășițele din timpul gestiunii sale, lei 422, bani 12.

200 dubli-decalitri grâu și 200 dubli-decalitri ovéz, avere a D-lui G. Enăchescu, perceptorul circumscripției XIV Gliganu, pentru rămășițele din timpul gestiunii sale, lei 1.485, bani 73.

10 chile grâu, avere a D-lui perceptor al circumscripției VII Hârsesci, G. Proistosescu, pentru rămășițele din timpul gestiunii sale, lei 3.659.

10 chile grâu, avere a D-lui perceptor al circumscripției VI Pădureșu, I. Popescu, pentru rămășițele din timpul gestiunii sale, lei 709, bani 6.

200 hectolitri porumb în drugi, avere a D-lui C. M. Cuculescu, perceptorul circumscripției XX Mălureni, pentru datoriile din timpul gestiunii sale, lei 843, bani 93.

1.002 litri rachiū, avere a D-lui Nicolae Rădulescu, perceptorul circumscripției IV Uda-de-Jos, pentru rămășițele din timpul gestiunii sale, lei 3.039, bani 18.

7 acțiuni ale creditului agricol Argeș, avere a D-lui I. Iliescu, fost perceptor, pentru rămășițele din timpul gestiunii sale, lei 831, bani 31.

50 decalitri rachiū de prune, avere a D-lui T. Bărbulescu, perceptor, pentru rămășițele exercițiului 1891—92, lei 2.438, bani 97.

*In pretoriul comunei Slătioarele, la 23 Septembrie 1892*

4 boi mari de jug, o vacă cu vișel, 1 cal de călărie, 10 porci ca de un an, 1 cazan de aramă, cu 2 țevi și accesorii, capacitate de 10 decalitri, 3 butii, capacitate de 190 dubli-decalitri, pentru prune, o butie, pentru rachiū, de 130 dubli-decalitri, legate cu cercuri de fer, avere a D-lui B. Ienescu, perceptorul circumscripției II Slătioarele, pentru rămășițele exercițiului 1891—92, lei 4.051, bani 6.

*In pretoriul comunei Mozăceni, la 23 Septembrie 1892*

Recolta a 10 pogone grâu, 1 cal, o iapă și 10 oi, avere a moștenitorilor lui Badea Popescu, pentru rămășițele ce există asupra repausatului său părinte din timpul când a fost perceptor, lei 1.375, bani 76.

*In pretoriul comunei Brosceni, la 24 Septembrie 1892*

3 perechi boi mari, 2 cai și 20 oi, avere a D-lui Ștefan Popescu, perceptor, pentru rămășițele din timpul gestiunii sale, lei 691, bani 1.

*In pretoriul comunei Drăganu, la 24 Septembrie 1892*

2 boi de jug, o vacă cu vișel, 1 cal de călărie, 20 oi mari, 3 butii pentru prune, una idem, cu cercuri de fer, pentru rachiū a 100 vedre, avere a D-lui Ion G. Deaconescu, perceptorul circumscripției XXXIX Drăgan, pentru rămășițele din timpul gestiunii sale, lei 1.148, bani 88.

*In pretoriul comunei Bumbueni, la 25 Septembrie 1892*

2 boi de jug și 60 oi mari cu lapte, avere a D-lui I. Stănescu, perceptorul circumscripției V Bumbueni, pentru rămășițele din exercițiul 1891—92, lei 289, bani 63.

*In pretoriul comunei Dobrogestea, la 26 Septembrie 1892*

1 iapă murgă de călărie de 2 ani, galbuie, 2 boi mari de jug, 2 vaci mari cu vișel, 1 junc de 2 ani, avere a D-lui C. Dumitrescu, perceptor, pentru rămășițele exercițiului 1891—92, lei 1.067, bani 76.

*In pretoriul comunei Rătesci, la 25 Septembrie 1892*

2 cai murgă, 15 oi, avere a D-lui T. Alexescu, perceptor, pentru rămășițele exercițiului 1891—92, lei 1.130, bani 65.

*In pretoriul comunei Gliganu, la 26 Septembrie 1892*

O iapă vinetă, 2 vaci negre, 20 oi, avere a D-lui G. Enăchescu, perceptor, pentru ră-

mășițele din exercițiul 1891—92, lei 1.485, bani 75.

*In pretoriul comunei Suseni, la  
23 Septembrie 1892*

1 cai roib și o vacă, avere a D-lui D. Marinescu, perceptor, pentru rămășițele exercițiului 1891—92, lei 314, bani 68.

*In pretoriul comunei Broșteni, la  
24 Septembrie 1892*

O pereche boi, 4 kile grâu, 5 chile ovéz, recolta a 5 pogoane porumb, 30 oi mari, o pereche junci, o vacă cu vișel, avere a D-lui Ștefan Popescu, perceptor, pentru rămășițele exercițiului 1891—92, lei 4.306, bani 14.

*In pretoriul comunei Șerboeni, la  
25 Septembrie 1892*

2 cai murgî și 50 oi, avere a D-lui C. Onofrescu, perceptor, pentru rămășițele exercițiului 1891—92, lei 854, bani 14.

*In pretoriul comunei Hârsesci, la  
26 Septembrie 1892*

2 perechi boi, 80 oi, avere a D-lui G. Proistosescu, perceptor, pentru rămășițele exercițiului 1891—92, lei 3.659.

*In pretoriul comunei Cerbureni, la  
23 Septembrie 1892*

O vacă mare și 2 butii cu cercuri de fer, pentru prune, avere a D-lui I. Constantinescu, perceptor, pentru rămășițele ce există din timpul gestiunii sale, lei 3.428, bani 75.

*In pretoriul comunei Drăgușesci, la  
23 Septembrie 1892*

O brișcă pe arcuri, 2 cai, 2 boi de jug, 3 vaci cu vișel, 25 berbeci, avere a D-lui P. I. Cosmescu, perceptor, pentru rămășițele din exercițiul 1891—92, lei 1.200.

*In pretoriul comunei Urși, la  
24 Septembrie 1892*

2 boi de jug, o vacă, 10 oi, 5 porci și 2 butii pentru prune, avere a D-lui Dumitru Drăgușescu, pentru rămășițele exercițiului 1891—92, lei 3.487, bani 64.

*In pretoriul comunei Galicea, la  
25 Septembrie 1892*

1 cazan aramă cu 3 țevi, o iapă cu mînz, o vacă cu vișel, 2 butii pentru rachiū, 1 idem pentru poșircă, avere a D-lui perceptor T. Bărbulescu, pentru rămășițele din exercițiul 1891—92, lei 2.438, bani 97.

#### Condițiunile de licitație

D-nii cumpărători, spre a fi admiși la licitație, sunt datorii a depune o garanție de 5 la sută din valoarea averii pentru care concurează.

Acastă garanție va fi în efecte publice sau în bani, și se va consemna la casa de depuneri până la aprobarea licitației de casierie; suma ce se depune ca garanție se face cunoscut că se va încasa la Stat ca venit extraordinar dacă, în termen de 48 ore, întréga valoare a averii licitată asupra ei nu se va de-

pune. Productele se vînd de pe probele ce se pot vedea în ziua licitației la agentul fiscalului și în starea în care ele se găsesc, fără a angagia pe Stat asupra calității, ci amatorii sunt obligați a se încredința de calitatea lor; iar în ce privește vitele și cele-alte obiecte, ele se vor vedea la locul de licitație.

D-nii cumpărători nu pot ridica averea licitată asupra-le de cât dupe aprobarea ce se va da de casierie și care li se va comunica de urgență.

Prin această publicație, persoanele a căror avere s'a sechestrat sunt invitate a se prezenta la licitație; căci în cas contrariu vinderea se va efectua în lipsă.

Taxele de timbre și înregistrare pentru averea vindută se plătesc de D-nii cumpărători peste prețul rezultat.

No. 16.824.

334.

#### Casieria generală a județului Covurlui

Avînd în vedere că D. Al. Mares, arendașul moșiei Statului Piscu-Hârsesci, nici până astăzi nu a achitat restul căștului de 1 Iulie 1892, al citatei moșii, în sumă de lei 305, bani 5;

Se publică spre cunoscința generală că, în ziua de 20 Septembrie 1892, orele 10 dimineața, se vînd prin licitație în tîrgul Pechea și orașul Galați, în pretoriul casieriei, 40 boi de jug, avere sechestrată D-lui Alexandru Mares.

Doritorii, cari vor voi a concura la această licitație, sunt rugați a se prezenta la locurile indicate, în ziua și orele fixate, însoțiți de garanția cerută de lege.

No. 16.969. 1892, Septembrie 9.

#### MINISTERUL DE RESBEL

Administrația centrală a resbelului avînd necesitate de 92 perechi hamuri mijlociași pentru artilerie, 72 perechi hamuri înaintași pentru artilerie și 45 șei pentru călăreși, toate acestea complete, precum se prevede în nomenclatura harnașamentului de artilerie model 1890;

Se publică spre cunoscința tuturilor că, în ziua de 17 Septembrie 1892, orele 11 dimineața, se va ține licitație la ministerul de resbel, bulevardul Carol, pentru aprovizionarea furniturii notată mai sus, care licitație se va efectua în conformitatea legii de comptabilitate generală a Statului art. 40—56 inclusiv, și în condițiile caietului de sarcine ce se pôte vedea de doritori la minister (direcția V administrativă), în toate zilele de lucru, de la orele 11 dimineața până la 5 dupe amiazi.

Supralicitație pentru această furnitură nu se va ține.

Doritorii de a concura, spre a fi admiși la licitație, odată cu oferta, vor depune recepisa casei de depuneri, prin care să se constate că a consemnat ca garanție la ordinul ministerului de resbel, în numerariu sau efecte ale Statului sau ale societăților recunoscute de Stat, suma de lei 6.000, care garanție nu se va libera adjudecatului de cât dupe executarea definitivă a contractului.

No. 7.206. 1892, Iulie 9.

— Administrația centrală a resbelului avînd necesitate de 60.000 sticle albe de pe modelul și mărimile prevădute în caietul de sarcine care servește de basă la aprovizionare;

Se publică spre cunoscința tuturilor că, în ziua de 10 Octombrie 1892, orele 3 dupe amiazi, se va ține licitație la ministerul de resbel, bulevardul Carol (casa Ioanid), pentru aprovizionarea furniturii notată mai sus, care licitație se va efectua în conformitatea legii de comptabilitate generală a Statului, art. 40—56 inclusiv, și în condițiile caietului de sarcine ce se pot vedea de doritori la minister (direcția sanitară), în toate zilele de lucru, de la orele 11 dimineața până la 5 dupe amiazi.

Supralicitație pentru această furnitură nu se va ține.

Doritorii de a concura, spre a fi admiși la licitație, odată cu oferta vor depune și recepisa casei de depuneri prin care să se constate că au consemnat ca garanție la ordinul ministerului de resbel 10 la sută din valoarea furniturii, care garanție nu se va libera adjudecatului de cât dupe executarea definitivă a contractului.

Garanții în efecte sau numerariu nu se primesc.

No. 3.707. 1892, August 10.

— Pentru aprovizionarea depoului central de farmacie al armatei, administrația centrală a resbelului avînd necesitate de medicamentele și obiectele farmaceutice, prevădute anume în tabela anexată caietului de sarcine, care servește de basă la această aprovizionare;

Se publică spre cunoscința amatorilor că, în ziua de 12 Octombrie 1892, orele 3 dupe amiazi, se va ține licitație la ministerul de resbel, bulevardul Carol (casa Ioanid), pentru aprovizionarea furniturii menționată mai sus, care licitație se va efectua în conformitatea cu legea comptabilității generale a Statului, art. 40—56 inclusiv, și în condițiile caietului de sarcine ce se pot vedea de doritori la minister (direcția sanitară), în toate zilele de lucru, de la orele 11 dimineața până la 5 dupe amiazi.

Supralicitație pentru această furnitură nu se primesc.

Doritorii de a concura pentru această furnitură, spre a fi admiși la licitație, o dată cu oferta vor depune și recepisa casei de depuneri prin care să se constate că au consemnat ca garanție la ordinul ministerului de resbel 10 la sută din valoarea furniturii, care garanție nu se va libera adjudecatului de cât dupe executarea definitivă a contractului.

Garanții în efecte sau numerariu nu se primesc.

No. 3.709. 1892, August 10.

— Pentru darea în întreprindere a legatului registrelor și condicilor necesare corpurilor de trupă și serviciilor militare pe exercițiul 1893—94, se face cunoscut că, în ziua de 16 Noembrie 1892, orele 11 dimineața, se va ține licitație la direcția administrativă din ministerul de resbel.

(Supliment)



Modelele de registre și caietul de sarcină relativ se poate vedea în toate Țările de lucru la direcția V administrativă.

No. 9.509. 1892, Septembrie 9.

#### Corpul I de armată

Se face cunoscut amatorilor că, în ziua de 10 Octombrie 1892, orele 10 a. m., se va ține licitație, prin oferte sigilate, în localul corpului I de armată, strada S-tului Mina No. 14, pentru aprovizionarea a 2.224 cravate, 714 traiste de orz și 714 țesale.

Pentru ca să fie admiși la licitație, concurenții vor depune o garanție de 10 la sută din valoarea efectelor pentru cari concurează.

Garanția poate fi în numerariu, sau efecte de ale Statului, ori de ale societăților recunoscute de Stat.

Concurenții pot concura pentru întreaga furnitură, sau pentru fie-care articol în parte.

Predarea furniturii se va face în termen de 2 luni de la data adjudecării.

Supralicitarea nu se va ține.

Modelele tipe se pot vedea de concurenți în toate Țările de lucru, în localul comandamentului, de la orele 8—12 a. m. și de la 2—5 p. m.

Taxele de timbru și înregistrare, conform legii timbrului, sunt în sarcina adjudecatarului.

Licitarea se va ține în conformitate cu art. 40—57 din legea de comptabilitate a Statului.

No. 15.448. 1892, Septembrie 7.

#### Divizia VII infanterie

Se comunică spre cunoștința generală că, în ziua de 25 Septembrie 1892, orele 2 p. m., se va ține licitație publică, în localul comandamentului diviziei VII infanterie din Roman, pentru aprovizionarea făinei necesară manutanței locale, pe timpul de la 1 Octombrie 1892 până la 1 Octombrie 1893, în cantitate de 300.000 kilograme aproximativ.

Licitarea se va ține în conformitate cu art. 40—56 inclusiv din legea comptabilității generale a Statului, prin oferte sigilate, însoțite de o garanție, în numerariu sau efecte publice, de 10 la sută din valoarea totală a făinei.

Modul de predare, calitatea făinei, precum și cele-alte condițiuni pentru această aprovizionare sunt prevăzute în caietul de sarcine, care se poate vedea de doritori în toate Țările, în cancelaria serviciului intendenței diviziei din Roman.

#### Regimentul 3 roșiori

Se publică spre cunoștința generală că, în ziua de 10 (22) Octombrie 1892, orele 10 dimineața, se va ține licitație publică pentru vânzarea următoarelor obiecte vechi:

O puțină pentru apă mai mare de un hectolitru, 3 cuiere pentru hamuri, un drug de hărău, o sobă de fer de tablă mijlocie, 2 tocătoare de carne, 2 sghiaburi pentru apă caldă, un cuier pentru haine, 2 pahare pentru apă, 2 sacale pentru curățitul latrinelor și o căldare de tablă zinc.

D-nii concurenți amatori sunt rugați a

se prezenta în ziua și orele sus arătate, în garnisona Slobozia (Ialomița), însoțiți de garanții, unde vor putea vedea acele obiecte și cari se vor vinde conform legii comptabilității Statului.

No. 3.185. 1892, Septembrie 7.

#### Regimentul 1 genți

La 30 Septembrie 1892, orele 9 dimineața, se va ține licitație, la casarma geniului Cotroceni, pentru darea în antreprisă a aprovizionării regimentului cu carnea necesară pentru trupă pe timp de la 1 Octombrie 1892 până la 1 Octombrie 1893.

Doritorii se vor prezenta la licitație în arătata și cu o garanție de 1.000 lei în numerar sau efecte.

Condițiile și caietul de sarcine se pot vedea în toate Țările de la orele 7—11 dimineața la regiment.

No. 6.055. 1892, August 31.

—La 30 Septembrie 1892, orele 9 dimineața, se va ține licitație la casarma geniului, Cotroceni, pentru darea în antreprisă a cantinei acestui regiment pe timp de la 1 Octombrie 1892 până la 1 Octombrie 1893.

Doritorii se vor prezenta la licitație în arătata și cu o garanție de 200 lei în numerar sau efecte.

Condițiile și caietul de sarcine, se pot vedea în toate Țările de la orele 7—11 dimineața la regiment.

No. 6.056. 1892, August 31.

#### Școala specială de artilerie și genți

La această școală fiind nevoie de un copist caligraf, pentru scrierea cu cernelă chimică a diferitelor cursuri ce se predau ofițerilor elevi, se publică concurs pentru ocuparea acestui post, care se va ține în localul școlii, calea Grivița No. 159, în ziua de 30 Septembrie 1892, orele 9 a. m.

Remunerațiunea acestui post este de 150 lei mensual.

Cererile de înscriere se primesc până la 29 Septembrie 1892 inclusiv.

Condițiunile de admisibilitate sunt:

Să fie român, să fie satisfăcut legii de recrutare și să fi urmat cel puțin 4 clase gimnaziale, precum să aibă și o scriere frumoasă, corectă și caligrafică atât cursivă cât și rondă.

No. 2.096. 1892, Septembrie 10.

#### Direcțiunea lucrărilor de fortificație București

Direcțiunea lucrărilor de fortificație București având necesitate de o cantitate de 500 tone cărbuni Cardiff pentru locomotive de drum de fer, publică spre cunoștința amatorilor că va ține licitație publică cu oferte sigilate, în biroul direcțiunei (strada Biserica-Amzei No. 6), în ziua de 16 Octombrie 1892, orele 4 p. m. Concurenții vor fi însoțiți și de o garanție de 5 la sută din valoarea furniturii.

Caietul de sarcine se poate vedea la biroul direcțiunei în Țările de lucru de la orele 8 la 11 a. m.

No. 6.083. 1892, Septembrie 10.

#### Escadronul călărași Constanța

În baza ordinului diviziei active No. 4.102 din 1892, urmând a se vinde prin licitație, în piața fructelor din orașul Constanța, efectele de îmbrăcăminte reformate și anume:

33 mantale, 51 tunici, 8 perechi pantaloni serii, 78 perechi pantaloni albi, 35 capele, 5 mantale pentru ordonanțe, 5 haine pentru ordonanțe, 8 perechi pantaloni pentru ordonanțe, 5 șepci pentru ordonanțe, 5 veste pentru ordonanțe, 15 bucăți galone de aur, 4 bucăți galone argint, 22 bucăți galone lână, 5 bucăți galone trei-colori, 8 saltele, 3 perne, 7 fețe de perne și 12 cearceafuri.

Se publică spre cunoștința generală, rugându-se amatorii a se prezenta în ziua de 15 Octombrie 1892, orele 9 a. m., spre a concura la licitația ce va urma pentru vânzarea acestor efecte. No. 1.244.

#### Batalionul de asediu București

Neprezentându-se concurenți în destul la licitația ținută în ziua de 28 August 1892, pentru aprovizionarea zilnică a carnei necesare batalionului pe timp de un an, se publică din nou spre cunoștința generală că, în ziua de 18 Septembrie 1892, orele 9 a. m., se va ține din nou licitație în localul batalionului la fortul Chitila.

Condițiunile ce se cer se pot vedea în toate Țările de lucru, de la orele 8 a. m. și până la 5 p. m., la reședința batalionului la fortul Chitila.

D-nii concurenți, în ziua de 18 Septembrie 1892, când se va ține licitație, sunt rugați a fi însoțiți de o garanție provizorie de 500 lei, fie în acte sau în numerariu.

No. 277. 1892, Septembrie 4.

#### Depozitul batalionului 1 vânători

În urma publicațiunei No. 569, inserată în *Monitorul oficial* No. 119 din 29 August 1892, ținându-se licitație publică în ziua de 7 Septembrie 1892, în localul acestui depozit, situat în orașul Craiova, strada Lipscani-Nouă (casele Proicea), pentru vânzarea efectelor de îmbrăcăminte reformate și anume:

10 mantale, 12 tunici, 111 perechi pantaloni serii, 18 capele, 137 pălării, 14 perechi pantaloni pentru ordonanță, 2 șepci pentru ordonanță.

Neprezentându-se concurenți se publică din nou această licitație pentru ziua de 21 Septembrie 1892, orele 10 dimineața, pentru când D-nii concurenți sunt rugați a se prezenta în localul depozitului, unde se va ține licitația. No. 671. 1892, Septembrie 7.

— În urma publicațiunei No. 568, inserată în *Monitorul oficial* No. 119 din 29 August 1892, ținându-se licitație publică în ziua de 7 Septembrie 1892, în localul acestui depozit, situat în orașul Craiova, strada Lipscani-Nouă (casele Proicea), pentru vânzarea efectelor și obiectelor de infirmerie reformate și anume:

10 cămăși, 12 perechi ismene, 16 scufe, 20 perechi ciorapi de vară, 4 halate de vară, 11 cearceafuri, 4 dosuri de saltele, 3 dosuri

de suluri, 16 fețe pentru suluri, 4 prosope, 7 șervete pentru masă, 2 șorțuri pentru infirmieri, 5 halate de postav, 6 perechi pantaloni de postav, 20 perechi ciorapi de lână, 6 perechi papuci toval, 5 mese de paturi, 10 cane de cositor pentru apă, 10 cușite pentru masă, 10 linguri pentru masă și 10 furculițe pentru masă.

Nepresintându-se concurenții se publică din nou această licitație pentru ziua de 21 Septembrie 1892, orele 10 dimineața, pentru când D-nii concurenți sunt rugați a se prezenta în localul depositului, unde se va ține licitația.

No. 672. 1892, Septembrie 7.

## ANUNCIURI JUDICIARE

### LICITAȚIUNI

#### Tribunalul Ilfov, secția de notariat

Onor. societate a creditului funciar urban din București, cu adresa No. 12.810 din 1891, pentru suma de lei noi 25.000, ce are a lua în virtutea actelor de ipotecă înscrise de această secție la No. 87 din 1883 și 397 din 1889, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, calea Dorobanților, avere a D-lui căpitan Th. Paladi, domiciliat chiar în aceste case, a căror descriere este:

Imobilul din comuna București, calea Dorobanților No. 74, se învecinește la miază-noapte cu D. I. Otopceanu, la miază-zi cu D-na Zinca Mănescu, la răsărit cu proprietatea schitului Ghighiu și la apus cu calea Dorobanților.

Acest imobil consistă într'un singur corp de clădire de zid masiv, învelit cu tinichea albă, cu două etaje, sus are 4 camere și jos tot 4 camere, un geamlic în fața lor.

Acest imobil servă de locuință, având grădină și puț în curte.

Asupra acestui imobil s'a găsit această sarcină:

Dosarul No. 2.181 din 1889, prin actul înscris la No. 797 din 1889, D. căpitan T. Paladi se împrumută de la D-lor Alexandru și G. Mora cu suma de lei 12.000, cu ipotecă imobilul în cestiune.

Se face, dar, cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal în ziua de 7 Octombrie 1892, la orele 11 dimineața; având în vedere că toți aceia cari ar pretinde veri un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri ce alt drept asupra imobilului în cestiune să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitație, spre ași arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri ce cereri se vor ivi nu se vor considera.

No. 12.324. 1892, Septembrie 9.

—D. președinte al tribunalului Ilfov, secția II civilo-corecțională, cu adresa No. 15.247 din 1892, a cerut punerea în vânzare cu licitație voluntară a caselor cu tot locul lor, din comuna București, strada Negustori No. 1, averea defunctului N. Poenaru-Bordea, al cărui moștenitor este minora sa

copilă, anume Sofia Poenaru-Bordea, represetată prin D. inginer N. I. Istrate, domiciliat în București, strada Visarion No. 28, și care vânzare s'a încuviințat prin jurnalul încheiat de această secție sub No. 2.973 din 1892, cari case sunt construite de zid solid, învelite cu tablă de fer, în două etaje, etagiul de jos compus dintr'un antreu spațios și 5 camere, precum și o sală de comunicație, etagiul de sus având tot un antreu, 5 camere, sală și de desubt (sub case) două pivniși mari boltite; în curte o altă construcție tot de zid învetită cu tablă de fer, având o bucătărie și o oada de servitorii, un puț cu pompă de mână d'asupra, curtea întregă pavată cu basalt artificial, în fața casei, către stradă, grădină englezescă, curtea împrejmuită cu zidurile vecinilor, iar în față având grilagiu și porți de fer.

Se învecinește la răsărit cu strada Negustori, la apus cu proprietatea D-lor Arion și Mihăescu, la miază-zi cu a D-lui Avram Levy și fiul, iar la miază-noapte cu a D-lui Gheorghe Drăghic.

Licitația acestui imobil se va începe de la suma de lei noi 65.000.

Asupra acestui imobil s'a găsit următoarea sarcină:

Dosarul No. 744 din 1885, prin actul înscris la No. 224 din 1885, D. prim-președinte a cerut inscripția ipotecei asupra imobilului în cestiune.

Se face, dar, cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal în ziua de 4 Noembrie 1892, la orele 11 dimineața; având în vedere că toți aceia cari ar pretinde veri un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitație, spre ași arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri ce cereri se vor ivi nu se vor mai considera.

No. 12.335. 1892, Septembrie 9.

— D-na Zamfirica M. Cristu, de profesie liberă, domiciliată în comuna București, suburbia și strada Olteni No. 54, atât pentru suma de lei vechi 170.000, valoarea averii mobilă ce i s'a lăsat legat prin testament de defunctul Marin Cristu, precum și de dota sa de 40.000 lei vechi, ce are a lua în virtutea deciziunii onor. curții de apel din Galați, secția I, cu No. 110 din 1892, investită cu formula executorie sub No. 4.218 din 1892, al cărei conținut este:

#### NOI CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Rege al României,

*La toți de față și viitori, sănătate:*

#### România

*Curtea de apel din Galați, secția I*

Președată de D. G. C. Șisman, prim-președinte; consilierii A. Abgorovic, G. Costescu, V. Râmnicănu, Al. Dobriceanu.

D. consilier E. G. Economu la jurați.

*Proces-verbal No. 1.080*

Ședința publică de la 23 Iunie 1892.

D. prim-președinte al înaltei curții de ca-

sație și justiție, prin adresa No. 8.090 din 14 Noembrie 1891, face cunoscut că acea curte, prin hotărârea cu No. 374 din 1891, casând deciziunea curții de apel din București, secția II, No. 50 din 1891, dată în procesul dintre Tudorache Dumitrescu și Zamfirica M. Cristu pentru un testament, s'a încuviințat a se judeca procesul din nou de această curte; dupe dispozițiunile ce au fost luate s'a chemat părțile la înfățișare pentru astăzi.

În audiență s'a prezentat, din partea lui Tudorache Dumitrescu, D. avocat N. A. Popovic, însărcinat cu procura autenticată de tribunalul Ilfov, secția de notariat, sub No. 2.561 din 1890, aflată în dosarul curții de casație, și din partea D-nei Zamfirica M. Cristu, D. avocat Ioan N. Lahovari, însărcinat cu procură legalisată de comisariul poliției din București sub No. 41 din 1892.

S'a procedat la cercetarea procesului, dându-se lectură actelor din dosar.

D. avocat Popovic, având cuvântul, a susținut că în ceea ce privește nulitatea testamentului făcut de clientul său, astăzi în discuțiunea acestei curți, este dacă Zamfirica M. Cristu este legatară universală sau legatară particulară. Defunctul M. Cristu, la Octombrie 1865, face un testament prin care arată anume averea ce o lasă soției sale Zamfirica M. Cristu; la 1888, încetând din viață M. Cristu, s'a făcut inventariu de averea sa și s'a găsit pe lângă imobilele lăsate soției sale și alte mobile, precum și avere mobilă; că din conținutul testamentului rezultă că defunctul n'a instituit pe soția sa legatară universală, căci prin testament arată anume averea ce o lasă soției sale; prin urmare, totă cea altă avere necoprinsă în testament aparține lui Tudorache Dumitrescu, rudă cu defunctul. În privința cererii reconvenționale făcută de D-na Zamfirica M. Cristu, a susținut că dânsa nu poate pretinde zestrea de 40.000 lei; prin testamentul defunctului dispune că soția sa să plătească toate datoriile, prin urmare și zestrea este o datorie a succesiunii, în cât scădându-se suma de 40.000 lei din suma de 170.000 lei, valoarea averii mobilă lăsată prin testament, rămâne suma de 130.000 lei vechi ca legat convenit D-nei Zamfirica M. Cristu; conchidând a cerut a se admite apelul și a se recunoște clientului său dreptul de a succede cu titlul de succesor universal.

D. avocat Lahovari combătu că din conținutul testamentului rezultă că intențiunea testatorului a fost de a institui pe soția sa Zamfirica M. Cristu succesoră universală, regulând averea sa fără nici o restricțiune; că cuvântul de clironom sub codul Caragea înseamnă moștenitor, iar nu legatar particular; că dacă testatorul ar fi voit să lase și rudelor sale, ar fi spus-o prin testament, însă n'a voit, și ca probă este că testatorul a lăsat a se plăti de soția sa, care o instituesce ca legatară universală, copiilor D-lui Tudorache Dumitrescu câte un legat în numerariu; în cas când judecata va dovedi că clienta sa este legatară universală, să i se recunoască dreptul de proprietară asupra imobilelor prevădute în testament, a se condamna Tudorache Dumitrescu a i plăti suma de 70.000 lei vechi

avere mobilă prevădută în testament, prețuită de testator, precum și 40.000 lei dota, ambele sume vechi; că suma dotală nu se poate considera între datorii ce urma a se plăti, conform testamentului, din suma de 160.000 lei, valoarea fondului comercial; cerând admiterea apelului.

D. avocat Popovici replică că prin testament se prevede că soția Zamfirica M. Cristu să plătească toate datorii, prin urmare și suma de 40.000 lei fiind o datorie, nu o poate pretinde de la clientul său, succesorul universal.

D. avocat replică că suma de 40.000 lei vechi nu este o datorie de acelea de care testatorul a dispus a se plăti din fondul comercial, în cât trebuie ca Tudorache Dumitrescu să o plătească.

Dupe care curtea, deliberând, a pronunțat următoarea decizie:

Având în vedere că în urma casării deciziei curței de apel din București, secția II, No. 50 din 1891, această curte este sesizată a se pronunța asupra apelurilor făcute pe de o parte de Tudorache Dumitrescu, iar pe de altă parte de Zamfirica M. Cristu, contra sentinței tribunalului Ilfov, secția II civilo-corecțională, cu No. 35 din 1890;

Ascultând părțile în concluziuni;

Având în vedere că apelul D-lui Tudorache Dumitrescu, ast-fel cum a fost dezvoltat în audiență, are de obiect de a se recunoște că D-sa în calitate de văr primar al defunctului M. Cristu este sigurul erede legitim al acestuia și are vocațiune la întreaga avere lăsată pe urma lui, iar D-na Zamfirica M. Cristu, contra sentinței tribunalului Ilfov, secția II civilo-corecțională, cu No. 35 din 1890;

D-na Zamfirica M. Cristu a susținut în apelul ei că, prin testamentul din 1865, a fost instituită de soțul ei legatară universală, și, prin urmare, să i se lase în deplină stăpânire totă averea ce s'a găsit în momentul deschiderii succesiunii; subsidiar să i se recunoască dreptul de legatară particulară, și, în consecință, să i se lase în deplină proprietate imobilele prevădute în testamentul defunctului, în starea în care se găsesc, condamnându-se tot-d'o-dată D. Dumitrescu, dacă va stărui a primi moștenirea, la plata zestrei de 40.000 lei vechi, la plata legatului de 160.000 lei vechi și la suma de 10.000 lei vechi, valoarea obiectelor mobile;

Având în vedere că soluțiunea acestor două apeluri depinde de cesiunea de a se ști dacă D-na Zamfirica M. Cristu, prin testamentul din 1865, a fost instituită legatară universală numai pe o parte determinată a averii lăsată de defunctul ei soț;

Considerând că în principiu, prin definițiunea dată la art. 888 din codul civil, legatul universal este dispozițiunea dupe care testatorele lasă dupe moarte la una sau mai multe persoane universalitatea bunurilor sale;

Considerând că prin universalitate trebuie

să se înțeleagă întregul patrimoniu, în care se copriind toate bunurile mobile și imobile, corporale și incorporale, cunoscute și necunoscute, prezente și viitoare, ale testatorului, ast-fel în cât să îmbrățișeze în masă nu numai averea ce i aparține în momentul confecționării testamentului, dar și pe aceea ce ar putea dobândi în intervalul de la acest moment până la moartea sa; de unde rezultă că chiar legatarul, care de fapt ar culege toate bunurile testatorului, încă poate să nu fie legatar universal, deci acele bunuri nu i au fost transmise în mod universal și numai ca bunuri individual determinate;

Având în vedere că defunctul M. Cristu, pe lângă averea specificată în testamentul său din 1865, pe care o lasă soției, a mai lăsat la moartea sa și alte bunuri, prevădute în inventariul ce s'a dresat cu ocaziunea deschiderii succesiunii;

Având în vedere că nici din textul, nici din termenii întrebuițai nu se vede manifestată voința sau intențiunea testatorului de a lăsa soției sale și o altă avere, afară de cea arătată și enumerată de el în testament; din contră, frasa „o las desevirșită clironom pe menționata mea stare”, indică în mod neîndoelnic că a vrut să restrângă dreptul soției numai asupra bunurilor specificate; a deduce prin interpretațiune că testatorul de și a dispus în favoarea soției de averea ce posedă în momentul confecționării testamentului, totuși a înțeles să copriindă și pe aceea ce va mai dobândi în viitor, ar fi a completa testamentul cu o dispozițiune care nu era înaintea testatorului; afară de aceasta, că intențiunea testatorului n'a fost să lase soției sale averea câștigată de el în urma confecționării testamentului, rezultă din circumstanța că el, mai trăind 20 ani de la data testamentului, a avut timp suficient, dacă alt-fel ar fi fost voința sa să rectifice sau să facă adaose la nomenclatura averii conținută în testament, ceea ce n'a făcut; prin urmare, apelanta Zamfirica M. Cristu nu poate fi considerată de cât ca o legatară particulară asupra averii determinată individual, de care soțul ei a dispus în a sa favoare, enumerând-o anume în testamentul din 1865;

Că asupra restului averii defunctului neprevădută în testament, are dreptul de proprietate apelantul T. Dumitrescu, în calitatea sa de erede legitim al lui M. Cristu;

Considerând că în ce privește dota D-nei Zamfirica Cristu, în sumă de 40.000 lei vechi, averea sa, de a fi plătită de moștenitorii, este fondată, de ore ce testamentul de și o obligă a plăti unele datorii, totuși zestrea sa nu este copriindă în categoria acelor datorii;

Că ast-fel fiind, atât apelul făcut de Tudorache Dumitrescu, cât și apelul făcut de Zamfirica M. Cristu sunt admisibile;

Pentru aceste motive, curtea, în virtutea legii, decide:

Admite atât apelul făcut de D. Tudorache Dumitrescu, cât și apelul făcut de Zamfirica Marin Cristu;

Reformeză sentința tribunalului Ilfov, sec-

ția III civilo-corecțională, cu No. 35 din 1890, și

Admite atât cererea principală a lui Tudorache Dumitrescu, cât și cererea reconvențională făcută de Zamfirica M. Cristu, și, în consecință,

Recunoște D-lui Tudorache Dumitrescu dreptul de proprietar, cu titlul de succesor al defunctului M. Cristu, asupra următoarei averi rămasă pe urma numitului defunct, imobilele trecute în inventariul făcut de D. membru-supleant al tribunalului Ilfov, secția II, la No. 3, 4, 5 și 6, precum și pe întreaga avere mobilă prevădută în acel inventariu, și

Condamnă pe Zamfirica M. Cristu a delăsa în stăpânirea lui Tudorache Dumitrescu întreaga această avere imobilă și mobilă;

Recunoște D-nei Zamfirica M. Cristu dreptul de proprietară, cu titlul de legatară particulară a defunctului Marin Cristu, asupra imobilelor trecute în menționatul inventariu la No. 1 și 2, și cari sunt prevădute în testamentul defunctului din 29 Octombrie 1865;

Condamnă pe Tudorache Dumitrescu a plăti D-nei Zamfirica M. Cristu sumele de 170.000 lei vechi, ce s'a lăsat legat prin testament de defunctul, precum și dota de 40.000 lei vechi.

Deciziunea se pronunță în ultima instanță și este supusă recursului în casație.

Dată și citită în ședință publică ați, 23 Iunie 1892.

G. C. Șişman, Abgorovici, Costescu, Râmnicianu, Al. Dobricianu.

Grefier, I. N. Faur.

#### România

Corpul portăreilor curței de apel din Galați

Copia prezentă, fiind conformă cu originalul, se atestă, și se dă D-nei Zamfirica M. Cristu, cu domiciliul în București, strada Olteni No. 54.

Șeful portăreilor, (Nedescifrabil).

1892, Iunie 30.

Dăm putere și ordonăm tuturilor agenților administrativi și judecătorești să execute prezenta decizie, procurorilor să stăruiască pentru aducerea ei la îndeplinire; și spre credință s'a semnat de noi.

E. G. Economu, Abgorovici, Al. D. Dobricianu.

Grefier, I. N. Faur.

Prezenta expedițiune executorie s'a dat D-nei Zamfirica M. Cristu, partea câștigătoare.

Grefier, I. N. Faur.

No. 4.218.

1892, Iunie 30.

A cerut punerea în vânzare cu licitație a mai jos descriselor imobile, avere rămasă de la defunctul Marin Cristu, al căruia succesor este D. Tudorache Dumitrescu, de profesie liberă, domiciliat în București, suburbia Olari, strada Furiilor No. 8.

Având în vedere că vânzarea menționatei imobile s'a incuviințat prin jurnalul in-

cheiat de această secție sub No. 3.213 din 1892, cari imobile au următoarea descriere :

1. Casele cu tot locul lor din comuna București, suburbia S-tul Gheorghe-Vechi, strada Bărăției No. 13 și 15, care imobil este de zid solid, învelit cu tablă de fer, care așii formeză un singur corp, având o prăvălie cu 3 odăi și de desubt pivniță.

Se învecinesce spre răsărit cu proprietatea D-lui Ișic Jancu, la apus cu strada Bărăției, la miază-nopțe cu proprietatea D-lui Ilie Petrovici și la miază-zi cu proprietatea No. 17, tot a defunctului Marin Cristu.

2. Casele cu locul lor din comuna București, suburbia S-tul Gheorghe-Vechi, strada Bărăției No. 17, care imobil este construit de zid solid, învelit cu table de fer, având o prăvălie cu două odăi și sub prăvălie pivniță.

Se învecinesce la răsărit cu proprietatea D-lui Ștefan Constantinescu, la apus cu strada Bărăției, la miază-zi cu proprietatea D-lui C. Rusovici și la miază-nopțe cu proprietatea No. 13 și 15, tot a defunctului Marin Cristu.

3. Casele cu locul lor, tot din aceeași suburbie și stradă, No. 21, cari sunt construite de zid solid, învelite cu tablă de fer, având o prăvălie cu două odăi.

Se învecinesce la răsărit cu proprietatea decedatului Pascale Catargief, la apus cu strada Bărăției, la miază-nopțe cu proprietatea D-lui C. Rusovici și la miază-zi cu proprietatea decedatului Dumitru Gheorghiu.

4. Casele din comuna București, suburbia Mântuleasa, strada Plantelor No. 14 vechi, iar acum No. 20, sunt de zid în paianță, învelite cu olane, având două odăi cu sală la mijloc, alături o magazie de scânduri, învelită cu tablă de fer, curtea împrejmuită.

Se învecinesce la răsărit cu proprietatea D-lui Ioan Ferando, la apus și miază-zi cu proprietatea D-lui profesor Grigorovici și la miază-nopțe cu strada Plantelor.

Asupra acestor imobile s'au găsit următoarele sarcine :

1. Dosarul No. 3.338 din 1891, Zamfirica M. Cristu a cerut a se înscri asupra imobilelor în cestiune privilegiul legatului său lăsat de defunctul său soț Marin Cristu, prin testamentul olograf cu data 29 Octombrie 1865, în sumă de lei vechi 160.000, care, prin ordonanța sub No. 1.101 din 1891, s'a înscris;

2. Dosarul No. 2.067 din 1892, prin ordonanța înscrisă la No. 707 din 1892, D-na Zamfirica M. Cristu a cerut a se înscri asupra imobilelor în cestiune privilegiul dotei sale în sumă de 40.000 lei vechi;

3. Dosarul No. 2.314 din 1892, Zamfirica M. Cristu a cerut urmărirea veniturilor imobilelor în cestiune pentru despăgubirea celor două creanțe ale sale în sumă de lei vechi 210.000.

Se face, dar, cunoscut în general că această licitațiune se va urma în pretoriul acestui tribunal în ziua de 2 Ianuarie 1893, la orele 11 dimineața; având în vedere că toți aceia cari ar pretinde veri un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri ce alt drept asupra imobilelor în ces-

tiune să se arate la tribunal, mai înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a'și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri ce cereri se vor ivi nu se vor considera.

No. 12.346. 1892, Septembrie 9

— D. Kiriță Dumitrescu, comerciant, domiciliat în comuna București, strada Mihaiu-Bravul No. 1, pentru suma de lei noui 350, cu procente legale de la scadență și până la achitare, plus 30 lei cheltueli și timbre, ce are a lua în virtutea cărței de judecată cu No. 1.234 din 1889, investită cu formula executorie, a cărei coprire urmăz:

NOI CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională; Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate :

Judecătoria ocolului V din București

No. 1.234.—1889, Iulie 5

Presinte reclamantul, lipsă defendorul citat. Obiectul acțiunii lei 350, ce datorază cu procente, spese și timbre.

Reclamantul persistă în cerere, prezentând cambia cu data 7 Maiu 1888.

Judecătoria,

Aupra acțiunii de față;

Având în vedere cambia cu data 7 Maiu 1888, prezentată de reclamant;

Având în vedere că defendorul de și citat nu s'a prezentat în instanță spre a și face apărările sale;

In baza art. 150 din pr. civilă;

Pentru aceste motive, și în numele legii :  
Condamnă pe N. Mușat a plăti lui Kiriță Dumitrescu suma de lei 350, cu procente legale de la scadență și până la achitare, plus 30 lei cheltueli și timbrele; cu opoziție și apel, conform legii.

Data și citită în ședință publică așii, 5 Iulie 1889.

Jude, Rădulescu.

Dovadă

Subsemnatul am priimit copie de pe cartea de judecată No. 1.234 din 1889, a D-lui jude al ocolului V din București.

N. Mușat.

1889, Iulie 14.

Judecătoria ocolului V din București

Presenta copie, fiind conformă cu originalul, se legalizează.

p. Jude, N. Obreja.

1889, August 22.

Dăm putere și ordonăm tuturilor agenților administrativi să execute această hotărâre, procurorilor să stăruiască pentru a ei aduce la îndeplinire; și spre credință s'a semnat de noi.

Jude, Rădulescu.

No. 457. 1889, Septembrie 1.

A cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor, din comuna București, suburbia S-tul Dumitru, strada Câmpul-Moșilor No. 8, averea decedatului N. Mușat, ai cărui moștenitori sunt D-lor și anume: Gher-

ghina Gheorghe, casnică; Joița Dumitru, casnică, ambele domiciliat în casele puse în vânzare; Joița N. Cocoș, casnică, domiciliată în București, strada Călușei No 22; și D. G. Mușteanu, slujbaș la clubul regal.

Având în vedere că această secție, cu jurnalul No. 3.143 din 1892, a încuviințat vânzarea diselor case, a căror descriere urmăz :

Aceste case sunt construite de zid în paianță, învelite cu tablă de fer, având 3 odăi cu două săli și de desubt pivniță, o magazie de scânduri, învelită cu tablă de fer, curtea împrejmuită.

Se învecinesce la răsărit cu strada Câmpul-Moșilor, la apus cu proprietatea decedatului Baron, la miază-zi cu proprietatea D-nei Leanca Vasilescu și la miază-nopțe cu proprietatea D-lui Ioan Georgescu.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă sarcină.

Se face, dar, cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal în ziua de 2 Ianuarie 1893, orele 11 dimineața; având în vedere că toți aceia cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a'și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri-ce cereri se vor ivi nu se vor mai considera.

No. 12.360. 1892, Septembrie 9.

— D. Costache Dinu, comerciant, domiciliat în București, strada Cuza-Vodă No. 106, pentru suma de lei noui 2.000 capete, plus dobândă și cheltueli, ce are a lua în virtutea sentinței tribunalului Ilfov, secția I civilo-corecțională cu No. 125 din 1892, investită cu titlul executoriu, a cărei coprire urmăz :

NOI CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate :

România

Tribunalul Ilfov, secția I civilo-corecțională

Sentința No. 125

1892, Februarie 28

D. C. G. Dâmboviceanu, prim-președinte, care a redactat sentința.

D-nii Oscar N. Nicolescu și D. Florescu, membrii.

S'a presintat la apelul nominal reclamantul Costache Dinu, asistat de D. Ciocaneli, fiind presinte și defendorul G. M. Rotaru, asistat de D. Stănescu.

S'a dat lectură acțiunii și celor-alte acte din dosar, dupe care,

D. Ciocaneli, pentru reclamant, susținu că chitanța ce o posedă de la defendor pentru suma de lei 2.000, care reprezintă arvuna dată de noi pentru vânzarea unui imobil, poartă data 16 August 1891, și de atunci noi am așteptat ca D-sa să presinte titlurile și să caute dacă nu există nici o sarcină popoșitoare defendorului însă ne-a amănat încontinuu, atunci noi bănuind că este veri o

sarcină popritore asupra acestui imobil, am căutat sarcinele la secția de notariat și am găsit că în adevăr există o sarcină ipotecară de 4.000 lei la D. M. C. Teodorescu, cum puteam noi să numărăm prețul fără să 'i oprim prețul ipotecei, acesta conform articolului 1.364 din codul comercial, noi am invitat pe defendor să radieze ipoteca și să numărăm prețul. D-sa însă nu s'a conformat invitațiunei; în urmă D-sa ne-a făcut o somație, iar noi 'i am răspuns ca să mergă cu noi la notariat să 'i numărăm prețul, iar nu la corpul portăreilor, căci aceea din urmă nu pôte fi competentă; în urmă D-lui a vindut casa cu 6.500 lei la alții și a perdut ast-fel 2.000 lei. D-lui, dar, era dator să ne spună sarcinele; dacă vîndările nu s'aū efectuat, acesta nu e de cât din cauza D-sale, D-sa este în culpă și dar e dator a ne restitui arvuna înduoită cere admiterea acțiunei și cheltueli.

La întrebările făcute reclamantului de defendor prin organul D-lui președinte, acesta răspunde că: nu știu cum că defendorul a vindut imobilul pentru a achita datoria ipotecară.

D. Stănescu, în conclusiuni, susținu că cliențelul său nu este în culpă, că vîndarea nu s'a efectuat, noi am fost tot-d'a-una gata a efectua vîndarea, căci în fine D-lui nu era să cumpere casele fără să consulte opisele, nu se pôte dar admite susținerea D-lui că ipoteca ar fi fost pedica de a se efectua vîndarea, noi am voit tot-d'a-una să efectuăm vîndarea, D-sa însă a cređut că cu 2.000 lei pôte să ne cumpere imobilul, 'i am făcut chiar somațiune prin care 'i am invitat să depună restul prețului și să 'i dăm actul de vîndare, era ore D-lui atât de naiv în cât să credă că va plăti și ipoteca? Noi am fost destul de diligenți, 'i am pus chiar în întărgiare fără să se conforme; cere respingerea acțiunei și în cas subsidiar putem proba că am vindut imobilul în scop de a achita datoria ipotecară.

Tribunalul,

Asupra acțiunei intentată de Costache Dinu contra lui G. M. Rotaru, prin care tînde a 'i restitui înduoită arvuna de 2.000 lei ce 'i-a dat pentru vîndarea imobilului din strada Fraților No. 113;

Considerând că în fapt se dovedesce că reclamantul Costache Dinu a dat defendorului G. M. Rotaru suma de 2.000 lei drept arvună pentru vîndarea imobilului din strada Fraților No. 113, arvună ce nici defendorul nu tăgăduesce că a priimit, dar se opune a o restitui pe motiv că densus nu este în culpă că vîndarea acestui imobil nu s'a efectuat;

Considerând pe de altă parte că reclamantul susține că densus nu ar fi în culpă ci defendorul, și cere a 'i se restitui arvuna înduoită;

Considerând că în drept art. 1.298 din codul civil stabilește principiul în materie de vîndare dupe care în cas când vîndarea nu s'a efectuat din culpa unuia din părți, acesta va perde arvuna dată, să o întoracă înduoită avînd-o priimită, dacă partea ce nu e în culpă nu ar alege mai bine executarea vîndărei;

Considerând că din actele prezentate de părți, mai înteu chitanța prin care se prevede primirea arvunei, se dovedesce că în această chitanță nu se specifică dacă în prețul de 8.500 lei convenit pentru vîndarea imobilului intră și suma de 4.000 lei, sarcina ipotecară cu care era grevat imobilul; că de și defendorul ađi în instanță recunoșce că acești 4.000 lei ar intra chiar în prețul vîndărei, totuși nu a dovedit în instanță că în mod formal ar fi încunoșciut mai d'ânteu pe cumpărător, a esitat de a numera prețul înainte de clarificarea acestei cestiuni;

Considerând însă că pe de altă parte nici vîndătorul, adică defendorul G. M. Rotaru, nu pôte fi considerat ca în culpă, căci nu s'a dovedit de reclamant că el ar fi refuzat să facă actul de vîndare și că ar fi pretins și achitarea datoriei peste prețul convenit; din contra, din somațiunea ce a făcut prin portărei rezultă că defendorul a fost gata a efectua vîndarea, atât numai că în această somațiune nu comunică nimic despre această datorie ipotecară, rămînînd această cestiune tot incertă, ceea-ce a determinat pe cumpărător a evita de a numera restul prețului vîndărei;

Că din tôte acestea, tribunalul 'și formeză convicțiunea că nici una din părțile contractante nu sunt în culpă că vîndarea nu s'a efectuat, și că adevărata cauză este că nu s'a clarificat în destul în chitanță pentru priimirea arvunei dacă sarcina ipotecară intră tot în prețul convenit de 8.500 lei sau nu;

Considerând că odată stabilit acest lucru și cum de fapt se dovedesce că defendorul a vindut imobilul altei persoane ast-fel că vîndarea nu mai este posibilă, acțiunea urmază a se admite în ce privesce restituirea arvunei ce se deține pe nedrept de către defendor, acesta în baza principiului „că nimeni nu se pôte îmbogăți pe nedrept cu din averea altuia“.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărâsce:

Admite în parte acțiunea intentată de Costache Dinu contra lui G. M. Rotaru; în consecință, obligă pe G. M. Rotaru a 'i plăti lui Costache Dinu suma de 2.000 lei, prevădută în chitanța cu data de 16 August 1891, cu dobînda legală de la data intentărei acțiunei, 2 Decembre 1891, până la achitare, plus 50 lei cheltueli.

Sentița se pronunță cu apel, conform art. 318 din pr. civilă.

Dată și citită în ședință publică ađi, 28 Februarie 1892.

C. G. Dămboviceanu, Oscar N. Nicolescu, D. Florescu.

p. Grefier, Dumitrescu.

Grefa tribunalului Ilfov, secția I civilo-corecțională

Presenta copie, fiind conformă cu originalul, se legalizează.

p. Grefier, Nicolescu.

Portărele tribunalului Ilfov, secția I civilo-corecțională

Acestă copie s'a scos ađi, 13 Martie 1892, spre a se da în priimirea D-lui Aristide Cio-

caneli, strada Poetului No. 12, pentru Costache Dinu.

Portărel, G. N. Botescu.

Dăm putere și ordonăm tutulor agenților administrativi să execute această sentiță, procurorilor să stăruiască pentru a ei aduce la îndeplinire, și spre credință s'a semnat de noi.

Oscar N. Nicolescu, D. Florescu.

Grefier, I. I. Petrescu.

No. 133 al formulei.

Grefa tribunalului Ilfov, secția I civilo-corecțională

Atestă că presenta expediție investită cu formula executorie s'a liberat în priimirea D-lui C. Dinu, prin procuratorul său D. A. Ciocaneli.

p. Grefier, St. Petrescu.

A cerut punerea în vîndare cu licitație a imobilului din comuna București, suburbia Manu-Cavafu, strada Fraților No. 52, averea D-lui G. M. Rotaru, proprietar, domiciliat în Bucuresci, strada Filantropiei No. 65.

Avînd în vedere că această secție, cu jurnalul No. 3.197 din 1892, a încuviințat vîndarea ăisului imobil, a căru descriere urmază:

Aceste case sunt de zid solid, învelite cu tablă de fer, compuse din o prăvălie cu trei odăi, un iatac și un antreu, sub prăvălie și sub una din odăi pivniță, două magazii de scânduri, învelite cu scânduri, curte mare și împrejmuită; se învecinesce spre răsărit cu strada Fraților, spre apus și miază-nopțe cu proprietatea D-lui Marin Rotaru și spre miază-đi cu a D-lui Petre M. Rotaru.

Asupra acestui imobil s'a mai găsit aceste sarcine:

Dosarul No. 651 din 1890, D. George M. Rotaru se împrumută de la D. Mihail C. Teodorescu cu lei 4.000, cu ipotecă imobilul în cestiune, însă prin jurnalul No. 6.347 din 1891, rămâne asigurat numai pentru lei 2.000;

Dosarul No. 282 din 1892, Ana Z. Darie cere a se lua inscripție ipotecară asupra imobilului în cestiune pentru asigurarea dotei ficei sale.

Se face, dar, cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal în điva de 2 Ianuarie 1893, orele 11 dimineța; avînd în vedere că toți aceia cari ar pretinde verii un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau verii ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal, înainte de điva fixată pentru licitațiune, spre a 'și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu verii ce cereri se vor ivi nu se vor mai considera.

No. 12.375. 1892, Septembrie 9.

—D. Alecu Potoceanu, meșteșugar, domiciliat în Bucuresci, bulevardul Orient No. 94, pentru suma de lei noui 1.150, ce are a lua în virtutea actului dotal înscris de această secție la No. 703 din 1889, și decisiunei curței de apel, secția III din Bucuresci, cu No. 81 din 1892, investită cu titlul executoriu, a căror coprire urmază:

*Act dotal*

Subsemnații, părinți legitimi, dăm dotă fiicei noastre legitime anume Antonia, ce trece în legitimă căsătorie cu ténérul Pandele Stanciulescu, următoarele :

Trusoul necesar lei . . . . .	700
Bani în numerariu lei . . . . .	1.600
<b>Total lei</b>	<b>2.300</b>

Peste tot lei 2.300 tocmai, pentru care i se va cere ginerelui nostru în actul dotal înscripțiunea ipotecară a imobilului său ce l are situat în suburbia Iancu-Vechiu, strada Fluierului No. 25, colórea de Negru.

D-lor Alecu Iordache Potoceanu, Ana Alecu și Antonia Alecu au declarat că nu știu carte, pentru care se atestă.

*Al. Larra.*

Tóte cele de mai sus le am primit și sunt mulțumit.

D. Pandele Stanciulescu a declarat că nu știe a semna, pentru care se atestă.

*Al. Larra.*

1885, Noembre 26.

*Tribunalul Ilfov, secția de notariat*

No. 2.114.—1885, Noembre 26.

În ziua de 25 Noembre 1885, s'au prezentat înaintea tribunalului D-lor Alecu Iordache Potoceanu, Ana Alecu, Antonia Alecu și Pandele Stanciulescu, cărora citindu-li-se acest act dotal, depus cu petiția înregistrată la No. 18.625 din 1885, din cuvânt în cuvânt, în auzul și prezența D-lor, au declarat că este făcut de D-lor, că conține libera D-lor voință și că sunt subsemnați prin punere de deget, câteși patru nesciind semna.

Identitatea li s'au certificat cu biletele de legitimațiune cu No. 3.808, 3.813 și 4.468 din 1885, ale primăriei comunei București.

*Tribunalul,*

Având în vedere declarațiile părților;

Având în vedere certificatul oficerului stărei civile al comunei București cu No. 5.278, din care rezultă că până în prezent nu s'a celebrat căsătoria civilă;

Pentru aceste motive, dă autenticitatea legală acestui act dotal și dispune ca grefa să l treacă în registrul respectiv, conform art. 708 și 714 din procedura civilă.

*D. I. Carp, St. P. Christu.*

*Grefier, Al. N. Vartha.*

Grefa atestă că acest act dotal s'a trecut în registrul la No. 562.

*Grefier, Al. N. Vartha.*

*Grefa tribunalului Ilfov, secția de notariat*

Acastă copie, fiind conformă cu originalul trecut în condică, se atestă.

*p. Grefier, C. G. Popescu.*

1889, Maiu 20.

*Președintele tribunalului Ilfov, secția de notariat*

No. 703.—1889, Septembrie 27.

Înaintea noastră, președintele tribunalului Ilfov, secția de notariat, s'a prezentat D. Alecu Iordache Potoceanu, cerând, prin petiția înregistrată la No. 16.880 din 1889, să or-

don înscripțiunea ipotecară asupra imobilului din București, situat pe strada Fluierului No. 25, pentru asigurarea sumei de lei 2.300, prevădută în actul dotal al fiicei sale Antonia.

Noi,

Vedând că actul dotal este autentificat la No. 562 din 1885;

Vedând că această înscripție este legală și dar scutită de taxele prevădute de legea timbrului;

Vedând și dispozițiunile art. 1.756 și 1.757 din codul civil;

Ordonăm înscripția ipotecară asupra imobilului din strada Fluierului No. 25, avere a D-lui Pandele Stanciulescu, pentru asigurarea sumei de lei 2.300, prevăduți în actul dotal făcut la căsătoria D-lui P. Stanciulescu cu D-na Antonia.

Acastă ordonanță se va trece pe act și în registrul, conform art. 725 și 727 din procedura civilă.

*Președinte, D. I. Carp.*

*Grefier, I. I. Petrescu.*

**NOI CAROL I,**

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Rege al României,

*La toți de față și viitori, sănătate :*

*Curtea de apel din București, secția III*

No. 81.

Compusă din D-nii : G. E. Schina, președinte; membrii C. Câmpineanu, G. D. Economu, D. Cuculi, A. Eustațiu.

D. Pandele Stanciulescu, de o parte, și D. Alecu Potoceanu, de altă parte, au făcut apel contra sentinței tribunalului Ilfov, secția I, cu No. 623 din 1890.

În consecință s'au citat părțile, s'au declarat conexe apelurile și la 11 Ianuarie 1892 s'au prezentat apelantul Stanciulescu, asistat de D. avocat C. Fortunatu, apelantul Alecu Potoceanu, asistat de D. avocat I. Constantinescu, s'a prezentat și intimatul Ilie Iordănescu.

Apelurile fiind făcute în termen, s'a dat citire sentinței apelate, dupe care s'au ascultat părțile cari au pus concluziuni în sensul celor date în scris și anexate la dosar; curtea, prin încheierea cu No. 110, pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, a admis proba testimonială invocată de apelantul Stanciulescu, pentru a dovedi cum că Călina Culea a stăpânit imobilul litigios mai bine de 30 ani.

La 28 Martie a. c., s'au prezentat apelantul Stanciulescu, apelantul Alecu Potoceanu, și intimatul Ilie Iordănescu, acești doi din urmă asistați de D. avocat I. Constantinescu; s'au prezentat și martorii propuși de Stanciulescu și anume : Dinu Petre, Stan Dulgheru, Toma Rovinaru; s'au prezentat și martorii lui Ilie Iordănescu și anume : N. Cernătescu, M. Vasile și Stefan Gheorghe.

S'a dat citire sentinței apelate și încheierei curței, dupe care s'a ascultat martorii propuși de părți, făcând depozițiunile anexate la dosar.

Apelantul Stanciulescu, referându-se la concluziunile scrise și în vederea declarațiunilor

martorilor, a cerut admiterea apelului său.

Apelantul Alecu Potoceanu a cerut ca curtea să l dispenseze de condamnarea tribunalului, pentru cuvântul că el nu posedă avere dotală a fiicei sale, ci o posedă Stanciulescu, menținându-se recunoșcerea dreptului său la jumătate din această avere dotală.

Intimatul, prin D. Constantinescu, pentru motivele din concluziunile scrise dezvoltate oral, a cerut respingerea apelului și cheltuelii.

Curtea a rămas deliberând până ați, 30 Martie, când a pronunțat următoarea deciziune :

Curtea,

Asupra apelurilor făcute de Pandele Stanciulescu și Alecu Potoceanu contra sentinței tribunalului Ilfov, secția I, No. 623 din 1890;

Având în vedere susținerile părților;

Având în vedere că Pandele Stanciulescu a chemat în judecată pe Alecu Potoceanu pentru a i se recunoșce dreptul de proprietate asupra imobilului din strada Iancului No. 94, și tribunalul, prin sentința No. 623 din 1890, a recunoscut lui Ilie Iordănescu dreptul de proprietate asupra imobilului din strada Iancului No. 94, a recunoscut asemenea lui Pandele Stanciulescu dreptul de proprietate la jumătate din averea dotală coprinsă în actul dotal legalizat de tribunal la No. 2.114 din 1885, și cea-altă jumătate lui Alecu Potoceanu, și în același timp a condamnat pe Pandele Stanciulescu să dea partea convenită lui Alecu Potoceanu și pe Alecu Potoceanu să dea partea convenită lui Pandele Stanciulescu;

Că în contra disei sentințe Pandele Stanciulescu, Alecu Potoceanu, au făcut apel tinzând cel întâiu la reformarea hotărârii și recunoșcerea dreptului său de proprietate asupra imobilului din strada Iancului No. 94; iar cel de al doilea, Alecu Potoceanu, la descărcarea sa de condamnățiunea dată prin aceea hotărâre, întru cât averea dotală a fiicei sale Antonia, coprinsă în actul legalizat la No. 2.114 din 1885, e presupusă a fi deținută de Pandele Stanciulescu.

În ce privesce apelul făcut de Pandele Stanciulescu :

Având în vedere că numitul înaintea curței pretinzând cum că Călina Culea, bunica soției sale Antonia, a posedat imobilul din strada Iancului No. 94 timp de mai bine de 30 ani, a invocat proba testimonială spre a dovedi această prescripție;

Având în vedere că din depunerile martorilor ascultați de curte nu se dovedesce cătuși de puțin această prescripțiune.

În ce privesce apelul lui Alecu Potoceanu :

Având în vedere că averea dotală a fiicei sale Antonia e presupusă a se afla în mâinile ginerului său Pandele Stanciulescu; că dar, Alecu Potoceanu, nu putea fi condamnat a da jumătate dintr'nsa lui Pandele Stanciulescu;

Având în vedere că în ce privesce drepturile lui Potoceanu în averea fiicei sale, curtea adoptă în totul faptele și motivele din sentința apelată;

Pentru aceste motive, în virtutea legii, decide :

Recunoște lui Pande Stanculescu dreptul de proprietate la jumătate din averea prevădută în actul dotal, legalizat de tribunalul Ilfov, secția de notariat, la No. 2.114 din 1885.

Recunoște asemenea lui Alecu Potoceanu dreptul de proprietate la jumătate din averea prevădută în același act dotal, legalizat de tribunalul Ilfov, secția de notariat, la No. 2.114 din 1885.

Recunoște asemenea lui Ilie Iordănescu dreptul de proprietate asupra imobilului din strada Iancului No. 94.

De cheltueli de judecată se dispensează apelantul Stanculescu, fiind rudă.

Decisiunea se pronunță definitiv cu dreptul de recurs și revisuire, conform legii.

Data și citită în ședință publică ađi, la 30 Martie 1892.

G. E. Schina, C. Cămpineanu, G. D. Economu, D. Cuculi, A. Eustațiu.

Grefier, Carabelea.

*Grefa curții de apel din București, secția III*

Presenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosar, se atestă, liberându-se pe hârtie simplă în baza actului de paupertate aflat la dosarul cauzei.

p. Grefier, I. P. Sachelarie.

Dăm putere și ordonăm tuturilor agenților administrativi să execute această deciziune, procurorilor să stăruiască pentru a ei aducere la îndeplinire ; și spre credință s'a semnat de noi.

G. E. Schina, A. Eustațiu, M. Paleologu.

p. Grefier, I. P. Sachelarie.

No. 120 al formulei. 1892, Ianuarie 3.

A cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu tot locul lor, din comuna București, strada Fluierului numărul vechi 25, iar numărul nou 39, averea D-lui Pande Stanculescu, de profesie proprietar, domiciliat în comuna Hagiesci, plasa Mostiștea, județul Ilfov.

Având în vedere că această secție, prin jurnalul încheiat sub No. 3.068 din 1892, a încuviințat vânzarea sus ăiselor case, cari sunt construite de gard, învelite cu șifă, având două odăi cu sală și o magazie, curtea virană.

Se învecinesce la răsărit cu proprietatea D-lui Ghețu, la apus cu Gheorge Radu, la miadă-nopțe cu proprietatea D-lui Gheorghe Samboteanu și la miadă-đi cu strada Fluierului.

Asupra acestui imobil nu se mai află alte sarcini.

Se face, dar, cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal în ziua de 2 Ianuarie 1893, la orele 11 dimineața; având în vedere că toți aceia cari ar pretinde veri un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal, înainte de

ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri-ce cereri se vor ivi nu se vor mai considera.

No. 12.387. 1892, Septembrie 9.

—D. Ioan Poenaru-Bordea, avocat, în calitate de procurator al D-lui P. G. Lambros, comerciant, ambii domiciliați în comuna București, strada Bulevardul Domniței, pentru suma de lei noi 2.890, plus dobânda și cheltueli, ce are a lua în virtutea sentinței tribunalului Ilfov, secția comercială, cu No. 24 din 1892, investită cu formula executorie, al cărei coprints este :

NOI CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Rege al României,

*La toți de față și viitori, sănătate:*

România

Tribunalul Ilfov, secția comercială

Sentința No. 21

1892, Ianuarie 9

Tribunalul compus din :

D. D. Giuvara, președinte;

D. P. Cristopolu, membru delegat a redacta sentința.

La ordinea ăilei fiind a se cerceta acțiunea intentată de P. G. Lambros contra lui Gheorghe Corenti pentru plata sumei de 2.890 lei.

La apelul nominal s'a prezentat P. G. Lambros prin I. Poenaru-Bordea, cu procura No. 8.518 din 1891, a judeului ocolului Oltenița și acesta prin D. T. Sp. Săulescu, cu procura No. 70 din 1891, secția 50, și Gheorghe Corenti asistat de D. Drăgulănescu.

D. Lambros presentă cambia cu data 3 Maiu 1891, în valoare de 2.890 lei, semnată de defendor, cu termenul de șese luni, și ceru admiterea acțiunei, cu procente și cheltueli.

D. Drăgulănescu ăise că Corenti nu dateră în realitate de cât 780 lei, ceru a se ăiama la interogatoriū reclamantele.

Tribunalul,

Asupra cererei de ăiămare la interogatoriū;

Având în vedere că debitorile unei cambii nu pôte să opună de cât excepțiunile privitoare la forma totală sau lipsa condițiunilor necesare pentru exercițiul acțiunei cambiale, și excepțiunile personale cari în tot casul trebuie să fie basate pe o probă scrisă, art. 349 din codul civil;

Că în specie excepțiunea personală, opusă de defendor, nefiind basată pe o probă scrisă și nefiind nici de o probă nici soluțiune nu se pôte admite;

Pentru aceste motive, respinge cererea de ăiămare la interogatoriū; D. Drăgulănescu declară că deferă jurământul.

Pentru aceste arătări respinge și deferarea jurământului.

D. Săulescu ceru admiterea acțiunei cu procente și cheltueli.

Tribunalul,

Având în vedere acțiunea intentată de P. G. Lambros, contra lui Gheorghe Corenti,

pentru plata sumei de 2.890 lei în baza unei cambii;

Având în vedere că reclamantul prin presentarea cambiei și a justificat cererea, iar defendorul nu a putut dovedi că a achitat în tot sau în parte această cambie;

Că așa fiind, cată a se admite cererea ca fundată;

Având în vedere și art. 46 și 43 din codul comercial;

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăsca :

Admite acțiunea intentată de P. G. Lambros; Obligă pe Gheorghe Corenti a plăti reclamantului suma de 2.890 lei, cu procente de la scadența cambiei, 3 Noembrie 1891, până la achitare ;

Condamnă pe defendor la 30 lei cheltueli. Sentința este supusă apelului, conform legii.

Data și citită în ședința publică ađi, 9 Ianuarie 1892.

D. Giuvara, P. Christopolu.

Grefier, Vasilescu.

*Grefa tribunalului Ilfov, secția comercială*

Presenta copie, fiind conformă cu originalul, se legalisă.

p. Grefier, Sfetescu.

*Portărelul tribunalului Ilfov, secția comercială*

Acastă copie s'a scos ađi, 8 Maiu 1892, spre a se da în primirea D-lui P. G. Lambros, prin D. I. Poenaru-Bordea, strada Domniței No. 18.

Portărel, G. Burneanu.

Dăm putere și ordonăm tuturilor agenților administrativi și judecătorești să execute presentă sentință, procurorilor să stăruiască pentru a ei aducere la îndeplinire ; și spre credință s'a semnat de noi.

D. Giuvara, D. Suțu.

p. Grefier, Sfetescu.

Acastă expediție executorie s'a scos ađi, 8 Ianuarie 1892, dupe ce s'a trecut în condica respectivă la No. 168, și s'a liberat D-lui T. Săulescu, avocat, procuratorul D-lui P. G. Lambros.

p. Grefier, Sfetescu.

A cerut punerea în vânzare cu licitație a locului cu magazia și ădirile aflate pe densusul, din comuna urbană Oltenița, strada Măglele lângă casa cu No. 264, averea D-lui Gheorghe Corenti, de profesie comerciant, domiciliat în urbea Oltenița.

Având în vedere că această vânzare s'a încuviințat prin jurnalul încheiat de această secție sub No. 3.230 din 1892, care imobil are următoarea descriere :

O magazie pentru conservat cereale cu patru ochiuri, construcție din lemn stejar și brad, având la temelie bulgări de piatră, iar învelitorea cu olane de pământ.

Acastă magazie este situată pe un teren aproximativ ca 10 stânjeni, la fațadă în strada Măglele, din laturea învecinătoare cu debitorul, până în proprietatea lui Alecu Sto-

ian Nencu, cu care se și învecinesce, iar la adâncime ca 20 stânjeni aproximativ, până în proprietatea lui Costache Ușescu, magazia și ulucele terenului pe care este construită este în stare bună.

Asupra acestui imobil nu se mai află alte sarcine.

Se face, dar, cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal în ziua de 9 Ianuarie 1893, la orele 11 dimineața; având în vedere că toți aceia cari ar pretinde veri un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a-și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri-ce cereri se vor ivi nu se vor considera.

No. 12.466. 1892, Septembrie 11.

#### Tribunalul Mehedinți

Prima societate de credit funciar român din Bucuresci, în virtutea actului ipotekar înscris la tribunalul acestui județ Mehedinți, în primul rang, sub No. 99 din 14 Decembrie st. v. 1883, asupra moșiei Meșii-din-Față, în totă întinderea, cu toate trupurile și numirile ce va fi având, cu pădurea și cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe densa, situată în comuna Meșii-din-Față, plasa Motru-de-Jos-Dumbrava, din acest județ Mehedinți, proprietate a D-lui Dimitrie Quintescu, a cerut punerea în vânzare a citatului imobil pentru despăgubirea sa de capitalul rămas neamortisat din suma de lei noi 110.000, redus așii la lei noi 69.700 prin amortisare anticipată, cu care societatea a împrumutat pe D. Dimitrie Quintescu, și de anuitățile datorite, cheltuelile făcute și cari se vor mai face de șisa societate, împreună cu proentele lor de 8 la sută, și cari sume se vor specifica în caietul de însărcinări prevădute de art. 65 din legea creditului funciar.

Tribunalul, prin jurnalul său No. 3.735 din 11 Iunie 1892, a ordonat ca vânzarea sus numitei moșii să se facă în ziua de 31 Octombrie 1892.

Se face, dar, cunoscut tutulor prin această a treia publicațiune că, în ziua de 31 Octombrie 1892, se va vinde cu licitațiune publică, în pretoriul acestui tribunal, la orele 10 dimineața, moșia Meșii-din-Față, în totă întinderea ei, cu toate trupurile și numirile ce va fi având, cu pădurea și cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe densa, proprietate a D-lui Dimitrie Quintescu, situată în acest județ Mehedinți, plasa Motru-de-Jos-Dumbrava, comuna Meșii-din-Față, dupe cererea primei societăți de credit funciar român din Bucuresci.

Doritorii, de a cumpăra această moșie, vor putea lua cunoscință de condițiunile vânzării din caietul de însărcinări, ce are să fie depus la grefa acestui tribunal cu 8 zile înainte de adjudecațiune.

Ziua de 31 Octombrie 1892, fixată pentru vânzarea sus numitei moșii, s'a arătat și în cele două publicațiuni de vânzare, inserate în *Monitorul oficial* No. 79 din 10 Iulie 1892 și No. 107 din 14 August 1892.

No. 25.264. 1892, Iunie 27.

— Prima societate de credit funciar român din Bucuresci, în virtutea actului ipotekar înscris la tribunalul acestui județ Mehedinți, secția I, în primul rang, sub No. 112 din 23 Noembrie st. v. 1885, asupra părții de moșie Roșia din hotarul Căzănesci și cu parte din hotarul Lupșea, numită în vechime și Govordava, cu orî ce alte trupuri și numiri ar mai fi având din vechime, cu toate ecaretele și îmbunătățirile, cu întreaga pădure și cu mōra cu 2 pietre de pe apa Govordava, situată în comuna Căzănesci, plasa Ocolu, din acest județ Mehedinți, proprietate a D-lui Ioan Stretcu, a cerut punerea în vânzare a citatului imobil pentru despăgubirea sa de capitalul rămas neamortisat din suma de lei noi 17.000, cu care societatea a împrumutat pe D. Ioan Stretcu, și de anuitățile datorite, cheltuelile făcute și cari se vor mai face de șisa societate, împreună cu procentele lor de 8 la sută, și cari sume se vor specifica în caietul de însărcinări prevădute de art. 65 din legea creditului funciar.

Tribunalul, prin jurnalul său No. 3.734 din 11 Iunie 1892, a ordonat ca vânzarea sus numitei moșii să se facă în ziua de 31 Octombrie 1892.

Se face, dar, cunoscut tutulor prin această a treia publicațiune că, în ziua de 31 Octombrie 1892, se va vinde cu licitațiune publică, în pretoriul acestui tribunal, la orele 10 dimineața, partea de moșie Roșia din hotarul Căzănesci și cu parte din hotarul Lupșea, numită în vechime și Govordava, cu orî ce alte trupuri și numiri ar mai fi având din vechime, cu toate ecaretele și îmbunătățirile, cu întreaga pădure și cu mōra cu 2 pietre de pe apa Govordava, proprietate a D-lui Ioan Stretcu, situată în acest județ Mehedinți, plasa Ocolu, comuna Căzănesci, dupe cererea primei societăți de credit funciar român din Bucuresci.

Doritorii, de a cumpăra această moșie, vor putea lua cunoscință de condițiunile vânzării din caietul de însărcinări, ce are să fie depus la grefa acestui tribunal cu 8 zile înainte de adjudecațiune.

Ziua de 31 Octombrie 1892, fixată pentru vânzarea sus numitei moșii, s'a arătat și în cele două publicațiuni de vânzare, ce s'a făcut și inserat în *Monitorul oficial* No. 79 din 10 Iulie 1892 și No. 107 din 14 August 1892.

No. 25.276. 1892, Iunie 27.

#### Tribunalul Muscel

Pe basa sentințelor civile ale acestui tribunal Muscel No. 169 din 1881 și 61 din 1882, investite cu titlul executoriu No. 73 din 1892, și dupe îndeplinirea dispozițiunilor cerute de procedura civilă, prin jurnalul dresat de tribunal sub No. 3.825 din 1892, s'a hotărît ca, în ziua de 19 Decembrie 1892, orele 10 dimineața, să se vîndă cu licitațiune, în pretoriul acestui tribunal, imobilul jos notat, avere a D-lor Vișan Marin și Gheorghe Marin, de profesiune muncitori, domiciliati în comuna Beleți-Negresci, plasa Podgoria, județul Muscel, spre despăgubirea D-lui Grigore Iosifescu, de profesiune proprietar, din comuna Priboeni, plasa Podgoria, jude-

țul Muscel, de sumele ce are a priimi dupe arătatele mai sus sentințe.

Acastă vânzare se publică spre generala cunoscință, ca toți aceia cari vor avea asupra acestui imobil veri un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alte drepturi, să se arate la tribunal, mai înainte termenului de adjudecațiune; căci în urmă nu li se vor mai admite nici o pretențiune; iar aceia cari vor voi să cumpere acest imobil să se presinte la tribunal, în ziua și orele indicate mai sus, spre a concura.

Descrierea imobilului ce se vinde, condițiunile vânzării și diferitele sarcine și împrejurări ale imobilului până acum cunoscute:

O chingă moșie pământ moștenesc, arătură, fenețe și pădure mărunță, în întindere ca la 5 stânjeni lățimea, iar lungimea din linia satului Beleți până în apa Samoili, despre răsărit, situată în comuna Beleți-Negresci, plasa Podgoria, județul Muscel, și limitată la Est cu apa Samoili, la Sud cu Ion Martin și alții, la Vest cu linia satului și la Nord cu chinga creditorului Grigore Iosifescu.

D. greșier local atestă că, cercetând registrele de inscripțiuni și privilegiu de la anul 1875 și până astăzi, pe numele D-lor Vișan Marin și Gheorghe Marin pentru imobilul urmărit nu a găsit nici o sarcină de inscripțiune sau privilegiu asupra ei.

No. 11.797. 1892, Septembrie 10.

#### Tribunalul Râmnicu-Sărat

Prima societate de credit funciar român din Bucuresci, în virtutea actului ipotekar înscris la tribunalul acestui județ Râmnicu-Sărat, în primul rang, sub No. 52 din 11 (23) Iunie 1885, asupra moșiei Loziile cu toate trupurile și siliștele alipite la ea și orî cum s'ar mai numi, și cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe densa, situată în comuna Bogza, plasa Marginea-de-Sus, din acest județ Râmnicu-Sărat, proprietate a defunctului Iordache Son, represintat astăzi prin moștenitorii săi, și anume: A. I. Son, C. I. Son, Hristina Coman I. Ghinea, și minorii Ioan I. Son și Iordache I. Son, represintați acești două minorii prin tutorul lor D. C. I. Son, a cerut punerea în vânzare a citatului imobil pentru despăgubirea sa de capitalul rămas neamortisat din suma de lei noi 17.000, cu care societatea a împrumutat pe defunctul Iordache Son, autorul sus numiților, și de anuitățile datorite, cheltuelile făcute și cari se vor mai face de șisa societate, împreună cu procentele lor de 8 la sută, și cari sume se vor specifica în caietul de însărcinări prevădute de art. 65 din legea creditului funciar.

Tribunalul, prin jurnalul său No. 3.758 din 20 Iunie 1892, a ordonat ca vânzarea sus numitei moșii să se facă în ziua de 31 Octombrie 1892.

Se face, dar, cunoscut tutulor prin această a treia publicațiune că, în ziua de 31 Octombrie 1892, se va vinde cu licitațiune publică, în pretoriul acestui tribunal, la orele 10 dimineața, moșia Loziile cu toate trupurile și siliștele alipite la ea și orî cum s'ar mai numi, și cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe densa, proprietate a defunctului



Iordache Son, reprezentat astăzi prin moștenitorii săi, și anume: A. I. Son, C. I. Son, Hristina Coman I. Ghinea, și minorii Ioan I. Son și Iordache I. Son, reprezentați acești doi minori prin tutorul lor D. C. I. Son, și care moșie este situată în acest județ Râmnicu-Sărat, plasa Marginea-de-Sus, comuna Bogza, și se vinde dupe cererea primei societăți de credit funciar român din București.

Doritorii, de a cumpăra această moșie, vor putea lua cunoștință de condițiunile vinzării din caietul de însărcinări, ce are să fie depus la grefa acestui tribunal cu 8 zile înainte de adjudecățiune.

Țiua de 31 Octombrie 1892, fixată pentru vinzarea sus numitei moșii, s'a arătat și în cele două publicațiuni de vinzare, ce s'au făcut și inserat în *Monitorul oficial* No. 82 din 14 Iulie și No. 107 din 14 August 1892. No. 4.762. 1892, Iulie 8.

#### Tribunalul Roman

Prima societate de credit funciar român din București, în virtutea actului ipotekar înscris la tribunalul acestui județ Roman, în primul rang, sub No. 69 din 13 Iulie st. v. 1878, asupra moșiei Băra, în totă întinderea sa, cu toate trupurile și numirile ce va fi având, cu pădurea, vii, grădini, iazuri, etc., cu tîrgșorul și cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe dînsa, situată în comuna Băra, plasa Siretul-de-Sus, din acest județ Roman, proprietate a D-lui Eugène Chefueux, a cerut punerea în vinzare a citatului imobil pentru despăgubirea sa de capitalul rămas neamortizat din suma de lei noi 135.000, cu care societatea a împrumutat pe vechia proprietară D-na Catinca Emandi, autorea D-lui Eugène Chefueux, pe care o reprezintă prin cumpărătoare, și de anuitățile datorite, cheltuelile făcute și care se vor mai face de Țisa societate, împreună cu procentele lor de 8 la sută, și care sume se vor specifica în caietul de însărcinări prevădut de art. 65 din legea creditului funciar.

Tribunalul, prin jurnalul său No. 2.917 din 21 Iulie 1892, a ordonat ca vinzarea sus numitei moșii să se facă în Țiua de 7 Decembrie 1892.

Se face, dar, cunoscut tutulor prin această a doua publicațiune că, în Țiua de 7 Decembrie 1892, se va vinde cu licitațiune publică, în pretoriul acestui tribunal, la orele 10 dimineața, moșia Băra, în totă întinderea sa, cu toate trupurile și numirile ce va fi având, cu pădurea, vii, grădini, iazuri, etc., cu tîrgșorul și cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe dînsa, proprietate a D-lui Eugène Chefueux, situată în acest județ Roman, plasa Siretul-de-Sus, comuna Băra, dupe cererea primei societăți de credit funciar român din București.

Doritorii, de a cumpăra această moșie, vor putea lua cunoștință de condițiunile vinzării din caietul de însărcinări, ce are să fie depus la grefa acestui tribunal cu 8 zile înainte de adjudecățiune.

Țiua de 7 Decembrie 1892, fixată pentru vinzarea sus numitei moșii, s'a arătat și în

prima publicațiune de vinzare, inserată în *Monitorul oficial* No. 107 din 14 August 1892.

No. 4.842.

1892, Iulie 21.

#### Tribunalul Tutova

Prima societate de credit funciar român din București, în virtutea actului ipotekar, înscris la tribunalul acestui județ Tutova, în primul rang, sub No. 43 din 15 (27) Martie 1889, asupra moșiei Suceveni, în totă întinderea, cu toate trupurile, cătunele, siliștele și hlișele, sub orî-ce numiri din care se compune, cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe dînsa, și împreună cu pădurea, situată în comuna Bogdana, plasa Tîrgu-Simila, din acest județ Tutova, proprietate a D-lui Nicolae H. Harisiadi, a cerut punerea în vinzare a citatului imobil pentru despăgubirea sa de capitalul rămas neamortizat din suma de lei noi 130.000, cu care societatea a împrumutat pe D. Nicolae H. Harisiadi, și de anuitățile datorite, cheltuelile făcute și care se vor mai face de Țisa societate, împreună cu procentele lor de 8 la sută, și care sume se vor specifica în caietul de însărcinări prevădut de art. 65 din legea creditului funciar.

Tribunalul, prin jurnalul său No. 4.048 din 17 Iulie 1892, a ordonat ca vinzarea sus numitei moșii să se facă în Țiua de 28 Noiembrie 1892.

Se face, dar, cunoscut tutulor prin această a doua publicațiune că, în Țiua de 28 Noiembrie 1892, se va vinde cu licitațiune publică, în pretoriul acestui tribunal, la orele 10 dimineața, moșia Suceveni, în totă întinderea, cu toate trupurile, cătunele, siliștele și hlișele sub orî-ce numiri din care se compune, cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe dînsa, și împreună cu pădurea, proprietate a D-lui Nicolae H. Harisiadi, situată în acest județ Tutova, plasa Tîrgu-Simila, comuna Bogdana, dupe cererea primei societăți de credit funciar român din București.

Doritorii, de a cumpăra această moșie, vor putea lua cunoștință de condițiunile vinzării din caietul de însărcinări, ce are să fie depus la grefa acestui tribunal cu 8 zile înainte de adjudecățiune.

Țiua de 28 Noiembrie 1892, fixată pentru vinzarea sus numitei moșii, s'a arătat și în prima publicațiune de vinzare, inserată în *Monitorul oficial* No. 107 din 14 August 1892. No. 15.555. 1892, Iulie 17.

#### Tribunalul Vaslui

Prima societate de credit funciar român din București, în virtutea actului ipotekar înscris la tribunalul acestui județ Vaslui, în primul rang, sub No. 83 din 24 Octombrie st. v. 1887, asupra moșiei Dănesci sau Golia, compusă din două trupuri, cu toate siliștele și trupurile, sub orî-ce numiri ar mai fi având, împreună cu pădurea și cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe dînsa, situată în comuna Dănesci, plasa Mișlocu-Crasna, din acest județ Vaslui, proprietate a D-lui Alexandru Sandu Miclescu, a cerut punerea în vinzare a citatului imobil pentru despăgubirea sa de capitalul rămas neamor-

tizat din suma de lei noi 50.000, cu care societatea a împrumutat pe D. Alexandru Sandu Miclescu, și de anuitățile datorite, cheltuelile făcute și care se vor mai face de Țisa societate, împreună cu procentele lor de 8 la sută, și care sume se vor specifica în caietul de însărcinări prevădut de art. 65 din legea creditului funciar.

Tribunalul, prin jurnalul său No. 1.879 din 18 Iulie 1892, a ordonat ca vinzarea sus numitei moșii să se facă în Țiua de 5 Decembrie 1892.

Se face, dar, cunoscut tutulor prin această a doua publicațiune că, în Țiua de 5 Decembrie 1892, se va vinde cu licitațiune publică, în pretoriul acestui tribunal, la orele 10 dimineața, moșia Dănesci sau Golia, compusă din două trupuri, cu toate siliștele și trupurile sub orî-ce numiri ar mai fi având, împreună cu pădurea și cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe dînsa, proprietate a D-lui Alexandru Sandu Miclescu, situată în acest județ Vaslui, plasa Mișlocu-Crasna, comuna Dănesci, dupe cererea primei societăți de credit funciar român din București.

Doritorii, de a cumpăra această moșie, vor putea lua cunoștință de condițiunile vinzării din caietul de însărcinări, ce are să fie depus la grefa acestui tribunal cu 8 zile înainte de adjudecățiune.

Țiua de 5 Decembrie 1892, fixată pentru vinzarea sus numitei moșii, s'a arătat și în prima publicațiune de vinzare, inserată în *Monitorul oficial* No. 107 din 14 August 1892. No. 2.549. 1892, Iulie 18.

#### Corpul portăreilor tribunalului Ilfov

Conform adresei corpului portăreilor tribunalului Râmnicu-Vâlcea cu No. 1.501 din 1892, se publică spre generala cunoștință că, în Țiua de 19 Septembrie 1892, începînd de la orele 11 a. m., se va vinde prin licitațiune publică la localitate, în strada Episcopiei No. 2, averea mobilă a D-lui H. Nedelcovici, compusă din mobilier de casă și altele, urmărîtă pentru despăgubirea D-lui Ion G. Bobancu.

No. 16.789. 1892, Septembrie 10.

— Conform adresei onor. tribunal Ilfov, secția II civilo-corecțională, cu No. 18.866 din 1892, se publică spre generala cunoștință că, în Țiua de 21 Septembrie 1892, începînd de la orele 11 a. m. înainte, se va arenda prin licitațiune publică, în localitate, la comuna Bolintinu-din-Vale, plasa Sabaru, județul Ilfov, cătunul Bucșani, comuna Bucșani, județul Vlașca, averea imobilă a defunctului Dinu Christea, prin curatorul său D. M. Vlădoianu, dupe cum urmează :

1) 26 pogone pămînt arabil în comuna Bolintinu-din-Vale;

2) 50 $\frac{1}{2}$  pogone pămînt în care intră și locul de casă, zahana, tot din comuna Bolintin-din-Vale;

3) 32 pogone pămînt din comuna Poenari, județul Ilfov;

4) 52 pogone pămînt arabil în cătunul Bucșani, comuna Bucșani, plasa Neajlovu, județul Vlașca;

5) O casă de gard cu 2 odăi și sală, 2 magazii împreună cu vatra casei, un pătut, un coșar și 2 cutii de bătut porumb, în comuna Bucșani, județul Vlașca.

Acastă licitațiune se face pentru un an agricol, începând de la 23 Aprilie 1893 și până la 23 Aprilie 1894, și cu condițiunea ca adjudecatarul să achite prețul arendei în momentul licitației putând a face arăturile de toamnă.

No. 16.698. 1892, Septembrie 9.

— Conform adresei onor. tribunal Ilfov, secția comercială, cu No. 11.099 din 1892, se publică spre generala cunoscință că, în ziua de 21 Septembrie 1892, începând de la orele 11 a. m. înainte, se va vinde prin licitație publică, la localitate, în comuna Adunași-Copăceni, plasa Călniștea, județul Vlașca, averea mobilă a D-lor Niculae Goștinaru, Gheorghe Ancuța și Iordache Gheorghe, compusă din rodul viilor neculesse ce au în șa comună, urmărită pentru despăgubirea D-nei Sultana Pencovică.

No. 16.782. 1892, Septembrie 10.

— Conform adresei onor. tribunal Ilfov, secția comercială, cu No. 11.164 din 1892, se publică spre generala cunoscință că, în ziua de 22 Septembrie 1892, începând de la orele 11 a. m. înainte, se va vinde prin licitație publică, pe piața tribunalului, averea mobilă a D-lui F. Grün, compusă din un bufet de brad cu uși și giamuri, o mică bibliotecă, mobilier de casă și altele, urmărită pentru despăgubirea D-lor S. A. Mayer și C. Cohen.

No. 16.766. 1892, Septembrie 10.

#### Corpul portăreilor tribunalului Roman

Conform autorisației dată de D. președinte al tribunalului Roman, prin încheierea din 24 August 1892, aposată pe adresa acestui corp de portărei cu No. 5.248, înregistrată la No. 7.245 din 1892, la 20 Septembrie 1892, orele 11 a. m., urmând a se vinde la domiciliul D-lui Gheorghe I. Cubelca, din urbea Roman, strada Stefan-cel-Mare, culoarea Albastră, dugheana înscrisă la No. 80, o mașină de tipografie No. 3, fabrica Albert et Comp. Franchental, sub No. 371, cu accesoriile ei în starea actuală și cu felurite caractere de litere d'impreună cu căștile lor, și alte bunuri mobile, urmărite și sechestrate de la numitul Cubelca, pentru banii ce datorește casei defuncțiilor Costache și Adela Menciuc, dupe actul de împrumut cu amanet autentificat de tribunalul local sub No. 301 din 1883, investit cu formula executorie cu No. 114 din 1891.

Prin această se anunță spre cunoscința concurenților amatori a cumpăra asemenea bunuri mobile ca, în citata și ore, să se prezinte la locul arătat mai sus, unde are a se ține licitație și face judecata pe bani gata.

No. 265.

#### Comisarul de urmărire al ocolului I din București

Se publică spre generala cunoscință că D. jude al ocolului I din București, prin a-

dresa No. 7.098 din 1892, a fixat ziua de 18 Septembrie 1892 pentru a se vinde cu licitațiune publică, pe piața S-ta Vineri, averea mobilă a D-lui E. Pincalschi, compusă din mobilier de casă și urmărită spre despăgubirea D-lui M. Litman de sumele ce are a primi conform cărței de judecată No. 499 din 1892, a acelei judecătoriai, investită cu formula executorie.

Vinderea se va efectua în arătata și, începând dupe orele 11 a. m.

No. 1.806. 1892, Septembrie 9.

#### Comisarul de urmărire al ocolului III din București

Se publică spre generala cunoscință că D. jude al ocolului III din București, prin adresa cu No. 13.874 din 1892, a fixat ziua de 19 Septembrie 1892 pentru vinderea cu licitație publică a averei mobilă a D-nei Aneta Gheorghiu, compusă din obiecte de casă, urmărită spre despăgubirea D-nei E. I. Resell de sumele ce are a primi conform cărților de judecată No. 1.763 și 2.552 din 1891, ale acelei judecătoriai, investite cu formula executorie.

Vinderea se va efectua pe piața tribunalului Ilfov, începând de la orele legale.

No. 2.688. 1892, Septembrie 9.

— Se publică spre cunoscința generală că D. jude al ocolului III din București, prin adresa No. 13.877 din 1892, a fixat ziua de 21 Septembrie 1892 pentru vinderea, prin licitație publică, a averei mobilă a D-lui E. Pincalschi, compusă din obiecte de casă și de ferărie, precum o presă mare de fer, o mașină pentru găurit fer, o nicovală de fer mare și altele, urmărită spre despăgubirea D-lui Gheorghe Paicu de sumele ce are a primi conform cărței de judecată No. 2.080 din 1892, a acelei judecătoriai, investită cu formula executorie.

Vinderea se va efectua pe piața tribunalului Ilfov, începând de la orele legale, și, în cas de nu se va termina în aceea și, va continua și în zilele următoare.

No. 2.675. 1892, Septembrie 9.

— Conform adresei D-lui jude al ocolului III din București cu No. 13.903 din 1892, se publică spre cunoscința generală că, în ziua de 22 Septembrie 1892, s'a fixat închirierea cu licitație publică, în pretoriul judecătoriai ocolului III din București, din strada Știrbei-Vodă, a imobilului din strada Valeriu (f. n.), proprietatea debitorilor Costache Mateiu și Sița Gheorghe Dumitru, compus din 3 camere cu antreu, zugrăvite, sub sol bucătărie și pivniță, spre despăgubirea D-lui Ghiță Dimulescu de lei 600 capital, plus dobândă și spese, prevăzute în înscrisul autentificat la No. 662 din 1891, și investit cu formula executorie sub No. 31 din 1892.

Licitația de închiriere se va începe de la orele legale.

No. 2.723. 1892, Septembrie 11.

#### CITAȚIUNI

##### Curtea de apel din Craiova, secția II

D. S. Elman, tatăl și tutorul minorilor Bernhard și Fritț, moștenitorii repausatei Ruhala Elman, născută Botoșeneanu, fost cu domiciliul în Tulcea, iar acum necunoscut, este citat prin această singură sorocire să vină la secția II a curței din Craiova, în ziua de 3 Noembrie 1892, orele 11 de dimineață, spre a se judeca cu Isidor Schleicher și alții pentru bani; cunoscând că nefiind consecinte se va cerceta procesul în lipsă.

No. 8.745 1892, Septembrie 3.

##### Tribunalul Ilfov, secția I civilo-corecțională

D. Costică R. Guțzaru, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal în ziua de 24 Noembrie 1892, orele 11 dimineața, spre a se cerceta ca inculpat pentru faptul prevăzut și penat de art. 310, alin. II din codul penal; având în vedere că de nu va fi următor se va judeca în lipsă.

No. 20.387. 1892, Septembrie 4.

— D. Radu N. Istrate Bordeș, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal în ziua de 3 Decembrie 1892, orele 11 dimineața, spre a se cerceta ca inculpat pentru faptul prevăzut și penat de art. 309, alin. I din codul penal; având în vedere că de nu va fi următor se va judeca în lipsă.

No. 20.774. 1892, Septembrie 5.

##### Tribunalul Bacău

D. Ioan Crintea, din comuna Poiana-Sărată, Transilvania, este citat a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpat în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.

No. 17.283. 1892, Septembrie 4.

— D. N. Mamoi, din comuna Poiana-Sărată, Transilvania, este citat a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpat în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.

No. 17.284. 1892, Septembrie 4.

— D. Spridon Teneche, din comuna Poiana-Sărată, Transilvania, este citat a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpat în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.

No. 17.285. 1892, Septembrie 4.

— D. Niță Mamoi, din comuna Poiana-Sărată, Transilvania, este citat a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpat în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.

No. 17.286. 1892, Septembrie 4.

— D-na Maria Gh. Burducel, din comuna Poiana-Sărată, Transilvania, este citată a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpată în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.

No. 17.287. 1892, Septembrie 4.

— D-na Frusina N. Mamoi, din comuna Poiana-Sărată, Transilvania, este citată a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpată în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.

No. 17.288. 1892, Septembrie 4.

— D-na Ana Stan Teacă, din comuna Poiana-Sărată, Transilvania, este citată a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpată în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.

No. 17.289. 1892, Septembrie 4.

— D-na Ana Petrea Ciurea, din comuna Poiana-Sărată, Transilvania, este citată a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpată în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.

No. 17.290. 1892, Septembrie 4.

— D. Ioan Manole, din comuna Poiana-Sărată, Transilvania, este citat a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpat în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.

No. 17.291. 1892, Septembrie 4.

— D. Gh. Ciobanu, din comuna Brețcu, Transilvania, este citat a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpat în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.

No. 17.292. 1892, Septembrie 4.

— D. Ghele Laslo, din comuna Vasarheș, Austro-Ungaria, este citat a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 7 Octombrie 1892, orele 10 dimineața, spre a se asculta ca pacient în procesul corecțional intentat contra lui Gh. Gh. Ianuș și alții pentru maltratare; la neurmărire se va judeca în lipsă.

No. 17.498. 1892, Septembrie 7.

#### Tribunalul Buzău

D. Mihaiu Niță Florea, cu domiciliul necunoscut, este citat pentru ziua de 24 Octombrie 1892, orele 10 dimineața, să se prezinte la acest tribunal spre înfățișare în procesul

ce are cu Elena Ion Vasile Nisiparu pentru partagiū; contrariū cauza se va judeca în lipsă, conform legii.

No. 15.478. 1892, Septembrie 5.

#### Tribunalul Prahova, secția I

D-na Ana Zaharia Martinovică, născută Radu Mărcușanu, cu domiciliul necunoscut, este citată ca, în ziua de 26 Septembrie 1892, orele 11 a. m., să vină la acest tribunal spre înfățișare în procesul ce are cu soțul său Zaharia Martinovică pentru divorț; contrariū se va judeca cauza în lipsă, conform legii.

No. 15.957. 1892, Septembrie 5.

— D. Ion Cămpineanu, din comuna Măgureni, acum cu domiciliul necunoscut, este citat prin această ca, în ziua de 7 Noiembrie 1892, orele 10 dimineața, să vină pregătit de toate actele necesare spre a se înfățișa în procesul cu D-na Marița Ion Cămpineanu pentru divorț; cunoscând că nefiind următor se va judeca în lipsă, conform legii.

No. 15.981. 1892, Septembrie 2.

#### Tribunalul Râmnicu-Sărat

D. Cristea Ciacăru, cu domiciliul necunoscut în străinătate, moștenitorul defuncților Toma și Maria Tâmpănu, se citează prin această una și singură chiamare a se prezenta, în pretoriul acestui tribunal, la 1 Octombrie 1892, orele 10 dimineața, spre a se înfățișa cu D. N. Mihăilescu, procuratorul obștei locuitorilor comunei Bălăceanu, în procesul intentat pentru pretenție cu suplica înregistrată la No. 2.709 din 1891, despre care numitul a mai fost citat; la neurmărire se va procedea conform legii.

No. 5.220. 1892, August 5.

#### Tribunalul Tecuci

D-na Vasilca Dima Stoian, cu domiciliul necunoscut, este citată ca, în ziua de 22 Octombrie 1892, orele 11 dimineața, să se prezinte la acest tribunal când urmează a se judeca acțiunea ce i s'a intentat de soțul său pentru divorț; comunicându-se și copie de pe reclamațiune; cunoscând că la neurmărire se va procedea conform legii.

No. 9.821. 1892, Septembrie 5.

Petiția D-ului Ilie Mariotti către D. președinte al tribunalului Tecuci

#### Domnule președinte,

Subsemnatul, Ilie Mariotti, de profesiune croitor, domiciliat în Tecuci, intentez acțiune de divorț contra soției mele Vasilca Dima Stoian, domiciliată tot în Tecuci.

Motivele acțiunii sunt:

Acum 6 ani luând-o în căsătorie, și în intervalul cât am trăit cu dânsa m'am adus insulte, și adese ori a părăsit domiciliul; iar acum 8 luni, ducându-mă dupe interesele mele afară din oraș, a profitat de ocaziune și a dispărut de la domiciliul conjugal, luând cu sine toate obiectele de gospodărie; aceste motive cari le pot proba prin martori, și anume: Vasile Manda, Pavel Papuc, Nicu Notaru și Ion Papuc, toți domiciliați în Tecuci, mă pune în pozițiune a cere să bine-

voiți a pune în curs această acțiune și prin sentința ce se va da să bine-voiți a desființa căsătoria între noi; și fiind-că sunt în lipsă de mijloce și n'am cu ce plăti taxele și costul citațiilor, alături actul de paupertate vădat de D. casier general al județului Tecuci sub No. 11.001 din 1891.

Priimiți, vă rog, D-le președinte, asigurarea osebitei mele considerații.

Ilie Mariotti.

1892, Ianuarie 2.

#### Tribunalul Tulcea

D. Panaghi Batistatos, cu ultimul domiciliu în Sulina, iar acum necunoscut, este citat a se prezenta la acest tribunal în ziua de 27 Octombrie 1892, orele 10 a. m., în persoană, spre a se cerceta ca inculpat cu altul pentru lovire; cunoscând că la neurmărire se va procedea conform legii.

No. 12.990. 1892, Septembrie 5.

— D. Odesea Comodios, cu ultimul domiciliu în Sulina, iar acum necunoscut, este citat a se prezenta la acest tribunal în ziua de 27 Octombrie 1892, orele 10 a. m., în persoană, spre a se cerceta ca inculpat cu altul pentru lovire; cunoscând că la neurmărire se va procedea conform legii.

No. 12.991. 1892, Septembrie 5.

#### Judecătoria ocolului II din București

D. Carol Coreni, fost cu domiciliul în strada Poștea-Veche No. 18, iar acum necunoscut, este vestit a se prezenta la această judecătorie în ziua de 16 Septembrie 1892, orele 10 și jumătate dimineața, spre a da autorizație soției sale anume Paraschiva C. Coreni spre a se putea judeca în contestația făcută la executarea cărței de judecată cu No. 74 din 1892, în proces cu D. R. Orghidan; cunoscând că nefiind următor procesul se va judeca în lipsă, conform legii.

1892, Septembrie 11.

#### Judecătoria ocolului IV din București

D. Naftali Țiler, cu domiciliul necunoscut, este citat la această judecătorie pentru ziua de 17 Septembrie 1892, personal la interogatoriū civil în procesul ce i s'a intentat de Nisim Sevicher pentru restituirea sumei de 80 lei, arvuna înduoită pentru vîndarea a nisce mănătăre; contrariū se va urma conform legii.

1892, Septembrie 10.

#### Judecătoria ocolului Argeșel, județul Muscel

D-na Catinca Mincă Barbu, de fel din comuna Ciumesci, iar acum cu domiciliul necunoscut, este citată prin această ca, în ziua de 23 Septembrie 1892, orele 10 dimineața, să fie prezente la această judecătorie spre înfățișare ca inculpată într'un proces corecțional; contrariū se va judeca în lipsă.

No. 7.599. 1892, Septembrie 7.

#### Judecătoria ocolului Cămpina, județul Prahova

D-na Anica Boreș, fostă cu domiciliul în comuna Cămpina, iar acum necunoscut, este

citată prin această ca, în ziua de 18 Septembrie 1892, orele 10 a. m., să vină la această judecătorie spre înfățișare pentru părăsire de serviciu; contrariu se vor face cele legale.  
No. 9.598. 1892, Septembrie 9.

**Judecătoria ocolului Pătărlagele,  
Județul Buzău**

D. Gheorghe Vlad Bogzoiu, din comuna Gura-Teghei, plaiul Buzău, actualmente soldat în compania 8 asediu din Galați, este citat pentru ziua de 18 Septembrie 1892, orele 10 dimineața, să se prezinte la această judecătorie în calitate de inculpat pentru furt; contrariu se va judeca conform legii.  
No. 10.636. 1892, Septembrie 5.

**Judecătoria ocolului Roșiori-de-Vede**

D-na Arghira D. Ion, cu domiciliul necunoscut, este citată ca, în ziua de 2 Octombrie 1892, orele 10 a. m., să se prezinte la această judecătorie ca inculpată într'un proces penal; contrariu se va judeca în lipsă, conform legii.  
No. 10.907. 1892, Septembrie 5.

— D. Ilie G. Ion, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 2 Octombrie 1892, orele 10 a. m., să se prezinte la această judecătorie ca inculpat într'un proces penal; contrariu se va judeca în lipsă, conform legii.  
No. 10.908. 1892, Septembrie 5.

**MANDATE DE ADUCERE**

**Judele de instrucție al tribunalului  
Buzău**

În numele legii și al M. S. Regelui,  
Noi, Al. Constantinescu, judecător de instrucție pe lângă tribunalul Buzău, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Iordache Ciobotaru, din comuna Scurtesci, plasa Câmpu, județul Buzău, acum dispărut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a 'i se lua interogatoriul ca inculpat;

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la Septembrie 1892.  
No. 2.227.

**Judele de instrucție al tribunalului  
Prahova**

În numele legii și al M. S. Regelui,  
Noi, Ion Ph. Ghețu, judecător-instructor al tribunalului Prahova, secția II, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Gheoghe Răsnovan, cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a 'i se lua interogatoriul ca inculpat pentru furt cu spargere;

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 5 Septembrie 1892.  
No. 2.387.

— În numele legii și al M. S. Regelui,  
Noi, Ion Ph. Ghețu, judecător-instructor al tribunalului Prahova, secția II, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Ion Domnu, cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a 'i se lua interogatoriul ca inculpat pentru furt cu spargere;

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 5 Septembrie 1892.  
No. 2.388.

— În numele legii și al M. S. Regelui,  
Noi, Ion Ph. Ghețu, judecător-instructor al tribunalului Prahova, secția II, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Radu Gh. Durbacă, născut și domiciliat în comuna Hârșă, unde a fost ca casier comunal, iar actualmente dispărut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a 'i se lua interogatoriul ca inculpat pentru faptul de delapidare de bani publici;

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 7 Septembrie 1892.  
No. 2.363.

**Judele de instrucție al tribunalului  
Vlașca**

În numele legii și al M. S. Regelui,  
Noi, St. I. Urlățeanu, jude-instructor al tribunalului Vlașca, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Niculae Chiriac, fost cu domiciliul în comuna Flămânda, cătunul Călugăru, iar acum dispărut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată spre a 'i se lua interogatoriul ca inculpat pentru faptul prevăzut și penat de art. 310, alin. II din codul penal;

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 19 August 1892.  
No. 2.883.

— În numele legii și al M. S. Regelui,  
Noi, St. I. Urlățeanu, jude-instructor al tribunalului Vlașca, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Costache Drăgușin, țigan, fost cu domiciliul în comuna Flămânda, cătunul Călugăru, iar acum dispărut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a 'i se lua interogatoriul ca inculpat pentru faptul prevăzut și penat de art. 310, alin. II din codul penal;

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 19 August 1892.  
No. 2.884.

— În numele legii și al M. S. Regelui,  
Noi, St. I. Urlățeanu, jude-instructor al tribunalului Vlașca, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Amuța Chiriac, țigan, fost cu domiciliul în comuna Flămânda, cătunul Călugăru, iar acum necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată spre a 'i se lua interogatoriul ca inculpat pentru faptul prevăzut și penat de art. 310, al. II din codul penal;

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 19 August 1892.  
No. 2.885.

— În numele legii și al M. S. Regelui,  
Noi, St. I. Urlățeanu, jude-instructor al tribunalului Vlașca, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Niculae Dumitru, țigan, fost cu domiciliul în comuna Flămânda, cătunul Călugăru, iar acum dispărut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a 'i se lua interogatoriul ca inculpat pentru faptul prevăzut de art. 310, al. II din codul penal.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la August 1892.  
No. 2.886.

— În numele legii și al M. S. Regelui,  
Noi, St. I. Urlățeanu, jude-instructor al tribunalului Vlașca, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Dumitru I. Brișca, din comuna Oinac, acum dispărut, să fie adus la cabinetul nostru la 18 Septembrie 1892 spre a 'i se lua interogatoriul într'o afacere penală;

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 7 Septembrie 1892.  
No. 3.139.

**DECISIUNE**

**Camera de punere sub acușare a curții  
de apel din București**

Ascultând raportul cu No. 5.891, făcut de D. procuror-general despre procedura instruită înaintea judeului de instrucție al tribunalului Prahova, contra lui Ioniță Mihaiu Berbecu, dis Ioniță Catrina și Ioniță Stan Ene și Ioniță Buzatu, de an 30, născut și domiciliat în comuna Calvini, județul Buzău, prevenit pentru tâlhărie;

Vădând toate actele procedurii și rechisitoriul D-lui procuror-general S. Populeanu în următoarea coprire :

Având în vedere ordonața D-lui jude-instructor al tribunalului Prahova, prin care declară că contra lui Ioniță Mihaiu Berbecu,

dis și Ioniță Catrina, Ioniță Stefan Ene și încă și Ioniță Buzatu, major, există cas de urmărire că a comis crima prevădută și pedepsită de art. 317, 318 alin. 2, 3 și 4 combinat cu art. 41 diu codul penal;

Având în vedere că din actele de instrucțiune rezultă că, în noaptea de 24—25 Aprilie 1892, numitul prevenit fiind însoțit și de alte persoane necunoscute, prin întrebuițare de bătaie și rele tratamente asupra lui Radu Păun, 'i a răpit bani și obiecte pe drum public;

Având în vedere că prevenitul a fost recunoscut de persoanele cari însoțeau pe pacient;

Pentru aceste motive, cerem de la camera de punere sub acușățiune ca, prin decisiunea ce va pronunța, să declare că contra lui Ioniță Mihaiu Berbecu sunt sarcini și indicii suficiente de culpabilitate de a fi pus sub acușățiune că a comis crima prevădută și pedepsită de art. 317, 318 alin. 2, 3 și 4 combinat cu 41 din codul penal, și în consecință să dispună trimiterea numitului înaintea curței cu jurați din Prahova, spre a fi judecat conform legii;

Dupe ce actele și requisitorul sus menționat s'a citit în prezența D-lui procuror-general și a grefierului și s'a depus pe masă, dupe ce D. procuror și grefier s'au retras din camera;

Curtea, deliberând, și

Considerând că faptul de care este prevenit Ioniță Mihaiu Berbecu, dis și Ioniță Catrina, Ioniță Stan Ene și Ioniță Buzatu, este prevădută și calificat crimă de art. 317, 318 alin. 2, 3 și 4 din codul penal, și că din totă procedura urmată contra lui rezultă sarcini și indicii de culpabilitate de ajuns ca să motiveze punerea lui sub acușățiune și trimiterea lui înaintea curței juraților;

În unire cu requisitorul D-lui procuror-general, adoptând faptele și motivele dintr'ensul,

Declară că este loc de a se pune în acușățiune Ioniță Mihaiu Berbecu, dis și Ioniță Catrina, Ioniță Stan Ene și Ioniță Buzatu, că, în noaptea de 24—25 Aprilie 1892, prin întrebuițare de violență în contra persoanei lui Radu Păun, 'i a răpit obiecte și bani cu cuget de a 'și însuși pe nedrept, fiind în număr de mai multe persoane, pe drum public, întrebuițându-l bătaie și rele tratamente, fapt prevădută și pedepsit de art. 317, 318 alin. 2, 3 și 4 din codul penal.

În consecință trimite pe prevenitul de mai sus înaintea curței juraților din Prahova, ca să fie judecat conform legii.

Spre acest finit, D. procuror-general va redigia actul de acușățiune contra lui.

Curtea ordonă tutulor portăreilor sau agenților puterii publice să pună mâna pe numitul de mai sus a căruia etate, profesiune și domiciliu se arată la începutul acestei decisiuni, și să 'l conducă de la domiciliul lui la casa de opreală a curței juraților din Prahova, și să fie înscris în registrul casei de opreală ca acusat de faptul enunțat în dispozitivul decisiunii de față și constitutiv de crima prevădută prin art. 317, 318 alin. 2, 3 și 4 din codul penal.

Pronunțată la curtea de apel din București, camera de punere sub acușățiune, la 18 Iulie 1892, presidată de D. D. Cuculi, iar membrii D. C. R. Manolescu, M. Paleologu cari au subsemnat, precum și grefierul.

D. Cuculi, C. R. Manolescu, M. Paleologu.

Grefier, Gr. Mihăescu.

No. 145.

#### Act de acușățiune No. 6.186

Camera de punere sub acușățiune a curței de apel din București, prin decisiunea No. 145, pronunțată în ziua de 18 Iulie 1892, declară că în contra lui Ioniță Mihaiu Berbecu, ce 'i mai dăce și Ioniță Catrina, Ioniță Stan Ene și Ioniță Buzatu, sunt sarcini și indicii suficiente de culpabilitate spre a fi pus sub acușățiune, pentru că a comis faptul prevădută și penat de art. 317, 318 alin. 2, 3 și 4 din codul penal, și în consecință ordonă trimiterea sa înaintea curței juraților din Prahova, spre a fi judecat conform legii.

Noi, procurorul-general pe lângă curtea de apel din București, în executarea sus dăselei decisiuni, și dupe o din nouă examinare a actelor, expunem următoarele :

Radu Păun, locuitor din comuna Chiojdeanca, din județul Prahova, se duce pentru tîrgul ce se face de S-tul Ghoorghe în comuna Silieni, din județul Buzău.

Aci vinde două vase de vin și unul de rachiu, și cumpără și pentru casă 5 oca pește și două oca pastramă, pe cari cu 20 lei în aramă ce luase pe băutura, 'i pune în deșagi și 'i așază în căruță.

Asupra lui din vințare mai avea 115 lei dintre cari 75 în argint și 40 lei în două bilete de bancă.

Dupe terminarea tîrgului, în sera de 24 Aprilie acest an, înjugă boii și plecă spre casă însoțit fiind și de Șerban Marinescu, cu care plecase de a casă; merg pe drum până noaptea târziu, și ajunși în pădurea Vîrfului-Trenului, în hotarul numit Podul-Lung despre Calvinii, Radu Păun mergea la spatele căruței, iar Marinescu cu boii de funie, de o dată cinci necunoscuți se aruncă asupra lui Radu, 'l trântesc la pământ și prin violențele ce exercită asupra lui 'i răpesc banii; Șerban Marinescu înspăimântat se pune pe fugă spre pădure; Radu Păun luptă singur și reușește a da un șipăt puternic, așa că Ion Cazacu, care venea pe urmele lor cu o căruță cu scânduri împreună cu Radu Preda, auzind strigătele de ajutor a venit cu iuțea și apropiându-se, și dănd și el alarma, cei patru cari torturau pe Radu Păun, de frică să nu fie surprinși, 'l lasă și fug în pădure. Cum amândouă erau aprôpe de căruță, ved și pe al cincelea sărind din căruță, și cum acesta s'a întors cu fața spre ei au recunoscut în el persoana acusatului Ioniță M. Berbecu, care de frică a nu fi singur prins a fugit și el în pădure. Rămași amândouă, Păun și Cazacu, fac gură și auzind Marinescu, se întorce și el și toți merg în comuna Chiojdeanca și denunță primarului, care s'a mărginit a le lua act de plângere, acusatul fiind din altă comună.

În cursul instrucțiunii acusatul neagă co-

miterea faptului, culpabilitatea lui se stabilește prin arătarea desinteresată a reclamantului și depunerile sincere ale martorului Ion Cazacu, coroborate și cu rele antecedente ce 'l a făcut să sufere pedepse infamante.

Prin urmare Ioniță Mihai Berbec, ce 'i mai dăce și Ioniță Catrina, Ioniță Stan Ene și Ioniță Buzatu de ani 30, plugar, născut și domiciliat în comuna Caluiu, este acuzat că în noaptea de 24 spre 25 Aprilie 1892, prin întrebuițare de violență în contra persoanei lui Radu Păun, 'i a răpit bani și obiecte cu cugetul de a și 'i însuși pe nedrept, fiind în număr de mai multe persoane pe drum public, întrebuițându-l bătaie și rele tratamente, fapt prevădută și pedepsit de art. 317 și 318, alin. 2, 3 și 4 din codul penal.

Făcut la parchetul nostru în București astăzi, 10 August 1892.

p. Procuror-general, G. Milian.

Se vor chiama pentru ziua înfățișării Radu Păun din comuna Chiojdeanca, parte civilă.

Martori: Ion Codacu, Radu Preda, Șerban Marinescu, toți din comuna Chiojdeanca.

p. Procuror-general, G. Milian.

#### Tribunalul Ilfov, secția comercială

Prin jurnalul No. 3.219, s'a confirmat ca sindic definitiv, la falimentul H. Goldner et fiu, D. avocat G. D. Georgescu; iar ca membrii în comisiunea de supraveghiere D-nii Maier Goldslegher, Filip Gutman și Samuel Cohn.

#### SECHESTRE

##### Comisarul de urmărire al ocolului I din București

Conform art. 481 din procedura civilă, urmărindu-se veniturile generale ale imobilului D-lui I. Georgescu, din strada Dionisie No. 27, spre despăgubirea D-lui Ath. Demetrian, în baza adresei D-lui jude al ocolului VI din București, No. 72, acesta se publică spre generala cunoștință.

No. 1.841. 1892, Septembrie 12.

##### Comisarul de urmărire al ocolului III din București

Conform adresei D-lui jude al ocolului III din București cu No. 10.861 din 1892, se publică spre cunoștința generală că s'a urmărit venitul imobilului din strada Berzei No. 20, proprietate a D-nei Paladia Petre, compusă din 3 camere cu două antreuri zugrăvite și o magazie de scânduri, pe care actualmente le are ocupate comisariatul de poliție, secția 24, cu contract până la 26 Octombrie 1892, spre despăgubirea D-nei Maria Frâncu de sumele ce are a primi în baza cărților de judecată cu No. 1.518 și 1.750 din 1892, ale acelei judecătoriai, investite cu formula executorie.

No. 2.695. 1892, Septembrie 10.

## COMANDAMENT PREALABIL

## Corpul portăreilor tribunalului Brăila

Noi, George Z. Rădulescu, șeful portăreilor de pe lângă tribunalul Brăila, în calitate de agent de urmărire, și Christina S. Timpuriu, de profesiune menajeră, domiciliată în Brăila, ca creditoare, pe baza sentinței civile a acestui tribunal No. 124 din 1890, pronunțată cu execuțiunea provisorie, al cărui dispozitiv este dupe cum urmează:

Hotărăște:

Admite acțiunea D-nei Christina S. Timpuriu; autorisă pe numita să părăsască domiciliul conjugal al soțului său Spiridon Timpuriu și să locuiască la părintele său I. Zaharia de pe strada Mihaiu-Bravul No. 25; obligă pe defendore să plătescă soției sale pensiuine de întreținere câte 60 lei pe fie care lună, cu începere de la 19 Februarie a. c., data intentării acțiunii, până la tranșarea acțiunii de divorț.

Acastă sentință s'a format cu execuțiua provisorie, cu opoziție și apel.

Dată și citită în ședință, publică la 24 Martie 1890.

G. Grigorescu, Const. Borănescu.

p. Grefier, Al. Ionescu.

Somăm și invităm în mod formal pe D. Spiridon Timpuriu, de profesiune lăcătuș, cu domiciliul necunoscut, ca, în termen de 30 zile prescise de lege de la publicarea în *Monitorul oficial* și afișarea în sala acestui tribunal a câte un exemplar de pe prezentul comandament prealabil, să vină să plătescă mie, creditore, sau în mâinile noastre, agentul de urmărire, paștrător titlului, pensiuinea de întreținere de câte 60 lei pe fie-care lună, cu începere de la 19 Februarie 1890, data intentării acțiunii, până la tranșarea acțiunii de divorț, dupe cum este condamnat prin șisa hotărîre; cunoscând că, nefiind următor, se va cere urmărirea și vinderea părții D-sale ce are ca moștenire în imobilul din Brăila, strada Silistriei No. 123.

Făcut la 10 Septembrie 1892, în 3 exemplare.

Șef portărel, G. Z. Rădulescu.

Creditore, Christina S. Timpuriu.

No. 3.748.

## Primul-președinte al tribunalului Ilfov

D. D. Z. Iconomescu, prin petițiua registrată la No. 15.968, a cerut radiarea inscripțiunii ipotecare luată asupra imobilului său din strada Cometu No. 54 din București, dupes ca garanție pentru postul de portărel ce D. I. Berdescu a ocupat pe lângă acest tribunal.

Se publică, dar, spre cunoscința aceloră cari ar avea veri-o pretenție de ori-ce natură asupra acestei garanții ca, derivând din gestiunea de portărel a lui I. Berdescu, să se presinte la acest tribunal în termen de 6 luni de zile de la prima apariție a acestei publicațiuni în *Monitor*, cu reclamațiunile ce vor fi având; căci în urmă se va procede la ra-

diarea garanției, fără a se mai ține seamă de nouile reclamațiuni ce s'ar face posterior acestul termen.

No. 20.239. \* 1892, Septembrie 3.

## Tribunalul Argeș

Conform legei firmelor, se publică spre cunoscința generală că la acest tribunal s'a înscris, în registrul de firme sociale, la No. 52 din 1892, firma D-lor Vigilio Giacomuzi, Antal Copacz, Ion Popescu și Iosef Kolbac, pentru comerțul de exploatare de păduri de brad, pe termen de 10 ani, cu sediul în comuna Căineni, județul Argeș, având de președinte pe D. Giacomuzi Vigilio și casier pe D. Antal Copacz, sub firma „Giacomuzi & Comp.”

Membrii asociațiunii sunt căsătoriți fără contract dotal.

No. 22.044. 1892, August 31.

## Tribunalul Teleorman

Se publică spre generala cunoscință că, prin jurnalul acestui tribunal No. 3.996 din 1892, s'a înscris în registrul firmelor, sub No. 1.444 din 1892, firma individuală „Ion C. Chitigescu”, cu comerțul de băuturi spirituoase și coloniale, cu sediul principal în Roșiori-de-Vede, fără asociat, fără sucursală, fără procurator și cu act dotal.

Acastă înscriere s'a făcut dupe cererea proprietarului firmei, D. Ion Chitigescu, cu suplica înregistrată la No. 9.909 din 1892.

No. 14.791. 1892, Septembrie 7.

—Se publică spre generala cunoscință că, prin jurnalul acestui tribunal No. 4.013 din 1892, s'a înscris în registrul respectiv, sub No. 1.445 din 1892, firma individuală „Gheorghe Negulescu”, cu comerțul de băuturi spirituoase, cu sediul principal în comuna Orbeasca-de-Jos, fără sucursală, fără procurator, fără asociat și fără act dotal.

Acastă înscriere s'a făcut dupe cererea proprietarului firmei, D. Gheorghe Negulescu, cu suplica înregistrată la No. 10.059 din 1892.

No. 14.794. 1892, Septembrie 7.

—Se publică spre generala cunoscință că, prin jurnalul acestui tribunal No. 3.977 din 1892, s'a înscris în registrul firmelor, sub No. 1.438 din 1892, firma individuală „Ion Angelescu”, cu comerțul de băcănie și băuturi spirituoase, cu sediul principal în orașul Alexandria, fără procurator, fără sucursală și fără act dotal.

Acastă înscriere s'a făcut dupe cererea proprietarului firmei, D. Ion Angelescu, cu suplica înregistrată la No. 9.587 din 1892.

No. 14.797. 1892, Septembrie 7.

—Se publică spre generala cunoscință că, prin jurnalul acestui tribunal No. 3.995 din 1892, s'a înscris în registrul firmelor, sub No. 1.443 din 1892, firma individuală „Voicu Mincă Nistor”, cu comerțul de băuturi spirituoase, cu sediul principal în comuna

Belitori, fără asociat, fără sucursală, fără procurator și fără act dotal.

Acastă înscriere s'a făcut dupe cererea proprietarului firmei, D. Voicu Mincă Nistor, cu suplica înregistrată la No. 9.906 din 1892.

No. 14.800. 1892, Septembrie 7.

—Se publică spre generala cunoscință că, prin jurnalul acestui tribunal No. 3.985 din 1892, s'a înscris în registrul firmelor, sub No. 1.442 din 1892, firma individuală „Stan Nedelcu”, cu comerțul de băuturi spirituoase, cu sediul principal în comuna Urlueni, fără procurator, fără asociat, fără sucursală și fără act dotal.

Acastă înscriere s'a făcut dupe cererea proprietarului firmei, D. Stan Nedelcu, cu suplica înregistrată la No. 9.795 din 1892.

No. 14.803. 1892, Septembrie 7.

## CONTRACT DE ASOCIAȚIUNE

Intre subsemnații Iosub Azrilovici și Kalman Feller, comercianți, domiciliați în Botoșani, se încheie asociațiune pentru înființarea unei fabrici de pielărie în următoarele condițiuni:

Firma socială va fi sub denumirea de I. Azrilovici & K. Feller, cu sediul în Botoșani, în stabilimentul propriu cumpărat de coasociație cu actul de vânzare-cumpărare transcris de tribunalul Botoșani sub No. 253 la 6 Iulie 1892.

Ambii societari vor avea dreptul a semna firma. Capitalul social e în sumă de 10.000 lei, dupes de fie-care asociat a câte 5.000 lei în numerar.

Ambii asociați participă la beneficii și pierderi în porțiuni egale de câte 50%; fie-care asociat va avea dreptul a priumi din casa asociațiunii câte 150 lei lunar pentru întreținere și cheltuelile casnice.

În tot timpul duratei asociațiunii nu va va putea nici unul din asociați întreprinde veri-un alt negoș, fiind ambii îndatoriți a lucra numai în interesul asociațiunii.

Societatea începe de la 15 Iulie 1892 și va înceta la 15 Iulie 1895.

Făcut în Botoșani astăzi, 14 Iulie 1892.

Iosub Azrilovici, Kalman Feller.

Atestăm identitatea persónelor iscălite.

Eisig Mohnblatt, Eug. Tatulescu.

(Urmază autentificarea tribunalului de Botoșani sub No. 873 din 27 Iulie 1892).

## România

Grefierul tribunalului Botoșani

Conform ordonanței presidențiale, constatăm că prezentul act s'a transcris în registrul de transcripțiuni la No. 24, în acel de ordine la No. 24 și în acel de societăți la No. 10, astăzi, 25 August 1892.

p. Grefier, G. Caline.

## EXTRACT

Haim Saliter și Șulem Lazarovici, comercianți, domiciliați în Burdujeni, s'au asociat la afacerea fabricării și comerțului de bău-

turii gazoase, sub firma socială de „H. Saliter și Ș. Lazarovici“, cu sediul social în Burdujeni.

Ambii societari au dreptul la semnătura firmei sociale, afară de obligațiunile bănesci și efecte negociabile, cari trebuie să fie subscrise individual de fie-care din ei.

Societarii au pus în societate câte două mii lei fie-care, adică la un loc lei patru mii, cari constă în aparatul mecanic cu accesoriile și sifonele necesare fabricării băuturilor gazoase, participând D. H. Saliter cu 60 și Ș. Lazarovici cu 40 la sută, la câștig sau pierdere.

Societatea sa contractul pe termen de 3 ani, socotit de la 15 Iunie 1892.

Extras, conform art. 89 din codul comercial, astăzi, la August 1892.

Haim Saliter, Șulem Lazarovici.

#### România

##### Grefierul tribunalului Botoșani

Conform ordonanței prezidențiale, constatăm că prezentul act s'a transcris în registrul de transcripțiuni la No. 25, în acel de ordine la No. 25 și în acel de societate la No. 11, astăzi, 4 Septembrie 1892.

p. Grefier, G. Calino.

## ANUNCIURI ADMINISTRATIVE

### Comitetul permanent al județului Ilfov

În tîmeiul deciziunii comitetului permanent cu No. 6.411, se publică spre cunoștința generală că, în ziua de 28 Septembrie 1892, orele 10 și jumătate a. m., se va ține licitație, în pretoriul acestui comitet, prin oferte sigilate, cari se vor primi până la arătatele ore, pentru darea în antreprisă a reparării terasamentelor șoselei București-Filantropia-Pușu-lui-Crăciun, și așternerea pietrișului pe acea șosea; costul acestor lucrări se urcă la suma de lei 1.870.

Amatorii pot vedea de visul în cancelaria comitetului în toate zilele de lucru, de la orele 10 a. m. până la orele 4 p. m.

Concurenții, pentru a putea fi admiși la licitațiune, trebuie a depune, o dată cu oferta D-lor, și garanția provisorie de 5 la sută din costul de visului.

Dispozițiunile art. 40—57 din legea compatibilității generale a Statului vor fi aplicabile la această licitație.

No. 4.577. 1892, Septembrie 11.

— Conform deciziunii acestui comitet cu No. 6.410, se publică spre cunoștința generală că, în ziua de 29 Septembrie 1892, orele 10 și jumătate a. m., se va ține licitație în pretoriul comitetului, prin oferte sigilate, cari se vor primi până la acele ore, pentru darea în antreprisă a reparațiunilor necesare spitalului din Budesci, plasa Negoesci.

Amatorii pot vedea de visele în orice zi de lucru, în cancelaria comitetului, de la orele 10 a. m. până la orele 4 p. m.

Concurenții, pentru a putea fi admiși la licitațiune, urmază a depune o dată cu ofertele și garanția provisorie de 5 la sută, în efecte garantate de Stat sau în numerariu,

presentând recepisa casei de depuneri și consemnațiuni.

Dispozițiunile art. 40—57 din legea compatibilității generale a Statului vor fi aplicabile la această licitațiune.

No. 4.574. 1892, Septembrie 11.

#### Primăria Giurgiu

Consiliul comunal, prin jurnalul No. 521 de la 13 August a. c., a decis ca, pentru combaterea epidemiei cholerei, în cas când s'ar ivi, să se numescă 4 doctoranți sau studenți de la anul al IV-lea în sus, fie-care plătit cu salariul de lei 250 lunar, spre a face serviciul la spitalul de cholerici.

În consecință, se publică de acesta spre cunoștința amatorilor cari voiesc a ocupa aceste posturi de a se prezenta la primărie, însoții de actele ce posed.

No. 7.055. 1892, Septembrie 9.

#### Primăria Huși

La termenul de 23 August 1892 neprezentându-se concurenți spre a lua în arendă moșia Oniceni, din județul Roman, proprietatea spitatalui acestei urbe, pe o întindere aproximativă de 429 hectare, 63 arii, sau 300 fâlcii; s'a defapt un nou termen, și anume în ziua de 20 Octombrie 1892.

Se publică spre cunoștința amatorilor că licitația urmază a se ține în camera acestei primării și a primăriei de Roman, la orele 12 a. m., conform regulamentului pentru arendarea bunurilor Statului, publicat în *Monitorul oficial* No. 230 din 1884.

Garanția provisorie, ce concurenții vor depune spre a fi admiși la licitație, s'a fixat la suma de 2.000 lei, a patra parte din arenda anuală, trecută în numerariu sau efecte publice admise de Stat.

Condițiunile de licitație se pot vedea în toate zilele în cancelaria acestei primării și a celei de Roman.

No. 6.197. 1892, Septembrie 6.

#### Primăria Tecuclui

La 25 Septembrie 1892 urmând a se da în antreprisă prin licitațiune, cu oferte sigilate, care se va ține în camera consiliului acestei comune, construirea șoselei de la podul Crișeni la bariera Ungureni, și de acolo în șoseaua Podului-de-Piatră, din acest oraș, în ce privește terasamentul;

Se publică spre cunoștința amatorilor, ce vor fi de a lua în antreprisă această lucrare, ca, în arătata zi, să prezinte ofertele D-lor primăriei acestei urbe, însoțite de garanția provisorie în sumă de lei 300.

Condițiunile, de visul, caietul de sarcine, planul și cele-alte piese se pot vedea în orice zi la primărie.

No. 3.951. 1892, Septembrie 7.

#### Prefectura poliției Capitalei

La licitația ținută în ziua de 28 August a. c., la localul acestei prefecturi, pentru darea în antreprisă a curățirii latrinelor de la localurile polițienesci din Capitală, neprezentându-se concurenți, se aduce la cunoștința generală că se va ține o nouă licitație

în această privință în ziua de 15 Septembrie 1892.

Doritorii se vor prezenta în arătata zi, orele 3 p. m., în localul prefecturii, însoții de garanția cuvenită.

No. 39.895. 1892, August 31.

#### Prefectura județului Teleorman

Mai înainte de a se aviza la liberarea cuvenitei permisiuni D-lui Dimitrie Leonti de a deschide stabiliment de cârciumă în orașul Turnu-Măgurele, prefectura roagă pe toate autoritățile administrative, judiciare și comunale, precum și pe orice particular, că dacă cunosc că numitul a fost veri o dată dat judecătoarei săi sub priveghiarea polițienescă, pentru niscare-va fapte reprobate de lege, să denunțe prefecturii în termen de 40 zile de la data aparițiunii acesteea în *Monitorul oficial*.

No. 7.823. 1892, Septembrie 5.

#### Prefectura județului Tulcea

Prefectura județului, în baza art. 11 din legea camerelor de comerț, publicată în *Monitorul oficial* No. 31 din 1886, face cunoscut că alegătorii camerei de comerț din acest județ sunt din nou convocați pentru ziua de 1 Noiembrie 1892, orele 9 dimineața, în localul primăriei urbei Tulcea, spre a alege 7 membri cari, împreună cu cei desemnați de alegătorii județului Constanța, vor avea să formeze camera de comerț, cu reședința în Constanța, conform înaltului decret regal publicat în *Monitorul oficial* No. 117 din 7 Noiembrie 1886.

No. 9.313. 1892, Septembrie 5.

## VITE PRIPASITE, PERITE SI FURATE

### Prefectura județului Dâmbovița

În comuna Odobesci, plasa Bolintin, pripășindu-se un mînz ca de 5 luni, la pîr negru, fără alte semne;

Se publică de acesta spre cunoștința posesorului.

No. 5.651. 1892, August 29.

### Prefectura județului Muscel

La oborul comunei Godeni se află de pripas o iapă, în pîr roșu, căma în două părți, pete albe pe spinare și căda tunsă, cu un cărlan de mînz dupe ea.

Sub îngrijirea locuitorului Stan Ion Diță, din comuna Călinesci, se află de pripas un junc de boi, ca de un an, în pîr vinet, cu spicul cădei alb și cărnele mică.

La oborul comunei Mărăcineni se află de pripas o iapă, în pîr murg, căma în stînga, cu pete albe de șea pe spinare și unghia de la piciorul stîng de pîr albă.

Se publică despre acesta spre a se afla de proprietarii lor.

No. 4.458. 1892, Septembrie 2.

### Prefectura județului Roman

Conform art. 45 din legea poliției rurale, primăria comunei Șcheia a declarat de pripas o iapă la pîr murg, căma, căda negre, cu

