

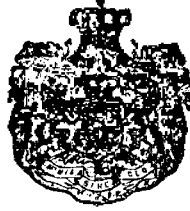
ROMANIA

MONITORUL OFICIAL

PREȚUL ABONAMENTULUI ÎN REGATUL ROMÂNIEI:

36 lei pe an; 20 lei pe 6 luni.

Abonamentele încep din ațeia și a fie-căria lună.



PREȚUL ABONAMENTULUI PENTRU STRĂINĂȚE

60 lei pe an; 35 lei pe 6 luni.

Abonamentele se pot face la biurourile postale.

PUBLICAȚIUNILE JUDICIARE SE PLĂTESC:
Până la 50 linii, 5 lei; mai lungi de 50 linii, 10 lei.
Orice alte acte introduse în ele
se plătesc deosebit ca și publicațiunile, după lungime.

PREȚUL ANUNȚIURILOR:
30 bani linia de 30 litere. — A dua inserare și mai multe, 20 bani linia
DIRECȚIA MONITORULUI ȘI TIPOGRAFIEI STATULUI
București, strada Brancoveanu, 9.

INSERȚIUNILE ȘI RECLAMELE SE PLĂTESC:
Antea inserare, 60 b. linia; cele-alte, 30 b. linia.
Citațiunile de hotărânicie, 60 b. linia.
Publicațiunile primăriilor și comitetelor, 80 b. linia.

SUMAR

PARTE OFICIALE — *Ministerul afacerilor străine*: Prescurtare de jurnal.
PARTE NEOFICIALE — Raport — Depeși telegrafice — Sântul Sinod: Prescripțe-verbale.
Anunțuri ministeriale, judiciare, administrative și particulare.

PARTE OFICIALE

București, 13 Iunie

MINISTERUL AFACERILOR STRĂINE

Prin jurnalul consiliului de miniștri cu No. 1 din 8 Iunie 1885, dupe propunerea făcută de D. ministru secretar de Stat la departamentul afacerilor străine, D. Grigorie Gr. Ghika, actual secretar clasa II la legațiunea din Constantinopol, a fost înaintat la gradul de secretar clasa I și numit în această calitate, sub reserva sancțiunei ulterioare a M. S. Regelui, la legațiunea din St. Petersburg.

PARTE NEOFICIALE

București, 13 Iunie

Raportul D-lui prefect al poliției Capitalei cu No. 18.836 din Iunie 1885, către D. ministru de interne.

„Să se publice prin
Monitorul oficial.”

p. Ministru, Ath. Moschuna.

Domnule ministru,

Am onóre a supune la cunoștința D-vóstră, prin raportul de față, infracțiunile cele mai însemnate la legea penale, cari au avut loc în Capitală în luna Maiu expirat, cum și acelea petrecute în județe și descoperite în București de către agenții acestei prefecturi, rugându-vă, D-le ministru; să bine-voiți a ordona publicarea prin *Monitorul oficial* a acestui raport, ca ast-fel cei interesați să ia cunoștința de cursul lucrărilor și să scie unde să se adreseze la cas de nevoie.

La 4 Maiu:

Individul Nicolae Gheorghin, servitor la D. Petre Nicolescu din strada Vultu-

rul, furând de la stăpân o pereche cercei și 20 lei, a fost descoperit, și, anchetându-se, s'au trimis actele la parchet cu adresa noastră No. 14.675, iar cerceii găsindu-se s'a remis păgubașului. Bani se cheltuieste de hoț, care a rămas în serviciul stăpânului.

La 6 Maiu:

1) Cu adresa No. 14.706, am trimis D-lui prim-procuror actele de constatare și pe individul Mihalache Dumitrescu, servitor de meserie, care a furat 3 1/2 napoleoni și o țigaretă din posunarul pardesiului D-lui Conduriotis, secretarul legațiunei elene; banii și țigareta fură găsite și înapoiate păgubașului;

2) Neagu Ioan, soldat în regimentul 6 dorobanți, dovedit că prin spargere a furat mai multe obiecte de la via D-lui P. Economu, situată la marginea Capitalului, a fost anchetat și trimis la parchet cu adresa No. 14.712, comunicându-se acesta și comandei garnisonului. Iar obiectele, găsindu-se tóte îngropate de hoț, s'au restituit păgubașului;

3) D. doctor M. Dumitrescu, domiciliat în calea Călărășilor, având în serviciu pe o femeie Lina sau Ecaterina Dumitrescu, acesta, în lipsa D-sale de acasă, furându-i o sumă de obiecte, a fugit. Măsurii energice s'au luat spre a se descoperi. Actele de constatare le-am trimis la parchet cu adresa No. 14.806.

La 8 Maiu:

Prin spargerea lăcătușului de la ușe, furându-se 500 lei lăcătușului Iancu Dumitrescu din strada Oziris, în urma cercetărilor făcute, s'a constatat că autorii sunt: Ludvig Veis și Luisa Cleși, supuși austro-ungari, cari, anchetându-se, s'au trimis la parchet cu adresa No. 15.077.

La 11 Maiu:

1) Nedelcu Tonia și Gheorghe Dragomir, în cursul nopței, introducându-se în atelierul de turnătorie al D-lui Boret din strada Curiății, au furat o sumă de obiecte de valóre; urmăriți, au fost prinși, și cu adresa No. 15.341 au fost înaintați

parchetului împreună cu actele de constatare. Lucrurile s'au găsit și înapoiat D-lui Boret;

2) Zamfirache Marinescu, conducând birja No. 507, și trecând pe strada Iepurilor, a călcat cu trăsura un copil de 3 ani al D-lui Ferdinand Emanoil Lobel, care copil a murit. Iar inculpatul împreună cu actele de constatare s'a trimis la parchet cu adresa No. 15.339.

La 12 Maiu:

În ziua de 12 Maiu, pe la orele 6 p. m., am fost înștiințați că un omor s'a întâmplat pe strada Sórelui No. 16. Mergând imediat la fața locului, împreună cu D. prim-procuror și D. procuror general, am găsit în salonul caselor D-lui N. Miulescu, tipograf, lângă ușe, scaldată în sânge și mórtă, pe D-na Maria Popovici, care ședea cu chirie la D. Miulescu de câți-va ani. D. și D-na Miulescu lipsiseră de acasă și când au venit pe la orele 5 au fost cei întâi cari dădură alarma. Victima presinta, pe lângă mai multe răni în spate, două răni mortale, una la cap și alta la gât.

Al duoilea rând de chei al casei de fer, cari steteau de obicei în scrin, găsindu-se în brósca casei de bani și D. Miulescu informând că s'au furat din aceea casă 12.000 lei ai sêi în bilete ipotecare și 18.000 în bonuri ai asasinatului, s'a cređut pentru moment că scopul asasinării D-nei Popovici n'a fost de cât furtul.

Prefectura, față cu o crimă atât de cutezătoare, a căutat a da în mânele instrucțiunei, începute la moment de D. jude instructor Dimitriu, tóte probele ce a putut culege.

În present instrucția încă urmăză și singura persoană aflată în prevenție este D. Miulescu, care deși la început afirma existența în casa de bani a 30.000 lei, cari au fost furati, recunosc în urmă că banii nu existau.

La 14 Maiu:

1) Femeia Frusina N. Ionescu, servitoare la D. Chrisoveloni, domiciliat în

strada Manea-Brutaru, furând de la stăpân un césornic de argint și 2 lingurițe asemenea de argint, a fost descoperită, anchetată și trimisă parchetului cu adresa No. 15.632, împreună și cu lucrurile furate;

2) Cu adresa No. 15.641, s'a înaintat D-lui prim-procuror actele de constatare și individul Iancu Moisi, israelit, fost condamnat pentru furturi, care a furat un césornic în cursul nopții din camera studentului Țincu și a fost apoi surprins în flagrant delict de furt în casa D-lui I. Pandescu. Asemenea am trimis parchetului lucrurile furate;

3) Servitorii D-lui Gheorghé Florea, cărciumar din strada Vulturului, numiți Avram Leibu și Dumitru Costache, furându-i prin spargere o sumă de bani, au fost prinși, anchetați și trimiși parchetului cu adresa No. 15.644, iar banii găsiți s'au remis păgubașului.

La 15 Maiu:

Ebreii Iancu Benjamin, Bercu Ioan și Ancel Benjamin, furând prin efracțiune o sumă de obiecte de valoare și bani de la D-na Maria Teodorescu, fură descoperiți, anchetați și trimiși la parchet cu adresa No. 15.779, împreună și cu o parte din lucrurile și banii găsiți la ei.

La 17 Maiu:

1) Cu adresa No. 16.237, am trimis D-lui prim-procuror actele de constatare și pe Ioan Carianopolu, care prin spargere a furat 200 lei de la D. Niță Sterie din strada 13 Septembre. Suma de lei 140 din banii furați s'au găsit și dat păgubașului;

2) Individul Constantin Zâmboviceanu, dându-și titlul de comisar-comunal, a înșelat cu bani pe preocupii Stefan Nica și George Stan Iepure, luându-le și palanțele sub cuvânt că nu sunt bune. Pentru acest fapt a fost prins, anchetat și trimis la parchet cu adresa No. 15.970.

La 20 Maiu:

1) Introducându-se în cursul nopții, cu chei potrivite, individul Alexandru Tănase, dis și Mata Sandu, în domiciliul D-lui Alter Vertler, croitor, a fost surprins pe când fura obiecte. Anchetat s'a trimis parchetului cu adresa No. 16.438;

2) Cu adresa No. 16.436, s'a trimis parchetului pe individul Mateiu Petre Albu, împreună cu o parte din obiectele furate de la D. N. Periețeanu, în luna Aprilie expirat, dupe cum arătasem D-văstră prin raportul de atunci, nefiind faptul descoperit pentru moment.

La 22 Maiu:

1) În absența de acasă a D-lui G. Niculescu din strada Popa-Petre, prin forțarea ușei, rău-făcătorii necunoscuți au furat bani și obiecte. Energice măsuri au fost luate pentru descoperirea autorilor și a lucrurilor. Actele de constatare materiale a faptului le-am înaintat la parchet cu adresa No. 16.813;

2) Nicolae Bolovăneanu, dându-și profesia de avocat, a înșelat în acest mod cu 200 lei pe locuitorul Tănase Iordan din comuna Afumați, sub cuvânt de a-i apăra un proces. Prins și anchetat l-am trimis la parchet cu adresa No. 16.586.

La 23 Maiu:

1) Marița Șerban, fiind ca doică în casa D-lui Paul Ștefănescu, comerciant din strada Himerei, i-a furat o mare sumă de obiecte. Fiind prinsă, ea mărturisii fapta și, anchetată, a fost trimisă la parchet cu adresa No. 16.828; iar din obiectele furate s'au găsit o mare parte și remis păgubașului;

2) Pentru faptul de rănire gravă, comisă de Christea Vasile și Luca Sacu, albanezi, în persoana lui Tudor Dumitru, s'au încheiat actele convenite și s'au trimis parchetului cu adresa No. 16.827, împreună cu inculpații și cu un cuțit, corp al delictului. Iar suferindul s'a înaintat în căutarea spitalului.

La 25 Maiu:

În cursul nopții, pe când Radu Dragomir, locuitor pe șoseua Panteleimon, venea acasă cu căruța din comuna Păsărea, și se afla în dreptul ospiciului Mărcuța, a fost călcat de 4 indiviși, bătut și jefuit de un singur franc ce avea asupra-i. Dându-se de veste, s'a prins imediat individul Nicolae Ciocan, aflat în serviciul sus țisului ospiciu, recunoscut de Dragomir a fi unul din tâlhari. El a fost anchetat și trimis la parchet cu adresa No. 17.075.

La 27 Maiu:

Cu adresa No. 17.297, am înaintat D-lui prim-procuror actele de constatare a furtului cu efracțiune comis în dauna D-lui Nae Niculescu din strada Gândacii, de rău-făcătorii necunoscuți pentru aflarea cărora am luat măsurile convenite; luându-i-se câte-va obiecte de valoare.

La 28 Maiu:

Pentru abuzul de încredere comis de Costică Angelescu, servitor, în dauna stăpânului seú C. Angelescu, prin faptul că a încasat bani de la debitant și a dispărut, a fost prins, anchetat și trimis la parchet cu adresa No. 17.495.

Infrațiunile comise în județe și descoperite în Capitală

Iancu Temistocli, fost primar la Vidra, urmărit pentru falș în acte publice, s'a prins de agenții acestei prefecturi și cu adresa No. 16.080 a fost trimis D-lui prefect de Ilfov.

Tudor Marin, fost în serviciul D-lui N. Andreevici, în Giurgiu, dispăruse cu suma de 288 lei ce i confiasse. A fost prins în Capitală și înaintat cu adresa No. 16.522 parchetului Ilfov.

Individul Ibrahim Seit, rahagiú, otoman, urmărit pentru furt comis în comuna Frumúșica, județul Ialomița, a

fost prins aici și timid parchetului Ilfov cu adresa No. 14.370.

În gara de Nord s'a prins Barter Ștefan, fost în serviciul D-lui Ștefan I. Petrescu din Craiova, de la care furase obiecte și fugise în Capitală. El a fost trimis D-lui prefect de Dolj, împreună cu obiectele furate, cu adresa noastră cu No. 15.205.

Cu adresa No. 15.207, am trimis D-lui prim-procuror pe locuitorul Dumitru Stancu Florea din comuna Ișvoarele, plasa Oltenița, care s'a prezentat la prefectură declarând că în urma unei certe cu nevasta sa i-a dat o palmă și a încetat din viață.

Sandu Spiridon, hoț de vite, a fost prins în Capitală cu un cal, și luându-se în cercetare, mărturisii că l-a furat din comuna Militari, acest județ, de la locuitorul Vasile Nicolae. El a fost anchetat și trimis la parchet cu adresa No. 16.954, iar calul s'a dat în îngrijirea unui proprietar.

Acestea fiind cele mai importante infrațiuni, pe lângă densesle agenții prefecturii au avut a constata și descoperi o sumă de alte fapte penale de o importanță mai mică ca furturi simple, bătăi, abuzuri de încredere, contravențiunii de simplă poliție, înaintându-se actele autorităților convenite.

Bine-voiți, vă rog, D-le ministru, a primi asigurarea prea osebitei mele considerațiuni.

Prefect, **D. P. Moruzi.**

DEPEȘI TELEGRAFICE

(Serviciul privat al *Monitorului*)

Londra, 24 Iunie — Membrii cabinetului Salisbury au intrat în lucrare în posturile lor respective.

Roma, 24 Iunie — Camera deputaților — D. Depretis anunță că a primit misiunea ce i-a încredințat regele ieri s'era să formeze cabinetul. Camera aprobă în urmă bugetele lucrărilor publice și ale veniturilor; opoziția a luat parte la scrutin.

Londra, 25 Iunie — Baron Nataniel Rothschild, Sir Edward Baring și Sir Samuel Norley vor fi ridicăți la gradul de pair.

D. Burke s'a numit sub-secretar de Stat la ministerul afacerilor străine.

Madrid, 25 Iunie — S'au constatat ieri șese casuri de choleră. În toate provinciile au fost 815 casuri, din cari 315 mortale.

Viena, 25 Iunie — Regele și Regina României au sosit de la Neuwied și au fost primiți la gară de arhiducele Albert și ministrul plenipotențiar al României. Majestățile Lor vor cina azi cu regele Serbiei la împăratul, la castelul Schönbrunn. (Havas.)

SĂNTUL SINOD

P r e s c r i p t e - v e r b a l e

Sedința de la 6 Maiu 1885

Sedința se deschide la orele 2¹/₂ p. m., sub președința I. P. S. Mitropolit Primat, fiind prezente și D. ministru al cultelor și instrucțiunii publice.

Se face apelul nominal și se constată prezența 12 membri, unul absente și doi bolnavi.

I. P. S. Mitropolit Primat: Numărul membrilor fiind complet, propun a se procedea la alegerea secretarilor, precum și a comisiunii de petițiuni.

Ei sunt de părere ca secretarii să rămână aceiași ca în sesiunea trecută, adică P. P. S. S. Arhiepiscop Silvestru B. Piteșcenu și Innocențiu Ploșcenu.

Săntul Sinod aprobă în unanimitate propunerea făcută de I. P. S. Mitropolit președinte.

I. P. S. Mitropolit Primat: Propun ca și comisiunea de petițiuni să rămână aceeași ca în sesiunea trecută.

P. S. Arhiepiscop Valerian Râmnicenu: I. P. S. Stăpâne, în privința comisiunii de petițiuni, fiind-că nu suntem prezente toți membrii cari am luat parte în sesiunea trecută, căci nu ne aflăm aci de cât eu și P. S. Ieremia Gălățenu, lipsind P. S. Narcis Botoșănenu, eu propun și vă rog să se procedea la alegerea unui al treilea membru.

I. P. S. Mitropolit Primat: Ei sunt de părere ca în locul P. S. Narcis să se aleagă P. S. Arhiepiscop Ghenadie Craiovenu.

P. S. Arhiepiscop Ghenadie Craiovenu: I. P. S. Săntite, eu sunt foarte ocupat cu tipografia, cu jurnalul *Biserica ortodoxă* și cu socotelile; dar, dacă St. Sinod decide, eu mă supun.

—Se pune la vot și se alege ca al treilea membru în comisiunea de petițiuni P. S. Arhiepiscop Ghenadie Craiovenu.

—Se citește de la birou și se pune la vot prescriptul-verbal al ultimei ședințe din sesiunea de toamnă, anume din 17 Decembrie 1884, și se aprobă.

—Se citește prescriptul-verbal al ședinței de la 1 Maiu curent, și se aprobă.

—Se citește prescriptul-verbal al ședinței de la 4 Maiu curent, și se aprobă.

P. S. Arhiepiscop Innocențiu Ploșcenu, unul din secretarii, dă citire următoarei traducțiuni în limba română a Tomului patriarhal pentru recunoșterea autocefaliei Bisericii române, precum și a corespondinței în această privire, urmată între I. P. S. Mitropolit Primat și guvernul M. S. Regelui cu Sanctitatea Sa Patriarhul Ecumenic.

Scrișoarea Inalt Prea Săntitului Mitropolit Primat al României, D. Calinic, către Sanctitatea Sa Patriarhul Ecumenic, Ioachim IV.

Inalt Prea Săntite Stăpâne,

Cu ajutorul a tot Puternicului Dumne-deu, Stăpân al tuturilor celor vădute și al celor nevădute, și în unire cu datinele cele vechi, biserica ortodoxă a României a fost declarată, bucurându-se de o independență egale cu aceea a celor-l'alte biserici autocefale, precum bisericele de același rit ale Rusiei și Greciei, primind pentru trebuințele bisericesci ale Regatului direcțiunea administrativă și disciplinară unicamente de la St. Sinod al Regatului României, președut în mod permanent de Mitropolitul Ungro-Valachiei, Primat al României.

Acest fapt dorim a-l aduce la cunoștința Prea Săntitului, Prea Venerabilului și Anteiului Tron Patriarhicesc al bisericii răsăritului, adică Marelui bisericii din Constantinopole, cu care România întreține de secolii relațiuni, și a cere bine-cuvântarea Sa, precum și comunicarea prin Ea a acestui fapt și celor-l'alte biserici autocefale.

În urmarea celor ce preced și dupe ce am obținut incuviințarea Majestății Sale Augustului nostru Rege și a guvernului Său, depunând o sărutare pioasă pe drépta Sanctității Văstre și exprimând respectele noastre venerabilei Adunări a Săntului Sinod al Sanctității Văstre, subscrisul, președinte al Săntului Sinod al României, în numele acestuia, vin să rog pe Sanctitatea Văstră să bine-voiți a da bine-cuvântarea Văstră acestui fapt, săvârșit în interesul religiunii și a recunoșterea biserica autocefale a Regatului României ca soră de același rit și de aceeași credință întru tôte, pentru ca clerul și poporul pios al României să capete o putere mai mare în simțimentul credinței, care pătrunde inimile tuturilor creștinilor ortodoxi ai Orientului, și a comunica acest fapt celor-l'alte trei scaune patriarhicesci ale Răsăritului și tuturilor bisericele ortodoxe autocefale, pentru ca acestea să îmbrățișeze și Ele, și să salute biserica autocefală a României ca soră de aceeași credință creștină ortodoxă, urmând comunicarea lor frățescă cu densa în Duhul Sănt și unitatea credinței.

Săntul Sinod al bisericii autocefale a Regatului României ține a conserva intacte dogmele sacre ale santei văstre credințe ortodoxe și tradițiunea bisericei, și va avea deci tot-d'a-una îngrijirea de a da Prea Săntului Tron Ecumenic și Patriarhicesc din Constantinopole, conform cu canónele și cu iuvetătura bisericei, Antăietatea de onóre, care l' face anteiul Tron al anteiului Prelat al întregii biserici ortodoxe a Răsăritului și

de a se pomeni de către președintele Săntului Sinod în anteiul loc, dupe obiceiul stabilit, numele Patriarhului, care și are reședința pe Tronul Ecumenic și Apostolic al Răsăritului. Iar pentru a se manține prin mișlocele canonice și legale unitatea credinței, care a fost salvată prin grația a Tot puternicului nostru Stăpân al tuturilor, Isus Christos, Săntul Sinod al bisericii autocefale a României va sta în tot-d'a-una în legătură dogmatică și canonică cu Prea Săntul Tron Ecumenic, ca și cu cele-alte biserici ordoxe autocefale.

Trăgând din bine-cuvântarea Sanctității Văstre o nouă putere pentru îndeplinirea santei noastre misiuni, Vă rog să bine-voiți a primi smeritele mele închinăciuni și am onóre a rămânea.

București în 20 Aprilie 1885.

Scrișoarea D-lui ministru al cultelor și al instrucțiunii publice către Sanctitatea Sa Patriarhul Ecumenic, Ioachim IV.

Prea Inalt Săntite,

Cu cel mai profund respect mă grăbesc a comunica Sanctității Văstre scrișoarea alăturată a părintelui Calinic, Mitropolit al Ungro-Valachiei și Primat al României, prin care Inalt Prea Săntia Sa, în numele Săntului Sinod al României și dupe ce a primit aprobarea M. S. Regelui, Augustul meu Stăpân, și a guvernului Său, cere de la Sanctitatea Văstră să bine-voiți a acorda bine-cuvântarea Văstră bisericii autocefale a Regatului României, ca soră de aceeași credință ortodoxă.

Guvernul M. S. Regelui României este prea fericit că ast-fel se vor stabili relațiuni cordiale între biserica autocefală a României și Prea Săntul, Prea Venerabilul și anteiul Tron Patriarhicesc al bisericii Răsăritului.

Îndeplinesc o datorie din cele mai plăcute, mulțumind Sanctității Văstre în numele Augustului meu Stăpân și al guvernului Său pentru spiritul plin de bună-voință și pentru simțimentele nalte ce ați arătat în aceste împregiurări, pentru a ajunge cu toți la un rezultat atât de priincios pentru unitatea și pacea santei biserici a Răsăritului.

Depunând o sărutare pioasă pe drépta Sanctității Văstre, cu cea mai profundă venerațiune, am onóre a rămânea.

București în 20 Aprilie 1885.

Scrișoarea Sanctității Sale Patriarhului Ecumenic, Ioachim IV, către I. P. S. S. Mitropolitul Primat al României, D. Calinic.

No. Prot. 1.750.

Inalt Prea Săntite și mult stimat Mitropolit al Ungro-Valachiei și Primat a tótă României, prea iubite în Christos

Dumnezeu și mult dorite frate și coliturgisitor al Smereniei Noștre, D. Calinic, cu sărutare sântă îmbrățișăm pe prea iubit și prea cinstit Inalt Prea Sântia Voastră. Excelența sa, ministrul cultelor și al instrucțiunii publice din România, D. Dimitrie Sturdza, ne-a transmis de curând, la 20 ale lui Aprilie curgător a anului curent, scrisoarea frățescă a doritei și respectatei Inalt Prea Sântiei Voștre, prin care în numele Sântului Sinod al Pea Sântiților Arhieriei ai României și cu consimțimentul Majestății Sale Regelui României și al guvernului său regal, cereți ca biserica Noastră cea mare a lui Christos să acorde bine-cuvântarea ei prea santei biserici a Regatului României și să o recunoască ca autocefală și soră omodoxă și de aceeași credință întru toate și să comunice acest fapt celor-lalte trei tronuri patriarhale ale Răsăritului, precum și tuturor bisericelor ortodoxe autocefale.

Acastă cerere a prea scumpei și respectatei Inalt Prea Sântiei Voștre, luându-o în considerațiune împreună cu Sântul de pre lângă noi Sinod al Prea Sântiților Mitropoliți, frați iubiti ai noștri în Sântul Duh și coliturgisitori, și chibzuind împreună asupra ei, am găsit-o rațională și dreptă, și corespunzătoare cu aședemintele bisericesci. De aceea primindu-o cu iubire frățescă am pășit la alcătuirea subsemnarea Sântului și legalului Tom Patriarhicesc și Sinodal, prin care cu bucurie sufletescă bine-cuvântăm pe Prea Sânta biserică a României, recunoscându-o autocefală și întru toate de sine administrată și proclamând pe Sântul ei Sinod de frate prea iubit în Christos. Iar acest Sântul Tom l' trimitem respectatei Inalt Prea Sântiei Voștre, vestindu-vă că noi am comunicat, dupe prescripțiunile vechi, acest fapt imbucurător și tuturor celor-lalte biseri ortodoxe autocefale. Cu această ocaziune felicitând cu duhul dragostei frățesci și cu cordialitate pre respectata și iubita Inalt Prea Sântia Voastră, precum și pre totă sânta adunare a prea sântilor Archierei de pre lângă voi, ne rugăm Incepătorului și Intemeietorului Santei noastre biserici ca să păzescă cu brațul său cel inalt pe prea iubita noastră soră în Christos, pe Prea Sânta biserică din păzitul de Dumnezeu Regat al României, care ține cu tărie divinele dogme, santele canone și tradițiunile nepătatei noastre credințe, ilustrându-se în fapte bune și prosperând în credință, sub conducerea spirituală, cea neadormită și plăcută lui Dumnezeu, a S-lui ei Sinod, președut de respectata Inalt Prea Sântia Voastră, a căreia ani să fie cât se poate de mulți, cu sănătate și mântuire în amendoe chipurile.

1885. Aprilie 25.

Scrisoarea Sanctității Sale Patriarhului Ecumenic Ioachim IV, către ministrul cultelor și al instrucțiunii publice.

No. Prot. 1.760

Excelență,

Cu bucurie am primit prea prețioasă epistolă a Excelenței voștre de la 20 ale curgătorului lunii Aprilie, anul curent, prin care ne înaintați epistola mult doritului nostru în Christos frate și coliturgisitor, Inalt Prea Sântitului și mult stimatului Mitropolit al Ungro-Valachiei, D. Calinic, care cere de la marea noastră biserică a lui Christos bine-cuvântarea și recunoșcerea Prea Santei biserici a regatului României ca autocefală, asigurându-ne, că guvernul M. S. Regelui consideră de mare norocire consolidarea relațiilor cordiale dintre Tronul nostru ecumenic și prea sânta biserică a României.

Cererea această, primind-o cu plăcere ca rațională, dreptă și corespunzătoare cu aședemintele bisericesci, ne-am grăbit a o implini; lucru ce l'am făcut împreună cu Sântul Sinod cel de pe lângă noi al Prea Sântiților Mitropoliți, eliberând în acest scop Sântul Tom patriarhicesc și sinodal, pe care l' trimitem cu epistola noastră Inalt Prea Sântitului și mult stimatului Mitropolit al Ungro-Valachiei, și Primat a totă România, D. Calinic, prin care Tom bine-cuvântăm pe Prea Sânta biserică a României, recunoscându-o autocefală și întru toate de sine administrată, și proclamăm pe Sântului Sinod frate în Christos prea iubit.

Cu ocaziunea acestui fapt imbucurător rugăm pe Excelența Voastră să binevoiați a înfățișa M. S. Regelui României părintescele noastre bine-cuvântări și căldurose rugăciuni pentru gloria Majestății Sale, care tot-d'a-una cu maritimie ocrotesc drepturile și interesele bisericii ortodoxe a României, și pentru prosperitatea poporului român, care a păstrat neatins sântul deposit al santei noastre credințe, celei nepătate.

Mulțumind Excelenței Voștre și Excelențelor Lor celor-lalți ministri ai Majestății Sale, pentru manifestarea cu deosebire vedită și în această împrejurare de simțimintele emanante pioșe și pentru laudabilul zel pentru consolidarea relațiilor cordiale dintre biserica autocefală a României și biserica noastră cea mare a lui Christos, ne rugăm ca harul Domnului nostru Isus Christos să întărească guvernul regal în strguintele lui pentru întărirea piosului popor român în tot binele.

Fie ani Excelenței Voștre cu sănătate și cu bucurie.

1885, Aprilie 25.

TOMUL

În numele tatălui și al fiului și al Sântului Duh

„Nimeni nu poate pune altă temelie“ dice marele apostol al nemurilor, „de cât cea aședată, care este Isus Christos.“ Deci, pe această una și singură, tare și neclătită temelie, fiind tot-d'a-una aședată biserica lui Christos, cea una, sântă, catholică și apostolică, conservă nedisobilită unitatea credinței întru legătura dragostei. Și ast-fel această unitate rămânând neatinsă și neclătită în toate vecurile, afacerile de administrație eclesiascică și de ordinea demnităților se pot modifica în vedere cu pozițiunea țărilor. De aceea Prea Sânta, Marea lui Christos biserică, aprobând cu totă buna-voință, și recunoscând cu duhul păcei și al dragostei schimbările necesare administrațiunii duhovnicesci din Santele biserici locale, le bine-cuvinteză și le hotărăscespre mai bună zidirea comunității credincioșilor.

Și fiind-că Inalt Prea Sântitul și prea stimatul Mitropolit al Ungro-Valachiei, D. Calinic, în urmarea motivelor pe atât de drepte, pe cât și legitime, în numele Sântului Sinod al Prea Sântiților Archierei ai României și cu consimțimentul M. S. Regelui României și al guvernului său regal, a cerut de la biserica noastră prin epistola înaintată și recomandată prin Excelența Sa ministrul cultelor și al instrucțiunii publice a României, D. Dimitrie Sturdza, bine-cuvântarea și recunoșcerea bisericii Regatului României ca autocefală, Smerenia Noastră a primit această cerere și dorință ca dreptă și conformă cu aședemintele bisericesci.

Așa dar, dupe ce am deliberat cu Sântul Sinod cel de pe lângă noi, al prea iubitorilor noștri frați în Sântul Duh și coliturgisitori, declarăm ca biserica ortodoxă din România să fie și să se dică și să se recunoască de către toți neatarnată și autocefală, administrându-se de propriul și Sântul Seu Sinod, având de președinte pe Inalt Prea Sântitul și prea stimatul Mitropolit al Ungro-Valachiei și Primat al României, cel dupe vreme, nerecunoscând în propria sa administrațiune internă nici o altă autoritate bisericescă, fără numai pre capul bisericii ortodoxe celei una, sântă, catholică și apostolică, pe mântuitorul Dumnezeu-Omul, carele este singura temelie și petra cea din capul unghiului, și ântelul și supremul și vecinical Arhierie și Arhipăstor. Și așa, biserica ortodoxă a regatului României, fiind tare întemeiată pe petra cea din capul unghiului a credinței noastre și pe învățatura cea sănătoasă, pe care ne-a transmis-o noe părinții neatinsă și fără inovațiune,

o recunoștem, prin acest sânt patriarhicesc și sinodal Tom, autocefală și de sine administrată întru toate, și proclamăm pe Sântul ei Sinod frate în Christos prea iubit, bucurându-se de toate prerogativele și de toate drepturile chiriarchicesc, inerinte unei biserici autocefale; în cât în totă podoba bisericescă, ordinea și în toate cele-l'alte iconomiil bisericesc să se administreze și să se conducă de sine, neimpedecată și în totă libertatea, conform cu tradițiunea continuă și neîntreruptă a bisericii catholice ortodoxe, și tot ast-fel să se cunoscă de către cele-l'alte biserici ortodoxe ale universului și să se numescă cu numele Sântului Sinod al bisericii României. Dar pentru ca legătura unirei duhovnicesc și relațiunea sântelor lui Dumneșeu biserici să rămână neetinsă întru toate, fiind-că ne-am învățat a păstra unirea Duhului întru legătura păcei, Sântul Sinod al bisericii României dătoresce a pomeni în Sântele sale diptice dupe tradițiunea veche a Sântilor și purtătorilor de Dumneșeu părinți pe prea S-tul Patriarh ecumenic, pe cel-l'altî Patriarhî, precum și pe toate bisericele lui Dumneșeu ortodoxe, și să se înțelgă direct cu Prea Sântul Patriarh ecumenic cu cel-l'altî Patriarhî, și cu toate sântele lui Dumneșeu biserici ortodoxe, în toate cestiunile impotante canonice și dogmatice, cari au trebuință de o chibzuire mai generale și mai comună dupe sântul obicei al părinților păstrat de la început.

De asemenea este în drept a cere și a primi de la sânta noastră mamă, biserică a lui Christos, toate câte sunt în drept a cere și a primi de la dânsa și cele-l'alte biserici autocefale. Iar președintele Sântului Sinod al bisericii României, la instalarea sa dătoresce a trimite gramatele sinodale necesare către Prea Sântul Patriarh ecumenic și către cel-l'altî Prea Sântî Patriarhî, precum și către toate bisericele ortodoxe autocefale; de asemenea și el este în drept a primi aceleași de la aceste. Pentru toate aceste, sânta și marea noastră biserică a lui Christos bine-cuvinteză din adâncul sufletului pe iubita sa soră în Christos biserică autocefală a României, chiamă în abondență asupra piosului popor, celui din păzitul de Dumneșeu Regat al României, sântele daruri și harurile din isvórele cele nesecate ale părintelui ceresc, invocând, atât pentru dânsii cât și pentru fiii lor din neam în neam, tot binele și amându-o mântuirile. Iar Dumneșeu păcei, cel ce a sculat din morți pe marele păstor al oilor, întru sângele testamentului celui vecinic, pre Domnul nostru Isus, să desăvêrșescă pe această sântă biserică în tot lucrul bun, spre plinirea voiei lui, făcând în ea ceea-ce este plăcut înaintea

lui Isus Christos, căruia se cuvine mărire în vecii vecilor, Amin.

În anul mântuirii una mie opt sute optzeci și cinci, luna Aprilie, indictio-nul XIII.

— Sântul Sinod găsește esactă traducțiunea actelor patriarhale relative la autocefalia bisericii ortodoxe a României, și le aprobă cu óre-care rectificări în expresiunii și stil.

I. P. S. Mitropolit al Moldovei: I. P. Sântite, P. P. S. S. membri și D-le ministru, cu această ocasiune, eu simt pentru mine momentul cel mai fericit al vieții mele. Dumneșeu m'a învrednicit să trăesc ca să vêd cu ochii mei întemeiată într'un mod formal și canonic demnitatea și autocefalia bisericii noastre; cu toate că biserică noastră era autocefală de fapt încă de mult, dar se găsiau guri rele, cari voiaș să dică împotriva. Astăzi, mă simt cum am dis, în momentele cele mai fericite ale vieții mele, ca să vêd cu ochii mei îndeplinită această dorință a noastră a tuturor, în cât să pot să dic și eu: *Acum slobozesce pe robul têu stăpâne în pace.*

Cu această ocasiune mulțumesc mai întâi lui Dumneșeu, al doilea mulțumesc M. S. Regelui României, care are simțiminte înalte, înțelepte și adevărate, de un adevărat domnitor al unui popor creștin; mulțumesc guvernului Majestății Sale care a stărut ca să ajungem la acest rezultat.

Să 'mi permiteți dar a dice: să trăiască M. S. Regele României, să trăiască guvernul Majestății Sale, să trăiască D-nul ministru care este presinte și care a lucrat cu inimă creștină, românescă. Și noi cu toții să rugăm pe Dumneșeu să 'l țină mai mult timp la ministerul de culte, pentru ca să lucreze tot așa de românesce și creștinesce și în alte cestiuni, atingătoare de biserică noastră națională.

P. S. Episcop al Argeșului: Numai două cuvinte voiș să adaog pe lângă cele dișe:

Mă unesc în totul cu cele exprimate de I. P. S. Mitropolit al Moldovei, adaog însă că dacă s'ar putea ca în ziua de 1 Maiu, când s'a deschis Sântul Sinod și când ni s'a comunicat acest mareș act al patriarhiei de Constantinopol, pentru independința bisericii române, să se serbeze ast-fel, ca sesiunea de primă-vêră să se deschidă în prima di a lui Maiu, ca recunoștință către Dumneșeu și ca mulțumire pentru săvêșirea acestui mare act. Și în rugăciunile ce le vom aduce, să cerem ca Dumneșeu să bine-cuvinteze pe M. S. Regele și pe guvernul Majestății Sale.

P. S. Episcop al Romanului: Adaog și

eu că mă unesc în totul a exprima aceleași simțiminte de recunoștință și bucurie pentru acest mare act bisericesc, ce s'a săvêșit în zilele noastre, și recunoștința noastră către M. S. Regele și guvernul M. S. precum și către Sanctitatea Sa Patriarhul Ecumenic Ioachim și Sinodul seș, care ne-a regulat această pozițiune delicată.

Noi câți ne-am aflat la deschiderea Sântului Sinod, dinpreună cu D. ministru, când ni s'a presintat acest act, am simțit cea mai mare bucurie și am exprimat sentimentele noastre de devotament către guvern și către M. S. Regele, pentru stăruițele depuse la Patriarhia de Constantinople. Dar fiind că atunci nu am avut o ședință publică, acum cu această ocasiune repet că mă unesc în totul cu cele exprimate de I. P. S. Mitropolitul Moldovei. În cât privește dorința exprimată de P. S. Episcop al Argeșului, cred că este bine ca P. S. Sa să facă o propunere în scris, care să devină un obiect de discuțiune, asupra căreia Sântul Sinod să dea un vot.

P. S. Episcop al Rómnicului: Regret că n'am putut să fiș și eu la deschiderea Sântului Sinod, dar declar acum că mă unesc în totul cu cele dișe de I. P. S. Mitropolit al Moldovei și de P. S. Episcop de Roman.

Să trăiască dar, M. S. Regele României și guvernul Seș, și pe Sanctitatea Sa patriarhul de Constantinopol să 'l lumineze Dumneșeu de a lucra tot-d'una cu același spirit de dreptate, ca în cazul de față, pentru întărirea ortodoxiei.

P. S. Episcop al Dunării de Jos: Cred că a repeta și eu aceleași simțiminte, ce deja s'au exprimat, ar fi cam de prisos, căci este constatată că această bucurie o simțim nu numai noi, dar toți membrii clerului român. Dar ceea-ce aș voi eu să adaog, este o rugăciune către D. ministru, ca să bine-voiască a dispune ca aceste acte să se tipărescă într'o broșură cât s'ar putea mai frumoșă și mai luxóșă, atât în original cât și în românesce, ca ast-fel ele să pótă fi răspândite nu numai în țeră, dar și în afară. Și fiind că această lucrare ar necesita óre-cari cheltueli, aș ruga pe D. ministru să destine un fond pentru tipărirea acestei broșuri.

D. ministru al cultelor și instrucțiunei publice: Guvernul de mai nainte era convins de simțimintele călduroșe cu cari P. P. S. S. Vóstre cu toții veți primi actul acesta, prin care recunoșcerea exterióră a bisericii noastre devine un fapt îndeplinit, și pe care bine l'ați caracterizat ca un act de mare importanță; căci, pe când cele-l'alte biserici ortodoxe erau recunoscute între dânsese, noș ne lipsea această regulare exterióră. Acum însă,

prin acest act, biserica noastră devine întru toate egală tuturilor celor-l'alte biserici, căci în această consistă chiar adevărata semnificare a autocefaliei. În această privință, nu putem îndestul să lăudăm și să bine-cuvântăm simțul înalt al Sanctității Sale Patriarhului de Constantinopol Ioachim IV care s'a ridicat mai presus de toate pedicele și a recunoscut drepturile *ab antiquo* ale sântei noastre biserici. Eu cred, că cu această situațiune a bisericii, bine lămurită și întărită, ne vom înălța enși-ne în cugețările creștinesci și evanghelice.

Astăzi, biserica română stă egală cu biserica de Constantinopol, stă egală cu biserica Rusiei și a Greciei, și cu bisericile cele-l'alte autocefale; ast-fel suntem unii din reprezentanții întregii biserici ortodoxe, și am credință că biserica noastră, prin virtutea ei evanghelică, va fi luminătoare în ortodoxie. Iată speranța, iată credința Majestății Sale și a guvernului Seș, în privința bisericii noastre naționale.

Intru cât privesc propunerea P. S. Episcop al Dunărei de jos, pentru publicarea actului, acesta se înțelege de la sine. Sântul Sinod să nu aibă în această privință niciea mai mică, în dioială. Guvernul 'l va publica așa precum se cuvine unui asemenea act important.

Acum, în ce se atinge de propunerea ca sesiunea de primă-veră a Sântului Sinod să fie deschisă la 1 Maiu, cred că să nu schimbăm legea.

Voci: În lege nu se precisază ziua.

D. ministru al instrucțiunii publice: Legea nu fixază timpul și lasă la aprecierea guvernului ziua deschiderii sesiunilor de primă-veră și de toamnă. Eu cred că de la sine se înțelege, că din momentul când Sântul Sinod și exprimă dorința, guvernul o va lua în serioasă considerațiune și pe cât va fi cu putință se va lua de obicei ca la 1 Maiu să se deschidă sesiunea Sinodului.

I. P. S. Mitropolit al Moldovei: Și eu am voit să sulevez această cestiune, precum vă aduceți aminte Prea Sântiile Văstre că tot eu am fost care am sulevat-o în privința fixării zilei de deschidere a sesiunilor de primăveră și toamnă, pentru ca să scim când avem să venim, și ast-fel s'a fixat ziua de 15 Maiu pentru primă-veră, și 15 Octombrie pentru toamnă. Acum dacă cereți, ca de aci înainte să se deschidă la 1 Maiu, atunci să se fixeze ziua când am să fiu chemat, ca să știu să-mi regulez afacerile de administrație ale eparhiei și să fiu gata, știind că la ziua cutare se deschide Sinodul.

—Se comunică de la biuroū petițiunea preotului I. Petricenu de la Bordeni, eparhia Santei Mitropolii, și se trimite la comisiunea de petițiuni.

D. ministru al cultelor și instrucțiunii publice: Ași ruga pe Sântul Sinod să bine-voiască a fixa ordinea lucrărilor, cari le avem de urmat, ca pentru fiecare ședință să se scie ce avem a lucra. Dacă mi permiteți eu așa face două propuneri în această privință. Prima este ca să se dea o citire proiectului de lege privitor la îmbunătățirea materiale a preoților de mir, fiind că acel proiect de lege a trecut deja prin Senat, și acolo a primit oare-cari modificări, și pôte că mai sunt de făcut în el oare-cari schimbări, ca ast-fel guvernul să se pôtă prezenta în viitoare sesiune a Camerilor legiuitoare cu o lucrare bine studiată; al doilea ar fi de dorit ca Sântul Sinod să hotărască de pe acum cestiunile principale ce se vor tracta în sesiunea de toamnă, pentru că acele cestiuni, fiind puse de mai înainte la ordinea zilei, fiecare dintre P. P. S. S. Văstre și guvernul să se pôtă pregăti.

P. S. Episcop al Romanului: În privința proiectului pentru învățământul seminarial, ce trebuie a se prelucra și a se supune Sinodului în sesiunea viitoare, secot că ar trebui numită o comisiune, care să se ocupe de această cestiune, și să vină cu o lucrare bine studiată. Iar cât privesc proiectul pentru îmbunătățirea pozițiunii materiale a preoților, eu rog pe D. ministru să ne aducă D-sa acel proiect de lege de la minister, pentru că noi nu'l avem.

D. ministru al cultelor și instrucțiunii publice: Atunci eu voi pune ca să se tipărească acel proiect, așa cum s'a votat de Senat, spre a ne consulta din nou asupra lui, ca să pot a'l susține mai bine la Cameră.

P. S. Episcop al Romanului: Mai sunt și alte cestiuni de cari trebuie să ne ocupăm, și nu se pôte alt-fel de cât să se numescă de timpuriu o comisiune, care să se ocupe cu asemenea lucrări. În toate locurile unde sunt Sinode, ele sunt bine organizate, având pe lângă personalul cancelariei încă comitete, cari se ocupă în intervalul dintre sesiuni, cu proiecte ce au a se propune la deliberarea și hotărîrea Sinodului. De aceea pe acolo sesiunile sinodale nu durează timp îndelungat, ca la noi. Noi, în Sinod, nu avem personal care să ne înlesnescă lucrările, ne trebuie nisce persoane cari să scie a scrie bine, să conducă lucrările cancelariei, căci dupe cum vedeți, noi nu avem nici director de cancelarie; eu vă spun drept, că deja am îmbătrânit și am slăbit în cât singur nu mai pot lucra ca mai înainte.

Membrii de la biuroū de și sunt tineri, dar sunt și ei împovărați cu o mulțime de lucrări.

I. P. S. Mitropolit al Moldovei: Cred că D. ministru a înțeles lucrurile ast-

fel, că pentru mai multă înlesnire ar trebui a se însemna anume cu ce cestiuni urmază să se ocupe St. Sinod, pentru ca să le studieze și guvernul; cum este de exemplu cestiunea regulării pozițiunii materiale a clerului mirén.

I. P. S. Mitropolit Primat amințesce de marea necesitate ce se simte pentru organizarea seminariilor, conform art. 26 din legea organică a bisericii.

I. P. S. Mitropolit al Moldovei, (continuu): Cestiunea regulării seminariilor cu programul lor, precum și cestiunea regulării pozițiunii preoților de mir, trebuie în adevăr să facă obiectul principal al ocupațiunii noastre, ca ast-fel la timp să fim bine pregătiți. Cât pentru cele șise de P. S. Episcop al Romanului, P. S. Sa are mare dreptate: noi la vârsta în care ne găsim, avem trebuință de ajutoare.

În privința îmbunătățirii clerului de mir, avem deja un proiect, acela se pôte amenda și completa. Tot asemenea avem unul și pentru seminarii, și pe cât mi-aduc aminte, el este făcut de la 1873; și cam tot pe atunci s'a făcut și un regulament special pentru disciplina școlărilor seminariști. D. Tel, ministrul cultelor de atunci, a depus acel proiect de lege pentru seminarii pe biuroul Camerei, conform art. 26 din legea organică a bisericii, dar nu s'a făcut nimic. Mai mult de cât atât, acel proiect de lege s'a mai revădit de vr'o două ori de Sântul Sinod, și iarăși s'a prezentat Camerei de către D-nii miniștri de atunci, și rezultatul a fost și este până astăzi același. Eu doresc ca cel puțin aceste două proiecte de legi să le vedem regulate până la sesiunea viitoare a corpurilor legiuitoare.

P. S. Episcop al Romanului: D-le ministru, Sântul Sinod a lucrat mai multe proiecte pentru învățământul seminarial chiar de la început. Așa, regulamentul pentru disciplina internă a seminariilor, despre care a amintit I. P. S. Mitropolit al Moldovei, este făcut încă din anul 1873. Legea organică prevede ca învățământul seminariilor să se reguleze de Sântul Sinod, dupe o anume lege; și acea lege nu s'a mai votat nici până astăzi, de și proiectul există de atunci. Am amintit această cestiune tuturilor miniștrilor cari s'au succedat și tot nu s'a făcut nimic; ba încă am fost luat și în ris. Mi-aduc aminte de un domn ministru care, dupe ce a discutat proiectul de lege cu noi în sênul Sântului Sinod, s'a dus la Cameră și a șis deputațiilor: iată vă aduc un proiect de lege pentru seminarii, dar cu toate acestea eu nu iaș răspunderea și nici 'l susțin. Și apoi și pentru actualul D. ministru al cultelor, pe care 'l cunosc-

cem cu toții că are cele mai bune dispozițiuni pentru biserică și școlile bisericesci, cine ne poate asigura că va sta mult la acest înalt post, pentru ca să susțină în fața Corpurilor legiuitoare interesele noastre bisericesci? Mai departe, P. S. Episcop al Romanului arătând starea deplorabilă în care se găsesc seminariile astăzi și cu deosebire seminariile lași, care între altele se află într-o completă ruină și rămas în necesitate cea mare ce se simte în țară pentru o bună și sănătoasă educațiune a viitorului cler, prin seminarii, ca ele să poată produce preoți buni, atât cu instrucțiune cât și cu devotament evangelic și românesc, și arătând că, fără acești apostoli ai moralității, națiunea va merge spre putredire și decădere, la care o împing rău voitorii, P. S. Sa adaugă a ruga pe Sântul Sinod să numescă o comisiune compusă din 3 membri, cari să cerceteze din nou atât proiectul de lege pentru organizarea seminariilor cât și regulamentul pentru disciplina internă a lor.

D. ministru al cultelor: Când am rugat pe Sântul Sinod să bine-voiască a fixa șirul lucrărilor sale, acesta n'am făcut-o cu intențiune de a acusa pe nimenea; am făcut-o fiind-că mi se pare că unde este o ordine stabilită de mai înainte în lucrări, acestea merg mai repede și mai în plin. În acest sens am vorbit să se reguleze ordinea lucrărilor și pentru ședințele actuale și pentru sesiunea de toamnă. Pentru ședințele actuale, sesiunea cea mai importantă mi s'a părut legea pentru îmbunătățirea stărei materiale a clerului de mir, care este la ordinea zilei și în Cameră; eu cred că această lege ar trebui revădută de Sântul Sinod în acord cu guvernul, ca ast-fella sesiunea de toamnă a Corpurilor legiuitoare să mă presint d'inaintea Corpurilor legiuitoare cu o lucrare cât se poate de completă; asemenea mi s'a părut bine a se fixa ordinea și în lucrările ce se vor discuta în Sântul Sinod la toamnă, căci nu în multe ședințe se fac multe lucrări, ci în puține ședințe, când ele sunt bine preparate și regulate.

Cu această ocaziune P. S. Episcop al Romanului a spus multe din durerile și necesitățile eparchiilor și a emis mai multe opinii.

Să mi dați voie să spun mai întâi într-unu cât mă privește personal voiți sta aice, cât Majestatea Sa Regele va ordona să fiu unul din consilierii săi, și într-unu cât țera represintată prin Adunările legiuitoare va bine-voi a mi acorda confiența sa. Eu însă sunt dator ca, cât voiți sta la locul acesta, să lucrez ca și cum s'ar fi hotărât de Rege și de țară ca să stau aci în totă viața mea. Acesta mi

este pozițiunea mea actuală ca ministru de culte și instrucțiune publică, căci postul actual ce mi s'a încredințat mai mult de cât ori-care altul are în vedere viitorul țerei și pregătirea lui. Nu'l pot considera ca trecător, ci ca o îndatorire care mi impune o lucrare temeinică, trecând peste existența mea. Prin urmare nu mă întreb cât am să stau; ci, cât voiți sta, voiți lucra cu multă stăruință pentru îndeplinirea datoriei mele. Cred, mai departe, că poporul român, care în mai puțin de o jumătate de secol s'a ridicat dintr-o pozițiune mică și necunoscută la o viață mai înaltă, egale cu aceea a celor-l-alte popore, putându-se uita cu fața senină la lucrările desăvârșite, eu cred că acest popor nu este picat în putregiune, ci are putere și virtute în sine. A trebuit o muncă sinceră, devotată, întărită prin cugetări înalte, ca să ajungem unde suntem astăzi; am ajuns fiind-că în inimile tuturor era o mare rivnă pentru trebile țerei. Aceștași rivnă trebuie să o avem cu toții și pentru sânta noastră biserică, căci atunci și ea se va înălța încă mai mult, strălucind prin morala ei evangelică în totă creștinătatea ast-fel precum ea stă astăzi recunoscută de toți ca autocefală, adică având în sine puterea cea mare de a fi, adică a crește, a se desvolta, a se întări prin sine în fața tuturor.

Neajunsurile bisericeii sunt multe și ele trebuie îndreptate și aici; la îndreptarea lor trebuie să punem mâna cu toții bătrâni și tineri. Când ni se va cere, ne vom face și scriitorii: atât P. S. Sa Părintele Melchisedec cât și eu. S'a adus înainte multe lipsuri și s'a spus că guvernul trebuia să facă mai mult de cât a făcut. Voiți dice—și cred că dic un adever mare—guvernul acestei țeri precum și țera întregă a trebuit mai întâi să lucreze ca țera și poporul să fie, să existe și să aibă viitorul asigurat, să nu stea ca frunza pe apă, să nu fie la ordinele altora, ci la chemarea sa proprie.

Această lucrare a fost grea și ne-a absorbit pe toți; dar am învins-o, și stăm astăzi tari, și convingerile despre noi sunt și în pepturile noastre, dar și în scirea celor-l-alte popore. Nu e vorba acum a ne răfui între noi: cine a lucrat mai puțin? căci atunci și fie-care din Prea Sântiele Vostre, punând mâna pe conștiința, va trebui să convie că mulți n'a făcut și mulți n'a lucrat în trebile bisericeii; dar și Prea Sântiele Vostre erați inhămați la marea lucrare a existenței și regenerării țerei; de aceea nu e vorba de ce nu am făcut, ci trebuie să fie vorba de ceea-ce de astăzi înainte avem să facem și să lucrăm. Biserica stă în organismul întreg al Statului ca un organ important. Prin recunoșterea exterioră a ei, puterea i-a

crescut ca și încrederea noastră în ea. Trebuie prin urmare să punem mâna cu toții la nevoile și trebuințele ei, pentru a le satisface. Inșă nu trebuie uitat, că ea face una cu Statul și că lucrarea ei trebuie să fie în lăuntru Statului și împreună cu Statul. Nu ne poate împedica că avem un scriitor sau doi mai puțin; căci nevoile și trebuințele bisericeii se vor împlini când inimile și sufletul nostru vor fi pline de preceptele evangelice, de simțimentul datoriei celor mari de entusiasm pentru biserică lui Christos. Aceste să ne pătrundă totă ființa noastră și atunci vom ajunge în curând a vedea și biserică la înălțimea la care stă astăzi Statul nostru. Dar chiar actul desăvârșit nu este el doada cea mai mare, că unde este curățenia de inimă și de cugetare și putere de muncă, toate piedicele se înving?

Sfârșesc dicend: sus inimile noastre și tari în credință vom merge înainte.

P. S. Arhiepiscop Silvestru Piteșteanu, cu această ocaziune arătând că este de mare interes ca sesiunea seminariilor să se reguleze cât mai curând, roga pe St. Sinod să numescă o comisiune, care să se ocupe în parte cu această sesiune.

R. S. Episcop al Argeșului: Noi am discutat fără să ajungem la un rezultat practic. D. ministru vedă că dorește să știe cu ce sesiunii avem să ne ocupăm mai întâi cu proiectul pentru îmbunătățirea clerului său pentru seminarii? Rog dar pe Sântul Sinod să însemneze ordinea zilei, căci alt-fel n'ajungem la nici un rezultat.

—Mai urmând ore-care discuțiune, I. P. S. Mitropolit Primat propune și Sântul Sinod încuviințeză ca comisiunea pentru organizarea seminariilor să se compună din P. S. Episcop al Romanului și din P. P. S. S. Arhiepiscop Silvestru Piteșteanu și Ghenadie Craioveanu, care până la sesiunea de toamnă a Sântului Sinod să se ocupe cu revisuirea proiectului de lege pentru organizarea seminariilor și cu regulamentul de disciplină internă; iar proiectul de lege pentru îmbunătățirea pozițiunii materiale a clerului se hotărăsca a se citi în ședința viitoare, de mâine, 7 ale curenteii.

—Orele fiind înaintate, ședința se ridică și se anunță cea viitoare pentru a doua zi.

† Președinte, mitropolit primat, **Calinic.**

† Secretar, **Inocenție M. Ploesceanu.**

Ședința din 7 Maiu 1885

Ședința se deschide la orele 2 p. m., sub președința I. P. S. Mitropolit Primat, fiind față și D. ministru al cultelor.

—Se face apelul nominal și răspund prezinți 13 membri, fiind unul bolnav și unul absente.

—Se pune la vot prescriptul-verbal al ședinței precedente și se aprobă cu modificările cerute de D. ministru al cultelor și P. S. Episcop al Romanului.

P. S. Episcop al Romanului: I. P. S. Stăpâne și D-le ministru, eu voi să mi exprim o idee foarte modestă în privința actului de autocefalie ce s'a citit ieri. Eu cred că ar fi bine, dupe primirea acestui act din partea Sanctității Sale Patriarhului de Constantinopole, ca St. Sinod să exprime mulțămirea Sale Sanctității Sale Patriarhului Ioachim IV.

Aceste mulțămiri să se exprime prin o scrisoare făcută din partea întreg Sântului Sinod și iscălită de toți membrii.

—Sântul Sinod încuviințează această propunere și roagă și împuternicește pe I. P. S. președinte a aduce acest act la cunoștința tuturor bisericilor autocefale ortodoxe.

—Se comunică de la biuroș adresa D-lui ministru al cultelor No. 4.916, prin care face cunoscut Sântului Sinod că, în budgetul ministerului de culte pe anul curent, s'a prevădut pentru Sântul Sinod suma de lei 15.000, și că din această sumă să se economisească a se cheltui pentru fie-care sesiune numai lei 7.500, spre a se evita pe viitor cereri de noi credite.

D. ministru al cultelor: I. P. Sântite, în privința budgetului ne găsim foarte strâmtorați, fiind-că s'a făcut multe lucrări în țară, pe cari trebuie să le plătim acum; de aceea în cheltuelile noastre trebuie să ne ținem în marginele budgetului și a sumelor cari sunt afectate; și, pentru ca să nu fim siliți mai târziu a veni cu cereri de credite extraordinare, și să nu desechilibrăm budgetul, am convenit și cu cei-l-alti colegi ai mei ca să rămânem în limitele budgetului.

—Sântul Sinod ia act de adresa D-lui ministru mai sus arătată.

—Se comunică de la biuroș adresa D-lui ministru al Cultelor No. 1.264, pe lângă care înainteză Sântului Sinod un manuscris intitulat „Religioso-Moral-Social” prelucrat de preotul Ștefan Ionescu, învățătorul școlii din comuna Casapchioii, județul Tulcea.

—Sântul Sinod decide a se trimitte la comisiunile însărcinate cu cercetarea cărților didactice.

—Se comunică de la biuroș adresa D-lui ministru al cultelor cu No. 5.071, pe lângă care înainteză telegrama D-lui doctor Pastia sub No. 282, prin care se arată că P. S. Episcop al Hușilor, fiind greu bolnav, nu poate lua parte la ședințele Sântului Sinod.

—Asemenea se comunică și adresa P. S. Episcop al Hușilor, însoțită de un certificat medical, prin care arată același cas de împedicare.

—Sântul Sinod ia act.

—Se comunică de la biuroș adresa

Sântei Episcopii a Râmnicului No. 110, relativă la discordanța dintre canoane și legea civile, în privința căsătoriilor, pe lângă care se alătură o copie dupe petițiunea D-nei Maria G. Rădoescu din R.-Vâlcea, și o copie sub No. 190 dupe hotărârea tribunalului județului Vâlcea.

—Acestea toate se trimit la comisiunea de petițiuni.

—Se comunică de la biuroș adresa Sântei Episcopii a Râmnicului No. 851, relativă la cererea de călugărire a D-nei Ana Căndea Scoștea, și setrimite la comisiunea de petițiuni.

—Se comunică de la biuroș telegrama P. S. Archereu Narcis Botoșenenu prin care face cunoscut Sântului Sinod că n'a primit încă congediū de la ministerul instrucțiunii publice, ca să potă veni a lua parte la lucrările Sântului Sinod.

—D. ministru face cunoscut Sântului Sinod că s'a acordat congediū P. S. Narcis.

—Se comunică de la biuroș petițiunea D-lui I. M. Bujoreanu, pe lângă care înainteză un exemplar intitulat: „Pravilele de la Govora și Matei Basarab” cerend Sântului Sinod a decide ca, dacă această carte este trebuitoare preoților, să o pună din nou sub tipar, și se trimitte la comisiunea de petițiuni.

—Se comunică de la biuroș petițiunea preotului Nicolae Riečanescu, prin care arată că fiind lipsit de mijloce și împovărat de familie cere îmbunătățirea sortei sale, și de asemenea se trimitte la comisiunea de petițiuni.

—Se comunică de la biuroș petițiunea preotului Constantin Cruțeru din eparhia Sântei Episcopii a Râmnicului în alăturare și cu un act, prin care arată că fiind oprit din serviciū de un timp foarte îndelungat, acum cere învoirea de a săvârși Santele Taine, și se trimitte la comisiunea de petițiuni.

—Se comunică de la biuroș petițiunea maicei Xenia Nicolae Costache Bărlălescu, prin care cere a fi ertată de canoană ce i s'a aplicat de către consiliul spiritual al monastirei Adam, și a nu fi permutată din această monastire, și se trimitte la comisiunea de petițiuni.

—Se comunică de la biuroș petițiunea D-lor Constantin Erbicenu și Dragomir Dimitrescu, pe lângă care înainteză pentru biblioteca Sântului Sinod 2 exemplare „Istoria Seminarului Socola.”

—Sântul Sinod decide ca exemplarele să se depună în biblioteca Sântului Sinod, érá autorilor să li se exprime cuvenitele mulțumiri.

—Se comunică în fine trei petițiuni ale preotului Ion Cucu, prin care face apel contra decisiunilor luate de P. S. Episcop al Hușilor, prin care decisiuni este oprit de a săvârși cele preoțesci, și se trimitte la comisiunea de petițiuni.

—Dupe terminarea comunicărilor, Sântul Sinod se ocupă împreună cu D. ministru al cultelor cu revederea proiectului de lege pentru îmbunătățirea pozițiunii materiale a clerului de mir, intitulat: „Proiect de lege pentru întreținerea clerului și a bisericilor din comunele urbane și rurale, ce se întrețin de comune.”

—Se citește și se revede până la art. 5.

—Apoi orele fiind înaintate, ședința se ridică, anunțându-se cea viitoare pentru a doua zi, 8 Maiū.

† Președinte, Mitropolit Primat, Calinic.

† Secretar, Inocentiu M. Ploesceanu.

Ședința din 8 Maiū 1885.

Ședința se deschide la orele 2 post meridiane, sub președința I. P. S. Mitropolit Primat.

—Se face apelul nominal și răspund prezinți 14 membri, fiind unul bolnav.

—Se citește prescriptul verbal al ședinței precedente și se aprobă cu rectificarea cerută de P. S. Episcop al Romanului.

—Se comunică de la biuroș adresele No. 772 și 773, ale Sântei Episcopii a Râmnicului, ambele relative la cererea de admitere în schima monahale a surorilor Elena Christescu și Ionia I. Popa Tuca, și se trimitte la comisiunea de petițiuni.

—Se comunică de la biuroș petițiunea D-lor G. Musicescu, G. I. Dima și Gr. I. Georgescu, pe lângă care înainteză pentru biblioteca Sântului Sinod, un exemplar din noua lucrare intitulată „Anastasimatarii, glasul I-iū, scris pe notațiuni liniare.”

—Sântul Sinod decide ca cartea oferită să se înscrie în catalogul cărților bibliotecii Sântului Sinod; iar autorilor să li se exprime cuvenitele mulțumiri.

—Se comunică de la biuroș raportul directorului tipografiei cărților bisericesci sub No. 9, pe lângă care înainteză 5 tablouri:

1) Situațiunea casei tipografiei în privința veniturilor și a cheltuelilor, de la 1 Aprilie 1884 până la 31 Martie 1885,

2) Budgetul personalului acelei tipografii cu începere de la 1 Aprilie 1885 până la 31 Martie 1886, și trei tablouri: unul care arată datoriile Mitropoliilor și Episcopielor pentru cartea „Biblia de Buzău”, altul pentru broșura „Studiū despre Sinodăritatea Bisericeii”, și al treilea de datoriile dupe legea organică și regulamentele Sântului Sinod; aceste se trimitte la comisiunea de petițiuni.

—Se comunică de la biuroș raportul comitetului redactor al jurnalului „Biserica Ortodoxă Română” în alăturare cu opt anexe:

1) Situațiunea casei jurnalului pe 9 luni din anul al 8-lea al editării jurnalului și pe trei luni din al 9-lea; adică pe lunile de la 1 Aprilie 1884 și până la finele lui Martie 1885;

2) Budgetul de veniturile și cheltuielile jurnalului pe 9 luni din anul al 9-lea și 3 luni din al 10-lea, adică pe un an, cu începere de la 1 Aprilie 1885 până la finele lui Martie 1886, și

3) Șese tablouri, în cari se cuprind datoriile protoiereilor pe anii al 5-lea, 6-lea, 7-lea, 8-lea și trei luni din al 9-lea, și un tablou pentru situația cărței de Te-Deumuri, și aceste toate se trimit la comisiunea de petițiuni.

—Se comunică asemenea de la biuroș încă o petițiune a preotului Ioan Cucu din urbea Bêrlad, prin care face apel contra deciziunii spiritualului consistoriū al eparchiei Huși, și se trimite la comisiunea de petițiuni.

—Se comunică în fine și se citește de la biuroș petițiune a 5 preoți din eparchia Râmnic, prin care arată Sântului Sinod deplorabila stare în care se găsesc în privirea pozițiunii lor materiale și relele tratări ce întâmpină pe la autoritățile locale, cerend intervenirea Sântului Sinod spre a li se ameliora pozițiunea.

Avându-se în vedere că, în urma inițiativei luată de guvern, Sântul Sinod este chemat spre a se ocupa de revisuirea proiectului votat de Senat, spre a se pronunța asupra ameliorărilor ce i s'ar mai putea aduce, ca D. ministru să le aibă în vedere când se va prezenta cu acest proiect la Camera legiuitoră, Sântul Sinod decide ca această petițiune să se alătore la dosarul sesiunii spre sciință, fiind-că de la sine este luată în considerație.

P. S. Arhiepiscop Valerian Râmniceanu, raportorul comisiunii de petițiuni, dă citire raportului privitor la apelul făcut de preotul Ion Petricău din comuna Bordeni, județul Prahova, eparchia Sântei Mitropolii a Ungro-Valachiei, contra deciziunii spiritualului consistoriū.

—Asupra acestui apel majoritatea comisiunii, compusă din P. P. S. S. Arhiepiscop Ieremia Gălățenu și Valerian Râmniceanu, este de opiniune a se casa cu desăvârșire deciziunea consistoriului, fiind că nu s'a ținut seamă de toate prescripțiunile regulamentului Sântului Sinod de procedură în materie de judecată bisericească, fiind-că s'a dat o interpretare prea ușoră sântelor canoane și fiind-că s'a alterat chiar faptele urmate; că preotul apelant, întru cât prin conduita sa a lăsat óre-care presupunerii și bănueli asupra moralității sale, de și nu s'a constatat contra sa nimic pozitiv, era de ajuns, în interesul disciplinei ecleziastice, să fie supus la corecțiunea

de la litera g, art. 52 din regulamentul pentru disciplina bisericească, adică a'î aplica o dojană aspră; dar fiind-că de 9 luni stă sub poprire de toate lucrările preoțesci și fiind acesta de ajuns pentru corecțiunea sa, comisiunea crede că ar fi just a se reintegra în drepturile sale parohiale.

Minoritatea însă, compusă din P. S. Arhiepiscop Narcis Botoșenău, se pronunță :

Având în vedere că sentința de caterisire pentru bănuela într'un complot de uciderea unui om nu intrunesc toate condițiunile regulamentului pentru procedură în materie de judecată bisericească, opiniază ca dosarul cu toate lucrările să se trimită înapoi spiritualului consistoriū, unde cazul să se judece din nou.

P. S. Arhiepiscop Inocențiu Ploescănu: Acesta este o cestiune foarte gravă, și mai ales noi acești din Capitală ne aflăm încă sub puternica impresiune a celor ce am auzit și cari ni s'a comunicat în privința faptului grozav petrecut la Bordeni; de aceea, eu aș ruga pe Sântul Sinod să se unescă cu opiniunea emisă de P. S. Narcis, ca cazul să fie dat din nou în judecata consistoriului, care să fie obligat a îndeplini de astă dată totă procedura prescrișă de regulamentul S-lui Sinod. În asemenea casuri grele să nu ne grăbim a achita; căci, pe cât scim, societatea ascéptă ca acest preot să fie condamnat, iar nu achitat.

I. P. S. Mitropolit Primat: A condamna un om este foarte lesne, și nu voi fi eu care să cer acesta de la P. S. Vóstră, dar în cazul în care ne preocupă, sunt aproape convins de culpabilitatea preotului; mai multe persoane cari au fost la fața locului m'aș asigurat întru această. Apoi chiar răspunsurile acestui preot la interogatoriile ce i s'a făcut de D-niș procuror și de D. judecător de instrucție sunt foarte incurcate precum ați ascultat din cele ce ni s'a citit. Cred dar că am decide prea cu ușurință dacă l'am achita.

P. S. Episcop al Dunărei-de-Jos: Din citirea dosarului în cestiune, nu ne-am putut convinge dacă preotul este vinovat sau nu; ceea ce am observat însă este o neregularitate foarte vedită în judecată. Deci, pentru ca preotul să nu rămână sub vinovăție în fața opiniunii publice, chiar de l'am achita și noi, iarăși să nu dăm vre-un vot în necunoștință de cauză, găsesc și eu cu cale să mergă cazul din nou în cercetarea consistoriului, căci trebuie cel chemat în judecată să fie de față, și mai cu seamă când ție că poate să aducă argumente în favoarea sa, și când el crede că în temeiul acesta poate fi achitat.

Mă unesc dar cu opiniunea minorității,

ței, ca el să mergă din nou înaintea judecătoarei consistoriului.

P. S. Episcop al Romanului: Tot-d'una aceste cestiuni de judecată sunt cestiuni foarte grave și aș nevoe de un studiu adânc și liniștit; judecătorul, când voește să facă judecată, cu atâta îi este mai ușor, cu cât faptul este petrecut mai de mult. Sub impresiunea momentului este foarte grea pozițiunea judecătorului. Noi scim că s'a revoltat lumea când s'a săvârșit această crimă; apoi toți suntem supuși impresiunilor și prin urmare și judecătorii. Nouă astăzi ne este mai ușor pozițiunea, căci sunt vre-o două ani de atunci și s'a pronunțat și justiția în această cestiune; de aceea eu aș ruga pe I. P. S. președinte să nu anticipeze cestiunea; trebuie judecat cazul și discutat cu sânge rece; căci atunci pentru ce am mai vorbi și ne-am mai da noi părerea, dacă I. P. S. Vóstră veniți d'înainte cu o hotărîre? Aici trebuie să judece Sântul Sinod și să își exprime opiniunea sa; se poate ca un judecător, ori-care ar fi, să își facă convingerea sa că lucrul cutare este așa, și cu toate acestea el poate să fie alt-fel; iată pentru ce la judecată sunt mai mulți judecători, ca fie-care să își dea opiniunea lui. Eu sunt de părere dar, că acest om, care a stat lipsit de preoție, să se recomande îndurării I. P. S. Mitropolit Primat.

I. P. S. Mitropolit Primat: Sunt persoane cu greutate cari mă întrebă neconținut: ce s'a făcut cu preotul de la Bordeni? Și nimenea nu vine să stăruiască pentru achitarea sa grațiarea lui.

P. S. Episcop al Romanului: Poate să fie și așa, dar un judecător bisericesc nu trebuie să se supună la influențe, ori cât de mari ar fi, căci atunci ce mai este liber și consciințios? Vom deprinde pe ómenii a ne porunci ca să judecăm așa, și nu altminterea. Puteți să îi mai prelungiți canonul, dar cred că este destul pentru el oprirea de două ani de zile. Dacă s'ar fi procedat alt-fel, dacă judecata bisericească, în mod cu totul isolat de cea civile, ar fi urmărit și constatat cazul la fața locului cu martori supuși jurământului, atunci aș fi crezut că să luați o alt-fel de hotărîre; dar în câtă vreme a mers pe urmele judecătoarei civile care l'a achitat, eu cred că avem să ajungem tot la același rezultat. Așa dar, fiind-că eu cred că acest preot s'a canonisit destul în timp de 2 ani, sunt de opiniune a se recomanda grației I. P. S. Mitropolit Primat.

P. S. Episcop al Dunărei-de-Jos: P. S. Episcop al Romanului insistă ca acest preot să fie recomandat la grația I. P. S. Mitropolit Primat. Apoi tot asemenea a fost și cestiunea preotului Li-curănu; și acesta era o cestiune veche

și deja tranșată; și când Sântul Sinod a propus ca să se recomande la indulgența chiriarhului respectiv al Episcopiei Argeș, care atunci era I. P. S. Mitropolit al Moldovei, P. S. episcop al Romanului a stărut din toate forțele, dacă ve aduceți aminte, ca să nu se primască acea propunere, sub cuvânt că trebuie să se îndeplinească procedura. Prin urmare, și eu stăruesc astăzi ca să se îndeplinească procedura, și stăruesc foarte mult întru acesta, căci alt-fel am creat un precedent foarte rău.

P. S. Episcop al Romanului se referă la rezultatul judecătii civile și dice că, și noi tot la același rezultat vom ajunge; casuri de achitări regretabile din acea parte să ved în toate zilele; biserica însă trebuie să și facă datoria conform regulamentului. Prin urmare sunt de opinie să se trimită cazul din nou în cercetarea consistoriului eparhial spre a se îndeplini procedura.

P. S. Episcop al Argeșului: Duos. c. v. v. voi să adaug pe lângă cele dișe de P. S. Episcop al Dunării-de-Jos: voi să aduc înaintea Sântului Sinod un cas petrecut în eparhia mea. Un preot din eparhia mea a cădut într'o vină: era învinovățit de furt de ca. S'a trimis cazul cu toate probele la judecată înaintea curții cu juri; în acest timp, el a fugit în eparhia Râmnicului și nu s'a ivit de cât numai când a simțit că nu este achitat de curtea cu juri. Atunci s'a dus la M. S. Regele și l'a grațiat; pe temeiul grațierii Majestății Sale a cerut să fie achitat și de consistoriu, însă poporul acelei comune (comuna Vai-de-Ei), aflând că este grațiat de pușcărie și că o să l'achite și consistoriul, m'am pomenit cu comuna într'egă că protesteză și cu toții au jurat înaintea unui preot îmbrăcat în vestminte sacre, că nu mai pot primi nici de cum pe acel preot și că rógă pe Episcop ca să l'condamne, sau să l'permută din comuna lor, căci alt-fel se întâmplă primejdia mare. Vedeti, acesta, grațiat și de Rege, și numai pentru un fapt de furt și tot s'a revoltat poporul contra lui. Mă mir dar acum cum vine comisiunea și și dă opiniunea sa ca acest preot, care este implicat în omor, să l'recomandăm la grația I. P. S. Mitropolit. Da, putem face și acesta, dupe ce mai întâi se va cerceta din nou și se va lămuri cestiunea. Mă unesc dar cu opiniunea minorității comisiunei ca cazul să se trimită din nou înaintea consistoriului.

I. P. S. Mitropolit Primat: Atunci pun la vot opiniunea minorității comisiunei, ca cea mai depărtată, ca cazul să se trimită din nou în cercetarea consistoriului.

— Se pune la vot această opiniune și

Sântului Sinod în majoritate. În cu opiniunea exprimată de minoritatea, referatele de la 4 Iunie 1884 și de la 3 Decembre 1884, decide a se înapoi lucrările la consistoriul eparhial, spre a judeca cazul din nou, observându-se cu esactitate toate prescripțiunile regulamentului de procedură în materie de judecată bisericească.

P. S. Narcis Botoșenenu dă, în fine, citire raportului comisiunei de petițiuni asupra cererii ce face preotul Ión Filotei din Basarabia, de a fi permutat și a servi cele preoțesci în eparhia Dunării-de-Jos.

— Asupra acestei cestiuni, comisiunea, în fața celor dovedite din actele înaintate de numitul preot, opiniază a se recomanda cazul P. S. Episcop al Dunării-de-Jos, ca P. S. Sa să constate poeză și conduita numitului preot Ión Filotei, apoi să reguleze cele de cuviință în marginele canónelor.

P. S. Episcop al Dunării-de-Jos: Cestiunea acestui preot s'a terminat de la sine. El a adus de la chiriarchia din Chișineu acte din cari se constata că este ertat de greșela sa. Apoi a venit la mine rugându-mă ca să i dau voe să liturgisască; eu i-am permis să și găsască o comună unde să fie instalat. Dar pentru că până acum nu și-a găsit nici o biserică, pozițiunea lui încă nu este regulată. Pe dată însă ce și va găsi o comună, eu îl voi așeza acolo.

Din actele ce a prezentat din partea consulatului rusesc, se constată asemenea că are voe a trece și a se așeza în România. Prin urmare dar, vedeti că și pe această cale pozițiunea lui este regulată.

P. S. Episcop al Romanului: Dupe declarațiunea făcută de P. S. Episcop al Dunării-de-Jos că preotul Ión Filotei și-a regulat pozițiunea sa, și biserică și politicesce, eu cred de prisos a se mai admite concluziunile raportului, ci propun a se trece pur și simplu la ordinea zilei.

— În urma acestei discuțiuni, Sântul Sinod ia următoarea decisiune:

„În urma asignrării ce dă P. S. Episcop al Dunării-de-Jos că cestiunea preotului Ión Filotei este rezolvată deja și pozițiunea sa regulată, Sântul Sinod ia act și trece la ordinea zilei.

— Orele fiind înaintate, ședința se ridică și se anunță cea viitoare pentru a doua zi, 9 Mai.

† Președinte, Mitropolit Primat, Calinic.

† Secretar, *Inocentie M. Ploescenu.*

ANUNTIURI MINISTERIALE

MINISTERUL DE INTERNE

Direcția generală a penitenciarilor

Pentru darea în antreprisă a medicamentelor necesare arestațiilor bolnavi din penitenciarul Slănic, pe timp de un an, începător de la 30 Iulie 1885, s'a dispoat a se ține licitațiune în ziua de 11 Iulie 1885, atât în cancelaria direcției generale a penitenciarilor (localul ministerului de interne) cât și la prefectura județului Prahova.

Se publică dar spre cunoscința amatorilor ca, în arătata zi, orele 2 p. m., să se presinte la oricare din menționatele autorități cu oferte și garanții în regulă spre a concura, conform legii comptabilității generale a Statului.

No. 3.385. 1885, Iunie 12.

MINISTERUL CULTELOR
ȘI INSTRUCȚIUNII PUBLICE

Prin demisionarea titularului, devenind vacantă catedra de chimia-organică și toxicologie de la școala superioară de farmacie din București, ministerul, auzind pe consiliul permanent al instrucțiunii, publică concurs pentru ocuparea ei în mod provisoriu, conform legii, pe ziua de 1 Noembrie 1885.

Concursul se va ține înaintea juriului ce se va institui la facultatea de medicină din București.

Aspiranții vor trebui să se înscrie la minister cu cel puțin opt zile înaintea termenului concursului.

No. 6.578.

5*

— Din lipsă de aspiranți neputându-se ocupa în mod provisoriu, conform legii, catedra de limba franceză de la cursul inferior al liceului din Botoșani, ministerul, auzind pe consiliul permanent al instrucțiunii, publică din nou concurs pentru acea catedră, pe ziua de 1 Octombrie 1885.

Concursul se va ține la Universitatea din Iași, în conformitate cu legea și regulamentul din Martie 1879.

Inscrierile se fac la minister cu cel puțin 8 zile înainte de termenul fixat pentru concurs.

No. 6.926.

13*

— Școlile comunelor rurale mai jos notate din județul Argeș, cari actualmente sunt numai suplinite; urmând a fi ocupate cu titlu provisoriu, ministerul le scote în concurs pe ziua de 1 Septembrie 1885.

Aceste școle sunt:

1) Școala comunei Crucișoara, de gradul II;

- 2) Școala comunei Valea-Mărului, de gradul II;
- 3) Școala comunei Cocu-Popesci, de gradul II;
- 4) Școala comunei Săpata-de-Sus, de gradul II;
- 5) Școala comunei Bradu-Gemăna, de gradul II;
- 6) Școala comunei Dealu-Bradului, de gradul II;
- 7) Școala comunei Cremenari-Moșteni, de gradul II;
- 8) Școala comunei Urși, de gradul II;
- 9) " " Vitomiresci, de gradul II;
- 10) Școala comunei Lăunele-de-Sus, de gradul I;
- 11) Școala comunei Dobresci, de gradul II;
- 12) Școala comunei Lăunele-de-Jos, de gradul II;
- 13) Școala comunei Stoilești, de gradul II;
- 14) Școala comunei Ciumăgesci, de gradul II;
- 15) Școala comunei Ciocănesci, de gradul II;
- 16) Școala comunei Boișoara, de gradul II;
- 17) Școala comunei Perișani, de gradul II;
- 18) Școala comunei Racovița, de gradul II;
- 19) Școala comunei Uesci, de gradul II;
- 20) Școala comunei Valea-Danului, de gradul II;
- 21) Școala comunei Mușetesci, (fete), de gradul II;
- 22) Școala comunei Brădetu, de gradul II;
- 23) Școala comunei Griblesci, de gradul II;
- 24) Școala comunei Căcaleți-de-Jos, de gradul II;
- 25) Școala comunei Căteasca-Popesci, de gradul II;
- 26) Școala comunei Titulesci, de gradul II;
- 27) Școala comunei Căcaleți-Cireșu, de gradul II;
- 28) Școala comunei Șerbănesci, de gradul II;
- 29) Școala comunei Recea, de gradul II;
- 30) Școala comunei Negrași, de gradul II;
- 31) Școala comunei Pădurețu, de gradul I;
- 32) Școala comunei Stolnici, de gradul I.

Concursul va avea loc în urbea Pitesci.

No. 7.020.

MINISTERUL AGRICULTURII,
INDUSTRIEI, COMERCIULUI
ȘI DOMENIELOR

Intocmindu-se, conform art. 17 din legea pentru numirea profesorilor la școlile profesionale, programa după care urmează a se ține concursul pentru ocuparea catedrei de desen și geometria descriptivă de la școala tehnică de instrumente agricole din Iași, ministerul publică spre cunoștința aspiranților că, la 3 Septembrie 1885, se va ține concurs în localul școlii tehnice din Iași pentru ocuparea cu titlu provisoriu a acelei catedre.

Condițiunile ce se cer de la candidații spre a fi admiși la concurs sunt :

a) A fi român sau naturalizat.

b) Certificatul de absolvirea unei școle de inginerie sau al unei școle speciale de aplicațiune, care să corespundă cu importanța acestei catedre.

Iar materiile asupra cărora vor fi examinați concurenții sunt :

Desemn

Epure de descriptivă.

Desemn aplicat la construcțiunile în general și în special la mașini, construind diferite vederi și secțiuni ale unei bucăți ce este a se efectua.

Geometria descriptivă

Geometria descriptivă propriu-zisă.

Punct, dreptă, plan, rabateri, intersecțiuni ale planurilor cu corpuri, solide și a corpurilor solide între dăsele, etc., suprafețe de revoluțiune cu planuri tangente.

Descriptiva aplicată

Teoria umbrelor, șarpantă, noțiuni de perspectivă în special axonometria.

Concursul se va ține în localul școlii tehnice din Iași, conform legii din 17 Martie 1879.

Cererile de înscriere la concurs se vor adresa ministerului agriculturii, industriei, comerțului și domeniilor, cel puțin cu 8 zile înainte de termenul fixat pentru ținerea concursului, indicând titlurile ce posedă candidatul, iar actele se vor prezenta juriului examinator în ziua concursului.

No. 24.294. 1885, Mai 24.

—Urmând a se ocupa cu titlu provisoriu, conform legii, catedrele de la școala practică de agricultură de la Pânciesci-Dragomiresci, județul Roman, ministerul, auzind pe comisiunea permanentă, publică concurs pe ziua de 12 Septembrie 1885.

Concursul se va ține în localul școlii de agricultură și silvicultură de la Herăstrău, la orele 12 din zi, înaintea juriului ce se va institui la timp.

Pentru a fi admiși la concurs, candidații trebuie să îndeplinească următoarele condițiuni:

1. Să fie români sau naturalizați.

2. Să prezinte diploma de absolvirea unei școle de agricultură din țară sau din străinătate.

3. Să fi satisfăcut condițiunilor legii de recrutare.

Cererile de înscriere se vor primi la minister până la 4 Septembrie 1885, iar programa concursului este cea următoare:

a) Pentru catedra de agricultură, creșterea vitelor, economia și legislația rurală

Agricultura elementară cu geologia agronomică și flotehnică. Horticultura și arboricultura. Viticultura și vinificația. Zootehnia generală și zootehnia specială. Economia rurală cu sistemul de cultură. Legislația rurală: explicația legii poliției rurale, a concursurilor și expozițiilor agricole și industriale, a învățământului agricol, etc.

b) Pentru catedra de elementele științelor fizico-naturale cu noțiuni practice de silvicultură

Fizica și meteorologia agricole. Chimia generală, chimia agricole și tehnologia. Zoologia și botanica agricole. Noțiuni de anatomie și fiziologie animale și vegetale, (cunoștința animalelor și descrierea plantelor ce interesează agricultura). Ornitologia agricole. Piscicultura. Noțiuni practice de silvicultură, (bazele științei, descrierea esențelor forestiere, amenajarea și exploatarea pădurilor).

c) Pentru catedra de genii rural și comptabilitate

Aritmetica și geometria. Arpentagiul și nivelement. Drenagiul și irigațiunea. Construcțiunile rurale; noțiuni de mecanică; teoria mașinilor agricole. Comptabilitatea în partită simplă și dublă, ținerea registrelor.

No. 27.393. 1885, Iunie 7.

—Conform art. 11 din regulamentul pentru punerea în aplicare a legii sistemului metric, ministerul publică concurs pe ziua de 2 Iulie 1885, pentru ocuparea funcțiunii de verificator al măsurilor și greutateilor din orașul Filipesci, județul Prahova.

Concursul se va ține la prefectura județului înaintea juriului și după condițiunile și programa inserată în *Monitorul oficial* No. 170 din 3 Noembrie 1884.

No. 28.152. 1885, Iunie 12.

— Conform art. 11 din regulamentul legii sistemului metric, ministerul publică concurs pe ziua de 2 Iulie 1885, pentru ocuparea postului de verificator

de măsură și greutate de la biroul din plasa Motru-de-Jos—Dumbrava, județul Mehedinți.

Concursul se va ține la prefectura județului înaintea juriului și dupe condițiile și programa inserată în *Monitorul oficial* No. 170 din 3 Noembrie 1884. No. 28.155. 1885, Iunie 12.

—Funcțiunea de șef al lucrărilor anatomice și fiziologice de la școala superioară de medicină-veterinară, fiind numai suplinită, ministerul publică spre cunoștința aspiranților că, la 1 Octombrie 1885, orele 12 din zi, se va ține concurs în localul școlii superioare de medicină-veterinară, strada Fântânei No. 3, pentru ocuparea cu titlul provisoriu a acestei funcțiuni.

Condițiunile ce se cer de la candidați spre a fi admiși la concurs, sunt:

1. Să fie români sau naturalizați.
2. Să posedă diploma de medic-veterinar cu dreptul de liberă practică în țară.

Concursul va consista:

- a) Dintr'o probă înscrisă din fiziologie;
- b) Dintr'o lecțiune orale din anatomia generale sau istologie;
- c) Dintr'o probă practică din anatomia descriptivă și comparată.

Candidații vor fi obligați a prezenta o piesă anatomică preparată de dânsii de mai înainte și care va rămâne în muzeul școlii.

Concursul se va ține înaintea unui juriu compus din 4 profesori ai școlii de medicină-veterinară, trași la sorți, și de un delegat al ministerului agriculturii, industriei, comerțului și domeniilor, ales dintre profesorii facultății de medicină.

Cererile se vor adresa ministerului agriculturii, industriei, comerțului și domeniilor, cel puțin cu 8 zile înainte de ziua fixată pentru concurs, iar actele se vor prezenta juriului examinator în ziua concursului.

No. 28.161. 1885, Iunie 12.

—Se publică spre generala cunoștință că, în ziua de 3 Iulie 1885, se vor vinde prin licitație, în localul prefecturii de Ilfov și la comuna respectivă, 142 1/2 stânjeni lemne, rămași nescosi de antreprenor la termen, din parchetul No. 7, pădurea Statului S-ta Ecaterina, comuna Popesci-Dragomiresci, plasa Snagov, județul Ilfov.

Condițiunile vânzării acestui material se pot vedea atât la prefectură cât și la comună.

Amatorii de a cumpăra expusul material se vor prezenta în localul acelei prefecturii, în ziua mai sus fixată, spre a concura, fiind însoțiți și de garanția prevădută prin condițiune.

No. 28.232. 1885, Iunie 12.

MINISTERUL DE RESBEL

Regimentul 7 dorobanți

Comisia de administrație a acestui regiment, cu aprobarea D-lui comandant al regimentului, publică licitație în zilele de 3, 8 și 15 Iulie 1885, pentru darea în antreprisă a pâinei și cărnei necesară pentru omenii corpului, de la 1 August 1885 până la 1 August 1886, cari furnituri se vor preda la detașamentele Mislea, Slănic și stat-majorul regimentului.

Amatorii cari vor voi a concura la această licitație sunt invitați ca, în acele zile, la orele 10 dimineața, să se prezinte la cancelaria regimentului, situată în orașul Ploesci, fiind însoțiți de garanția cerută.

Condițiile din caetul de sarcină se pot vedea în toate zilele de lucru, la cancelaria regimentului, de la orele 8 a. m. până la 4 p. m.

Depositul de arme Galați

Conform ordinului corpului III de armată No. 8.459, urmat dupe al ministerului de resbel No. 4.648 din 1885, se aduce la cunoștința amatorilor că, în ziua de 10 Iulie 1885, orele 9 dimineața, se vor vinde prin licitație obiectele următoare:

5 prelate de pânză gudronată, 2 corbe de draibor, 8 șurupelnițe, 4 burghie, 2 ciocane de fer, 2 clește de fer, 6 ciocane de lemn, un ferăstrău de mână, o țesală, o rindea și o cutie de măsurat pulbere, toate acestea sunt afară din serviciu.

Doritorii de a cumpăra aceste obiecte, se vor prezenta în târgul nou din Galați, în ziua și orele arătate mai sus, unde vânzarea va avea loc.

Soldații mai jos notați desertând, sunt rugate toate autoritățile militare și civile a'ri urmări, prinde și înainta corpurilor respective.

Regimentul 2 artilerie

Tăbăcică Dumitrache din comuna Segarcea-din-Vale, plasa Călmățui, județul Teleorman, având talia 1 m. 690 m.m., părul, sprâncenile, ochii negri, fața ochese, fruntea, gura, nasul potrivite, bărbia mică; luând cu dânsul o tunică, o pereche pantaloni, un chipiș, o pereche cisme, o cămășe, o perechi ismene, o pereche obele pânză și o cravată.

Compania pirotehniciei

Geamănu Grigore din comuna Dobresci, plasa Podgoria, județul Muscel, având talia 1 m. 640 m.m., părul, sprâncenile negre, fața ochese, fruntea, nasul, gura, bărbia potrivite.

Depositul de recrutare al județului Olt

Desertori

Ion Marin din comuna Șerbănesci-de-Jos, regimentul 1 roșiori.

Ilie Gheorghe din comuna Fata, regimentul 1 roșiori.

Ispas Iancu din comuna Făgețelu, regimentul 1 geniu.

Florea Manea și Tarantiș Ion din comuna Văleni, regimentul 3 dorobanți.

Țuinea Radu din comuna Poiana, regimentul 3 dorobanți.

Ciocănea Marin din comuna Bărăscide-Ceptura, regimentul 3 dorobanți.

Stavăr Ion din comuna Geamăna, regimentul 1 geniu.

Ion Călin din comuna Crâmpoia, regimentul 3 dorobanți.

Feraru Gheorghe din comuna Titulesci, regimentul 3 dorobanți.

Preot Gheorghe din comuna Bălțați, regimentul 3 dorobanți.

Nesupuși

Ion Stoica din comuna Spineni, compania administrativă.

Beu Ilie din comuna Răjlețu-Goyora, regimentul 3 dorobanți.

Rosca Stan din comuna Oporelu, regimentul 3 dorobanți.

Stroe Ion din comuna Profa, regimentul 3 dorobanți.

Recrutați în absință

Badea Ilie din comuna Colonesci, regimentul 1 geniu.

Dragomirescu Nicola și Florea Demețru, regimentul 1 geniu.

Panteleimon Stoica din comuna Comănița.

Balan Stancu din comuna Oporelu.

Badea Tudor din comuna Rădesci.

Butoiș Stan, Buică Soare, Nichita Ion, Ciulea Badea, Burete Stancu, toți din comuna Colonesci.

Niță Ion și Miculeasa Teodor din comuna Deleni.

Tunaru Cristea din comuna Dumitresci.

Constantin Eftimie, Florea Sandu, Ion Sandu, Sterie Constantin, toți din comuna Ibănesci.

Radu Gheorghe din comuna Mogoșesci.

Nicolae Niță din comuna Constantinesci.

Rădulescu Nicolae din comuna Opțași.

Stancu Dumitru, Isache Ion, Bratu Ene, toți din comuna Mircesci.

Ion Gheorghe și Neacșu Dumitru din comuna Călugăru.

Constantin Ion din comuna Soboru.

Uța Constantin și Marin Ilie din comuna Tătulesci.

Tudor Ion I din comuna Spineni.
Vasile Marin din comuna Colonesci.
Drăghici Ion din comuna Chilia.
Dragomirescu Nicolae, Florea Demetru, Șerban Constantin, toți din comuna Vai-de-Ei.

Petrache Mateiș și Dumitru Marin din comuna Péroși.

Rusu Ion din comuna Urlueasca.
Ciodaru Gheorghe din comuna Dobroteasa.

Crețu Ion din comuna Sâmburesci.
Badea Lixandru din comuna Dienci.
Dumitru Constantin și Ion Stancu din comuna Bălțați.

Petre Marin, Ion Toma, Scarlat Ion, toți din comuna Mierlesci.

Călin Vlad și Răducă Dumitru din comuna Bălteni.

Ion Stefan, Mănescu Dincă, Stoica Ion, Zimniceanu Gheorghe, Mușat Dărie Gheorghe, Georgescu Ion, Gheorghe Florea, Nicolae Dumitru, Olteanu Gheorghe, Hristea Cârstea, Teodor Țiulescu, toți din comuna Slatina.

Toți aceștia din regimentul 3 dorobanți.

ANUNȚURI JUDICIARE

LICITAȚIUNI

Tribunalul Buzău

La 21 Septembrie 1885, orele 10 dimineața, s'a destinat a se vinde prin licitație publică, în pretoriul acestui tribunal, însemnata mai jos avere imobile ce s'a urmărit D-lui Gh. Ion, domiciliat în urbea Mizil, plasa Tohani, acest județ, de profesie dulgher, în calitate de garant al D-lui Gh. Rața, spre despăgubirea casei repausatului Nae Mareș, reprezentat prin D. B. N. Mareș, domiciliat în cătunul Fefelein, comuna Mizil, aceeași plasă și județ, pentru suma de lei vechi 1.100, cu procente, plus 50 lei noi cheltueli de judecată, așa precum se prevede în sentința acestui tribunal cu No. 33 din 1884, investită și cu formula executorie, însă:

1. O pereche case, situate în urbea Mizil, plasa Tohani, județul Buzău, compuse din 3 camere din care una destinată pentru prăvălie în colțul stradei Pescariei-Vechi, la marginea orașului, construite de gard, învelite cu scânduri vechi de brad, ruinată, locul pe care se găsește este la fața stradei Pescariei ca de 4 stânjeni, fundul asemenea, lungimea pe ambele laturi ca de 30 stânjeni, împreună parte cu uluci de brad; se învecinește la Est cu un loc liber, la Vest cu strada Pescariei-Vechi, la Sud cu locul liber, via orașului și la Nord cu Dobre Ion Teșanu.

2. Alte perechi case, situate tot în Mizil, aceeași stradă mai spre târg, compuse din 3 camere, din care una prăvălie, construite jumătate de zid în paianță și jumătate de gard și alături un celar, învelite toate cu șindrilă, sub un acoperiș.

3. O altă pereche case, în aceeași curte cu cele de la No. 2, construite în paianță, de gard, în număr de 3 camere, celar alături, sub un acoperiș, învelite tot cu șindrilă.

4. Un beciș ruinat, învelit cu scânduri de brad la gârliciș și parte din beciș zidit cu piatră.

Locul pe care sunt construite aceste case de la No. 2, 3 și 4 este la fața stradei Pescariei ca de 8 stânjeni și 6 palme, fundul asemenea lungimea pe ambele laturi ca de 15 stânjeni, rescumpărat de la D-na Maria Cantacuzino, proprietară în Mizil; se învecinește la Est cu strada Pescariei-Vechi, la Vest cu Mihalache Paraschiva Vulpe și Leanca Tudor Gh., la Sud cu Voicu Ion și la Nord cu Ionică Ion Bănică.

La numele de Gheorghe Ion, dupe atestarea dată, nu s'a mai găsit nici o împreguiare.

Sunt somați dar toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă, sau ori-ce alt drept asupra bunului pus în vânzare ca, înaintea termenului de adjucare, să se prezinte la tribunal spre a-și exprima pretențiunile ce vor fi având; contrariu nu li se vor mai ține în seamă.

Doritorii dar se vor prezenta la însemnata mai sus și, în pretoriul acestui tribunal, spre concurență și adjudecare. No. 8.949. 1885, Maiu 29.

—La 21 Septembrie 1885, orele 10 dimineața, s'a destinat a se vinde prin licitație publică, în pretoriul acestui tribunal, însemnata mai jos avere imobile ce s'a urmărit D-lui Nicolae Șerpe, domiciliat în comuna Năeni-Proșca, plasa Tohani, județul Buzău, de profesie plugar și proprietar, spre despăgubirea casei repausatului Nae Mareș, reprezentată prin B. N. Mareș, domiciliat în orașul Mizil, aceeași plasă și județ, pentru suma de lei vechi 864, cu dobânda lor, plus 100 lei noi cheltueli, așa precum se prevede în cărțile de judecată ale județului ocolului Mizil No. 367 și 240 din 1880, confirmate prin sentința acestui tribunal No. 272 din 1883, investită și cu formula executorie, însă:

Ca 16 pogone vie lucrătoare cu obrația ei, situată la capul Petrei, pendinte de comuna Năeni, plasa Tohani, acest județ, ce le are cumpărate de la D. Gr. Ilescu, pe care se găsește mai mulți arbori roditori, ocolită cu șanț pe 3 părți.

Pe aceste pogone de vie și obrație se găsește construită o cramă de bărgăiș, învelită cu tinichea de brad, alături de dânsa o polată, o casă de locuit, compusă din 2 camere cu sală, construite de zid, acoperișul de tinichea de brad; se învecinește la răsărit cu proprietatea Statului Sforile-Năeni, la apus cu drumul mare, la miază-zi cu Ilie N. Sibiu și la miază-noapte cu G. Puia.

La numele de N. Șerpe, dupe atestarea dată, nu s'a găsit nici o împreguiare asupra imobilului scos în vânzare.

Sunt somați dar toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ori-ce alt drept asupra bunului pus în vânzare ca, înaintea termenului de adjudecare, să se arate la acest tribunal spre a-și exprima pretențiunile ce vor fi având; contrariu nu li se vor mai ține seamă.

Doritorii dar se vor prezenta la însemnata mai sus și, în pretoriul acestui tribunal, spre concurență și adjudecare. No. 8.955. 1885, Maiu 29.

—La 31 August 1885, orele 10 dimineața, s'a destinat a se vinde prin licitație publică, în pretoriul acestui tribunal, însemnata mai jos avere imobile ce s'a urmărit D-lui G. Ionescu, cu domiciliul declarat în orașul Mizil, plasa Tohani, acest județ, de profesie arendaș, spre despăgubirea D-lui I. N. Mareș, acum decedat, pentru suma de lei noi 5.000, așa precum se prevede în actul de ipotecă autentificat de acest tribunal la No. 437 din 1879, și scris la No. 71 din 1872, investit cu formula executorie, ale căror drepturi prin actul de cesiune autentificate de onor. tribunal Ilfov, secția de notariat la No. 852, pe persoana lui Vasile N. Mareș, domiciliat în orașul Mizil, și de profesie proprietar, însă:

O pereche case situate în orașul Mizil pe șosea, plasa Tohani, județul Buzău, compuse din 5 camere, din care una în fața șoselei, ce a fost ca prăvălie, iar acum magazie de arme, construite de zid, învelită cu șindrilă, ușile și obloanele legate cu fer, galerie cu piatră pe jos, în fața galeriei cu scânduri, în dos o pivniță cu un balconaș de scânduri, de asupra gârlicișului învelit tot cu șindrilă, în năuntru curței are ca dependențe 4 camere, din care o cuhnie construită în paianță de zid, învelită tot cu șindrilă, locul pe care sunt construite aceste imobile este la fața stradei în lățime ca de 10 stânjeni, fundul asemenea, iar lungimea pe ambele părți ca 15 stânjeni, are o mică grădiniță pentru flori deosebită și în fundul curței o altă grădiniță deosebită de cel-l-alt loc; se învecinește la Est cu T. Ștefănescu, la Vest cu Ioniță Dinu, la Sud cu Șosea și la Nord

cu proprietatea Mizil, împrejmuit cu uluci de brad, cam ruinate pe alocurea, iar părțile din față la șosea bune.

Se deslușește că această avere la licitațiunea ținută în ședința de la 17 Octombrie 1883, prin procesul-verbal No. 1, s'a mai adjudecat definitiv pe persoana D-lui Oprea Ionescu, cu prețul de lei noui 5.200, care, nedepunând prețul în termenul prescris de art. . . . din procedura civile, tribunalul, conform cererii făcută de D. creditor prin petițiunea registrată la No. 31 din 1884, a dispus din nou scoterea în vânzare a imobilului coprins în comptul D-lui Oprea Ionescu, ca prim adjudecatar.

Acest imobil dupe atestarea dată, nu s'a mai găsit afectat la nici o sarcină popritore.

Sunt somați dar toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ori-ce alt drept asupra bunului pus în vânzare ca, înaintea termenului de adjudecare, să se arate la acest tribunal spre a și exprima pretențiunile ce vor fi având; contrariu nu li se vor mai ține în sémă.

Doritorii dar se vor prezenta la însemnata mai sus și, în pretoriul acestui tribunal, spre concursare și adjudecare.
No. 9.389. 1885, Iunie 5.

Tribunalul Olt

Conform jurnalului de amânare, dresat de completul acestui tribunal sub No. 2.439 din 1885, se publică spre generala cunoștință că, dupe cererea D-lui casier general local și pentru despăgubirea Statului de suma de lei 153, bani 82, ce Nae Tânase din comuna Maldăru, debită din contribuțiunii directe, plus taxele convenite corpului de portărei în sumă de lei 187, bani 87, s'a pus în vânzare cu licitație publică imobilul numitului debitor, care este:

3 stânjeni moșie din hotarul comunei Maldăru, având lungimea din hotarul Căcărezeni la răsărit și cel de la apus în apa Risului-Optași; învecinându-se la miază-nopțe cu Niță Dinoiu și la miază-și cu Ion Parapean.

Acastă avere nu este supusă la nici o sarcină.

Pentru efectuarea vânzării s'a defipt ziua de 23 August 1885.

Doritorii, ce vor voi să cumpere expusa avere, să se prezinte în sala acestui tribunal, în sus arătata și, la orele 10 a. m., unde se va ține licitația, spre a concura.

Tot-d'o-dată, conform art. 506 din procedura civile, se somază toți acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă, sau veri-ce alt drept asupra expusei averi, să se prezinte mai

înainte de ziua vânzării; căci în urmă nu li se va mai considera nici o cerere.

No. 10.183. 1885, Iunie 6.

— Conform jurnalului de amânare dresat de completul acestui tribunal sub No. 2.445 din 1885, se publică spre generala cunoștință că, dupe cererea D-lui casier general local și pentru despăgubirea Statului de suma de lei 19, bani 72, ce Ion I. Pietris din comuna Maldăru debită din contribuțiunii directe, plus taxele corpului de portărei în sumă de lei 187, bani 87, s'a pus în vânzare cu licitație publică imobilul numitului debitor, care este:

Un stânjen moșie în hotarul comunei Maldăru, capul despre răsărit în hotarul Căcărezeni, cel de la apus în Optași; se învecinește spre miază-nopțe cu Radi I. Pandelică, spre miază-și cu C. Corbeanu.

Acastă avere nu este supusă la nici o sarcină.

Pentru efectuarea vânzării s'a defipt ziua de 23 August 1885.

Doritorii, ce vor voi să cumpere expusa avere, să se prezinte în sala acestui tribunal, în sus arătata și, orele 10 dimineța, unde se va ține licitațiune publică, spre a concura.

Tot-d'o-dată, conform art. 506 din procedura civile, se somază toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ori-ce alte drepturi asupra imobilului pus în vânzare, să se prezinte mai înainte de ziua vânzării; căci în urmă nu li se va mai considera nici o cerere.

No. 10.189. 1885, Iunie 6.

— Conform jurnalului de amânare dresat de acest tribunal sub No. 2.453 din 1885, se publică spre generala cunoștință că, dupe cererea D-lui casier general local și pentru despăgubirea Statului de suma de lei 50, bani 24, ce Stan Nistor din comuna Maldăru debită din contribuțiunii directe, plus taxele corpului de portărei în sumă de lei 187, bani 87, s'a pus în vânzare cu licitație publică imobilul numitului debitor, care este:

Un stânjen moșie din hotarul Maldăru, capul despre răsărit hotarul Ciesci, capul despre apus hotarul Tătulesci; se învecinește la miază-nopțe cu Stan Lunceanu, la miază-și cu Gheorghe Andreiș.

Acastă avere nu este supusă la nici o sarcină.

Pentru efectuarea vânzării s'a defipt ziua de 23 August 1885.

Doritorii, ce vor voi să cumpere expusa avere, să se prezinte în sala acestui tribunal, în sus arătata și, orele 10 dimineța, unde se va ține licitațiune publică, spre a concura.

Tot-d'o-dată, conform art. 506 din procedura civile, se somază toți acei cari vor pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alte drepturi asupra imobilului pus în vânzare, să se prezinte mai înainte de ziua vânzării; căci în urmă nu li se va mai considera nici o cerere.

No. 10.195. 1885, Iunie 6.

— Conform jurnalului de amânare, dresat de acest tribunal sub No. 2.451 din 1885, se publică spre generala cunoștință că, dupe cererea D-lui casier general local și pentru despăgubirea Statului de suma de lei 42, bani 21, ce D. Culcea Mara din comuna Maldăru debită din contribuțiunii directe, plus taxele convenite corpului de portărei în sumă de lei 187, bani 87, s'a pus în vânzare cu licitație publică imobilul numitului debitor, care este:

Duoi stânjeni moșie în hotarul comunei Maldăru, plasa Vedea, județul Olt, capul despre răsărit în hotarul Ciesci, cel de la apus în Tătulesci; se învecinește spre miază-nopțe cu Boșneagu Mara și spre miază-și cu Tulcea Mara.

Acastă avere nu este supusă la nici o sarcină.

Pentru efectuarea acestei vânzări s'a defipt ziua de 23 August 1885.

Doritorii, ce vor voi să cumpere expusa avere, să se prezinte în sala acestui tribunal, în sus arătata și, la orele 10 de dimineța, unde se va ține licitația, spre a concura.

Tot-d'o-dată, conform art. 506 din procedura civile, se somază toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ori-ce alte drepturi asupra imobilului pus în vânzare, să se prezinte mai înainte de ziua vânzării; căci în urmă nu li se va mai considera nici o cerere.

No. 10.201. 1885, Iunie 6.

— Conform jurnalului de amânare dresat de acest tribunal sub No. 2.441 din 1885, se publică spre generala cunoștință că, dupe cererea D-lui casier general local și pentru despăgubirea Statului de suma de lei 114, bani 81, ce Ion Neacșu Văduva din comuna Maldăru debită din contribuțiunii directe, plus taxele corpului de portărei în sumă de lei 187, bani 87, s'a pus în vânzare cu licitație publică imobilul numitului debitor, care este:

Duoi stânjeni moșie în comuna Maldăru, lungimea capul despre răsărit în hotarul Căcărezeni, cel de la apus cu apa rîului Optași, și se învecinește la miază-nopțe cu proprietatea Parapeni, spre miază-și cu Gheorghe Matei.

Acastă avere nu este supusă la nici o sarcină.

Pentru efectuarea vînderei s'a defipt ziua de 23 August 1885.

Doritorii, ce vor voi să cumpere expusa avere, să se presinte în sala acestui tribunal, în sus arătata și, la orele 10 dimineța, unde se va ține licitațiunea, spre a concura.

Tot-d'o-dată, conform art. 506 din procedura civile, se soméză toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alte drepturi asupra imobilului pus în vîndare, să se presinte mai înainte de ziua vînderei; căci în urmă nu li se va mai considera nici o cerere.

No. 10.207.

1885, Iunie 6.

— Conform jurnalului de amănare dresat de acest tribunal sub No. 2.457 din 1885, se publică spre generala cunoștință că, dupe cererea D-lui casier general local și pentru despăgubirea Statului de suma de lei 65, bani 61, ce Dobre Nete din comuna Maldăru, debită din contribuțiunii directe, plus taxele cuvenite corpului de portărei în sumă de lei 187, bani 87, s'a pus în vîndare cu licitațiune publică imobilul numitului debitor, care este:

Duoi stânjeni moșie situat în hotarul comunei Maldăru, plasa Vedea-Olt, județul Olt, lungimea capul despre răsărit în hotarul moșiei Căcărezeni, cel de la apus în apa Rîsului-Optași; se învecinește miadă-nópte cu Anghel Păun, spre miadă-și cu Matei B. Cristescu.

Acastă avere nu este supusă la nici o sarcină.

Pentru efectuarea vînderei s'a defipt ziua de 23 August 1885.

Doritorii, ce vor voi să cumpere expusa avere, să se presinte în sala acestui tribunal, în sus arătata și, orele 10 dimineța, unde se va ține licitațiune publică, spre a concura.

Tot-d'o-dată, conform art. 506 din procedura civile, se soméză toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alte drepturi asupra imobilului pus în vîndare, să se presinte mai înainte de ziua vînderei; căci în urmă nu li se va mai considera nici o cerere.

No. 10.214.

1885, Iunie 6.

— Conform jurnalului de amănare dresat de acest tribunal sub No. 2.446 din 1885, se publică spre generala cunoștință că, dupe cererea D-lui casier general local și pentru despăgubirea Statului de suma de lei 65, bani 61, ce Constantin Oncea din comuna Maldăru debită din contribuțiunii directe, plus ta-

zele cuvenite corpului de portărei în sumă de lei 187, bani 87, s'a pus în vîndare cu licitațiune publică imobilul numitului debitor, care este:

Duoi stânjeni moșie din hotarul Maldăru; capul despre răsărit se hotărasce cu Ciesci, și cel de la apus în Tătulesci, se învecinește spre miadă-nópte cu Mirică Mara și spre miadă-și cu Culcea Mara.

Acastă avere nu este supusă la nici o sarcină.

Pentru efectuarea vînderei s'a defipt ziua de 23 August 1885.

Doritorii, ce vor voi să cumpere expusa avere, să se presinte în sala acestui tribunal, în sus arătata și, la orele 10 dimineța, unde se va ține licitația, spre a concura.

Tot-d'o-dată, conform art. 506 din procedura civile, se soméză toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alte drepturi asupra imobilului pus în vîndare, să se presinte mai înainte de ziua vînderei; căci în urmă nu li se va mai considera nici o cerere.

No. 10.221.

1885, Iunie 6.

— Conform jurnalului de amănare dresat de acest tribunal sub No. 2.456 din 1885, se publică spre generala cunoștință că, dupe cererea D-lui casier general local și pentru despăgubirea Statului de suma de lei 53, bani 37, ce Constantin P. Cărciumaru din comuna Maldăru, debită din contribuțiunii directe, plus taxele corpului de portărei în sumă de lei 187, bani 87, s'a pus în vîndare cu licitațiune publică imobilul numitului debitor, care este:

Un stânjen moșie în hotarul Maldăru, în lungime capul despre răsărit în hotarul Căcărezeni și cel de la apus în apa Rîsului-Optași; învecinându-se spre miadă-nópte cu S. Negreanu, spre miadă-și cu Anghelache Petre.

Acastă avere nu este supusă la nici o sarcină.

Pentru efectuarea vînderei s'a defipt ziua de 23 August 1885.

Doritorii, ce vor voi să cumpere expusa avere, să se presinte în sala acestui tribunal, în sus arătata și, la orele 10 dimineța, unde se va ține licitația, spre a concura.

Tot-d'o-dată, conform art. 506 din procedura civile, se soméză toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului pus în vîndare, să se presinte mai înainte de ziua vînderei; căci în urmă nu li se va mai considera nici o cerere.

No. 10.227.

1885, Iunie 6.

— Conform jurnalului de amănare dresat de acest tribunal sub No. 2.448 din 1885, se publică spre generala cunoștință că, dupe cererea D-lui casier general local și pentru despăgubirea Statului de suma de lei 179, ce Sandu Dobre din comuna Maldăru debită din contribuțiunii directe, plus taxele corpului de portărei în sumă de lei 187, bani 87, s'a pus în vîndare cu licitațiune publică imobilul numitului debitor, care este:

Patru stânjeni moșie în hotarul comunei Maldăru, situată pe dênșii o casă de bărne cu duoe camere, învelită cu coceni, lungul capul despre răsărit în hotarul moșiei Căcărezeni, cel de la apus în apa Rîsului-Optași, se învecinește spre miadă-nópte cu Niță Dobre iar spre miadă-și cu Mihai Dobre.

Acastă avere nu este supusă la nici o sarcină.

Pentru efectuarea vînderei s'a defipt ziua de 23 August 1885.

Doritorii ce vor voi să cumpere expusa avere, să se presinte în sala acestui tribunal în sus arătata și și oră, unde se va ține licitație publică spre a concura.

Tot-d'o-dată, conform art. 506 din procedura civile, se soméză toți acei cari vor pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, privilegiu, ipotecă, chirie sau veri-ce alte drepturi asupra imobilului pus în vîndare, să se presinte mai înainte de ziua vînderei; căci în urma nu li se va mai considera nici o cerere.

No. 10.233.

1885, Iunie 6.

— Conform jurnalului de amănare dresat de completul acestui tribunal sub No. 2.459 din 1885, se publică spre generala cunoștință că, dupe cererea D-lui casier general local și pentru despăgubirea Statului de suma de lei 89, bani 61, ce Ion D. Mihăilă din comuna Maldăru debită din contribuțiunii directe, plus taxele corpului de portărei în sumă de lei 187, bani 87, s'a pus în vîndare cu licitație publică imobilul numitului debitor, care este:

Duoi stânjeni moșie în hotarul comunei Maldăru, învecinându-se capul despre răsărit în hotarul Căcărezeni și de la apus cu Optași, la miadă-nópte cu Ion Stan și la miadă-și cu Ion Ion Petriși.

Acastă avere nu este supusă la nici o sarcină.

Pentru efectuarea vînderei s'a defipt ziua de 23 August 1885.

Doritorii ce vor voi să cumpere expusa avere să se presinte în sala acestui tribunal în sus arătata și și oră, unde se va ține licitație spre a concura.

Tot-d'o-dată, conform art. 506 din procedura civile, se soméză toți acei cari vor pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, privilegiu,

ipotecă, chirie sau veri-ce alte drepturi asupra imobilului pus în vânzare, să se prezinte mai înainte de ziua vânzării; căci în urmă nu li se va mai considera nici o cerere.

No. 10.240. 1885, Iunie 6.

— Conform jurnalului de amânare dresat de acest tribunal sub No. 2.444 din 1885, se publică spre generala cunoștință că, dupe cererea D-lui casier general local și pentru despăgubirea Statului de suma de lei 34, bani 11, ce Marin B. Mocan din comuna Maldăru debită din contribuțiunii directe, plus taxele corpului de portării în sumă de lei 187, bani 87, s'a pus în vânzare cu licitație publică imobilul numitului debitor, care este:

Un stângen moșie în hotarul comunei Maldăru, lungimea capul despre răsărit în hotarul Căcărezeni, cel de la apus în apa Risului-Optași; se învecinește despre miază-nopțe cu Stan Marin, spre miază-zi cu Ion Vlad.

Acastă avere nu este supusă la nici o sarcină.

Pentru efectuarea vânzării s'a defipt ziua de 23 August 1885.

Doritorii ce vor voi să cumpere expusa avere să se prezinte în sala acestui tribunal în sus arătata zi și oră, unde se va ține licitație spre a concura.

Tot-d'o-dată, conform art. 506 din procedura civile, se soméză toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, privilegiu, ipotecă, chirie sau veri-ce alte drepturi asupra imobilului pus în vânzare, să se prezinte mai înainte de ziua vânzării; căci în urmă nu li se va mai considera nici o cerere.

No. 10.245. 1885, Iunie 6.

Tribunalul Prahova, secția I

În ziua de 28 Septembrie 1885, orele 10 dimineța, la acest tribunal și secție se vinde cu licitație publică averea imobiliară, mai jos notată, a defunctului Vasile Șoiculescu, a cărui succesinne vacantă se represintă prin curatorul D. Vasile Bălănescu, proprietar, domiciliat în comuna Tohani, județul Buzeh, dupe cererea și despăgubirea D-lor Maria Mareșiu, epitrôpa minorului Petrache Mareșiu, Alexandrina Mareșiu, personal și ca epitrôpa legale a minorului său copil Efrosina Mareșiu și B. N. Mareșiu, toți moștenitori ai defunctului N. Mareșiu, proprietari, domiciliați în Bucuresci și represintați prin procuratorul D-lor D. avocat N. C. Popescu din Ploesci, de suma de lei 3.525, cu dobânda legale de 10% de la 1 Martie 1881 până la achitare, plus lei 30 cheltueli de judecată, conform sentinței tribunalului Ilfov,

secția II No. 322 din 1884, investită cu formula executorie.

Imobilul pus în vânzare este:

O vie, situată în cătunul Valea Nicovani, comuna Valea-Călugărească, plasa Podgoria, județul Prahova, în întindere ca de 9 pogone, cu obrație și pomi roditori, având la densa următoarele îmbunătățiri:

O pereche case, construcție de zid, compuse din 4 camere cu sală și privdor, cu pivniță de scânduri pentru buți și un grajd tot de scânduri, sub același acoperiș, învelite cu șindrilă, având și o pivniță dedesubtul caselor; o pereche case compuse din două camere pentru vier, acoperite cu șindrilă, toate în aceeași curte, împrejmuite cu gard; această vie are vecinătățile următoare: la apus cu via D-lui Ion Scarlat Urlățeanu și cu a D-lui Costache Cărciumaru, la răsărit cu drumul ce vine printre vie și obrație, despre miază-nopțe cu Paraschiva Văduva și cu via lui N. Dușescu și despre miază-zi cu casa paharnicului Naftă.

Acastă vie este proprietate a decedatului V. Șoiculescu.

Descriul imobil dupe atestarea greșei s'a găsit afectat la următoarea sarcină:

Șoiculescu Vasile, Mareș N. I. ipotecă via din Valea-Negovani cu sădirile și clădirile și toate îmbunătățirile, actul cu No. 30 din 1880, lei 3.525.

Se publică de această și se soméză toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute chirie, privilegiu, ipotecă sau ori-ce alt drept asupra acestui bun urmărit ca, înaintea zilei de adjudecare, să se prezinte la acest tribunal spre ași arăta pretențiunile dupe al. III de la art. 506 din procedura civile.

No. 7.596. 1885, Iunie 8.

— În ziua de 28 Septembrie 1885, orele 10 dimineța, la acest tribunal și secție se vinde cu licitație publică averea imobiliară mai jos notată a D-nei Maria Jilescu, economă de casă, domiciliată în Ploesci, mahalaua S-ta Vineri, plasa Târgșorului, județul Prahova, dupe cererea și despăgubirea D-lui Hagi Vasile Vasilescu, comerciant, domiciliat tot în orașul Ploesci, mahalaua Sântul Ioan, strada Câmpina, de suma de lei noui 4.500, imprumutată de numita cu consimțământul fatelui său Sider Jilescu, cu actul de ipotecă autentificat de acest tribunal la No. 936 și înscris la No. 88 din 1882, investit cu formula executorie.

Imobilul afectat ipotecă prin menționatul act și pus în vânzare este:

Un loc, situat în Ploesci, mahalaua Sânta Vineri, plasa Târgșorul, județul Prahova; învecinat la răsărit cu D. Duță Rădulescu Panțu, la apus cu Marița

Christescu, la miază-zi cu strada Negustori și la miază-nopțe cu Penca Postelniceasa, având pe acest loc îmbunătățirile și clădirile mai jos descrise:

O pereche case, construcție de zid în paiantă, cu patru camere și sală, zugrăvite, pardosite cu scânduri pe jos, pivniță dedesubt și învelite cu olane și un mic balcon afară.

O altă casă, construcție de zid, cu o odă și cuhnie, cu scânduri pe jos, învelite cu scânduri.

O altă casă, construcție de zid, cu 5 odă și cuhnie, cu scânduri pe jos, învelite cu șindrilă și scânduri.

O magazie, construcție de scânduri, pentru pus lemne și învelită cu scânduri.

Descriul imobil, dupe atestarea greșei, afară de sarcina pentru care se urmărește, nu s'a mai găsit afectat la altele.

Se publică de această și se soméză toți acei cari ar pretinde veri un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ori-ce alt drept asupra acestui bun urmărit ca, înaintea zilei de adjudecare, să se prezinte la acest tribunal spre ași arăta pretențiunile dupe alin. III de la art. 506 din procedura civile.

No. 7.602. 1885, Iunie 8.

Corpul portăreilor din Bucuresci

Conform autorizațiunei de vânzare dată de onor. tribunal Ilfov, secția III, prin adresa No. 8.249 din 1885, și încuviințată de acel tribunal prin jurnalul No. 1.561 din 1885, se publică spre generala cunoștință că, în ziua de 18 Iunie 1885, se va vinde prin licitație publică, la fața locului, la prăvălia No. 22 din Bucuresci, strada St. Antim, averea mobile rămasă de la decedatul Chiriță Grigoriu, compusă din articole de băcănie și edecurile prăvăliei, prevădută în inventariu.

Licităția se va începe de la orele 11 dimineța înainte; și, neputându-se termina în acea zi, va continua și în cele următoare.

No. 7.169. 1885, Iunie 13.

Comisarul de urmărire al ocolului I din Bucuresci

Se publică spre generala cunoștință că D. jude al ocolului I din Bucuresci, prin adresa No. 3.718 din 1885, a fixat ziua de 18 Iunie 1885, pentru vânzarea cu licitație la fața locului, calea Moșilor No. 96, a averii mobile a D-lor frați Sterie și Ștefan Pavlidi, spre despăgubirea D-lui Dimitrie G. Cavadia.

Vânzarea se va începe de la orele 11 a. m. înainte.

No. 1.472. 1885, Iunie 13.

(Supliment)

— Se publică spre generala cunoștință că D. jude al ocolului I din București, prin adresa No. 3.964, a fixat ziua de 19 Iunie 1885, pentru vânzarea cu licitație, pe piața hala Ghica, a averii mobile a D-lui Ivanciu Ión, urmărită spre despăgubirea D-lui Anton Teodorescu.

Licitația va începe de la orele 11 a. m. înainte.

No. 1.482. 1885, Iunie 13.

CITAȚIUNI

Tribunalul Prahova, secția II

D. I. M. Panțu, fost comerciant din comuna Sudiți, plasa Bălței, județul Ialomița, actualmente cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 17 Iunie 1885, orele 10 a. m., să vie la acest tribunal spre înfățișare în procesul ce are cu A. Ergas et Samueli pentru pretenții; contrariu se va rezolva cauza în lipsă, conform legii, iar pentru nevenirea precedentă tribunalul a aplicat art. 151 procedura civile.

No. 8.293. 1885, Iunie 10.

MANDATE DE ARESTARE

Parchetul tribunalului Vlașca

In numele legii și al M. S. Regelui, Noi, procurorul tribunalului Vlașca; In baza art. 193 din codul de procedură criminală;

In temeiul sentinței tribunalului local No. 630, pronunțată în audiența de la 28 Septembrie 1883, prin care condamnă pe Păuna Enăchescu, majoră, cu domiciliul necunoscut, la închisoare corecțională pe termen de 4 luni, pentru că a comis faptele de adulteriu;

Cerem ca ori-ce agent al forței publice să aresteze și să conducă pe sus numita la penitenciarul Văcăresci;

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus numita la șașul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus și calculat de la încarcerare, când la expirare o va libera, de nu va fi deținută pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce depositar al forței publice să dea ajutor, la cas de necesitate, pentru executarea presintului mandat.

Dat la 7 Iunie 1885.

Mo. 2.354.

— In numele legii și al M. S. Regelui, Noi, procurorul tribunalului Vlașca; In baza art. 193 din codul de procedură criminală;

In temeiul procesului-verbal de insolabilitate dresat de perceptorul circumscripției VII, și a sentinței acestui tri-

bunal No. 807, pronunțată în audiența de la 12 Noembrie 1882, prin care condamnă pe G. Teodorescu, major, cu domiciliul necunoscut, la amendă de lei 40, cu aplicația art. 28 din codul penal, pentru că a comis faptele de ultragiu;

Cerem, ca ori-ce agent al forței publice să aresteze și să conducă pe sus numitul la temnița din Giurgiu pe termen de 8 zile;

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus numitul la șașul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus și calculat de la încarcerare, când la expirare l va libera de nu va fi ținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce depositar al forței publice să dea ajutor, la cas de necesitate, pentru executarea presintului mandat.

Dat la 8 Iunie 1885.

No. 2.389.

— In numele legii și al M. S. Regelui, Noi, procurorul tribunalului Vlașca;

In baza art. 193 din codul de procedură criminală;

In temeiul procesului-verbal de insolabilitate dresat de perceptorul circumscripției 20, și a sentinței acestui tribunal No. 643, pronunțată în audiența de la 6 Octombrie 1882, prin care condamnă pe C. Hristescu, major, cu domiciliul necunoscut, la amendă de lei 50, bani 50, cu aplicația art. 28 din codul penal, pentru că a comis faptele de furt de lemne;

Cerem, ca ori-ce agent al forței publice să aresteze și să conducă pe sus numitul la temnița din Giurgiu, pe termen de 10 zile;

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus numitul la șașul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus și calculat de la încarcerare când la expirare l va libera de nu va fi ținut pentru alte cauze.

Cerem, ca ori-ce depositar al forței publice să dea ajutor, la cas de necesitate, pentru executarea presintului mandat.

Dat la 8 Iunie 1885.

No. 2.391.

Judecătoria ocolului Pitesci

In numele legii și al M. S. Regelui,

Noi, judecătorul ocolului Pitesci,

In temeiul art. 193 din procedura codului penal;

In virtutea sentinței polițienesci No. 244 din 30 Iulie 1881, prin care condamnă Nicolae Vasilescu, din comuna Pitesci, județul Argeș, major, de profesie măcelar, la închisoare pe termen de o zi, în locul amendei de lei 5, calculată de la încarcerare;

Cerem, ca ori-ce agent al forței pu-

blice să conducă și să închidă pe numitul la penitenciarul din Pitesci;

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe numitul pe tot timpul determinat prin sus citata sentință, iar la expirarea șașului termen să se libereze, dacă nu va fi ținut pentru alte cauze.

Ordonăm ca ori-ce depositar al forței publice să dea mână de ajutor, la cas de necesitate, pentru executarea presintului mandat.

Dat la 31 Mai 1884.

No. 5.352.

Judecătoria ocolului Ploesci

In numele legii și al M. S. Regelui, Noi, August E. Petrarian, judecătorul ocolului Ploesci;

In virtutea cărții de judecată corecționale pronunțată de această judecătorie, sub No. 123 din 10 Aprilie 1885, prin care condamnă pe Niță Ionță, fost în Ploesci, de fel din comuna Băicoiă acum cu domiciliul necunoscut, să sufere închisoare corecțională pe termen de 15 zile, pentru furt, delict prevăzut și penat de art. 308 din codul penal;

Mandăm și ordonăm tuturilor agenților puterii publice, ca să pună mâna pe sus numitul condamnat, și a l duce la penitenciarul Ploesci, spră a l executa pedepsă.

Ordonăm directorului penitenciarului Ploesci a primi și reține pe numitul condamnat și a face să i se execute sus citata pedepsă, a l cărei termen se va calcula de la încarcerare și la expirare l va libera.

Dat la 7 Iunie 1885.

No. 5.362.

ORDONANȚE DE INFĂȚIȘARE

Curtea cu jurați din București

Noi, președintele curții cu jurați din București,

Vedând decizia de punere sub acuză, pronunțată la 13 Martie 1885 de curtea de apel din București, în contra lui Opodatu Puiu, cu domiciliul necunoscut, absente și contumace, acuzat pentru tâlhărie și omor;

Vedând actul de acuză, redactat la 16 Martie 1885 de D. procuror general al curții, și actul de notificație făcut la cel din urmă domiciliu al său;

Considerând că a trecut mai mult de 10 zile de când șașa decizie de punere sub acuză s'a notificat numitului acuzat prin *Monitorul oficial*, fără să se fi înfățișat și constituit prisorie, în executarea art. 470 din codul criminal;

Ordonăm numitului Opodatu Puiu de a se prezenta, în termen de 10 zile, înaintea curții cu jurați din București, spre

a se judeca asupra disei acușățiunii și a se pune în stare de arestare în casa de oprelă aședată pe lângă curte; că la cas de nevenire va fi declarat rebel legei; suspens din exercițiul drepturilor cetățenesci; că averea sa va fi sechestrată în cursul instrucțiunii contumaciei; și că ori-ce acțiune către judecătorii 'i va fi oprită în curgerea aceluiași timp; și că se va procede în contra lui, conform legii, de și absinte;

Mai declarăm că ori-cine este dator să arate locul unde se află acusatul;

Mai ordonăm încă ca această ordonanță să fie publicată prin tobă în cea d'ântei Duminecă următoare și așptă la pórta locuinței acusatului, la primărie și la pórta auditorului curței cu jurați;

Ministerul public va trimite această ordonanță la tribunalul în a cărui circumscripție se află averea contumacelui ce urmăzează a se sechestra.

No. 818. 1885, Maiu 17.

— Noi, președintele curței cu jurați din București,

Vedend decisiunea de punere sub acușățiune, pronunțată la 13 Martie 1885 de curtea de apel din București, contra lui Ion Gheorghe, cu domiciliul necunoscut, absinte și contumace, acusat pentru tâlhărie și omor;

Vedend actul de acușățiune, redactat la 16 Martie de D. procuror-general al curței, și actul de notificațiune făcut la cel din urmă domiciliu al seú;

Considerand că a trecut mai mult de 10 zile de când disa decisiune de punere sub acușățiune s'a notificat numitului acusat prin *Monitorul oficial*, fără să se fi înfățișat și constituit prisionier, în executarea art. 470 din codul criminal;

Ordonăm numitului Ion Gheorghe de a se prezenta, într'un termen de 10 zile, înaintea curței cu jurați din București, spre a se judeca asupra disei acușățiunii și a se pune în stare de arestare în casa de oprelă aședată pe lângă curte; la cas de neurmăre va fi declarat rebel legei; suspens din exercițiul drepturilor cetățenesci; că averea sa va fi sechestrată în cursul instrucțiunii contumaciei; veri-ce acțiune către judecătorii 'i va fi oprită în curgerea aceluiași timp; și se va procede în contra lui, de și absinte, conform legii;

Mai declarăm că ori-cine este dator să arate locul unde se află;

Mai ordonăm încă ca această ordonanță să fie publicată prin tobă în cea d'ântei Duminecă următoare și așptă la pórta locuinței acusatului, la primărie și la pórta auditorului curței cu jurați;

Ministerul public va trimite această ordonanță la tribunalul în a cărui cir-

cumscripție se află averea contumacelui ce urmăzează a se sechestra.

No. 818. 1885, Maiu 17.

DECISIUNI

Tribunalul Prahova, secția II

Astăzi fiind termenul defipt pentru judecata acțiunii intentate de Maria V. Ionescu, în contra soțului seú V. Ionescu, pentru divorț.

La apelul nominal s'a prezentat în audiență numai reclamanta, lipsind defendorele, în privința cărora procedura s'a vedut indeplinită.

S'a dat lectură lucrărilor preurmăte și raportului D-lui judecător raportor.

Reclamanta, avend cuvântul, susținu că persistă în acțiunea de divorț de ore ce faptele imputate soțului fiind bine dovedite cu martori ascultați, cere a se pronunța desfacerea căsătoriei.

Tribunalul,

Avend în vedere acțiunea intentată de Maria V. Ionescu, în contra soțului seú V. Ionescu, pentru divorț;

Avend în vedere susținerile reclamantei;

Avend în vedere raportul D-lui judecător raportor din care se constată că formalitățile în materie de divorț sunt indeplinite;

Avend în vedere că cererea reclamantei se basază pe cauze determinate de lege, adică, insulte grave și bătăi, ce dice că a suferit din partea defendorelui soț în timpul căsniciei lor;

Avend în vedere depunerile făcute sub prestare de jurământ în audiența secretă de la 2 Aprilie 1885, de către martorii Lixandru Dobre, Tudor Ghinea și Pandele Dobre;

Considerand că acești martori afirmă că numitul defendor adesea ori bătea, înjura pe nevasta sa reclamanta de astăzi;

Considerand că în privința acestor fapte, cauzele determinate și iuvocate de reclamanta sunt bine dovedite;

Că ast-fel fiind dupe dispozițiunile art. 212 din codul civil, căsătoriții pot fie-care în parte a cere desfacerea căsătoriei pentru excese, crușimii sau insulte grave ce 'și va fi adus unul altuia, ceea ce în specie faptele suferite de reclamantă din partea soțului seú constituie bătăi, insulte grave, și abandonare de domiciliu;

Pentru aceste motive și în numele legii hotărâse:

Declară desfăcută căsătoria dintre soții Maria V. Ionescu și Vasile Ionescu;

Dispune ca copilul născut în căsnicia soților să rămână sub îngrijirea mamei sale Maria V. Ionescu.

Soțul, în favoarea căruia s'a pronunțat

divorțul, va indeplini dispozițiunile art. 246 din codul civil;

Acastă sentință se pronunță cu dreptul de opozițiune și apel conform legii.

Data și citită în audiență publică la 14 Maiu 1885.

No. 102.

Tribunalul de apel Tulcea

Avend în vedere rechisitoriul D-lui prim-procuror local sub No. 3 din 12 Ianuarie a. c., prin care declară că este loc de a se pune sub acușățiune Vasile Iliescu, dispărut, pentru faptul că în anul 1884 în calitate de notar al comunei Tuzla, plasa Mangalia, a falsificat acte publice;

Ascultand rechisițiunile orale ale D-lui procuror;

Avend în vedere că, din actele de instrucțiune și registrele respective, se constată cu suficiența că acusatul Vasile Iliescu, în calitate de notar al comunei Tuzla, și fără autorizațiunea primarului respectiv, încasand cu recipisele No. 48, 56, 62, 60, 73 și 74 mai multe taxe cuvenite comunei de la diferite persoane, a trecut în à souche din registru, alte nume de persoane, sume de bani mai mici, denaturand și fondurile percepute;

Avend în vedere că aceste încasări numitul acusat le-a operat prin contrafacerea subsemnăturii numitului primar, fără scirea acestuia, și însușindu-și sumele încasate în profitul seú personal;

Considerand că acest fapt constituie crima prevedută de art. 125 c. penal, fiind prejudiciată comună cu suma de lei 91, bani 36;

Avend în vedere textul acestui articol de lege, citit de D. președinte în audiența publică, în coprinderea următoare:

Art. 125. „Vor fi pedepsite cu munca silnică pe timp marginit ori-ce alte persoane cari vor fi falsificat vr'un act autentic și public, sau încrisuri de comerț sau de bancă, fie prin contrafacerea sau alterarea scrierei sau a subsemnăturii, fie prin plasmuirea de convențiuni, dispozițiuni, obligațiuni sau liberațiuni, sau prin inserțiunea lor posterioară, fie prin adaugarea sau alterarea de clause, declarațiuni sau fapte ce aceste acte aveaù de obiect de a conține și a constatata.”

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Condamna pe individul Vasile Iliescu la 6 luni de muncă silnică.

Conform art. 13 din c. penal, combinat cu 476 din pr. penale, declară pe numitul Vasile Iliescu incapabil de ași administra averea, care din ziua executării presinței decisiunii se va considera ca avere de absinți și nu i se va da în timpul cât va dura pedepsa punen-

du-se sub curatelă; tot-o-dată i se ridică și drepturile civile pe timpul osândeii.

Ordonă a se îndeplini dispozițiunile art. 477 pr. penale;

Decisiunea se pronunță definitiv, supusă fiind recursului în casațiune, conform art. 396 din pr. penale.

Data și citită în ședință publică la 30 Aprilie 1885.

No. 7.

EXTRACTE DE DECISIUNI

Tribunalul Ilfov, secția II civilo-corecționale

Prin sentința acestui tribunal No. 324 din 8 Mai 1885, Rădulescu Stancu, cu domiciliul necunoscut, s'a condamnat la închisore corecționale și 100 lei amendă cu aplicația art. 28 c. penal, pentru furt, făcând aplicațiunea art. 309, al. I c. penal, și Tănase N. Brăteagă, cu domiciliul necunoscut, s'a condamnat la 3 luni închisore pentru tănuire, făcând aplicațiunea art. 309 combinat cu 53 și 54 c. penal.

Acastă sentință se pronunță cu opoziție și apel.

No. 8.090.

— Prin sentința acestui tribunal No. 327 din 11 Mai 1885, Gheorghe Popa, cu domiciliul necunoscut, s'a condamnat la 2 luni închisore corecționale pentru furt, făcând aplicațiunea art. 308 c. penal.

Acastă sentință se pronunță cu opoziție și apel.

No. 8.078.

— Prin sentința No. 327 din 11 Mai 1885, C. Constantinescu, cu domiciliul necunoscut, s'a condamnat la 6 luni și o zi închisore corecționale pentru furt prin efracție, făcând aplicațiunea art. 310, al. II, combinat cu 60 c. penal.

Acastă sentință se pronunță cu opoziție și apel.

No. 8.081.

— Prin sentința acestui tribunal cu No. 366 din 22 Mai 1885, Niculae Gheorghe, ȕis și Manolache Niculae, cu domiciliul necunoscut, s'a condamnat la o lună închisore corecționale pentru furt de la stăpân, făcând aplicațiunea art. 309, al. III, c. penal.

Acastă sentință se pronunță cu opoziție și apel.

No. 8.084.

— Prin sentința acestui tribunal cu No. 376 din 24 Mai 1885, Toma Tudorache, cu domiciliul necunoscut, s'a condamnat la o lună închisore corecționale și 50 lei despăgubiri civile pentru abus

de încredere, făcând aplicațiunea art. 323 combinat cu 60 c. penal.

Acastă sentință se pronunță cu opoziție și apel.

No. 8.087.

Triaunalul Ilfov, secția IV civilo-corecționale

Prin sentința acestui tribunal cu No. 353 din 1885, inculpatul Nae Niculescu, cu domiciliul necunoscut, s'a condamnet la 15 zile închisore corecționale pentru faptul de ultragiū ce a comis.

Se publică că numitul are dreptul a face opozițiune și apel, conform legei.

— Inculpatul Iancu Zilberman, cu domiciliul necunoscut, prin sentința acestui tribunal No. 368 din 1885, în basa art. 310 și 60 c. penal, s'a condamnat la 3 luni închisore corecționale pentru faptul de furt prin efracție ce a comis.

Se publică că numitul are dreptul a face opoziție și apel în termenile prevădute de art. 183, 195—198 pr. penale.

Tribunalul Buzeu

Tribunalul, având în vedere apelul interjectat de Grigore Tănase contra cărței de judecată cu No. 883 din 1884, a judelei ocolului Buzeu, prin sentința cu No. 1.137, hotărâse:

Respinge apelul interjectat de Grigore Tănase contra cărței de judecată cu No. 883 din 1884, a judelei ocolului Buzeu, ca nefundat.

Acastă sentință se pronunță în ultima instanță cu drept de opoziție și recurs, conform lege.

Data și citită în audiență publică la 2 Octombrie 1884.

Tribunalul Dâmbovița

Prin sentința corecționale No. 702, pronunțată de tribunalul Dâmbovița în audiența din 9 Mai 1885, s'a condamnat Gheorghe Ionescu, ce'i ȕice și Constantin Ionescu, român, major, fost soldat în regimentul 7 dorobanți din județul Prahova, iar acum cu domiciliul necunoscut, pentru faptul de abus de încredere ce a comis, să sufere închisore corecționale pe timp de 15 zile.

Se publică spre cunoscința condamnatului în lipsă spre a usa de dreptul de opoziție și apel ce'i acordă legea.

No. 10.047. 1885, Iunie 7.

— Prin sentința corecționale No. 761, pronunțată de tribunalul Dâmbovița în audiența din 20 Mai 1885, s'a condamnat Ion Stan Vlașcă, fost domiciliat în comuna Petrari, iar acum necunoscut, pentru faptul de furt ce a comis, să sufere închisore corecționale pe timp de o lună.

Se publică spre cunoscința condam-

natului în lipsă spre a usa de dreptul de opoziție și apel ce'i acordă legea.

No. 10.045. 1885, Iunie 7.

— Prin sentința corecționale No. 1.369, pronunțată de acest tribunal Dâmbovița în audiența din 29 Octombrie 1884, în basa art. 309, al. 3 și 60 c. penal, s'a condamnat Ilinca Drăguțoaia, română, majoră, din comuna Ocnița, iar acum cu domiciliul necunoscut, pentru faptul de furt de obiecte ce a comis, să sufere închisore corecționale pe timp de o lună.

Se publică spre cunoscința condamnatel în lipsă spre a usa de dreptul de opoziție și apel, conform art. 183, 196 până la 199 din pr. penale.

No. 10.043.

Tribunalul Ialomița

Prin sentința corecționale No. 365, pronunțată de acest tribunal în ședința de la 29 Mai a. c., s'a condamnat individul Costache Ionița Ergheliegiu, fost ergheliegiū la caii locuitorilor din comuna Jegălia, acest județ, iar acum cu domiciliul necunoscut, la închisore corecționale pe timp de un an și să plătească Statului 2 lei portul citațiilor, pentru că a comis faptul de furt de cai de la stăpânul seū.

Se publică spre generala cunoscință că numitul pōte face opoziție și apel în termenul legal.

No. 5.589. 1885, Iunie 4.

Tribunalul Prahova, secția I

Prin sentința corecționale pronunțată de acest tribunal în audiența de la 29 Aprilie 1885, No. 308, individul Ghiță Ion Opreșan, major, de fel din comuna Cămpina, iar actualmente cu domiciliul necunoscut, s'a condamnat la 15 zile închisore pentru faptul de lovire gravă, fapt prevădut și penat de art. 239 combinat cu art. 60 din codul penal, și la 50 lei despăgubiri civile.

Se publică de această spre cunoscința numitului că legea 'i acordă dreptul de opoziție și apel, conform legei.

No. 7.302.. 1885, Iunie 7.

— Prin sentința corecționale pronunțată de acest tribunal în audiența de la 30 Aprilie 1885, sub No. 321, individul Mihalache Baciu, major, țigan, dispărut, s'a condamnat la 5 ani închisore, pentru faptul de furt prin spargere, prevădut și penat de art. 310, al. II combinat cu 40 din codul penal.

Se publică de această spre cunoscința numitului că legea 'i acordă dreptul de opoziție și apel, conform legei.

No. 7.534. 1885, Iunie 7.

Parchetul tribunalului Teleorman

Prin hotărîrea tribunalului Teleorman cu No. 174 din 22 Februarie 1883,

numitul Barbu Mihaî, şi Lazăr Stan Mihaî, major, fost cu domiciliul în Alexandria, iar actualmente necunoscut, s'a condamnat la închisore corecţionale pe timp de 15 zile pentru delictul prevăzut şi pedepsit de art. 308 din codul penal.

— Prin hotărîrea tribunalului Teleorman cu No. 257 din 8 Martie 1883, numitul Iancu Marin Feraru, major, fost cu domiciliul în Tecuci, iar acum necunoscut, s'a condamnat la închisore corecţionale pe timp de o lună de zile pentru delictul prevăzut şi penat de art. 309 al. 5 din codul penal.

— Prin hotărîrea tribunalului Teleorman cu No. 409 din 5 Aprilie 1883, numita Stana Florea Feraru, majoră, fostă cu domiciliul în comuna Dobrotesci, iar actualmente necunoscut, s'a condamnat la închisore corecţionale pe timp de o lună de zile pentru delictul prevăzut şi penat de art. 310, al. 2 din codul penal.

— Prin hotărîrea tribunalului Teleorman cu No. 584 din 18 Mai 1883, numitul Mauriciu Grinberg, major, fost cu domiciliul în Ploesci, iar acum necunoscut, s'a condamnat la închisore corecţionale pe timp de un an de zile pentru delictul prevăzut şi penat de art. 141 din codul penal.

— Prin hotărîrea tribunalului Teleorman cu No. 615 din 23 Mai 1883, numitul Ion, fost servitor la N. C. Furculescu, major, fost cu domiciliul în comuna Furculesci, judeţul Teleorman, iar acum necunoscut, s'a condamnat la închisore corecţionale pe timp de 5 zile pentru delictul prevăzut şi pedepsit de art. 309, al. 3 din codul penal.

— Prin hotărîrea tribunalului Teleorman cu No. 620 din 23 Mai 1883, numitul Iosef Humber, de fel din Ungaria, major, fost cu domiciliul în Alexandria, iar acum necunoscut, s'a condamnat la închisore corecţionale pe timp de 15 zile pentru delictul prevăzut şi penat de art. 309, al. 3 din codul penal.

— Prin hotărîrea tribunalului Teleorman cu No. 743 din 8 Iunie 1883, numitul Ivan Niţă, major, fost cu domiciliul în comuna Didesci, iar acum necunoscut, de profesie muncitor, s'a condamnat la închisore corecţionale pe timp de o lună de zile pentru delictul prevăzut şi penat de art. 310, al. 2 din codul penal.

— Prin hotărîrea tribunalului Teleorman cu No. 674 din 31 Mai 1883, numitul Ion Căldăraru, major, fost cu domiciliul în comuna Corbi-Ciungă, iar a-

cum necunoscut, s'a condamnat la închisore pe timp de 6 luni şi o zi pentru delictul prevăzut şi penat de art. 310, al. 2 din codul penal.

— Prin hotărîrea tribunalului Teleorman cu No. 674 din 31 Mai 1885, numitul Stan Vătafu Ţiganu, major, fost cu domiciliul în comuna Corbi-Ciungă, iar acum necunoscut, s'a condamnat la închisore corecţionale pe timp de 6 luni şi o zi pentru delictul prevăzut şi penat de art. 310, al. 2 din codul penal.

— Prin hotărîrea tribunalului Teleorman cu No. 674 din 31 Mai 1883, numitul Radu Căldăraru, major, fost cu domiciliul în comuna Corbi-Ciungă, iar acum necunoscut, s'a condamnat la închisore corecţionale pe timp de 6 luni şi o zi pentru delictul prevăzut şi penat de art. 310, al. 2 din codul penal.

— Prin hotărîrea tribunalului Teleorman cu No. 674 din 31 Mai 1883, numitul Gheorghe Căldăraru, major, fost cu domiciliul în comuna Corbi-Ciungă, iar acum necunoscut, s'a condamnat la închisore corecţională pe timp de 6 luni şi o zi pentru delictul prevăzut şi penat de art. 310, al. 2 din codul penal.

— Prin hotărîrea tribunalului Teleorman cu No. 674 din 31 Mai 1883, numitul Damitru Căldăraru, major, fost cu domiciliul în comuna Corbi-Ciungă, iar acum necunoscut, s'a condamnat la închisore corecţionale pe timp de 6 luni şi o zi pentru delictul prevăzut şi pedepsit de art. 310 din codul penal.

— Prin hotărîrea tribunalului Teleorman cu No. 851 din 22 Iunie 1883, numitul Vasile Georgescu, major, fost cu domiciliul în comuna Ploesci, iar acum necunoscut, s'a condamnat la închisore corecţionale pe timp de 2 luni de zile pentru delictul prevăzut şi penat de art. 309, al. 3 din codul penal.

— Prin hotărîrea tribunalului Teleorman cu No. 880 din 27 Iunie 1883, numitul Alexandru Milan, major, fost cu domiciliul în T.-Măgurele, iar acum necunoscut, de profesie servitor, s'a condamnat la închisore corecţionale pe timp de o lună de zile pentru delictul prevăzut şi penat de art. 309, al. 3 din codul penal.

— Prin hotărîrea tribunalului Teleorman cu No. 1.001 din 15 Octombrie 1884, numitul Ghiţă Roşu, major, fost cu domiciliul în Bucuresci, iar acum necunoscut, s'a condamnat la închisore corecţionale pe timp de 2 zile pentru neplata amendei de lei noi 9, bani 90.

Tribunalul de ocol Silistra Nouă

Prin sentinţa acestui tribunal No. 64, pronunţată în ziua de 20 Aprilie a. c. s'a condamnat Zlate Anghel, fost cu domiciliul în comuna Almanlău, iar acum necunoscut, să plătească amendă în folosul acelei case comunale suma de lei 5, iar în cas de insolvabilitate să stea la închisore o zi, conform art. 28 din codul penal, pentru că fiind orânduit de primarul comunei de caraulă nu s'a prezentat la post.

Condamnatul are dreptul de opoziţie şi recurs în casaţie.

No. 1.360.

1885, Iunie 6.

Judecătoria ocolului I din Bucuresci.

Prin cartea de judecată No. 950, în baza aliniatului 9 de sub art. 385 din codul penal, s'a hotărît ca Iosefina Henghel, din strada Pescăria-Veche No. 8, să fie penată cu plata amendei de lei noi 5 în profitul comunei, cu aplicaţia art. 30 din codul penal, şi să ridice gunoiul; contrariu 'l va ridica primăria în comptul său.

Acastă carte să pronunţă în prima instanţă cu apel.

Dată şi citită în şedinţă publică la 18 Aprilie 1885.

1885, Aprilie 25.

— Prin cartea de judecată No. 960, în baza al. 9 de sub art. 385 din codul penal, s'a hotărât ca Cnapp, din strada Pescăria-Veche No. 8, să fie penat cu plata amendei de lei noi 10 în profitul comunei, cu aplicaţia art. 30 din codul penal, şi să cureţe murdăria; în cas contrariu va curăţa primăria în comptul său.

Acastă carte se pronunţă în prima instanţă cu opoziţie şi apel.

Dată şi citită în şedinţă publică la 18 Aprilie 1885.

1885, Aprilie 25.

— Prin cartea de judecată No. 1.011, în baza al. 9 de sub art. 385 din codul penal, s'a hotărât ca Bassa Iacobovici, din strada Potcovari No. 2, să fie penat cu plata amendei de lei noi 10 în profitul casei comunei, cu aplicaţia art. 30 din codul penal, pentru aruncare de gunoi în stradă.

Acastă carte se pronunţă în ultima instanţă cu drept de opoziţie şi recurs.

Dată şi citită în şedinţă publică la 18 Aprilie 1885.

1885, Mai 13.

— Prin cartea de judecată No. 1.048, în baza alin. 9 de sub art. 385 din cod. penal, s'a hotărît ca Smil Iancu, din strada Lăutari No. 7, să fie penat cu plata amendei de lei noi 10 în profitul

casei comunele, cu aplicația art. 30 din cod. penal, pentru ținere de gunoi infect în curte.

Acastă carte se pronunță în prima instanță cu drept de opoziție și recurs.

Data și citită în ședință publică la 25 Aprilie 1885.

—Prin cartea de judecată No. 1.148, în baza alin. 9 de sub art. 385 din cod. penal, s'a hotărât ca Zinca Aneff, din strada St. Vineri No. 29, să fie penată cu plata amendei de lei noi 10 în profitul comunei, cu aplicația art. 30 din cod. penal.

Acastă carte se pronunță în ultima instanță cu drept de opoziție și recurs.

Data și citită în ședință publică la 9 Mai 1885.

—Prin cartea de judecată No. 1.154, în baza alin. 9 de sub art. 385 din cod. penal, s'a hotărât ca Israil Avram, din strada Potcovari No. 7, să fie penat cu plata amendei de lei noi 10 în profitul comunei, cu aplicația art. 30 din cod. penal.

Acastă carte se pronunță în ultima instanță cu drept de opoziție și recurs.

Data și citită în ședință publică la 9 Mai 1885.

—Prin cartea de judecată No. 1.177, în baza alin. 9 de sub art. 385 din cod. penal, s'a hotărât ca Moritz Raistat, din strada Fontănei No. 9, să fie penat cu plata amendei de lei noi 10 în profitul casei comunale, cu aplicația art. 30 din cod. penal, pentru punere de fân în spinarea ucinicului în cantitate mare, contra regulamentului comunal.

Acastă carte se pronunță în ultima instanță cu drept de opoziție și recurs.

Data și citită în ședință publică la 9 Mai 1885.

—Prin cartea de judecată No. 1.229, în baza art. 308 din cod. penal, s'a hotărât ca Spirea Durbal din calea Iancului, la Anghel Dumitru, să sufere 15 zile închisore corecționale pentru furt.

Acastă carte se pronunță în întâia instanță cu drept de opoziție și apel.

Data și citită în ședință publică la 11 Mai 1885.

—Prin cartea de judecată No. 1.230, în baza art. 308 din cod. penal, s'a hotărât ca Ștefan Dumitru din comuna Bolidin-din-Vale, plasa Sabaru, județul Ilfov, să sufere 5 zile închisore corecționale pentru faptul de furt.

Acastă carte se pronunță în prima instanță cu drept de opoziție și apel.

Data și citită în ședință publică la 11 Mai 1885.

—Prin cartea de judecată No. 1.277,

în baza alin. 9 de sub art. 385 din cod. penal și regulamentului comunal, s'a hotărât ca Nicolae Seclosy, din strada Covaci No. 14, să fie penat cu plata amendei de lei noi 10 în profitul comunei, cu aplicația art. 30 din cod. penal, pentru ținere de gunoi infect în curte.

Acastă carte se pronunță în ultima instanță cu drept de opoziție și recurs.

Data și citită în ședință publică la 16 Mai 1885.

—Prin cartea de judecată No. 1.290, în baza alin. 9 de sub art. 385 din cod. penal și regulamentului comunal, s'a hotărât ca Diamandi Cabruc din strada Cavafi No. 9, să fie penat cu plata amendei de lei noi 10 în profitul comunei, cu aplicația art. 30 din cod. penal, pentru aruncare de gunoi în stradă.

Acastă carte se pronunță în ultima instanță cu drept de opoziție și recurs.

Data și citită în ședință publică la 16 Mai 1885.

Judecătoria ocolului I din Brăila

Astăzi fiind la ordinea zilei cercetarea acțiunii civile intentată de A. Ciuciucovici contra D-lor Eugenia Chertsch și Ch. Chertsch pentru 156 lei.

La apelul nominal s'a prezentat reclamantul, lipsind defendorii a căror citațiuni s'au publicat prin *Monitorul oficial* No. 26 din 1885; procedura completă.

Reclamantul prezintă două bilete la ordin, cu data de 30 Mai 1884, în valoare de 156 lei, subscribe de defendori, cerând a se condamna la această sumă.

Judecata, asupra cererii reclamantului;

Având în vedere că reclamantul spre a și proba cererea sa, a prezentat două bilete la ordin, conform art. 1.176 din codul civil;

Considerând că defendorii, fiind citați în regulă, nu s'au prezentat astăzi în instanță spre a face ver-o obiecțiune contrarie cererii reclamantului;

Că dar această acțiune fiind fundată urmază a o admite.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăse:

Admite acțiunea și obligă pe defendorii Eugenia Chertsch și Ch. Chertsch, să plătescă reclamantului Ciuciucovici 156 lei, cu procent de 5% pe an de la 24 Aprilie 1885, data acțiunii, până la achitare, plus 15 lei spese de instanță.

Prezinta carte este supusă opoziției și recursului, conform legii.

Data și citită în ședință publică la 14 Mai 1885.

No. 378.

Judecătoria ocolului Buzeu

Judecătoria, prin cartea de judecată cu No. 1.168 din 1884, având în vedere

că Niță Rusu este dat judecăței pentru furt;

Considerând că din acte rezultă probe de culpabilitate contra inculpatului;

Vedând și art. 308 din cod. penal, hotărăse:

Condamnă pe Niță Rusu din Buzău, colorea Rosu, la o lună de zile închisore corecționale.

Cartea se pronunță cu drept de opoziție și apel.

Judecătoria ocolului Pitești

Prin sentința corecționale No. 244 din 30 Iulie 1881, numitul Niculae Vasilescu din comuna Pitești, plasa Pitești, județul Argeș, major, de profesie măcelar, găsit culpabil de faptul prevădut la art. 385, alin. 9 din codul penal, s'a condamnat la închisore pe termen de o zi la penitenciarul de la Pitești.

Judecătoria ocolului Roșiori-de-Vede

Pentru considerantele coprinse în sentința No. 154 din 1885, se condamnă Voicu Rătă, fost domiciliat în comuna Mihăesci-de-Sus, iar acum necunoscut, să plătescă amendă în folosul comunei Roșiori-de-Vede lei 10, care, în cas de insolvabilitate, se va înlocui cu 2 zile închisore.

Sentința se pronunță cu drept de opoziție și recurs.

—Pentru considerantele coprinse în sentința No. 155 din 1885, se condamnă Matei Ozun, fost domiciliat în comuna Mihăesci-de-Sus, iar acum necunoscut, să plătescă amendă în folosul comunei Roșiori-de-Vede lei 10, care, în cas de insolvabilitate, se va înlocui cu 2 zile închisore.

Sentința se pronunță cu drept de opoziție și recurs.

Judecătoria ocolului Turnu-Măgurele

D. Ilie Toma Ciobanu, fost din comuna Seaca, iar acum cu domiciliul necunoscut, prin cărțile de judecată No. 153 și 117 din 1885, s'a condamnat, în baza art. 238 din cod. penal, pentru că a comis delictul de lovire, să sufere închisore corecționale pe timp de 20 zile și să plătescă reclamantei Lina C. Ruța 30 lei despăgubiri civile, plus la Stat 1 leu portul hârtiilor.

Cartea se pronunță cu apel, conform legii.

—D-na Arfonedi Belgianu, cu domiciliul necunoscut, prin cartea de judecată No. 168 din 1885, s'a condamnat, în baza art. 306 și 308 din cod. penal, pentru că a comis delictul de furt de pește, să plătescă în folosul Statului

amenda de lei noi 30, cu aplicația art. 28 din cod. penal, plus la Stat 1 leu portul chârtilor.

Cartea se pronunță cu drept de opoziție și apel, conform lege.

Tribunalul de ocol Constanța

Conform art. 10 din regulamentul pentru înscrierea firmelor, se publică spre generala cunoștință că firma „Adem Dimitracopulos” s'a înscis în registrul firmelor individuale de la acest tribunal, la No. 169 din 19 Septembrie 1884, având felul comerțului băcănie și cafenea cu băuturi spirituoase cu amănuntul, cu sediul în Constanța, șoseaua Mangalia No. 719, având o sucursală de „cafenea, cu băuturi spirituoase pe strada Libertății la No. 548, fără procurator, și nu este căsătorit.

No. 3.513.

— Conform art. 10 din regulamentul pentru înscrierea firmelor, se publică spre generala cunoștință că firma „Garabet Hacıadur” s'a înscris în registrul firmelor individuale de la acest tribunal, la No. 171 din 19 Septembrie 1884, având felul comerțului de galanterie și alte diferite mărunțisuri, cu sediul în Constanța, strada Carol I No. 173, fără sucursale, fără procurator, fiind căsătorit, fără dotă.

No. 3.515.

— Conform art. 10 din regulamentul pentru înscrierea firmelor se publică spre generala cunoștință că firma „Confiseria Camelia” proprietatea D-lui Timoleon Ioachim, s'a înscris în registrul firmelor individuale de la acest tribunal, la No. 174 din 19 Septembrie 1884, având felul comerțului cofetărie, cu sediul în Constanța, strada Carol I, fără sucursale, fără procurator, fiind necăsătorit.

No. 3.518.

— Conform art. 10 din regulamentul pentru înscrierea firmelor, se publică spre generala cunoștință că firma „D. I. Ganea” s'a înscris în registrul firmelor individuale de la acest tribunal, la No. 176 din 19 Septembrie 1884, având felul comerțului tinichigerie (vîndînd sticle, tinichele și var), cu sediul în Constanța, strada Carol I No. 242, fără sucursale, fără procurator, fiind căsătorit, fără dotă.

No. 3.520.

— Conform art. 10 din regulamentul pentru înscrierea firmelor, se publică spre generala cunoștință că firma „Hristu Trifon” s'a înscris în registrul firmelor individuale de la acest tribunal, la No. 177 de la 19 Septembrie 1884, având

felul comerțului de brutărie, cu sediul în Constanța, strada Libertății No. 639, fără sucursale, fără procurator, fiind căsătorit, fără dotă.

No. 3.521.

— Conform art. 10 din regulamentul pentru înscrierea firmelor, se publică spre generala cunoștință că firma „Iv. Calciot” s'a înscris în registrul firmelor individuale de la acest tribunal, la No. 179 din 20 Septembrie 1884, având felul comerțului magazin de zarafie și tutun, cu sediul în Constanța, strada Carol I No. 185, fără sucursale, fără procurator, fiind căsătorit, nu are act dotal.

No. 3.525.

ANUNȚIURI ADMINISTRATIVE

Prefectura județului Ilfov

În comuna Greci-Grădiștea, plasa Dâmbovița-Mostiștea, a venit de pripas un cal bălan, cîma în două părți; un cal bălan, cîma în stînga, jupuit în frunte, amînduoi are semne în pept de spânz.

Se publică spre cunoștința generală. No. 4.092. 1885, Iunie 6.

— În comuna Drăgoesci, plasa Dâmbovița, a venit de pripas un cal, la pîr negru, cîma în două părți, pete albe pe spinare, inferat la pulpa piciorului stîng și matriculat pe gît în partea stîngă cu No. 184; un cal, pîrulsur galben, cîma în două părți; o iapă cu mînz alăturea, pîrul murg-deschis, cîma în stînga, pete albe pe spinare.

Se publică spre generala cunoștință. No. 4.113. 1885, Iunie 6.

— În comuna Măgurelele, din plasa Sabaru, a venit de pripas 3 cai:

Unul murg, pete albe pe spinare, cîma în două părți, 3 pete albe sub gît și 3 sub falcă.

Unul armăsar, vînet-închis, pete albe pe spinare, cîma în stînga.

Unul la pîr castaniu, pete albe pe spinare, cîma în drîpta, brîz în frunte.

Se publică pentru aflarea posesorilor lor.

No. 4.149. 1885, Iunie 7.

— În comuna Ileana-Suliman, din plasa Dâmbovița-Mostiștea, a venit de pripas o iapă, la pîr castaniu, cîma în drîpta, pișcătură la urechea drîptă, inferat cu literile H. B. în pulpa piciorului drept, semn la buza de jos, rasă de pîr la picioare.

Se publică spre cunoștința posesorului.

No. 4.186. 1885, Iunie 7.

— În comuna Nana, plasa Negoesci, județul Ilfov, a venit de pripas un cal vînet rotatu, cîma în două părți, merge puțin îmbuestru, cîda retezată, potcovit la cîte și 4 picioarele.

Se publică spre cunoștința posesorului.

No. 4.189. 1885, Iunie 8.

Prefectura județului Buzeu

În noaptea de 30 spre 31 Maiu 1885, s'a furat diu grajdul D-lui Mihaiu Păltineanu din comuna Mlăjetu, plaiul Buzeu, acest județ, o iapă la pîr roib-închis, cu pete albe pe spinare de șea, cîma în ambele părți, cîda lungă, avînd etatea ca de 5 ani.

Sunt rugate tôte autoritățile administrative și comunale din țeră să binevoiască a lua măsuri pentru aflarea aceluia animal și prinderea furilor.

No. 5.583. 1885, Iunie 5.

— În noaptea de 27—28 Maiu 1885, locuitorului Gheorghe Dragomir din comuna Glodeanu-Cărlig, plaiul Tohani-Sărata, acest județ, i-au perit o iapă și un cal cu semnele următoare: iapa la pîr murg-deschis, cîma în ambele părți, pete albe pe spinare și pe cîste, la una din urechi găurită, și steiu în frunte; și calu la pîr murg-închis, cîma în două părți și puțin pîr alb în greabăn.

Sunt rugate tôte autoritățile administrative și comunale din țeră să binevoiască a lua măsurile necesare pentru aflarea vitelor perite și prinderea furilor.

No. 5.616. 1885, Iunie 7.

Prefectura județului Covurlui

La comuna Cudalbi, plasa Siret, se află de pripas un cal, la pîr murg-închis, cîma în stînga, pete albe pe spinare, piciorul stîng d'înapoi de la cot în sus stricat (umflat).

Se publică spre cunoștința păgubășului, care, în termenul și cu dovețile prevădute de legea poliției rurale, să se prezinte la sus țisa comună spre a l primi.

No. 4.972. 1885, Iunie 5.

— La comuna Crăesci, plasa Prutu-Hornicea, se află de pripas o iapă murgă-deschisă, cîma în ambele părți, pîr alb împregiurul urechei drepte, pete albe pe spinare, stricată de șea; și un nîten negru cam cioreciu, ca de 2 ani, cîma în ambele părți, ambele urechi puțin despicate.

Se publică spre cunoștința păgubășului, care, în termenul și cu dovețile prevădute de legea poliției rurale, să se prezinte la sus țisa comună spre a l primi.

No. 4.984. 1885, Iunie 6.

— La comuna urbană Galați se află de

prapas un cal murg, stricat in spinare.
Se publică spre cunoscința păgubașului, care, in termenul și cu dovețile prevădute de legea poliției rurale, să se presinte la sus Țisa comună spre a'l primi.

No. 5.011. 1885, Iunie 7.

Prefectura județului Tecuci

La comuna Corni, din plasa Berheciu, se află de pripas o nótină, la pèr murg-deschis, còma in duoè părți, fără alte semne.

Se publică spre generala cunoscința a proprietarului unei asemenea vite, care, cu actele de proprietate ce va poseda, să se presinte la autoritatea comunei respective, in termenul legal, spre a o primi.

No. 4.365. 1885, Iunie 7.

— La individul Gheorghe Tătaru, Țis și a Dascălului, din comuna Corbasca, plasa Berheciu, găsindu-se de primarul citatei comuni 6 cai fără a poseda biletele de proprietate lor, s'au luat și declarat de pripas, semnele sunt cele următoare:

O iapă la pèr roib, còma in stânga, o pată albă pe spinare; o iapă, la pèr murg mai mult inchis, còma in stânga, pete albe pe spinare; o iapă la pèr murg, còma in duoè părți, la pulpa piciorului drept d'inapoi cu mușcătură de lup; o iapă, la pèr sur, còma in drépta, puțin pișcătură la amènduoè urechile; o iapă la pèr negru, còma in duoè părți, puțin țintă in frunte, o pată albă pe spinare in partea stângă, una pe grébăn, la miđlocul còmei un spic de pèr alb; o iapă la pèr negru, còma in drépta, o pată albă in spinare, țintă in frunte și brează pe bot.

Se publică spre generala cunoscința a proprietarilor unor asemenea vite, cari, cu actele de proprietate ce vor

poseda, să se presinte la autoritatea comunei respective, in termenul legal, spre a le primi.

No. 4.380. 1885, Iunie 7.

Prefectura județului Teleorman

La obórele de glòbă ale comunelor jos notate pripășindu-se vitele cu semnele următoare:

La comuna Necsesci, un mânzat, in pèr vinèt-murg, urechile garoșe, rân-caciu, còrnele micí cam țepure, și alb la bot, pe lângă nările nasului cu o brățară de giur impregiur.

La comuna Merišani, o vacă, in pèr vinèt-inchis și còrnele largi.

Prefectura, publică spe a ajunge la cunoscința posesorilor.

No. 3.577. 1885, Iunie 5.

Prefectura județului Tulcea

La cătuna Eschi-Baba, pendinte de comuna Ceamurli-de-Sus din plasa Babadag, pripășindu-se o danacă, la pèr bălan, còrnele țepușe, fără alte semne.

Se publică acèsta pentru aflarea proprietarului, care, cu acte in regulă, să se presinte la primăria Țisei comune spre a'și primi vita.

No. 5.772. 1885, Iunie 3.

— Primăria comunei Cataloi, din plasa Tulcea, declarând de pripas 3 vite cornute cu signalimentele următoare:

O vacă porumbă, còrnele țepoșe, fără alte semne, cu un vițel ca de 6 — 7 luni, vinèt, còrnele micí; și un juncan porumb, còrnele latise, fără alte semne.

Prefectura publică acèsta pentru aflarea păgubașului, care să se presinte cu acte in regulă la Țisa primărie spre a le primi.

No. 5.991. 1885, Iunie 8.

CITAȚIUNE DE HOTARNICIE

Autorisat cu ordonanța No. 5.486, a D-lui prim-președinte al tribunalului Ilfov, a face hotárnicia trupurilor unite Ciolpani și Țigănesci din Ilfov, proprietatea D-lui I. Popescu, sunt invitați următorii vecini cu proprietățile lor ca, la 2 Septembrie 1885, să se presinte la primăria Țigănesci, județul Ilfov, cu actele ce vor fi avènd relative la hotarele dintre proprietatea D-lor și trupurile arătate; in cas contrariu voi face hotárnicia in lipsă, conform art. 13 din regulamentul hotárniciilor:

D. director al domeniului Corónei, pentru moșia Cociocu și Piscurile.

Onor. minister al domeniilor Statului, pentru pământul monastirei Țigănesci și pădurile Țigănesci și Snagov.

D. primar al comunei Țigănesci, pentru delimitările sătenilor de pe aceste trupuri.

D. A. Penescu, pentru proprietatea sa Sărăcineasca.

D. Alexandru Simonide, domiciliat in Paris, pentru moșia sa Uța.

Inginer-hotarnic, *M. Vergolici*.

Strada Stavropoleos No. 2.

ANUNȚIURI PARTICULARE

Epitropia

Aședământelor Brâncovenesci

Epitropia aduce la cunoscința onor. public și părinților cari au copii in scóla bisericei Domnița-Bălașa că, in zilele de 14, 15, 16, 17 și 18 Iunie 1885, de la orele 9—12 a. m. și 2—4 p. m., se vor ține examenele generale de finele anului, și rógă să bine-voiască a asista pe toți cari doresc a stimula și incurajarea zelul copiilor silitori.

Distribuirea premiilor va avea loc in Țina de St. Petru, 29 Iunie 1885, începènd de la ora 1 p. m.

OBSERVATORUL METEOROLOGIC DIN BUCURESCI

Buletin atmosferic pe Țina de Mercuri 12/24 Iunie 1885

ELEMENTE CLIMATICE	ORELE DE OBSERVAȚIUNE			Media saú totalul Țilei
	8 ore d.	2 ore p. m.	8 ore s.	
Temperatura aerului la umbră	17.7	14.6	14.8	15.7
" " maximă	—	—	20.9	—
" " minimă	—	—	14.0	—
" " fără apărător	17.0	14.4	14.2	14.5
Barometrul redus la 0°	750.1	750.6	748.8	749.8
Tensiunea vaporilor in milimetre	13.8	12.0	12.1	12.6
Umedélă relativă in procente	92	97	97	95
Vântul { Direcțiunea dominantă	S. S. W.	N. N. E.	W.	N. N. E.
{ Iuțéla medie	4.2	7.5	3.1	4.9
Evaporațiunea apeli	0.2	0.2	0.2	0.6
Plóia	0.6	6.7	14.0	21.3
Actinometru (0—100)	10.7	2.8	—	6.8
Nebulositatea (0—10)	10	10	10	10

ASPECTUL ȚILEI

Diminéta foarte nooros, plóe liniștită. Vânt târicel. Feste Ți plóe cu tunete și fulgere. La orele 3.44 trăsmit in apropiere. In diferite rënduri plóe torențiale de scurtă durată. Sórele n'a strălucit de loc.

Directorul observatorului, ST. HEPITES.

NOTA. Temperatura este dată in grade centigrade; înălțimea barometrului in milimetre de mercuriu. Iuțala medie a vântului este dată in metre pe secundă. Evaporațiunea apeli și plóia sunt socotite in milimetri de grosime. — Gradul de claritate a cerului se mèsórá cu grade actinometrice, socotite 0 grade la intuneric și 100 grade atunci când cerul ar fi cu desăvèrșire fără nori și in atmosferă n'ar fi vaporii de apă. — Nebulositatea este mèsurată de la 0 la 10; cifra 0 înseamnă un cer cu totul senin, iar 10 arată un cer cu desăvèrșire acoperit de nori. Temperatura medie a Țilei este dedusă din relațiunea 8 ore d. + 2 ore p. m. + 2 ore s. + miu

BULETIN METEOROLOGIC DIN JUDEȚE

In dimineața de 13 (25) Iunie 1885

Aăjud	—	Plóe	13+	R.	Fălticeni	—	Plóe	14+	R.	Petra	—	Plóe	14+	R.
Alexandria	—	"	16+	"	Ferbintzi	—	"	15+	"	Pitești	—	"	11+	"
Argeș	—	"	1	"	Filiași	—	"	12+	"	Piva-Petri	—	"	14+	"
Băbădag	—	Nor	18+	"	Filipesci	—	"	13+	"	Pleșcoi	—	Nor	15+	"
Bacău	—	Plóe	16+	"	Focșani	—	"	16+	"	Pleșoi	—	Plóe	13+	"
Balaciu	—	"	15+	"	Găești	—	"	12+	"	Plöesci	—	"	14+	"
Balta-Albă	—	"	16+	"	Galați	—	"	19+	"	Podu-Turcului	—	"	15+	"
Bechet	—	Nor	14+	"	Giurgiu	—	"	14+	"	Predeal	—	"	9+	"
Berlad	—	Furtună	22+	"	Gorjova	—	Senin	21+	"	Rădăuți	—	Nor	13+	"
Bistrița	—	Plóe	12+	"	Hârlău	—	Nor	15+	"	Râmnicu-Sărat	—	Plóe	17+	"
Botoșani	—	"	15+	"	Hârșova	—	Plóe	14+	"	Râmnicu-Vâlcea	—	"	14+	"
Brăila	—	Senin	17+	"	Herța	—	"	16+	"	Râu-Vadului	—	"	12+	"
Broscești	—	Plóe	13+	"	Horez	—	"	12+	"	Roman	—	"	13+	"
Budești	—	"	14+	"	Huzi	—	"	19+	"	Roși-de-Vede	—	"	12+	"
Buhușu	—	"	15+	"	Iași	—	"	14+	"	Săscut	—	"	16+	"
Burdujeni	—	"	10+	"	Isaccea	—	"	19+	"	Săveni	—	"	15+	"
Buzău	—	"	16+	"	Ivesci	—	"	16+	"	Severin	—	"	19+	"
Calafat	—	Nor	10+	"	Măcin	—	Nor	15+	"	Sinai	—	pétră	10+	"
Călărăși	—	Plóe	12+	"	Măgurele	—	Plóe	14+	"	Slatina	—	"	13+	"
Câmpina	—	"	pétră	12+	Mălmudie	—	Nor	17+	"	Slobozia	—	"	14+	"
Câmpu-Lung	—	"	12+	"	Mamornița	—	"	14+	"	Spineni	—	"	14+	"
Caracal	—	Nor	14+	"	Mangalia	—	Plóe, marea calmă	17+	"	Stefănești	—	"	18+	"
Ceatal	—	"	18+	"	Mărășești	—	Plóe	15+	"	Sulina	—	Senin	20+	"
Cernavoda	—	Plóe	12+	"	Mărgineni	—	"	14+	"	Tecuci	—	Plóe	16+	"
Cetate	—	"	11+	"	Medgidie	—	Nor	14+	"	Tergoviște	—	"	13+	"
Codăești	—	"	14+	"	Mihăileni	—	Plóe	13+	"	Tergu-Frumos	—	"	16+	"
Constanța	—	Plóe, marea calmă	15+	"	Mizil	—	"	13+	"	Tergu-Jiu	—	"	12+	"
Corabia	—	Plóe	12+	"	Moinești	—	"	15+	"	Tergșoru	—	"	14+	"
Cozia	—	"	11+	"	Neamțu	—	"	13+	"	Tulcea	—	"	13+	"
Craiova	—	"	13+	"	Novaci	—	"	12+	"	Urleți	—	"	14+	"
Darabani	—	"	14+	"	Obedeni	—	"	15+	"	Urziceni	—	"	13+	"
Domnești	—	"	12+	"	Ocna	—	"	12+	"	Valea-Călugăr.	—	"	13+	"
Dorohoiu	—	"	17+	"	Odobesci	—	"	pétră	20+	Văleni	—	"	14+	"
Drăgășani	—	"	17+	"	Oitenița	—	"	13+	"	Vaslui	—	"	15+	"
Drăgănești	—	Variabil	12+	"	Ostrov	—	Nor	17+	"	Verciorova	—	"	14+	"
Drănceni	—	Plóe	17+	"	Panciu	—	Plóe	14+	"	Vidra	—	"	—	"
Eski-Kili	—	Senin	19+	"	Pășcani	—	"	13+	"	Vulcan	—	Plóe	12+	"
Fălcău	—	Plóe	18+	"	Pătărlagele	—	"	12+	"	Zimnicea	—	Nor	12+	"

BURSA BUCUREȘTI

COTA OFICIALE PE ZIUA DE 13 (25) Iunie 1885

OFERTA	FONDURI DE STAT	DOBANDA	SCADENTA		CU BANI GATA	CU TERMEN	A C T I U N I		DOBANDA	SCADENTA		CU BANI GATA	CU TERMEN
			CUPONELOR	CUPONELOR			ACTIUNI	CUPONELOR					
	Bentă perpetuă . . .	5 %	1 Apr.—1 Octom.	—	—	—	Banca Naț. a României	500 v.ers. întregi	—	—	1270 . 1275		
	" amortibile . . .	5 %	1 Apr.—1 Octom.	—	—	—	Soc. de asig. Dacia-Rom.	200 lei v.ersați	292	—	294 . 294 1/2		
	" română (Schuldverschreibung) . . .	5 %	1 Ian.—1 Iulie	—	—	—	" Naționala . . .	200 " "	—	—	—		
	Obligațiuni de Stat ale casei ferate române . . .	6 c	1 Maiu—1 Noem.	—	—	—	Banca României . . .	200 " "	—	—	—		
	Obligațiuni de Stat române (convertite rurale)	6 %	1 Apr.—1 Octom.	—	—	—	Soc. cred. mobilier . . .	250 " "	—	—	—		
	Imprumutul (Stern) . . .	7 %	1 Ian.—1 Iuliu	—	—	—	" română de construc.	250 " "	—	—	181 1/2 . 81.180 1/2		
	" (Openheim)	8 %	1 Ian.—1 Iuliu	—	—	—	Acțiunile băncii "Prevedere"	100 " "	—	—	—		
	" municipal 1883	5 %	1 Ian.—1 Iuliu	81 1/2	—	—	Prima societate de reasigurare România . . .	200 " "	—	—	—		
	Imprumutul municipal 1884	5 %	1 Maiu—1 Noem.	—	—	—	SCHIMB		MONETE				
	Imprumutul orașului Bucureștil (locuri) . . .	Lei 20	Tragerea	—	—	—	Londra cek	—	—	Napoleon de aur	—	—	
	VALORI DIVERSE						" 3 luni	—	—	Galben austriac	—	—	
	Serișuri funciare rurale	7 %	1 Ian.—1 Iuliu	—	—	—	" 3 luni	—	—	Imperial rusec	—	—	
		5 %		—	—	—	Vienna cek	—	—	Lira otomană	—	—	
		7 %		—	—	—	" 3 luni	—	—	Biletele Băncii Națion	—	—	
		6 %		—	—	—	" nap. (scurt)	—	—	Argint	—	—	
		5 %		86 1/4	—	—	Berlin cek	—	—	Aur 10.15 %	—	—	
	Idem urbane	7 %	1 Ian.—1 Iuliu	—	—	—	" 3 luni	—	—	Fiorin de hârtie austr.	—	—	
		6 %		—	—	—	Germania cek	—	—	Rubla de hârtie	—	—	
		5 %		—	—	—	" 3 luni	—	—				
	Idem orașului Iași	5 %	1 Ian.—1 Iuliu	—	—	—	Amsterdam . . . 3 luni	—	—				
	Obligațiunile casei pensiunilor	L. 300	1 Maiu—1 Noem.	—	—	—	Petersburg . . . 3 luni	—	—				
				—	—	—	Belgia 3 luni	—	—				
				—	—	—	" (scurt)	—	—				
				—	—	—	Elveția 3 luni	—	—				
				—	—	—	Italia 2 luni	—	—				