

MONITORUL OFICIAL

AL ROMANIEI

ABONAMENTUL:

PR AN, TREI-DECI și SÊSE; SÊSE LUNI, 20 LEI

(Ăntăiū Ianuarie și Ăntăiū Iulie)



ANUNCIURILE:

LINIA DE TREI-DECI LITERE, TREI-DECI RĂZ

(inserarea II-a și mai departe, 20 b.)

Prețul unei publicații judiciare,
până la cinci-deci linii, cinci lei; ăra mai
mare de cinci-deci linii, zece lei

DIRECȚIUNEA:
strada Germană, curtea Șerban-Vodă

Scrisorile nefrancate se refușă

Inserțiū și reclame, 60 b. linia,
inserarea II-a și mai departe, 30 bani linia.
Anunciurile se primesc și cu anul

SUMAR

PARTEA OFICIALĂ. — Ministerul pe jus-
tiție: Decret. — Prescurtări de decrete.

Ministerul de interne: Decret și raport.

Ministerul cultelor și instrucțiunei publice:
Decret. — Prescurtare de decret. — Decisiune.

Ministerul de finance: Decisiune.

PARTEA NEOFICIALĂ. — Comunicat. —
Depeși telegrafice. — Ofrande pentru armată. —
Sumarele ședințelor Senatului de la 22, 23 și 25
Aprilie — Continuarea ședinței Adunării depu-
taților de la 19 Martie.

Anunciuri ministeriale, judiciare, administra-
tive și particulare.

PARTEA OFICIALĂ

București, 26 Aprilie 1877.

MINISTERUL DE JUSTIȚIE.

CAROLI,

Prin gracia lui Dumnezeu și voința na-
țională, Domn al Românilor.

La toți de față și viitori, sănătate;

Vedând raportul ministrului Nostru
secretar de Stat la departamentul de
justiție, No. 4,629;

Corpurile Legiuitoare au votat și
Noi, în virtutea art. 93 din Constitu-
țiune, am sancționat ce urmază:

LEGE

pentru suspendarea prescripțiilor și a terme-
nilor unor acte judecătorești.

Art. I. Termenul tutulor prescrip-
țiilor și perempțiilor în materie,
fie civile fie comercială; termenile pen-
tru luarea de inscripțiuni ipotecare sêu
preînnoirea lor și pentru efectuarea
transcripțiilor, cum și termenile ori
cărora alte acte judecătorești, cari,
după lege, trebuiesc îndeplinite în-

tr'un timp determinat; asemenea tôte
termenile prescise de lege pentru a
ataca înaintea ori-cărei instanțe jude-
cătorești și prin ori-ce mijlôce de
drept, fie ordinare fie estra-ordinare,
actele și hotărârile judecătorești de
ori-ce natură, civilă sau penală, sunt
puse în suspensiune pentru tot timpul
duratei stărei de resbel, sau a ocupă-
rei Țărei de uă armată streină, sub
conștiunțile și în profitul persônelor
următore:

a) Pentru toți acei cari locuiesc sau 'și
au domiciliul într'ună localitate impresu-
rată sau ocupată în tot sau în parte de uă
armată străină.

b) Pentru aceia a căror acțiune trebue
să se eserecitesc în contra unei persône lo-
cuind sau domiciliată într'ună localitate
afată în asemenea condițiunî.

c) Pentru acei a căror acțiune este jus-
tițiabilă de uă autoritate judecătorească si-
tuată într'ună localitate, care se află în a-
celăși condițiunî.

d) În profitul tutulor militarilor aflați
sub stăguri, și a tutulor persônelor cari
esersă în armată un serviciu obligator.

În numărul acestora se înțelege că
intră și voluntarii.

Art. II. Tôte persônele în profitul
căroră se face această suspensiune nu
vor avea, după încetarea cauzei care
motivésă suspensiunea, alt termen pen-
tru a 'și eserecita dreptul de cât timpul
ce mai rămănea să curgă în profitul
lor la promulgarea legii de față,
pentru împlinirea termenilor acordate
lor de legile astă-qi în ființă, fără ca,
cu tôte acestea, acest timp să pôta fi
mai scurt de uă lună.

Art. III. Epoca la care începe și de
la care încetésă pentru fie care cir-
cumscripție judecătorească starea de
resbel, de ocupațiune sêu de impresu-
răre se va statornici, pentru fie-care
localitate, de către guvern, printr'un
decret domnesc publicat în *Monitor*.

Guvernul, când va aprecia că ocu-
parea sêu impresurarea necesitésă un
asemenea decret, va putea fixa punc-
tul de plecarea a sărei de resbel, de ocu-
pare sêu de impresurare dintr'un
moment chiar anterior promulgării de-
cretului.

Art. IV. Nicî uă chemare în jude-
cată, nicî un act de procedură sêu ur-
mărire judecătorească nu se va putea
face, sub pedepsă de nulitate, contra
militarilor sêu ori-cărora alte persône
cari îndeplinesc un serviciu obliga-
toriu în armată, cât timp vor sta sub
arme.

Art. V. În privința tutulor celor-
alte persône, acțiunile intentate sêu
cele ce se vor intenta, fie în localită-
țile limitrofe cu linia Dunărei, fie în
cele din lăuntru țerei, pe care însă
guvernul le va fi declarat în stare de
ocupare sêu de impresurare, aceste
acțiuni nu se vor putea judeca de cât
în mod contradictoriu.

Asemenea se va urma și în privin-
ța vândărilor silite imobiliare, în ace-
lăși localități.

Acăși lege s'a votat de Adunarea
deputaților, în ședința din 21 Aprilie
1877, și s'a adoptat cu majoritate de
67 voturi, contra a 4.

Președinte, C. A. Rosetti.

(L. S. A. D.) Secretar, A. Vizanti.

Acastă lege s'a votat de Senat, în ședința de la 22 Aprilie, anul 1877, și s'a adoptat cu unanimitate de 27 voturi.

Vice-președinte, **D. Brătianu.**

(L. S. S.) Secretar, **G. Leca.**

Promulgăm această lege și ordonăm ca ea să fie investită cu sigiliul Statului și publicată prin *Monitorul oficial*; erez ministru nostru secretar de Stat la departamentul justiției este însărcinat cu executarea prezentului decret.

Dat în București, la 26 Aprilie 1877.

CAROL.

(L. S. St.)

Ministru secretar de Stat la departamentul de justiție,

I. Câmpineanu.

No. 949.

Cu ocașiunea suprimării posturilor de membrii la curțile de apel după legea din 1 Aprilie, a rămas la unele din secțiuni mai mulți membrii de cât la cele-alte, prin urmare spre a se face ca numărul membrilor să fie împărțit între secțiuni, conform legii de organizare judecătorească, prin înalt decret Domnesc cu No. 904, de la 21 Aprilie 1877, după propunerea făcută prin raport de D. ministru secretar de Stat la departamentul justiției, sunt permutați:

D. G. A. Ureche, doctor în drept, actual membru la secțiunea I a curții de apel din Iași, în aceeași calitate la secțiunea a II-a a acei curți.

D. Sava Șomănescu, licențiat în drept, actual membru la secțiunea a II-a a curții de apel din Craiova, în aceeași calitate la secțiunea I a acei curți.

Prin înaltul decret domnesc cu No. 907, din 22 Aprilie 1877, după propunerea făcută prin raport de același D. ministru, sunt numiți și permutați:

D. C. Luca, fost membru de curte, remas în disponibilitate cu ocașiunea punerii în lucrare a legii relative la suprimarea membrilor de curți adăogați la 1868, supleant la curtea de apel din Focșani, în locul vacant, funcțiune pe care D-sa a convenit a o primi.

D. C. Vlădoianu, licențiat în drept de la facultatea din București, actual

membru la tribunalul Ilfov, judecător de instrucțiune la același tribunal, în locul vacant.

D. Ión Samurcaș, actual membru la secțiunea III-a a tribunalului Ilfov, în aceeași calitate la secțiunea comercială a aceluiași tribunal, în locul D-lui C. Vlădoianu.

D. G. Xanto, doctor în drept, fost supleant de tribunal, întrunind condițiunile art. 1, 3, 7 și 10 din legea de admisibilitate, membru la tribunalul Ilfov, în locul D-lui Samurcaș, permutat.

D. Dimitrie Roseti Tețean, licențiat în drept de la facultatea din Geneva, întrunind condițiunile art. 1, 3 și 7 din legea de admisibilitate, procuror la tribunalul Bacău, în locul D-lui C. Radu, demisionat.

D. Dimitrie V. Ursulescu, actual judecător la ocolul I-iu din orașul Brăila, în aceeași calitate în orașul Bârlad, în locul D-lui Alexandru Grosu, destituit pentru abateri de la datorii.

D. Dimitrie Mangirov, fost judecător de ocol, întrunind condițiunile art. 10 din legea de organizare judecătorească, judecător la ocolul I-iu din orașul Brăila, în locul D-lui Dimitrie V. Ursulescu.

MINISTERUL DE INTERNE.

CAROL I.

Prin gracia lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

La toți de față și viitori, sănătate;

Asupra raportului ministrului nostru secretar de Stat la departamentul de interne, sub No. 8,099;

În baza art. 71 din legea comunală, Am decretat și decretăm:

Art. I. Consiliul comunei rurale Sasca, din județul Suceva, pentru motivele arătate în sus citatul raport, se disolvă.

Art. II. Ministru nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în București, la 22 Aprilie 1877.

CAROL.

Ministru secretar de Stat la departamentul de interne,

I. C. Brătianu.

No. 906.

Raportul D-lui ministru de interne către M. S. Domnitorul.

Prea Înălțate Dómne,

D. prefect al județului Suceva mi comunică că, afacerile comunei rurale Sasca sunt paralizate, din cauză că consiliul comunal nu se întrunesc, spre a se ocupa cu rezolvarea chestiunilor puse de lege în sarcina sa, și chiar când se întrunesc nu pôte lucra fiind divergență de opinii.

În vederea celor espuse, ne mă putându-se tolera funcționarea acestui consiliu comunal, care împiedică mersul regulat al administrațiunii comunale, am onore a ruga respectuos pe Măria Vóstră ca, pe baza art. 71 din legea comunală, să binevoească a încuviința disolvarea lui și a semnana anexatul proiect de decret.

Sunt, cu cel mă profund respect,

Prea Înălțate Dómne,

Al Măriei Vóstră,

Prea plecat și supus servitor,

Ministru secretar de Stat

la departamentul de interne,

I. C. Brătianu.

No. 8.099.

1877, Aprilie 20.

MINISTERUL CULTELOR ȘI INSTRUCȚIUNII PUBLICE.

CAROL I.

Prin gracia lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

La toți de față și viitori, sănătate;

Asupra raportului ministrului nostru secretar de Stat la departamentul cultelor și instrucțiunii publice, sub No. 3,888;

Vedând jurnalul consiliului nostru de ministri, încheiat în ședința sa de la 19 Aprilie curent, sub No. 2,

Am decretat și decretăm ce urmese:

Art. I. Monastirile Némțu, Bistrița și Horaița, din districtul Némțu, sunt autorizate a primi donațiunile lăsate prin testament de către decedatul Aga Lascărache Costache Tolpan, transeris în registrul inscripțiunilor tribunalului districtului Némțu, la No. 144, din anul 1873, în următoarea coprindere:

a) 1.500 galbeni, executorii testamentului Iconomu N. Conta și D. Gr. Gr. Isăcescu să încredințeze după trei ani starețului monastirei Némțu pentru fondarea unui apartament de arhondarie în lăuntrul acei monastiri pentru a căreia construire va da sem;

b) 600 galbeni, executorii testamentului vor asigura cu procente în obligații de ale Statului său la uă casă de bancă, erez procente acestei sume tot-d'a-una se vor da

starețului monastirei Némțu, pentru săvârșirea a câte patru panahide pe an, vecinicesce dând semă anuale esecutorilor și Mitropolitului Moldovei;

c) 400 galbeni, esecutorii îi vor încredința egumenului monastirei Bistrița spre pomenire pentru reparația bisericeii, dând semă, și

d) 180 galbeni, esecutorii îi vor încredința egumenului monastirei Horaița, spre pomenire, ca ajutor pentru repararea pardoselii și a catapetesmei din biserica cea mare.

Art. II și cel din urmă. Ministru Secretar de Stat la departamentul cultelor și instrucțiunii publice este însărcinat cu esecutarea decretului de față.

Dat în București, la 21 Aprilie 1877. CAROL.

Ministru secretar de Stat la departamentul cultelor și instrucțiunii publice,

G. Chițu. No. 905.

Prin înaltul decret cu No. 902, la 21 Aprilie 1877, după propunerea făcută prin raport de D-nu ministru secretar de Stat la departamentul cultelor și instrucțiunii publice, D. Stefan Lăzărescu, profesorul de istorie de la liceul Matei-Basarab, s'a numit și în postul vacant de provisor al internatului liceului St. Sava, având a primi diurna prevădută prin buget pentru acest post de la data intrării sale în serviciu.

Decisiune.

D-ra Elena Șoiculescu, în considerațiunea timpului servit ca profesora la externatul secundar de fete din București, și a concursului ce a depus în anul 1871, s'a numit, conform art. 365 din legea instrucțiunii, în calitate de institutrice provisoră la clasa III, scola III primară de fete din eulărea Négră din București și directora a acelei scole, în locul decedatei institutrice Eugenia Colescu.

No. 3,969. 1877, Aprilie 21.

MINISTERUL FINANTELOR.

Decisiune.

Ministru secretar de Stat la departamentul finanelor,

Având în vedere art. 15 al legii monopolului vânderei tutunurilor și art. 78 și

80 din regulamentul de aplicațiune al acestei legi;

Având în vedere recomandatiunea făcută de regie, prin scrisorile ei cu No. 8,249, 8,251, 8,296 și 8,335,

Decide:

Art. 1. Sunt confirmați debitantii, pentru a esereita vânderea de tutunuri, următoarele persoane:

Județul Mehedinți.

Plasa Ocolu.

D. Barbu Bușă, în comuna Căzănesci.
— Ion Bădesen, idem Covodaroava.
— George Armașiu, idem Căzănesci.
— Nicolae Barvoici, idem Șimiana.
— Stancu Filcan, în comuna Vinjuleț, plasa Blahuița.

D. I. N. Scafeș, în comuna Gubacia, plasa Dumbrava, județul Doljiu.

D. Ion Dragoș, în comuna Ciurea, plasa Codru, județul Iași.

D. Constantin Vasile, în comuna Plainesci, plasa Marginea-de-Sus, județul Râmnicu-Sărat.

Art. 2. Brevetul prevădută la art. 80, al. 2 din regulamentul de aplicațiune al legii monopolului tutunurilor, se va libera fiecărei persoane, pentru a îi servi de titlu doveditor al calității de debitant.

Art. 3. Decisiunea de față se va comunica regiei monopolului tutunurilor și se va publica prin *Monitorul oficial*.

Art. 4 și cel din urmă. Directorul general al vămilor și contribuțiilor indirecte va îngriji de esecutiunea decisiunii de față.

Făcută în București, la 21 Aprilie 1877.

p. Ministru finanelor, G. Cantacuzino.

Directorul general al vămilor și contribuțiilor indirecte, N. Steriadi.

No. 9,985.

PARTEA NEOFICIALA

București, 26 Aprilie 1877.

Se răspândește necontentit în public șgomotele și nuvelele cale maștravagante. Ast-fel se dice că oștirea română va fi încorporată în cea rusescă, că va fi pusă sub ordinele comandanților ruși, etc. Ministerul se grăbesce a da desmintiri formale acestor șgomote. Armata română nu este amenințată de nici un fel de încorporare; ea va fi tot d'ana condusă de capii săi legitimi și va opera pentru menținerea drepturilor și instituțiilor Patriei.

(Comunicat.)

DEPEȘI TELEGRAFICE.

(Serviciul privat al Monitorului.)

Paris, 7 Mai. — Ziarul oficial publică uă notă a guvernului recomandând tutulor francesilor, fie în Franca, fie în străinătate d'a observa uă strictă neutralitate în timp cât va ține resbelul actual.

Londra, 7 Mai. — Guvernul engles a respuns circulărei prințului Gortchacoff. El négă că acțiunea Rusiei ar respunde simțimentului general și interesului Europei. El dice că circularea e contrarie stipulațiilor tratatului de Paris, confirmat în 1871. El adaogă că Czarul, luând armele, s'a separat de concertul european și că e imposibil d'a prevedea consecințele ce vor resulta din această decisiune a guvernului rus.

Escadra englesă a sosit la Corfu.

Constantinopole, 7 Mai. — Eri, corăbiile cuirasate turcesce au bombardat și incendiat un lagăr rusesc la Reni.

Blocus porturilor rusesce din Marea Négră se va face de către 20 bastimente de resbel.

Berlin, 7 Mai. — Consulatele germane din Egypt au luat pe supușii ruși sub protecțiunea lor.

Metz, 7 Mai. — Un incendiu a isbaenit pe acoperișul Catedralei. Interiorul bisericeii a suferit stricăciune.

Odesa, 7 Mai. — Avisul de resbel Petrel a sosit la Sulina, pentru a asigura protecțiunea supușilor francesci din Dobrogea.

Iași, 7 Mai. — Marele Duce Nicolae s'a reintors aici cu trenul de la două ore.

1) Pretinsa sursă vine de la Constantinopole.

(Havas)

Continuarea la ofrandele făcute armatei Române.

Județul Busău.

D. Nae Iorgulescu, 230 franci și 2 cai

— Grigorie C. Monteoru 2 cai;

— Spirache Marovei, 1 cal;

— Matei Basta, 1 cal;

— Neagu Vlădescu, 1 cal;

— Ion Ioachim, 1 cal;

— Nae Sibicenu, 227 lei;

— Haralambie Rălescu, 1 cal;

— Dimitrie Bărbulescu, 1 cal;

— Ion Marghiloman, 1 cal;

— Ion Gherolimate, 1 cal;

— Tănase Bonciu, 1 cal;

— Dionisie Procopie, 1 cal;

— Ion Ruseveteanu, 1 cal;

— Simion Dumitru, 1 cal;

— Ispas Bolintineanu, 1 cal;

— Silvestru Antonescu, 1 cal;

— Nanciu Popovici, 1 cal;

— Constantin Ruseveteanu, 1 cal;

— N. Vasilescu, 1 cal;

— P. Profrescu, 1 cal;

- Hristache Minculescu, 1 cal;
- Leon Leonida, 1 cal;
- Hristache Nicolae, 1 cal;
- Panait Papadopolu, 1 cal;
- Iosef Romarino, 1 cal;
- Radu Paraschivescu, 1 cal;
- Nicolae I. Cofetaru, 1 cal;
- Ion Cruceanu, 1 cal;
- Ion Stănescu, 1 cal;
- Iane Nitopul, 1 cal;
- Eracle Petzaro, 1 cal;
- C. Trestianu, 1 cal;
- Ghiță Popescu, 1 cal;
- Manea Stoea, 1 cal;
- Iancu Porumbaru, 1 cal;
- Costache Gheorghescu, 1 cal;
- Dumitrache Gheorghescu, 1 cal;
- Dimitrie Stamboliu, 1 cal;
- C. Ionescu Bălanu, 1 cal;
- C. Nicolau, 1 cal;
- Matei Dumitrescu, 1 cal;
- Radu Serianu, 1 cal;
- Costache Condiescu, 1 cal;
- N. D. Păcleanu, 1 cal;
- Tăvase Anastasiade, 1 cal;
- Nae Kusaveteanu, 1 cal;
- Grigorie Bagdat, 1 cal;
- Moise Vêrlan, 1 cal;
- D. Ioan Dumitriu, un cal;
- G. Sălceanu, un cal;
- Grigore Mărăcineanu, un cal;
- Hristache Popescu, un cal;
- Iosif Făgărășeanu, un cal;
- Anastase Andreiu, un cal;
- Ghiță Gheorghescu, un cal.

Județul Dâmbovița

- D. Ilie Zaharia, un cal;
- Mihalache Dimitropolu, un cal;
- Costantin G. Cosma, 2 cai;
- Iosif Sabo, un cal;
- Gheorghe Popa, un cal;
- Alecu Predescu și Constantin Ili-
escu un cal;
- Diamandache Ionescu, un cal;
- Gheorghe Nicolaide, un cal;
- Tudorache Pitis, lei 40;
- Dumitru Moraitu, un cal;
- Ghiță Dobrogeanu, un cal;
- Ilie Petrovici, lei 100;
- Petrache Dimitrescu, lei 200;
- Ștefan Popescu, lei 100;
- Stavrache Minculescu, lei 30;
- Chirița Vasilescu, lei 50;
- Tudorache Anastasiu lei 150;
- Preotu Marin, 30 vedre țuică;
- Andrei Pandulescu lei 100, și 5 care
fân;
- Frații Bolintineni, Manolache și
Costică, lei 100;
- Ioan Tolea, 25 vedre rachiu;
- Ghiță Rădulescu, 2 cai;

Județul Dorohoi.

- D. Iancu Docan, 2 cai;
- Artur Cantacusin, 1 cal;
- Agas aiu un cal;

- Moscu Spotaim 2 cai;
- Cinci Harabagiu, un cal;
- Năstase Adam, 2 cai;
- Iosif Iucal, un cal;
- Alecu V. Miclescu lei 300;
- Lupu Zarafu, 235 franci;

Județul Roman.

- D. Vasile Alexandri, un cal;
- S. Cerchez, un cal;
- D-na Elisa Sturza, 2 cai;
- D. Nicolae Capri, 2 cai;
- Theodor Tatosu, un cal;
- Costache Melinte, un cal;
- Ioan I. Buicli, un cal;
- Mili Rober, 2 cai;
- Ioan Stroi, 2 cai;
- Costache Giosanu, un cal;
- Lupu Bogdan, un cal;
- Augustin Antoline, un cal;
- Chiril Comarnischi, un cal;
- Ioan Lascharache, un cal;
- N. Zümer, un cal;

* * *

D. niș comercianți din Craiova oferind corpului I de armată, 20.000 pâni a câte una oca și 300 oca vin; ministerul se grăbește a le exprima viiele seile mulțumiri pentru această patriotică ofrandă.

* * *

D. Dumitru Buga, comerciant din Giurgiu, oferind armatei uă cantitate de 8 chile mari de orz, ministerul 'i exprimă mulțumirile seile pentru această ofrandă.

* * *

D-na Nastasia I. Stoianovici oferind armatei 625 grame scamă fină, pentru serviciul spitalelor, ministerul exprimă mulțumirile seile numitei dómne pentru această ofrandă.

SENATUL.

SESIUNEA EXTRA-ORDINARĂ

Sumarul ședinței din 22 Aprilie, 1877.

Președinta D-lui vice-președinte D. Brătianu, asistat de domniș secretarî Cămărășescu și Leca George.

Ședința se deschide la 2 ore după amedî.

Prezenți 40 D-ni senatori.

Nu răspund la apelul nominal 24 D-ni senatori și a nume:

Bolnavi :

Prea S. Sa Mitropolitul Primat.

Nemotivați :

Prea S. Sa mitropolitul Moldavei și Sucevei, Prea S. Sa episcopul de Râmnic;

Prea S. Sa episcopul de Huși; Prea S. Sa episcopul Dunărei-de-Jos, D-niș Boreescu V., Brătianu I., Cantacuzin Gr. G., Catargi L., Kogălnicenu M., Falcoianu G., Ghica Ioan., Gălcă Ioan., Giani Al., Golelescu Al., Grăjdănescu Ap, Lupescu G., Orleanu G., Racoviță C., Rosetti G. Dimitriu, Voinov N., Vucinic G., Belu St., Manolescu Nicolae.

Sumarul ședinței precedente se aprobă, cu rectificările cerute de D. senator Orăscu.

D. ministru justiției depune domnescul mesagiū în alăturarea cu proiectul de lege pentru suspendarea prescripțiunilor și termenilor unor acte judiciare.

D. ministru rógă Senatul a lua în desbatere de urgență acest proiect de lege.

D. vice-președinte, cu consimțimentul Senatului, suspendă ședința pentru acest sfârșit, de ore-ce Senatul a adoptat urgența.

La redeschidere.

D. vice-președinte face cunoscut că raportul asupra legii pentru suspendarea prescripțiunilor și a termenilor unor acte judecătorești este făcut, și întrébă Senatul decă voesce a 'l lua în desbatere imediat, căci nu este înscris la ordinea zilei, însă s'a cerut de urgență.

Senatul aderând.

D. Cămărășescu raportore dă citire raportului și proiectului de lege.

(Urméză raportul și proiectul de lege).

D. vice-președinte declară deschisă discuțiunea generală.

Ne cerënd nimeni cuvântul se pune la vot luarea în considerațiune și se primesce.

Art. 1, 2, 3, 4 și 5 final se votedă succesiv și fără discuțiune.

Legea în total se adoptă cu unanimitatea de 27 voturi.

D. Șeicaru dă citire raportului relativ la proiectul de lege pentru regularea prin compturi a sumei de 919,701 lei de la guvernul imperial rusesc, în comptul sumelor datorite din veniturile monastirilor închinat din Basarabia.

(Urméză raportul și proiectul de lege).

D. vice-președinte declară deschisă discuțiunea generală.

D. Al Orăscu întrébă decă această sumă este numai dobânda banilor ce ni se datoréză.

Răspunde D. ministru al instrucțiunii publice că acesta este numai un acompt din suma datorită.

D. Sturdza întrébă care este suma totală ce ni se datoréză și decă s'a luat veriuă dispozițiune pentru modul plăței acestei datorii.

Răspunde D. ministru al instrucțiunii publice că nu pôte să dea alte lămuriri mai precise de cât că, prin această lege nu se prejudecă întru nimic asupra drepturilor ce avem la suma întrégă.

D. Sturdza declară că va vota contra acestei legi.

Art. 1 și 2 se pune la vot succesiv și se aprobă fără discuțiune.

Legea în total se adoptă cu majoritate de 27 voturi contra 2.

D. Cămărășescu raportore dă citire raportului asupra propunerii D-lui senator Manolache Costaki relativă la mijlocirea de a se face un proiect de lege pentru rechemarea D-lui major Pilat în serviciul armatei.

(Urmază raportul și proiectul de lege).

Concluziunile raportului sunt pentru admiterea propunerii.

Combat concluziunile raportului D-nii Orăscu și Carp. D. Haralambie opinază că nu este bine ca asemenea propunere să vină din inițiativa Senatului. Susține concluziunile raportului D. Manolache Costaki.

După închiderea discuțiunii, se pune la vot concluziunile raportului și se adoptă cu majoritatea de 22 voturi contra 8.

Orele fiind înaintate, D. vice-președinte ridică ședința și anunță pe cea viitoare pentru a doua-zi 23 curent.

Sumarul ședinței de la 23 Aprilie, 1877.

Președenția D-lui vice-președinte Manolache Costaki, asistat de D-nii secretari Ghermani Menelas și Cămărășescu Nicolae.

Ședința se deschide la 1½ oră după amiază.

Prezenți 38 D-ni senatori.

Nu răspund la apelul nominal 14 D-ni senatori și anume:

Bolnavi:

Prea S. Sea Mitropolitul Primat.

Nemotivați:

Prea S. Sea Mitropolitul Moldovei și Sucevei, Prea S. Sea Episcopul de Râmnic, Prea S. Sea Episcopul de Buseu, Prea S. Sea Episcopul de Huși, Prea S. Sea Episcopul Dunării-de-Jos, D-nii Adamache V., Anastasiu M., Bădescu G., Boerescu V., Brătianu I., Catacuzin Gr. G., Catargi Lascar, Diaconovici I. (doctor), Fălcoianu G., Gălcă P., Grăjdănescu Ap., Hermeziu I., Lupescu G., Lahovari N., Orlénu G., Racoviță C., Rosetti G. Dimitriu, Voinov N., Vucinic G., Manolescu N.

D. ministru justiției dă citire următoarelor mesaje domnesci în alăturare cu proiectele de lege:

1. Proiectul prin care se aprobă măsurile luate de guvern pentru convocarea anticipată a colegiilor electorale de Senat, pentru reședința și pentru deschiderea creditului de 1,088 000 lei.

2. Proiectul de lege relativ la modificările gardei orașenesci.

3. Proiectul de lege relativ la constituirea în corpuri active a milițiilor în caz de mobilizare.

4). Proiectul de lege relativ la rînduirea de comisari și agenți prevăzuți în convențiunile încheiate între România și Rusia.

Senatul decide a se înainta de urgență la secțiunii.

D. Leca, raportore al comitetului delegaților de secțiunii, dă citire raportului și proiectului de lege pentru recensemmentul contribuțiilor directe.

(Urmază raportul și proiectul de lege).

D. vice-președinte declară deschisă discuțiunea generală.

D. Sturdza cere a se amâna discuțiunea acestei legi, de ore-ce ea nu se poate pune în aplicațiune în timpurile actuale.

D. raportore susține a se lua în considerațiune chiar în ședința de astăzi.

D. ministru de externe aderă la amânare pînă la venirea D-lui ministru de finance și roga a se lua în desbatere proiectul de răspuns la mesagiul tronului.

D. Rosetti Bălănescu, raportore, citește proiectul de răspuns la mesagiul tronului.

(Urmază proiectul de răspuns).

Combat luarea în considerațiune D-nii Sturdza și Carp și o susține D. Dimitrie Ghica și D. ministru de externe.

După închiderea discuțiunii, se pune la vot luarea în considerațiune și se primesce.

D. Dimitrie Brătianu ocupă fotoliul președențial.

Se dă citire succesiv și se adoptă fără discuțiune cele d'antîi 8 alinate.

Aliniatul 9 se votează în urma ore-căror observațiuni făcute de D. Epurănu.

Restul aliniatelor pînă la finit se primesc fără discuțiune.

Proiectul în total este adoptat cu majoritate de 31 voturi contra 3.

D. Bellu propune ca Senatul să delege biuroul pentru a prezenta felicitățiunile sale Măriei Sale Dómnei.

Senatul aprobă.

Se procede la tragerea la sorți a comisiunii însărcinată cu prezentarea adresei și rezultatul este:

Sunt trași la sorți:

Prea S. Sea episcopul de Buseu.

D. Boerescu Vasile.

— Iorgulescu Gote.

— Drosu Nicolae.

— Carbu Constantin.

— Golescu Alexandru.

— Enescu George.

— Opran Pera.

— Fotino Al. (doctor).

— Carp Petre.

Ne mai fiind nimic la ordinea zilei, D. vice-președinte ridică ședința și anunță pe cea viitoare pentru Luni 25 curent.

Sumarul ședinței din 25 Aprilie 1877.

Președenția D-lui vice-președinte De-

metriu Brătianu, asistat de D-nii secretari Leca George și Cămărășescu Nicolae.

Ședința se deschide la 2 și jumătate ore după amiază.

Prezenți 37 domni senatori.

Nu răspund la apelul nominal 27 D-ni senatori, și anume:

Bolnavi:

Prea S. Sea Mitropolitul Primat.

Nemotivați:

Prea S. Sea Mitropolitul Moldovei și Sucevei, Prea S. Sea Episcopul de Râmnic, Prea S. Sea Episcopul de Argeș, Prea S. Sea Episcopul de Huși, Prea S. Sea Episcopul Dunării de jos, D-nii Adamachi V., Athanasiu M., Brătianu I., Contacuzin Gr. G., Carpu P., Catargi L., Kogălniceanu M., Diaconovici Ion Dr., Fălcoianu G., Gălcă Ion, Grăjdănescu Apostol, Hermeziu I., Lupescu G., Orleanu G., Păcleanu N., Racoviță C., Rosetti G. Demetru, Sturdza D., Voinov N. și Zisu Alexandru.

D. secretar Cămărășescu dă citire sumarului ședinței precedente și punënduse la vot se primesce.

Ne mai fiind nimic la ordinea zilei, D. vice-președinte suspendă ședința și invită pe D-nii senatori a lucra în secțiunii proiectele de lege înaintate de urgență.

La 4 ore ședința este din nou deschisă și D. secretar al biuroului Ghermani, dă citire răspunsului ce Măria Sa Domnitorul a bine voit a da comisiunii însărcinată cu prezentarea adresei Senatului.

— Se comunică Senatului asemenea uă adresă a D-lui senator Orleanu prin care cere un concediu de 10 zile.

— Se acordă concediul.

D. vice-președinte ridică ședința, și anunță pe cea viitoare pentru a doua-zi, 26 curent.

ADUNAREA DEPUTAȚILOR

—
SESIUNEA ORDINARA PRELUNGITA.

Ședința de la 19 Martie, 1877.

Președenția D-lui președinte C. A. Rosetti, asistat de D-nii secretari M. Burileanu, I. Lătescu și I. Carabatescu.

(Urmare).

PARTEA VI.

Motivele pentru cari Adunarea deputaților a pronunțat darea în judecată a fostului ministru de finance G. Gr. Cantacuzino au fost cele următoare:

„Că a falsificat budgetul și situațiunile financiare ale Statului, în scopul culpabil de a ascunde adevărul, ceea ce a afundat Statul în datorii și cheltueli enorme, cal-

când cu modul acesta și art. 2, 6, 29 și 61 ale legii comptabilității, fapt prevădut și de art. 124 din cod. penal.

„Că în comună înțelegere cu colegii săi a abusat de puterea sa spre a falsifica alegerile și a lipsi pe cetățenii de liberul exercițiu al drepturilor lor civice, în acest scop întrebunțând și forța publică contra pacinicilor cetățenii, cari fapte, contrarii Constituțiunii, sunt prevădute și de art. 95, 96, 106, 107, 147 și 157 din codul penal.

„Că a violat art. 45 din legea comptabilității generale a Statului, fapt prevădut și de art. 140 din cod. penal.

„Că a călcat art. 29 din Constituțiune, cooperând la suspendarea aplicațiunii lui, — delict prevădut și de art. 99 și 154 din cod. penal.

Descoperirile făcute de comitet în sarcina prevenitului G. Gr. Cantacuzino, fost ministru de finance.

I. Falsificarea situațiunii financiare.

În privirea punctului întâiu, falsificarea bugetului și a situațiunii financiare, s'a vorbit în deajuns la capitolul privitor pe fostul ministru de finance, acusatul P. Mavrogheni. Personalmente, acusatul George Cantacuzino a comis faptul falsificării bugetului și a situațiunii financiare: 1. prin continuarea sistemelor greșite a predecessorului său; 2. prin cele trei referate ale sale către consiliul de ministri, cari sunt deja destul de cunoscute, cari sunt contradicționale unul altuia și cari sunt tipărite la rândul lor în Anexa ce se alătură la acest raport. Ele poartă data de 15 Maiu, 26 Iuniu și de 5 Noembre 1875. (Anexa, pag. 383—387).

Încă cu începerea anului 1871, ministrul de finance, prevenitul P. Mavrogheni, anunță că „el va ajunge a concilia într'un mod permanent echilibrul financiar cu esigintele serviciului.“ Trei ani după acesta în 1874 el declară că „cu începerea anului 1877, echilibrul în financele noastre se presintă asigurată pe deplin într'un mod definitiv, fără a mai fi nevoie să recurgă la noui impozite sau împrumuturi.“ Două ani mai târziu, în espunerea de motive a bugetului anului 1876, ministrul de finance, D. George Gr. Cantacuzino arată „că deficitul anului 1876 este cel din urmă ce țera are să acopere prin resurse extraordinare, și că cu începerea anului 1877 cheltuielile se vor acoperi prin perfecționarea veniturilor ordinară și normale ale țerei.“

Acosta însă nu a fost destul. Pe când referatele secrete ale acestui ministru, din 15 Maiu, 26 Iuniu și 5 Noembre 1875, prevăd pentru finele anului 1876 un deficit de 24 milioane lei, adică aproape a treia parte a veniturilor reale ale țerei, situațiunea financiară presintată la finele anului 1875 proclamă că: „fără a recurge la noui

„impozite, am ajuns în fine în ajunul anului în care să intrăm nu cu temerea de „nou împrumuturi ca până acum, dar cu „siguranța unui escedent real de venituri „normale.“

Ast-fel, după ce guvernul arată Corpurilor Legiuitoare întrunite, în ziua de 15 Noembre 1875 că el este în poziție a prezenta bugetul anului 1876 „echilibrat, fără a impune țerei sarcini noi“, se stabilește câte-va luni mai în urmă, într'un mod cert și oficial, că țera va fi eră-și nevoită a avea recurs la un nou împrumut de 30 milioane, pentru a plăti deficitul cu care are să se soldeze anul 1876.

Ast-fel se continuă falsificarea situațiunii financiare. Ast-fel se stabilește o solidaritate ore-care de acțiune și de vederi între ambii ministri de finance acusați.

Noi, de la început am spus-o că nu pretindem a fi infailibili și că, spre a ne lumina, spre a nu esagera, nici a fi nedrepti, am avut și vom avea recurs în această vastă lucrare, la cunoștințele tuturor omenilor speciali și autorizați. De aceea, spre a complectă cele ce avem de spus în privirea gestiunii financiare, — mânănd la susdisele trei referate, — cităm aci următorul pasagiu din importantisimul raport general al onor. D. deputat I. Codrescu, asupra proiectului de buget pentru exercițiul anului 1877.

„Încă în anul 1871, dizea D. Codrescu, și guvern și Cameră, simțind calea periculoasă pe care înainta situațiunea noastră bugetară, erau de o potrivă și cu fermitate decise a îmbrăcișa o linie de conducere mai conformă cu resursele și cu adevăratele noastre necesități.“

Bugetul proiectat însă nu putu fi votat de acea Cameră. O nouă Adunare, ășită din alegerile generale din Apriliu 1871, votă după propunerea unui nou guvern, pentru exercițiul 1871, o rectificare a bugetului anului 1870.

Acest buget rectificativ admitea la cheltuieli pentru anul 1871 cifra de lei 73 475,255 bani 47, adică cu 2,092,857 lei și 19 bani mai mult peste ceea ce fusese admis de comisiunea bugetară a Camerei din 1870, și înseria un deficit de 1,872,364 lei, 27 bani.

Cu această perioadă ori-ce îngrijire neliniștitoare dispărea de o dată. Și guvernul și Camera nu se arătară însuflețiți de cât de cea mai complectă convingere că totul merge pe calea cea mai sigură către o situațiune din cele mai prospere și mai înflorite.

Decă din când în când câte o voce discordantă turbura această quietudine, discursurile și scrierile oficiale veneau în data a da asigurările cele mai complecte și a înfrunta cu asprime pe cetezător.

Adunarea deputaților percurse ast-fel întregul ei termen constituțional; și guvernul convocând din nou colegiele elec-

torale, constată către D-ii prefecți că:

„La adăpostul acestei stări liniștite și „regulate, s'a putut îmbunătăți toate ramurile serviciilor publice; și că îndreptarea „stărei financiare, compromisă prin greșelile trecutului, a fost prima rodă a „cestei stabilități bine-făcătoare“; și în fine că: „Financele și lucrările publice, aceste două puternice mijloce de dezvoltare națională, sunt într'un neasemenat progres, și numai cea mai învederată rea credință poțe nega nisece rezultate evidente(1).“

Forța lucrurilor fu însă mai presus de ori-ce iluziuni. Timpul veni când nu se mai găsi nici un vâl cu care să se mai potă acoperi realitatea.

Sub presiunea faptelor și a necesității, la 5 Noembre 1875, D. G. Gr. Cantacuzino, ministru de finance, intră cu un referat către consiliul ministrilor(2).

Situațiunea după acest referat se arată a fi:

Deficit lăsat pe exercițiul 1875	8,889,118 50
Deficit prevădut pentru exercițiul 1876	15,484 084 40
Total	24,373,202 90

Acest referat rămase însă numai ca o afacere interioară între ministrul de finance și colegii săi, și prin Mesagiul Domnesc de deschiderea sesiunii Camerei, la 15 Noembre 1875, guvernul se mărginea într'un vorbi de „o energică reduciune în toate ramurile administrațiunii și de restrângerea tuturor cheltuielilor la strictul necesariu“. Imediat însă după acesta se dedea asigurarea că „guvernul este în pozițiune a prezenta bugetul anului 1876 echilibrat, fără a impune țerei sarcini noi.“

Mijlocele aduse pentru echilibrarea bugetului anului 1876 nu fură de cât: 3,341,959 lei, 1 ban, reduceri de la cheltuieli, și 3 657,543 lei, 7 bani, sporiri la venituri. Total 6,999,502 lei, și 8 bani. Adică o cifră întocmită cu scrupulositate până la un ban, spre a corespunde cu aceea a deficitului înscris în bugetul primitiv ce se votase la 6 Martiu 1875 pentru exercițiul 1876.

Cât era însă de departe un asemenea echilibru de a răspunde la cerințele situațiunii care era bine cunoscută de guvern și constatată prin referatul către consiliul ministrilor, menționat mai sus!...

Raportul comisiunii bugetare, dupe care Camera a admis rectificarea propusă pentru exercițiul 1876 arată că: „cea mai „mare parte a reducerilor s'a făcut la material, căci a scade la personal, această „măsură implică necesitatea de nouă legi.“

(1) *Monitorul oficial* 13 Aprilie 1875.

(2) A se vedea lămuririle date în Cameră de D. fost ministru de finance I. Strat asupra referatului D-ului ministru Cantacuzino. (*Monitorul oficial* din 1876, pag. 1518).

În fapt s'a vădut apoi că aceste reduceri asupra materialului nu au putut servi la reale economii budgetare.

Cea mai mare parte din creditele reduse, în fața neajunsului evident ce lăsa, au trebuit a fi din noii sporite în cursul exercițiului, prin credite suplimentare.

Eră cifra însemnată ca spor la venituri era compusă din :

Lei 448,965 b. 30 venit tras din confecționarea încălțămintei armatei de la penitenciarul din Mărgineni.

„ 800,000 „ 00 venit din darea specială ce arendașii moșiilor Statului dau pentru plata pădurilor și paza hotarelor.

„ 2,408,577 „ 87 din vânzarea de mică proprietăți ale Statului, după legea din 22 Februarie 1873.

Total 3,657,543 „ 07.

Eră acum și cifrele ce au produs aceste previsionsi în 9 luni ale exercițiului 1876 :

Cifra de la arendași, pentru plata pădurarilor, etc. nici a fost constatată că se datorește în adevăr în suma prevădută în budgetul rectificativ; din aceasta s'a putut încasa lei 98,732—75

Produsul vânzării proprietăților mici, dupe însuși legea din 22 Februarie 1873 care autorisă aceea vânzare, „nu pôte fi întrebuintat, sub nici un fel de cuvânt, de cât numai în urmarea unei anume legi.“ (art. IV). Prin urmare el nu ar putea fi luat ca venit budgetar de cât prin anume lege; din aceasta s'a încasat abia lei 60,307—75

Cât privesce pentru venitul atelierului de cismărie de la penitenciarul Mărgineni, nimica nu se află nici măcar constatată a se încasa. Uă anchetă administrativă este în lucrare.

Total 159,040—50

Cu nisce ast-fel de mijloce era evident că situațiunea nu putea întru nimica fi îmbunătățită.

La 16 Februarie 1876 se prezentă în sine Camerei de către D. Strat, ministru de finance, atunci, espunerea în care se arată că :

„Resultatul general pentru exercițiul anului 1876 este un deficit propriu de lei 12,894,427, bani 47, la care adăo-

gându-se deficitul constat în anul 1875, în cifra de lei 12,537,894, bani 46, „dă un total de deficit de lei 25,432,321, „bani 23.“

Dupe care enumerând și alte osebite sarcine existente, espunerea menționată încheieă dicând :

„Din cele ce preced rezultă dără că, „deficitul curat și neacoperit prin nici uă „resursă este de lei 28,675,426, b. 93.“

Pentru acoperirea acestuia se cerea un împrumut de 30 milioane lei efectiv; coprinându-se în acesta și suma de 1,324,574 lei pentru plata aproximativă a întâiului cupon al acestui împrumut, a cărui scadență trebuia să cadă în cursul anului 1876 (1).

Din discuțiunile lungi și forte vii ce au urmat în Adunarea deputaților cu această ocaziune, se vede curat că situațiunea budgetară a Statului era din cele mai îngrijitoare și că la acea dată, Februarie 1876, nici uă argumentațiune, orî cât de ingenioasă ar fi fost, nu mai era în stare a întreține iluziunea.

Trei miniștri de finance, doi foști și unul în funcțiune, aduceau în această importantă discuțiune contingentul experienței D-lor în afaceri; dăr cu toate acestea chiar spiritul D-lor luminat, nu mai producea de cât acușațiuni reciproce.

D-nul fost ministru de finance G. Gr. Cantacuzino, amintind cuvintele mesagiului Domnesc de deschiderea Corpurilor Leginitore, la 15 Noembrie 1875, că nu mai prin economii, eră nu prin impositiv și împrumuturi se vor echilibra budgetele Statului, adăogea a dice :

„Tot aceleși idei desvoltasem înaintea „consiliului de miniștri prin referatul din „5 Noembrie 1875. Această era, D-lor, re- „soluțiunea luată și proclamată în mesagiul Domnesc când a venit la ministerul de finance D. I. Strat.

„De atunci lucrurile s'au schimbat în- „dată, și în loc de echilibrare prin economii, se găsi că Țera nu mai pôte fi „salvată de cât prin un împrumut de 30 „milioane în rentă consolidată, pentru a- „coperirea deficitelor budgetare, plus „42 1/2 milioane pentru construirea drumului de fer; adică peste tot, prin uă „datorie de 72 și jumătate milioane.

„Vedeți că ne aflăm departe de promisiunile mesagiului Domnesc din 15 Noembrie trecut! Țera este îngrijată și surprinsă și se întreabă deca nu esistă la uă adevărată fantasmagorie financiară. Ce „fel? Fost-a ea amăgită de către conducătorii ei în promisiunile lor oficiale? „Fost-a ea victima unor erori de cifre, unor delapidări de bani publici în ministerul de finance? Nimic din toate acestea, D-lor deputați. Un singur eveniment nou s'a petrecut spre a aduce această

„schimbare: Un ministru partisan al împrumuturilor a înlocuit pe un ministru partisan al economiilor!!“ (2)

La acestea ministru de finance în funcțiune atunci, D. I. Strat, răspundea D-lui Gr. Cantacuzino :

„Deca aveai cunoscință că budgetele „nu sunt echilibrate, una din două trebua să faceți: orî să avisați la măsurile spre a le echilibra, ocupându-vă a des- „volta resursele ce ar putea mări veniturile Statului, și dupe ce veți fi vădut că „budgetele nu pot fi echilibrate, numai „atunci puteți să prasintați Camerei uă „situațiune.

„Este sau nu adevărat că D ta ai vorbit că budgetul Statului nu trece peste „85 milioane, și după două luni de zile ai „dis că budgetul este de 97 milioane? Cu „ce ai făcut echilibrul? Hârtia este răbdătoare: puteți, puteți pune pe dânsa „orî-ce vreți...“

Er D-nul fost ministru de finance P. Mavrogheni se exprimă ast-fel :

„Eu voi dice ast-fel: că, deca nu s'ar fi deschis neconținut credite extraordnare în cursul anului 1875, deficitul rezultând între evaluări și constatări s'ar fi acoperit.“

Apoi relativ la împrumutul de 30 milioane ce se cerea, D-nu P. Mavrogheni, aducând înainte propria D-séle experiență, dicea :

„D-lor, permiteți-mi să vă aduc aminte „uă împregiurare mai analogă.“

„La 1873, Martie, ca ministru de finance, am venit și am denunțat Camerei un deficit erăși în asemenea condițiuni și care era compus din lipsa de încasări, din credite suplimentare și extraordnare și din deficitul presumpțiv ce credeam că va resulta pentru anii 1874 și 1875; și totă această sumă se ridica la 27 milioane și mai că ceea-ce a pățit ministru de finance de acum, am pățit și eu „atunci; am fost atacat din toate părțile și din toate părțile s'a dis că voiesc a „scompta fiitorul, că voiesc a face împrumuturi anticipate, (precum a dis D-nu Manu); că voiesc a consolida sume care pôte să nu se realizeze ca „deficit; și după uă discuțiune forte lungă „abia s'a milostivit Camera atunci și a acordat acele 10 milioane în bonuri de tesaur. Eu am mers atunci cum am putut „până la sesiunea de toamnă, și atunci am venit erăși și am dis: „Trebuie să vă îngrijii, căci prevederile mele au început „a se realiza,“ — și am cerut erăși contractarea unui împrumut de 23 milioane. „Camera nu a voit să admită prevederile mele și s'a milostivit erăși de mi a dat „încă 7 milioane în bonuri de tesaur. Când „a venit sesiunea anului 1874, atunci a

(2) Monitorul oficial din 1875. (pag. 1,514)

(3) Monitorul oficial din 1876. (pag. 1,573)

(1) Monitorul oficial din 28 Februarie 1876.

„fost nevoită să voteze împrumutul de 29 milioane cu rentă.“ (1)

Discuțiile acestea, din Februarie 1876, sunt foarte importante și pline de înveștăminte. Ele vin a confirma adevărul că, mai cu seamă în materie de finanțe un guvern nu trebuie nicădată să se socotească asigurată numai prin mijlocul unor apariții, mai mult sau mai puțin iscusit combinate; că răspunderea este cu atât mai mare și apăsătoare cu cât mai grea, cu cât isbutese mai mult a năbuși în jurul, pentru moment, oricelă rezistență, oricel control eficient.

Vine un timp când chiar din însuși mijlocul situației, se ridică vocea revelațiilor și a muștrărilor...

În ședința Camerei din 24 Februarie 1876 etă cum se exprimă D. Col. G. Manu, în privința stărei bugetare a anilor 1871—1875.

„Constat că de la 1871—1872 și până azi, nici un exercițiu nu s'a soldat fără ca să se fi făcut vre un împrumut.“

„În toți anii pentru ca să se liquideze cel trecut trebuia să se libuidese printr'un împrumut, și cifrele acelor împrumuturi obișnuite erau între 10—12 milioane.“

„Din espunerea situației financiare pe care ne a prezentat-o ministrul de finanțe în anul 1871, vedem că se împrumuta pentru echilibrarea bugetului a celuil an cu 10,179,761 lei, bani 38, plus cu 3 milioane cu care se împrumutase în cursul anului cu bonuri de tezaur, sub nume de „împrumut provizoriu“ — conform legii relative la asemenea împrumuturi; deși în 1871 a fost nevoit să se împrumute cu 13 milioane lei.“

„În anul 1872 vedem un împrumut contractat de lei 12 283,000, printr'ună lege specială, și care sumă a luat-o: parte de la Casa de Depuneri și parte cu bonuri de tezaur.“

„În 1873, cu lei 1,502,000 și cu lei 2,983,339 luați din rămășițe neprevăzute în buget. În anul 1874 nu era un împrumut curat făcut, dără indirect, și care era cerut provizoriu până la împlinirea rămășițelor cari nu s'au putut încașa, și cari reprezintă o sumă de 2 348,276 încasați din rămășițele neprevăzute în buget.“

„În anul 1875 Statul s'a împrumutat cu 12 milioane asupra rentei; așa în cât fie, care an de la 1871 încôce, a fost soldat în definitiv prin împrumuturi mai mari sau mai mici. Pentru anul 1875 ni s'a propus a face același lucru, adică de a solda deficitul prin împrumut.“ (2)

Legea din 1871 pentru împrumutul D. menial fusese anume făcută pentru stingerea datoriei flotante, și cuvintele „Era

„împrumuturilor este închisă“ erau pronunțate ca o promisiune îmbucurătoare cu ocazia discutării și votării acestei legi.

Cu produsul real al acestui împrumut, în sumă de 58,508,548 lei, 46 bani nu numai că se plăti totă datoria flotantă ce exista din preună cu deficitul anului 1870, dără încă rămase și o sumă de 3,722,875 lei, 28 bani, cu care se crescără resursele anului 1871. (3)

Era împrumuturilor în însă departe de a fi închisă. În 1872 se făcu împrumutul de 9,985,320 lei de la Casa de Depuneri și Consemnațiuni, și D. P. Mavrogheni, după cum vedurăm mai sus, arată cum o nouă datorie flotantă, aglomerată din an în an, a adus împrumutul cu rentă în 1875, din care se realisă suma de lei 28,990,000.

Tote acestea făcură ca gravitatea situației să nu mai pōtă fi tăgăduită, încă în Februarie 1876; și acesta tocmai când criza financiară, care a mers tot crescând din cauza complicațiilor politice din Orient, începuse deja a se manifesta. Ea nevoi chiar pe guvernul de atunci a cere rădicarea a oricelă limită în privința preciei emisiunii împrumuturilor de 42 și jumătate milioane pentru construirea căii ferate Ploesci-Predeal, și în privința procentelor bonurilor de tezaur.

Prin legile votate de Adunare la 28 Februarie 1876 se micșoră în adevăr și preciei emisiunii împrumutului de 42 și jumătate milioane și nu se însămnă nici un maximum de procente la bonurile de tezaur pentru suma de 16 milioane ce s'a dat ca mijloc de întâmpinare a deficitului budgatar.

Totă greutatea unei asemenea situații trebuia naturalmente să vie a apăsa asupra alcătuirii bugetului pentru exercițiul 1877. Într'acasta stă neapărat principala cauză pentru care guvernul de atunci a și declarat că nu va prezenta acest buget de cât în toamnă.

II. Inspectorii vamali.

La 29 Decembrie 1875 ministrul de finanțe, pe când Camera funcționa în sesiune ordinară, printr'un referat către consiliul de miniștri, cere autocrisițiunea de a iscăli un contract cu doi inspectorii vamali din Franța, cari să dea funcționarilor noștri respectivi instrucțiunea necesară, în vederea aplicării noului sistem de taxațiune.

Motivele pe cari D. ministru badesă cererea sa, după cum rezultă din ăisul referat, sunt următoarele:

1. Transformațiunea generală a întregului serviciu vamal care se face prin noua lege și care impune agenților respectivi operațiuni noi, operațiuni cari necesită o instrucțiune specială.

2. Elaborarea regulamentelor detaliate
3. Alcătuirea formularelor pentru ținerea scriptelor, precum și alte asemenea elemente necesare a asigura succesul noului sistem.

4. În fine, necesitatea de a dirige pe agenții vamali până se va pătrunde de mecanismul noului sistem de percepere, direcțiune pentru care lipsesc în țera noastră persoane speciale experimentate și care decide pe D. ministru a căuta în Franța acest personal.

În urmarea acestor motive, care determină și definesc în modul cel mai clar misiunea acestui personal, D. ministru, prin agentul nostru din Paris, angajă pe doi inspectorii vamali, francesi, cari s'ar detașa în misiune la noi, pe termen de 6 luni, cu condițiunile următoare:

21,000 lei lăfa unui inspector pe 6 luni, calculat a 3,500 lei pe fie-care lună.

18,000 lei lăfa unui sub-inspector pentru 6 luni, calculat a 3,000 lei pe lună.

8,000 lei chieltuell de drum pentru dus și întors.

Care în total coprinde suma de 55,000 de lei.

Tot prin acel referat, fiind-că, legea prin aplicarea noului sistem de taxațiune și a întrunirii agenților, prevede numai suma de 50,000 lei, din care s'a și chielțuit deja 15,000, și în vederea noouilor chieltuell ce ar reclama acest serviciu care nu s'ar putea acoperi fără deschiderea unui credit suplimentar, în valōrea aproximativă de lei 35,000, rōgă pe consiliul de miniștri a i da autorisațiunea ca, după ce se vor chieltui fondurile disponibile, să cēră un credit suplimentar pentru acoperirea neajunsului.

Consiliul de miniștri, prin jurnalul său din acea zi, No. 2, aprobă ambele cereri ale fostului ministru de finanțe D. Cantacuzino.

În modul acesta, în condițiunile și în atribuțiunile despre care am vorbit mai sus, s'a încheiat la Paris în 29 Ianuarie s. n. 1876, Convențiunea cu D-nii Rolland și Paulenier. În urma căria Statul Român se angajă a le plăti 55,000 lei, din care 16,000 chieltuell de drum și de intrare în lucrare.

Tot pe motivul de a se revizui și reforma sistemul vamal, se institue o comisiune compusă din funcționari ai diferitelor ministere și autorități ale Statului nostru, ai căria membri primesc o diurnă care variază de la lei 10 până la 50, pe zi — după cum se vede din un anume tablou, în care, pe lângă diurnele membrilor comisiunei, se coprin l și alte cifre de excursiunii pentru Bruxelles și alte localități — precum acelea relative la o parte din chieltuellele efectuate pentru îndeplinirea Convențiunei cu D-nii Rolland și Paulenier.

Care a fost rezultatul, utilitatea ce s'a

(1) Monitorul oficial din 1876 (pag. 1554).

(2) Monitorul oficial din 1876 (pag. 1452).

(3) A se vedea espunerea situației financiare.

atras Statului Român din toate aceste cheltuieli?

Pentru a răspunde la această chestiune comisiunea financiară a luat toate măsurile posibile. De la ministerul de finanțe și din partea onora din membrii comisiunii de revizuire și reformă a sistemului vamal și i s'a răspuns că inspectorii despre care am vorbit nu au făcut nimic, absolut nimic.

Spre a se convinge comisiunea financiară și mai bine, a invitat pe însuși D. Rolland, unul din inspectorii franceși angajați pentru instruirea funcționarilor noștri vamali, care a răspuns:

1. Că de când a venit în țară, în timp de 5 luni de zile, nu a putut avea nici o conferință cu fostul ministru de finanțe.

2. Că propunerile ce a făcut de a se putea duce să examineze, la diferite puncte vamale, care este organizația noastră vamală actuală, cum se practică diferitele operațiuni și în consecință să propună într'un mod mai practic măsurile de îmbunătățire, a rămas fără nici un rezultat.

3. Că atribuțiunile de instrucțiune și de direcțiunea personalului vamal nu a putut-o îndeplini din cauza schimbării timpului de punere în aplicare a noii legi, că această direcțiune nu se poate efectua de cât în birourile vamale, având înaintea sa pe diferiții funcționari și observând cum se aplică diferitele operațiuni respective.

4. Că au prezentat comisiunii formulările cerute de noua lege, dără că ignoră să cu desăvârșire care a fost sârta lor.

5. Că regulamentele vamale sunt copiate după regulamentele Austriace, care sunt basate pe un sistem vechiu vamal foarte complicat și foarte costisitor.

6. Că așa, vedând greutățile ce i faceau imposibile îndeplinirea misiunii sale în conștiință, a prezentat actualului D. ministru de finanțe un raport în care arăta toate vederile sale asupra modului aplicării noului sistem de taxațiune, pe care îl considera foarte defectuos și foarte costisitor.

Acesta este rezultatul utilității pentru care s'a cheltuit lei 72,159.

În cât pentru diurnele ce s'a recunoscut membrilor comisiunii de revizuire și reformă a sistemului vamal, care, e de notat, mai toți erau funcționari ai Statului, — aceste diurne de și au fost admise de consiliul de miniștri și decretate, totuși ele sunt exagerate și contrare legilor pozitive ale țării. Legea diurnelor deputaților și a militarilor, admite pentru cea d'ânteu ca maximum lei 23, bani 50, era pentru cei din urmă lei 10 și maximum 20. Nu există nici o lege care să recunoască că diurna pe o zi poate să se urce la cifra de 50 fr.

Având dără în vedere cum că după declarațiunile făcute de însuși D. Rolland în îndeplinirea misiunii sale și a colegului său a fost făcut imposibil de ministerul

de finanțe însuși, — parte prin nepunerea la dispoziția lor a mijloacelor necesari, parte prin numirea unei comisiunii de revizuire și reformă a sistemului vamal, care după răspunsurile D-lui Rolland a refuzat toate propunerile sale;

Având în vedere diurnele exagerate acordate onora din membrii disei comisiunii, contrarie a tot usului cât și legilor pozitive în materie de diurne, mai ales că persoanele cari au compus această comisiune și au beneficiat de acele diurne erau toți funcționari ai Statului;

Rămâne constatat că fostul ministru de finanțe, acusatul G. Gr. Cantacuzino, a comis o adevărată risipire a banilor publici.

III. În ceea ce privește falsificarea alegerilor și privarea cetățenilor de exercițiul dreptului lor, s'a vorbit în detaliu la capitolul ce privește pe fostul prim-ministru și ministru de interne L. Catargi.

IV. În cât privește călcarea art. 29 din Constituțiune, privitor la sustragerea din judecată a prefectilor urmăriți pentru abuzuri, s'a vorbit la capitolul privitor pe fostul ministru al justiției, acusatul A. Lahovari.

V. În ceea ce privește violarea art. 45, din legea comptabilității generale a Statului, s'a vorbit la capitolul privitor pe fostul ministru de finanțe, acusatul P. Mavrogheni, și la cele-alte capitole privitoare pe colegii săi în special.

VI. Afară de acestea, acusatul G. Gr. Cantacuzino, a mai participat la următoarele fapte ce se impută colegilor săi, și cari s'au săvârșit prin consiliul de miniștri:

1. La închirierea unor șlepurii ale flotei prin contract D-lui Carrey, despre care s'a vorbit la capitolul privitor pe acusatul I. E. Florescu.

2. La dispozițiunile luate pentru restrângerea dreptului de intrare în publice, despre care s'a vorbit la capitolul privitor pe acusatul L. Catargi.

3. La sustragerea din cursul justiției a acțiunii intentată foștilor prefecti urmăriți pentru abuzuri, despre care s'a tratat la capitolul privitor pe acusatul Lahovari.

4. La imprimarea diarului Curierul de București în imprimaria Statului, despre care s'a vorbit la capitolul privitor pe acusatul L. Catargi.

5. La modificarea regulamentului, prevădută de legea instrucțiunii publice, pentru revizuirea cărților scolare, despre care s'a vorbit la capitolul privitor pe acusatul T. Maiorescu.

III. Violarea art. IV, alin. 2, din legea de la 22 Februarie 1873.

Legea din 22 Februarie 1873, privitoare la „înstrăinarea bunurilor Statului de prin orașe, târguri și alte localități izolate de moșiile sale, etc.” prin alin. 2 de sub art. 4, ordonă în modul cel mai impe-

rativ ca: „fondul provenit din vânzarea acestor bunuri nu se va putea întrebuița sub nici un fel de cuvânt de cât numai în urmarea unei anume legi.

Cu toate acestea, bunurile s'a vândut și banii s'a cheltuit fără autorizarea Camerilor, ceea ce este o flagrantă călcare a legii din 22 Februarie 1873 — ceea ce s'a constatat formal în debaterile Senatului de la 25 Februarie 1877, și ceea ce nu cade de cât în sarcina preveniului G. Gr. Cantacuzino, fost ministru de finanțe pentru următoarea considerațiune

Budgetul Statului pentru exercițiul anului 1876 este votat de Adunarea deputaților la 6 Martie 1875. El fu rectificat la 17 Decembrie 1875, în scop de a prezenta o echilibrare, — pentru că întâia dată budgetul prezenta un deficit de aproape 7 milioane.

După deschiderea Camerilor, în 15 Noiembrie 1875, s'a dat asigurare că „guvernul este în pozițiune a prezenta budgetul anului 1876 echilibrat, fără a impune țerei sarcini noi.” Între mijloacele aduse pentru acea echilibrare era și suma de 2,408,577 lei, 77 bani, a se avea ca spor la venituri din vânzări de mici proprietăți ale Statului, după legea din 22 Februarie 1873 (A vedea budgetul rectificativ pentru 1876, și raportul general al D-lui Codrescu pentru budgetul anului 1877).

Este prea adevărat că în 9 luni ale exercițiului anului 1876, produsul vânzării proprietăților de categoria aceasta nu a fost de cât de 60,307 lei, 75 bani. Însă fie minimă suma, fie mare, în facia legalității puțin importă. Ceea ce importă este că, după testul legii mai sus citate, nu putea fi luată ca venit bugetar de cât „prin o anumite lege” — și nu putea fi cheltuită de cât pentru destinațiunea fixată de Corpurile Legiuitoare ce trebuiau consultate.

Preveniul G. Gr. Cantacuzino urmând în alt-fel, a călcat legea, a risipit acești bani și rămâne răspunzător cu echivalența lor către Stat.

PARTEA VII.

Motivele pentru care Adunarea deputaților a dat în judecată pe fostul ministru al lucrărilor publice T. Rosseti, sunt acestea:

„Că în comună înțelegere cu colegii săi a abuzat de puterea sa spre a falsifica alegerile și a lipsi pe cetățeni de liberul exercițiu al drepturilor lor civice, în acest scop întrebuițând și forța publică contra pacinicilor cetățeni, cari fapte, contrarii Constituțiunii, sunt prevădute și de art. 95, 96, 106, 107, 147 și 157 din codul penal.

„Că a eliberat anuitățile căilor ferate fără prealabila primire a budgetului socie-

tăției acționarilor, în contra art. 12 al regulamentului anexat la convențiunea din 1871

„Că a modificat traseul căii ferate Ploesci-Predeal în contra ante-proiectelor primitive din caetul de însărcinări, cu trei kilometre mai mult.

Descoperirile făcute de comitet în sarcina preveniturii T. Rossetti, fost ministru al lucrărilor publice.

În ceea ce se atinge de partea ce a luat prevenitul la falsificarea alegerilor, s'a vorbit la partea I a acestui raport, privitoare pe prevenitul L. Catargi, fost ministru de interne și președinte al consiliului.

I. Liberarea anuităților liniei ferate Roman-Verciorova.

În privirea punctului al II și al III din acușățiunile Adunării, relative la liberarea anuităților căilor ferate și modificarea traseului drumului Ploesci-Predeal, faptele s'au petrecut și constatate în modul cum urmează :

Spre a vedea dacă bine sau rău s'au liberat anuitățile, trebuie să ne ocupăm mai întâi de recepțiunea făcută în anul 1872 a liniei de calea ferată București-Roman, și în 1874 a liniei Pitești-Verciorova.

Acușarea pârtează asupra ambelor recepțiuni făcute atât în anul 1872 a liniei București-Roman, cât și cea din anul 1874 a liniei Pitești-Verciorova.

Într'adevăr, nicăeri în legea din 2 Februarie 1872, în caetul de însărcinări sau în regulamentul din același an, care fac un total obligator pentru guvern, nu se dice că se vor putea face „recepțiuni provizorie,“ lăsând încă lucrări de făcut, și cu toate acestea impunând Statului Român obligațiunea de a presta garanția de 7 $\frac{1}{2}$ la sută. Din contra, legea spune (art. 5, 6, 9) că acea garanție nu va începe de cât de la data primirii liniilor respective la termenile anume stipulate. Acest punct era foarte important, de oarece de la densus derivă obligațiunea Statului și împovărarea bugetului cu suma colosală de la 1872, pentru acoperirea anuităților de plătit. Noi plăteam uă sumă certă și liquidă anualmente, fără ca să avem în schimb uă lucrare definitivă ; probă că raportul comisiunii de recepțiunea definitivă abia s'a înaintat ministerului în anul 1876. Acestă procedură a fost pusă înaintea ministerului de către directorul Ștefan Fălcoeanu prin raportul său memorabil din.... care nu a avut nici uă urmare. Este bine a se observa raporturile din 1872 și 1874 ale comisiunilor respective, spre a vedea lămurit că s'au lăsat lucrări în sarcina concesionarilor de mai multe milioane taxându-se de accesorie, și făcând cu toate acestea să curgă obligațiunea Statului de a plăti

anuitățile, ca cum nimic nu a rămas de făcut. (Anexa, pag. 391 până la 408).

De aci rezultă dără că guvernul din 1872 și 1874, a călcat legea din 2 Februarie 1872, neconformându-se dispozițiilor de mai sus, precum și art. 10 și următorii cari prescriu formal dreptul guvernului de a deposeda pe societate în cas când lucrările nu ar fi fost terminate definitiv după caetul de însărcinări.

Este adevărat că în privința primei recepțiuni din 1872 (linia București-Roman) existând uă interpelațiune în Cameră, s'a votat uă motiune de ordine de zi, de unde ar rezulta uă ratificare a recepțiunii eștralegale făcută de ministru.

Spre a nu ne pune să discutăm până la ce punct Camera a dat un bil de indemnitate, până la ce punct densus atunci putea să cunoască consecvențele funeste ale unei atare recepțiuni — rezultate care nu s'au produs de cât mult mai târziu, și pe cari deca le ar fi putut avea sub ochi, nu știu deca ar fi trecut pur și simplu la ordinea zilei ; — vom trece peste anul 1872, de și credem că Guvernul de atunci nu s'a descărcat prin acesta de uă responsabilitate pe care o are numai densus, fiinduși lăsată prin actul de concesiune, lăsând în privința acesta recepțiunea din 1874 singură în picioare.

Ce s'a urmat însă în detrimentul manifest al Statului în urmă cu aceste recepțiuni făcute în contra legii ? Și asupra acestor puncte nu există nici un bil de indemnitate din partea Corpurilor Legiuitoare. Îndată la 1872 s'a creat două fonduri deosebite pentru concesiunari : un fond de construcțiune, care rămâne în sarcina societății, și un fond de exploatare, pe care l'garanta guvernul până la concurență de 7 și jumătate la sută. Se vede îndată cât de mult era de interesul nostru să deosebim aceste două fonduri și cât de sever urma să fie controlul nostru spre acest sfârșit. Cum s'a urmat însă ? Nu mai vorbim de controlul tehnic, care se exercită asupra construcțiunii, — el nu a existat de fel — și atât dosarele ministerului, cât și dilnca noastră observare ne probă completă apatie în această privință. Apoi cine nu vede că de la uă bună construcțiune atârână uă bună și economică exploatațiune ? Și cine nu vede cât înfurăză uă rea construcțiune asupra exploatațiunii, pe care o garantăm noi ? Ei bine, un ministru care nu a preveghiat această lucrare, fie că persoanele desemnate au fost infidele — după cum dice Kerchove — fie că nu a avut de loc personalul cerut, devine culpabil de gaspilare de bani publici.

Dacă să vedem cum s'a urmat cu controlul financiar, după care singur se liberează anuitățile, conform art. 12 și următorii din regulamentul din 2 Februarie 1872, care face parte integrantă din lege. Avută veru un ministru de la 1872 un

budget al societății predat la timp ? Verificatul'a cu serioșitatea care cere legea, mai ales când era vorba de a distinge ce se pune la exploatațiune și ce la construcțiunea rămasă din cauza recepțiunilor provizorii ? Nimic nu există serios în această privință în arhivele ministerului. Și cu toate acestea anuitățile s'au liberat fără basa legală cerută de concesiune. Ast-fel s'a predat provisoriu material rulant vechiu ; s'au făcut construcțiuni de artă provizorie, fără a se observa că atunci repațiunile cari năpărat erau mai dese, nu puteau să afecte fondul de exploatațiune, ci fondul de construcțiune ; ast-fel s'a trecut în budgetul societății sume pe cari ministrii nu le au privit de cât bune de plată. Cu modul acesta ministerul de la 1872 până la 1876 nu a făcut de cât să treacă în budgetul Statului pe acela al societății, ștergând cu buretele art. 12 și următorii din regulamentul — ceea ce constituie eșăși uă gaspilare a averii publice.

II Modificarea traseului liniei ferate Ploesci-Predeal.

Acum venim la modificarea traseului drumului Ploesci-Predeal. Cestiunea fiind esențialmente tehnică, și nici uă opiniune putându-se formula în privire fără concursul unor oameni speciali, comitetul a însărcinat pe membrul său D. Emil Costinescu, carele, în unire cu D. inginer Dimitrie Frundă, fost inspector general de lucrări publice (carele a bine-voit a ne da concursul luminelor sële) și D. inginer C. Olănescu, însărcinat de D. ministru al lucrărilor publice — a făcut uă anchetă locală asupra concesiunii Crawley, atât în ceea ce să atinge de acușarea adusă fostului ministru T. Rossetti, cât și asupra lucrărilor efectuate și a tuturilor împregiurărilor legate de această afacere, care a luat nascere sub nisce auspicii prea triste spre a le mai aminti aci.

În cât privește la acușare, eșă cum să exprimă onorabilul nostru coleg în prea interesantul său raport :

Tot între modificările de traseu intră și paguba cea mai însemnată adusă Statului de D. T. Rossetti, și anume în schimbarea de traseu făcută de la Ploesci până la kilometrul 39.

Anteu concesiunii au dobândit de la Ploesci până la kilometrul 27 uă scurtare de 3 kilometri 800 metri. Linia fiind dată *à forfait*, concesiunii realisară prin această schimbare un câștig foarte însemnat. Acestă n'ar fi fost negreșit blamabil pentru guvern, care nu trebuie nici odată să caute a imputina câștigurile legitime ale acelora ce tratăză cu densus, deca nu s'ar fi adus un prejudiciu grav Statului, după cum vom vedea îndată.

Scurtarea liniei cu 3 kilometri 800 metri, n'a fost singurul avantaj dat concesiunilor prin schimbarea traseului între

Ploesci și gara Câmpina. Intre kilometrele 26 și 29 ale traseului modificat ei au dobândit înlocuirea unei săpături foarte mari ce trebuia să se facă la kilometrul 34—35 al traseului primitiv, prin alta cu mult mai mică, atât în adâncime cât și în lungime. Câștigul cel mai însemnat a fost, însă, pentru concesionari suprimarea tunelului de 230 metri, dintre kilometri 36—37, tunel îndoit mai lung de cât toate câte au mai rămas astăzi.

Prin urmare, numai între Ploesci și gara Câmpina concesionarii au dobândit scutirea a trei kilometri de cale, întocmirea unei săpături foarte mari prin alta mai mică și suprimarea unui tunel.

Fost-au aceste modificări și în avantajul Statului? Aci e chestiunea. Dacă s'ar putea răspunde afirmativ, negreșit nici o acuzare nu s'ar face D-lui Teodor Roseti din faptul acestor modificări, de ore-ce caetul de însărcinări autorisă modificările de traseu în interesul liniei. Voi examina d'era chestiunea din punctul de vedere al avantajului său desavantajului Statului.

Maî întâi între Ploesci și kilometrul 27 linia trecea pe lângă satele care sunt atât de dese pe malul Prahovei și le deservia. În urma modificării de traseu făcută de D. T. Roseti, linia trece prin mijlocul câmpului nelocuit dintre Prahova și podgorii. Acesta este primul prejudiciu adus localităților pe care linia Ploesci-Câmpina era menită după proiectul primitiv să le deservescă.

Este însă altă pagubă mult mai însemnată asupra căria vă atrag atențiunea.

După însăși legea din 24 Iunie 1875, și după însuși actul de concesiune semnat la 25 Iulie același an, ramura de cale ferată la Telega este recunoscută de prima utilitate; ea formează obiectul art. 2 din lege și art. 1 adițional din actul de concesiune. Iată ce dice art. 2 din concesiune:

„Ministrul agriculturii, comerțului și lucrărilor publice este autorizat a subscrie contractul definitiv în numele Statului cu D. Erederic Power, reprezentantul D-lui G. B. Crawley și compania din Londra.

„Asemenea este autorizat a contracta cu concesionarul acestui contract de construcțiune și pentru construcțiunea unui ambrașament la oca Telega.“

Iată ce mai dice și art. 1 adițional din convențiune:

„In cazul când ministerul lucrărilor publice ar crede de trebuință a usa de facultatea ce s'acordă legea de a trata cu concesionarii pentru construcțiunea ambrașamentului de la Telega, aceștia vor fi obligați de a prezenta un proiect de execuțiune al acestui ambrașament cu devizul estimativ, conform instrucțiunilor ministerului, care și rezervă dreptul de

„a face proiectului supus aprobării sale modificările ce va crede necesare.

„Este bine înțeles că ministerul e cu totul liber de a trata sau nu cu concesionarii pentru construcțiunea disului ambrașament. In cazul însă când n'ar putea ajunge a se înțelege cu deșău pentru această construcțiune, concesionarii totuși vor fi ținuți de a stabili pe linia lor cu cheltuiala lor și fără nici o despăgubire, toate lucrările necesare pentru reacordarea liniei principale cu ambrașamentul în chestiune.“

Prin urmare, ramura de la Telega este considerată prin însăși legea și prin însăși convențiunea dintre Stat și concesionari ca neapărată; singura construirea ei este amănată sau rezervată spre a se face în regie sau a se concesiona în condițiuni de mai mare efinătate.

Acastă ramură venea de la Telega și se racorda după proiect cu linia principală la kilometrul 34, sau între kilometrele 33 și 34. În urma modificării făcută traseului, linia Telega nu mai poate veni să se racorde cu linia principală de cât la kilometrul 30 al traseului primitiv, sau între kilometrele 30 și 31; ast-fel în cât selungesce cu trei kilometri și jumătate—pentru că prin modificarea traseului, linia trece rîul mult mai jos de cât era proiectat, și printr'acesta ocolasce mult la stînga, depărtându-se de Telega.

Este d'era necontestabil că chiar dacă modificarea traseului între Ploesci și Câmpina n'ar fi fost în desavantajul liniei din punctul de vedere tehnic, totuși s'a adus Statului o pagubă de 3 $\frac{1}{2}$ kilometri, pe care acum va trebui să și facă mai mult la ramura Telega.

Pe când concesionarilor li se acorda avantajul imens a 3 kilometri 800 metri mai puțin de cale principală, un tunel mai puțin și o săpătură mare mai puțin, Statul se păgubea cu precu a trei kilometri și jumătate. Este vedit d'era că fostul ministru Teodor Roseti a modificat traseul numai în avantajul concesionarilor și spre mar a daună a Statului.

Oă singură împrejurare putea să autorise pe fostul ministru a consimți la această modificare de traseu, fără a pretinde concesionarilor în schimbul unor folose așa de însemnate, cel puțin mijloc compensare de a construi ei pe socotela lor partea din linia la Telega, care se adăoga prin modificare. Acastă unică împrejurare ar fi fost imposibilitatea de a se construi linia după traseul primitiv. D'era această împrejurare nu esista de loc: traseul ce ducea linia pe lângă satele de pe malul Prahovei era tot pe șes și fără nici oă dificultate de învins, cum este și acum, cu singura deosebire pentru concesionari că era cu trei kilometri 800 mai lung.

Cât despre trecerea rîului pe la punctul însemnat în primul traseu, ea trebuia să

se facă prin oă săpătură mai mare de cât aceea care se face astăzi și printr'un tunel; d'era totuși se făcea bine și în linie dreaptă, ăra nu în curbe cu rață mică, cum se face astăzi. Lucrarea era în adevăr mai scumpă pentru concesionar, însă el era obligat să o facă, și datorita ministrului lucrărilor publice nu putea să fie d'a procura un folos așa de mare concesionarilor cu dauna Statului. Sau d'era ministrul credea că este equitabil să le acorde acest folos, nu putea să p'erdă din vedere mai întâi interesul Statului, și era dator să le pretindă ca condițiune de aprobare oă compensare, cel puțin, equivalentă cu valoarea părții din linia la Telega ce trebuia a se face mai mult, de nu equivalentă cu tot folosul ce ei realisau prin această schimbare însemnată de traseu.

Se va sprijinii, poate, D. Teodor Roseti pe opiniunea omenilor speciali, cari ar fi fost de părere că bun este și traseul modificat. Negreșit omenii speciali n'aveu a se rosti de cât asupra chestiunii tehnice și puteu da această părere; ministrul însă care îmbrăcișesă totalitatea chestiunii, n's putut să nu vadă că de și linia nu perde printr'oă modificare la care concesionarii câștigau atât de mult, totuși Statul perde oă sumă însemnată prin lungirea căii la Telega; prin urmare, ministrul nu putea să acorde modificarea fără oă compensare îndestulătoare, pe care concesionarii n'ar fi făcut dificultate de a o da, de ore-ce ei tot ar fi rămas în mare câștig.

Fostul ministru Teodor Roseti trebuie d'era să fie făcut răspundător de această însemnată daună ce a adus o Statului. Este un principiu consacrat în materie de responsabilitate ministerială, că un ministru e răspundător de dauna ce ar fi adus Statului, chiar și fără călcarea verii unui text de lege sau de regulament. Acest principiu derivă de datorita primordială impusă unui ministru de a administra bine și de a nu compromite interesele Statului. D. Teodor Roseti, spre a da un mare folos concesionarilor, a adus oă pagubă însemnată Statului. Prin urmare, chiar înlăturând bănuelile ce pot nasce în facia afacerii Crawley, rămâne totuși constatată, în sarcina fostului ministru Teodor Roseti, oă rea și compromițătoare administrare, din care a rezultat oă mare daună pentru Stat. (Anexa pag. 409—424).

III. Afară de acestea acusatul Teodor Roseti a participat la procesul-verbal încheiat de consiliul de ministri pentru dispozițiunile luate în privirea restrângerii dreptului cetățenilor de întruniri publice; despre cari s'a tratat la capitolul privitor pe președintele consiliului de ministri, acusatul L. Catargi.

IV. A dat consimțimântul său pentru imprimarea diarului privat *Curierul de București* în imprimaria Statului; despre

carî s'a vorbit la acelaș capitol privitor pe acusatul L. Catargi.

V. De asemenea personal a mai comis următorul fapt ca ministru ad-interim la culte și instrucțiune publică :

D. Nicolaide prin uă petițiune se rógă a se acorda și pe anul 1875 fiului său Emil Lefter, care face studiile sale în Svițera, în institutul Bolomey, St. Legier, uă subvențiune.

Resoluțiunea prevenitului T. Rosoti ad-interim ministru al instrucțiunii, pusă pe acea petițiune, decide a se acorda uă subvențiune de 1.000 lei pentru anul scolar eurent începător.

Pentru aceșta consiliul permanent al instrucțiunii n'a fost consultat, după cum prescrie imperios art. 14 din legea instrucțiunii.

Art. 330 și 331 din aceeași lege, nu permite a se da stipendie sub nici un cuvânt pentru învățătura în școle din străinătate, de cât numai sub condițiunile de la punctele A și B din acel articol.

Nerespectând aceste dispozițiuni, prevenitul a călcat legea instrucțiunii.

PARTEA VIII.

Motivele pentru carî Adunarea deputaților a pronunțat darea în judecată a fostului ministru de externe, acusatul B. Boerescu, sunt cele următoare :

„Că în comună înțelegere cu colegii săi „a abusat de puterea sa spre a falsifica a „legerile și a lipsi pe cetățenii de liberul „exercițiu al drepturilor lor civice, în a „cest scop întrebunțând și forța publică „în contra pacinicilor cetățenii, carî fapte „contrarii Constituțiunii sunt prevădute „de art. 95, 96, 106, 107, 147 și 157 din „codul penal.

„Că a călcat art. 29 din Constituțiune, „suspendând aplicațiunea lui și comițând „cu această ocaziune și delictul prevădut „de art. 99 și 154 din codul penal.“

Descoperirile făcute de comitet în sarcina prevenitului B. Boerescu, fost ministru de externe.

I. În ceea ce se atinge de primul punct, falsificarea alegerilor, s'a vorbit la capitolul privitor pe fostul prim-ministru și ministru de interne, acusatul L. Catargi.

II. În ceea ce privesce al doilea punct, călcarea art. 29 din Constituțiune, s'a vorbit la capitolul privitor pe fostul ministru de justiție, acusatul A. Lahovari—faptul fiind făcut prin consiliul ministrilor.

Afară de aceste casuși, acusatul B. Boerescu a mai participat ca membru al consiliului de ministri :

1. La cestiunea închirierii unor șlepurii ale flotilei prin contract D-lui Carrey, despre care s'a vorbit la capitolul privitor pe

fostul ministru de resbel, acusatul I. Em. Florescu.

2. La dispozițiunile luate în privința restrângerei dreptului intrunirilor publice, despre carî s'a vorbit la capitolul privitor pe acusatul L. Catargi.

3. La cestiunea relativă la sustragerea din judecată a prefectilor urmăriți pentru abusuri; despre carî s'a vorbit la capitolul privitor pe fostul ministru al justiției, acusatul A. Lahovari.

PARTEA IX.

Descoperirile făcute de comitet în sarcina prevenitului N. Crețulescu, fost ministru al lucrărilor publice, agriculturii și comerțului.

I. Conștiința noastră de instructori imparțiali ne obligă a pune pe Adunare în cunoștința tuturor casurilor la carî a participat prevenitul N. Crețulescu.

Afară de cestiunea confirmării regulamentului bivolarilor, de la Giurgiu, despre carele s'a vorbit pe larg la partea III privitoare pe prevenitul I. E. Florescu, prevenitul N. Crețulescu a mai luat parte:

1° La procesul-verbal încheiat de consiliul ministrilor, în ziua de 16 Iunie 1871, prin care se suspendă acțiunea intentată în contra prefectului de Sucéva, D. Milo, despre care s'a vorbit în partea I, privitoare la prevenitul L. Catargi.

2° La procesul-verbal încheiat de consiliul de ministri, în ziua de 4 Decembrie 1871, prin care s'a încuviințat vânderea prin bună învoială a unui număr de obligațiuni domeniiale, în valoare de 15 milioane lei, despre care s'a vorbit în partea V, privitoare pe prevenitul P. Mavrogheni.

II. Pe lângă acesti trei cestiuni, prevenitul N. Crețulescu este direct privitor de casul participării României la expozițiunea din Viena în anul 1873, cas ale căruia circumstanțe sunt acestea :

A. În cât privesce veniturile :

Prima alocațiune de fonduri pentru lucrările pregătitoare și aquisițiunii de obiecte a fost în budgetul anului 1872, la cap. IX, art. 1, de la partea extraordinară, în sumă de lei 20,000 —

Pe la finele anului s'a mai deschis un credit suplimentar de lei 166,150 —

(Veđi dosarul ministerului lucrărilor publice No. 326 din 1872, cap. IX, § I, art. 1, pag. 60).

Suma totală care s'a cheltuit întrégă în anul 1872 186,150 —

În budgetul anului 1873, la cap. VII, art., partea extraordinară, s'a prevădut érași lei 20,000 —

S'a deschis un credit suplimentar de lei 76,212 —

(Veđi dosarul ministeru-

lui lucrărilor publice No. 263, din 1873, cap. VIII, art. 1, pag. 335).

S'a deschis un al doilea credit suplimentar de 41,334 —
(Veđi același dosar, pagina 493).

Totalul creditelor pe 1873 137,540 —
Totalul sumei 323,690 —

Creditul suplimentar de 166,150 lei s'a deschis prin legea promulgată cu decretul No. 3,047, din 20 Decembre 1872. Ca resurse pentru solvarea creditului, legea autorisă un viriment asupra câtor-va fonduri budgetare, la care se arătase Adunării că avea să resulte economii, însă :

De la cap. V, art. 7 și 8, partea ordinară (încurajarea agriculturii și industriei) se trecea la cheltuelile expozițiunii întréga alocațiune de 10,000 —

De la cap. VII, art. 2, partea ordinară (aprovisionări de petriș) 100,000 —

De la cap. III, art. 1, partea extraordinară (lucrări de poduri și șosele a se înființa din nou) 60,000 —

Uă economie totală de lei 170,000 —

În conformitate cu legea, suma de lei 170,000, din budgetul anului 1872, nu se mai putea întrebunța la prima destinațiune, căci ea trebuia să acopere acum cheltueli de ale expozițiunii pênă la concurența creditului de 166,150. Fără realizarea economiilor de mai sus, creditul era ilusoriu.

După textul și spiritul legei, trebuia să se respecte virimentul, sustrăgându-se de la întâia destinațiune suma de 166,150 lei, și cheltuindu-se numai pentru expozițiune; însă nu s'a urmat ast-fel.

Alocația de la cap. V, art. 7 și 8 (încurajarea agriculturii) era de 10,000 lei, și s'a cheltuit tótă suma pentru expoziție.

Alocația cap. VII, art. 2, era de lei 1,400,000, și s'a cheltuit din ea, pentru aprovisionări de petriș, lei 1,388,060, b. 54, pe când, după disa lege, nu se putea cheltui de cât 1,300,000.

Alocația cap. III, art. 1, era de 600,000 și s'a cheltuit pentru lucrări de poduri și șosele din nou 599,940, pe când, după aceeași lege, nu se putea cheltui ee cât 540,000 (600,000—60,000—540,000).

Adevăratele economii pentru acoperirea creditului suplimentar de 166,150 au fost :

Intréga alocație de la cap. V, art. 7 și 8, sau lei 10,000 —

De la cap. VII, art. 2 (1,400,000—1,388,050, b. 54) 11,939 46

De la cap. III, art. 1, (600,000—599,940) 60,000 —

Deci a fost uă economie de lei 21,999 46

Pentru espozitiune s'a cheltuit. 166,150 —
 Scădându-se economia de mai sus 21,999 46
 S'a cheltuit mai mult. 144,150 54

Legea din 20 Decembre, 1872, deschidea un credit de lei 166,150, ordonând acoperirea lui din economiile aume specificate.

Economiile au fost în parte iluzorii.

În fine, s'a cheltuit 144,150 lei, 54 b., fără să se fi acoperit cu vre-un fond orecare autorizat de lege.

Creditul suplimentar de 76,212 lei s'a deschis prin decretul No. 1,468, din 22 August 1873. dupe un jurnal încheiat de consiliul de miniștri.

Cel de 41,334 s'a deschis prin decretul No. 1,823, din 16 Octombrie, tot după un jurnal al consiliului de miniștri.

Ambele credite suplimentare, în sumă de 117,546 lei, au fost prevădute a se acoperi din economiile cap. III, art. 1, de la partea extraordinară a bugetului pe 1873, care coprindea o alocație de 400,000 lei pentru lucrări de poduri și șosele a se înființa din nou.

Aceste virimente au fost acoperite; căci din totalul de 400,000 lei abia s'a cheltuit: pentru poduri și șosele o sumă de 158,731 lei, 1 ban, și pentru espozitiune 117,546 lei; adică 276,277 lei și 1 ban, în total.

B. În cât privește cheltuelile espozitiunii:

În 1872, pentru cumpărări de obiecte, materiale diferite, transporturi, diurne, indemnizări, chirii de local, instalațiuni, ambalajuri, etc., s'a cheltuit totă suma din buget și creditul, sau lei 186,150 —

(Vezi registrul de partite pe 1872, cap. IX, art. 1, partea extraordinară, pag. 68-70).

În 1873 asemenea s'a cheltuit tot fondul destinat pentru espozitiune prin buget și credite, minus o economie de 1,009 lei, 45 b. 136,537 55

(Vezi registrul de partite extraordinare pe 1873 cap. VIII, art. 1, pag. 53-55). În total . . . 322,687 55

Afară de această sumă, ministrul a luat cu împrumutare de la 12 districte, și a primit de la direcția c. fer. Roman-Pitești 100 lei, ca despăgubire pentru un colet perdut; în total lei. 7,618 96

(Vezi dosarul No. 263 din 1873, cap. VIII, art. 1, pag. 271, 277, 297, 301, 304, 307, 326, 329, 483, 212, și dosarul No. 37 din 1873, partea II, pag. 253).

S'a mai cheltuit pentru espozitiune:

În 1874, de la cap. bugetar de transporturi și diurne, ca transport pentru înapoierea unor obiecte de la Viena, și costul anunțurilor publicate prin jurnale pentru vînderea obiectelor înapoiate . . . 844 40

(Vezi registrul de partiți ordinare pe 1874, ordinul de plată No. 1,363, de la cap. III, art. 1, și ord. No. 605, 1,022 și 622).

În 1875, dintr'un credit extraordinar deschis pentru plata de drepturi dobîndite, complectarea costului unor acarete date de I Szatmary, și un rest de diurnă cvenit D-lui P. S. Aurelian. . . 3,337 50

(Vezi registrul partitelor extraordinare pe 1875; creditul extraordinar de lei 44,863, ban 97; ordin. de plată No. 3,267).

În 1879, de la cap. XIII art. 1, „Cheltueli neprevădute“, ca despăgubire pentru două cordoane de fir schimbate la Viena, și pentru restaurarea tabloului *Corturile* ce fusese deteriorat . . . 1,094 —

(Dați de la cap. XIII, art. 1, din bugetul pe anul 1876, ordonanța No. 2 și No. 36).

Totala sumă cheltuită pentru espozitiune . . . 335,582 41

Cu toate acestea, cheltuelile nu se mărginesc numai la suma de mai sus.

În adevăr, după terminarea espozitiiei, D. E. Crețulescu a prezentat compturi după cari pretinde că ar fi cheltuit mai mult de cât creditele ce i s'au fost pus la dispoziție, adică o sumă de lei. . . 7,250 55

Se adaugă suma luată cu împrumut de la județe, și care ar trebui să se restituie . . . 7,635 34

Datoriți județelor pentru obiectele date de ele și schimbate de D. Crețulescu la Viena . . . 1,149 15

Idem pentru obiecte vîndute în Bucuresci, împreună cu ale Statului. . . 2,809 99

Diurna datorită D lui Economidi, care fusese atașat pe lângă D. Crețulescu . . . 1,650 —

Total. . . 22,540 67

Acastă sumă s'ar mai putea mări cu diferite despăgubiri ce s'au pretins de unii alții, cari au predat obiecte fără să li se înapoeze, și cari au reclamat ministerului sau justiției.

Dacă, după verificarea actelor justificative de către curtea de compturi, se va alege ca bune de plată sumele de mai sus, atunci cheltuiala generală a espozitiiei va fi de 358,123 l., 8 b. (335,582 l., 41 b. — 22,540 l., 67 b.)

Din această sumă de 358 123 lei, 8 ban, statul s'a ales numai cu o despăgubire de 7434 lei, 78 ban, proveniți din vînderea prin bună învoire la Viena a unor obiecte; din vînderea cu licitație în Bucuresci a obiectelor înapoiate; și în fine s'a ales cu restul de câte-va obiecte date muzeului din Bucuresci și școlii de agricultură, — obiecte ce se vîd trecute în listele prezentate acum de dîsele institute.

C. În ceea ce privește aquisitiunea de obiecte și instalațiunea pavilionului de la Viena, care negreșit a absorbit cea mai mare parte din sumele de mai sus arătate, desordinea în lucrări a fost așa de mare în cât este cu neputință a se face o socotă lămurită de câte anume obiecte s'au cumpărat, câte au figurat la Viena și câte readucându-se în țară, s'au înapoiat ministerului.

Art. 77 din legea de comptabilitate prevede că:

„Totă averea mobilă a Statului, precum și mobilele, se va trece într'un inventariu de pe care se va depune câte un exemplar la archiva ministerului financiar, la curtea de compturi și la ministerul său la administrațiile respective.“

Obiectele ce se cumpărau pentru espozitiune cădeu sub prescripțiunile acestui articol din legea comptabilității; nu s'a făcut însă nici un inventariu, nici o listă de D. E. Crețulescu, trimisul României la Espozitiie. Nu era de ajuns *Catalogul* tipărit la Viena. Acel catalog nu era un inventariu, pentru că nu arăta anume fie-care obiect cu valoarea și provenința lui, ca să se fi putut controla la înapoiere, nici este subscris de acei în drept, nici depus în minister.

Una din consecințele desordinei ce a predominat în această cestiune este și aceea că ministrul a dat bani pentru obiecte, fără să știe câte a cumpărat, câte s'au dus la Viena, câte s'au schimbat, câte s'au vîndut acolo, și în fine câte s'au înapoiat.

Dacă inventariul prescriis de art. 77 din legea comptabilității s'ar fi finit, nici o confusiune n'ar fi avut loc.

Pentru instalațiunea secțiunii la Viena s'a cheltuit numai cu pavilionul și cu cele-lalte necesare aproximativ pînă la 100,000 lei, decă nu și mai mult; (suma nu este lămurită, fiind că în compturile D-lui Crețulescu sunt amestecate la un loc toate cheltuelile câte s'au făcut de D-sa, pe o sumă de 226,476 lei 75 b. diurne, plată de lucrători, chirii, imprimate pentru pavilion etc).

Al doilea alineat al art. 24 din legea comptabilității prescrie:

„Când vre unul din obiectele mobile sau imobile ale Statului ar fi lăsate în dispoziția ministrilor și ne mai fiind în stare a se întrebuița, vor fi primitore de a se vinde, atunci vânzarea lor se va face prin licitație publică, etc.”

Pavilionul și cele-alte lucrări de la Viena, după terminarea Esposițiunii trebuia să se vândă prin licitația publică; însă nu s'a vândut nimic, și ast-fel Statul n'a avut nici uă despăgubire pentru considerabilele cheltuieli ce a făcut cu instalația.

Pe lângă acestea se mai vîd cheltuite fără necesitate, fără temei buncuvențat și nici un scrupul pentru banul public, următoarele sume :

Mulțime de funcționari sunt inutil trimiși la Viena cu mare cheltuială; ast-fel D-nii Pantazoglu, Popescu, Szatmary, (acesta pentru ducerea numai a tablourilor la esposițiune, ca și când cine scie ce tablouri mari și multe aveau să se ducă).

Asemenea s'a angajat D. Löbl, cu 400 lei diurnă pe lună; toți aceștia peste personalul deja angajat. (Veđi dosarul No. 210, pag. 55).

După trimiterea D-lui Gr. Bengescu și D-lui E. Crețulescu, se mai trimiți și alții cu aceleași funcțiuni și sarcine; ast-fel se trimite D. Iorceanu, costând mergerea D-săle 2011 lei. (Veđi dosarul No. 210 pag. 93).

Se dau 1,000 lei pentru ca dr. Bernath să meargă la Viena ca să așeze un singur dulap. (Veđi decisiunea ministerială No. 4,155, pag. 120).

D-lui Căpitan Gherghe i se dă, după cererea ministrului de resbel, 840 lei pentru a pune câte-va uniforme pe manechinuri. (Veđi decisiunea ministerială No. 45,0, pag. 140).

Deosebit de acesta se plătesce foarte scump altor persoane din Viena îmbrăcarea manechinurilor. Ast-fel din registrul No. 155, C, se vede că montarea manechinurilor a costat uă dată 1,118 florini, plătiți D-lui I. Mayer, și uă dată 150 florini plătiți D-lui Elsasser. Cu toate acestea D-lui căpitan Gherghe, adiutantul D-lui Florescu, i s'a mai dat pe lângă 840 lei, încă 173 lei, care nu s'ar fi ajuns pentru călătorie. (Veđi același dosar, pag. 163).

S'a angajat pe 10 zile un anume funcționar numai pentru a face să se transporte două blocuri de sare de la hotelul Herdan la ministerul de finance, și pentru ducerea la muzeu a lăcăi în care s'a păstrat tesaurul de la Petrosă. (Veđi decisiunea No. 4837, pag. 143.) etc. etc.

Acestea pentru noi sunt uă adevărată risipă de bani publici, pentru care ministrul ce a ordonat, permis și încuviințat acele cheltuieli este și remâne răspundător civil către Stat. (A vedea încă conerne acest subiect acele 70 dosare tr-

mise comitetului de curtea de compturi și înapoiate imediat după cererea sa).

P. RTEA X.

Regimul presei

CAPITOL UNIC

privitor pe întregul guvern de la 1871—1876.

Dacă este vrăscuh capitol în care actele oficiale trebuie lăsate să vorbească cu elocința lor particulară, este capitolul acesta relativ la regimul presei, la pozițiunea ce s'a făcut presei sub guvernul de la 1871—1876. Cele 50 procese de presă intentate mai tutulor diarelor, ce există sau a existat de la 1871 încôce, precum și cele 50 de ordonanțe și verdicte de nemăriri și achitare, închisorea preventivă a diariștilor și autorilor adeverați sau presumați, vor mărtufisi că sub ministerul Catargi, presa română a fost persecutată mai rău de cât sub regimul censurii muscălești, al ordonanțelor și avertismentelor regulamentare și convenționale.

16 procese de presă la Ilfov; 2 la Teleorman; 2 la Gorjiu; 2 la Roman; 1 la Mehedinți; 1 la Tutova; 2 la Bacău; 7 la Iași; 4 la Dorohoiu; 1 la Olt; 1 la Prahova; 3 la Brăila; 1 la Fălciu; 3 la Botoșani; 4 la Craiova;

și altele de a cărora urmă nici s'a putut da, pene în momentul acesta, arată că sub acel minister numai libertate de presă n'a fost. Aceste procese dovedesc că regimul censurei și al avertismentelor era mai de preferat regimului creat prin art. 24 din Constituțiune. Căci, cel puțin regimul censurei și al avertismentelor, avea bunul acela de a spune de mai înainte ceea ce voia sau nu voia să se tipărească, pe când libertatea presei sub ministerul Catargi, a fost uă perpetuă cursă în care cădeu, de sigur, acei ce biziindu-se în garanțiile date de Constituțiune, cutesau a denunța vre un abus sau a critica vre un fapt al guvernului. Aceste procese arată, în fine, că dacă s'a aplicat cu fidelitate și rigore vre un ordin în țera acesta de la 1871 încôce, apoi acela a fost ordinul No. 11,102 din 14 Iulie 1875, prin care prevenitul L. Catargi, speriat că, de la un timp ôra-care, nu vedea procese de presă, ordonă prefectilor să stimulese pe procurori a intenta mereu procese de presă giranților și redactorilor de diare.

Din nefericire, atât prefectii, precum și procurorii, — după cum se va vedea din documentele ce publicăm în Anexă, — nu au acceptat stimulenta guvernamentală spre a deveni persecutorii presei. Din 50 procese de presă, d'abia 10 sunt intentate după plângerile părților civile. Tote cele alte sunt începute după cererea prefectilor, a procurorilor și a ministrilor de interne, de resbel și justiție, — de multe ori în casuri, care, deja erau prescrise: ca la Dorohoiu 3 procese de rând, ca la Bacău, și altele. De multe ori cestiunea se începe pentru lucrări foarte inocente — precum a fost procesul intentat în Huși, la 2 Iulie 1875, de procuror, după cererea prefectului Vențura, în contra D-lui N. Cișman pentru că ar fi împărțit programul tipărit al minorității din Cameră!!!

Cu toate acestea, prescripție sau neprescripție, culpabil sau inocent, nefericitul asupra căruia cădea urgia unui proces de presă, trebuia să stea la închisore preventivă luni întregi, și în contra rostirei atât de categorice a Constituțiunii. Pentru aceea comisiunile de jurați în genere au dat verdicte achitătoare. Pentru aceea, chiar și atunci când urmărirea era bine întemeiată, — (lucru ce spre onorea presei române de abia de trei ori s'a întâmplat sub acel regim), jurii răspundea purure prin un Nu mai elocinte de cât toate dispozitivurile din lume! Pentru aceea, chiar și în rarele casuri când societății trebuia a i se da uă satisfacere, juriul vedând că acuzatul deja și spalase păcatul prin uă lungă și penibilă închisore, da un verdict negativ.

Și acum se nasee întrebarea: dacă guvernul credea că procede bine, drept și legal persecutând presa, de ce da ordinele acelea confidentiale fără număr și cari nici se mai găsesse acum prin dosarele parchetelor, precum încredințesă procurorii de Dorohoiu, Bacău, Iași, etc?

De ce acele ordine nu se dau la lumina mare, cu număr, cu dată precisă, și public ôra nu confidential?

Ar fi un criminal acel carele ar susține vre uă dată că moralitatea, religiunea, prietărea, viața privată, Domnul țerei, biserica, armata, națiunea, tot, în fine, ce veneră și iubesc fie-care român, să fie atacate fără pedepsă pentru delicuent. Inșă nu trebuie să uităm că dintr'un principiu așa de sacru, nu putem face uă armă de răsbunare în mâinile partitelor sau ale unei facțiuni, care parvine la putere în contra sentimentului țerei — Când Constituanta din 1866 a declarat în art. 24 al pactului nostru fundamental că fie-care să fie răspundător de abuzul făcut prin grai, scris și presă, a adaos că această răspundere nu pôte fi provocată de cât în casurile determinate prin codicele penal, care în această privință, se va revisui și complectă, fără ônsă a se putea restrânge dreptal în

sine, sau a se înființa o lege excepțională.

Cinci ani a guvernat ministerul Catargi, 56 de procese de presă a făcut. Iasă, spre a rămânea în arbitrarul pînă la fine, nu a crezut că era pentru dînsul o datorie de lealitate, de patriotism de francheță, a pune codicele penal în o armonie sinceră și de bună credință cu Constituțiunea, în tot ce privește regimul presei.

Din punctul său de vedere, acel guvern avea dreptate; căci s'a dîs cu drept cuvînt: *Un popor de i se vor rădica toate libertățile, nu va peri și va redobîndi tot ce a pierdut, numai de i se va lăsa libertatea presei.*

Spre a restrînge d'era dreptul presei, nu a avut curajul d'a veni pe fața cu o lege excepțională, și cu ocaziunea modificării codicelui penal, în Februarie 1874, s'au introdus în codice un șir de articoli speciali asupra presei, conținînd dispozițiuni excepționale relative la dînsa, cu flagranta călcare a art. 24 din Constituțiune. În adevăr, Constituțiunea poporește formal ver-ce „lege excepțională“ prin urmare ver-ce „dispozițiune excepțională“ asupra presei, care nu putea de cât a rămîne supusă dispozițiilor de drept comun.

Ea a oprit în termenul propriu și neînțereabil: 1. Restrîngerea dreptului libertății în sine.—2. Înființarea unei legi excepționale.—3. Censura.—4. Refințarea de ori ce altă măsură preventivă.—5. Regimul avertismentelor.—6. Urmărirea ver-cărei alte persoane, de cât autorul, girantul său editorul.

Modificarea adusă codicelui penal în 1874, a sfărîmat fără mustrare de cuget, în totul său în parte, toate aceste dispozițiuni. Pentru ca, ori-cine să pîta judeca despre această îndrîsnită, călcare de Constituțiune, și să compare apoi și legea modificătoare din 1874 cu cea introdusă în Franța la 1819 de Restaurațiunea Bourboniană, estragem act căte-va articole relative la presă, franc și la un loc, după cum ar fi trebuit să și figureze în codice, sub titlu propriu de „lege excepțională pentru presă“, și după cum le-a prezentat Guvernul din 1874.

Art. 47. Sunt agenți provocatori aceia cari prin daruri, promisiuni, amenințări, abus de autoritate sau de putere, uneltiri culpabile, vor fi provocat la această infracțiune sau vor fi dat instrucțiuni spre a o comite.

Sunt asemenea agenți provocatori aceia cari prin vre-unul din mijlocele enumerate în art. 294 (1), vor fi provocat direct la

comiterea unei crime sau unui delict prevădute de codicele penal.

Acești agenți se pedepsesc întocmai ca autorul.

Aceia cari prin vre-unul din mijlocele indicate în citatul art. 294, vor provoca direct la comiterea unei crime sau delict, prevădute prin codicele penal, fără ca acea provocățiune să fi produs vre-un efect, se vor pedepsi cu închisorea de la 3 luni pînă la 2 ani și cu amendă de la 500—5,000 lei.

Pentru delict de presă sunt răspunzători: autorul, când este cunoscut sau când se dovedește, că în lipsa lui, girantul editorul.

Art. 50. Vor fi pedepsiți ca complici ai unei fapte calificate crimă sau delict: (2)

3) Aceia cari vor fi contribuit, în cunoștință de cauză, la vînderea sau numai la distribuirea ori espunerea unei scrieri, unui imprimat, unui desemn sau unei gravure, cari nu vor arăta lămurit numele și domiciliul adevărat al autorului, girantului, editorului, când scrierea, imprimatul, desemnul sau gravura conțin crimă sau delict.

Persoanele de mai sus vor fi „scutite de ori-ce pedepsă.“

1) Dăca vor arăta pe adevăratul îndivid de la care țin scrierea, imprimatul, desemnul sau gravura.

2) Dăca vor arăta pe adevărații autori, giranți și editori.

Art. 181. Aceia cari, prin vre-unul din mijlocele enumerate la art. 294, vor provoca direct la nesupunere către legi, ori către autoritățile constituite, la dispreț, către religiunea domnitoare sau către cele alte religii, la ură sau dispreț contra guvernului.

Aceia cari, prin aceluși mijloc, vor lăuda faptele calificate de crime sau delict de codicele penal, sau vor deschide „subscripțiuni prin ori-ce medii, pentru a se plăti amendile celor condamnați, precum și aceia cari vor reproduce un discurs, o scriere, un imprimat, o gravură, un desemn sau o emblemă, condamnată de justiție, se vor pedepsi cu închisorea de la o lună pînă la un an, și cu amendă de la 500—5,000 lei.

Art. 182. Cel ce, prin cuvinte sau scrieri injurătoare, va atinge onoarea unuia sau mai multor funcționari administrativi sau judecătorești, sau unui jurat, în lucrarea sau cu ocaziunea eserețiului funcțiunii lor se va pedepsi cu închisorea de la 15 zile pînă la 6 luni, că dăca ultragiul se va fi urmat în sala ședințelor unei curți

(2) Art. 49. Când pedepsă autorului principal va fi reclusiunea, pedepsă complicelui va fi închisorea corecțională de la 2 ani pînă la 5 ani.

Când pedepsă autorului principal va fi închisorea corecțională, pedepsă complicelui va fi minimul acestei pedepse.

sau unui tribunal, osînda va fi închisorea de la 2 luni pînă la un an.

Art. 193. Se consideră ca „un serviciu datorit legalmente,“ și se va pedepsi cu o amendă de 20 lei, pentru fie-care și de întîrziere:

1. Girantul, sau, în lipsa lui, editorul unei scrieri periodice, „care nu va publica răspunsul ori-cărei persoane“ citată direct sau indirect în acea publicațiune, „cel mai tîrziu în primul număr care va apărea după 60 ore“ din ora în care acel răspuns va fi fost depus la redacțiune sau administrațiune.

Dacă răspunsul conține un număr de litere mai mare de cât de două ori numărul literelor din articolul provocător, autorul va trebui să plătească escedentul d'ouă dată cu depunerea, după prețul însemnat în publicațiunea pentru anuniuri.

Depunerea răspunsurilor se probesă prin chitanță sau prin proces-verbal dressat de un portărel.

2. Girantele sau, în lipsă de girante, editorul ori-cărei foi periodice, „care nu va publica în capul celui d'antîeu număr „sentința prin care o persoană va fi fost „condamnată pentru un delict de presă „comis prin acea publicațiune.“

3. Girantele sau, în lipsă de girante, editorele ori-cărei foi periodice, „care nu va publica în capul primului număr comunicatele oficiale“ destinate a îndrepta faptele eronate produse de acea publicațiune.

Prin editore se înțelege „tipograful sau litograful,“ când nu se află alt editore cunoscut.

Art. 294. Este culpabil de calomnie acela care prin discursuri rostite în public, prin strigări sau scrieri, prin imprimate, prin desemnuri, prin gravure, prin embleme veadute sau espuse spre veadere, distribuite sau afpte în public, va prepune asupra unui individ, unui corp, unei asociațiuni sau unei administrațiuni, fapte cari, de ar fi adevărate, ar espune pe prepus la pedepse sau măcar la ură sau dispreț cetățenilor.

Art. 296. Când fapta imputată asupra cui-va se va dovedi adevărată, imputatoarele va fi apărat de ori-ce pedepsă.

Se va socoti ca dovadă legiuită numai ceea ce va resulta dintr-o hotărîre de judecată sau de ori-co act autentic, sau din veri-un înscris cu scrierea și cu sub scrierea imputatului.

Când imputarea va avea de obiect faptele unui funcționar public, relative la atribuțiunile se, atunci faptele imputate se pot proba după regula comună.

Când, pentru faptele imputate unui funcționar sau unui particular, se vor fi început urmărirea de către ministerul public, sau când există un denunțator, urmărirea calomniei se va suspenda, dă a va cere im-

(1) Acest articol pe care cititorii îl vor întîmpina mai la vale, este relativ la discursuri publice, la scrieri, la imprimate, etc., într'un cuvînt la usul de „libertatea cuvîntului“ și mai cu sîmă de libertatea presei.

putătoarele, până la rezolvarea procesului relativ la faptele imputate.

Art. 299. Injurile sau expresiunile ocăritore, comise prin mijlocele enumerate în art. 294, prin care nu s'ar aduce asupra cuiva imparte pentru veră-ua faptă determinată, ci pentru un nărav sau vițiu arătat anume, se vor pedepsi cu amendă de la 200 pînă la 2,000 lei, sau cu închisore de la 15 zile pînă la trei luni.

Dacă asemenea injuri sau expresiuni ocăritore vor fi adresate în contra membrilor clerului, veră-unuia din Corpurile Legiuitorie, consiliului ministrilor sau ver-unul ministru, ver-unei curți, tribunale, administrațiunii locale, („în care cas injuria sau expresiunea ocăritore se consideră făcută în persóna fie-cărui membru al corpului,“) sau în contra or-cărui depositar al puterii publice, se vor pedepsi cu închisore de la ună lună pînă la un an și cu amendă de la 300—3,000 lei.

Cu aceeași pedepsă se vor pedepsi injuriile de or-ce natură săvērșite prin mijlocele enumerate în art. 294, prin cari s'ar atinge demnitatea unui suveran străin, avēnd agenți acreditați în România, „sau chiar persóna agenților diplomatici.

Din acest text, or-cine vede că acesta este uă lege excepțională în tótă puterea cuvēntului, și că numai printr'un subterfugiū s'a putut strecura între articoli cōdicelului penal, spre a înșela și falsifica Constituțiunea Intru atât e de adevērat că acesta este uă lege excepțională, că primul articol, care pōrtă aci No. 47, stabilește același principiu de drept pe care la stabilit și art. 1 al legēi excepționale de la 1819. Deosebirea este că, pe cānd reacțiunea Burboniană l' stabilea cu echitate și demnitate, cea de la noi l' schilodește cu perversitate și nelealitate. Iacă și proba :

Legea din 17 Maiu 1819 asupra repressiunii crimelor și delictelor comise prin calea preseii.

Articolul I. Despre provocațiunea publică la crime și la delicta.

Art. 1. Or-cine, fie prin discursuri, prin strigăte sau prin amenințări rostite în locuri sau întruniri publice, sau prin scrieri, prin imprimate, desemnuri, gravure, picture sau embleme vëndute sau împărțite, puse în vëndare, or expuse în locuri sau întruniri publice, fie prin placarde sau afișe expuse vederii publicului, „ar fi provocat pe autorul sau pe autorii or-cărei fapte calificată crimă sau delict“ spre a o comite, va fi reputat ca „complice și pedepsit ca complice.“

Așa dēră alineatele 2, 3 și 4 de la art. 47 de mai sus, primul al legēi excepționale presintată de guvern în 1873, tratēză întocmai aceeași materiă ca și primul articol al legēi franceze din 1819 „provo-

careă făcută prin presă la fapte calificate crime sau delicta și penalitatea ce ea atrage.“ Și aceste prime articole din ambale legi rezolvēză același principiu de drept. În ce mod însă?

Legea franceză dice: — aceșii provocatori nu pot fi de cāt complici, și prin urmare „se vor pedepsi ca complici.

Legea regimului din 1874, însă, dice: aceșii provocatori nu pot fi de cāt complici, și de aceea se și pun în codice la capitolul „despre complicitate;“ dēră cu tōte că nu sunt de cāt complici, „se pedepsesc în tocmăi ca autorul.“

Deosebirea este dēră radicală: legea făcută la 1819, sub imperiul dreptului divia în Francia, dice: „provocatori prin presă se pedepsesc ca complici;“ pe cānd legea propusă la 1873, sub imperiul celui mai liberala Constituțiunii, în România dice „provocatori prin presă se pedepsesc ca autori.“

Pe uă asemenea basă, or-cine înțelege că nu se pōte clădi de cāt iniquitate, căci dēca în drept se admite în unele casuri pedepsirea complicei ca autorului, nici uă dată însă acēstă mēsură nu se aplică complicității morale.

Și pentru ca acest prim art., cu No. 47 să pună și mai pe deplin basa celei mai inice legiuii, apoi îndată după ce condamnă pe complice întocmai ca și pe autor, adaugă un alineat, după care chiar „provocarea fără efect“ la comitere de crimă sau delict, va fi pedepsită cu închisore de la 3 luni pînă la 2 ani și cu amendă de la 500—5,000 lei.

Se scie că în materie de delict, adesea tentativa, cu atât mai puțin tentativa, de complicitate, nici că se pedepsesc. Ei bine, ce trebuie să se crejă depe principiile acelor omeu cari aplică uă penalitate de enormă tentative de complicitate morală, chiar în materiă de delict?

Dēră acest alineat este imposibil chiar din alt punct de vedere. Spre esemplu: un diar provocă la comiterea unui delict, care după codicele penal, se pedepsesc, să dicem, cu maximum de 20 zile de închisore, sau numai cu 30 lei amendă. În acest cas, dēcă delictul se comite, sarcina judecătorului este lămurită: conform art. 47, al. 3, el aplică și diarului ca și autorului 20 zile închisore sau 30 lei amendă. Dēră dēca delictul nu se comite, dēci provocarea rămâne fără efect, ce face judecătorul? Cum aplică el în acest cas alineatul 4 de la același articol, care stabilește un minimum de 3 luni închisore și 500 lei amendă, pentru provocările rămase fără efect? Va putea ore judecătorul să aplice diaristului aces enorm minimum, pe cānd, dēcă delictul s'ar fi comis, nu l' ar fi putut condamna de cāt la 20 zile închisore? Aci nu se pōte aplica asemenea nici principiul pedepsirii complicei ca și a autorului, căci provocarea

remanēnd fără efect, autor nu pōte fi, și de aceea s'a și pus un alineat special pentru provocările fără efect. Judecătorul nu va avea dēră text de lege după care să condamne pe un diarist în asemenea cas.

Art. 38 din codicele de la 1874, ca și cel din codicele în vigore, se ocupă de „tentativele de crime și prevede pentru tōte, și în or-ce împrejurări, uă pedepsă mai usoră de cāt aceea ce s'ar fi cuvenit de s'ar fi executat crima.

Art. 39 se ocupă de tentativele de delict, și în acestea legiuitorul cu drept cuvēnt mai tolerant de cāt în tentativa de crimă, prescrie că aceste tentative se vor pedepsi numai la întâmplările prevēdute prin vr'ua dispozițiune speciale a legii.

Prin urmare, în genere tentativa de crimă se pedepsesc cu un grad mai jos de cāt însăși crima, pe cānd în delicta unor se pedepsesc mai ușor și alte-orl de loc.

Tot acest proiect de reforme, venind, însă la crimele și delicta de presă, nu face nici uă deosebire între dēnsele: punēnd provocările neisbutite, adică „tentativele de provocare“ la comitere de crime, cu tentativele de provocare la comitere de delicta la un loc, și le pedepsesc pe tōte de uă potrivă, cu 3 luni pînă la 2 ani închisore și cu 500 pînă la 5,000 lei amendă.

Ei bine, ore aci nu devine vēdită înverșinarea contra preseii și călcarea art. 24 din Constituțiune, care opresce mēsurl excepționale contra ei? Și prin acēsta nu se calcă ore principiile legislațiunii moderne?

Căutānd mai la vale în codice găsim la art. 168 că, dēca un preot ar provoca direct prin discurs la nesupunere către legi tinđēnd a ridica cu arma uă parte din cetățeni, se va pedepsi cu închisore pînă la un an.

Așa dēră un preot provocă direct la nesupunere către legi, la ridicare cu arme-fapt calificat „crimă,“ și legea nu l' conđamnă de cāt cel mult la un an închisore.

Un diarist, însă provocă numai la comiterea unui simplu „delict,“ și aceeași lege l' condamnă pînă 2 ani închisore și 5,000 lei amendă.

Mai lipseau censura și delatiunea. — Ei bine ele au fost introduse. Iacă cum:

Art. 50 din lege, ca și art. 181 ca și art. 193, ca și art. 299, sunt tōte împreună uă restrāngere din cele mai draconice a libertății preseii, contra literii exprese a Constituțiunii. Apoi art. 50 împreună cu art. 193 conțin în același timp și cele mai aspre „mēsurl preventive contra aparițiunii, vinderii și distribuirii or-cărei publicațiunii“ tot cu călcarea literii exprese a Constituțiunii. Spre a se constata tōte acestea, trāmitem pe cititori la

(Supliment)

lege excepționale. Art. 181 mai stabilește și *censura*, căci nu permite să se publice, fără amenințare de penalitate, de cât numai ceea-ce place guvernului. In fine art. 193 mai pune presa și sub un fel de regim de avertismente, numite comunicate, mai autorizând, pe lângă acesta, și urmărirea altor persoane de cât autorul, girantul sau editorul. Intr'un cuvânt, această lege excepțională calcă cu dispreț toate cele șese dispozițiuni din Constituțiune, pe cari le arătarăm mai sus.

Să ne oprim asupra principiului imoral stabilit în art. 50: *delatațiunea*.

Acest articol pedepsește ca complice al unei fapte calificate crimă sau delict, pe nenorocitul împărțitor care trăiesce din vinderea și distribuirea publicațiunilor, deca se întâmplă ca vre una din publicațiunile ce împarte să conțină, după opiniunea D-lui procuror, crimă sau delict. Acest nefericit nu scapă de penalitate, de cât făcând, pentru plăcerea guvernului, infama meserie de delator. Legea destină deca pe acest nefericit la o suferință continuă: sau cea fizică — de a îndura o pedepsă, sau cea morale — de a comite infamia delatațiunii și a avea conștiința murtrată în vecl.

Cercetând toate legiurile din Franca asupra presei, pentru cuvântul că legislațiunea noastră este francesă, vom constata că absolut în nici una nu se instituie delatațiunea în materie de presă. Nici legile din Mai 1819, nici cea din Iunie același an, nici violenta lege de represiune din Martie 1822, nici importanta lege din Iulie 1828, nici cea din Octombrie 1830, nici toate în fine, până la cea din Septembrie 1835, atât de furioasă contra presei, nu admite și nu recompensă ca o virtute delatațiunea. Acestă demnă glorie a fost rezervată regimului ce s'a strecurat în România supt imperiul celei mai liberale Constituțiuni.

Ce și dăseră autorii acestui articol? Cu o astfel de dispozițiune, sau diarele opozițiuni nu vor mai găsi împărțitori, de frica penalității și imposibilității de a cunoaște pe autorii tuturor articolilor nesubsemnați ai unui diar, sau se va organiza o cetă de împărțitori, spioni și delatori, cari vor face monopol și vor fi tot-d'a-una la ordinele poliției. Iacă moralul și constituționalul scop pe care 'l poate avea acest articol.

In ceea ce privesce partea morală, ea nu are nevoie a fi demonstrată. Partea constituțională, vom face să se observe că ea este destul de direct „o măsură preventivă contra distribuirii publicațiunilor“.

Tot ce e mai caracteristic și demn de atențiune este că, prin art. 193, regimul se face redactor general peste toate diarele din România, impunându-le o amendă de 20 lei pentru fiă-care și de întârziere, deca nu vor publica „in capul foii“ toate ar-

ticolele ce 'i va plăcea lui să le trimită supt titlul de *comunicat*.

Tot ceva asemenea se face și la art. 181, unde se pedepsește cu închisoarea până la un an și 5,000 lei amendă diaristul ce va deschide subscripțiunii pentru a se plăti amendile celor condamnați, sevă deca va cutesa, numai, să laude o faptă, pe care el o va crede în conștiința laudabile, deca pe care procurorul o va califica delict.

In scurt, dupe codicele penal reformat în 1874, presa va fi liberă de a vorbi, „înă numai dupe cum 'i va plăcea guvernului;“ și, cel pucin, de s'ar fi stabilit *censura*, diaristul ar scăpa de ori-ce temere din momentul când censorul i-ar da deslegare de publicare; deca așa cum s'a dispus atunci nu scie, ori-ce ar publica, deca a a doua și procurorul nu 'i declară — dupe ce 'a pus prealabil în prevențiune — că este pasibil de un an, două de închisoare și de 5 sevă 10 miș lei amendă, pentru că ar fi prevocat la comiterea unui delict, pentru că ar fi supărat cine scie pe cine, pentru că ar fi deschis vre-o subscripțiune, pentru că ar fi lădat vre-o faptă calificată de D-sa crimă, etc. etc.

Totul a ramas la aprecierea și bunul plac al procurorului. — Și pe când presei i se strângeau lanțurile atât de teribil, pe când se punea în lege monstruoșități, imoralități și imposibilități condamnate de știință, nu se introduse nici un articol și se refușă ori-ce amendament carele cerea pedepsirea atacurilor în contra „suveranității naționale și libertăților înscrise în Constituțiune. Veri-cine în Europa are dreptul d'a insulta națiunea Română și corpurile constituite ale Statului Român, numai, Românul nu are voie să dică de cât bine despre toți, din totă lumea, chiar de 'i ar voi și rău.

Și dupe ce a *regularisit* ast-fel presa, regimul D-lui L. Catargi și a complectat opera:

1. Prin corecționalizarea crimelor și, prin urmare, prin violarea Constituțiunii într'alt mod, căci ea, când a prescrie ca toate crimele să fie judecate de juriu, a avut în vedere pe cele enumerate în codicele în vigoare la 1866. Prin trimiterea făcută în 1874 înaintea tribunalelor a unor preveniți, cari dupe legea din 1866 trebuiau să meargă înaintea juriului, s'au sus-tras acei preveniți de la fireșii lor judecători.

2. Prin izbirea juriului; căci corecționalizându-se o mare parte din crime, s'a sustras de la judecata poporului acele categorii de fapte pe cari Constituțiunea a voit a i le atribui.

3. Prin izbirea moralei; căci se proclamă prin lege că astă-dă în societatea Română „furarea banilor publici, falsificarea, furtul și spargerea, atentatul la bunele moravuri, nu mai sunt crime, ci simple delictes.

In facia unui ast-fel de sistem și a închisării preventive ce mai toți delinquenti sufereau înainte de a fi vedut facia curții cu jurați, nu trebuie să ne mirăm deca în genere verdictesle juraților. (vorbim despre procesesle de presă), s'au încheiat prin un *Nu*, mai esplicit de cât toate comentariile din lume dupe cum am dis.

D'asemine nu trebuie să ne mirăm deca un guvern atât de draconian, a preîntem-pinat în tot-d'a-una verdictesle negative prin o închisoare preventivă din cele mai lungi și mai barbare.

Vor bine-merita de la patrie guvernul și Corpurile Legiuitoare care vor pune presa în starea în care a voit să o aducă Constituțiunea prin articolul 24: revocând legea excepțională, „revisuind și complectând codicele penal, fără a restrânge dreptul în sine“.

Va face un bine nemărginit dreptului și moralității, acel care va contribui să se mai repete o dată în România aceea ce boerii divanului Moldovei au răspuns comitelui Palens în 1829, cum că: „în țera acesta numai respectul religiunii, numai legile morale și ale buneii cuviințe“ sunt aședămintesle care au priveghiat tipografiesle, gazetesle și cărțile. (A vedea în Anexă documentesle de la paginesle 425—430).

(Va urma)

ANUNCIURI MINISTERIALE

MINISTERUL DE INTERNE

D. prefect de Putna înștiințesă prin raportul cu No. 4,015, că dintre tinerii din plasa Vrancea, înscrși în lista recensimeantului pentru contingentul anului curent, au dosit numiții de mai jos:

1. Babescu Ion, statul de mijloc, perul castaniu, facia bălană, ochi căprii, nasul, gura potrivite, barba rade.

2. Dacu Nicolae, statura de mijloc, perul negru, facia ocheșă, ochi negri, nasul, gura potrivite, barba rade.

3. Grosu Ion, statul de mijloc, perul negru, facia roșcovană, ochi-negri, nasul, gura potrivite, barba nu rade.

4. Buzila Neculaiu de 23 ani, stratura de mijloc, perul galben, facia roșcovană, ochi verzi, nasul, gura potrivite, barba rade.

5. Chiriac Nicolaiu, de ani 22, statul de mijloc, perul galben, facia roșcovană, ochi căprii, nasul, gura potrivite, barba rotundă.

6. Danțșu Neculaiu, de ani 26, statul de mijloc, perul negru, facia rumenă, ochi negri, nasul, gura potrivite, barba nu rade.

7. Lichia Constantin, de ani 23, statul de mijloc, perul negru, facia blondă, ochi căprii, nasul, gura potrivite, barba nu rade.

8. Lichia Stefan, de ani 26, statura nală, părul castaniu, fația blondă, ochi căprii, nasul, gura potrivite, barba rade.

9. Lungu Vasile, de ani 25, statul de mijloc, părul negru, fația smedă, ochi căprii, nasul, gura potrivite, barba nu rade.

10. Moise Chiriac, de ani 26, statul de mijloc, părul castaniu, ochi căprii, nasul, gura potrivite, barba rade.

11. Moise Gheorghe, de ani 24, statul de mijloc, părul castaniu, fația bălană, ochi căprii, nasul, gura potrivite, barba nu rade.

12. Neagu Alexandru, de ani 26, statul de mijloc, părul castaniu, fația blondă, ochi căprii, nasul, gura potrivite, barba rade.

Sunt invitate autoritățile administrative și comunale, să ia măsurile convenite pentru dovedirea acestor tineri, puindu-le în vedere a se înfățișa înaintea consiliului de revisie, când va începe lucrările sale.

Directoria generală a telegrafelor și poștelor.

În direcția generală a telegrafelor și poștelor fiind 8 locuri vacante de copisti cu salariul de uă 100 lei mensual, se publică spre cunoștința tuturor ca aceia care ar voi se ocupa asemenea posturi să se prezinte la 28 Aprilie 1877, în localul direcției, la 12 ore p. m. spre a depune concurs asupra caligrafiei și ortografiei.

Condițiunile cerute pentru admitere sunt a fi Români și a avea diploma de bacalaureat. (3-2).

No. 5,815. 1877, Aprilie 23

—Ne prezentându-se concurenți la licitațiunea ținută pentru aprovizionarea a 2000 coți de pânză, 80 gheme de sfăra mari și 200 gheme de sfăra mici, se publică spre cunoștința D-lor amatori că, în ziua de 7 Mai, la orele 2—4 p. m., se va ține alta licitație în cabinetul directorului general pentru aprovizionarea acelor obiecte cu următoarele condițiuni:

1. Licitația se va face prin oferte sigilate și concurenți spre a putea fi admiși, vor depune uă cautiune provisorie de 110 lei în numerar sau efecte de ale Statului care va rămânea ca definitivă după adjudicațiune.

2. Pânza și sfăra vor fi conform modelelor ce se pot vedea la direcție în toate zilele și orele de lucru.

3. Predarea se va face la magasia centrală a direcției la 20 zile de la data contractului, și obiectele se vor primi de comisiunea consultativă care va avea în vedere modelele sigilate.

4. Plata se va efectua prin mandat asupra thesaurului public, luându-se de basă prescriptul verbal al comisiunii de primire.

5. Taxa timbrului și taxa de înregistrare, sunt în comptul antreprenorului.

6. În cas când antreprenorul nu se va conforma condițiunilor de mai sus, cautiunea depusă va rămânea în folosul direcției fără somațiune, fără judecată nici punere în întârziere.

Pe lângă aceste condițiuni concurenții vor avea în vedere art. 40—57 din legea comptabilității generale a Statului și art. 32 din legea timbrului.

No. 5,775. 1877, Aprilie 22.

(3—3)

—Neprezentându-se cei în drept în termenul prescripției de lege, spre a și primi obiectele cădute în retur, direcțiunea, conform art. 53 din legea telegrafo-postală, publică licitația pentru vânderea acestor obiecte care sunt publicate în *Monitorul oficial* No. 157, din 17 Iulie 1876.

Licitația se va ține la oficiul postal-central, în ziua de 7 Mai a. c., de la orele 12—2 p. m.

Amatorii dera sunt invitați a se prezenta la menționatul oficiu la arătata zi și oră, spre a concura.

No. 5,766. 1877, Aprilie 22.

—La $\frac{3}{15}$ Mai a. c., se va ține licitație atât la direcțiunea generală a telegrafelor și poștelor cât și la prefectura districtului Tutova, Vaslui și Iași, pentru darea în antreprisă a transportului espediției și de pasageri de la Iași prin Vaslui la Bârlad și vice-versa pe timp de cinci ani, cu începere de la $\frac{13}{27}$ Iunie viitor.

Licitațiunea va fi cu oferte sigilate care se vor deschide la ora 4 precis p. m.

Condițiunile cu care se concede această antreprisă sunt cele următoare:

1). Transportul va fi zilnic socotindu-se câte uă cursă pe zi în fiecare direcțiune; el se va face cu caii, trăsurile, hamurile și toate accesoriile antreprenorului.

2). Cursele se vor face cu trăsuri brașovenesci ușore închise cu geamuri și pe arcuți, osebit de locul conductorului și al călărașului al căruia va fi pe capră, vor avea cel puțin două locuri pentru pasageri; el vor avea loc suficient pentru bagajele voiajorilor neexpuse la stricăciuni, și osebit în intru uă ladă de fer cu încetătoare solidă în care să se pună gropurile și alte obiecte de valoare, era la spate uă ladă pentru cea-altă espediție.

Aceste trăsuri vor fi tot-d'a-una în bună stare mai cu semă interiorul, spre a nu se aduce nemulțumiri publicului.

La cea d'ânteu reclamatiune sau inspectiune ce se va notifica D-lui antreprenor, D-sa va fi dator a face imediat reparațiunile ce i se vor semnala și în termen cel mult de 15 zile, era în cas contrariu se vor efectua de direcțiune în comptul garanției D-lui antreprenor sau din orice bani va avea să primescă.

La începutul contractului aceste trăsuri vor fi noi de tot.

3). Obiectele de mesagerii ce vor trebui transportate cu uă cursă nu vor putea trece peste greutatea de 500 kilograme.

4). Plata biletelor pasageriilor și prisosul taxei bagajelor peste greutatea gratis acordată de lege vor fi în profitul antreprenorului.

5). Locurile din trăsura închise cu geamuri se vor considera de cl. I; taxa unui loc de cl. I este de 29 bani pentru fiecare kilometru, No. kilometrilor acestei curse este de 116 și jumătate.

Fie-care pasager are dreptul la 20 kilograme de bagaj pentru care nu se pretinde nici uă taxă, prisosul ce va trece peste 20 kilograme se va taxa conform legii taxelor postale.

6). Antreprenorul va fi dator a trimite caii cu trăsura la biuroul postal sau la gară cel puțin cu uă oră înainte de ora destinată pentru plecarea espediției, conform orarului pus de direcțiunea poștelor, care va avea dreptul de a-i schimba oricând va crede necesar pentru regularea coincidenței cu alte curse anunțând și pe antreprenor.

7). Maximum timpului pentru parcurs între punctele estreme se ficsesă la 6 minute pe cale șioseluită și 8 minute pe cea neșioseluită pentru fie-care kilometru afară de timpul ce se va ficsa de direcțiune pentru predarea și primirea espediției pe la stațiunile postale.

8). În cas de întârzierea curselor peseele ficsate, antreprenorul va fi supus la uă amendă de 15 lei pentru fie-care oră sau fracțiune de oră până la trei ore de întârziere, era decă va fi mai mare, amenda va fi de 30 lei pentru fie-care oră sau fracțiune de oră întârziată.

Aceste amendi se vor reține din cea d'ânteu rata lunară ce va avea să primescă din subvențiune, era în cas de neajungere din lunile următoare sau din garanție.

Se apară de această penalitate întârzierile provocate de forță majoră adică: debordarea apelor, ruperea podurilor și viitor și această numai decă vor fi legalmente constatate prin procese-verbale dresate în unire cu primaria sau poliția locală și un ampoi al direcției poștelor.

Constatarea întârzierilor pentru care urmăse a se aplica amendă, asemenea se vor face prin procese-verbale încheiate de către dirigintele sau conductor în unire cu pasageru și cu un om al antreprenorului sau în lipsa acestuia cu orice autoritate locală.

9). Când se va constata prin proces-verbal în regulă, că caii sau trăsurile antreprenorului sunt în proustă stare în cât n'ar putea face serviciu în regulă, direcțiunea are facultatea sa să angajese cai și să cumpere trăsuri sau să repare pe cele esistente în comptul garanției a taxelor pasagerilor sau a subvențiunii antreprenorului, spre a se putea efectua cursele

conform condițiilor fără judecată nici somațiune sau punere în întârziere, sau a usa de drepturile rezervate la art. următor.

Intâmplându-se ca prin ori-ce mijloace întrebuintate, direcțiunea sau oficiurile respective să nu pôtă găsi trăsuri sau cai spre a efectua cursa în comptul antreprenorului, ast-fel ca cursa să rămână neexpediată, atunci antreprenorul va perde subvențiunea întreită a unei curse după contract.

10). In cas când contravenirile de la contract din partea antreprenorului vor fi repetate și în urma măsurilor de mai sus direcțiunea îl va da un singur avertisment, invitându-l a-și pune antreprisa în regulă și decă pênă în termen de 30 de zile de la data avertismentului, antreprisa nu va fi satisfăcătoare, direcțiunea va putea resilia contractul asemenea fără judecată și fără altă somațiune sau punere în întârziere publicând o nouă licitație în termen de 15 zile în comptul antreprenorului și în cas de a nu se presenta concurenți să se contractese prin bună învoelă, era pênă se va găsi un asemenea amator se va usa de dispozițiunile prevădute de art. 9 de mai sus.

11. Durata contractului va fi de 5 ani cu începere de la 15 (27) Iuniu 1877, afară numai decă se va înființa o cale ferată înainte de acest termen în care cas contractul se va considera resiliat de fapt jără ca antreprenorul să pôtă pretinde ver oă despăgubire.

12. Subvenția ce va resulta la licitație se va plăti D-lui antreprenor cu analogie la finele fie-cărei luni prin mandat asupra thesaurului public.

13. Pentru asigurarea Statului că serviciul concedat se va îndeplini conform condițiilor, antreprenorul va depune în termen de 15 zile de la sub-semnarea contractului oă garanție în numerar sau efecte de ale Statului equivalentă cu subvenția pe 3 luni, pe lângă acesta se va considera ca garanție și cai, trásurile și accesoriiile de ori-ce natură pe care antreprenorul nu le va putea întrăina în timpul duratei contractului spre a putea direcțiunea usa și de dênsele în casurile de abateri prevădute la art. 9 și 10 de mai sus.

14. Antreprenorul este dator a avea trei trásuri ca cele prescise la art. 2 pentru efectuarea curselor.

15. D antreprenor este obligat a observa și a face să se pădască de către personalul său art. 150—169 inclusiv din regulamentul postal, în cas de contravenire fiind pasibil de penalitățile prevădute acolo.

16. Ori ce servitor al antreprizei se va constata dominat de ver-un vitiu și se va semnala de direcțiunea generală, acel servitor sau visitiu se va depărta imediat și se va refusa de conductor în serviciu.

Ori-ce întârziere ar resulta în efectuarea cursei prin refuzul conductorului de a

accepta ver-un visitiu a cărui depărtare a fost cerută de direcțiune, se va imputa D-lui antreprenor, conform dispozițiilor art. 8 de mai sus.

17. Antreprenorul nu va putea transmite contractul altei persoane fără consimțimentul direcției postelor.

Spre a fi admiși la licitațiune, concurenții vor depune oă cauțiune provisorie în numerar sau efecte de ale Statului în valoare de lei 2400 socotit câte două sute lei pentru fie-care miriametru (dece kilometre), sau fracțiune de miriametru.

Acastă cauțiune va rămânea în profitul Statului, în cas când antreprenorul nu se va presenta spre a încheia contract în termen de 24 ore de când îl se va notifica aprobarea; acesta fără drept de judecată sau ver-oă pretențiune din partea antreprenorului.

Se pune tot de oă dată în vederea D-lor concurenți art. 40—57 din legea comptabilității generale a Statului și art. 32 din legea timbrului dupe care taxele de timbru și înregistrare cade în sarcina întreprindătorilor.

No. 3826. 2 1877, Martie 26.

— Se publică spre cunoscința D-lor amator, că, în ziua de 9 Maiu viitor, orele 2—4 p. m., se va ține licitațiune în cabinetul directorului general pentru confecționarea a cinci geamantane de pele cu lacăte, cu următoarele condițiuni :

1. Licitația se va face prin oferte sigilate și concurenții spre a putea fi admiși, vor depune oă cauțiune provisorie de 30 lei în numerar sau efecte de ale Statului, era cauțiunea definitivă va fi de 20 la sută din prețul rezultat asupra adjudecătorului.

2. Geamantanele vor fi conform modelului ce se pôte vedea la direcție în toate zilele și orele de lucru, va avea fie care geamantan câte două lacăte cu duble încuetoari și chei diferite.

3. Predarea se va face la magasia centrală a direcției la 40 zile de la data contractului și se vor primi de comisiunea consultativă cari va avea în vedere modelul sigilat.

4. Plata se va efectua prin mandat asupra thesaurului public după predare, luându-se de basă prescriptul verbal al comisiunei de primire.

5. Taxa timbrului și taxa de înregistrare sunt în comptul antreprenorului.

6. In cas când antreprenorul nu se va conforma condițiilor de mai sus, cauțiunea depusă va rămânea în folosul direcției fără somațiune, fără judecată nici punere în întârziere.

Pe lângă aceste condițiuni concurenții vor avea în vedere art. 40—57 din legea comptabilității generale a Statului și art. 32 din legea timbrului.

No. 4.403. 2 1877, Martie 23,

— Având ne esitate de 5 cumpene de scrisori cu greutatele lor, se publică spre cunoscința D-lor amator, că, în ziua de 4 Maiu viitor, orele 2—4 p. m., se va ține licitație în cabinetul directorului general pentru aprovizionarea acelor cumpene, cu următoarele condițiuni :

Licitația se va face prin oferte sigilate și concurenții spre a putea fi admiși, vor depune oă cauțiune provisorie de 40 lei în numerariu sau efecte de ale Statului, care va rămânea definitivă după adjudecare.

2. Cumpenele și cutiile lor cu greutate, vor fi conform modelului ce se pôte vedea la direcție în toate zilele și orele de lucru.

3. Predarea se va face la magasia centrală a direcției la 30 zile de la data contractului și se vor primi de comisiunea consultativă, care va avea în vedere modelul sigilat.

4. Plata se va efectua prin mandat asupra thesaurului public după predare, luându-se de basă prescriptul verbal al comisiunei de primire.

5. Taxa timbrului și taxa de înregistrare sunt în comptul antreprenorului.

6. In cas când antreprenorul nu se va conforma condițiilor de mai sus, cauțiunea depusă va rămânea în folosul direcției fără somațiune, fără judecată nici punere în întârziere.

Pe lângă aceste condițiuni concurenții vor avea în vedere art. 40—57 din legea comptabilității generale a Statului și art. 32 din legea timbrului.

No. 4.399. 2 1877, Martie 23.

Direcțiunea imprimeriei Statului.

In ziua de 26 Mai anul 1877, la orele 2 după ameză se va ține licitație orală în cancelaria acestei direcțiuni din hotelul Șerban-Vodă, pentru vânderea a 3,500. ocale hârtie maculată și diferite broșuri legi vechi cu condițiunile următoare :

1. Concurenți pentru a fi admiși la licitațiune, vor depune oă garanția de lei 200 în numerar sau efecte garantate de Stat.

2. Decă prețul rezultat la licitațiune se va aproba de minister, adjudecătorul va depune costul menționat cantități de hârtie la casieria generală a județului Ilfov, în termen de 3 zile de la comunicarea ce i se va face de această direcțiune, era cu recipisa acelei casierii se va presenta pentru a primi prin cântărire espusa cuantitate de hârtie.

3. In cas când adjudecătorul nu va fi următor, garanția depusă va rămânea în folosul Statului, fără ca dênsul să pôtă avea vre-oă pretențiune, nici a intenta proces Statului, nici a invoca vr'o protecțiune străină.

No. 666. 2 1877, Aprilie 11.

Prețul rezultat la licitațiunea ținută în ziua de 15 Aprilie 1877, pentru darea în întreprindere a aprovizionării imprimăriei Statului cu 250 chilograme linii de alamă tăiate sistematic, 92 perechi diferite feluri de colțuri și 4 garnituri matrițe, nefiind avantajos Statului, s'a dispus a se ține o altă licitațiune, în ziua de 31 Mai anul curent, la orele 2 dupe amiezii în cancelaria acestei direcțiuni din hotelul Șerban-Vodă.

Doritorii dăra, cari vor voi a lua în întreprindere această aprovizionare sunt invitați a veni în arătata zi și oră, spre a concura; cunoscând că, condițiunile cu cari se dă această aprovizionare sunt tot cele publicate prin *Monitorul oficial*, No. 21 din 1877.

No. 747. 1877, Aprilie 18.
(3—3).

Direcția generală a serviciului sanitar.

Devenind vacant postul de medic pe a-

rondisment al plășilor Gilortu, Amaradia și Novaci, din județul Gorjiu, cu lăfa de 200 lei și 100 diurnă pe lună.

Ministerul publică ca persoanele medicale competenți cari ar dori să ocupe acea funcțiune, să se adreseze direcțiunei generale a serviciului sanitar, spre regulare. No. 902. 1877, Aprilie 22.

Eforia spitalelor civile,

In publicația cu No. 2,370, trecută în *Monitorul oficial* No. 90, din 1877, strecurându-se o eroră de tipar la proprietatea Chirnogi-Clătesci, din districtul Ilfov, se rectifică ast-fel:

Acastă proprietate se arendesă ast-fel precum se posedă de eforie afară de 20 pogone loc cu moră etc. în loc de 80 pogone, la districtul Busău, se va citi „moșia Ciura“ în loc de Cicara.

No. 2467. 1877, Aprilie 22.

MINISTERUL CULTELOR ȘI INSTRUCȚIUNI PUBLICE.

Pentru ocuparea în mod provisor a clasei de piano (eleve) la conservatorul de musică din Iași, ministerul, conform art. 372 din legea instrucțiunei, publică un alt concurs pe ziua de 1 Septembrie viitor, care va avea loc în Iași.

No. 3842. 1877, Aprilie 20.

—In ziua de 20 Mai viitor, la orele 12, urmând a se ține licitație prin oferte sigilate în camera acestui minister și la prefectura județului Vâlcea, pentru darea în antreprisă a reparațiunilor necesare a se efectua la biserica și clădirile monastirei Dintr-un-lemn după devisul de mai jos, se publică ca doritorii de a lua asupra-le acele reparațiuni să se presinte în ziua și ora mai sus însemnate însoțiți de legiuitele garanții la minister sau la prefectură spre concursare.

No. 3864. 1877, Aprilie 20.

Metru saū măsurătoare pentru reparațiunile a se face monastirei Dintr'un lemn din județul Râmnicul-Vâlcea, conform ordinului D-lui ministru de culte și instrucțiune publice No.

Desemnuarea naturii lucrărilor	Nr. părților asemenea	Dimensiune			Suprafețe		Cubu	
		Lungime	Lărgime	Grosime sau înălțime	Parțiale	Total	Parțial	Total
I. Grajdul de vite din curte de intrare a monastirei. Acoperire de nouă cu șite-șarpantă fiind încă bună surfasa de acoperământ.	2	m.26,40	m.6,45	—	m. ² 170,28			
Idem a se termina acoperământul din nou începent a pătule de porumb	1	23,75+15,45	6,45	—	126,42			
	2							
Acoperire din nou a hambarului de grâu.	2	4,20+7,65	4,00	—	47,40			
	2	2	5,20	3,50	18,20			
	—		2			m. ³ 362,30		
II. Tot grajdul de vite din curte de intrare. Infundarea podului grajdului spre a servi la depunere de furagiu, surfasă de margine de scenduri	1	26,40	8,00	—	211,20	211,20		
III. Pavarea solului grajdului cu bolovanii luați din Riu Bistrița.	1	26,40	8,00	—	—	211,20		
IV. Zăgazu pe lungime de 125 metri pentru apărarea grădinei monastirei deja luată în parte de otașău și care va fi amenințătoare în viitor și monastirei.	1	m.125,00	La culme 2,00 la basa 15,50	pe ¹ / ₂ 2,00	—	m.2.750	m. ³ 937,50	
V. Tot dăgađu. Pari bătuți cu înclinare de 0, m. 25 pe metru de înălțime în lungime de 5, m. 00 și groși 0, m. 30	420	—	—	—	—	—	—	
VI. Tot dăgazu. Împlinire de bolovanii între pari și împlinirea de pământ.	1	m.125,00	m.0,50	2,m.00	—	—	m. ³ 125,00	
VII. Tot zăgazu. Sădituri de sălcii în grosime de 0,12—0,15 și înălțime de 3, m. 00.	250	—	—	—	—	—	—	
VIII. Mutarea hambarului de grâu din locul actual fiind acoperit sub dărămarea unui zid vechiu. Dile de lucru.	12	—	—	—	—	—	—	

Seria prețurilor pentru reparațiunile a se face monastirei Dintr'un-Lemn din județul Râmnicu Vâlcei, conform ordinului D-lui ministru cultelor și instrucțiunii publice No.....

Numărul curent și natura prețurilor	Materiale și manopere	Prețul	
		Parțial	Total
No. 1 un metru pătrat de acoperământ cu șită nouă. 1.2,30	Pentru un metru patrat de acoperământ trebuie 50 șite fie-care în dimensiune lungu 1m08, largu 0,m10, gros m0,006 aședate câte 3 în un rând pe preț de 30 lei, Manopere $\frac{1}{6}$ zile de dulgher a 3 lei.	1. 1,50 0,50 2,00	1. 2,30
	Cheltualile mărunte cuprins cuie 5 $\frac{1}{2}$ %	0,10 2,10	
	Beneficiul antreprenorului 10 la %	0,20	
	Total	—	
No. 2. Un metru patrat de margine de scânduri în lărgime de 0,m10 lungime 4,m00 și grosime 1 centim., 2 margine și $\frac{1}{2}$ de m. p. câte 0,50. Manopere $\frac{1}{15}$ zile de dulgherie câte 3 lei.	Un metru patrat de margine de scânduri în lărgime de 0,m10 lungime 4,m00 și grosime 1 centim., 2 margine și $\frac{1}{2}$ de m. p. câte 0,50. Manopere $\frac{1}{15}$ zile de dulgherie câte 3 lei.	1,25 0,20 1,45	1,67
	Cheltueli mărunte cuprins cuie	0,07 1,52	
	Beneficiul antreprenorului 10 la %	0,15	
	Total	—	
No. 3. Un metru pătrat de pavag. pentru solul grajdului în bolovan mic 0,m15 luați din Bistrița la distanță de 2 kilom. 1.1,38	Curățirea băligarului în grosime acum de mai bine de 0,m60, pe dioa de salahor câte 1,l. 50 Culegerea din patul riului a bolovan și aședarea în grămeți $\frac{1}{3}$ dioa de salahor câte 1,50 = 0,50 și pentru 0,m15 Transportul $\frac{3 \times 2 \times 2000}{0,40 \times 24,000} = 1,25$ și pentru m ³ 0,15 nisip transportat de la 200 metri.... $\frac{3 \times 2 \times 200}{0,40 \times 24000} = 0,125$ pe m. c. și pentru m ³ 0,25. Manopere pentru pavarea $\frac{1}{6}$ di de pavagiū și de un salahor câte 3 lei și 1,50.	0,150 0,075 0,187 0,031 0,750 1,193 0,059 1,252 0,125	
	Cheltueli mărunte 5 la %	0,059	
	Beneficiul antreprenorului 10 la %	0,125	
	Total	—	
No. 4. Terasamente de împlinirea pământului luat de la 500 metri amestecat cu nisip și pētră mică. 1.0,75	Un metru cub. de pământ săpat $\frac{1}{8}$ dioa de salahor a 1,50. Transportul cu caru $\frac{3 \times 2 \times 500}{0,40 \times 24,000}$ Aședarea pământului, baterea cu maiul $\frac{1}{10}$ dioa de salahor a 1,50. Cheltueli mărunte 5 la % Beneficiul antreprenorului 10 la %	0,187 0,312 0,150 0,649 0,033 0,682 0,068 0,750	
	Cheltueli mărunte 5 la %	0,649	
	Beneficiul antreprenorului 10 la %	0,033	
	Total	—	
No. 5. Prețul unui par bătut la adâncime de 3,m00 a 6 lei.	Un par în lungime de 5,m00 și grosime în diametru de 0,m30 reprezintă un arbor de stejar cu cōja lui în grosime împrejur de 1,m067 sau 4 palme, 3 degite (palma de 0,25) câte 0,70 palma. Transportul de la 10 chilograme $\frac{3 \times 2 \times 10,000}{1,20 \times 24,000} = 2,08$ și un ase menea arbor cubând m ³ 0,35 Baterea cu mașina $\frac{1}{5}$ zile a 5 salahoru câte 1,50.	3,00 0,73 1,50 5,23 0,26 5,49 0,55	6,04
	Cheltueli mărunte 5 la %	0,55	
	Beneficiul antreprenorului 10 la %	—	
	Total	0,262	
No. 6. Un metru cub de împlinire de bolovan din dosul parilor 1.0,47.	Un metru cub de bolovan, culegerea, transportul ca la No. 3. Aședarea din dosul parilor $\frac{1}{10}$ zile de salahor câte 1,50	0,150 0,412	

Număru curent și natura prețurilor.	Materiale și manopere.	Prețul	
		Parțial	Total.
No. 7. Uă salcie de sădit pe zăgaz, 1.0,25.	Cheltueli mărunte 5 %	0,020	0,475
		0,432	
	Beneficiul antreprenorului 10 %	0,043	
	Un par de salcie lung. de 3,m00 și în diametru de la 0,m.12 la 0,m.15 cumpăratul.	0,100	
	Transportul și plantarea lui	0,050	
	Cheltueli mărunte 5%	0,150	
	Total	0,075	1,
	Beneficiul antreprenorului 10 %	0,225	0,247
No. 8. Prețul manoperilor unei țile pentru mutarea hambarului cu grău la uă distanță de 100 metri de locul actual l. 2,02.	Două țile de dulgher câte 3 lei și 10 țile de salahor câte 1,50	21,00	2,02
	Cheltueli mărunte 5%	1,05	
		22,05	
	Beneficiul antreprenorului 10 %	2,20	
		24,25	
	Uă țil de asemenea lucru revine dără la $\frac{1}{12}$ din l. 24,25 saū	—	

Divis estimativ pentru reparațiunile a se face monastirei Dintr'un-Lemn din județul Râmnicul-Vâlcea, conform ordinului D-lui ministru cultelor și instrucțiunii publice No.....

Indicarea lucrărilor.	No. din seria prețurilor	Cuantități	Prețul pe unitate	Costul	
				Parțial	Total.
I. Sufase de acoperământ cu șite de brađ la grajd, la pătule și la hambar.	1	m ² 362,30	2,30	833,29	4,846,05
II. Sufasa de margine de scânduri pentru înfundarea grajdului	2	m ² 211,20	1,67	352,70	
III. Sufasa de pavare pentru grajd	3	m ² 211,20	1,38	291,45	
IV. Împlinire pentru zăgaz	4	m ³ 937,50	0,75	703,12	
V. Batare de parț.	5	420	6,00	2 520,00	
VI. Împliniri de bolovan.	6	125,m ³ 00	0,47	58,75	
VII. Sădituri de sălcii.	7	250	0,25	62,50	
VIII. Mutarea hambarului	8	12 țil	2,02	24,24	
Total					

Adică lei patru miș opt sute patru-șeci și șese banș 5.

În țioa de 31 Maiș viitor, urmând a se ține licitare în curtea bisericeș Valea, din județul Muscel, de către D. prefect respectiv, pentru vânderea materialului de la un pătul, se publică că doritorii de a cumpăra acel material să se presinte în țioa și locul mai sus însemnat, spre concurare. No. 3,909. 1877, Aprilie 21.

— Prin demisionarea D-lui profesor G. Ștefănescu, devenind vacant postul de maestru de musica vocală de la scōla normală primară Carol I din Bucurescș, miniserul, conform art. 372 din lege și așdind pe consiliul permanent de instrucțiune, publică concurs pentru ocuparea proviso-riă a țisului post, care se va ține la 1 Septembrie viitor, în Bucurescș.

No. 3,976. 1877, Aprilie 22.

MINISTERUL DE RESBEL.

În țioa de 3 Martie 1877, destinată a se ține licitație, conform publicației No. 12,236, și caștul de însărcinări inserate în *Monitorul oficial* No. 4, din acest an, pentru aprovizionarea efectelor și anume:

Seria I.

3,688 capele complete pentru diferite arme;
2,087 chepiuri complete cu accesoriile lor pentru diferite arme;
356 pălării de vênători complete cu accesoriile lor.

Seria II.

196 căciuli de roșiori complete cu accesoriile lor;
5,621 căciuli de călărăș complete cu accesoriile lor.

Seria III.

860 metri galōne de au;
40 metri galōne de argint;
2,120 metri galōne de lînă galbenă;
196 brâne pentru roșiori;
131 perechi epolete, din cari 74 perechi pentru jandarmi călări, și 57 perechi pentru jandarmi pedestri;
131 eghilete, din cari 74 pentru jandarmi călări și 57 pentru jandarmi pedestri; ne-
representându-se concurenș de căt pentru seria 1, care, neîndeplinind în privința garanției condițiile cerute prin caștul de însărcinări s'a respins; țăra pentru seriile 2 și 3 ne-
representându-se nici un concurent;
Ministerul publică spre cunoscința doritorilor, că, în țioa de 17 Maiș 1877, ora 1 după amăđi, se va ține uă nouă licitație în localul ministerului de resbel pentru aprovizionarea sus țiselor efecte; licitația se va ține pentru fie-care serie în

parte în condițiile caetului de însărcinări menționat mai sus.

Garanția cerută pentru fie-care serie, doritorii o va depune la casa de depuneri și consemnațiunii precum se prevede prin caetul de însărcinări menționat, prezentându-se cu recipisa în regulă.

No. 3 202. 1877, Aprilie 13.
(3—3 5 d.)

— În ziua de 9 Aprilie curent, destinată a se ține licitație, conform publicației cu No. 957, înserată în *Monitorul oficial* cu No. 37, din acest an și caetul de însărcinări de la publicația cu No. 11,333, înserate în *Monitorul oficial* cu No. 273, anul 1877, pentru aprovizionarea a șase miș tunici de călărași, ne reprezentându-se nici un concurent; ministerul publică spre cunoștința doritorilor, că, în ziua de 23 Mai viitor a. c., la ora unu după amiază, se va ține o nouă licitație în localul ministerului de resbel, pentru aprovizionarea acestor tunici, care licitație se va efectua tot în condițiile caetului de însărcinări de la publicația cu No. 11,333, menționată mai sus.

No. 3,210. 1877, Aprilie 13.
(3—3 la 5 d.)

— În ziua de 4 Aprilie 1877, destinată a se ține licitație pentru aprovizionarea efectelor și obiectelor necesare la echipamentul armatei, coprinse în publicația, No. 720 și caetul de însărcinări, înserată în *Monitorul oficial* cu No. 29, din acest an, ne reprezentându-se concurenți pentru toate seriile, era pentru unele ne rezultând prețuri satisfăcătoare; ministerul publică spre cunoștința tuturilor, ca, în ziua de 19 Mai 1877, la ora unu după amiază, se va ține o nouă licitație în localul ministerului de resbel, pentru aprovizionarea numai a efectelor și anume:

Seria I.

650 căpestre de grajd cu lanțurile lor.

Seria II.

11,050 curele de pușcă.

8,124 Invelitoare de piele pentru mecanismul armelor, și

13,576 curele pentru acoperire distanțieră.

Seria IV.

135 tobe complete cu toate accesoriile lor;

295 cornuri cu cordónele lor; și

26 trompete de cavalerie cu cordónele lor.

Seria VI.

406 pățuri individuale.

Care licitație se va ține pentru fie-care serie împarte, în condițiile caetului de însărcinări menționat mai sus. Garanția

cerută pentru fie-care serie, doritorii o va depune la casa de depuneri și consemnațiunii, precum se prevede prin caetul de însărcinări menționat. Garanția pentru seria I va fi numai de lei 1,000 și pentru seria 6 lei 1,500, prezentându-se cu recipisa în regulă.

No. 3,208. 1877, Aprilie 13.

— Fiind-că, în ziua de 23 Martie 1877, destinată a se ține licitație, conform publicației cu No. 1 340, înserată în *Monitorul oficial*, No. 61 și caetul de însărcinări de la publicația cu No. 11,657, înserat în *Monitorul oficial* cu No. 283, anul 1876, pentru aprovizionarea, a:

1950 metri postav ser pentru fondul efectelor;

350 metri postav castaniu, idem;

250 metri postav garans, idem; și

700 metri postav roșu, ecartat; coprinse în seria I din menționatul caet, nu s'a prezentat nici un concurent; ministerul publică spre cunoștința tuturilor, ca, în ziua de 18 Mai 1877, la ora unu după amiază, se va ține o nouă licitație în localul ministerului de resbel, pentru aprovizionarea acestui material; care licitație se va efectua tot în condițiile caetului de însărcinări de la publicația, No. 11,657, menționată mai sus.

Garanția cerută de lei 4,000, doritorii o va depune la casa de depuneri și consemnațiunii, precum se prevede prin caetul de însărcinări menționat, prezentându-se cu recipisa în regulă.

No. 3,204. 1877, Aprilie 13.
(3—3 la 5 zile).

Administrația generală a domeniilor și pădurilor Statului.

Se publică spre cunoștința generală, că în ziua de 12 a viitoareii luni Mai, se va ține licitație la prefectura județului Bacău, pentru vânzarea spre tăere a tufărișului și arborilor de pe fânețele moșiei Lunca, anume: Bejenaru, Dealu-Blăgoiei, Dealu-Vulpei la Respinteni și grópa Samoilei, cu condițiile mai jos arătate.

Doritorii a cumpăra acest material se vor prezenta în ziua licitației spre concurență, depunând garanția provisorie în sumă de 760 lei.

No. 11,418. 1877, Aprilie 22.

CONDIȚIUNI.

Art. 1. Se vinde spre tăere tufărișul și arborii de pe fânețele moșiei Lunca, din județul Bacău și anume:

1. Fâneța Bejenaru;
2. Dealul-Blăgoiei;
3. Dealul-Vulpei la Respinteni.

4. Grópa Samoilei, a căror limite sunt însemnate prin linii deschise pe fața pământului și stâlpi cu moșoróe.

Art. 2. Vânzarea se face în bloc, fără ca Statul să garanteze cuantitatea, calitatea și valoarea lemnelor aflate pe aceste locuri.

Art. 3. Nimeni nu va putea concura la licitație, mai înainte de a depune o garanție provisorie în numerariu, bonuri rurale și domeniiale sau în alte efecte publice, în valoare de 760 lei.

Bonurile rurale și domeniiale se vor primi cu valoarea lor nominală, cele-alte efecte după cursul dilet.

Art. 4. Adjudecătorul este obligat a respunde în total prețul adjudecățiunii, la casieria centrală sau generală de județ, în termen de 10 zile de la data punerii în cunoștință despre aprobarea adjudecățiunii, căci în cas contrar, va pierde garanția depusă și lemnele se vor pune din nou în licitație pe comptul cumpărătorului, fără nici o somațiune sau judecată, ci numai prin faptul expirării termenului de mai sus, fără ca dănsul să poată face ver-o-ul pretențiune.

Deficitul rezultat va fi urmărit contra primului adjudecător, cu legea de urmărire.

Dacă însă va eși un plus în preț, acesta va rămânea în profitul Statului.

Art. 5. Inceperea tăerii nu se va autoriza de cât după ce cumpărătorul va justifica, că a plătit în total prețul lemnelor după adjudecățiune.

Art. 6. Tufărișurile și arborii de mestecăni, se vor tăia în termen de două luni de la confirmarea licitației, dacă acesta va conveni arendașului spre a i se înlesni cosirea fânului; era arborii ce-alți se vor tăia după culegerea fânului, adică în lunele Septembrie și Octombrie.

Dacă însă prin tăerea tufărișului și a arborilor de mestecăni, s'ar aduce vătămare fânețelor, cumpărătorul va fi obligat a amâna tăerea până la cosirea fânului, adică până la 1 Septembrie 1877.

Cumpărătorul va fi obligat a scóte și buturugi spre a rămânea loc de cosit.

Tăerea și transportarea întregului arboret se va termina la finele lunii Octombrie, anul 1877.

Art. 7. Orice material va rămânea neatăiat sau tăiat și ne transportat la împlinirea termenului acordat prin art. 6. va rămânea de drept și fără nici o somațiune prealabilă sau judecată, proprietatea Statului, fără ca cumpărătorul să poată face ver-o-ul pretențiune.

Art. 8. Orice când se va constata că cumpărătorul a tăiat sau a transportat din materialul ce ar rămânea peste termenul acordat prin art. 5, dănsul va fi obligat a plăti Statului, fără somațiune sau judecată, valoarea materialului constatată că a tăiat sau a transportat, după estimăția prealabilă ce se va face de agentul silvic respectiv. Această dăspăgubire se va împlini prin legea de urmărire.

Art. 9. Cumpărătorul e responsabil în tot timpul tăerii și transportării lemnelor

vândute, pentru orî ce daune s'ar cauza în pădurea vecină și va fi obligat, în cas de abatere constatată, a plăti Statului fără judecată nici somațiune, valoarea prejudiciului cauzat, după estimafia prealabilă ce se va face de agentul silvic și ca clausă penală, când prejudiciul s'ar fi cauzat prin tăiere de arbori, câte 20 lei de fie care arbore ce se va fi tăiat din piciore. Această despăgubire se va împlini prin legea de urmărire.

Art. 10. Garanția provizorie menționată la art. 3 de mai sus devenită definitivă prin confirmarea adjudicațiunei, nu se va restitui celui în drept, de cât după ce cumpărătorul va termina ridicarea materialului ce i s'a vândut, în termenul acordat prin art. 6 și după ce se va conțata, că dânsul n'a făcut nici nă stricăciune în pădurea care nu l'a vândut.

Art. 11. Ofertele pentru supra-licitări se vor primi numai în interval de 5 zile, de la adjudicațiune în care intră și dioa adjudicației.

Ele vor fi minimum de 10 la sută peste prețul eșit la licitație. Ofertatorul va depune cautiune provizorie pe lîngă 10 la sută minimum și garanția provizorie menționată în art. 3.

Orî-ce oferte nu vor conține aceste condițiuni, se vor considera ca neprimite.

Art. 12. După primirea ofertelor se va pune din nou în licitație conform legii, începînd strigarea de la prețul oferit.

Art. 13. În cas când ofertatorul ar refusa de a manține prețul oferit, dânsul va perde în profitul Statului, cautiunea depusă, conform art. 10.

Art. 14. Cumpărătorul este obligat a nu tăia arborii carî vor fi pe malurile pâraelor și a locurilor forte înclinate, spre a se evita surpăturile.

Aceșii arbori vor fi însemnați de agentul silvic cu marea ciocanului.

În cas contrar, cumpărătorul pentru abatere, va fi urmărit dupe cele stipulate prin art. 9 de mai sus. (3—3)

— Pentru motiv că la licitațiunea ținută în dioa de 6 ale curentei luni, conform anunțului din *Monitorul oficial* No. 50, din 4 (16) Martie 1877, nu s'a prezentat concurenți pentru pămînturile de prisos din Basarabia Română cu saŭ fără Stuhării, care se arendesă pe un period de 5 ani începîtor de la 23 Aprilie 1877, pînă la aceeași epocă 1882. — Administrațiunea a decis a se ține uă nouă licitațiune, în dioa de 30 Aprilie, la ora 2 post meridiane, care se va efectua atît în localul acestei administrațiuni, casele Ștefănescu, în Bucuresci cât și la prefectura județului Ismail tot cu regulamentul stabilit pentru arendarea moșiilor Statului, pe periodul 1876-1886 publicat în *Monitorul oficial* No. 130, din 1875 și cu condițiile înserate în citatul mai sus Monitor, No. 50, din 1877, pre-

cum și cu condițiile speciale și adiționale care se pot vedea în orî-ce di de lucru atît în cancelaria administrației precum și la dioa prefectură.

D-nii amatori dăr care ar dori a lua în arendă espusele pămînturi, sunt rugați a se presenta la concurență în localurile și la dioa defiptă mai sus, însoțiți fiind de garanțiile provizorii cerute de regulament care va fi de 25 % din prețul arendei actuale, de lei 22,350, a acestor pămînturi. No. 10,507. 1877, Aprilie 13.

(3—3)

Vedînd că din erore s'a publicat prin foile *Monitorului oficial*, numerile 53, 63, 70, 72 și 82, adoua sfôră de moșie numită Malamucu din județul Prahova, în întindere de 300 pogone arătură, avînd uă căscioră de gard, evaluată cu lei 18,370; administrațiunea publică spre generala cunosciintă, că această moșie nu se mai vinde în dioa de 17 Maii viitor.

No. 10,925. 1877, Aprilie 18.

(3—2)

ANUNCIURÎ JUDICIARE

LICITAȚIUNI.

Tribunalul Ilfov, secția III.

D. Mina Ioan, de profesie liberă, domiciliat suburbea Arhimandritu, strada Bateria No. 24, în basa formulei esecutorie pusă pe actul de ipotecă legalizat de acest tribunal la No. 283, din 1874, a cerut punerea în vîndere cu licitație a caselor cu locul lor din comuna Bucuresci, suburbea Biserica-Albă, strada Cădărmei, No. 33, colorea Verde, averea D-nei Zinca Stănăsca, de profesie liberă, domiciliat suburbea Biserica Albă, strada Cădărmei, No. 19.

Aceste case sunt de zid împaiantă compusă din 4 camere și sală, învelite cu olane, curtea împrejmuată; se învecinesce cu proprietatea D-lui sergent Ștefănescu, cu a D-nei Catinca Postelnicăscă, în fund cu proprietate necunoscută, și în faciă cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împregiurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în dioa de 24 August 1877, la orele 11 dimineața, avînd în vedere că toți acei carî ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau verî-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se presentsinte la tribunal, mai înainte de dioa fixată pentru licitațiune căci în urmă, verî ce cererî se vor ivi, nu li se vor mai considera. No. 5,594. 1877, Aprilie 21.

D. M. Manolescu din capitală, nedepunînd la casa de depunere și consemnațiunii suma de lei noui 3000, prețului cu care s'a adjudecat definitiv asupra D-sele prin jurnalul No. 1595, din 1877, casele cu locul lor din comuna Bucuresci, suburbia Sf. Stefan, strada Vergului, No. 19, averea decedatului Maria G. Dulgheru, al căruia moștenitor este D. G. Mihăiescu, de profesie liberă, domiciliat în aceste, case a căroră vîndere s'aŭ cerut de D. Tănase Petrescu comerciant, domiciliat în strada Fântăni, No. 58, în basa formulei esecutorie pusă pe actul de ipotecă, legalizat de acest tribunal la No. 265, din 1875, și prin jurnalul No. 2132, din 1877, s'aŭ încuviințat revinderea acestui imobil în comptul numelului adjudecator.

Aceste case sunt de zid, compuse din uă prăvălie cu două camere învelite cu fier, curtea împrejmuată; se învecinesce cu D. Năstase Hagi Anghel, în fund cu uă altă proprietate a debitorului, cu uă ulicoră înfundată și în față cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se află altă împregiurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în dioa de 20 Maii 1877, la 11 ore de dimineață, avînd în vedere că toți aceia carî ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă, sau verî-ce alt drept de asupra imobilului în cestiune, să se arête la tribunal, înainte de dioa fixată pentru licitațiune, spre ași arăta pretențiunile, căci, în cas contrariu, verî ce cererî se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5,456. 1877, Aprilie 20.

— D. I. Zaharescu, funcționar, domiciliat în suburbia Colțea, strada Colțea, No. 30, în basa formulei esecutorie pusă pe actul de ipotecă legalizat de acest tribunal, la No. 172, din 1874, a cerut punerea în vîndere cu licitație a caselor cu locul lor, din comuna Bucuresci, suburbia Schitu Măgurenu, strada Știrbei Vodă, No. 66, averea D-lui locotenent-colonel G. Mărculescu, de profesie militar, domiciliat în aceste case.

Aceste case sunt de zid solid, în două etaje, compuse sus din 5 camere, și un salon mare și uă cameră mică pentru baie, în etajul de jos, patru camere, uă sufragerie învelite cu tinichea, un alt corp de case compus din două camere și uă bucătărie învelite cu tablă de fier, uă altă cameră deosebită în curte pentru vizitiu, grajd și șopron de zid, grădină cu pomi și un pavilion, în curte un puț, curtea împrejmuată; se învecinesce cu D. Crățescu, cu D. Iane Alexiu, cu curtea bisericeii popa Tatu, cu uă ulicoră ce duce din fundătura Esculap, în curtea bisericeii popa Tatu și în faciă cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împregiurare.

Se face dără cunoscut în general, că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 3 Septembrie 1877, la 11 ore dimineața, având în vedere că, toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate a tribunal, înainte de ziua fixată pentru citațiune, spre a și arăta pretențiunile căci în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5,445 1877, Aprilie 20.

D. Demetru P. Economu, rentier, domiciliat în strada Mircea Vodă, No. 9, prin petiția dată acestui tribunal registrată la No. 18,033, din 1876, a cerut punerea în vânzare cu licitație voluntară a imobilelor din comuna București, suburbia Dâmba Bălașa, strada Bibescu Vodă, No. 18, a-verea decedatului Vasile Avramescu.

I. Otelu Avram, din strada Bibescu Vodă, No. 8, se află de zid solid în două etaje, având sus ca la 22 camere, jos trei prăvălii, două camere și pivniță, învelite cu tinichea, grajd mare cu două uși și șopron tot de zid, învelite cu tinichea, uă o-dae pentru servitorii, curtea pavată și împrejmuită, și tot mobilierul lui necesar; se învecinesce cu proprietatea D-lui C. Fălcoeanu, cu uă altă proprietate tot a decedatului, în fund cu un loc viran al primăriei capitalei și în fația cu strada menționată.

II. Casele de alături de otel, aceiași suburbie și stradă, tot de zid în două etaje învelite cu tinichea, având sus cinci camere și două cuhnii, jos patru și uă pivniță, grajd și șopron tot de zid, învelite cu tinichea, având în fația stradei două prăvălii lipite cu otelul având loc în fația stradei cât ține casele cu prăvăliile și în fund lățimea; se învecinesce cu D. D. Panniotu, cu otelul de mai sus, cu locul viran al primăriei capitalei și în fația cu strada menționată.

III. Casele din strada aceiași No. 18, de zid împiantă învelite cu tinichea și șindrilă; se învecinesce cu Ladăr Naumescu în două părți, cu proprietatea bisericeii Sf. Ecaterina și în fația cu strada menționată.

Se face dar cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 15 Iunie 1877, la 11 ore de dimineață, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5465. 1877, Aprilie 20.

D. M. Protopopescu, de profesie liberă, domiciliat în suburbia Râșvan, strada Sfinții, No. 54, în baza formulei esecutorie pusă pe actele de ipotecă legalisat de acest tribunal, la No. 429, din 1872, 142, din 1873. 265 și 459, din 1874, a cerut punerea în vânzare cu licitație a moșiei Șueresca numită și Netezești de jos, din com. Meri-Petchi-Netezesti, pl. Moștiștea din acest district, a-verea D-nei Ana Basarabescu, de profesie liberă, domiciliată în comuna Meri Petchi, plasa Mostiscea, acest district.

Acastă moșie se compune din locuri de arătură, fânătă, islas, grădină pentru ȧrȧvat, trecȧnd prin această moșie și apa Ialomita, pe moșie se află un pȧtul pentru porumb pe 26 furci de gard, învelit cu cocenȧ, dără învelitȧrea este dărămată a mai mare parte, în grădina de ȧrȧvat se află un bordei, care nu aparține moșiei, căci este făcut de cultivatorul grădinei.

Se învecinesce la un cap cu moșia Malamuci a Statului, despre apus la cel alt cap despre răsărit cu moșia Maia, fostă proprietate a decedatului Catargiu, despre meȧȧ-ȧi cu moșia Micșuneșci, de la mȧra D-lui Dumitru Polidu Micșunescu, și despre meȧȧ nȧpte cu moșia Netezești, a D-nei Zinea Bunescu și cu locuitori după moșia Netezeșci delimitat.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că, această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 3 Septembrie viitor, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute chirie privilegiu, ipotecă sau veri ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua de licitație, spre a și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5,434. 1877, Aprilie 20.

—D-na Lina Ciocaneli, rentieră, domiciliată în suburbia Sf. Iȧn, strada Șerban-Vodă, în baza formulei esecutorie pusă pe actul de ipotecă legalisat de acest tribunal, la No. 392, din 1874, a cerut punerea în vânzare cu licitație a imobilului din suburbia Precupești-Nouȧ, strada Herăstrău și Romană, No. 52, bis, comuna București, a-verea D-lui colonel Em. Culoglu, rentier, domiciliat în strada Romană, No. 52, bis.

I. Acest imobil se compune pe strada Herăstrău, din uă pereche case de zid solid, compuse din mai multe camere, antreu, galerie de gȧmuri, dependinȧe pentru servitorii, pivniță, grajd și șopron tot de zid, învelite tȧte cu tinichea, curtea împrejmuită, se învecinesce cu proprietatea D-nei Raluca Lomotescu, cu strada Romană și în fația cu strada menționată.

II. Casele din strada Romană sunt de

zid solid, în două etaje, avȧnd sus mai multe camere, cu galerie de gȧmuri, jos asemenea mai multe camere, cu dependinȧe pentru servitorii, pivniță, galerie de gȧmuri, grajd și șopron, învelite tȧte cu fer, curtea împrejmuită, se învecinesce cu proprietatea de mai sus a debitorului, cu a D-nei Raluca Lămotescu, cu proprietatea No. 55 și în fația cu strada menționată.

Asupra acestor imobile se află următoarea împrejurare: inscripțiune luată asupra acestor imobile pentru asigurarea dotei societății debitorului în sumă de 20,000 lei noi.

Se face cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 3 Septembrie 1877, la 11 ore dimineața, avȧnd în vedere că toți aceia cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile, căci, în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5,422. 1877, Aprilie 20.

— D. perceptor al colȧrei Verde, prin adresa No. 289 din 1874, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri No. 5, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Spirea Noă, strada Spirea No. 66, a-verea reposatului Ignat Iacovenicu, moștenită de fiul seȧ Pavel Iacovenicu, de profesie liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste case sunt de zid în paiantă, cu două odăi și sală, cu magasie, învelite cu șit, în fundul curȧei uă altă casă de zid cu două etaje, avȧnd sus trei camere și sală și jos trei camere, învelite cu șindrilă, afară de acestea magasie și grădină cu pomi.

Se învecinesce cu proprietatea D-lui Dumitru zidaru, cu strada Isvoru, cu casa-sarma Cuza-Vodă și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitațiune se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 20 August 1877, orele 11 de dimineața, avȧnd în vedere că toți aceia cari ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5,487. 1877, Aprilie 20.

— D. perceptor al colȧrei Negru, prin adresă No. 418 din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri No. 9, a

vândute, pentru ori ce daune s'ar cauza în pădurea vecină și va fi obligat, în cas de abatere constatată, a plăti Statului fără judecată nici somațiune, valoarea prejudiciului cauzat, după estimăția prealabilă ce se va face de agentul silvic și ca clausă penală, când prejudiciul s'ar fi cauzat prin tăiere de arbori, câte 20 lei de fie care arbore ce se va fi tăiat din picioare. Acestă despăgubire se va împlini prin legea de urmărire.

Art. 10. Garanția provizoriă menționată la art. 3 de mai sus devenită definitivă prin confirmarea adjudecațiunei, nu se va restituți celui în drept, de cât după ce cumpărătorul va termina ridicarea materialului ce i s'a vândut, în termenul acordat prin art. 6 și după ce se va conțata, că dânsul n'a făcut nici uă stricăciune în pădurea care nu i s'a vândut.

Art. 11. Ofertele pentru supra-licitări se vor primi numai în interval de 5 zile, de la adjudecațiune în care intră și Țioa adjudecației.

Ele vor fi minimum de 10 la sută peste prețul eșit la licitație. Ofertatorul va depune cauțiune provizorie pe lêngă 10 la sută minimum și garanția provizoriă menționată în art. 3.

Ori-ce oferte nu vor conține aceste condițiuni, se vor considera ca neprimite.

Art. 12. După primirea ofertelor se va pune din nou în licitație conform legii, începând strigarea de la prețul oferit.

Art. 13. În cas când ofertatorul ar refuza de a manține prețul oferit, dânsul va perde în profitul Statului, cauțiunea depusă, conform art. 10.

Art. 14. Cumpărătorul este obligat a nu tăia arborii cari vor fi pe malurile pâraelor și a locurilor foarte înclinate, spre a se evita surpăturile.

Acești arbori vor fi însemnați de agentul silvic cu marca ciocanului.

În cas contrar, cumpărătorul pentru abatere, va fi urmărit dupe cele stipulate prin art. 9 de mai sus. (3—3)

— Pentru motiv că la licitațiunea ținută în ziua de 6 ale curenteii luni, conform anunțului din *Monitorul oficial* No. 50, din 4 (16) Martie 1877, nu s'a prezentat concurenți pentru pământurile de prisos din Basarabia Română cu sași fără Stuhării, care se arendesă pe un period de 5 ani începător de la 23 Aprilie 1877, pênă la aceeași epocă 1882. — Administrațiunea a decis a se ține uă nouă licitațiune, în Țioa de 30 Aprilie, la ora 2 post meridiane, care se va efectua atât în localul acestei administrațiuni, casele Ștefănescu, în Bucuresci cât și la prefectura județului Ismail tot cu regulamentul stabilit pentru aendarea moșiilor Statului, pe periodul 1876-1886 publicat în *Monitorul oficial* No. 130, din 1875 și cu condițiile înserate în citatul mai sus Monitor, No. 50, din 1877, pre-

cum și cu condițiile speciale și adiționale care se pot vedea în ori-ce Ți de lucru atât în cancelaria administrației precum și la Țioa prefectură.

D-nii amatori dăr care ar dori a lua în arendă espusele pământuri, sunt rugați a se presenta la concurență în localurile și la Țioa defiptă mai sus, însoțiți fiind de garanțiile provisorii cerute de regulament care va fi de 25 % din prețul arendei actuale, de lei 22,350, a acestor pământuri. No. 10,507. 1877, Aprilie 13. (3—3)

Vedând că din eróre s'a publicat prin foile *Monitorului oficial*, numerile 53, 63, 70, 72 și 82, adoua sfóră de moșie numită Malamuca din județul Prahova, în întindere de 300 pogóne arătură, având uă căscioră de gard, evaluată cu lei 18,370; administrațiunea publică spre generala cunosciință, că această moșie nu se mai vînde în Țioa de 17 Maii viitor.

No. 10,925. 1877, Aprilie 18. (3—2)

ANUNCIURÎ JUDICIARE

LICITAȚIUNI.

Tribunalul Ilfov, secția III.

D. Mina Ioan, de profesie liberă, domiciliat suburbea Arhimandritu, strada Bateriilor No. 24, în baza formulei esecutorie pusă pe actul de ipotecă legalizat de acest tribunal la No. 283, din 1874, a cerut punerea în vîndere cu licitație a caselor cu locul lor din comuna Bucuresci, suburbea Biserica-Albă, strada Cădărmei, No. 33, colórea Verde, averea D-nei Zinca Stănésca, de profesie liberă, domiciliat suburbea Biserica Albă, strada Cădărmei, No. 19.

Aceste case sunt de zid împaiantă compusă din 4 camere și sală, învelite cu olane, curtea împrejmuată; se învecinesce cu proprietatea D-lui sergent Ștefănescu, cu a D-nei Catinca Postelnicésca, în fund cu proprietate necunoscută, și în fația cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împregiurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în Țioa de 24 August 1877, la orele 11 dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sași veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se presinte la tribunal, mai înainte de Țioa fixată pentru licitațiune căci în urmă, veri ce cereri se vor ivi, nu li se vor mai considera.

No. 5594. 1877, Aprilie 21.

D. M. Manolescu din capitală, nedepunând la casa de depunere și consemnațiunii suma de lei noui 3000, prețul cu care s'a adjudecat definitiv asupra D-séle prin jurnalul No. 1595, din 1877, casele cu locul lor din comuna Bucuresci, suburbia Sf. Stefan, strada Vergului, No. 19, averea decedatului Maria G. Dulgheru, al căruia moștenitor este D. G. Mihăiescu, de profesie liberă, domiciliat în aceste case a căroră vîndere s'a cerut de D. Tănase Petrescu comerciant, domiciliat în strada Fântăni, No. 58, în baza formulei esecutorie pusă pe actul de ipotecă, legalizat de acest tribunal la No. 265, din 1875, și prin jurnalul No. 2132, din 1877, s'a încuviințat revinderea acestui imobil în comptul numitului adjudecator.

Aceste case sunt de zid, compuse din uă prăvălie cu două camere învelite cu fier, curtea împrejmuată; se învecinesce cu D. Năstase Hagi Anghel, în fund cu uă altă proprietate a debitorului, cu uă ulicóră înfundată și în fața cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se află altă împregiurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în Țioa de 20 Maii 1877, la 11 ore de dimineața, având în vedere că toți aceia cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă, sași veri-ce alt drept de asupra imobilului în chestiune, să se arête la tribunal, înainte de Țioa fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile, căci, în cas contrariu, veri ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5,456. 1877, Aprilie 20.

— D. I. Zaharescu, funcționar, domiciliat în suburbia Colțea, strada Colțea, No. 30, în baza formulei esecutorie pusă pe actul de ipotecă legalizat de acest tribunal, la No. 172, din 1874, a cerut punerea în vîndere cu licitație a caselor cu locul lor, din comuna Bucuresci, suburbia Schitu Măgurenu, strada Știrbei Vodă, No. 66, averea D-lui locotenent-colonel G. Mărculescu, de profesie militar, domiciliat în aceste case.

Aceste case sunt de zid solid, în două etaje, compuse sus din 5 camere, și un salon mare și uă cameră mică pentru baie în etajul de jos, patru camere, uă sufragerie învelite cu tinichea, un alt corp de case compus din două camere și uă bucătărie învelite cu tablă de fier, uă altă cameră deosebită în curte pentru vizitiu, grajd și șopron de zid, grădină cu pomi și un pavilion, în curte un puț, curtea împrejmuată; se învecinesce cu D. Cruțescu, cu D. Iane Alexiu, cu curtea bisericeii popa Tatu, cu uă ulicóră ce duce din fundătura Esculap, în curtea bisericeii popa Tatu și în fația cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împregiurare.

Se face dără cunoscut în general, că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 3 Septembrie 1877, la 11 ore dimineața, având în vedere că, toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate a tribunal, înainte de ziua fixată pentru citațiune, spre a 'și arăta pretențiunile căci în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5,445 1877, Aprilie 20.

D. Demetru P. Economu, rentier, domiciliat în strada Mircea Vodă, No. 9, prin petiția dată acestui tribunal registrată la No. 18,033, din 1876, a cerut punerea în vânzare cu licitație voluntară a imobilelor din comuna București, suburbia Dâmba Bălașa, strada Bibescu Vodă, No. 18, a-verea decedatului Vasile Avramescu.

I. Otelu Avram, din strada Bibescu Vodă, No. 8, se află de zid solid în două etaje, având sus ca la 22 camere, jos trei prăvălii, două camere și pivniță, învelite cu tinichea, grajd mare cu două uși și șopron tot de zid, învelite cu tinichea, uă odae pentru servitor, curtea pavată și împrejmuită, și tot mobilierul lui necesar; se învecinesce cu proprietatea D-lui C. Fălcoeanu, cu uă altă proprietate tot a decedatului, în fund cu un loc viran al primăriei capitalei și în fața cu strada menționată.

II. Casele de alături de otel, aceiași suburbie și stradă, tot de zid în două etaje învelite cu tinichea, având sus cinci camere și două cuhnii, jos patru și uă pivniță, grajd și șopron tot de zid, învelite cu tinichea, având în fața stradei două prăvălii lipite cu otelu având loc în fața stradei cât ține casele cu prăvăliile și în fund lățimea; se învecinesce cu D. D. Pănaiotu, cu otelu de mai sus, cu locul viran al primăriei capitalei și în fața cu strada menționată.

III. Casele din strada aceiași No. 18, de zid împaiantă învelite cu tinichea și șindrilă; se învecinesce cu Ladăr Naumescu în două părți, cu proprietatea bisericii Sf. Ecaterina și în fața cu strada menționată.

Se face dar cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 15 Iunie 1877, la 11 ore de dimineață, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a 'și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5,465 1877, Aprilie 20.

D. M. Protopopescu, de profesie liberă, domiciliat în suburbia Râșvan, strada Sfinții, No. 54, în baza formulei executorie pusă pe actele de ipotecă legalisat de acest tribunal, la No. 429, din 1872, 142, din 1873. 265 și 459, din 1874, a cerut punerea în vânzare cu licitație a moșiei Șueresca numită și Netezești de jos, din com. Meri-Petchi-Netezesti, pl. Moștiștea din acest district, averea D-nei Ana Basarabescu, de profesie liberă, domiciliată în comuna Meri Petchi, plasa Mostiscea, acest district.

Acastă moșie se compune din locuri de arătură, fânătă, islas, grădină pentru țărdavat, trecând prin această moșie și apa Ialomita, pe moșie se află un pădul pentru porumb pe 26 furci de gard, învelit cu coeni, dără învelitorea este dărămată a mai mare parte, în grădina de țardavat se află un bordei, care nu aparține moșiei, căci este făcut de cultivatorul grădinei.

Se învecinesce la un cap cu moșia Malamuci a Statului, despre apus la cel alt cap despre răsărit cu moșia Maia, fostă proprietate a decedatului Catargiu, despre medă-qi cu moșia Micșunesei, de la mōra D-lui Dumitru Polișia Micșunescu, și despre medă-nōpte cu moșia Neteșesti, a D-nei Zinca Bunescu și cu locuitorii după moșia Neteșesti delimitat.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că, această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 3 Septembrie viitor, la 11 ore dimineață, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute chirie privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua de licitație, spre a 'și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5,434. 1877, Aprilie 20.

— D-na Lina Ciocaneli, rentieră, domiciliată în suburbia Sf. Iōn, strada Șerban-Vodă, în baza formulei executorie pusă pe actul de ipotecă legalisat de acest tribunal, la No. 392, din 1874, a cerut punerea în vânzare cu licitație a imobilului din suburbia Preepușii-Nouă, strada Herăstrău și Romană, No. 52, bis, comuna București, averea D-lui colonel Em. Culoglu, rentier, domiciliat în strada Romană, No. 52, bis.

I. Acest imobil se compune pe strada Herăstrău, din uă pereche case de zid solid, compuse din mai multe camere, antreu, galerie de gémuri, dependințe pentru servitor, pivniță, grajd și șopron tot de zid, învelite tōte cu tinichea, curtea împrejmuită, se învecinesce cu proprietatea D-nei Raluca Lomotescu, cu strada Romană și în fața cu strada menționată.

II. Casele din strada Romană sunt de

zid solid, în două etaje, având sus mai multe camere, cu galerie de gémuri, jos asemenea mai multe camere, cu dependințe pentru servitor, pivniță, galerie de gémuri, grajd și șopron, învelite tōte cu fer, curtea împrejmuită, se învecinesce cu proprietatea de mai sus a debitorului, cu a D-nei Raluca Lomotescu, cu proprietatea No. 55 și în fața cu strada menționată.

Asupra acestor imobile se află următoarea împrejurare: inscripțiune luată asupra acestor imobile pentru asigurarea dotei societății debitorului în sumă de 20.000 lei noui.

Se face cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 3 Septembrie 1877, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți aceia cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a 'și arăta pretențiunile, căci, în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5,422. 1877, Aprilie 20.

— D. perceptor al colōrei Verde, prin adresa No. 289 din 1874. în baza jurnalului onor. consiliu de ministri No. 5 a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Spirea Noă, strada Spirea No. 66, averea repositului Ignat Iacovenescu, moștenită de fiul seū Pavel Iacovenescu, de profesie liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste case sunt de zid în paiantă, cu două odăi și sală, cu magasie, învelite cu șiț, în fundul curței uă altă casă de zid cu două etaje, având sus trei camere și sală și jos trei camere, învelite cu șindrilă, afară de acestea magasie și grădină cu pomi.

Se învecinesce cu proprietatea D-lui Dumitru zidaru, cu strada Isvoru, cu casarma Cuza-Vodă și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitațiune se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 20 August 1877, orele 11 de dimineață, având în vedere că toți aceia cari ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a 'și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5,487. 1877, Aprilie 20.

— D. perceptor al colōrei Negru, prin adresa No. 418 din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri No. 9, a

cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Delea-Noă, strada Panduru No. 15, averea D-lui Toma Zanfir, de profesie liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste camere se compune din două camere cu sală și locul lor; se învecinesc cu Ilie Anghel, cu Niță Iordan și în față cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 15 Iunie 1877, la 10 ore de dimineață, având în vedere că toți aceia cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilelor în cestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a 'și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5.413. 1877, Aprilie, 20.

— D. perceptor al coloarei Galben, cu adresa No. 449 din 1875, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri No. 30.639, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Precupeți Vechi, strada Maidanul No. 1, avere a D-lui Tudorache Dumitru, de profesie liberă, domiciliat în acele case.

Aceste case sunt de gard, cu două camere, lipite cu pământ, învelite cu scânduri; în curte altă casă tot de gard, cu o cameră, sală și magasiu de scânduri.

Se învecinesc cu Elena Văduva, cu Dumitru Măcelaru, cu Dumitru Țăranu și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 15 Iunie 1877, la 11 ore de dimineață, având în vedere că toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a 'și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5.478. 1877, Aprilie 20.

— D. perceptor al coloarei Negru, cu adresa No. 315 din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri No. 9, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor, din comuna București, suburbia Delea Noă, strada Vergu No. 191, avere a D-lui Tache Ștefan, de profesie liberă, domiciliat chiar în ele.

Aceste case sunt de zid în paiantă, cu două camere, pivniță și magasiu; se înve-

cinesc cu D-na Luxandra Văduva, cu Ghiță Ștefan și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 20 August 1877, la 11 ore de dimineață, având în vedere că toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a 'și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5.497. 1877, Aprilie 20.

— D. perceptor al coloarei Negru, prin adresa No. 421 din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri No. 9, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Delea Nouă, strada Raionul No. 69, avere a D-lui Baicu Barbu, de profesie liberă, domiciliat în ele.

Aceste case se compune din două odăi cu tindă.

Se învecinesc cu D. Toma Dobre, cu D. Tănase Anghel și în față cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 17 August 1877, la 11 ore de dimineață, având în vedere că toți aceia cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilelor în cestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a 'și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5506. 1877, Aprilie 20.

— D. perceptor al coloarei Galben, cu adresa No. 440 din 1875, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri No. 30.639, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor din comuna București, suburbia Precupeți Vechi, strada Tămăieșii No. 60, averea D-lui Gheorghe Tănăsescu, de profesie liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste case sunt de zid, cu două camere și magasiu, învelite cu șindrilă, curtea împrejmuită cu scânduri.

Se învecinesc cu moș Negoită, cu proprietatea Puțarului și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 20 August 1877, la 11 ore de dimineață, având în vedere că toți acei cari ar pretinde veri-un drept de

proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a 'și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5.515. 1877, Aprilie 20.

— D. perceptor al coloarei Negru, prin adresa No. 289 din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri No. 9, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Delea Noă, strada Vergului No. 200, avere a D-lui Năgu Radu, de profesie liberă, domiciliat în ele.

Aceste case se compune din două camere și o magasiu, se învecinesc cu Dobre Fătu, cu Rada Văduva și în față cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 15 Iunie 1877, la 11 ore de dimineață, având în vedere că toți aceia cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilelor în cestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a 'și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5.533. 1877, Aprilie 20.

— D. perceptor al coloarei de Negru, prin adresa No. 200, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri, No. 9, a cerut punerea în vânzare, cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Ceauș Radu, strada Traian, No. 81, avere a D-lui Mihalache Ion, de profesie liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste case sunt zid, împaiante cu 2 camere și sală cu magasiu.

Se învecinesc cu Ioniță Rusescu, cu Ghiță Pândaru, și în față cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 15 Iunie 1877, la 11 ore de dimineață, având în vedere că toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se prezinte la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a 'și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5.542. 1877, Aprilie 20.

— D. perceptor al coloarei de Negru,

prin adresa No. 239 din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de miniştri, No. 21, a cerut punerea în vânzare cu licitaţie a caselor cu locul lor din comuna Bucureşci, suburbia Ceauş Radu, strada Traian, f. n. averea D-lui Vasile Bunea, de profesie liberă, domiciliat în ele.

Aceste case sunt compuse din uă cameră cu tindă cu locul lor.

Se învecinesce cu casele D-lui Ghiţă Bunea, cu Ştefan Păun, şi în faţă cu strada menţionată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitaţie se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 15 Iunie 1877, la 11 ore dimineaţă, având în vedere că toţi acei care ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau oricare alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitaţiune, spre a-şi arăta pretenţiunile; căci în cas contrariu, verile cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5.524. 1877, Aprilie 20.

Tribunalul de Teleorman.

Pentru despăgubirea Statului, de suma banilor prevăduţi în jurnalele dresate de onor. consiliu de miniştri în şedinţa de la 25 Mai 1875, sub No. 12 şi 19.

Prin jurnalul dresat de complet sub No. 1.140, s'a adjurnat a se vinde cu licitaţiune în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 17 Iunie 1877, ora 10 ante-meridiane, următoarele imobile sechestrate cu legea de urmărire şi anume.

Trei rădore de vie, roditore avere a D-lui Iancu Predescu, perceptor din comuna Meri, plasa Târgului, judeţul Teleorman, situate pe pământul dat locuitorilor din şisa comună, după legea rurală din proprietatea Góla, acea plasă şi district, învecinate spre răsărit, spre mătă-đi şi mătă nópte cu pământul dat locuitorilor după şisa lege, şi spre apus învecinate cu proprietatea Meri a D-lui Nae Fotescu, împrejmuite aceste rădore cu şant şi gard.

Un rădor de vie roditor, avere a lui Andronache Petre ajutor, din comuna Meri, acea plasă şi district, situată în proprietatea Meri a D-lui Nae Fotescu, supus la dare de otaşină, învecinat spre răsărit cu Stan Petre, spre apus cu Marin Andronache, şi spre mătă đi şi spre mătă nópte cu pământul dat locuitorilor după legea rurală din şisa proprietate.

Un rădor de vie roditor al lui Tudor Stancu, consilier, din comuna Meri, acea plasă şi district, aflat în proprietatea moştenitorilor Dulceni, din plasa Târgului, judeţul Teleorman, supus la dare de otaşină, învecinat spre răsărit cu Preoteasa Badea,

spre apus cu Badea Stancu, şi spre mătă nópte cu proprietatea moştenitorilor Dulceni.

Una mără de vite cu uă pereche pietre, avere a D-lui Mitru Croitoru, consilier din comuna Meri, cătunul Drăgănesci, situată pe locul de casă al numitului dat după legea rurală în cătunul Drăgănesci, acea plasă şi district, cu casa ei de gard, învelită cu sovar, învecinată spre răsărit cu Năstase Grecu, spre apus cu Stan Dorobănténu, şi spre mătă đi şi mătă nópte cu uliţa comunală.

Două rădore vie roditore cu un pogon pământ, situate în comuna Ruşi-de-Vede, plasa Târgului, judeţul Teleorman, supuse la dare de otaşină în delu numit Sava, învecinate spre răsărit cu Luşcă Ghiţă, spre apus cu apa Bratcovu, spre mătă đi cu Dobre Udroui, şi spre mătă nópte cu Stan Mirică, Vasile Berceoiu şi Ion Giugu al Tinchii, această avere a debitorului Râmboacă Petrache din Ruşi-de-Vede, acea plasă şi district.

Una casă învelită cu şită şi una cameră pe un loc ca uă jumătate pogon din Ruşi-de-Vede, şisa plasă, acest district, în mahalaoa Sf. Adormiri, învecinată despre răsărit cu Gheorghe Peiea, despre apus cu Ion Cucu, despre mătă đi cu Petre Mirică, şi despre mătă nópte cu Mitrea Cărămidă, avere a contribuabilului Drugă Mihai din Ruşi-de-Vede, plasa Târgului, acest district.

Una casă de gard veche, învelite cu fân, cu uă cameră şi locul ei ca un sfert pogon pământ, în mahalaoa Sfinţi Impăraţi, situată în Ruşi-de-Vede, şisa plasă şi district, învecinată spre răsărit cu Tudor Căciuliţă, spre apus cu Badea al Doici, spre mătă đi cu Petcu Docu Tabacu şi spre mătă nópte cu drumu de comunicaţie avere a debitorului Ispăşoia Petre din Ruşi-de-Vede, plasa Târgului, acest district.

Una prăvălie înpăintă, învelită cu şită, din Ruşi-de-Vede, şisa plasă şi district, în colţu ulşi principale a Târgului, învecinată spre răsărit cu Tache Paraschivescu, spre apus cu faţă în şoseaoa judeţiană, spre mătă đi cu Dumitrache P. Ivanovic şi spre mătă nópte cu Niculae Hristescu, avere a casei decedatului Stănică Conu din Ruşi-de-Vede.

Una casă cu una cameră, în mahalaoa Sfinţi Apostoli, din Ruşi-de-Vede, învelită cu fân, împreună cu pământul ei ca uă jumătate pogon, învecinate despre răsărit cu Petre Badea Viđitiu, despre apus cu drumu de comunicaţie, spre mătă đi cu Ilie Oancia şi spre mătă nópte cu Radu Ghencia, avere a debitorului Ghencia Dumitrache din Ruşi-de-Vede, acea plasă şi district.

Una prăvălie veche de zid, învelită cu şită cu una cameră în strada principală a târgului din Ruşi-de-Vede, învecinată spre răsărit cu Iordan Niculescu, despre apus cu Ignat Miţu, despre mătă đi cu alt loc

ce mai are în dos cu Miteu Ţone şi spre mătă nópte cu faţă la şoseaoa judeţeană avere a debitorului Ivanovic Ghiţă din Ruşi-de-Vede, şisa plasă şi district.

Trei p góne pământ din Ruşi-de-Vede, în mahalaoa Sf. Adormiri, cu lemne de lucru, pari şi nuele, învecinate spre apus cu pământul rămas pe séma debitorului, spre răsărit cu Poiana Veđi, spre mătă đi şi mătă nópte cu drumurile de comunicaţie, avere a debitorului Moroiu Nicolae Petre din Ruşi-de-Vede, plasa Târgului, acest district, şi toate aceste averi coprinse mai sus, după încredinţarea dată de şrefă, nu s'au găsit supuse la nici uă împrejurare popritore.

În consecinţa căruia tribunalul publică prin acesta spre generala cunoscinţă a amatorilor şi somesă pe toţi aceia care vor pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă, sau oricare alt drept asupra coprinsei averi pusă în vânzare, ca, mai înainte de termenul indicat mai sus, să se prezinte la acest tribunal, spre a-şi face pretenţiunile ce vor crede că au, căci în urmă nu li se vor mai ţine în sémă nici un fel de asemenea pretenţiuni.

No. 8.489. 1877, Aprilie 16.

CITAŢIUNI

Tribunalul Ilfov, secţia II corecţională

D. Chiriţă Tonciu Chiristigiu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 4 Iunie 1877, la 11 ore de dimineaţă, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 11.947. 1877, Aprilie 20.

— D. Ión Stanca, din comuna Pleşoiu, districtul Vâlcea, este chemat la acest tribunal, în ziua de 4 Iunie 1877, la orele 11 a. m., spre a se cerceta ca prevenit pentru furt; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 11.938. 1877, Aprilie 20.

— D. Grigore Vasile, din comuna Pleşoiu, districtul Vâlcea, este chemat la acest tribunal, în ziua de 4 Iunie 1877, la orele 11 de dimineaţă, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru furt; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 11.939. 1877, Aprilie 20.

— D. Filip Alexandru, fost soldat din compania sanitară, érá acum cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 3 Iunie 1877, la orele 11 de dimineaţă, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru furt; având în vedere că,

de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.
No. 11,885. 1877, Aprilie 20.

— D. George Olténu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 2 Iunie 1877, orele 11 dimineața, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.
No. 11,799. 1877, Aprilie 20.

— D-na Lina Popescu, cu domiciliul necunoscut, este chemată la acest tribunal, în ziua de 2 Iunie 1877, la orele 11 dimineața, spre a se cerceta ca prevenită în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu va fi următoare, se va judeca în lipsă.
No. 11,797. 1877, Aprilie 20.

— D. Dumitru Davidescu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 2 Iunie 1877, la orele 11 dimineața, spre a se cerceta ca prevenit în procesul că s'a însușit calitatea de prefect al capitalei; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.
No. 11,785. 1877, Aprilie 20.

— D-na Maria Ionéscu, spălătorésă, din suburbia Sf. Apostoli, strada Dudescu, No. 31, colórea Verde, este chemată la acest tribunal, în ziua de 20 Mai 1877, la orele 11 de dimineața, spre a se cerceta ca prevenită în procesul pentru furt; având în vedere că, de nu va fi următoare, se va judeca în lipsă.
No. 9,942. 1877, Martie 22.

Tribunalul de Covurlui secția II.

D-na Sima Dandanoglu, cu domiciliul necunoscut, este chemată a se înfățișa în persoană séu prin procurator cu probele ce va fi având înaintea acestei secțiuni, la 4 Iunie 1877, dimineața la 10 ore ante-meridiane când urmésă a se cerceta opoziția făcută de D-na Theresa Popasu, contra vëndérei unuí imobil al D-séle, urmărit de Stat, pentru baní, căci la neurmăre, tribunalul se va pronunța conform legei.
No. 1103. 1877, Aprilie 20.

Tribunalul de Buséu.

Ion Prunoru, fost cioban la Gheorghe Nicolae, fost cu domiciliul în comuna Caragelile, érá acum necunoscut, se citésă ca, în ziua de 4 Mai 1877, la orele 10 de dimineața, să se presinte înaintea acestui tribunal, spre înfățișare în procesul în care se inculpă pentru fur de oi; cunoscénd că, nefind consecinte acestui termen, se va pronunța sentința în lipsă.
No. 5,849. 1877, Aprilie 19.

Tribunalul de Teleorman.

În conformitatea art. 248 codu comercial, se vestesce prin acésta toți creditorii

falitulú Ion Lăpădescu, din urba Turnu Măgurele, ca, pentru ziua de 14 Mai 1877, ora 10 ante meridiane, să se presante în localul acestui tribunal, spre a chibsi asupra faceri concordatului său actului de uniune în cas când nu s'ar face concordatul căci contrariú se va rezolva cele prescise de lege, în lipsă chiar în acea zi.
No. 8,868. 1877, Aprilie 19.

Paul Buturu cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 13 Iunie 1877, ora 10 de dimineața, să se presinte la acest tribunal, ca inculpat pentru insultă, contrariú, se va urma conform legei.
No. 3360. 1877, Aprilie 10.

— Marin Basarabescu, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 11 Iunie 1877, ora 10 ante-meridiane, să se presinte la tribunal, ca inculpat pentru bătae, contrariú, se va urma conform legei.
No. 3212. 1877, Februarie 8.

D. Nicolae Gheorghe, cu domiciliul necunoscut, este citat prin acésta ca, în ziua de 11 Iunie 1877, ora 10 de dimineața, să se presinte la acest tribunal, ca inculpat pentru bătae, contrariú, se va urma conform legei.
No. 3235. 1877, Februarie 8.

D. Gheorghe Dumitrache, cu domiciliul necunoscut, este citat prin acésta ca, în ziua de 11 Iunie 1877, ora 10 de dimineața, să se presinte la acest tribunal, ca inculpat pentru bătae, contrariú, se va urma conform legei.
No. 3234. 1877, Februarie 8.

D. N. I. Pantelie, cu domiciliul necunoscut, este citat prin acésta ca, în ziua de 13 Iunie 1877, ora 10 de dimineața, să se presinte la acest tribunal, ca inculpat pentru insultă, contrariú, se va urma conform legei.
No. 3241. 1877, Februarie 8.

— D. Iancu Manole, cu domiciliul necunoscut, este citat prin acésta ca, în ziua de 13 Iunie 1877, ora 10 de dimineața, să se presinte la acest tribunal, ca inculpat pentru insultă, contrariú, se va urma conform legei.
No. 3240. 1877, Februarie 8.

— Voicu Danu, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 7 Iunie 1877, ora 10 ante-meridiane să se presinte la tribunal, ca inculpat pentru furt, contrariú se va urmări conform legei.
No. 2793. 1877, Februarie 9.

— Stan Măldăeanu, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 7 Iunie 1877, ora 10 ante-meridiane la tribunal,

ca inculpat pentru furt, contrariú, se va urma conform legei.
No. 2792. 1877, Februarie 3.

— N. Petrescu, din comuna Frumósa, érá acum cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 7 Iunie 1877, ora 10 ante-meridiane, să se presinte la acest tribunal, ca inculpat într'un proces pentru bătae, contrariú, procesul se va judeca în lipsă conform legei.
No. 2595. 1877, Februarie 3.

D. Dumitru Radu Căcănău, cu domiciliul necunoscut, este citat printr'acésta ca în ziua de 8 Iunie 1877, ora 10 de dimineața, să se presinte la acest tribunal, spre a se înfățișa într'un proces pentru furt, ca inculpat; contrariú, se va urma conform legei.
No. 2548. 1877, Februarie.

— D. Marin servitorul lui Stănică, fost cu domiciliul în Alexandria, érá acum necunoscut, este citat ca, în ziua de 15 Iunie 1877, ora 10 ante-meridiane, să se presinte la acest tribunal, ca inculpat pentru furt de grăú, contrariú, se va judeca procesul în lipsă, conform legei.
No. 3494. 1877, Februarie 12.

— Părvu Durvae, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 18 Iunie 1877, ora 10 ante-meridiane să se presinte la tribunal, ca inculpat pentru furt, contrariú, se va urma conform legei.
No. 3491. 1877, Februarie 12.

— D. Tudor Lazăr, cu domiciliul necunoscut este citat ca în ziua de 15 Iunie 1877 ora dece ante-meridiane, să se presinte la tribunal, ca inculpat; pentru rănire, contrariú, se va urma conform legei.
No. 3472. 1877, Februarie 12.

Sae Iosef, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 15 Iunie 1877, ora 10 ante-meridiane, să se presinte la tribunal ca inculpat pentru bătae, contrariú, se va urma conform legei.
No. 3464. 1877, Februarie 12.

MANDATE DE ADUCERE.

Judele de instructiune al tribunalului Ilfov.

În numele legei și al M. S. Domnului, Noi A. Serghiescu, delegat-jude instructor pe lângă acest tribunal, în virtutea facultăței ce ne dá legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Duță Moise, de fel din satu Néga (Teleorman), de profesiune cioban, cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru, în termen de

24 ore, spre a i lua interogatorul pentru furt.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următoarele din Țisa procedură.

Dat la 22 Aprilie 1877. No. 2,833.

— În numele legii și al M. S. Domnului, Noi A. Serghiescu, delegat-jude instructor, al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Stancu Moise, de fel din satu Nega (Teleorman, de profesie cioban, cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru, în termen de 24 ore, spre a i se lua interogator pentru furt.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101 și 110 și următorii din Țisa procedură.

Dat la 22 Aprilie 1877. No. 2,832.

MANDATE DE ARESTARE

Parchetul tribunalului Romanaii.

Noi procurorile tribunalului Romanaii; Vădând sentința acestui tribunal, No. 733, din 1876, prin care condamnă pe individul Regiu Mustafa, fost cu domiciliul în comuna Moldoveni și acum necunoscut, la amendă în folosul fiseului de lei 30 pentru bătae;

Vădând procesul-verbal dresat de agentul fiscal în unire cu autoritatea comunală primit cu adresa casierului general local, No. 9,663, din 1876, din care rezultă că numitul condamnat, a desertat din acea comună nerămânând nici uă avere spre a se urmări la plata citatei sume, și astfel se comptesă ca insolubil;

Vădând art. 28 din codul penal; în locuim amenda de lei 30, cu închisore pe termen de 6 zile calculat câte 5 lei pe fie care zi.

Cerem ca ori ce agent al forței publice să pună mâna pe numitul Regiu Mustafa, să'l conducă și arestese la temnița acestui district din orașul Caracal.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori, a primi și reține pe sus numitul pe tot timpul determinat mai sus, calculat de la încarcerare, când la expirare 'l va libera de nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori ce deponitar al forței publice să dea ajutor, la cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la 5 Martie 1877. No. 1,215.

Parchetul tribunalului Covurii.

Noi primul-procuror pe lângă acest tribunal;

În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul sentinței tribunalului local secția II, No. 246, pronunțată în audiența de la 21 Aprilie 1876, prin care condamnă pe Safta Niță Constantin, în etate de ani 3, de profesie servitor, și domiciliat în Galați sau Barboși, la închisore corecțională, pe termen de uă lună, pentru că a comis faptul de adulteriu.

Cerem ca ori ce agent al forței publice, să arestese și să conducă pe sus numitul la temnița din Galați.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus numitul la Țisul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus și calculat de la încarcerare când, la expirare 'l va libera, de nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori ce deponitar al forței publice să dea ajutor, la cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la parchet, la 19 Octombrie 1876. No. 872.

— Noi procurorile pe lângă acest tribunal;

În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul sentinței tribunalului, secția II, No. 246, pronunțată în audiența de la 21 Aprilie 1876, prin care condamnă pe Nicolae Arghirescu, în etate de 26 ani, de profesiune muncitor, și domiciliat în Bărboși, la închisore corecțională, pe termen de uă lună, pentru că a comis faptul de adulteriu, (art. 269 cod. penal.)

Cerem ca ori ce agent al forței publice se arestese și să conducă pe sus numitul la temnița arestului local.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus numitul la Țisul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus și calculat de la încarcerare când la expirare 'l va libera de nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori ce deponitar al forței publice, să dea ajutor, la cas de necesitate pentru executarea prezentului mandat.

Dat la 7 August 1877. No. 814.

— Noi procurorile pe lângă acest tribunal;

În baza art. 193 din codul de pr. criminală;

În temeiul sentinței tribunalului secția I, No. 234 și a judeului de pace ocolul II, No. 22, din 1875, pronunțată în audiența de la 17 Mai 1876, prin care condamnă pe Iordache Ionescu, în etate de ani... și domiciliat în Galați, despărț. IV, strada Traian, acum în Huși, la închisore corecțională pe termen de 10 zile, pentru că a comis faptul de bătae, (art. 238, din codul penal, și la 25 lei amendă, cu aplicația art. 28 din codul penal.

Cerem ca ori ce agent al forței publice să arestese și să conducă pe sus numitul la temnița arestului local.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus numitul la Țisul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus, și calculat de la încarcerare când, la expirare se va libera, decât nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori ce deponitar al forței publice să dea ajutor, în cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la parchet, la 17 Iulie 1876.

No. 692.

— Noi primul-procuror pe lângă acest tribunal;

În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul sentinței tribunalului local secția I, No. 570, pronunțată în audiența de la 2 Octombrie 1876, prin care condamnă pe Anghel N. Oprea, în etate de ani.... și domiciliat în comuna Mastacani, și acum cu domiciliul necunoscut, la închisore corecțională, pe termen de 3 luni, pentru că a comis faptul de furt.

Cerem ca ori ce agent al forței publice să arestese și să conducă pe sus numitul la temnița din Galați.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus numitul la Țisul penitenciar, pe tot timpul determinat mai sus și calculat de la încarcerare, când, la expirarea 'l va libera, decât nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori ce deponitar al forței publice să dea ajutor, în cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la parchet, la 19 Noembrie 1876.

No. 958.

— Noi primul-procuror pe lângă acest tribunal;

În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul decisiunii curții juraților locale, No. 32 și a înaltei curți de casație, No. 81, pronunțată în audiența de 22 Decembrie 1876, și 11 Februarie 1877, prin care condamnă pe Nicolis Plarinos, în etate de de ani 26, de profesiune Cafegiu, evadat din arestul local, la reclusiune pe pe termen de 6 ani, pentru că a comis faptul pedepsit de art. 225, 234 al. ultim 60 al. 3 și 7, al. 3 cod, penal.

Cerem ca ori ce agent al forței publice, să arestese și să conducă pe sus numitul la temnița Mărgineni, din județul Prahova.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori, a primi și reține pe sus numitul la Țisul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus, și calculat de la încarcerare când, la expirare 'l va libera, de nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori ce deponitar al forței publice să dea ajutor, la cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la parchet, la 10 Martie 1877,

PRETENȚIUNI DOTALE.

Tribunalul Ilfov, secția II civilă.

— D-na Marghiola Georgiu, în baza autorizației dată de D. prim-președinte, de la 10 Martie 1875, a cerut separația patrimoniilor sale dotali, în sumă de lei 6.845, par. 20, cuprinși în foia de dotă, legalizată de ministerul justiției, la No. 149, din 55, pentru motiv că sociul său N. Georgiu Cojocarul este căzut în grele datorii.

Consecințele acestei cereri, sunt citați toți creditorii D-lui N. Georgiu ca, în ziua de 6 Iunie 1877, la orele 11 de dimineață, să se prezinte la acest tribunal, spre înfățișare cu reclamanta, căci, în caz contrariu, se va rezolva afacerea în lipsă, conform art. 148 pr. civilă.

No. 4.409. 1877, Aprilie 25.

SECHESTRU.

Tribunalul Ilfov secția III.

Conform adresei D-lui președinte al acestei secțiuni cu No. 1 din 3 Ianuarie 1877, încuviințându-se sechestrul pe venitul moșiei Treștia, din districtul Buzoiaș, averea D-lui C. Văleanu pentru despăgubirea creanței D-lui C. Vasilescu, acesta se publică conform legii.

No. 5,638. 1877, Aprilie 22.

EXTRACTE DE DECISIUNI.

Curtea de apel din București, secția I.

Prin deciziunea pronunțată de această curte, în ziua de 13 Aprilie 1877, cu No. 338, s'a respins apelul făcut de Nicolae S. Bolocea, contra sentinței tribunalului Vlașca, No. 489, din 1876, confirmându-se și prin eare numitul se condamnă la o lună închisoare, pentru furt.

Se publică acesta spre știința numitului, spre a usa de dreptul de opozițiune și recurs ce i este acordat prin și-a sentință, conform legii.

No. 3.399. 1877, Aprilie 21.

Tribunalul Ilfov secția II civilă.

Prin sentința acestui tribunal No. 31, pronunțată în ziua de 14 Aprilie 1877, se dispune cele următoare.

Admite cererea de divorț făcută de D-na Charlota Simon, contra sociului ei Carol Simon se declară desfăcută căsătoria dintre numitul soci.

Acastă sentință e supusă opoziției și apelului, conform legii.

No. 4372. 1877, Aprilie 21.

Judele ocolului I din București.

Prin cartea de judecată cu No. 329 din anul curent 1876, a D-lui jude de pace ocolul I din București;

În numele legii se obligă D-lui Gheorghe Isvoranu a plăti reclamantului I. Isvoranu lei noi 313, bani 20, cu procente legale de la 21 Februarie 1876, plus lei noi 40, spese de instanță oșebit cele de urmărire.

Acastă carte de judecată este supusă opoziției și apelului conform art. 29 și 22 procedura civilă.

Data și citită în ședința publică astăzi 8 Septembrie 1877.

ANUNC. ADMINISTRATIVE

Prefectura de Romanai.

Din cauza neprezentării amatorilor, comitetul permanent a amânat la 16 Maiu viitor, licitația pentru antreprisuirea și predarea instrumentelor de ferărie și tâmplărie necesare școlii de meserii ce este a se înființa în acest județ și care sunt următoarele:

Material pentru ferărie.

1 fole mari pentru două focuri și două nicovale.

Unelte pentru două focuri.

10 minghinele, 1 mașină de găurit, diverse măsurî pentru tăeat șurupuri, diverse unelte precum pile, dalți și alte.

Material pentru lucru.

1 strung pentru ferărie.

Material pentru tâmplărie.

10 teșghele, unelte pentru 10 teșghele, 1 tocilă cu sghiabul său, 3 burghie lunguri pentru rôte.

Unelte diverse.

1 strung de lemn, accesoriile strungului, material pentru lucru.

Comitetul dără publică despre acesta spre aflarea amatorilor.

No. 4,354. 1877, Aprilie 16.

Prefectura de Olt.

Tinerii și anume: Brumar Stan Ștefan, la stat scund, la față ocheș, ochii sprâncenile, mustățile negrii, părul capului negru și retesat, îmbrăcat țărănește.

Nebunoiu Ion Dumitru, la stat de mijloc, la față smed și cu semne de vârsat, cu un neg la gât în dreapta, nasu, gura potrivite, părul capului castaniu și retesat, îmbrăcat țărănește, din comuna Făgetelu, înscris în tabloul de recensimânt pentru formarea contingentului anului curent, se

află pleacă înă din anul 1875, cu tolba prin țară.

Sunt rugate toate autoritățile administrative și comunale să bine-voescă a lua convenitele măsurî de cercetare și dovedindu-se numiții, să li se pună în vedere a se prezenta înaintea consiliului de revisie când va începe lucrările sale.

No. 2.812. 1877, Aprilie 16.

— Ténarul Petre Toma Stan, de fel din comuna Alunișu, la stat de mijloc, la față smed, părul capului, sprâncenile castanii, nasul, gura mari, ochii negrii barba rade, înscris în tabloul de recensimânt pentru formarea contingentului anului curent, se află dus cu cutia prin țară.

Sunt rugate toate autoritățile administrative și comunale să bine-voescă a lua convenitele măsurî de cercetare, și dovedind pe numitul, să li pună în vedere a se prezenta înaintea consiliului de revisie când va începe lucrările sale.

No. 2.823. 1877, Aprilie 16.

— La comuna Șuica, plasa Vedea, de la 27 Ianuarie trecut, s'a sprijinit de pripas uă rêmătore, în etate de uă jumătate de an, la pâr balană și creță.

Se publică de acesta spre a ajunge la cunoștința păgubașului care în termenul și cu dovedile pretinse de legea poliției rurale să se prezinte la menționata comună spre a i se libera acea rêmătore.

No. 1,176. 1877, Februarie 15.

— La comuna Mierlesci, plasa Mijlocu, s'a uă pripășit 5 cai, având semnele următoare:

Uă epă murgă-închisă, cu strună în nearea stingă, 2 epe murgî ursôe-buciă, uă epă negră-buciă, un cal murg-închis, armăsar.

Se publică de acesta pentru cunoștința posesorului, care, în termenul și cu dovedile pretinse de legea poliției rurale, să se prezinte la menționata comună spre a i se libera acei cai.

No. 1,178. 1877, Februarie 15.

— De la comuna Corbu-de-Sus, plasa Vedea, în noștea spre 1 Februarie, D. Manole Ștefănescu, i s'a furat 2 cai, având semnele următoare:

Un cal negru, cōma în stânga, umblă în buestru, fără alte semne; uă epă negră-deschisă, brăsă pe bot și pe frunte, cōma în dreapta, pintenogă de căte 4 piciorole, fără alte semne.

Se publică pentru dovedirea cailor și prinderea furilor.

No. 1,181. 1877, Februarie 15.

CURSUL BUCURESCI

PRIMA CASĂ DE SCHIMB

LA
BURSA

No. 68. Strada Lipsanilor. No. 68.

22/4 Mai 1877.

	Cump.	Vând.
Obligațiunii rur. fără cup.	71	72
„ domeniiale cu 68	—	69
„ funciare rur. 67 1/2	—	68
„ „ urb. 54	—	55
„ 300 l. casa pens.	95	100
Imprum. municipal	61	62
„ cu prime București	17	18
(bilete de 20 lei)		
(500 l.) Societat. Dacia	200	210
(100 l.) „ România	45	50

Isac M. Levy.

CURSUL VIENEI

Viena, 7 Mai (st. n.) 1877

Metalice	57	35
Renta hârtie	63	50
Naționale	69	50
Lose	106	50
Acțiunile băncii	754	—
Credituri	134	80
London	130	—
Obligațiuni rurale ungare	72	25
„ temeșvar	69	50
„ transilvane	69	25
„ croate	fechet	—
Argint în mărfuri	112	40
Ducatul	6	13
Napoleonul	10	41 1/2
Marc 100	63	95

BIBLIOGRAFIE

A eșit de sub presă romanul *Vrăjitoarea roșie* sau *Mortă și viață*, de *Xavier de Montepin*, traducțiune de *St. P. Bureghelea*, 3 volume mari în 8° de 54 côle. Prețul a tustrele volumele 9 franci.

Se mai află devândere puține esemplare din romanul *Misterele Indiei*, 3 volume mari în 8°, de același autor, prețul 8 franci.

A se adresa: în Galați la administrațiunea diarului *Vocea Covurluiului*; în București, la librăria *Socec & comp. frați Ioanițiu & Comp.* și *Graeve & Comp.*: în Iași, la librăria *Dim. Daniel*; în Craiova, la librăriile *frați Samitca și Aron Zviobel*; în Ploesci, la librăria *G. Kârjean*; în Brăila, la librăria *Unirea*; în Bêrlad, la *D. M. Barbu*, comerciant; în Turnu-Măgurele, la librăria *Tomșa*.

A eșit de sub tipar romanul:

FRATII CORSICANI

de *Alexandru Dumas*; traducțiune de *Al. D. Iarcu*, precîul 1 franc. În București la toate librăriile; Iași la librăria *Daniel*; Galați, *Nebuneli*; Craiova, *Lazăr*; Ploesci, *Cârjan*.

A eșit de sub presă: *Indice Bibliografice*, al cărților publicate românește, în România sau de Români în anii; 1874, 1875 și 1876.

Hartele fieșii căruia district cu statistica limitele plășilor și chiar numărul locuitorilor arătat la fieșii care comună, se găsesc numai la mine, cu precîul scădut numai de 5 lei noui. Se vor cere prin trimiteră precîului de către toate școlele din țără care sunt ordonate de înaltul guvern al imposita pentru școlari județenî din clasa a doua.

Locotenent-colonel
D. Papasoglu.

Calea Văcăresci No. 151.

P. S. Afară de districtele *Vâlcea*, *Romanați*, *Ialomița*, *Brăila* și *Busu*, cărî sunt epuizate.

A eșit de sub tipar:

POESII

de

N. Scurtescu

Un volum în 8°, coprindeând mai multe ode, balade, elegii, fabule etc.

Se află de vândere la librăriile *D-lor Socec & Comp.*, *Szölösy și Graeve & Comp.*, cu prețul de două lei noui esemplarul.

A eșit de sub tipar și se vinde la librăriile din București, un volum frumos în 8° de 14 côle:

N. SCURTESCU

TEATRU

REEA SILVIA—DESPOT-VODA

(Ediția II-a)

Precîul 2 lei.

A eșit de sub presă a 5-a edițiune:

CATECHISMUL

DREPTULUI ADMINISTRATIV ROMÂN

și

MANUAL DE HIGIENA PRIVATĂ

opul autorizat, conform noului program, de onor. minister al instrucțiunii publice.

Se află de vândere la toate librăriile și la tipografia *Curtți*, *Pasagiul-Român*, No. 12, cu precîul de 55 bani.

ANUNCIURI PARTICULARE

Vânderea prin mezat public a usinei *Săcietății de Stearinărie și Săpunărie Română*, din *Galați*.

Vânderea prin mezat public a acestel usine, care a fost anunțată pentru ziua de 19 Aprilie (1 Mai trecut), neputend avea loc din cauza lipsei de concurenți, a fost amânată la 18 (30) Iunie viitor, ziua în care va avea loc, în localul usinei în *Galați*, la 11 ore dimineața, cu condițiunile deja anunțate.

D-nii acționarî categoriei *a* sunt informați tot-d'odată că o nouă repartițiune de 2 și jumătate (2 1/2) la % asupra valorii acțiunilor este la dispoziția *D-lor*, pe lângă banca *României* din *Galați*, contra prezentării certificatelor care le a fost eliberate în schi bu acțiunilor ce au depus cu ocaziunea primei repartițiunii.

Comitetul liquidator al acționarilor categoria a, a Săcietății de Stearinărie și Săpunărie Română din Galați.

Attention!

Les Familles roumaines disposées d'émigrer pendant la période de la guerre et choisir la Suisse pour séjour, peuvent s'adresser en toute confiance directement à la maison

G. Zeiner, négociant commissionnaire,
22, rue du Mont-Blanc.
Genève (Suisse).

qui se chargera de leur procurer Hôtels, Villas, Compagnes et appartements meublés ou non, de premier, deuxième et troisième ordre, à des conditions très-avantageuses, et dans tous les cantons de la Suisse.

La Maison se chargera de tous les points de la Russie et de la Roumanie de l'expédition des bagages et de leur réception aux lieux de destination en Suisse.

Adresser lettres et dépêches.

Georges Zeiner.

(5—1s.) Genève (Suisse)

Bureaux: rue du Mont-Blanc, 22

De închiriat sau de vândere, imobilul din urbea *Mizil*, fosta proprietate a *D-lui Matache Dache*. Doritorii se vor adresa în *București*, la *D-lui C. I. Zamfirescu*, vis-a-vis de grădina *Sf. Gheorghe*. (5-10)

De arendat, moșia *Uria*, cu pădurea după dânsa din districtul *Oltu*, plasa *Șerbănesci*, fosta proprietate a repausatului *P. Manolescu*; doritorii se vor adresa la actualul proprietar, *Vasile A. Zottescu*, în *București*, suburbia *Bătiștea*, strada *Minerva*, No. 12. (2-3d)

IMPRUMUTUL MUNICIPAL AL ORASIULUI BUCURESCI

DE 10,000,000 FRANCI

Rambursarea parțială a 41-a tragere efectuată la Gotha în prezența unui delegat român, 9,400 obligațiuni rambursabile la casa D-lui Jacques Poumay Successeurs, în București, de la 5 Septembrie 1877, stil nou.

Seria 3474, No. 15, câștigul principal de 50,000 franci

" 658, " 60, " " " 10,000 "

" 2128, " 18, " " " 5,000 "

Seria	No.	Prime	Seria	No.	Prime	Seria	No.	Prime	Seria	No.	Prime	Seria	No.	Prime	Seria	No.	Prime
36	69	50	1504	57	50	2568	70	50	3613	19	50	5245	12	50	6546	31	50
"	56	50	1557	80	2000	"	2	50	3636	64	100	"	70	50	6606	26	50
39	56	500	"	69	50	2583	9	100	"	71	50	5281	49	50	6683	27	100
"	96	50	"	93	50	"	81	50	"	2	50	5441	63	100	6740	43	50
49	56	100	1652	—	—	2651	—	—	"	40	50	"	9	100	6902	—	—
"	91	50	1724	—	—	2678	27	50	3683	—	—	"	11	50	6980	75	100
84	30	50	1729	44	50	2937	—	—	3845	98	1000	5606	83	50	"	34	50
544	63	500	1807	99	1000	2997	11	50	"	60	100	5705	—	—	"	26	50
"	41	100	"	48	50	"	31	50	"	25	50	5842	99	50	7070	66	100
"	78	50	1839	22	2000	"	14	50	4001	88	50	5913	96	500	7129	44	50
571	23	50	"	10	50	"	100	50	"	29	50	"	41	50	7333	—	—
"	36	5	1912	76	50	3048	5	100	4048	17	500	5930	85	50	—	—	—
"	60	50	1948	31	50	"	29	50	"	16	50	"	53	50	7359	48	1000
580	53	50	"	26	50	3086	46	1000	"	79	50	5933	18	50	"	7	50
"	96	50	2012	—	—	3257	81	100	4118	77	50	6024	30	50	7398	57	500
658	60	1000	2021	—	—	"	43	50	4133	—	—	"	73	50	7427	—	—
"	6	50	2128	18	5000	3261	34	500	4248	25	50	6039	—	—	7442	16	100
691	43	50	"	4	50	"	70	50	4372	59	2000	6157	79	50	7448	41	50
718	64	50	2135	39	500	3356	—	—	4441	—	—	"	17	50	"	24	50
"	9	50	"	90	50	3405	89	50	4465	82	50	"	60	50	"	7	50
958	43	100	2174	96	50	"	37	50	"	3	50	6158	33	50	7483	36	50
971	31	100	"	88	50	3474	15	50000	"	21	50	6211	—	—	"	6	50
"	81	50	"	87	50	3532	29	50	4806	72	50	6283	55	100	"	97	50
"	99	50	2264	10	500	"	45	50	"	79	50	"	79	50	7492	—	—
1504	1	1000	"	65	500	3571	59	50	4807	28	50	6336	72	100	7499	80	100
"	94	100	2357	28	50	"	57	50	"	48	50	6347	10	500	"	66	50
"	39	100	2449	—	—	3601	15	50	5245	33	50	6503	—	—	"	—	—

Tote obligațiunile coprinse în seriile de mai sus și neindicate aici sunt trase cu câte 20 lei noi fie-care. Trage-rea viitoare va avea loc la 20 Iulie, (1 August) 1877. Câștigul principal va fi de 40,000 franci.

DE INCHIRIAT, cu precii moderate, apartamente, prăvălie și localul ce 'l ocupă „Banca de Bucuresci“ în palatul „Dacia“, precum și un apartament în fosta casă Resch din fața teatrului național.

Informațiuni la direcțiunea societăți „Dacia“.