

MONITORUL OFICIAL

AL ROMÂNIEI

ABONAMENTUL :

UN AN, TREI-DECI și ȘESE; ȘESE LUNI, 20 LEI

(Antăiū Ianuarie și Antăiū Iulie)



ANUNCIURILE :

LINIA DE TREI-DECI LITERE TREI-DECI BANȚI

(Inserarea II-a și mai departe, 20 b.)

Prețul unei publicații judiciare
până la cinci-șeci linii, cinci lei; ță mai
mare de cinci-șeci linii, șeci lei

DIRECȚIUNEA :
strada Germană, curtea Șerban-Vodă
Scrisorile nefrancate se refușă

Inserții și reclame, 60 b. linie,
inserarea II-a și mai departe, 80 banți linia.
Anunțurile se primesc și cu anul

SUMAR.

PARTEA OFICIALĂ. — *Ministerul de interne* : Decrete.

Ministerul agriculturii, comerțului și lucrărilor publice : Prescurtare de decret.

Ministerul de finanțe : Prescurtări de decrete. Decisuni.

PARTEA NEOFICIALĂ. — Depesă telegrafică. — Ofrande pentru armată. — Sumarul ședinței Senatului de la 18 Aprilie — Ședințele Senatului de la 16 și 17 Aprilie. — Continuarea ședinței Adunării deputaților de la 19 Martie.

Anunțuri ministeriale, judiciare, administrative și particulare.

PARTEA OFICIALĂ

București, 20 Aprilie 1877.

MINISTERUL DE INTERNE.

CAROL I.

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

La toți de față și viitori, sănătate;

Asupra raportului ministrului nostru secretar de Stat la departamentul de interne, sub No. 7.761;

În virtutea art. 68 din legea consiliilor județene,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Budgetul veniturilor și cheltuielilor drumurilor județului Gorj, întocmit și votat din nou de consiliul județean pentru esercițiul anului curent 1877, este aprobat de Noi.

Art. II. Ministru nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu esecutarea acestui decret.

Dat în București, la 16 Aprilie 1877.

CAROL.

Ministru secretar de Stat la departamentul de interne,

I. C. Brătianu. No. 862.

CAROL I.

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

La toți de față și viitori, sănătate;

Asupra raportului ministrului nostru secretar de Stat la departamentul de interne, sub No. 7.767;

Având în vedere domnăscă Noastră ordonanță cu No. 769, de la 6 Aprilie curent;

În virtutea art. 31 din legea consiliilor județene,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Consiliul județului Ismail este autorizat ca, în sesiunea sa extraordinară de la 28 Aprilie curent, să se ocupe și cu cesiunea privitoare la înființarea unui post de veterinar, cum și destinarea fondurilor din care să se plătescă salariul acestui funcționar.

Art. II. Ministru nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu esecutarea acestui decret.

Dat în București, la 16 Aprilie 1877.

CAROL.

Ministru secretar de Stat la departamentul de interne,

I. C. Brătianu. No. 863.

CAROL I.

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

La toți de față și viitori, sănătate;

Asupra raportului ministrului nostru secretar de Stat la departamentul de interne, sub No. 7.766;

Având în vedere domnăscă Noastră ordonanță cu No. 769, de la 6 Aprilie curent;

În virtutea art. 31 din legea consiliilor județene,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Consiliul județului Fălciu este autorizat ca, în sesiunea sa extraordinară de la 28 Aprilie curent, să se ocupe și cu obiectele următoare :

a) Să autorise facerea necesarelor virimente de fonduri în budgetul județului pentru anul curent.

b) Să chibsuiască asupra modului restituirei banilor cheltuiți din capitolul drumurilor în achitarea mandatelor emise asupra fondului propriu al șecimelor.

c) Să se pronunțe asupra alipirei cătunelor Plopii și Roșiori la comuna Botăscu.

d) Să se pronunțe asupra administrației spitalului județean.

Art. II. Ministru nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu esecutarea acestui decret.

Dat în București, la 16 Aprilie 1877.

CAROL.

Ministru secretar de Stat la departamentul de interne,

I. C. Brătianu. No. 864.

CAROL I.

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

La toți de față și viitori, sănătate;

Asupra raportului ministrului nostru secretar de Stat la departamentul de interne, sub No. 7.759;

Având în vedere domnăscă Noastră ordonanță, cu No. 769, de la 6 Aprilie anul curent;

În virtutea art. 31 din legea consiliilor județene,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Consiliul județului Suceva

este autorizat ca, în sesiunea sa extraordinară de la 28 Aprilie curent, să se ocupe și cu obiectele următoare:

a). Să autoriseze facerea necesarilor viramente de fonduri în bugetul județului și acela al drumurilor pentru anul curent.

b). Să se pronunțe asupra propunerii comitetului permanent, privitoare la modificarea epocelor de lucru pentru construirea drumurilor județene.

c). Să confirme pe funcționarii județului numiți provisoriu de către comitetul permanent.

d). Să verifice titlurile nouilor membri aleși în consiliu.

e). Să se pronunțe asupra cererii D-lui E. Singurof de a i se răspunde lei 40 restul ce i se mai cuvine din chiria localului ocupat de sub-prefectura plășei Moldova.

f). Să se pronunțe asupra cererii locuitorilor cătunului Hărmanesc de a se deslipi de cătunul Vascani.

g). Să se pronunțe asupra propunerii comitetului permanent, privitoare la permutarea reședinței sub-prefecturii plășei Moldova în comuna Boróia.

h). Să se pronunțe asupra încheierii comitetului permanent, relativă la regularea modului plății salariilor cuvenite funcționarilor județeni pe luna Ianuarie trecut, ale căror posturi s'a suprimat cu ocazia aprobării bugetului județului pe anul curent.

i). Să se pronunțe asupra încheierii comitetului permanent, privitoare la plata sumei de lei 56 bani 50, restul chiriei localului ocupat de sub-prefectura plășei Siretu, în anul 1876.

Art. II. Ministru Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Bucuresci, la 16 Aprilie 1877.

CAROL.

Ministru secretar de Stat
la departamentul de interne,

I. C. Brătianu.

No. 865

MINISTERUL AGRICULTUREI, COMERCIULUI ȘI LUCRĂRII PUBLICE.

Prin înaltul decret cu No. 842, după propunerea făcută prin raport de D. ministru secretar de Stat la departamentul agriculturii, comerțului și lucrărilor publice, D. Gustav Marracini s'a numit în postul de secretar al comitetului administrațiunii veniturii de $\frac{1}{2}$ la $\%$ al portului Galați, în locul D-lui A. Nicolini, care ocupă și alt post.

MINISTERUL DE FINANȚE.

Prin înaltul decret cu No. 859, din 15 Aprilie 1877, după propunerea făcută prin raport de D. ministru secretar de Stat la departamentul financelor, D-nu Stefan Ștefănescu, verificatorul casieriei generale a districtului Romanai, s'a numit în postul de sub-casier la acea casierie, în locul rămas vacant prin încetarea din viață a D-lui Ion Moțățenu; ăra în locul D-lui Ștefănescu, s'a numit verificator D. Ion Buruzescu.

Prin înaltul decret cu No. 861, de la 15 Aprilie curent, după propunerea făcută prin raport de același D. ministru, D. Constantin Trifonescu, fost impiecat la înalta curte de justiție și casație, rămas în disponibilitate prin suprimare de post, s'a numit ținător de registre în direcția generală a vămilor, administrația centrală a financelor, în locul D-lui Dimitrie Mihăescu, trecut în altă funcțiune.

Decisiuni.

Ministru secretar de Stat la departamentul financelor.

Având în vedere art. 43 al legii generale a vămilor,

Decide:

Art. I. D. Grigore I. Periețenu, fost impiecat de cancelarie clasa I la vama Galați, este numit în postul de magasiner clasa II, la biuroul de vamă Bucuresci, gara Filaret, în locul D-lui George Petrescu, care a renunțat la acest post.

Art. II. Decisiunea de faciă se va publica prin *Monitorul oficial*.

Art. III. D. director general al vămilor și contribuțiilor indirecte este însărcinat cu executarea decisiunii de faciă.

Făcută în Bucuresci, la 15 Aprilie 1877.

P. ministru financelor, G. Cantacuzino.
No. 9460.

Ministru secretar de Stat la departamentul financelor

Având în vedere art. 43 al legii generale a vămilor;

Decide:

Art. I. D. N. Fochian este numit în vacantul post de impiecat de cancelarie clasa III, la biuroul de vamă Comrat.

Art. II. Decisiunea de faciă se va publica prin *Monitorul oficial*.

Art. III. D. director general al vămilor

și contribuțiilor indirecte este însărcinat cu executarea decisiunii de faciă.

Făcută în Bucuresci, la 16 Aprilie 1877.

P. ministru financelor, G. Cantacuzino.
No. 9556.

Ministru secretar de Stat la departamentul financelor.

Având în vedere art. 15 al legii monopolului vânderei tutunurilor și art. 78 și 80 din regulamentul de aplicațiune al acestei legi;

Având în vedere recomandațiunea făcută de regie, prin scrisorile ei No. 8,044 și 7,999

Decide:

Art. 1. Sunt confirmați debitanții, pentru a exercita vânderea de tutunuri, următoarele persoane:

D. Ion Popescu, în comuna Căndesci, plasa Dâmbovița, județul Dâmbovița.

Județul Bolgrad.

Plasa Cahul-Prut.

D. Nicolae Selemet, în comuna Valcănesci.

D. Hagi N. Mocanu, în comuna Fricăței.

P. George Grecu, idem idem.

D. Christea Botezatu, idem idem.

D. Costache Radof, în com. Hagi-Abdula.

D. Vasile Chircia, idem idem.

D. Ianis Teodorof, idem idem.

D. Sava Iconomu, în comuna Etulia.

D. Ivanciu Chiriac, în comuna Cartal.

D. Teodor Bonciu, în comuna Gurciu.

D. Dimitrie Hasiotu, în comuna Tislita.

Art. 2. Brevețul prevăzut la art. 30, al. 2 din regulamentul de aplicațiune al legii monopolului tutunurilor, se va libera fiecărei persoane, pentru a i servi de titlu doveditor al calității de debitant.

Art. 3. Decisiunea de faciă se va comunica regiei monopolului tutunurilor și se va publica prin *Monitorul oficial*.

Art. 4 și cel din urmă. Directorul general al vămilor și contribuțiilor indirecte va îngriji de execuțiunea decisiunii de faciă.

Făcută în Bucuresci, la 15 Aprilie 1877.

p. Ministru financelor, G. Cantacuzino.

Directorul general al vămilor și contribuțiilor indirecte, N. Steriadi.

No. 9433.

PARTEA NEOFICIALA

Bucuresci, 20 Aprilie 1877.

DEPESI TELEGRAFICE.

(Serviciul privat al Monitorului)

Kars, 30 Aprilie. — Uă luptă s'a angajat sub zidurile Karsului.

Ragusa, 30 Aprilie. — Herzegovinenii au atacat pe Turci aproape de Nevesinge.

Țarul a telegrafiat prințului Nichita că a hotărât a realiza misiunea Rusiei.

Paris, 1 Maiu — *Camera deputaților*. D. duce Decazes a făcut o declarațiune în numele guvernului. El dice că neutralitatea cea mai absolută, garantată prin abținerea cea mai scrupuloasă, va fi baza politicei Francei.

Londra, 1 Maiu — *Tôte diarele englese*, afară de *Daily-News*, blames ca inoportune rezoluțiunile depuse de D. Gladstone la Camera Comunelor.

Zara, 1 Maiu. — Insurgenții au atacat antegarda turcască lângă Neveșiage. Cincispredece turci au fost uciși în luptă.

Corfu, 1 Maiu. — Cinci vase cuirasate englese au sosit.

Berlin, 1 Maiu. — Diarele germane dicu că Imperatoarele a sosit la Strasburg și că a fost primit cu entusiasm.

Londra, 1 Maiu. — *Camera Lordilor*. Lordul Derby a declarat că va comunica Vinerea viitoare corespondința adițională privitoare la afacerile din Orient.

Răspunsul la circulara rusescă s'a expediat astă-seară. El se va publica numai după ce se va preda cabinetului din St. Petersburg. (Havas)

MINISTERUL DE INTERNE.

Persoanele mai jos arătate oferind cai și bani pentru armată, ministerul exprimă printr'această mulțumiri numitelor persoane, pentru patriotica ofrandă ce au făcut Statului, și dorește ca asemenea fapte să dobândescă cât de mulți imitatori.

Din capitală.

- D-na Paulina Crețulescu, 2 cai;
- Oțeleșanu, 2 cai;
- D. Zădăricănu, 2 cai;
- Vernescu, un armăsar și un epă;
- Cornea, 2 cai;
- Locotenent Simionescu, un cal;
- Văcărescu Enache, 2 cai;
- Jean Caretașu, un cal;
- Nicolae Manolescu, un cal;
- Constantin Manu, un cal;
- Iosif Nicolescu, 2 cai;
- Ión Porumbu, un cal;
- Ión Grădiștenu, un cal;
- C. Bosie, un cal;
- Nicolae Prădescu, un cal;
- Nachman Focșaner, un cal;
- Gheorghe Paplica, un cal;
- Iohan Flah, un cal;
- Dumitru Poliso, un cal;
- Gr. Stancu Birjaru, un cal;
- D-na Catinca Filășanu, un cal și 200 lei.
- D. Mișu Ghica, 2 cai;
- Ioniță Stănescu Birjaru, un cal;
- Dimitrie Cariagdi, 2 cai;
- Grigore Eliade, 2 cai;

- D. Dimitrie Ghica, 2 cai;
- Ștefan Bellu, 2 cai;
- Ștefan Ferechide, 2 cai;
- Petre Grădiștenu, un cal;
- Petre Lungănu, un cal;
- Gheorghe Iconomu, 1 cal;
- Major Catargiu, 1 cal;
- C. Zosima, un cal;
- C. Boerescu, un cal;
- Răducanu Dumitru, un cal;
- M. I. Mihăescu, un cal;
- Gheorghe Filipescu, un cal;
- Apostol Chereștegiu, un cal;
- Nicu Butculescu, 2 cai și 400 lei.
- Mihalache Drăghici, un cal;
- Gheorghe Daniileanu, un cal;

Din județul Ilfov.

- D. Dimitrie Poenărescu, 2 cai;
- Ilie Nicolaș, 2 cai;
- Enache Alexiu, 2 cai;
- Constantin Naumescu, un cal;
- Gheorghe Simo, un cal;
- Ioniță Scorteanu, 2 cai;
- Miltiade Gheorghiu, un cal;
- Vasile Papan, un cal;
- Preotul Nicolaș Mirodot, un cal;
- D. Ioniță Ogrezeanu, 2 cai;
- Pavel Lăitner, 2 cai;
- Zlati Ștefan, un cal;
- Zăne Pencovic, un cal;
- Anastasie Papadopulo, un cal;
- Comuna Cucuștii, un cal.

Din județul Romanat.

- D-nii Hristea Popovic și Hristea Răciu, un cal.
- D. Tache Oroveanu, un cal.
- D-nii Grigore și Paraschiv Neulescu, birjaru din Caracal, 1 epă.
- D. Ilie Romanescu, 1 epă;
- Ananastase Ioan, 2 cai;
- Iancu Comăneanu, din Caracal, 2 epe;
- Iorgu Jianu, idem, un cal.

De la județul Ol.

- D. Dimitrie Polihronie, un cal;
- Logrijitorul D-lui Brâncoveanu, 4 cai;

De la județul Argeș

- D-na Sevastița Bălcescu, un cal.

MINISTERUL DE REBEL.

D. prefect al districtului Ilfov prin nota No. 5628, mă anunță că D. Ciocaneli a depus ca ofrandă, cu ocaziunea rechiziției cailor, suma de 15 lire otomane pentru a veni în ajutorul armatei noastre în împrejurările actuale.

Ministerul acceptând această donațiune arată mulțumirele sale D-lui Ciocaneli pentru această patriotica ofrandă.

D-șora Elisa Oprandin Crajova, oferind gratis pentru hrana trupelor mobilizate

400 pâni și 50 oca orez, ministerul se grăbește a exprima viile sale mulțumiri D-șorei Opran pentru această frumoasă și patriotica ofrandă.

D-na Catinca Romanovic, din orașul Brăila, oferind armatei un chilogram, 280 grame scamă fină de olandă, ministerul exprimă mulțumirile sale numitei dămne pentru această ofrandă.

Comunitatea israelită din Pitesci, oferind gratis pentru hrana armatei concentrate 970 pâni, ministerul se grăbește a exprima mulțumirile sale pentru această patriotica ofrandă din partea dișei comunități.

D. doctor G. Darvaris, medicul șef al cailor ferate române, a bine voit a pune la dispoziția ministerului de rebel, șese paturu pentru militari răniți în ori ce eventualități, în localul său situat în strada Sf. Dumitru, No. 9, angajându-se a da gratis atât nutrimentele, medicamentele cât și îngrijirile medicale pentru acei răniți. Asemenea oferă serviciile sale ca medic pentru toate împrejurările ce s'ar putea ivi în totă zona Bucureștilor.

Pentru această umană și patriotica ofrandă, ministerul de rebel exprimă cu recunoștință mulțumirile sale D-lui doctor Darvaris.

Societatea clubului tinerimii din Crajova și mai mulți D-ni locuitori Crejoveni, oferind gratis pentru hrana armatei concentrate, 6546 pâni, ministerul aduce mulțumirile sale societății clubului tinerimii și acelor D-ni locuitori din Crajova pentru această bună voitore și patriotica ofrandă.

D-na Etimția Opran oferind armatei pentru trupele cantonate în Crajova, 600 pâni și 5 vedre vin, ministerul exprimă mulțumirile sale numitei dămne, pentru această bine voitore și patriotica ofrandă.

SENATUL.

SESIUNEA EXTRA-ORDINARĂ

Sumarul ședinței din 18 Aprilie, 1877.

Președinta D-lui vice-președinte D. Brătianu, asistat de domniș ecetarul Leca George și Cămărășescu Nicolae.

Ședința se deschide la 2 ore după amed.

Prezenți 51 D-ni senatori.

Nu răspund la apelul nominal 14 D-ni senatori și a nume:

Nemotivați :

Prea S. Sa mitropolitul Primat, Prea S. Sa mitropolitul Moldavei și Sucevei, Prea S. Sa episcopul de Râmnic, Prea S. Sa episcopul de Huși, Prea S. Sa episcopul Dunăreț-de-Jos, D-nii Boerescu V., Brătianu I., Catargi Lascar, Corbu C., Kogălniceanu M., Lahovari N., Rosetti G. Dimitriu, Manolache C., Ghermani Menelas.

Sumarul procesului verbal al ședinței precedente se adoptă.

D-nu ministru cultelor și instrucțiunii publice prezintă domnescele mesagii în alăturare cu următoarele proiecte de legi:

1. Proiectul pentru deschiderea unui credit de 15.000 lei pentru plata lucrătorilor și antreprenorilor D-ilor Crawley și compania;

2. Idem pentru regularea prin computul a sumei de lei 1,789,452, bani 21, plătită pentru lucrările făcute la construcția drumului de fer Ploesci-Predel și Adjud-Ocna;

3. Idem relativ la interpretarea legii asupra taxelor postale internaționale.

D. ministru propune urgența pentru aceste trei proiecte de legi, precum și pentru acela aflat deja în arhiva Senatului pentru reținerea de 5 la sută de la salariile tutulor iepiegaților.

Senatul aprobă urgența.

D. ministru mai depune asemenea următoarele proiecte de legi:

1. Proiectul de lege relativ la contractarea unui împrumut de 2,135,480 lei și bani 22;

2. Idem pentru modificarea legii timbrului și înregistrării;

3. Idem de a se ceda locul cu încăperile după el, al bisericii Sf. Ión din orașul Focșani, în desăvârșită proprietate a consiliului județului Putna;

4. Idem pentru a se ceda gratis de către Stat județului Dâmbovița un loc cu casele pe el din orașul Târgoviște pentru a se construi un local de școală.

Senatul decide a se tipări și împărți la secțiuni.

D-nu vice-președinte comunică ordinea zilei.

D. senator Zisu cere a se procede la alegerea comisiunii de răspuns la mesagiul Tronului.

D. vice-președinte răspunde că se va procede îndată la această alegere după votarea legii de rechișițiunii.

D-nu senator Cămărășescu dă citire raportului și proiectului de lege relativ la rechișițiunii militare.

(Urmază raportul și proiectul de lege.)

D. Zisu cere explicațiunii de la D. raportor în privința unor părți din raport pe care nu le crede destul de concludive.

D. Cămărășescu dă aceste explicațiuni și arată că a făcut tocmai aceea ce cere D. Zisu.

D. C. Racoviță crede că ar trebui să se declare că această lege va fi excepțională și nu se va aplica de cât în timp de rebel.

D. Voinov susține luarea în considerațiune, și o combate D. Manolache Costachi.

După răspunsul D-lui ministru de instrucțiune, care declară că primesce a se amenda legea, discuțiunea se închide și proiectul este luat în considerațiune.

Se dă citire art. 1.

D. senator Carp combate acest articol și îl susține D. ministru de instrucțiune.

Art. 1 și 2 se votă nemodificate.

La art. 3 D. Manolache Costachi observă că ar trebui să se precisese cari sunt autoritățile militare în drept de a face rechișițiunii.

Răspunde D. ministru de instrucțiune că acesta se precisă în art. 4.

Art. 3 se primesce ast-fel nemodificat împreună cu art. 4, 5, 6, 7, 8 și 9.

La art. 10 D. Manolache Costachi propune a nu se da drept primarului a face rechișițiunile cum va voi, ci să se stabilească ca proprietarii să nu plătescă mai mult de cât de 25 ori de cât ceilalți locuitori.

Combate această propunere D. senator Voinov.

D. Demetriu Ghica propune următorul amendament:

„A se adăoga după aliniatul I a art. 10:

„In nici un cas repartiția nu va putea covârși maximum de a 3-a parte din produsele proprietarului moșiei, a arendașului său a ori-cărui locuitor din urmă.“

Combate amendamentul D-nu Giani și îl susține D. Manolache Costachi.

După explicațiunile date de D. ministru, se pune la vot amendamentul și se primesce.

Se primesce asemenea și un alt amendament al D-lui Sturdza; „chitanțele să fie din registre tipărite cu matcă.“

Art. 10 se primesce ast-fel modificat.

Art. 11, 12, 13 și 14 se primesce fără discuțiune.

La art. 15 D. Drosu propune un amendament ca „să se scutască de rechișițiune câte două cai de fie-care particular.“

Combate acest amendament, D. ministru de rebel și D. Leca.

Amendamentul punându-se la vot se respinge.

Art. 15 se votă nemodificat.

Asemenea se admit nemodificate și art. 16 până la 25.

La art. 26 D. Sturdza propune a se șterge cuvintele: „și în timp de pace.“

D. ministru de instrucțiune declarând că aderă la acest amendament, se pune la vot și se primesce.

Art. 26 se primesce cu această modificare.

Art. 27 până la 31 se primesc fără discuțiune.

La art. 32 care trată despre suspen-

darea transporturilor comerciale în timp de rebel, D-nu Sturdza întreabă dacă această nu va ocaziona vre o cerere de despăgubire din partea concesionarilor căilor ferate.

D. ministru de instrucțiune esplică că însuși concesionarii nu vor voi a face în timp de rebel asemenea transporturi.

D. Leca arată că de ore-ce Statul despăgubesce în fie-care an pagubile ce ar suferi societatea concesionarilor rezultate din deficit, obiecțiunea D-lui Sturdza numai are loc.

D. Ión Ghica roga a se amana discuțiunea până a doua zi, pentru a se lua informațiunii în această privință.

Senatul închidând discuțiunea, votă art. 32 fără nici o modificare.

Art. 33 și 34 se primesc fără discuțiune.

De la art. 35 după propunerea domnului Sturdza se suprimă aliniatele 2 și 4 și aliniatul 3 se redactază în modul următor:

„In casurile prevădute în prezentul articol, estimațiunea se va face luându-se drept normă precii medii ce a avut aceea prestațiune în trei ani consecutivi din această și în aceiași lună în care avea loc rechișițiunea.“

Art. 36, 37 și 38 se votă nemodificate.

La art. 39 se propune suprimarea aliniatelor 3 și 5.

Susțin aceste suprimări D-nii Voinov și Adamache.

D. ministru de instrucțiune consimțind la ștergerea lor, se pune la vot articolul ast-fel modificat și se primesce.

La art. 40 se adăoga la final, după propunerea D-lui Sturdza, cuvintele; „asupra amendei.“

Art. 41 se primesce nemodificat.

La art. 42 citindu-se, D. Sturdza propune a se redacta în modul următor:

„Pronunciarea amenzilor prevădute la art. 39, 40 și 41 ce preced, se deferă instanțelor judiciare ordinare.“

Se pune la vot această modificare și se primesce.

Art. 43 se primesce fără discuțiune.

D. Sturdza propune următorul amendament ca art. 44 adițional.

„Această lege are a fi aplicabile numai în timp de rebel și numai pentru oștirea română.“

D. ministru declară că primesce numai partea întâia a amendamentului.

Susține amendamentul în întregul său D-nu D. Sturdza și îl combate D. Voinov care primesce asemenea numai partea I-ii a amendamentului, adică până la cuvintele „în timp de rebel.“

Senatul primesce ca art. 44 final, această parte a amendamentului D-lui Sturdza respingând partea a doua.

D. ministru de instrucțiune declară că

de ore-ce legea a fost amendată, rogă a se amâna votarea ei pentru a doua-zi.

Sedința este rădicată la 6 ore după amiez.

Sedința de la 16 Aprilie, 1877.

Președinția D-lui vice-președinte *Manolache Costachi Iepureanu*, asistat de D-nii secretari *Belu Stefan* și *Cămărășescu N.*

Sedința se deschide la 1 oră și jumătate după amiază.

Prezenți 45 D-ni senatori.

Nu răspund la apelul nominal 20 D-ni senatori și anume:

Nemotivați:

Prea S. Sa Mitropolitul Primat, Prea S. Sa mitropolitul Moldovei și Sucevei, Prea S. Sa Episcopul de Huși, Prea S. Sa Episcopul Dunărei-de-Jos, D-nii Brătianu I., Catargiu Lascar, Corbu O., Kogălniceanu M., Dimitriu G., Docan I., Fălcoianu G., Hermesiu Iorgu, Morțun Em., Opranu Pera, Orăscu Al., Roseti G. D., Vučinic G., Lahovari Nicolae, Gherman Menelas, Manolescu Nicolae.

— Se dă citire adresei D-lui senator Ioan Docan prin care arată că opteasă pentru mandatul de deputat.

— D. vice-președinte declară vacant colegiul II de Dorohoi.

— Se dă citire apoi sumarului ședinței precedente.

— Sumarul ședinței precedente se aprobă.

— D. ministru de război supune în deliberarea Senatului proiectul de lege pentru reșchisițiunea militară.

D. ministru de război. D-lor senatori, vă rog să bine-voiți a lua de urgență în cercetare acest proiect de lege, fiindcă astă-zi armata este concentrată, și este de mare necesitate această lege. Până când D. ministru președinte și D. ministru de externe vor termina la Cameră ca să potă veni aci, vă rog să treceți în secțiunii să cercetați acest proiect de urgență.

D. P. P. Carp. Se înțelege că după părerea mea Senatul nu potă respinge urgența, și eu susțin această urgență dără cu uă rezervă ore-care. Atât concentrarea armatei cât și toate legile privitoare la această concentrare sunt în strinse legături cu întrăga situațiune politică. Prin urmare, până nu ne vom lămuri asupra ei, nu putem vota a da facultate guvernului să facă reșchisițiuni. De aceea mă resum și dic că nu putem vota, de cât cu rezervă această lege, până când nu ne vom da sēmă de situațiunea politică a noastră.

D. Dimitrie Sturdza. Și eu mă asocies cu rezervele exprimate de onor. senator al colegiului II de Iași. 'Mă fac și eu rezervele mele în privința votării acestei legi până vom vedea atitudinea pe care a luat-o

guvernul în facia evenimentelor de facia.

D. Dimitrie Ghica. D-nii mei, s'a pus în discuțiune, după cererea D-lui ministru de război, urgența în desbaterea secțiunilor a proiectului de lege pentru reșchisițiuni. Eu vă rog să primiți urgența fără a ne mai preocupa de partea II care a rădicat'o onor. preopinent, căci astă-zi se fac reșchisițiuni în țără, și se fac într'un chip arbitrar, sălbatic, și nu cred că ar fi cine-va între D-văstră care să nu recunoscă acēsta, și este de mare trebuință ca cel puțin reșchisițiunea să se legitimese prin Curpurile Legiuitoare. Ce ați face D-lor, când veți vota acēsta lege? Veți avea uă lege, ca când va fi trebuință să se mai facă reșchisiți, să nu mai fim supuși la discrețiunea unui sălbatic sub-prefect sau altul pe care nu 'l numesc. Este un lucru natural D-nii mei, că deca nu este uă lege care să regulamentese uă dispozițiune politică, nu dic uă reșchisiție, dără un lucru mai puțin important tot are nevoie de a se regula; dără uă reșchisițiune se potă lăsa așa? Vă rog, D-lor, să consimțiți la cererea guvernului și să trecem în secțiuni, și susțin acēsta din punctul de vedere că trebuie, este bine să se facă uă lege ca să nu mai fim la discrețiunea unui primar, unui sub-prefect și Dumneșeu mai scie cui.

— Mai multe voci. Inchiderea discuțiunii, închiderea discuțiunii.

D. vice-președinte. Vă rog să bine-voiți a 'mă da voie să dau citire regulamentului, etă ce dicē art. 65:

„Cererea de urgență nu potă avea alt efect de cât de a da propunerii sau proiectului de lege, pentru care se cere urgență, prioritatea asupra altor propunerii și proiecte.

„La cas de urgență, secțiunile sunt invitate a lua în desbatere fără amânare propunerea sau proiectul și se determină de Senat ziua discuțiunii, care nu se potă fixa mai curând de cât a treia zi după ziua în care s'a cerut urgența.”

Prin urmare, vedeți că puteți fixa uă zi, căci puteți chiar peste trei zile să fixați discuțiunea înaintea Senatului, și până atunci negreșit că aveți tot timpul de a discuta cestiunea politică.

D. P. P. Carp. Cer cuvântul.

D. N. Manolescu. Nu voim să o luăm chiar astă-zi în desbatere.

D. P. P. Carp. Tocmai pentru că scim ce dicē regulamentul, de aceea 'mă am făcut rezervele mele. S'a dis ca să se dea precădere, prin urmare, înainte de toate, avem să luăm în desbatere legea acēsta; să nu uitați însă, că ori-ce lege de reșchisiție este uă lege pentru impozit, prin urmare este banul țerei, și când este vorba de banul țerei, trebuie să scim cum și pentru ce 'l dăm. Nu dic, fiindcă s'au luat două sau trei cai pe nedrept, dără se angajeșă banul țerei, banul fie-cărui Român,

și eu angajeș banul acesta când scim cum, astă-zi înainte de a se lămuri situațiunea politică, nu pot să fac acest angajament; prin urmare, pe lângă aceste greutăți, putem să mai suferim încă puțin, să avem însă conștiința să scim că nu am angajat banul Românului pentru trebuințe cari nu le cunoscem. Cum voiți D-văstră a da guvernului mijloce de a merge în contra unei politici pe care eu n'o aprob.

D. vice-președinte M. C. Iepureanu. Ast-fel intrați în fondul discuțiunii.

D. P. P. Carp. Vă esplic pentru ce cer ca să nu se dea precădere acestei legi înainte discuțiunii situațiunii noastre politice. Cred că sunt foarte în cestiune și foarte în regulamentul a da temeiurile mele.

Acēsta este părerea mea, și nu voi uăta legea de reșchisițiune.

D. Al. T. Zisu. Am cerut închiderea discuțiunii, bine-voiți a o pune la vot.

D. ministru de război, general Cernat. Rugămintea mea a fost ca de urgență să luați în cercetare acest proiect de lege.

Tote cuvintele rostite de D. Carp ar avea loc la luarea în considerațiune a acestui proiect de lege. Rugămintea mea este să treceți în secțiuni, nefind nimic de lucru, să 'l cercetați.

— Se pune la vot închiderea discuțiunii și se primesce.

— Se pune la vot urgența și se primesce.

D. B. Boerescu. D-le președinte, fixați ziua discuțiunii conform art. 65.

D. vice-președinte M. C. Iepureanu. M'am consultat cu D. ministru și am convenit ca să complectăm ore-cari lucrări cari sunt indispensabile.

Așa este: Alegerea comisiunii de petițiuni, alegerea altor membri la diferite comitete, precum casa de depuneri, comitetul de liquidare și altele.

Prin urmare, vă rog să suspendăm ședința ca să vă consultați asupra candidaților pentru aceste comisiuni. Inșă este mai întâi un act de dreptate. D. N. Lahovari a fost contestat și prin urmare D. raportor este rugat să se sue la tribună.

D. vice-președinte. Acum avem verificarea alegerii D-lui Nicolae Lahovari.

D. Manolescu. In ceea ce privește alegerea colegiului I de Vâlcea, efectuată în persoana D-lui N. Lahovari, vedându-se în dosar contestațiunii și un protest, secțiua a fost de opiniune să se suspende de o candidatură, și să se cără dosarul formării listelor de la primăria locală, pentru a se lua lămuriri în privința unor alegători adăogați și altora excluși.

Acēsta fiind rezultatul deliberării secțiiei, vine prin organul sub-serisului a vă ruga ca unindu-vă cu opiniunea ei, să bine-voiți a proclama de senator persoanele arătate.

(Semnat) Raportor: N. Manolescu.

După acēsta D-sa adaoga:

Vedeți, D-lor, cum s'a petrecut lucrurile. Biurul provisoriu a avut în vedere lista primăriei în care figura nouă alegători nu pe facia listei tipărite ci în dos scriși cu mâna. Asupra acestora s'a rădicat protestări din partea altor trei alegători, dicând că acei alegători să nu se primescă fiind înscriși numai de primar. Biurul provisoriu i-au respins și biurul definitiv s'a făcut fără votul acestor alegători. După acesta biurul definitiv le-a cerut sentințele în virtutea cărora au fost înscriși, căci în adevăr auvut sentințe. Dar fiind-că nu fusese admiși de biurul provisoriu n'au mai voit a se prezenta la vot.

Numărul alegătorilor erau de 52, din cari retrăgându-se 23 au rămas la vot 29. Din acestia 2 au fost pentru altă persoană, era D. Lahovari a întrunit 27 voturi.

Așa, d'era, secțiunea având în vedere că de la început s'a contestat dreptul unor alegători de a vota; și printr'acesta a fost în drept a bănui că s'ar fi exercitat presiune și intimidare; cu toate acestea, nu a invalidat alegerea, ci a cerut de la primăria locală dosarul în care să se vadă deca acei alegători au fost trecuți în liste dupe un proces-verbal al consiliului comunal sau numai de primar, pentru ca să p'otă vedea, în fine, secțiunea cum s'a petrecut totă această operațiune.

Acum, D-lor senatori, după ce v'am spus opiniunea secțiunei, rămâne la D-v. să votați cum veți voi.

D. N. Lahovari. D-lor, eu aș dori să nu vorbesc în cauza mea, și de aceea aș ruga pe D. Alexandru Giani a vorbi, pentru că D-sa a vedut dosarul alegerii. Am totă încrederea în onorabilitatea D-sale.

D. A. Giani. D-lor, faptele sunt relatate de onor. D. raportor. Lucrul mi se pare simplu; sunt 27 alegători cari au votat pentru D. Lahovari, prin urmare este majoritate absolută, chiar după esplicatiunile date de D. raportor. Ast-fel, d'era, fiind, nu se p'ote invalida sau am'ana această alegere p'ene a veni dosierul de la primărie, și cred că trebuie să ne pronunțăm pentru validarea alegerii, căci când chiar s'ar presupune că toți cei-alți au votat contra D-lui Lahovari, totuși D-sa ar fi avut majoritatea absolută cu acele 27 voturi.

D. Dimitrie Ghica. D-nii mei, când un adversar politic, cum este onor. D. Giani, ia cuvântul pentru ca să vă convingă de nedreptatea ce se propune a se face prin raportul de față, în privința alegerii D-lui Lahovari, mie 'mă rămâne pucine de adăogat.

Voiu să relevez câte-va cuvinte, adică punctele de căpetenie ce a invocat D. Manolescu; a dis că numele nu este scris d'alungul, ci în lat....

D. N. Manolescu. Nu invoc eu acesta

D. Dimitrie Ghica. Eu la straniile D-v'astră observațiunî am tăcut, prin ur-

mare, bine-voiți și D-v'astră a mă asculta.

D. Manolescu mă dice: s'a făcut presiune. Ei, D-nii mei! Care din adversarii guvernului actual pot esersa presiune în alegere? Adversarii guvernului actual ar fi avut îndrăsnela acesta, în facia acelor presiunî ce am vedut cu ochii....

D. A. Giani. Le-am învățat din alegerile trecute.

D. Dimitrie Ghica. Este nă nenorocire că, acei cari se succed la guvern, se silesc să le perfecționeze, merg din perfecțiune în perfecțiune; patenta, însă, oi aveți D-v. ea inventatori al acestor m'loce.

D. N. Manolescu. Protestes în totă înțiderea cuvântului.

D. Dimitrie Ghica. Mi aduc aminte că, când eram prefect de poliție, se prinsese un tâlhar care spârsese nă biserică, și i-am dis: hoțul, tu ai spart biserică? Și el, cu un glas resonător, m'a respuns: protestes.

D. N. Manolescu. Eu am protestat cum că, acei cari au făcut presiunî, nu suntem noi.

D. Dimitrie Ghica. D-le președinte și onor. senatori, eu cred că este drept, când vine și se adevereză chiar de un adversar politic al D-lui Lahovari, că 27 voturi este majoritate absolută, și că, în ori-ce cas, D-v. puteți, în împregiurările de față, să lăsați colegiul I de Vâlcea a rămânea veduv de reprezentantul său. Eu credeam, din contră, că ne vom sili să adunăm pe toți senatorii, în împregiurări așa de grave, fie de ori-ce partit, căci acum, măi cu semă, toți trebuie să spunem cuvântul nostru.

D-lor, sunt pentru a nu se primi concludsiunile raportului, fiind că n'au nici un sens, căci cere amânarea; este nă cestiune asupra căreia s'a făcut complectă lumină pe câtă vreme 27 este majoritate absolută. Să curmăm, d'era, discuțiunea și să proclamăm pe D. N. Lahovari senator.

Voci. Închiderea discuțiunei.

D. vice-președinte, M. C. Epureanu. Fiind-că se cere închiderea discuțiunei, și fiind că ved că nimeni numai ia cuvânt, proclam senator pe D. N. Lahovari.

D. N. Cămărășescu. Cer cuvântul în cestiune personală.

D. vice-președinte. Măi bine vino D-ta la biuro (ilaritate).

D. G. Leca. (Cestiune de regulament). D-le președinte, vedeți că n'a fost nici raport, nici concludsiune, fiind că prin raportul cetit nu se dice nici că se validesă, nici că se invalidesă; prin urmare, ca să fie nă validare, trebuie să fie nisce concludsiunî, un raport și concludsiunî n'a fost; s'a dis numai că secțiunea l'a am'anat. Înainte, d'era, de a se pune în discuțiune validarea sau invalidarea, trebuie să se întrunescă secțiunile din nou spre a se pronuncia asupra acestui punct.

Voci. Așa!

D. G. Leca. Vă rog, d'era, conform regulamentului, să se pronuncie măi întâiu secțiunea, și numai atunci ne vom putea pronuncia asupra validării sau invalidării.

D. vice-președinte. Onor. D-le Leca, dați 'măi voi să vă amintese și eu, că comisiunea de verificare este însărcinată a discuta faptele și a le refera Senatului; rămâne la apreciațiunea comisiunei să vadă deca și-a pus silința de a aduce toate luminile trebuitorre pentru a căpeta sau nu adoptarea lucrării sale, este trebuia sa. Căi pentru Senat, în urma discuțiunilor urmate, în urma opiniunei susținute, pe de nă parte de către D. Giani, și pe de alta de către principele D. Ghica, am'andouă părțile au convenit că este nă cestiune de cifre, de majoritate de 27, toate cele-alte concludsiunî au cădut, și, prin urmare, pentru biuro a fost safcient de a se pune la vot și incidentul este închis.

(D. președinte se dă jos de la biuro).

Voci. Nu se p'ote! Noi n'am votat!

D. vice-președinte (suindu-se din nou la biuro). D-lor, am proclamat pe D. N. Lahovari, n'am pus la vot.

Voci. Alegerea D-lui N. Lahovari este contestată (sgomot).

D. vice-președinte. Nu este contestațiune; a fost nă propunere făcută de onor. comisiune pentru a cere dosarul; îndată ce Senatul nu se unesce a accepta venirea dosarului și s'a înlăturat nedomirirea comisiunei, atunci a rămas D. Lahovari necontestat și eu n'am avut de cât a l proclama.

Voci. Așa este, așa este (sgomot).

— Ședința este rădicată.

Ședința de la 17 Aprilie, 1877

Președinția D-lui vice-președinte *Mano-lache Costachi*, asistat de D-nii secretari *Belu Stefan* și *Cămărășescu Nicolae*.

Sedința se deschide la 1 oră după am'edzi.

Prezenți 54 D-ni senatori.

Nu răspund la apelul nominal 11 D-ni senatori, și anume:

Nemotivați:

P. S. S. Mitropolitul Primat, P. S. S. Mitropolitul Moldovei și Sucevei, P. S. S. Episcopul de Huși, P. S. S. Episcopul Dunărei-de-Jos, D-nii *Catargi Lascar*, *Corbu C.*, *Dimitriu G.*, *Morțan Em.*, *Păcleanu N.*, *Rosetti G. D.*, *Vucinic George*. Sumarul procesului-verbal al ședinței precedente se adoptă.

Se dă cetire unei telegrame a D-lui profesor *Cobălcescu*, prin care protestă contra alegerii făcute la Universitatea de Iași.

D. *Mihail Cogălniceanu*, ministru de esterne, dă cetire mesagiului domnesc, pe

lângă care se înainteză în desbaterea Senatului proiectul de lege relativ la convențiunea încheiată între România și Rusia, în vederea trecerii trupelor imperiale ruse pe teritoriul român.....

D-sa dă asemenea cetire următoarelor acte :

ESPUNERE DE MOTIVE

Discursul tronului la deschiderea actualii sesiuni extraordinare a Corpurilor Legiuitoare este cea mai bună espunere de motive a alăturatului proiect de lege privitor la convențiunile încheiate cu guvernul Majestății Săle Imperatorale Rușilor.

După ce în prevederea unui eminent rebel între imperiul rusian și între imperiul otoman, toate cererile ce am făcut, toate stăruințele ce am pus pe lângă marele puteri pentru a se recunoșce și a se pune sub scutul Europei *neutralitatea teritoriului român*, toate acestea au rămas zadarnice, după ce ne am convins că trecerea armatelor ruse prin țera noastră era imperios cerută și otărâtă, guvernul a fost nevoit de a nu se mai preocupa de cât de *interesul nostru de conservare*, de cât a ne sforța să facem a se recunoșce *Statul Român*, a se menține drepturile și instituțiunile noastre politice, a se păstra și garanta integritatea hotarelor României!

Am mai trebuit apoi a ne îngriji și de apărarea pe cât în putință a populațiilor noastre de sarcinele ce atrage după sine trecerea chiar pacinică a unei armate numeroase.

Spre acest finit s'a încheiat alăturatele două convențiuni sub rezerva aprobațiunii Corpurilor Legiuitoare.

Precum rezultă din copriinderea lor, aceste convențiuni n'au alt caracter politic de cât de a face a ni se respecta și în timpul rebelului individualitatea noastră politică precum ea este garantată prin tratatul de Paris, adică *statu-quo* al otarelor, drepturilor și instituțiunilor noastre. Nici o schimbare nu se face în condițiunile noastre de existență ca națiune. Nu ni se impune chiar prefacerea sau rumperea a nici unia din legăturile noastre internaționale, și încă mai puțin ni se reclamă cooperatiunea armatei noastre, a căria misiune nu este de a *ataca pe nimeni*, ci numai de a *apăra*, în marginele posibilului, fruntarele noastre. Ast-fel singurul și unicul scop al acestor convențiuni este de a *păstra ce av. m.*

În deafară de aceste considerațiuni, convențiunile privesc mai cu deosebire de a regula relațiunile autorităților și populațiunilor noastre cu autoritățile militare și cu armatele rosiane în *timpul trecerii lor pe teritoriul nostru* și de a face această trecere cât se poate mai puțin însărcinătoare pentru țera.

Toate trebuințele armatei, este bine înțeles și convenit, au să se facă prin îm-

preună înțelegere și cu o deplină plată și despăgubire, și este anume stipulat că capitala României nu va fi ocupată de trupe rosiane!

Decă asemenea împreună înțelegeri nu s'a făcut și cu guvernul Imperiului Otoman, este că afară de considerațiuni de un ordin superior a cărora apreciere nici chiar este trebuință de a se desvolta, apoi este de luat în privire că o Convențiune încheiată cu guvernul Otoman, în aceleași condițiuni în care s'a încheiat convențiunile cu guvernul Imperial al Rusiei, ar fi însemnat nu înlesnirile acordate unei armate numai pentru simpla trecere a sa pe teritoriul nostru, *spre a găsi pe inamicul său în deafară de fruntariile noastre*, ci ar fi însemnat, însuși transportarea teatrului rebelului în *Romania* și făcută aceasta cu *insuși consimțământul nostru*.

Acăsta nu am crezut și nu credem că ar putea intra în voințe, că ar putea fi în interesul națiunii noastre! Și apoi guvernul Otoman, chiar în prevederea apropiatului rebel n'a socotit de cuviință de a se depărta de *linia sa de negațiune* păzită în mod constant în priința României.

Cu toate că după tractate avem în Constantinopole un agent diplomatic permanent, cu toate că am avut și trimiși în misiuni extraordinare, și chiar în timpul ultimelor conferințe, înalta Pörtă nu a găsit de cuviință măcar odată a intra și a sta în înțelegere cu guvernul român, necum în privința eventualităților politice, dar nici măcar în privința unor interese de un ordin mai secundar și care stau pendinte de decimii de ani.

De abia în momentul izbucnirii rebelului, Marele Vizir a socotit oportun a ne adresa alăturatele aci *două depeși telegrafice*, a cărora formă și fond se lasă la aprecierea și otărârea Corpurilor Legiuitoare, precum de a doua di a și răspuns ministerul.

Aparține acum ca Senatul și Camera deputaților, reprezentând însuși glasul națiunii române, să se rostască în deplină lor putere constituțională.

Ministru treburilor din afară: **Kogălniceanu.**

Lucrând de acord cu cele-alte mari puteri, pentru a ameliora condițiunile de existență ale creștinilor supuși dominațiunii Sultanului, guvernul Imperial al Rusiei a atras atențiunea cabinetelor garante asupra necesității de a asigura într'un mod eficace esecutarea reformelor cerute de la Pörtă.

Pentru că escitarea musulmanilor și slăbiciunea invederată a guvernului Otoman nu lasă a se spera măsuri serioase de esecutare din partea autorităților turce, o intervențiune militară din afară poate deveni necesarie. În cazul căud desvoltareri ulterioară a afacerilor politice în Orient așili pe Rusia a asuma această sarcină și a

dirige armata sa în partea Turciei din Europa, guvernul Imperial dorind a respecta inviolabilitatea teritorială a Statului Român, a convenit de a încheia cu guvernul Alteței Săle Domnului Carol I, o convențiune specială relativă la trecerea trupelor ruse prin România.

Prin urmare, a fost designați ca plenipotențiar :

Din partea Majestății Săle Imperatorului tuturilor Rusiilor, Baronul Dimitri Stuart, consilier de Stat, agent diplomatic și consul general al Rusiei în România, Cavaler al ordinului St. Vladimir clasa III, al St. Anei clasa II, al St. Stanislav clasa II și al ordinului străine: Leul și soarele clasa I cu placă Medgidie cl. III, Muntenegru cl. II cu placă și al Crucii de oficer al Măntuitorului;

Din partea Alteței Săle Domnului României: D. M. Kogălniceanu, ministrul Săli al afacerilor străine, Mare Cruce al ordinului St. Ana cl. I, al Coronei de fer cl. I, al Vulturului Roșiu cl. I, al Medgidie cl. I, etc.

Carii, după ce și au preschimbat deplinele lor puteri, găsite în bună și regulată formă, s'a învoit asupra articolelor următoare:

Art. 1. Guvernul Alteței Săle Domnului României Carol I asigură armatei ruse, care va fi chemată a merge în Turcia, libera trecere prin teritoriul României și tratamentul rezervat armatelor amice.

Toate cheltuețele care ar putea fi ocazionale de trebuințele armatei ruse, de transportul său precum și pentru satisfacerea tuturilor trebuințelor săle, cad naturalmente în sarcina guvernului Imperial.

Art. 2. Pentru ca nici un inconvenient sau pericot să nu rezultă pentru România din faptul trecerii trupelor ruse pe teritoriul său, guvernul Majestății Săle Imperatorului tuturilor Rusiilor se obligă a menține și a face a se respecta drepturile politice ale Statului Român, ast-fel cum rezultă din legile interioare și tratatele existinde precum și a menține și a apăra integritatea actuală a României.

Art. 3. Toate detaliurile relative la trecerea trupelor ruse, la relațiunile lor cu autoritățile locale, precum și toate învoiețele care ar trebui să fie luate pentru acest sfârșit, vor fi consemnate într'oa convențiune specială care va fi încheiată de delegații ambelor guverne, și ratificată în același timp ca și cea de față, și va intra în lucrare de o dată.

Art. 4. Guvernul Alteței Săle Domnului României se obligă a obține pentru Convențiunea de față precum și pentru cea menționată la art. precedent ratificarea cerută de legile române și a face imediat esecutoriul stipulațiunilor coprinse într'ea.

Drept aceea plenipotențiarii respectivi au pus pe convențiunea din față semnăturile lor și sigiliul armelor lor.

Făcută în București, la 4 (16) Aprilie, anul grației una mie opt sute șapte-deci și șapte.

(Semnat) **Baron Dimitri Stuart**
Agent diplomatic și consul general al Rusiei în România. (L. S.)

(Semnat) **M. Kogălniceanu.**
Ministru afacerilor străine al României. (L. S.)

D. ministru de externe. D-lor, a doua convențiune este cum s'ar dice un caet de însărcinări care coprinde diferitele detalii, și mi veți permite să vă rog să mă scutiți de a o citi; o aveți în proiect tipărită, o puteți citi fie-care.

Tot-d'odată voi da citire corespondenței urmate între Inalta Pörtă și guvernul Român, iată:

Depeșa Marelui Vizir către M. S. Principele Carol.

Constantinopoli, 22 Aprilie 1877.

Concentrarea armatei ruse pe Prut, pregătirea vedite făcute de Rusia cu scopul unei acțiuni militare și alte indicii nu mai puțin semnificative, nu pot lăsa nici înălțimei Văstre ca și guvernului Imperial nici uă îndoială despre pericolul unei situațiuni, asupra căreia Inalta Pörtă a chemat deja atențiunea guvernului înălțimei Văstre, în ceea ce pare a amenința cu invasiune de către trupele ruse teritoriul Principatelor; în această prevedere, și conform coprinderii art. 26 din tratatul de Paris, și paragraf. III de la art. VIII, din Convențiunea de la 19 August 1858, vin, în numele M. S. Imperiale Sultanului, să invite pe înălțimea Văstră a se înțelege cu Inalta Pörtă, în vederea d'a lua împreună măsurile militare menite a asigura apărarea teritoriului Principatelor, potrivit cu eventualitatea de care ar putea fi amenințate. Nu ascept de cât răspunsul înălțimei Văstre ca să dau instrucțiunile necesarii în acest scop Serdarului-Ecerem Abdul-Kerim-Pașa, care se află pe Dunăre în capul armatelor otomane și cu care de uă cam dată, autoritățile militare ale înălțimei Văstre pot a se concerta în cas de urgență.

Răspunsul D-lui M. Kogălniceanu, ministrul afacerilor străine al României, la prima depeșă a Marelui Vizir.

Înălțimei Săle Marelui Vizir.

Constantinopol.

Guvernul princiar a luat cunoștință de depeșa adresată de înălțimea Văstră la 22 ale acestei luni Măriei Săle Domnului României.

Conținutul acestei depeși cerându-ne măsurii militare în înțelegere cu armatele imperiale, ca să respingem invasiunea rusă, e d'o natură prea gravă, ca puterea executivă să pôtă lua asupra-și a se pro-

nunța. Am prin urmare onôrea d'a aduce la cunoștința înălțimei Văstre, că numai parlamentul român are dreptul a decide ca România să ia parte la rebel, și prin urmare să iasă din calea neutralității ce-și este trasă prin tractate, neutralitate care și a fost recomandată tot-d'a-una chiar de Sublima Pörtă ca și de Puterile garante.

Parlamentul e dar convocat în sesiune extraordinară pentru 26 Aprilie. Îndată după verificarea noului Senat, situațiunea politică va fi de urgență comunicată Corpurilor Legiuitoare, și mai întâi de toate depeșa înălțimei Văstre. Imediat după această mă voi grăbi a comunica guvernului imperial decisiunea parlamentului nostru. Înălțimea Văstră, astă-dă primul ministru al unui guvern constituțional și parlamentar, nu ar putea cere ministrului român să violeze prescripțiunile unei Constituțiuni recunoscută de Europa, și fără avisul națiunii, să se pronunțe într-ua afacere, d'o importanță atât de însemnată ca aceea care formază obiectul depeșii guvernului imperial.

Scrisore explicativă și detalieri prin curier.

Marele Vizir către Măria Sa Principele Carol.

București, No. 47,286.

Rusia a declarat rebel imperiului otoman și a invadat teritoriul princiar ca să începă ostilitățile. Inalta Pörtă crede că va putea compta, că, în această gravă împrejurare, guvernul princiar va lucra tot d'a-una în conformitate cu principiile ce decurg din legăturile cari unesc principatele cu imperiul otoman.

D. Kogălniceanu, ministru afacerilor străine. Onor. D. senatori, D-văstră înțelegeți bine din cele espuse urgența cestiunii și că trebuie ca și D-v., matural Corp, să vă roștiți precum deja s'a rostit Camera. Prin urmare, vă rog să bine-voiți a consimți ca acest proiect de lege să se trateze în mod urgent. Cer d'ér în mod urgent. Cer d'ér în numele guvernului urgența.

D. vice-președinte. Cred că onor. Senat se asociază la dorința D-lui ministru pentru urgență; însă avem acum alt-ceva: D. ministru ne-a făgăduit că ne va ceta ore-care documente diplomatice

D. ministru de externe. Mai întâi D-lor, să bine-voască Senatul a se rosti asupra urgenței și dupe ce se va hotărî urgența, negreșit că vă voi ceta documentele diplomatice.

Uă voce. Senatul este unanim pentru a admite urgența

— **D. vice-președinte** pune la vot urgența cerută de D. ministru și se primește de Senat în unanimitate.

D. ministru de externe, M. Kogălniceanu. Acum sunt la ordinea Senatului ca în-conferința sau ședința secretă să dau citire documentelor. Rămâne ca Se-

natul să hotărască: Să trecă în sala conferinței, sau aci să desertăm tribunalele.

Socotesc că dupe citirea documentelor veți pași în secțiunii unite.

D. vice-președinte, M. C. Epureanu. Vă rog să vă roștiți unde voiți să se dea citire documentelor?

D. N. Bibescu. Ar fi greu ca să desertăm tribunalele pentru 15 minute; lumea este îngrijată, a venit cu nerăbdare ca să vedă această mare lucrare. Bine-voiți ca să trecem noi în sala de conferințe.

D. vice-președinte, M. C. Epureanu. Să nu tineri publicul în amăgire, pôte citirea să fiă foarte mult timp; apoi aveți să treceți în secțiune, aveți să faceți raport. Rămâne cu totul la dispozițiunea D-v., bine-voiți a vă rosti.

D. Dim. Sturdza. Lucrarea noastră de astă-dă, D-le președinte, este cu mult prea importantă ca să nu deliberăm astfel cum suntem obișnuiți; cu totă dorința ca numerosul public să adăste ca deliberările noastre să se facă astfel cum sunt prescise în regulament, însă fie-care din noi trebuie să fiă pus în totă libertatea lui, în totă comoditatea ca să pôtă asculta citirea actelor importante ce are să ni să comunice de D-nu ministru de externe.

Când vom discuta în ședință, publicul va reveni; pentru dorința către public, nu putem într-ua oră așa de solemnă să nu deliberăm acolo unde este locul deliberațiunii noastre, în asemenea ocaziune.

D. ministru de externe, Kogălniceanu. Să fiă bine înțeles că guvernul nu cere deliberare în ședință secretă, vă cere ședință secretă spre a vă da citire corespondenței diplomatice care prin însăși natura sa nu pôte a se citi în public. Să fiă bine constatat că guvernul nu cere ședință secretă pentru deliberări, deliberările are să se facă în facia Terrei. Trebuie ca fie-care să scie (aplaude); să audă. În ședință secretă nu vom face alta de cât a vă citi corespondența. Acea corespondență voi citi-o și în public, în câtă vreme vine de la guvernul Român; în câtă vreme vine de la guvernele streină nu mi este permis să dau la iveală ceea-ce alții tacii. Aci este un us, ceea-ce D-nu Dim. Sturdza scie mai bine de cât ori-care.

D. N. Haralamb. În urma evenimentelor ce se petrece, urgența este cerută de guvern și Senatul o acordă. Uă-dată însă sesisați de această cestiune, trebuie s'o urmăm până vom isprăvi: Să rămânem în ședință aci, să golim tribunalele, dupe ce se vor comunica actele, noi vom trece în secțiunii și disera la 8 ore să avem ședință publică.

D. vice-președinte, M. C. Epureanu. Rămâne să vă dau citire art. 37 din regulamentul Senatului:

„Președintele priimind cererea pentru constituirea Senatului în comitet secret, după forma prevădută la art. 39 din Constituțiune ordonă desertarea tribunelor publice.“

Prin urmare rog ca tribunale să se deserte.
Senatul intră în ședință secretă.
La redeschiderea ședinței publice D-nii senatorii se retrag în secțiuni, și ședința

publică se anunță pentru 8 ore seara, aceeași zi.

Ședința este ridicată la 6 ore după amiază.

ADUNAREA DEPUTAȚILOR

SESIUNEA ORDINARA PRELUNGITA.

Ședința de la 19 Martie, 1877.

Președinția D-lui președinte C. A. Rosetti, asistat de D-nii secretari M. Burileanu, I. Lătescu și I. Carabatescu.

(Urmare).

CAPITOLUL II

Risipa banilor publici

I. Efectivul armatei. Sumele puse la dispozițiunea ministerului de război în cei cinci ani trecuți și întrebunțarea lor.

În timp de cinci ani, de la 1871 și până la 1876, s'a pus de Corpurile Legiuitoare la dispozițiunea ministerului de război suma de 93,670,044 lei, 15 bani, din care, până la 31 Decembrie 1875, s'a cheltuit suma de 86,927,617 lei; sau an cu an termen de mijloc, câte 17,385,525, sau câte 724 lei de om, de vom conta pe 24 miș omeni.

Acastă cifră, după regulile adoptate de statistică, care calculează la 20 de ani aducerea unui soldat pe câmpul de bătae, ne dă costul unui om dus în foc la 14,480 fr., cifră foarte mare, de vom compara-o cu aceia ce există în alte țări; mai scump chiar de cât soldatul englez, care, deosebit că este plătit ca voluntar, dără este cel mai bine întreținut și mai luxos îmbrăcat.

Acastă cheltuială e colosală în proporțiune cu micul număr ce a fost sub arme (câci de la 1 Iuliu 1873 până la căderea fostului ministru, efectivul sub arme a variat între 13,344 și 18,326 de omeni); s'ar fi putut, prin uă bună economie, trece pe sub stăguri un număr înduoit de omeni în acest restimp, armata fiind școlă cea mai bună pentru un popor ce are un guvern econom, prevădător și național.

Într'acest număr se află, însă, coprinsă oștirea permanentă de toate gradele și de toate armele, gendarmerie, pompieri, școlă militară, spitalele cu tot serviciul lor, serviciul administrațiunei și al trenurilor, și toți oficerii cu trupa permanentă a armatei teritoriale; adică 10 până la 13 miș omeni, cari s'ar fi putut conta în rând de bătae cu 1700 până la 2400 cai — afară de armata teritorială cu schimburila de călărași și dorobanți, cari comptedă în total 34,000 până la 36,000 omeni, sau 8,500 rândul, și deosebit de rezerve.

II. Material de artilerie

În timp de șese ani, până la finele anului 1876, s'a dat în dispozițiunea ministerului de război, pentru cumpărătoare de material de artilerie, în credite budgetare, rectificative, extraordinare și suplimentare, suma de 12,828,992 lei, 73 bani; și anume:

In anul 1871	200,000	credit	budgetar
	115,000		extraordinar
— 1872	200,000		budgetar
	991,333		budgetar
1873	950,925		extraordinar

1874	781,725	—	budgetar
1875	300,000	—	budgetar
	5,000,000	—	extraordinar
1876	290,000	—	budgetar
	4,000,000	—	extraordinar
Total		12,828,992.	

Din totă această sumă, s'a pus la dispozițiunea direcțiunei artileriei 11,956,715 lei; din cari s'a cheltuit 5,807,872 lei; însă numai 4,581,417 lei s'a cheltuit de direcțiunea artileriei, éra restul de 1,226,455 fr. s'a întrebuințat în alte cheltueli prin virimente de fonduri.

Aceste cheltueli s'a făcut în modul următor:

I. Din fondul de 335,000, dat pe 1871, s'a cheltuit 324,772 lei, 37 bani.

II. Din fondul de 200,000, dat pe anul 1872, s'a cheltuit 201,210 lei, 94 bani.

III. Din sumele de 1,050,000, votate în anul 1873, s'a cheltuit 763,981.

IV. Din fondul de 781,725, dat în 1874, s'a cheltuit 489,521 lei, 58 bani.

V. Din fondul de 5,300,000, votat pentru 1875, s'a cheltuit 2,227,607 lei, 47 bani.

VI. Din fondul de 4,290,000, dați în 1876, s'a cheltuit 264,325 lei, 15 bani. După tablele ce se anexă la acest raport.

Din suma de 12,828,992 lei dați pentru materialul de artilerie, s'a întrebuințat pentru furnitură proprie numai suma de 3,707,000, și anume:

	Lei	bani
1. 68,000 kil. alama Negropont	96,887	—
2. 3 000,000 cart. glonț pentru pușca cu ac.	28,823	23
3. Obiecte la pudrerie	10,150	96
4. Un mitrail. Montigne.	7,875	—
5. Unelte la pudrerie.	6,925	32
6. Confectionarea de cartușe.	2 820	29
7. Vama mitralioșei	592	53
8. Modele de arme	1,663	85
9. Transportul șarpantei atel. Târgoveștea	5,709	45
10. Obiecte diverse pentru baterii	1,809	45
11. Confectionare de proiectile prusiene	17,492	60
12. Cheltuiți cu material din Prusia	1,679	78
13. Uă mitraliosă Gatlig	9,384	—
14. 1,000,000 tuburi metalice	26,524	80
15. 21 pontone 2 nacele	23,601	80
16. 6,422,000 tuburi metalice 50 kil. table de alamă	450,000	—
17. 4,000 lopeți Lineman. 12,000 focose de 8	31,600	—
18. 4,000 shrapnele 5,000 focose pentru shrapnele	82,381	—
19. 150,000 kil. plumb	108,281	—
20. 3,000 tocuri de revolvere	19,500	—
21. 3,000 revolvere Galant	172,500	—
22. 1,500,000 cartușe pentru revolvere	60 000	—
23. Un tun revolver.	16,625	—
24. 14 chesone de infanterie	9,174	20
25. 5,000,000 capsule Peabody	20,300	—
26. 29,000 kil. alamă	100,340	—

27. 25,000 kil. praf de vânat.	11,190	—
28. 20 furgóne mod. 1873	11,327	—
29. 15,400 kil. pució.ă	6,000	—
(48 tunuri pentru 8 baterii)		
30. 30,000 obuse	1,057,275	—
50,000 kil. praf gros		
31. 70 trăsuri	443,556	75
Transport de agiu și asigurare.	81,305	72
32. 3,000 revolvere Lebeau	174,000	—
33. 500,000 cartușe	29,000	—
34. 10,000 săbiî Loh	135,000	—
35. 59,139 kil. salpetră	37,924	35
36. 75,000 kil. plumb.	56,250	—
37. 500,000 capse Roth	5,125	—
38. 20,000,000 capse Berdan.	125,000	—
39. Transport și agiu.	7,019	—
40. 75,000 kil. plumb	26,250	—
41. Avans pentru 60 furgóne	35,000	—
42. „	3,000	—
proiectile	2,800	—
43. 6,000 lópeți, transport și agiu	50,315	43
44. 2,000 săbiî Loh.	24,000	—
	3,707,000	

Totuși chiar din această sumă de 3,707,000, numai 2,574,949 lei s'a întrebuințat pentru *furnituri adevărate de reșbel*, iar restul de 1,132,051 lei s'a întrebuințat pentru *cheltueli de consumațiune anuală*, precum: fabricare de iarbă și de cartușe, care se consumă pe tot anul; căci așa s'a neglijat lucrurile, în cât pudreria noastră nu produce mai mult de cât 100 kilograme de praf pe di. Faptul se dovedește prin raportul directorului cu No. 937, din 6 Iuliu 1876, care arată că instalațiunea fiind primitivă și neingrijită, nu póte lucra de cât 120 zile pe an și nu póte produce mai mult de 150 kil. lucrând câte 15 ore pe di; adică 18,000 kilograme pe an.

După tabelele dressate de generalul Florescu, fost ministru de reșbel, și alăturate la proiectul de mobilisarea a 50,000 ómenî, socotind numai câte uă pușcă de om, lipséu:

Lei	
I. 37,000 pușci	3,000,000
II. 48 tunuri	1,200,000
III. 800,000 kil. plumb	2,000,000
IV. 40,000 obuse, iarbă, etc.	
V. 40,000 cartușe	4,000,000
VI. trăsuri pentru munițiuni, etc.	500,000
VII. 4248 cai	1,700,000
	Lei 12,400,000

Din sumele alocate în budget pentru cheltuelile ministerului de rășbel în cei din urmă cinci ani (93,660,044 lei), s'a întrebuințat 86,927,617 lei, adică 93 la sută; iar din 12,728,992, alocați de Cameră pentru material de rășbel, s'a întrebuințat numai 4,581,417, sau dabia 36 la sută; ceia ce dovedește lipsa de sollicitudine pentru partea și arma cea mai esențială a unei bune oșîi, și care, împreună cu căutarea soldatului, cu instrucțiunea și cu disciplina, trebuia să ocupe locul cel dânteî, înainte de luxul uniformelor și grămădirea în magazii de căciuli de óe, de găitanuri, de fireturi, etc.

III. Materialul Flotilei.

Deosebit de avisul cu abur de 100 cai, cu patru tunuri, „Stefan cel Mare“, care nu póte servi de cât cayaht Domnesc, mai avem avisul „Romania“ cu patru tunuri, forță de 50 cai „Fulgerul“ canonieră, placă de fer, de 30 cai, și „Rondunica de 8 cai.

În anul 1873 s'a comandat la atelierele de la Leigne canoniera cuirasă „Fulgerul.“

Prin budgetul rectificativ al anului 1873 s'a prevăduț la capitulul flotilei suma de 138,000 lei, pentru cumpărarea unui bastiment nou.

În acel an s'a încheiat un contract pentru construcțiunea aceluî bastiment, care împreună cu armamentul conținut de anexa aceluî contract, a costat lei 130,000.

S'a mai aprobat, pentru armament și diferite alte obiecte necesare aceluî bastiment încă 16,200 lei; care în totul fac 146,200.

Diferința pênă la suma de lei 183,752, b. 19. este de 37,552 lei, 19 banî; și anume:

CANONIERA FULGERUL

Construcțiua după contract (credit budgetar $/_{75}$), s'a dat mandatele 159, 1514 și 1515. (Ord. 801 $/_{73}$). 130,000

Obiecte de armament (credit 400,000 $/_{73}$) mandatul No. 1465 6,000

Transp. la Galați (cr. 9620 $/_{73}$ mandatul 1507 Ord. 3839 $/_{73}$). 9,620

Diferite obiecte (materialul flot. $/_{74}$) mand. 60, ord. 99 $/_{74}$. 10,200

Diferite cheltueli în transport (materialul flotilei $/_{74}$) mand. 99 $/_{100}$, ord. 464 $/_{74}$. 2,037

Diferite cheltueli în transport (materialul flotilei $/_{74}$) mand. 53 $/_{55}$, ord. 205 $/_{73}$. 12,600

Transport din Constantinopol (materialul flotilei $/_{74}$) mand. 132, ord. 566 $/_{74}$. 3,000

Diferite cheltueli la Constantinopol (materialul flotilei $/_{74}$ mand. 346, ord. 1234 $/_{74}$). 2,000

Indemnitate de misiie și transport (fondul misiilor $/_{74}$) mand. 779, ord. 2141 $/_{73}$. 3,126

Transport și misiie (materialul flotilei $/_{74}$) mand. 624, ord. 2234 $/_{73}$. 3,000

Transport și misiie (capitulul dorobanților $/_{73}$) mand. 1665, ord. 4360 $/_{73}$. 960

Transport și misiie (credit. 950,925, 75 $/_{73}$) mand. 1695, ord. 4507 $/_{73}$. 4,400

Agiu la 10,200 lei (materialul flot. $/_{74}$) mand. 347 ord. 1027 $/_{74}$. 102

Agiu la 30,000 l. (materialul flotilei $/_{73}$) mand. 160, ord. 1764 $/_{73}$. 300

Agiu la 6,000 l., cred. 950,927, 76 $/_{73}$) mand. 1567, ord. 4268 $/_{73}$. 160

Agiu la 9,620 (cred. 950,927, 75 $/_{73}$) mand. 1595, ord. 4409 $/_{73}$. 96,200

Agiu la 50,000 l. (cred. 950,927, 75 $/_{73}$) mand. 1761, ord. 4688 $/_{73}$. 500

Agiu la 50,000 (cred. 950,927, 75 $/_{73}$) mand. 1820, ord. 5455 $/_{73}$. 500

Diferința de 37,552 lei s'a cheltuit în transportul canonierei și plata de agiu la sumele trimise. 184,501 91

Pentru suma de 183,752 lei, 19 banî, s'a procurat flotilei un bastiment care dabia ar fi valorat 130,000 lei *dacă ar fi fost construit în bune condițiuni*; de: care, din contra, a fost așa de rău combinat, în cât a trebuit a i se suprimate turela cu mare cheltuială, și a cărui carapasă l face forțe greu de maneuvrat.

Așa cum este, bastimentul Fulgerul a pierdut din valoarea lui întinsecă de 130,000 cel puțin 25,000, adică că numai valoarea de cât 97,500 lei; plătindu'l 183,752 lei s'a plătit de două ori cât valoarea sa reală.

În fine această plată, făcută după tabela de mai sus, nu constă de cât un adevărat șir de virimante, după cum s'a veduț.

IV. Cel alt material al armatei

Nici cel alt material al armatei nu se află în uă mai bună

stare de cât al artileriei și al flotilei, și în schimbul a 12.828,992 lei ce s'a pus la dispozițiunea ministrului de resbel pentru material de artilerie, în anul 1871—1875, și deosevit de comanda făcute acum în urmă de material pentru fabricarea de cartușe, nu s'a sporit materialul nostru de resbel în acești din urmă 5 ani și jumătate de cât cu :

1. 48 Tunuri de oțel, calasă modelul din 1875, calibrul 9; cărora le lipsește chesone, care și munițiunilor, dăr pentru cari guvernul actual a luat măsurile necesare. Valoarea lor e

de	1,057,275—
II. Un tun revolver; valoarea	16,625—
III. Două mitralioase.	17,851—
IV. 600 revolve	358,000—
V. 21 pontone și 2 nacele.	23,601,80b.
VI. 1,000 săbiilor Loh	135,000—
VII. 1,000 lopeții Lehman.	81,915—
VIII. Trăsurile comandate.	443,556,75b.
Total	2,133,824,55b.

V. Arsenalul de la Târgoviște.

Avem înaintea noastră procesul-verbal încheiat la 6 Iunie 1876 de comisia numită prin ordinul D-lui ministru de resbel actual cu No. 2739, și compusă din D-nii :

Colonel Arion, președinte; major Christodorescu, Dumitre-scu Maican, membrii.

În cei din urmă două ani ai domniei principelui Cuza, s'a contractat cu D. Godillot înființarea unui arsenal adus din Franța.

Deosebit de plățile inginerilor, a maistrilor, a lucrătorilor cu luna, a întreținerii soldaților și ofițerilor, și a materialului de lemnărie seculară tăiată din pădurile Statului, s'a cheltuit până astăzi peste 3½ milioane lei vechi, socotit dobândile; fără a ține seamă de usură, de deteriorarea și de surenitățile mașinilor, nici de materialul considerabil tăiat din pădurile Statului, bușteni deșcopaci seculari cari putrețesc sub coaja lor de mai mulți ani.

Nu mai sub fostul ministru, s'a cheltuit pentru acest arsenal suma de 505,417 lei, 83 bani, dupe tabloul de la pagina 46 din dosarul No. 8 al comitetului, și pagina 227 a anexei acestui raport.

Acest arsenal, în schimbul unor sacrificii enorme, (câci afară de suma de mai sus, cu acest arsenal, am spus că, s'a mai cheltuit aproape un milion de franci), de când a început a funcționa și până astăzi a primit numai următoarele comenzi, a produs numai următoarele rezultate :

1. În anul 1873 a confecționat 239 lădi de ambalagiu pentru arme.

2. În anul 1876, confecția a 400 cutii de lemn îmbrăcate cu tinichea, pentru conservat praful de pușcă, cari nu s'au terminat încă.

3. Idem confecția a 580 paturilor de lemn, cari nu s'au terminat încă.

Dupe opiniunea emisă de comisiunea numită de ministru, prin procesul-verbal citat mai sus, opiniune basată pe știință, din acest stabiliment trebuie a se renunța cu desăvârșire la porțiunea destinată unei fonderii de tunuri de bronz, pentru că acest metal s'eu este părăsit și înlocuit cu oțel topit, — cum este la noi cu noul material de artilerie — s'eu trebuie condițiunilor de fabricare necunoscute noi, și pe cari, chiar de le-am cunoscute, nu le-am putea pune în aplicațiune,

— cum este fabricarea bronzului oțelit, bronzului comprimat, șcl. Deosebit de acestea, presupunând că au fi în toate condițiunile de a fabrica tunurile de bronz în modul cel mai avantajos, trebuințele noastre în tunuri, — astăzi mai cu osebiere când suntem în mare parte echipați cu tunuri de oțel, — ar fi atât de limitate, că, dupe un timp scurt de fabricație, fonderia de tunuri ar trebui să înceteze cu producțiunea ei.

Dupe această împrejurare nu ar rămânea a se păstra din stabilimentul din Târgoviște de cât atelierele proprii pentru construcțiunea trăsurilor și topitoria de proiectile, cu accesoriile lor.

Spre a se putea termina astăzi stabilimentul, trebuie a se face esproprierile terenului pe care au a se clădi și celelalte părți ale usinelor, din care, de la 1864 până astăzi, d'abia s'a construit numai a patra parte; și capitalul cheltuit până astăzi stă mort și nu poate produce decât alupei când totă usina ar fi terminată. Acesta explică de ce până astăzi producțiunea a fi stătut de minimă în raport cu diferitele cheltuieli făcute pentru acest arsenal.

Dupe opiniunea aceleiași comisiunii, — abstracția făcând și de această dificultate, și presupunând că nu ar lipsi Statului mijloacele de a executa întregul proiect, — totuși nu ar fi avantajos pentru Stat terminarea și exploatarea lui. În adevăr deca comparăm producțiunea acestui stabiliment terminat; în trăsurile, roțile, etc. cu trebuințele de astăzi ale armatei, ea ar fi mult mai mare, și în scurt timp ar sătura cererile și consumațiunea anuală a ministerului de resbel. Nu rămâne atunci de cât s'eu a suspenda lucrările, ceea-ce ar fi uă pagubă din cele mai însemnate, s'eu ceea ce ar fi mai nemerit, a se construi diferite obiecte pentru trebuințele particularilor. Statul, și în particular ministrul de resbel, se află ast-fel condus la stabilirea unei usine pentru industria privată, și este știut că, din toți industrialii în genere, Statul este acel ce produce tot d'a-una mai scump și mai inferior în calitate.

Admițând, pentru un moment, că aceste inconveniente, nu ar exista, modelul de trăsuri ce, dupe opiniunea comisiunii militare, s'ar putea construi, n'ar fi de cât carul țărănesc s'eu roțile lui. Însă costul numai al roțelor, lucrate în acest stabili-

ment, ar fi mai mare de cât prețul întregului car; pentru că industria nefiind destul de răspândită în țară, țărânul preferă a avea un car de proastă calitate, numai să fie el în pozițiune ca cu primitivele lui unelte și din cel atât de lemn, ce înălțosește în calea sa, să și potă singur executa reparațiunile trăsurii sale. Și astfel, din această parte consumațiunea ar fi, deca nu nulă, cel puțin redusă numai la cererile unui mic număr de proprietari s'eu arendași ce au carele lor, s'eu a se condamna stabilimentul la construirea roțelor, a trăsurilor de orașe și mai cu osebiere a birjelor; și fiind-că această consumațiune ar fi inferioară producțiunii usinei, ea n'ar putea trăi de cât construind tot felul de obiecte de tâmplărie, precum: uși, ferestre, dușumele, etc., ce se consumă în mare cantitate și cari în mare parte se importă azi din străinătate.

Nu acesta a fost scopul înființării stabilimentului pentru care Statul a sacrificat milioane. Aceste sume enorme nu pot fi considerate de cât ca uă adevărată risipă de bani publici, cu deosebiere de la 1871 încôci când se putea ști că scopul pentru care se făceau aceste deșerte cheltuieli nu se pote ajunge. Probă că, cu deosebiere de la 1871 încôci, nu a presidat nici uă rațiune, nici un plan, nici un sistem, nici uă știință. De ar fi domnit ceea ce se greșise până la 1871, se putea îndrepta d'atunci încôci.

VI. Monitorul oștei. (Dosarul ministerului de resbel No. 3 din 1876).

Decisiunea ministerului de resbel No. 18 din Monitorul oștei cu No. 16 pe anul 1871, aceea cu No. 20 din 21 Decembrie 1871, aceea cu No. 71 din 26 Noiembrie 1874, impun: cea întâi, fie-cărui ofițer și asimilat de ofițer câte un exemplar din Monitorul oștei, îndatorindu-i a plăti câte 5 lei noi pe an — ordonându-se și comandanților de corpuri, serviciilor și clase ca să rețină imediat de la fiă-care ofițer suma această; (pag. 840); prin cea de a doua, această impunere se urcă la suma de șapte lei pe an; (pag. 841); prin cea de a treia, acest impozit se urcă la deca lei pe an, plătit de către ofițeri în două rate. (pag. 843).

Art. 109 din Constituțiune dice:

„Nici un impozit al Statului nu se pote stabili și percepe de cât numai în puterea unei legi.“

Prin măsura adoptată de fostul ministru

tru de rebel, prevenitul I. E. Florescu, s'a constituit un adevărat impost. fără a fi autorizat acesta prin nă anume lege; și ast-fel a violat în mod flagrant art. 109 din Constituțiune.

Pe lângă acesta, acela-și ministru, în contravențiune cu legea comptabilității publice, a în tituit casieria generală la ministerul de rebel, în care intra mai multe venituri de ale Monitorului și din care se făceau mai multe cheltuieli după voința și planul ministrului.

De la abonamentele Monitorului ōstei, după dispozițiunile mai sus citate, s'a încasat în cel din urmă cinci ani 44,046 lei, 70 bani, reținându-se ofițierilor pe tot anul, — până la 1874. Noembrie, cât: 7 lei, 60 c. de atunci încôci câte 10 lei, — pentru nă publicațiune care pe Stat nu l' costă de cât aprôpe 1 leu 50 bani, hârtia, — fiindcă tiparul se făcea la tipografia Statului. Era în interesul științei militare și al armatei ca această publicațiune să se răspândească cât mai mult și gratis.

Beneficiul acesta de peste 37,000 lei nu intra în casa Statului, ci s'a format nă casa specială în ministerul de rebel.

La acest beneficiu trebuie a se mai adăoga încă 28,916 lei, 88 bani, din beneficiul altor imprimare făcute cu acest fond pentru cărți impuse ofițierilor.

Aceste sume la un loc constituie cifra de 65,916 lei, 88 bani, din care generalul Florescu a favorizat tipărirea de cărți a diferiți autori militari. (A vedea Anexa la acest raport.

CAPITOLUL III.

Violarea diferitelor legi militare și a regulimentelor de administrațiune și comptabilitate militară.

I. Punerea în neactivitate prin retragere de funcțiune a locotenent-colonel Mărculescu.

(Dos. minist. de rebel No. 14 din 1876).

Prin ordinul ministrului de rebel sub No. 4297, din 1871, se trâmite înaintea unui consiliu de anchetă, locotenent-colonel Mărculescu, din regimentul No. 3 de liniă, pentru greșeli grave contra disciplinei, și anume pentru *nise cuvinte puțin militare* ce le-ar fi rostit într'un casin din Pitești, în facia maiorului Condesescu și în ființa a două martori: Vasile Coculescu și P. Dimitriad. (pag. 5 și 8).

Procesul-verbal cu No. II al consiliului de anchetă din divisia I, pentru motivele acolo arătate, conțată că D. locotenent-colonel Mărculescu nu este în cazul de a fi reformat. Patru voturi răspundând prin *nu* și unul singur prin *da*. (pag. 28).

Totuși, prevenitul I. E. Florescu, prin raportul către Domnitor, sub No. 4872, din 5 Mai 1871, de și verdictul anchetei este achitător în majoritate pentru locote-

neatul-colonel Mărculescu, cere punerea în neactivitate a locot.-colonel Mărculescu prin retragerea funcțiunii, ca unul ce nu mai pôte avea cea mai mică încredere în acest ofițier superior. (pag. 31).

S'a dat apoi și ordinul cu No. 5020 din 7 Mai același an, prin care ministerul face cunoscut divisiunii întâia teritorială că: prin Înaltul decret cu No. 903, locot.-colonel Mărculescu George, din regimentul 3 de infanterie, s'a pus în neactivitate prin retragerea funcțiunii. (pag. 33).

Legea însă pentru pozițiunea ofițierilor, promulgată prin decretul din 3 Decembrie 1864, este categorică.

După ultimul alineat al art. XIII din această lege, *părerile consiliului de anchetă nu se pot modifica de cât în favoarea ofițierului.*

În locul acestei dispozițiuni legislative, clară și precisă, fostul ministru punând voința sa, a pus în neactivitate pe locot.-colonel Mărculescu, a cărui pozițiune nu putea fi agravată, nici modificată de cât în bine și spre ușurarea lui, chiar culpabil de ar fi fost.

II. Contractul cu No. 3564 din 5 Iuliu 1871, încheiat cu D. E. Rosenthal.

(Dos. minist. de rebel No. 3/24).

Acest contract, încheiat cu D. Rosenthal în urma licitațiunii ce s'a ținut în ziua de 5 Mai 1871, pentru procurarea efectelor mai jos arătate, în valoare de lei 727,292, bani 23, necesare armatei, cuprinde a se preda:

	Lei	bani
9 mantale dorobanți,	33	69
8,838 tunici dorobanți	21	95
9,934 pantalon dorobanți ord.	11	85
12,056 „ de grajd, dorob.	11	80
8,683 perechi botforti, dorob.	15	60
4,583 cartusiere cu ledung, d.	13	70
3 mantale pentru grănic.	33	69
15,209 perechi opinci, grănic.	4	95

(pag. 30).
Predarea urma să se efectueze cel mult în cinci luni de la data contractului, la depozitele din Bucuresci, Iași, Galați și Craiova.

După procesul-verbal al comisiunii verificătoare No. 3, din 25 Ianuarie 1872, s'a predat de antreprenor și s'a primit la depozitul din Bucuresci: 9 mantale de dorobanți; 5667 pantalon de ordonanță; 7182 pantalon de lucru; 4581 botforti de dorobanți; 3 mantale grăniceri; 4900 perechi opinci. Și s'au respins ca ne-conforme modelului: 5088 tunici pentru dorobanți. (pag. 73).

Procesul-verbal cu No. 5, din 8 Februarie 1872 al comisiunii, pronunță admiterea a 527 tunice din cele respise, 67 restul le respinge 67 și ca ne-conforme modelului. (pag. 81).

Prin ordinul ministrului de rebel No.

1464, din 21 Februarie 1872 se recomandă intențentei a convoca nă nouă comisiune pentru verificarea lor. (pag. 82).

Prin procesul-verbal cu No. 1 al comisiunii verificătoare, aprobat cu ordinul ministeriului No. 1824, din 3 Martie 1872, s'a primit la depozitul din Bucuresci cantitatea de: 1894 pantalon de ordonanță, 2193 pantalon de grajd, 1515 tunici, 1883 botforti, 4123 perechi opinci și 1857 cartusiere cu ledung. (pag. 87).

Procesul-verbal No. 9, din 26 Februarie 1872, al comisiunii convocată din nou pentru verificarea tunicei respinse nădată, hotărăsca respingerea lor încă nădată. (pag. 97).

Ministrul, în loc de a se conforma acestui proces-verbal, după cum era îndatorat prin art. 91 și 103 din *regulamentul asupra administrațiunii și comptabilității militare a Statului*, sancționat cu decretul Domnesc No. 1862 din 8 Octombrie 1871, prin ordiul cu No. 1888 din 9 Martie, convocă din nou comisiunea spre a se pronunța decă se pot primi tunicele cu reduciuni. (pag. 98).

La Galați, antreprenorul a predat și s'a primit de comisiunea verificătoare, prin procesul-verbal No. 2, aprobat cu ordiul No. 2086, efectele următoare, — rest din contract:

2221 tunice, 2373 pantalon de ordonanță, 2681 pantalon de lucru, 2049 botforti, 2681 cartusiere și 6186 perechi opinci; rămând ast-fel a mai preda din contract cantitatea de: 170 perechi botforti și 5102 tunice respinse. (pagina 109—110).

Comisiunea verificătoare din Bucuresci, prin proces-verbal cu No. 14, din 21 Martie 1872, a mai admis: 170 perechi botforti de dorobanți, 527 tunici — ca conforme contractului, — 2599 tunice găsite în stare de a fi primite — de și unele erau de diferite culori, lăsând ca ministerul să decidă în această privință; — 1900 tunice nu le a admis, până nu le va repara căptușala, și 76 le respinge cu desăvârșire. După acest proces-verbal, prin ordiul cu No. 2654 s'a aprobat primirea și înmagazinarea acelor 527 tunice, asemenea și a 2599 tunice găsite în stare de a fi primite; 67 la 1900 tunice s'a recomandat ca furnisorii să le facă modificările cerute. (pag. 129—130).

În urma acestora comisiunea verificătoare prin procesul-verbal No. 17 de la 26 Aprilie 1872, cum și ce fel?, reveni dă asupra dispozițiunilor sale din procese-verbale de mai înainte, cere asupra acelor 2599 tunice să se facă nă reținere de câte un leu la fie-care, din cele 1542 tunice din cantitatea respinsă să se oprască câte trei lei la fie-care, 67 420 tunice se resping cu desăvârșire; asemenea cere „a se reține antreprenorului 4581 lei, socotiți „câte un leu la fie-care botfort din canti-

„tatea priimită la București, pentru face-rea tocurilor, pe cari le a găsit de mu-„cava, în loc de piele. (pag. 139).“

Fostul ministru de resbel, prevenitul Ion E. Florescu, prin ordinul cu No. 3562, din 2 Mai 1872, a pus în vederea inten- denței precedentele procese-verbale cu No. 14 și 17 ale comisiunei verificătoare, a- aprobând ca bună priimirea a 527 tunice, precum și a acelor alte 2599 ce se găseu în stare de a fi priimate, de și unele erau de diferite culori; era pentru 1542 tunice s'a aprobat înmagazinarea lor cu un scă- dământ de lei trei la fie-care, respin- gându-se cele 420 de tunice ca afară din serviciu. „In cât pentru reținerea de la „botforți, ministrul, în loc de a adera cu „mulțumire la propunerea comisiunei, a „face reținerea și a urmări pe antreprenor, nor conform legii, ca pe unul ce abusase „de încredere, etc. prin ordinul cu No. „3562 mai sus citat, observă comisiunei „că a revenit foarte târziu cu propunerea, „fiind acei botforți admiși de comisiune, „înmagazinați și în mare parte distribu- „iți. (pag. 142).“

În fine, același fost ministru prin ordi- nul No. 4601 (pag. 163) a recomandat di- recțiunei comptabilității a reține de la antreprenorul Rosental 2604 lei, 90 bani, „adică câte trei-deci bani pentru fie-care „toc de botfort. în loc de 4581 lei cât ce- rea comisiunea verificătoare prin proce- sul-verbal cu No. 17.“ Și în punctul a- cesta s'a adus Statului uă pagubă de 1777 lei. Era restul de 420 tunice ce antreprenorul avea a mai da după contract, s'a apro- bat de uă comisiune verificătoare prin pre- cesul-verbal cu No. 47, aprobat cu ordi- nul ministrului No. 8988 din anul 1872 (pag. 191), cu uă reducere de lei patru la fie-care.

III. Contractul No. 3617, din 7 Iunie 1871, încheiat cu D. Theodor Negulescu pentru 2056 bluse.

(Dosarul ministerului de resbel No. 3/24 din 1870).

Prin contractul cu No. 3617 din 7 Iunie 1871, încheiat cu D. Tudorache Negulescu, în urma licitației ce a avut loc în ziua de 5 Mai uel an, s'a stipulat aprovisionarea a 2056 bluse pentru dorobanți, (că- lărași) cu precii de lei 5, bani 45 blusa, în valorea totală de 11,205 lei, 20 bani. (pag. 3).

Predarea acestor bluse urma a se efec- tua în termen de 5 luni de la data con- tractului, — care a expirat la 7 Noembre, 1871. Acest termen, cu ordinele No. 8610 din anul 1871 (pag. 13) și 471 din anul 1872 (pag. 26), s'a prelungit cu trei luni și a expirat la 7 Februarie, 1872. Antreprenorul depuind uă cantitate de bluse la deposit, comisiunea verificătoare prin pro- cesul-verbal No. 7, din 16 Februarie 1872

(pag. 38), respinge blusele depuse în nu- măr de 1380 ca neconforme modelului și condițiunilor din contract; după care prin ordinul No. 1635 s'a convocat din nou a- cea comisiune spre a se pronuncia deca blusele ast-fel cum sunt pot servi, și în asemenea cas cu reducere de precii s'ar putea priimi, (pag. 39).

Aceeași comisiune verificătoare, convo- cată în baza disului ordin cu No. 1635, prin procesul-verbal No. 11, din 8 Martie 1872 (pag. 44), a constatat că blusele respinse, ast-fel cum sunt predate de furni- sor, este cu neputință a face serviciu pē- nē nu le va preface; după care, prin ordi- nul No. 2273, din 1872 s'a recomandat antreprenorului a le face în conformitatea modelului și condițiunilor din contract cel mult în timp de 25 zile, căci în cazul contrariu ministrul va usa de dreptul ce i dă art. 12 din contract. (pag. 45).

În urma acestui ordin, antreprenorul prin petițiunea înregistrată la No. 1722 arată imposibilitatea de a preface aceste bluse în particular, și cere a i se aproba pre- facerea lor la uvrierii de administrațiune, dând dēnsul materialul necesar și câte 5 bani de fie-care blusă; după care prin ordi- nul No. 2473, din 24 Martie 1872, (pag. 50) s'a recomandat companiei uvrierilor de administrațiune a preface aceste bluse se în condițiunile contractului și după model, deca precii este convenabil și de- că acēstă lucrare nu va împedica alte lu- crări ale companiei. Înând materialul ne- cesar la prefacerea lor de la antreprenor. Comisiunea verificătoare, prin procesul- verbal cu No. 32, din 23 Iunie 1872, ob- servând blusele depuse de antreprenor, în număr de 2056, admite priimirea lor, în- să cu un scădământ de 18 bani la fie-care bucată. (pag. 58).

Esistă, după acēsta, ordinul No. 5751, din 28 Iunie 1872, după care s'a priimit cantitatea bluselor cu scădământul de 18 bani la bucată, propus de comisiune, și că i s'a aplicat antreprenorului și uă a- mendă de $\frac{1}{2}$ la $\%$ pe timp de 15 zile. (pag. 59).

IV. Contractul No. 10,968 din 5 Decembrie 1874, încheiat cu D. T. A. Focșă și frații Kepich, pentru aprovisionarea de pături

(Dosarul ministerului de resbel No. 3 32 din 1874).

Prin contractul cu No. 10 968 din 5 Decembrie 1874, încheiat cu D. T. A. Focșă și frații Kepich, în urma licitațiunii ținută la 18 Noembre uel an, s'a stipulat aprovisionarea a 6500 pături individuale „a lei 11, bani 45, una,“ a căror valoare în total este de lei 74,425. (pagina 27).

După contract, antreprenorul era dator a efectua predarea acestor pături la depo-

situl din București, în termen de patru luni de la data contractului.

Antreprenorul prin petițiunea înregis- trată la No. 2449 a cerut numirea comi- siunei verificătoare pentru aceste pături, care comisiune, numită prin ordinul No. 2868, din 1 Aprilie 1875, (pag. 42) pro- cedând în operațiune, prin procesul-verbal No. 11 (pag. 47) din 7 Aprilie, a respins cantitatea de 6500 pături, constatând că „confecțiunea și calitatea materialului di- „feră foarte mult de modelul tip.“ Antreprenorul vedēnd acēsta, prin petițiunea sa înregistrată la No. 3071, declară că ne- avēnd timpul pentru a face din nou ace- ste pături, rōgă pe minister a le priimi cu uă reducțiune ore-care. Ministerul prin ordiul No. 3386 (pag. 48) recomandă inten denței a convoca din nou comisiunea verificătoare, care să constate și să arate cât ar trebui a se scădea din preț și cât ar dura în cas când s'ar da în serviciu? Comisiunea verificătoare, numită în baza ordinului mai sus citat, prin procesul- verbal No. 26, constată că „precii cu „care s'ar putea cumpăra uă pătură este „de lei 4, bani 29; era durata urmēdă a „se reduce la trei ani,“ — uă deosebire mai mult de 7 lei la fie-care pătură, după cât se constatase.

Același antreprenor, prin petițiunea sa de la 2 Mai, protestēdă contra reducți- unei făcută de comisiune și propune un scădământ de lei 12,000 la tōte pătu- rile; era prin petițiunea sa înregistrată la No. 3590 propune un scădământ de 24,000 lei, cerēnd a se primi păturile, căci nu are timpul necesar a le înlocui cu altele.

Ministerul prin ordinul No. 5,897, din 7 Mai 1875, a aprobat primirea și înma- gasinarea păturilor cu un scădământ de 26,000 lei la întrēga cantitate și cu redu- cerea termenului de 4 ani. (pag. 58).

Aci încă s'a făcut Statului uă pagubă de 16,560 lei; căci pentru nise obiecte ce nu valoraū de cât 27,835 lei s'a plătit antreprenorului 44,425 lei, plus reducerea duratei.

V. Contractul No. 11,311 din 14 Decembrie 1874, încheiat cu frații Kepich și Comp. Focșenū, pentru aprovisionarea de postavuri.

Prin contractul No. 11,311, din 14 De- cembrie 1874, încheiat cu D-nii frați Ke- pich și Comp. Focșenū, în urma licita- șiunii ținută în ziua de 26 Noembre uel an, s'a stipulat aprovisionarea postavuri- lor colorate, necesare armatei pe anul 1875 și anume:

10,000 metri postav civit,	a lei 9 60b.
1,000 „ „ roșu ecarlat	9
50 „ „ garans	9
300 „ „ verde	9
100 „ „ albastru	9

20 „ alb 9
300 „ „ negru 9;
a căror valoare totală este de lei 111,930.
(pagina 50).

Predarea acestui material antreprenorul era dator a o face în termen de 5 luni de la data contractului la depositul din București, termen care expira la 14 Mai 1875.

Antreprenorul depuind tot acest material, comisiunea verificătoare prin proces-verbal No. 33 din 14 Mai 1875 (pag. 65), aprobat cu ordinul No. 4591, primesce numai 20 metri postav alb, era toate cele-alte postavuri le respinge, pentru motiv că: postavul civit lipsește în greutate 31 grame la metru; lățimea o are după contract, este dat la apă, easă calitate a lui este inferioară modelului și slab la rupere; asemenea și cele-alte postavuri constată că sunt inferioare modelului.

Antreprenorul prin petițiunea înregistrată la No. 4172, arată că postavurile sale sunt de bună calitate, pentru care cere a se numi expert să le constate. În ceea ce privește greutatea, asigură că nu toate postavurile diferă în greutate, era pentru ca miinș e-ul să nu părădă, oferă în plus 200 metri postav sau valoarea lor în bani. După acesta, prin ordinul No. 4589 (pag. 69) s'a recomandat intendenței a convoca comisiunea ce a fost numită pentru aceste postavuri spre a constata întregul postav civit pe roluri și a alege pe cel care se poate primi fără prejudiciu, arătând și scădemântul ce trebuie făcut în cas de a fi inferior. Comisiunea verificătoare prin procesul verbal No. 42, de la 30 Mai 1875 (pag. 73) respinge cantitatea postavurilor; ministrul prin ordinul No. 5,007, din 9 Iunie, recomandă antreprenorului a se conforma art. 18 24 și 25 din contract, pentru care i s'a acordat termenul prevădut la art. 17 din contract (pag. 75).

Comisiunea verificătoare numită apoi prin ordinul No. 7,030 (pag. 79) prin procesul-verbal No. 73, din 28 Iulie 1875 (pagina 89), în majoritate admite primirea postavurilor cu uă reducere de 794 din întreaga valoare a lor, respingând postavul negru în cantitate de 300 metri, era postavul civit se admite cu uă reducere de lei 2 bani 60, la metru; după care prin ordinul No. 7,451 s'a aprobat primirea a 10,000 metri postav civit cu uă reducere de lei 2, bani 60, la metru; era toate cele-alte postavuri colorate, afara de cel negru, cu un scădemânt de $7\frac{1}{4}$ la % (pag. 90).

Pentru postavul negru comisiunea verificătoare prin un alt proces-verbal No. 79 din 8 August 1875, (pag. 99), admite primirea lui cu un scădemânt de 10 %; ministrul aprobă cu ordinul No. 7,749, din 16 August 1875, primirea postavului, cu scădemântul propus de comisiune (pag. 100).

VI Contractul încheiat cu D. Negro-ponti pentru materialul necesar la facerea de cartușe, No. 8,346, cu data din 18 Septembre 1870

Înainte de toate ne simțim datorii a declara că în cazul acesta s'a luat atâtea dispozițiuni contradicțoare, în cât ne este peste puință a estrage din contestul lor un concept general. Ne vom mărgini érisă, din cauza gravității casului, a espune faptele în toată goliciunea lor; rămânând ca Aduarea și justiția să tragă concluziunile.

Ministerul de răzbel, după înțelegerea luată cu D. I. Negroponți, pe baza declarației D-sale înregistrată la No. 4 697, încheie contract cu D-sa pentru predarea la direcția stabilimentului de artilerie a materialului necesar la confecționarea tuburilor de cartușe pentru armele Peabody, și anume:

„55 000 kilograme tablă de alamă pentru tuburile cartușelor.

„10 000 kilograme tablă de alamă pentru discurile interioare.

„2 500 kilograme tablă de alamă pentru capse.

„150 kilograme hârtie metalică.

Condițiunile fiind următoarele:

1. Se va plăti D-lui Negroponți tablă de alamă chilogramul pe lei 3 bani 50. Era hârtia metalică pe lei 4, bani 15 chilogramul; ce face în total lei 236,887.

2. Predarea a 45,000 kilograme din materialul însemnat mai sus se va face, cel mult până la 15 Decembre anul curent, éasă în suma de 45,000 kilograme. Diferențele specii de alamă prevădute în acest contract să fie asortate în aceeași proporțiune ca întreaga comandă. Era pentru rest are facultatea a'l preda și până la 20 Aprilie anul viitor 1871, de nu va putea mai înainte.

3. La cas ca parte din cele 45,000 kilograme să fie refuzată, este îndatorat a o ramplasa în luna Aprilie viitor d'nă-dată cu restul ce este a preda atunci.

4. Aceste materiale vor fi preluate conform modelelor și condițiunilor din ca-tul de însărcinări ce a servit la licitațiile ținute de ministere, afara de termenul predării, care este modificat prin acest contract. Acest caet de însărcinări s'a subscris de ambele părți. (Dosarul ministerului de răzbel No. 46 din 1870, pag. 65).

Concluziunile procesului-verbal No. 26 din 2 Februarie 1871, — încheiat de comitetul permanent al direcțiunii de artilerie, în unire cu delegatul intendenței, care a procedat conform ordinului ministerului de răzbel No. 5,348 din 1876, — glăsuiesc:

Având în vedere m rele scădemânt de 4, 9 la sută peste concesiunea art. 3 din caetul de însărcinări:

Având în vedere marele număr de tuburi stricate în experiențele relative la tir,

adică de 75 la sută, 53 la sută, precum și relele rezultate în ceea ce privește dilatațiunea tuburilor, comitetul conchide că acest metal este foarte departe de a prezenta calitățile necesare pentru a putea fi primit ca metal pentru uă bună fabricațiune și de cartușe, în fine nu este de calitatea metalului dat ca model. (dosarul. . . pagina 91).

În concluziunea din procesul-verbal No. 1 de la 10 Aprilie 1871, încheiat de comisiunea numită de ministere pentru esperimentele comparative ce trebuie făcute asupra metalului adus de D. Negroponți, faciă fiind și D. Negroponți, citim:

„Având în vedere că scădemântul considerat pentru metalul tip s'a mărit prin în-trebuințarea discurilor la cartușele model, din metalul de discuri de calitate inferioară adus de D. contractant:

„Având în vedere marele scădemânt la metalul D-lui contractant de 25—97 la sută, peste concesiunea art. 3 din caetul de însărcinare:

„Având în vedere că acest metal nu se lasă să se lucreze cu aceeași facilitate ca metalul tip.

„Comisiunea conchide că acest metal nu este de calitatea metalului dat de model și nu împlinește condițiunile cerute prin contract.“ (pag. 124).

Totuși, ministrul în loc de a se conforma pur și simplu avisului acestei comisiuni, după cum era îndatorat de art. 8 al regulamentului, ce a precedat pe cel din 1872, — intră în noui tocmeli ce D. Negroponți pe bazele următoare:

„1. Se va ordona direcției, a sa fabrica pe uă scară mai mare din metalul adus de D. contractant cartușe până la concurența de 10,000, urmându-se în fabricație bazele admise de către comisia din urmă, și acordându-se antreprenorului dreptul de a asista la fabricare prin sine éosnși său prin un expert al său.

„2. A se da corpurilor disele cartușe spre a face încercări, era modul cum acesteia urmésă a se face se va detalia prin un anume ordin special.

„3. Toate aceste încercări se admit a se face în comptul guvernului pe prețul prevădut prin contract.

„4. Toate cesiunile de amendă și nepredare la timp, de apreciere a cauzelor de forță majoră ce au împeditat predarea la timp, se rezervă a se decide atunci când se va decide definitiv cesiunea.

„5. Întărirea ce se aduce la primirea său refuzarea, fără restricțiune, a materialului nu poate să se anvizagese nici într-un mod în detrimentul vre uneia din părțile contractante întru cât privește amenda pe antreprenor sau reclamarea de daune sau interese din partea antreprenorului pe vre uă cale óre care.

„6. Deosebit de rezervele de mai sus, la cas când D. antreprenor nu se va fi decla-

rat de minister de achitat de obligațiunile contractului, se va proceda, în conformitatea art. 9 din contract, la cumpărarea aceluși material în comptul garanției sale.

„Acestea, dice ministrul, se vor aduce la cunoștința D-lui antreprenor cu invitație ca imediat să se pronunțe dacă acceptă experiențele și condițiile ce am decis, spre a se putea da lucrare prezentei deciziuni sau a se modifica în consecință.” (pag. 126—127).

D. Negropontii primind aceste condițiuni, într'un mod mai mult sau mai puțin espres, și aducând întreaga cantitate a metalului, se vede numită prin ordinul No. 1,362 uă comisiune care să facă noul esperiment. Acesta întrunindu-se a încheiat procesul-verbal No. 2, în care conclide:

„1. Pentru că metalul chiar ast-fel ameliorat dă rezultate în tragere cari sunt încă inferioare cu rezultatele dobândite până acum de comisiile anterioare cu metalul tip;

„2. Pentru că, ca inconvenient, într'un mod absolut presintă chiar metalul-tip, pe câtă vreme și cu densul se întâmplă cartușe cari se sparg în tragere;

3. Pentru că tot în mod absolut nu se poate decide metalul contractat că presintă inconveniente, pe cât timp chiar cu cartușe sparte sau neintrând s'a putut urma tragerea;

„4. Pentru că nu s'a pus în vederea comisiiei și densa asemenea nu poate fixa când după tragere metalul trebuie clasat ca metal de neîntrebuințat;

„Comisiunea ne putend tranșa această cestiune, nici nu poate proceda la a doua parte a ordinului sus citat, de a prețui metalul ast-fel cum se presintă.”

Osebita opiniune a D-lui căpitan Dimitrescu este în coprinderea următoare:

„Fiind-că sub-scrisul a luat parte la ne număratele încercări ordonate de onor. minister asupra acestui metal, poate să se pronunțe într'un mod categoric în această cestiune.

„Metalul presintă inconveniente de a fi primit:

„1. Pentru că metalul se lucră cu a-nevoință la mașini, ceea ce produce uă deranjare continuă în fabricație.

„2. Pentru că cartușele nu funcționă bine în cameră, ceea ce ridică unul din avantajele principale ale armei.

„3. Pentru că se întâmplă dese exploziuni, ceea ce influență asupra moralului soldatului, perdendu-și confiența în arma sa.” (pag. 136).

Cu toate acestea decisiunea ministerială de la pagina 147 a dosarului, dispune:

1. A se ordona direcției să fabrice pe uă scară mai mare, din metalul adus de D. contractant, cartușe până la concurența de 10,000, urmându-se în fabricație bazele admise de către comisia din urmă, și acordându-se antreprenorului dreptul de a

asista la fabricare prin sine însuși sau prin un expert al său.

2. A se da corpurilor disele cartușe spre a se face încercări, era modul cum acestea urmă să se face se va detalia prin un anume ordin.

3. Tote aceste încercări se admite a se face în comptul guvernului pe prețul prevedut în contract.

4. Tote cestiunile de amendă și ne predare la timp, de apreciere a cauzelor de forță majoră ce a împeditat predarea la timp, se rezervă a se decide atunci când se va decide definitiv cestiunea.

5. Intârzierea ce se aduce la primirea sau refusarea fără restricțiunea materialului nu poate să se învisagese nici într'un mod în detrimentul vre uneia din părțile contractante, întru cât privesce amenda pe antreprenor, sau reclamarea de daune sau interese din partea antreprenorului, pre vre uă cale ore-care.

6. Deosebit de rezervele de mai sus, la cari când D. antreprenor nu se va fi declarat de minister de achitat de obligațiunile contractului, se va proceda, în conformitatea art. 9 din contract, la cumpărarea aceluși material în comptul garanției sale. (pag. 147)

Ceea ce s'a și executat.

Un alt ordin dat la 26 Mai 1871, sub No. 2,203, batalionului de genă, prescrie:

„Pentru a se constata calitatea unei cantități de alamă pentru cartușe Peabody depusă la direcția de artilerie, și pentru a vedea dacă disul metal se poate întrebuința la fabricarea cartușelor, decide a se face încercări de către trupă în condițiile ordinare ale focurilor asupra unei mai mari cantități de cartușe fabricate din disul metal

„Pentru acesta s'a fabricat în atelierile direcției 10,000 de cartușe.

„Din aceste 10,000, prin înțelegere cu direcția, care a primit ordin în consecință, veți lua 1,600 de cartușe, asupra cărora vor purta experiențele făcute prin omenii corpului ce comandați în modul următor:

„Veți forma 4 despărțiri de câte 20 de omeni.

„Fie-care despărțire va fi compusă din omeni aleși din aceeași companie, sub direcția comandantului de companie respectiv, pentru conducerea experiențelor.

„Acestea se vor face separat de fie-care grup și împreună, dupe cum ênșy-vă veți dispune, spre a pune în aplicație formele reglementare.

„Rezultatele încercărilor le veți înscrie în un tablou unic, după modelul ce vi se anexă.

„Prin numirea de focul 1, al 2 ce se însemnă în tablou, se va înțelega foc în cartușe ce s'a încercat pentru întâia dată pentru a doua oară, etc.

„Ast-fel după fie-care foc se strâng car-

tușele bune de încercat și să trimit la direcția de artilerie pentru a se face reîncărcarea.

„Se va continua ast-fel până când numărul cartușelor rămase va fi în proporție de $\frac{1}{2}$ sau—la cas când numărul focurilor ar fi prea mare—la $\frac{1}{4}$ numai. (p. 167).

Prin decisiunea de la pagina 183 a dosarului No. 46, ministrul primesce propunerea D-lui Negropontii pentru termenul de 30 de zile, în sensul acesta ca; la cas când ar proba prin experiențele ce va face cu ajutorul expertului ce i sosese din străinătate că metalul se poate utiliza pentru cartușe Peabody, fără inconveniente, ministerul admite cumpărarea metalului depositat la stabiliment, rămânând în vigoare dispozițiile deciziunii din 15 Septembrie asupra acestei cestiuni No. 4,370.

Resoluția pusă de prevenitul Florescu, fost ministru de resbel, pe relațiunea dată de președintele comisiiei pentru cartușe la 23 Noembrie 1871, ordonă:

Avend în vedere experiențele făcute în mai multe rânduri din acest metal, și chiar din referatul No. 1,810 al maiorului Pastia care arătă că a căpătat convicțiunea că metalul este susceptibile de a da bune rezultate prin uă fabricație; însă cu încercările din urmă vedend escese de precauțiuni și perderi de timp cari ne a dat loc la cheltuieli enorme, și cari nu pot prin urmare servi de base la regularea cestiunii, în vederea unei fabricațiuni curente, a decis ca direcția, după experiența proprie ce uă are în fabricare de cartușe, și profitand de observațiile la cari au dat loc diversele încercări, să introducă în fabricarea acestui metal ameliorările admisibile, în vederea uă da calitățile cerute pentru utilizarea lui. Va ține comp de cheltueli, supuind rezultatul cu arătare de reducere în preț ce se poate admite.

Încercările vor purta asupra a 1000 cartușe. (pag. 209).

Totuși și după această dispozițiune D. Negropontii, prin petițiunea ce a dat ministerului (p. 210), după ce arătă că fabricantul adus de D-sa pentru facerea cercărilor la metalul ce a contractat cu acest onorabil minister, va începe imediat fabricațiunea cartușelor, se rógă a l'incunosciința de mai înainte de numărul încercărilor la care voesce ministerul a supune tuburile ce se vor confecționa.

Tot-d'ua-dată cere a se numi uă comisiune pentru esperimentarea cartușelor, pentru ca această afacere să nu mai sufere vre uă altă întârziere, fiind-că fie-care di care trece cresce cheltuielile și sacrificiile pentru întreținerea omenilor speciali pe cari i au adus.

S'a și numit uă comisiune de patru oficeri spre a face, asupra cartușelor fabricate de D. Negropontii în atelierile Statu-

lui, experiența în comparațiune cu cartușele din arsenal, asupra unui număr de 500 din fie-care categorie de cartușe.

După toate acestea, există raportul ce a adresat ministerului D. Maior Pastia, directorul stabilimentului de artilerie, la 30 Decembre 1871, prin care relatează: că, procedând la tirul comparativ a luat drept base că cartușele Americane se conduc fără nici o pierdere pînă la a 5-a oră inclusiv. Așa dar tot ce va fi spart din cartușele Negropontii pînă la a 5-a oră inclusiv, se va considera ca deșeu.

Că la al 5-lea tir a aflat 27 cartușe Negropontii sparte la 100.

Că, căutând în ce proporțiune sunt stricăciunile la kilogram, adică la 62 cartușe, a aflat proporțiunea următoare:

$$\begin{array}{l} 100. 27=62 : x \\ \text{de unde } x=27+62=16. \\ \hline 100 \end{array}$$

Că, 16% va fi rabatul ce experiența arată că s'ar putea face metalului Negropontii. (pag. 227)

Ministerul de resbel prin adresa No. 158 din anul 1872, luna Ianuarie, trimisă D-lui Negropontii, dice:

„Avînd în vedere că propunerile din adresa D-v. din 10 Ianuarie 1872, de un scădemînt de 7 la sută, se rîdimă pe o țifără arbitrară ce nu o pot admite ca termen de plecare;

„Tînînd de altă parte compt de toleranța de 5 la sută care este prevîdută prin art. 3 din caetul de însărcinări ce i acordă în favoarea metalului contractat, și numai în vedere că ministerul simte nevoie de metal de cartușe, a decis:

I. Se va admite metalul contractat cu D-v. cu scădemîntul constatat prin ultimele experiențe de 16, 74 la sută și cu bonificarea în favoarea D-v. de 5 la sută prevîdută prin caetul de însărcinări, ceea ce dă loc la un scădemînt net de 11, 74 la sută.

II. Plata metalului primit în asemenea condițiuni se va face în modul mător:

a). Suma de lei 130,575, bani 70, din care scădemîndu-se 23,688, bani 70, ce ați primit ca avans îndată după contractare, sau lei 96,887, vi se va libera îndată după prezentarea conturilor de primirea materialului certificat de comitetul direcției și șeful intendenței.

b). Restul pînă la acoperirea sumei ce vi se dătesce pe întreaga cantitate de metal, cu scădemîntul admis, l veți primi tot după modul arătat la litera a; însă numai după ce onorabila Cameră Legiuitoare va vota creditul al cărui proiect este deja prezentat.

c). În scădemîntul operat nu va intra hîrtia metalică și alama pentru capse, pe cari experiențele trecute la arătă de bune.

d). Conturile pentru metalul pînă la suma ce vi se pôte libera îndată, conform celor arătate sub lit. a. art. 2, vor trebui prezentate cel mai târziu la 25 ale curentei lunii, exercițiul anului 1871 trebuind a fi încheiat la 1 Februaie viitor. (pag. 232 din dosarul ministerului de resbel No. 46 din 1870.

Prin procesul-verbal No. 29, din 5 Februaie 1872, al comitetului permanent al direcțiunii de artilerie, în unire cu delegatul intendenței, se decide că pentru cantitatea de 2,500 kilo table de alamă pentru capse aduse de D. antreprenor, ne avînd dimensiunile prevîdute în caetul de însărcinări, după cum s'a constatat cu procesul-verbal No. 39, înaintat cu raportul No. 181 din 10 Februaie 1871, să se respingă pentru motivul arătat în disul proces-verbal. (p. 246, d. 46 din 1870).

În fine, urmîdă rezoluțiunea ministerului de resbel pusă pe adresa No. 720, din 9 Iunie 1872, a secțiunii I din acel minister în copriinderea că:

„Lipsurile pînă la achitarea în total a cantității de metal contractată, și anume: 1,231 kil. 100 alamă de tuburi, 180 kilograme tablă de discuri și 106 kilograme pentru capse, se vor considera ca intrînd în material întrebuițat pentru diversele încercări făcute pînă la primirea metalului; ast-fel că D. Negropontii se va considera ca achitat pentru cantitate. Tôte cele alte clause ale contractului sunt regulate în alte părți. Direcția va face înregistrările pe părțile primite, plata asemenea se face tot pe aceste părți, după compturile justificative.“

Din tôte aceste șese casuri se vederesă că, fostul ministru de resbel, prevenitul I. E. Florescu, forțînd diferitele comisiuni verificătoare a veni și a reveni, a se pronunța de mai multe ori asupra primirilor de materii și efecte aduse pentru predare de vre-un antreprenor, silindu-le a se desdice, în mod direct și indirect, asupra opiniunilor deja emise, a călcat însuși, și a silit chiar pe acele comisiuni a viola art. 8 din *regulamentul* din 1865 „asupra serviciului și comptabilității magasielor de îmbrăcăminte, de mare și mic echipament, de harnașament, și campanament,“ care a fost în vigore pînă la 1 Octombrie 1871, cât și art. 91 și 103 din „regulamentul asupra administrațiunii și comptabilității depositelor militare ale Statului,“ promulgat cu decretul No. 1866, „din 8 Octombrie, 1871, care dice:“

„Art. 91. Nici o primire de materii sau efecte aduse pentru predare de vre-un antreprenor, nu se va face de cât în prezența unei comisiuni verificătoare numită ad-hoc de ministru.

Art. 103. Membrii comisiunii ce au votat pentru admitere sunt responsabili pentru votul lor în cas căd s'ar dovedi că

efectele aduse nu însusesc condițiunile modelelor tipe și ale contractului.“

VII. Angajarea D-lui Alphonse Simoneau spre instricțiunea pompierilor.

(Violarea art. 10, ultimul al. din Constituțiune și 208 din cod. pen.).

Prin contractul încheiat la 1 Februaie 1875 de ministerul de resbel cu D. Alphonse Simoneau, s'a stipulat că D. Simoneau va avea a preda pompierilor instricțiunea de pompe și gimnastică, cu obligațiune din partea ministerului de a l plăti lunar o soldă și accesorii de 400 lei în total, acordîndu l tot-odată, prin contract, și dreptul de a purta uniforma gradului de sublocotenent în armata română.

Pentru a încheia însă acest contract administrațiunea resbelului n'a fost autorizată prin o lege, după cum prescrie ultimul alineat al art. 10 din Constituțiune. De altă parte, bugetele anilor 1875 și 1876 nu prevîduseră fonduri pentru plata acestui instructor. Actualul ministru de resbel, în fața acestei neprevîderi, a fost silit să renunțe la serviciile D-lui Simoneau și a luat dispozițiuni ca, de la 1 Octombrie 1876 să nu i se mai plătescă solda și accesorii menționate mai sus, încetînd de la acea dată și funcțiune sa. Totuși, D. Simoneau a reclamat și reclamă în contra acestei măsuri; era la cele din urmă, spre a se desista, a declarat că este gata a resilia contractul încheiat cu ministerul de resbel, cerînd în schimb jumătate din suma ce i s'ar fi cuvenit deca ar fi continuat serviciul său pînă la expirarea contractului adică lei 3,200.

De bună sîmă că țera va trebui să plătescă și această daună, provenită asupra l numai pentru că contractarea s'a făcut, de prevenitul I. E. Florescu, cu un străin fără lege specială, fără capitol în buget și în contra Constituțiunii, care la alineatul mai sus citat rostese:

„Străinii nu pot fi admiși în funcțiuni publice de cât în casuri excepționale și anume statornicite de lege“

Este o obligațiune morală și de onore pentru un Stat, de a nu lăsa pe un străin ce a contractat de bună credință să fie victima calcărilor noastre de legi. De aceea, guvernul a și prezentat Corpurilor Legiuitoare proiectul de lege pentru votarea unui credit extraordinar spre a servi la resilierea acestui contract. Pînă atunci, nu trebuie să se uite că art. 208 din cod. penal, încă a fost violat.

CAPITOLUL IV.

Impunere de dări nevote de Corpurile Legiuitoare și nesancționate de Domn.

I. Impunerea călărașilor de a cumpăra brîne roșii.

(Dosar. ministerului de resbel No. 3/30 din 1872).

Prin ordinul sub No. 7907 din 11 Septembrie 1872, dat comandanților regimentelor de dorobanți, li se pune în vedere:

„Pentru ca aceste corpuri să aibă o haină potrivită la timp, Măria-sa Domnitorul, prin înaltul decret N... a bine voit a le acorda în timpul verii o bluză și un brâu de forma celor prevădute în acest decret, pentru care s'au și luat dispoziții a se înființa de urgență de către minister asemenea efecte; ast-fel ca pînă la începutul verii viitoare toți dorobanții să le aibă în complexul lor; însă fiindcă administrațiunea centrală a ministerului de resbel nu posedă fonduri disponibile pentru aceste înființări, d'ună-camdată ele se vor acoperi din propriile mijloace ale dorobanților. Pentru care sfârșit sunteți invitat, D-le comandat, a înainta ministerului costul lor pe numărul omenilor ce aveți în regimentul D-văstră; ast-fel ca pînă la 1 Martie viitor totă suma să fie vărsată, fără ca dorobanții să simtă nici o greutate, prețul unei bluze fiind de șese lei noi și al unui brâu de șapte lei și jumătate, venind în total de fie care om câte 13 1/2 lei, plătit în șase luni.“

Ministerul de interne aflând de acest fapt, prin adresa No. 15,413 din 23 Octombrie, urmată către acel de resbel, invită a da ordin imediat ca să se înapoese banii ce s'au strîns de pe la locuitori, și anume de la acei de Râmnicu-Sărat, de la cari a aflat că comandantul călărașilor a împlinit peste trei mii lei noi.

Ministerul de resbel prin ordinul No. 1872, a și scris comandantului escadronului de călărași din Râmnicu-Sărat că banii ce a împlinit de la călărași pentru brăne să înapoiască îndată omenilor ce i au dat.

Totuși, veri-cari au fost intervențiile ministerului de interne către acel de resbel, împlinirea acestui impozit nu a încetat, după cum se vede din adresele celui minister cu No. 15,635 (pag. 24), 16,052 (pag. 36), 16,239 (pag. 40) și 17,063 (pag. 61), prin cari se constată că comandantul de batalion continuă de a împlini banii de pe la milițieni în județele Gorjiu, Tecuci, Botoșani, Covurlui, Tutuva, Cahul și altele.

Suma totală a banilor percepuți din țară, în urma ordinului ministerului de resbel mai sus citat, nu se poate ști cu precizie.

Însă nu e mai puțin adevărat că, această constituie un adevărat impozit, care pentru ca să se fi putut împlini, trebuia să

esiste prealabil votul Corpurilor Legiuitoare și sancțiunea Domnească — conform articolelor 109 și 110 din Constituțiune, cari rostesc:

„Nici un impozit al Statului nu se poate stabili și percepe de cât numai în puterea unei legi.“

„Nici o sarcină, nici un impozit județian nu se poate așeza de cât cu învoirea consiliului județian.“

Pe lângă acestea, art. 46 din legea promulgată la 7 Aprilie 1872, pentru modificarea unor articole din legea organizării puterii armate din anul 1868, dice:

„Armătura, îmbrăcămintea și muniția de resbel se dau de către Stat din bugetul ministerului de resbel.“

„Județele sunt dătore a construi casele trebuincioase armatelor teritoriale cu cheltuiala lor, conform planurilor-type determinate de ministerul de resbel și în măsura mijloacelor de cari vor putea dispune.“

După acest art., cu atât mai puțin se putea impune locuitorilor milițieni să plătească această dare pe care împlinind-o în contra testului pozitiv atât la art. 109 și 110 din Constituție, cât și al art. 46 din legea din 1872, fostul ministru de resbel, prevenitul I. Em. Florescu, s'a făcut culpabil de penalitatea prevădută în art. 141 din codicele penal, care dice:

„Oricare din funcționarii publici ori-care din oficerii publici sau însărcinații lor, ori-cari perceptori de drepturi, taxe, contribuțiuni, bani, venituri publici sau comunale, precum și ori-cari însărcinați din partea perceptorului, vor fi ordonat să se percăpă, vor fi cerut sau vor fi primit ceea ce nu aveau drept a lua, sau mai mult de cât ceea ce se cuvea să ia ca drepturi de taxe, contribuțiuni, bani, venituri, sau ca simbrie, ori apunamente, se vor pedepsi: funcționarii și oficerii publici cu minimum reclusiunii, eră însărcinații lor cu închisoarea de la șase luni pînă la doi ani.“

„Culpabilii se vor osândi încă și la o amendă, de oă a patra parte cel mult și de oă a douăspre-decea parte cel puțin, din suma restituțiunilor și a daunelor interese ce vor fi dătore a plăti, perdend și dreptul la pensiuie.“

II. Tobe și cornurile milițienilor.

Prin adresa cu No. 8,349 din 8 Octombrie anul 1873, a acusatului Ion Em. Florescu, fost ministru de resbel, urmată către ministerul de interne, i face cunoscut că:

„Comunele din țară, găsindu-se în ajunul formării bugetelor lor pe anul viitor 1874, se rögă a se lua dispoziții ca să se prevadă în fie-care buget al comunelor, atât rurale cât și urbane, cheltuiala necesară pentru înființarea tobelor și cornuri-

lor milițienilor, în proporția de: un toba și un corn pentru comunele de 50 locuitori, două tobe și două cornuri pentru comunele de la 50 pînă la 100 locuitori, trei tobe și trei cornuri pentru comunele de la 100 pînă la 200 locuitori, și așa mai înainte — adăogându-se câte două tobe și două cornuri de fie-care sută de locuitori.“

„Preciul aproximativ al unui corn complet, cu accesoriile lui, este de lei douăzeci și doi; eră al unei tobe complete, cu accesoriile, este de lei șapte-deci. (Anexa, pag. 243)“

Prin ordinul circular cu No. 15,206 din 10 Octombrie 1873, ministrul de interne, prevenitul Lascar Catargi, făcendu-se solidar cu colegul său de la resbel, serie tuturor prefectilor din țară ca să ia măsurile cuvenite în conformitate cu cererea ministerului de resbel făcută prin adresa cu No. 8,349 mai sus citată.

După aceste două ordine, costul în total al instrumentelor comandate de comune este de 197,106 lei și din acești bani s'au și plătit de comune 123,037 lei, 41 bani. (Anexa, pag. 244).

În schimbul acestor bani cea mai mare parte din comune, dupe încredințarea ce a primit comitetul de la diferitele autorități din țară, nu au luat nimic. (A vedea Anexa, pag. 244 etc.)

Deră chiar deca li s'ar fi dat întreaga cantitate a instrumentelor comandate, totuși, darea această nefind o cheltuială obligatorie dupe lege pentru comune, nu se putea lua. Se știe că casele noastre comunale sunt în genere atât de strimțorabe din punctul de vedere bănesc. Decă sumele ce li s'a impus și prelevat pentru tobe și cornuri, au fost enorme, dupe cum a recunoscut o însuși prevenitul Lascar Catargi, președintele fostului consiliu de ministru, prin adresa cu No. 2,985 din 11 Februarie 1876, ce, ca ministru de interne, a adresat colegului său de la resbel. (Anexa, pag. 243).

Acastă recunoștere însă, nu împușină de loc răspunderea ce au luat asupra le ambii foști ministri I. Em. Florescu și L. Catargi de a impune comunelor o dare nevote de Corpurile Legiuitoare și nesancționată de Domn.

Art. 109 și 110 din Constituțiune rostesc:

„Art. 109. Nici un impozit comunal nu se poate stabili și percepe de cât numai în puterea unei legi“

„Art. 110. Nici o sarcină, nici un impozit județian nu se poate așeza de cât cu învoirea consiliului județian.“

„Nici o sarcină, nici un impozit comunal nu se poate pune de cât cu consimțimântul consiliului comunal.“

„Impozitele votate de consiliile județiene și comunale trebuie să primăsească confirmățiunea puterii Legiuitoare și înțărirea Domnului.“

Art. 46 din legea de la 7 Aprilie 1872, pentru modificarea unor articole din legea organizării puterii armate de la anul 1868, dice:

„Armătura, îmbrăcămintea și muniția de rebel se dau de către Stat din bugetul ministerului de rebel.

„Județele sunt datore a construi casarmele trebuincioase armatei teritoriale cu chieltuiala lor, conform planurilor-tip determinate de ministerul de rebel și în măsura mijloacelor de care vor putea dispune.”

Deci, după testul acestui articol nu se poate impune comunelor darea pentru robe și cornuri, pe care împlinind-ua—in contra testului pozitiv atât al art. 109 și 110 din Constituțiune, cât și al art. 46 din legea de la 1872 Aprilie 7, mai sus citată, —fostul ministru de rebel, acusatul I. E. Florescu, în unire cu colegul său de la interne, acusatul L. Catargiu, s'au făcut culpabili de penalitatea prevădută în art. 141 din cod. penal, care rostesc:

„Ori-care din funcționarii publici, ori-care din ofițerii publici s'au însărcinați lor; ori-care perceptori de drepturi, taxe, contribuțiuni, bani, venituri publice s'au comunale, precum și ori-care însărcinați din partea receptorului vor fi ordonați să se percăpa, vor fi cerut, s'au vor fi priimit ceea ce nu avea drept a lua, s'au mai mult de cât ceea ce se cuvea să lea ca drepturi de taxe, contribuțiuni, bani, s'au venituri, s'au ca simbria, ori apunamente, se vor pedepsi: funcționarii și ofițerii publici cu minimum reclusiunii, era însărcinați lor cu închisoarea de la șese luni până la două ani.

„Culpabilii se vor osăndi încă și la uă amenda de ua a patra parte, cel mult, și de ua a două-spre-decea parte, cel puțin, din suma restituțiunilor și a daunelor-interese ce vor fi datorii a plăti, perțând și dreptul la pensune.”

CAPITOLUL V.

Conflictul cu bivolarii de la Giurgiu.

Conștiința publică indignată a aruncat asupra administrațiunii trecute tota responsabilitatea acestui eveniment de tristă memorie, și Acunarea națională, chiasmata sa iea uă hotărâre în privința acuzării fostșilor miniștri; nu putea sta indiferentă în fața victimelor și a justiției.

Faptul incontestabil — care figulează ca cauza primordială ce i a dat naștere — este înființarea regulamentului prin care Camera de comerț din Giurgiu supune pe cetățenii bivolarii, transportatorii de produse din acel oraș, pe lângă alegerea unui staroste, și la unele taxe și rigori cari îngreună și mai mult condițiunile lor de existență; de ore-ce acestor contribuabili nefericiți, după un raport ce nu pōte fi bantuit de parțialitate — căci figură în do-

sarele fostei administrațiunii (veđi raportul D-lui director al ministerului de lucrări publice din 25 Martie, pag. 80 a dosarului No. 75/73 al div. II)—acestor contribuabili, dic, urmăriți de fisc și de comună pentru îndeplinirea impozitelor deja existente, Primăria se v'eduse în necesitate a le sequestra haine, velințe, căldări și a le vinde cu darabana pe piața Giurgiului.

În aceste condițiuni, adaugă acel raport, veni înființarea corporației bivolarilor și nouile taxe și rigori cu cari ei erau împov'erați.

Cu toate acestea, de era numai asemenea considerațiuni în favoarea acestor nefericiți, ori cât ar fi fost ele de puternice pentru a li se deplânge s'orta și pōte chiar a le scusa faptul, n'ar fi fost însă de natură a i apăra în fața justiției severe, deca ei s'ar fi ridicat în adev'er ca rebeli la ascultarea legilor și la respectul autorității chiamată sa le esecute.

Era însă ceva mai mult de cât uă scusă, de cât nisce circumstanțe atenuante în favoarea victimelor în această tristă împrejurare.

Ei, tratați ca resturțorii al legilor și morălei publice și macelariți, precum este în general cunoscut, de și sub această înc'ulpare, aveau în favoarea lor dreptul și morala publică. Regulamentul ce li se impunea și care căpatase și aprobarea fostului ministru de atunci la lucrările publice, D. Nicolae Crețulescu, coprințind taxe noui neaprobate de votul Corpurilor Legiuitoare, era un act patent contrar Constituțiunii, și anume art. 110, care prescrie categoric că: nici uă taxa s'au impozit nu se pōte pune asupra cetățenilor de nu va fi votat printr'ua anume lege. În aceste condițiuni se gaseau victimele în fața regulamentului ce li se impunea. Pentru a ridica acestei afirmațiuni ori-ce caracter de constatare, e destul a ne referi nu numai la faptul că însăși autoritatea, recunoscând ilegalitatea măsurii luata de Camera de comerț, a suspendat în urmă esecutarea ei, — după cum arată primarul orașului și prefectul județului prin telegrama sa de la pag. 74 a dosarului citat mai sus — deși chiar adresa formală a preveniului Lascar Catargiu, fost ministru de interne, făcută a două di după întemprata macelului, la 21 Martie, prin care preveniul, av'end aerul d'a ignora conflictul sâng'eros întâmplat în ajun, recunoșce că această dare era înființată contra Constituțiunii, și face aspre observațiunile prefectului său pentru această anomalia, precum uă numescă singur. (Adresa în chestiune este la pag. 28 a dosarului No. 53/73 al prefecturii de Vlașca).

Comitetul de acuzare, de și a adunat toate dosarele și informațiunile relative la această chestiune, însă spre a avea uă mai deplină cunoștință despre cele petrecute în fața locului, a delegat acolo pe mem-

brul său D. N. Fleva, care proced'ând după toate formele unei comisiuni de anquetă, a supus rezultatul comitetului.

Din raportul D-sale, interesant sub toate punctele de vedere, punem sub ochii Aduării următoarele părți:

„În ziua de 18 Martie, Duminică, — după cum arată înaintea aquetei locale martorul Adamescu, fostul secretar al poliției de atunci — cetățenii bivolarii s'au adunat la locul unde ei se adunau obișnuit pentru a contracta transporturi cu neguțătorii de produse. Atitudinea lor era din cele mai păcinoase, și ceea ce faceau nu era de cât un act obișnuit al comerțului lor. În mijlocul acelei piețe centrale este locul poliției orașului. Comercianții s'au refuzat a contracta cu d'ensii, pe motiv că trebuie mai întâiu să dovedescă că îndeplinesc condițiunile cerute de regulament ce li se impusesse. Atunci din întâmplare trecea pe acolo consilierul comunal Florea Marinescu, căruia bivolarii i imputară ca el a făcut pōte legile astea care le impunea un staroste fără voia lor și taxe ilegale, adaug'end că ei plătesc chiar asemenea taxe, numai să și alege ei singurii staroste. Din această n'a urmat nici uă insultă.

„Din nefericire însă polițaiul orașului sosind acolo înasprește lucrul încep'nd să insulte pe cetățenii adunați și să le ordone a pleca din piață, căci aduce armata. Armata a și fost adusă în adev'er, și rezultatul conflictului din s'era aceea a fost resp'andirea bivolarilor, rănirea câtor-va dintr'eușii și arestarea celor răniți la poliția.

„Atât trebuia pentru ca lucrul să iea în zilele următoare nisce proporțiuni mari grația, din nenorocire, unei administrațiunii nesocotite și zelosă până la crima de propriile ei nelegiuri. Faptul se relatează negreșit puterii centrale — de ore-ce martorul Bașni, directorul oficiului telegrafic, de și nu a aretat înaintea aquetei amănunțele corespondinței al cărui conțident principal a fost el singur ca șef — sub pretest că memoria nu i ajută a pastra nici un detaliu — totuși marturisescă că în tot acel interval de trei s'au patru zile, care a încep'ut de la 18, corespondința telegrafică a fost continuă și prea activă între autorități, și anume, între acusatul Lascar Catargiu, ministru de interne, cu prefectul său; între acusatul Ion Florescu, ministru de rebel, cu martorul Banescu; și între ministrul de justiție cu procurorul general Iorgulescu. (Dosarul aquetei de la Giurgiu).

„Toate acestea ne autorisă să credem că acușatii erau în cunoștința de acele ce se petreceau și că atitudinea autorității locale era inspirată, în ce privește tristele scene ce s'au succedat, de ordinele și impulsunile puterii centrale de care dispuneau acușatii. Ei ar fi putut îndată restabili liniștea, fără nici un conflict, prin

revocarea măsurilor ilegale ce luaseră și liberarea cetățenilor inocenți cari, în cele din urmă, chiar de s'ar fi resculat, nu uă făceau de cât în numele legii și al dreptului lor. Autoritatea însă s'a grăbit a face pe cea d'ânteu, era s'a abținut de a revoca și pe cea de a doua, adică liberând pe arestați.

Pe când în ziua de 19 ilegalitatea măsurii luată de guvern se publică prin daraban în tot orașul, anunțându-se că s'a suspendat aplicarea regulamentului, tot el ține încă în temniță pe acei cetățeni nevinovați cari nu făcuseră de cât să proteste. Acesta nu era negresit de natură a împăca pe deplin spiritele.

Cei liberi, convinși și mai mult de nevinovăția concetățenilor lor, cer liberarea celor arestați în ajun; autoritatea se obstină însă a păstra uă atitudine nedreptă și provocătoare, și după uă îndelungă parlamentare și continuă corespondență telegrafică în ziua de 19, rezultatul final este încapățânarea guvernului, care ca unul ce avea la dispozițiunea lui forța publică, asediază orașul printr' uă forțe numerosă desfășurare de putere armată pe toate stradele principale.

„Acesta era starea lucrurilor și ziua de 20, di nenorocită a măcelului. Bivolarii cu toate acestea spăimântați se adunaseră, fără a avea nici uă atitudine provocatoare, în strada mare din drumul garel, — strada care merge în piața centrală, unde se desfășura mai cu seamă un număr considerabil de armată, de călăreți și pedestri, — și îngrijii de s'orta celor arestați așteptau să vedă dacă într'adevăr vor fi pornii la București, după cum audiseră.

În acest interval cetățenii cei mai de capetenia din oraș, dorind în patriotismul lor să evite uă inutilă vărsare de sânge, cer D-lui prefect, cu primarul lor în cap, liberarea arestaților, garantând ei liniscea cea mai perfectă în tot orașul îndată ce se va lua această măsură de prudență și conciliațiune.

„Dece guvernul ar fi avut cea mai mică muștrare de cuget pentru propriile sele culpe, și dece ar fi ținut a nu provoca ura între frații și uciderea cetățenilor, ar fi adoptat îndată această măsură înțeleptă dictată de umanitate.

„Din contră, primarul ducându-se la telegraf și cerend a convorbi cu ministrul, i se refuză această cerere legitimă; prefectul și procurorul sesizați de această esortare a cetățenilor, după atăta corespondență cu șefii lor, se obstină, dicend că: acesta ar fi uă slăbire, uă abdicare a autorității; și de la telegraf merg în piață ordonând încărcarea armelor și pornirea ostirei în contra rebelilor. Căi va militari călări pornesc spre gară pentru a face uă recunoșcere și sunt primiți fără nici uă ostilitate de cetățenii grăniții, cari deschid drumul. Ei se întorc în piață fără

nică uă opunere. Atunci ostirea pornesc cu cavaleria în cap și procurorul-general, maiorul Carp — care atunci sosise de la București cu instrucțiunile de la șeful său — în trăsura, înaintează și se oprese în fața mulțimii adunată.

„Procurorul-general Iorgulescu, nepunându-se, înțelege, dicea el, cu totă mulțimea, cere să esă trei dintr'înșii cu care să parlateze, atunci es Stoiian Bêtrênu, Nicolae Roșu și Stancu Ene Gâscă. Procurorul-general apucă pe unul dintr'înșii și ordonă maiorului Carp să'l aresteze, cei alții se opun dicend: „acesta este omul nostru!“ Cuvinte caracteristice cari denotă că chiar în cugetarea acestor omenii simpli persoana trâmșilor lor trebuia să fie respectată, fiind chiamați spre a trata cu autoritatea.

„Cu toate acestea, fără nici uă somațiune, fără nici uă altă formalitate, uă detunătură de revolver, care rănesc pe unul din cei trei cetățeni, respund la aceste cuvinte; ostirea de călărași năpădesce asupra mulțimii, mulțimea neavend arme se apără cu glasul, și caii speriați încep să retrogradeze. Atunci rolul sângeros al focurilor începe: armata trage asupra poporului! Victimele fără arme fug înspăimântate în toate părțile, unele din ele cad în drum de lovitura glonțelor, altele rănite de abia se tărăse pênă la casele lor, de unde sunt luate apoi cu grămada și arestate prin închisori și spitale.

„În urma acestei victorii sâlbatică urmând depeșa din 21 Martie a procurorului general Iorgulescu, care arătând cu triumf rezultatul sângeros al acestei lupte fratricide și numărul morților și răniților găsiți pe câmpul de bătăia, spune că tulburătorii stau ascunși prin vii, fugii de pe la casele lor, și a trâmșii 2 oficeri și 30 de soldați pentru a'î respândi și din aceste refugii.

„Nenorociiți prinși în urmă de prin aceste locuri au fost maltratați, și la unii dintr'înșii — dupe cum se constată din depozițiunile martorilor luate la fața locului — femeile și copiii lor s'au înbolnăvit și chiar au murit de grădă.

„Cu această trista ocaziune au fost arestați mai mult de 40 de cetățeni, părinți de familie, — unii chiar fără mandat, — și ea a fost în același timp un pretext ca să se închidă și mulți omenii din oraș care nu aveau altă culpă de cât a fi adversarii ai regimului de atunci. Cetățenii de considerațiune ca D. Rose Ștefănescu — actualul deputat, — Alexe Christescu — consilier al județului, — preotul Pepteanu, și alții, au fost cu această ocaziune victimea resbunării.

„Cei mai mulți din arestați au suferit închisorea mai multe luni pênă să sosese verdictul juraților care le-a proclamat inocența; și în acest interval, pe lângă su-

ferințele lor proprii, familiile lor au dăcut în lipsă și în miserie.

„Ast-fel se termină această scenă sângeră, demnă numai de un guvern sâlbatic și perpetrată în scopul de a arunca terorea asupra celor asupriți și de a consolida domnia forței, silind pe toți a se supune fără margini la actele arbitrare ale autorității.

„Un fapt care denotă studiul perfid ce fostul regim punea pentru a introduce ura între toți cetățenii. Nici această trista ocaziune nu a fost lăsată pentru a semăna ura între armată și popor. În loc de a l plânge în tăcere, un ordin de di pe armată din partea acusatului Florescu, ridică acest fapt condamnabil la înălțimea unui fapt de armă, și ca ultimă încurajare la lupte fratricide, el împărți medalii de merit la subalternii ce au fost în trista necesitate de a esecuta ordinele barbare după care s'a vărsat sângele nevinovat al cetățenilor.

„La aceste fapte au luat parte nu numai ministri acusați, cărora li se impută ca la nisce aginți provocatori comiterea lor, dar chiar unii din reprezentanții autorității publice, atât locale, cât și din acei ce se duseră acolo cu ocaziunea conflictului.

„Naturalmente dar autorii crimelor și delictelor comise în această ocaziune se împart în două categorii, din cari: una, ministrii acusați Lascar Catargi și I. E. Florescu; și cea-altă, restul funcționarilor, pentru crimele și delictetele comise în această ocaziune prin propria lor voință și autoritate.

„Lăsând, la uă parte în detaliile lor pe aceste din urmă, — ca unele ce nu fac, propriu diș, obiectul investigațiunilor noastre, — nu putem însă a trece cu tăcerea un fapt grav, și acesta pentru a pune și mai mult în evidență natura acelora cu a căror analizare suntem în special însărcinați. Voese să vorbesc de toate procesele verbale dresate cu ocaziunea conflictului și cari pretind a constata facerea somațiunilor prealabile, cerute de legea penală ca condițiune indispensabilă pentru a se procede cu violență chiar în contra unor acte tulburătoare.

„Ei bine, asemenea somațiunilor prealabile n'au esistat.

„Acesta rezultă din dosarul anchetei, și toate depozițiunile sunt unanime pentru a constata că armata a tras asupra poporului fără să se fi făcut nici uă somațiune prealabilă.

„Așa d'er, agenții autorității cari au afirmat fapte neadeverate, pentru a scusa și acoperi partea lor de răspundere, au comis un adevărat fals în scriptură publică, și omorârea și rănirea cetățenilor în asemenea condițiuni constituie crima și delictul de omucid și rănire, fapte pedepsite de articolele pozitive din legea pe-

nală. Crima și delictul există dăr din partea autorității chiar când am presupune că nenorocitele victime nu erau în dreptul lor, ci erau nisece adevărați rebeli sâr cete de tulburători ai linișcei publice.

„In cât pentru imputabilitatea fie-cărui din foștii miniștri puși sub acusațiune, față cu faptele ce am relatat : prevenitul Nicolae Crețulescu, este care în calitate sa de ministru al comerciului a aprobat și a dat putere esecutoriă aceluși regulament ilegal care instituia stărostia bivolarilor și le impunea nisece taxe ne-votate de Corpurile Legiuitoare.

„Acest act al prevenitului Nicolae Crețulescu este făcut în adevăr în contra Constituțiunei, și deca s'ar fi executat ar fi constituit un adevărat abuz de putere din partea ministerului acusat, fără pre-judițiul responsabilității sele pentru crimele și delictele cari le-ar fi comis cu o-casiunea esecutării acesteia măsurii ilegale. Cu toate acestea este necontestabil că aplicarea regulamentului s'a suspendat înaintea ivirii conflictului și acesta rezultă atât din depeșa prefectului trimisă ministrelui de lucrări publice, care anunță suspendarea esecutării regulamentului, cât și din telegrama acestuia concepută în acest termen : Afu că bivolarii nu se supun la plata taxei, de un ban de chilă pentru transportul la Dunăre, taxă înființată prin regulamentul Camerei de comerț de acolo; cum de nu mă înștiințați de uă asemenea faptă? Impliniți pe viitor mai cu atențiune datoriile de prefect. Suspendați provizoriu această taxă și raportați mi toate împrejurările.“ (Vedeți aceste depeși în dosarul ⁷⁵/₇₃ al ministerului de comerț, pag. 71 și 74).

„Ambele aceste depeși pōrtă data de 19 Martie, pe când măcelul a avut loc în ziua de 20; revocarea regulamentului s'a ordonat dăr de ministrel acusat înaintea conflictului. Acesta rezultă și din depōzițiunea martorului Angelescu, care arată că la 18 s'a publicat prin tot orașul această revocare.

„Din toate acestea reese dăr că acusatul Nicolae Crețulescu n'are nici uă parte de responsabilitate, directă sau indirectă, în comiterea faptelor de omucid și rănire, pentru care este acusat. Faptul seŭ de a întări uă taxă nevatată de Corpurile Legiuitoare, întru cât această taxă nu s'a împlinit, rămâne numai în stare de pură tentativă, și după principiul liberal al legii noastre penale, tentativa de delict nu se pedepsește de cât în casuri anume prevăzute de lege. Acesta cu atât mai mult, cu cât el singur a revocat măsura ce se lua, și personalmente a fost cu totul în neștiință de cele ce se întemplantă la Giurgiu în timpul conflictului, după cum uă arată singur și chiar telegrafistul-șef Bașni, ascultat ca martor.

„In cât privesce pe prevenitul Catargi,

președintele consiliului de miniștri : după cum rezultă din adresa cu No. 4536 sub-scrisă de acusat și trimisă prefecturii de Vlașca la 21 Martiu, adona-đi după întemplantarea măcelului, prevenitul Lascar Catargi recunoșce singur că taxa ce se impusese era ilegală, că cauza prin urmare a conflictului era însăși autoritatea, care era afară din lege.

„De ar fi însă numai acest fapt, am putea fi plecați a crede că el nu implică de sine nici uă culpabilitate; este însă ce-a mai mult care agravă pozițiunea prevenitului în fața unei judecări imparțiale.

„El, ca președintele consiliului de miniștri și conducător suprem al aceluși guvern de opresiune și de arbitrar, nu pōte să nu fi fost pus în curent de cele ce s'a petrecuți la Giurgiu. Acesta presupțiunea însă fiind de ajuns pentru a'l declara culpabil, să vedem ce probe există în contra lui? In dosarul prefecturii Vlașca No. ⁵³/₇₃ se găsește adresa citată mai sus care constată că prefectura raportase deja prevenitului cele întemplate, cu raportul No. 3443, și l' trimisese în același timp și un exemplar după regulamentul în chestiune; și deca vom căuta pagina 18 a aceluși dosar găsim acest raport în original, care relatează toate împrejurările faptului. Acest raport are data 19 Martiu, adică cu uă đi înaintea măcelului; și tot din acest raport se constată că prefectul a ținut în curent prin telegraf pe prevenitul Catargi despre cele întemplate chiar în prima đi a conflictului. I.a aceasta vom adăoga și faptul că în tot timpul acelor trei đile corespondența între acusat cu autoritățile de acolo a fost continuă la telegraf, și că depeșa trimisă urgent de mai mulți cetățeni cu primarul orașului, pentru a libera cetățenii arestați pe nedrept, nu a avut alt răspuns de cât încărcarea armelor și pornirea oștirii în contra poporului.

In fața tuturor acestora ne întrebăm : cum este cu putință ca să se dică că prevenitul L. Catargi este străin de ororile comise, și că nici uă responsabilitate nu pōte cădea asupra'i? Era cu putință ca asemenea erori să se comită fără ordinul și autorizațiunea lui, când există faptul patent că el le-a cunoscut și ce este mai mult, când mărturisese singur că măsura era ilegală și prin urmare cetățenii arestați, fiind în stare de legitimă apărare, erau nisece adevărate victime? Cu toate acestea el persistă în represiunile nejustificate contra arestaților și, la cererea legitimă a tuturor de a se ordona liberarea ceia ce ar fi cruțat vērșarea unui sânge nevinovat, preferă vērșarea acestui sânge, în singura temă ce nu cum-va un pas de retragere spre calea legalității să nu fie considerat ca un act de slăbiciune al autorității și să l' compromită puterea.

„Acest act condamnabil l' face respon-sabil ca autor al crimelor comise asupra

cetățenilor; și chiar deca el nu le-ar fi ordonat, totuși ar fi culpabil de faptul de a fi provocat conflictul între armată și popor armând pe cetățeni unii în contra altora, adevărat rebel civil care a avut ca consecință mōrtea, ruina și desolațiunea atâtor familii.

„Faptul prevenitului chiar de nu ar fi pedepsit de legea penală a țării noastre, totuși înalta curte are dreptul să l' califice în raport cu valoarea lui morală și să aplice pedepsa ce va găsi că uă merită prevenitul, de l' va recunoșce culpabil. Elementele lor se găsește pe lângă articolele relative la omucid și rănire, chiar în art. 81 din condica penală, de ôre-ce el constituie un atentat la liniștea Statului, atentat cu atât mai periculos și mai condamnabil, cu cât el este comis de însăși deșitarul puterii publice.

„Deca nu s'a făcut uă mai mare lumină asupra acusațiunii în acest punct, cauza este că martorii telegrafisti, cari puteau să dea informațiunile cele mai detaliate asupra ordinelor date de prevenit în calitate sa de ministru, cu toate că el era autorizat de șeful lor a depune, și nici a-veți trebuință de asemenea autorizațiune pentru că se află înaintea justiției, totuși au refuzat de a ne da cel mai mic detaliu al corespondinței ținută de prevenit în a-cele trei đile.

„Aceleși condițiuni espuse în privința prevenitului Catargi, milită și încă cu prisos, în favoarea acusațiunii în ce privesce pe prevenitul Ion Florescu, foștul ministru de rebel. In privința lui acusațiunea, pe lângă elementele de mai sus, mai are și depōzițiunile luate de comitetul martorului Bănescu și depeșile acusatului presintate de acest martor.

„După aceste depeși el pōte fi considerat cu drept cuvânt ca agentul cel mai sângeros, ca autorul direct și principal al crimelor comise și ca unul care nu a regretat în conștiința lui, după cum arată acele depeși, de cât uă singur lucru : că nu s'a vērșat cu uă oră mai înainte, și încă de la început, sângele nevinovat al cetățenilor.

Aceste precioase detaliuri, sub-semnatul raportor, găsește de a sa datoriă a le completa cu constatările comitetului, făcute în urmarea studiului tuturor dosarelor relative la chestiune.

In dosarul prefecturii de Vlașca No. 53 din anul 1873, aflăm :

In ceia ce privesce originea, sau, mai bine dicând, cauzele ce au provocat face-rea acestui regulament care a avut consecințe atât de triste, încă de pe la începutul anului 1872 prefectul de Vlașca, comunică Camerei de comerț și de industrie din județul Vlașca uă suplică a unor comercianți grânari, interesați în cauză, cari ceru regularea raporturilor lor cu bivolarii cărași.

Camera de comerț a votat un regulament de ver uă șapte articole prin care impune bivolarilor alegerea unui staroste din sînul lor, care să țină un registru parafat de Camera de comerț pentru învoelile cărăușilor bivolarî cu comercianții grînarî. Acest staroste este autorizat să eșcute angajamentele cu ajutorul autorităților locale; iar pentru întemplinarea cheltuelilor starostiei acesta să percăpă de la bivolarî câte două banî de kilă. (Anexa, pagina respectivă.)

Acest regulament, s'a votat în unanimitate de Camera de comerț, s'a priimit de primăria comunei și s'a aprobat de D. ministru al agriculturii, comerțului și lucrărilor publice prin ordinul No. 1029 din 2 Februarî 1872.

Acest regulament, de și confirmat de guvern încă de la 2 Februarî 1872, autoritățile din Giurgiu, cunoscînd mai bine împrejurările locale ale cauzei, nu și au permis a-l pune în lucrare pînă în primăvara anului 1873, cînd se tipări în foî volante, se publică, se lipi pe zidurile din Giurgiu, ca cunoscîndu-l toți să se pună în lucrare; după care bivolarî fură învitați a-și alege staroste. Ei nu voră, protestănd asupra regulamentului și apărănduse că sunt sătuî de dări. (Dos. prefecturî 53, pag. 42). Atunci Camera de comerț și primăria le-au impus un staroste ne-ales pe care bivolarî nu l-au recunoscut. (Va urma.)

ANUNCIURÎ MINISTERIALE

MINISTERUL DE INTERNE.

Direcția generală a telegrafelor și postelor.

Avînd necesitate de: 12,000 borcănele micî; 4,000 elemente micî; 4,000 borcănele marî; 1,000 elemente marî.

Se publică spre cunoscînța D-lor amatorî că, în ziua de 22 Aprilie 1877, orele 2—4 p. m., se va ține licitațiune în cabinetul directorului general, pentru aprovizionarea acelor material cu următoarele condițiuni:

1. Licitațiunea se va face prin oferte sigilate și concurenții spre a putea fi admiși la licitație vor depune uă cauțiune provisorie de 600 lei în numerariu sau efecte de ale Statului, ăra cauțiunea definitivă va fi de 20 la sută din prețul rezultat asupra adjudecătorului.

2. Tote materialurile vor fi de calitatea, greutatea și dimensiunile modelelor ce se pot vedea la direcție în tôte dîlele și orele de lucru.

3. Termenul de predare se fixă în modul următor: pînă în termen de 30 dîle de la data contractului se vor preda:

4.000 borcănele micî.

2.000 borcănele marî și

1.500 elemente micî, ăra restul se va preda pînă la 60 dîle de la data contractului.

4. Predarea se va face la magasia centrală a direcției predăndu-se borcănele în lădi conținînd fie care ladă câte 300—500 borcănele micî, 200—300 borcănele marî.

5. Materialurile se vor primi de comisiunea consultativă care va avea în vedere modelele sigilate și care va respinge verî câte materialuri nu vor întruni verî una din condițiunile modelelor.

6. Plata se va efectua prin mandat asupra thesaurului public după predarea fișcărei cantității de material, luăndu-se de basă procesul-verbal al comisiunii de primire.

7. Taxa timbrului și taxa de înregistrare sunt în comptul antreprenorului.

8. În cas cînd antreprenorul nu se va conforma condițiunilor de mai sus, cauțiunea depusă va rămănea în folosul direcțiunei, fără somațiune, fără judecată nici punere în întărdiere.

9. Dacă în cursul anului direcțiunea va mai avea necesitate de asemenea materialuri, antreprenorul va fi obligat a le preda în termen cel mult de uă lună de la data comendei ce i se va face.

Pe lîngă aceste condițiuni concurenții vor avea în vedere art. 40—57 din legea comptabilităței generale a Statului și art. 32 din legea timbrului.

No. 4,216. 1877, Martie 21.

— Se publică spre cunoscînța D-lor amatorî ca în ziua de 29 Aprilie st. v. orele 2—4 p. m. se va ține licitațiune în cabinetul directorului general, pentru aprovizionarea a 1000 chilograme puciosă cu următoarele condițiuni:

1. Licitațiunea se va face prin oferte sigilate și concurenții spre a putea fi admiși vor depune mai întâi uă cauțiune provisorie de 50 lei în numerar sau efecte de ale Statului, ăra cauțiunea definitivă va fi de 20 la sută din prețul rezultat asupra adjudecătorului.

2. Puciosă va fi de calitatea modelului ce se pôte vedea la direcție în tôte dîlele și orele de lucru.

3. Termenul de predare se fixă la 30 dîle de la data contractului.

4. Puciosă se va preda la magasia centrală a direcției în lădi conținînd fie-care ladă câte 50—80 chilograme puciosă.

Primirea se va face de comisiunea consultativă care va avea în vedere modelul sigilat.

6. Plata se va efectua prin mandat asupra thesaurului public după predare luăndu-se de basă prescriptul verbal al comisiunii de primire.

7. Taxa timbrului și taxa de înregistrare sunt în comptul antreprenorului.

8. În cas cînd antreprenorul nu se va conforma condițiunilor de mai sus, cauțiunea depusă va rămănea în folosul direcțiunei fără somație, fără judecată nici punere în întărdiere.

9. Dacă în cursul anului direcțiunea va mai avea necesitate de verî-ce cantitate de puciosă, antreprenorul va fi obligat a preda cantitatea cerută în termen cel mult de uă lună de la data comendei.

No. 4,145. 1877, Martie 19.

Se publică spre cunoscînța D-lor amatorî că, în ziua de 25 Aprilie 1877, orele 2—4 p. m., se va ține licitațiune în cabinetul directorului general pentru aprovizionarea a 47 lădițe micî, 25 lădițe marî și 7 ciubere de lemn cu următoarele condițiuni:

1. Licitațiunea se va face prin oferte sigilate și concurenții spre a putea fi admiși vor depune uă cauțiune provisorie de 50 lei în numerariu sau efecte de ale Statului care va rămănea definitivă după adudecare.

2. Lădițele și ciuberele vor fi conform modelelor ce se pot vedea la direcție în tôte dîlele și orele de lucru.

3. Predarea se va face la magasia centrală a direcției la 30 dîle de la data contractului și obiectele se vor primi de comisiunea consultativă care va avea în vedere modelele sigilate.

4. Plata se va efectua după predare prin mandat asupra thesaurului public, luăndu-se de basă prescriptul-verbal al comisiunii de primire.

5. Taxa timbrului și taxa de înregistrare sunt în comptul antreprenorului.

6. În cas cînd antreprenorul nu se va conforma condițiunilor de mai sus, cauțiunea depusă va rămănea în folosul direcțiunei, fără somațiune, fără judecată nici punere în întărdiere.

Pe lîngă aceste condițiuni concurenții vor avea în vedere art. 40—57 din legea comptabilităței generale a Statului și art. 32 din legea timbrului.

No. 4,277. 1877, Martie 22.

— Pentru repararea liniilor Ploesci, spre Cămpina, fiind necesitate de 42 stâlpi, se publică spre cunoscînța D-lor amatorî, ca, în ziua de 29 Aprilie, la orele 12—2 p. m., se va ține licitație în pretoriul prefecturii Prahova, pentru aprovizionarea acelor stâlpi cu următoarele condițiuni:

1. Licitația se va face prin oferte sigilate și concurenții spre a putea fi admiși, vor depune uă cauțiune provisorie de 90 lei, în numerar sau efecte de ale Statului, ăra cauțiunea definitivă va fi de 20 la sută din prețul rezultat asupra adjudecătorului.

2. Stâlpii vor fi de stejar drept, bine curățiți de noduri și de cōjă, teșii la verî, la rădăcină pârliți pînă la 2 metri. Vor a-

vea dimensiunile de 8 metri înălțime, 70 centimetri în circumferință la rădăcină și 50 centimetri la vârf.

3. Predarea se va face la 30 zile de la data contractului și stâlpii se vor depune de la oficiul telegraf Ploesci, spre bariera Câmpina, la locurile ce se vor indica de D. diriginte respectiv.

4. Primirea se va face de o comisiune instituită ad-hoc, compusă din delegatul direcției și antreprenorul respectiv.

4. Plata se va efectua prin mandat asupra tesaurului public, luând de basă prescriptul-verbal al comisiunii de primire.

6. Taxa timbrului și taxa de înregistrare sunt în comptul antreprenorului.

7. În cas când antreprenorul nu se va conforma condițiilor de mai sus, cautiunea depusă va rămâne în folosul Statului fără somațiune fără judecată nici putere în întârziere.

Pe lângă aceste condițiuni, concurenții vor avea în vedere art. 40—57 din legea contabilității generale a Statului și art. 32 din legea timbrului.

No. 4.209. 1877, Martie 21.

Direcția imprimeriei Statului.

Pentru aprovizionarea imprimeriei cu 35 tone cărbuni de pământ necesare în cursul anului curent, se va ține licitație cu oferte sigilate în cancelaria acestei direcțiuni, în ziua de 14 Mai 1877, la orele 2 după amiază.

Doritorii cari vor voi a concura, pentru a fi admiși la licitațiune, vor depune în numerar sau bonuri garantate de Stat, o garanție de lei 300, care va rămâne și definitivă după aprobarea rezultatului licitațiunii de minister, era contractul se va încheia cu condițiunile următoare:

1. Cărbunii vor fi de prima calitate în bucăți mari și fără amestecături, după probele ce se află sigilate la această direcțiune.

2. Predarea acestei cantități de cărbuni se va face la magasia imprimeriei din localul Șerban-Vodă, în termen de 15 zile de la primirea contractului, prin cântărire, socotindu-se tona 1000 chilograme sau 780 ocale.

3. Constatarea calității și cantității cărbunilor se va face de șeful de atelier, machinistul mecanic și intendentul față cu antreprenorul sau delegatul său, prin încheierea unui proces-verbal, în baza căruia i se va libera antreprenorului cuvenitul mandat de plată.

4. În cas când antreprenorul nu se va conforma contractului, direcțiunea va cumpăra cărbunii de unde va găsi și cu orice preț în comptul garanției sale, fără ca dănsul să poată face proces Statului, (care nu va fi ținut a-l pune în întârziere) nici să aibă recurs la vre o protecțiune străină.

Pe lângă aceste condițiuni, se pune în

vedere concurenților textul art. 40—57 din legea contabilității și art. 18, 27 și 39 din legea timbrului.

No. 628. 3 1877, Aprilie 6.

Direcția generală a serviciului sanitar.

—La județul Brăila, fiind vacante trei posturi de moșe, cu reședința în comunele Fléscă, Silistru și Ianca, cu retribuțiunea de câte 100 lei pe lună, ministerul publică acesta, ca moșele cu drept de libera practică, care ar dori să ocupe asemenea funcțiune, să se adreseze la direcțiunea serviciului sanitar, spre regulare.

No. 783. 2 1877, Aprilie 7.

—Postul de medic al plășii Balta, din județul Dolju, retribuit din casa aceluia județ cu lei 350 pe lună, fiind vacant, ministerul publică acesta pentru cunoștința D-lor doctori în medicină, cari ar dori să ocupe menționatul post, de a se prezenta cu cererea la direcțiunea generală a serviciului sanitar, spre regulare.

No. 713. 3 1877, Aprilie 11.

—La județul Prahova, fiind vacant un post de medic la plasa Filipești, retribuit cu lei 250 și 50 diurnă pe lună, se publică despre acesta ca D-nii doctori să licențiază în medicină cari vor dori să ocupe asemenea funcțiune, să se adreseze la direcțiunea generală a serviciului sanitar, spre regulare.

No. 528. 3— 1877, Martie 16.

—La județul Dolju, fiind vacante trei posturi de medic la plășile Amaradia, Dumbrava și Jiul-de-Sus, retribuite din casa județului, cu lei 250 lăfă și 100 diurnă pe lună, se face cunoscut despre acesta ca D-nii doctori să licențiază în medicină, cari vor dori să ocupe asemenea funcțiune, să se adreseze în scris la direcțiunea generală a serviciului sanitar sau la prefectul districtului.

No. 576. 1877, Martie 19.

—Din ore-cari împrejurări neputându-se publica pentru luna Aprilie ținerea concursului pentru ocuparea posturilor aflate vacante de medici de urbe și de spitale, după cum se prevede la art. 31 și 53 din regulamentul concursurilor, inserat în Monitorul oficial No. 56, din 1875.

Ministerul publică că concursul pentru ocuparea unor asemenea posturi anume notate în lista de mai jos, va avea loc la 26 Mai viitor, și se va ține pentru posturile de medici de urbe și de spitale de dincoace de Mileș în Bucuresci, în localul direcțiunii sanitare, era pentru cele de peste Mileș în Iași, la epitropia spitalelor casei Sf. Spiridon, conform menționatului regulament.

D-nii doctori și licențiază în medicină

care ar dori să se prezinte la concurs, vor înainta cererile D-lor direcțiunii sanitare cu 20 zile înainte de ziua concursului și dată cu toate actele ce ar proba drepturile de admisibilitate la concurs cerute de art. 35 și 55 din citatul regulament.

No. 651. 3 1877, Martie 24

Tabloul de posturile de medici de spitale și de orașe aflate vacante cari urmăsă a se da cu concurs potrivit art. 39 și 57 din legea sanitară și art. 1 din regulamentul concursurilor.

Numele posturilor.	Pe lună	No. posturilor.
	leii.	
	Lei.	
I. Medicii de spitale.		
Spitalul Stamati, județul din Suceava.	320	40
Spitalul județului Olt.	350	30
„ „ Teleorman.	250	25
„ „ Bolgrad.	350	25
„ „ Urziceni, din județul Ialomița.	250	10
Spitalul Dragășani, din județul Vâlcea.	300	19
Spitalul Orezu, din județul Vâlcea.	300	12
Spitalul județului Putna.	120	20
II. Medicii de orașe.		
Reședințe de județe la care sunt admiși numai doctori în medicină:		
Orașul Cahul.	200	
„ Târgu-Jiului.	300	
„ Pétra.	250	
„ Turcu-Măgurele.	200	
„ Bolgrad.	200	
„ Huși.	250	
„ Caracal.	350	
Târguri pentru cari pot concura și licențiază în medicină:		
Zimnicea, din județul Teleorman.	250	
Roșiori-de-Vede, din județul Teleorman.	200	
Reșița, din județul Ismail.	250	
Oltenița, din județul Ilfov.	220	
Medic al comunei Lesciorean, județul Suceava.	200	
(5—3)		
În județul Teleorman, fiind vacante două posturi de medici de arondismente retribuite fie-care cu câte 250 lăfă și 100 diurnă pe lună.		
Ministerul publică că persoanele medicale competente care doresc să ocupe asemenea funcțiuni, să se adreseze direcțiunii serviciului sanitar, spre regulare.		
No. 512.	1877, Martie 14.	

Eforia spitalelor civite

La licitațiunea de la 8 Aprilie curent, ne prezentându-se concurenți pentru rearendarea proprietăților casei spitalelor arătate în publicația, No. 1,672, înserată în *Monitorul oficial*, No. 62, din 1877, în comptul garanțiilor și averei actualilor arendași, se face cunoscut că se va ține o altă licitațiune la eforia Bucuresei, strada Colței No. 38, în ziua de 12 Mai viitor, la orele 10 de dimineață, pentru rearendarea acelor proprietăți pentru care nu s'a achitat încă cășturile arendei.

Perioada de la 23 Aprilie 1877, până la aceeași dată 1878 cu condițiunile din *Monitorele oficiale* cu No. 35 și 164, din 1872.

Districtul Argeș.

1. Dăngăști, a schitului Fedeleșoiu, cu un gardian.
2. Liveștia de fân din Vaslan, a schitului Fedeleșoiu.
3. Lunca Mîrghia, a schitului Titireciu, cu un gardian.
4. Parte din Ruda, a schitului Fedeleșoiu, cu un gardian.
5. Rociu Stănilăveșca, a schitului Fedeleșoiu, cu un gardian.
6. Vatra schitului Fedeleșoiu-Runcu, cu 4 gardiani.

Districtul Buzău.

1. Cătișul, a schitului Târgșor, cu un gardian.
2. Vatra schitului Grăjdana cu Clociti, cu un gardian.

Districtul Dâmbovița.

1. Vatra schitului Cobia, cu doi gardiani.
2. Bilcul, a schitului Găiseni.

Districtul Dolj.

1. Intorsura a schitului Fedeleșoiu, cu trei gardiani.

Districtul Ialomița.

1. Caruleasa, a spitalului Colțea, cu un gardian.

Districtul Ilfov.

1. Chirnogi-Olătesci, a spitalului Panteleimon, cu 3 gardiani.

Districtul Muscel.

1. Muntele Clăbucetul, a schitului Titireciu.

Districtul Olteni.

1. Ciomăgesci, a schitului Șerbănești, cu un gardian.

Districtul Prahova.

1. Baraitarul Bianca, a schitului Brebul, cu doi gardiani.

2. Fântănelile, a schit. Găiseni.
3. Slobosia-Vrăjitoarea, a monastirei Sinaia, cu un gardian.
4. Munți Petricica-Piracle și Cazacu, cu trei gardiani.
5. Muntele Șeșul, al monastirei Sinaia, cu doi gardiani.
6. Rășani, schitul Târgșorul, cu un gardian.
7. Vaidesci, Valea-Dobrotei, cu un gardian.

Districtul Roman.

1. Morunglavul, a schit. Șerbănești, cu 5 gardiani.
2. Oboga, idem 2 gardiani.
3. Carloganii-Kintesci, idem cu 2 idem.

Districtul Teleorman.

1. Licurciu Zbirglezile și Lixandra, a spitalului Panteleimon, cu 2 gardiani.

Districtul Vlașca.

1. Căcaieți, a spitalului Colțea, cu 2 gardiani.
2. Hodivoia-Vieri, a spit. Panteleimon, cu 5 gardiani.

Districtul Vâlcea.

1. Vatra schit. Titireciu, cu un gardian.
2. Pogonele de loc din Valea-Rei.
3. Ocenele-Mar, a spit. Panteleimon.
4. Móra de lîngă Râmnic.

Perioada de la 23 Aprilie 1877, până la aceeași dată 1881, cu condițiunile din *Monitorul oficial* No. 43, din 1875.

Districtul Argeș.

1. Ciopângeni-Poenari, a schitului Berislăvesci, cu 2 gardiani.

Districtul Dâmbovița.

1. Poiana-Lungă, a schitului Găiseni, cu 2 gardiani.
2. Secăturile idem cu un gardian.
3. Căcoșul (Ralet) idem cu un idem.

Districtul Ialomița.

1. Cățărași-Lichiresci, a spit. Colțea, cu un gardian.
2. Persica-Dor-Mărunt, cu condițiunile ce se vor vedea la ziua licitației.

Districtul Prahova.

1. Ploestori, a schitului Târgșoru, cu un gardian.
2. Muntele-Pleșuga sau vatra schitului Lespedile, cu un gardian.
3. Prăvăliile de pescărie din Ploesci, cu condițiunile ce se vor vedea la eforie.

Districtul Vlașca.

1. Bucșani, a spitalului Panteleimon, cu un gardian.
2. Dușani, idem.

București.

1. Casa Făgărășanul.

2. Casa din strada Sf. Elefteri.
3. Locul n. 8 din strada Sfinților, cu condițiunile ce se vor vedea la eforie. No. 2,358. 1877, Aprilie 18.

— În urma licitațiunei ținută în ziua de 8 Aprilie curent, pentru arendarea unora din moșiile casei spitalelor, pe o nouă perioadă, confirmându-se rezultatul obținut pentru proprietățile următoare:

1. Bordeul Verde, Scheaoa-Doicesca Lisotença, din districtul Brăila, cu trei gardieni.
2. Surdila, idem cu 2 gardieni.
3. Plopul-Ianca-Perisoru, idem cu trei gardieni.
4. Intorsura din districtul Dolj, cu 3 gardieni.

Se face cunoscut spre știința D-ilor arendași respectiv ca să depună garanțiile definitive în termenul prevăzut de condițiunile după care a concurat.

Eră pentru moșiile arătate la vale se va ține altă licitațiune la eforia Bucuresei, strada Colței No. 38, în ziua de 7 Iunie, la orele 10 de dimineață, conform publicației cu No. 1,406, înserată în *Monitorul oficial* cu No. 52, din 1877.

Listă de proprietățile casei spitalelor, ce sunt a se arenda în ziua de 7 Iunie 1877.

Districtul Argeș.

1. Ciupagiul cu trupurile, a spitalului Colțea, cu un gardian de pădure și hotare.
2. Teca, a schitului Berislăvesci-Cornetul, cu un gardian de pădure și hotare.
3. Cărcima de la Pripore și muntele Córneșu, a schitului Cornetu, cu un gardian de pădure și hotare.
4. Vatra schitului Fedeleșoiu-Runcu, cu 4 gardieni, idem.
5. Dăngăști, a schitului Fedeleșoiu, cu un gardian idem.
6. Liveștia de fân din Vlșan, cu un gardian.
7. Muntele Clăbucetul idem cu un gardian idem.
8. Parte din Buda, idem cu un gardian idem.
9. Raiciu-Stănilăveșca, a schitului Berislăvesci, cu un gardian.
10. Lunca-Mărghia, a schitului Titiresci, cu un gardian idem.
11. Marianca-Balomiresca, idem.
12. Budesci sau Crângul-Bun.
13. Muntele Galben-Vămeșoia, a schitului Găiseni.

Districtul Buzău.

1. Fundeni, a spitalului Colțea, cu un gardian de pădure și hotare.
2. Zilisceea-Sorésca, a spitalului Panteleimon, cu un gardian idem.
3. Cătișul, a schitului Târgșoru, cu un gardian idem.
4. Rotunda-Sopirliga, idem cu 2 gardiani idem.

5. Sopirliga, a schitului Brebul, cu un gardian idem.
6. Cicara, a schitului Lespeșile, cu un gardian idem.
7. Vatra schitului Grăjdana, cu un gardian idem.
8. Clocișii, a schitului Grăjdana, cu un gardian idem.

Districtul Brăila.

1. Deșirați, a spitalului Colțea, cu două gardieni de pădure și hotare.
2. Batogul, a monastirei Sinaia, partea schitului, cu 2 gardieni.
3. Liscoțența, fostă a generalului Dimitrie Crețulescu, partea cuvenită eforiei, cu un gardian.
4. Liscoțența, fostă a D-lui căpitan Gheorghe, cu un gardian.

Districtul Dâmbovița.

1. Vatra schitului Cobia, cu 2 gardiani idem.
2. Bâlcul, a schitului Găiseni.

Districtul Ilfov.

1. Gorogănuș, a spitalului Pantelimon, cu un gardian, idem.
2. Clinciu Surlari, a schitului Găiseni, cu un gardian idem.
3. Petra, spitalul Pantelimon, cu 2 gardieni, idem și cu condițiunile speciale ce se vor vedea la licitațiune.
4. Chirnoși-Clătesci, a spitalului Pantelimon, cu 3 gardieni, pentru pădure și hotare.

Acastă proprietate se arendăcă astfel precum se posedă astăzi de eforie, afară de 80 pogone, loc cu moră și construcțiunile ce se află pe dânsese angajate cu osebuit contract altei persoane până la 23 Aprilie 1883.

Districtul Ialomița.

1. Carnuleasa, a spitalului Colțea, c'un gardian idem.
2. Dudesci de balta, a monastirei Sinaia cu 2 gardiani idem.
3. Păpeni a spitalului Pantelimon c'un gardian idem.
4. Lucul Giurgeni sau gura Ialomiței, fostă a D-lui general Dimitrie Crețulescu, partea eforiei, cu 2 gardiani.

Districtul Museu.

1. Lescișorele, a spitalului Pantelimon.
2. Muntele Clobucetului, a schitului Titireciu.

Districtul Oltu.

1. Ciomăgescii, a schitului Șerbănesci c'un gardian idem.

Districtul Prahova.

1. Uralții, cu trenul numit, via Bobușeni, a spitalului Colțea, c'un gardian idem.

2. Muntele Seșul, a monastirei Sinaia c'un gardian idem.
3. Slobozia Vrăptorea idem, c'un gardian idem.

4. Fântânelile, a schitului Găiseni și a le spitalului Colțea, ce s'a arendat separat, c'un gardian idem.

5. Vatra sezitului Poiana, c'un gardian idem.

6. Doftanetul idem, c'un gardian idem.

7. Vădescii sau valea Dobriței a schitului Târgșoru.

8. Răsanii idem, c'un gardian idem.

9. Hăbndul Seutași, idem, c'un gardian idem.

10. Baraitorul Biancă, a schitului Brehu cu 2 gardiani.

11. Muntele Coțofana, a schitului Lespedelo, c'un gardian idem.

12. Sărască Matita s'au Delnita a monastirei Sinaia cu 3 gardiani idem.

13. Munții Petricica Păraele și Cazaen cu 3 gardiani idem.

14. Dreptul de a explota păcura de pe proprietatea Motita, condițiunile se vor vedea la licitație.

Districtul Romanați.

1. Murunglavul, a schitului Șerbănesci cu 5 gardiani idem.

2. Oboja idem cu 2 gardiani idem.

3. Cărligani Chintesci idem cu 2 gardiani idem.

Districtul Râmnicu-Sărat.

1. Vatra schitului Maxineni și Corbul cu 3 gardiani idem.

2. Tigoiul Olșreni s'au Coțatca a monastirei Sinaia, c'un gardian idem.

3. Bordsca a schitului Maxineni c'un gardian idem.

Districtul Teleorman.

1. Licuriciul Zbărglezile-Lixandra a spitalului Pantelimon cu 2 gardiani idem.

Districtul Vlașca.

1. Toporul, a spitalului Philan'ropia c'un gardian idem.

2. Răsmisescii, a schitului Berislavescii, c'un gardian idem.

3. Răsmisescii a spitalului Pantelimon cun gardian idem.

4. Hodivoia-Vienișii, a spitalului Pantelimon cu 5 gardiani idem.

5. Căcăleșii, a schitului Cobia cu 2 gardiani.

Districtul Vâlcea.

1. Vătra schitului Titireciu, c'un gardian.

2. Muntele Mindre Stănișoara a schitului Cornetului.

3. Muntele Murgășu Danu idem.

4. Pojonele cu via din valea Reii a schitului Fedeleșoiu.

5. Oenele mari a spitalului Pantelimon.
6. Măra de lângă Râmnic. No. 2370. 1878, Aprilie 18.

MINISTERUL DE REȘBEL

Intendența militară din a III divizie teritorială.

În ziua de 13 Mai la ora 11 de dimineață, urmând a se vinde prin licitație 87 rănițe afară din serviciu; se face cunoscut în de obște ca oricine va voi să cumpere asemenea efecte să se prosinte la bateria de pompieri din Galați, unde s'a hotărât locul de licitație.

No. 2,985. 1877, Aprilie 16.

MINISTERUL DE FINANȚE

Casieria generală de Gorj.

Se publică spre cunoștința amatorilor, că în ziua de 28 curent, s'a ajunat vânderea prin licitațiune în localul acestei casierii a averilor următoare pentru datoriile din arendă:

4500 oca grâu, 100 chile porumb, 600 oca grâu și 21,000 oca porumb de la moșia Strâmba.

55,000 oca porumb și 2000 oca grâu de la moșia Moiu;

22,000 oca porumb și 3500 oca grâu de la moșia Baza de fer.

20 chile grâu și 70 chile porumb de la moșia Iliesci.

20,000 oca grâu de la moșia vatra Tismana și 32 chile porumb, 2000 oca grâu,

24,500 oca porumb și de la 25—30 chile grâu de la moșia Șipotu.

No. 3293. 1877, Aprilie 15.

— Se publică spre cunoștința amatorilor că la 28 Aprilie curent, se va vinde prin licitațiune în localul acestei casierii 24,000 oca porumb pentru neplata de pădurari și confiniști de la moșiile Părau Boia și vatra Crasna.

No. 3297. 1877, Aprilie 15.

ANUNCIERII JUDICIARE

LICITATIONI.

Tribunalul Prahova, secția I.

La 14 Mai viitor, ora 10 de dimineață, s'a decis a se vinde cu licitație la acest tribunal, averea imobilă rămasă de la defunct C. Dumitrescu, cerută de tutorele acei case D. Alecu C. Dumitrescu comerciant, din Ploesci, autorisată de consiliul de familie prin încheierea aprobată de acest tribunal la 12 Martie 1877, prin dia-

rul No. 1477 care avere se compune din uă pereche case cu 4 odăi, sală între ele, pivniță, un șopron în dos, casele învelite cu șindrilă, ăra șopronu cu fer alb și cu dușumele pe jos, uă cuhnie cu odaia ei învelită cu fer alb, alături un șopron cu pivni sub el, învelit cu scânduri, uă magasie și 2 șoprone învelite cu șindrilă, în curte un puț american, leu tot locul lor, situat în acest oraș, suburbia Sf. Vasile, strada Câmpini, parte din loc împrejmuit cu scânduri și parte neimprejmuit, având întinderea și vecinătățile următoare: lățimea stânjenei 17 și 5 palme, iar lungul de stânjenei 185 și 5 palme, învecinat spre miedă-nopte cu locul decedatului Ioniță Scumpiu, în fund cu locul D-lui Mitică Gialepu, și spre răsărit cu D-lor Petre Mibaș, Constantin Manta, zidar, Marin Marinescu G. Ștefan, G. Popescu, și Ion Mizilgeanu.

Descriul imobile nu s'a găsit afectat la nici o împrejurare.

Se publică de acesta spre cunoscința generală a amatorilor.

No. 15 813 1877, Aprilie 15.

— La 14 Mai viitor, ora 10 de dimineață, s'a decis a se vinde cu licitație la acest tribunal, averea imobilă a D-lui N.

Mihăileanu, proprietar, domiciliat în Ploesci, adjudecată definitiv asupra D-nei Aneta Muscelănu, menajeră, domiciliată la D. avocat N. Garofidi, din Ploesci, și care nu s'a conformat art. 551 procedura civilă, cu depunerea prețului, puinduse din nou în vîndere în complul său, care avere a fost urmărită tot după cererea D-săle, pentru despăgubirea banilor prevăduți în actul de ipotecă legalizat la No. 1141 din 1873, de acest tribunal și investit cu formula executorie și care se compune din 50 stânjenei moșie din comuna Șoimari, ce'i are cumpărați de la D. locotenent N. Poenaru, și D-na Anica Sălăceanu, din comuna Șoimari, plasa Teléjenu, acest județ, a căror vecinătăți sunt: spre răsărit cu plaul trenului, spre apus cu Moșneni Măticeni, spre miadă-di cu Moșneni Șoimari și spre miadă-nopte cu Joita N. G. Mihăileanu, descriul imobile, afară de casul pentru care se urmărește, s'a mai afectat la următoarele împrejurări:

I. N. G. Mihăileanu, Anica Slăniceanu, ipotecă 50 stânjenei moșie din hotarul Șoimari pentru suma de lei noi 5875, actul transcris la No. 5 din 1873, opis secția II pe 1873, la No. 2 al opisului.

II. N. G. Mihăileanu, tutela defunctului Iancu G. Mihăileanu, garanția cu totă averea sa imobilă pentru asigurarea tuteli numitului defunct, opis secția II pe 1873, la No. 9 al opisului jurnal No. 3756 din 30 Mai 1873.

III. N. G. Mihăileanu, locotenent N. Poenaru ipotecă 50 stânjenei moșie din hotarul Șoimari pentru suma de lei noi

5875, actul transcris la No. 6 din 1873, opisul secția II, pe anul 1873, la No. 3 al opisului.

IV. Mihăilescu G. N., Poenaru N. locotenent; licitație 50 stânjenei moșie din comuna Șoimari 1875 Mai 30. dosar No. 679, din 1875 opisu pe anul 1875.

Se publică de acesta și se somesă toți aceia care ar pretinde veri un drept de proprietate asufruit, servitute, chirie, ipotecă, privilegiu, sau ori ce alt drept asupra acestor bunuri urmărite ca, înaintea dălei de adjudecare să se presante la acest tribunal, spre a'și arăta pretențiunile lor ce vor fi având, sub pedepsă de nu li se mai ține în sémă, conform al. III de sub art. 506 procedura civilă.

No. 15.803. 1877, Aprilie 15.

— La 24 Septembrie viitor, ora 10 de dimineață, s'a decis a se vinde cu licitație la acest tribunal averea imobilă a D-lui Hagi Ioan Dobrescu, proprietar din Ploesci, urmărită după cererea D-nei Vasilihia Hagi Ioan Dobrescu, menajeră, din Ploesci, spre a sa despăgubire de suma banilor prevăduți în sentința acestei secțiuni, No. 2 din 1877, pronunțată cu executoria provisorie, care avere se compune din: uă pereche case, construcție de zid în paente compusă din 3 camere și sală la mijloc, învelite cu șindrilă, în curte un cotlon de scânduri de brad, împreună cu tot locul lor ca la 9 sau 10 stânjenei față, situat în suburbea Sânti-Impărați, strada Bogdan, No. 214, orașul Ploesci, învecinat în față cu dișa stradă, în fund cu Ioan Dan, la o parte cu casele sociului reclamantel Hagi I. Dobrescu, și la alta cu Alecu Constantinescu.

Descriul imobile, după atestarea greșei, s'a găsit afectat la următoarele împrejurări:

Hagi Ioan Dobrescu, se împrumută de la Gheorghe Alexandrescu, și ipotecă 2 perechi case din acest oraș, actul trecut la No. 16 al condici opis secția II pe 1873 No. 19.

Idem urmărire averii săle după cererea lui Alexandrescu pentru suma din acel art; la 14 August 1874, nota portăreilor No. 6428 din 1874.

Se publică de acesta și se somesă toți aceia care ar pretinde veri un drept de proprietate usufruit, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ori ce alt drept asupra acestor bunuri urmărite ca înaintea dălei de adjudecație să se presinte la acest tribunal, spre a'și arăta pretențiunile lor ce vor fi având, sub pedepsă de a nu li se mai ține în sémă, conform al. III de sub art. 506 procedura civilă.

No. 15.805. 1877, Aprilie 15.

— La 7 Mai viitor, la orele 10 de dimineață, s'a decis a se vinde cu licitație la acest tribunal, averea imobilă a D-lui Savu Dumitrescu, de profesiune tabac și

do iciliat în acest oraș Ploesci, suburbea sântul Ilie, urmărită după cererea D-lui Bohor H. Leon, de profesiune comerciant și domiciliat tot în Ploesci, spre a sa despăgubire de suma banilor prevăduți în sentința acestei secțiuni, cu No. 8, din 1876, investită cu formula executorie, care avere se compune din un loc din Ploesci, suburbea sântul Ilie, în lățime facia despre biserică sântul Ilie, aproximativ pînă la 12 stânjenei și lungul ca de 30 stânjenei, mergînd din strada Tabaci, pînă în strada Zahanali-Vechi, unde lățimea este aproximativ de la 8 pînă la 9 stânjenei, însă la mijloc se îngustesă prin întinderea proprietăților lui Licsandru Burtea și Eanca Dumitru Hagi Savu, mama debitorului, pe acest loc se afă clădite în strada Tabaci și biserica sântul Ilie, în colț uă pereche case de zid vechi, purtând No. 16, având 2 odăi mieșore cu sala la mijloc și uă prăvălie cam derămată, tôte sub un singur acoperiș de șindrilă veche, uă altă pereche case mai în fundul curții, tôte pe acel loc construcție de zid, ăra de la brău în sus cu scânduri de brad, învelite cu fer alb, având asemenea 2 odăi și uă cuhnie, acest loc și ambele perechi de case se învecinesc despre răsărit cu strada ce merge din ulița Tabaci, în strada Zahanali-Vechi, spre apus cu proprietățile lui Florea Bărbulescu Tabacu și Mihaiu Dascălu, despre miedă-nopte cu proprietatea D-lui Licsandru Burtea și E. Dumitru Hagi Sava, acest loc și care sunt împrejmuite cu uluci de brad.

Un alt loc viran ne împrejmuit, în lățime din proprietatea lui Licsandru Burtea, despre apus pînă în strada despre răsărit ce merge din strada Zahanali-Vechi, spre strada Tabaci și aproximativ pînă la 13 stânjenei, lungul este din facia strada Zahanali-Vechi, spre miedă-di pînă în proprietatea D-nei Eanchi Dumitru Hagi Sava, despre miedă-nopte aproximativ ca la 8 stânji, averea numitului Savu Dumitrescu.

Descriul imobil, după atestarea greșei, s'a găsit afectat la următoarele împrejurări: Savu Dumitrescu, Alexandrina Plopănu afectesă averea sa pentru lei vechi 16,360 parale 23, primiți dotă, No. 7 al condici pe 1870.

Savu Dumitrescu, asigurarea dotei societății săle Marița cu 2 case din Ploesci, suburbea sântul Ilie, pentru lei noi 8815, dosarul 1397, din 1875.

Se publică de acesta și se somesă toți aceia cari ar pretinde veri-une drept de proprietate, usufruit, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ori ce alt drept asupra acestui bun urmărit, ca înaintea dălei de adjudecație, să se presinte la tribunal, spre a'și arăta pretențiunile ce va avea sub pedepsă de a nu li se mai ține în sémă, conform alin III de la art. 506 procedura civilă.

No. 15 780. 1877, Aprilie 14.

Tribunalul de Argeș.

Pe baza sentințelor acestui tribunal, cu No. 13, din 1870, investită cu formula esecutorie No. 128, din anul 1872, și după îndeplinirea dispozițiilor cerute de procedura civilă, prin jurnalul dresat de acest tribunal sub No. 1682, din 1877, s'a notărat ca, în ziua de 16 August viitor a. c., ora 10 a. m., să se vîndă cu licitație în pretoriul acestui tribunal, imobilele jos notate, averea D-lor Enache Dumitriu și Nicolae Popescu, de profesiune comerciant cel I și cel al II freser, domiciliati în comuna Pitești, județul Argeș, despre despăgubirea D-lui Eftimie Georgescu, de profesiune avocat, din comuna Pitești, județul Argeș, de sumele ce are a primi după arătata mai sus sentință.

Acestă vîndere se publică spre generală cunoștință, ca toți aceia ce vor avea asupra acestor imobile veri un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ori-ce alte drepturi să se arate la tribunal mai înainte termenului de adjudicație, căci, în urmă, nu li se va mai admite nici uă pretențiune. Eră aceia ce vor voi să cumpere aceste imobile să se prezinte la tribunal, la ziua și ora indicată mai sus, spre a concura.

Descrierea imobilelor ce se vinde, condițiunile vînderei, și diferitele sarcini și împrejurări ale imobilelor pînă acum cunoscute sunt:

Averea debitorului Enache Dumitriu.

1. Un loc ca de 36 stânjeni lat, pătactu la uliță despre strada Podolui, unde se învecinește cu locul preotului Ion Brădenu, care este din el spre fațada uliței, ca 12 stânjeni, în depărtare pînă la șosea drumului podului și în lățime ca de opt stânjeni, și care are următoarele vecinătăți: fațada acestor 36 stânjeni despre ulița podului, se învecinește cu locul preotului Ion Brădenu, despre sôre-răsare, și despre sôre-apne tot în lat cu ulița ce merge din ulița libertății nouă, spre pod și merge pe din dos de ese în ulița Cesteliilor, la Costache Popa Atanasiu (cocoșatu) sau Popa Sandu (acum răposatu), la capul de dela del cu ulița nouă numită, strada Libertății sôu Drăgoescului, ce ese la pod și pe partea de la vale cu locul răposatului Ţinic ginerile lui Stanciu Cărămizaru.

Acestă avere a debitorului Enache Dumitriu din Pitești.

Averea debitorului Nicolae Popescu.

Ca la șapte pogône și 18 prăjinii loc de hrană în aprosimatiune, cu una casă construită de zid și învelită cu șită, compusă de una una odaie și una cuhnie, foarte ruinată în cât astăzi este pustie fără uși și fără ferestre, vecinătățile acestui imobil sunt următoarele: La capul despre Răsărit cu D-lui Niță Voicului și Dumitrache

Marin, despre apus cu D-lu Costache Stoienescu pe partea de la del cu D-lor Dumitra sin Dumitru și Marin Iou și pe de la vale cu drumul de comunicația biserică.

Acestă avere a debitorului Nicolae Popescu, situată în comuna Prundu, plasa Pitești, districtul Argeșiu.

În urma consultării registrelor de poprire făcute de către D. grefier local pe numele lui Enache Dumitriu, nu s'a găsit nici uă sarcină asupra imobilului sôu, eră pe numele lui N. Popescu, s'a găsit următoarea sarcină:

În anul 1874, la No. 10, afectă două pogône pămînt din comuna Prundu pentru buna administrație a averea casii răposatului G. Dumitrescu în calitate de epitrop.

No. 9005 1877, Aprilie 15.

Tribunalul de Teleorman.

Pentru despăgubirea D-lui Simion Dimcea comerciant, domiciliat în capitala Bucureștilor, suburbea Caimata, strada Săgeții No. 7, de suma banilor prevăduți în actul de ipotecă legalizat de acest tribunal la No. 1, din 1872, investit cu titlul esecutoriū, prin jurnalul dresat de complet sub No. 1834, adjurnându-se vînderea cu mod de licitație în sala ședințelor acestui tribunal, în ziua de 26 Maiu 1877, la orele 10 ante-meridiane, a următoarei averi imobilă a D-lui Anton Buhlea, proprietar din comuna Pătra, plasa Marginea, districtul Teleorman, ce o are situată în urbea Turnu-Măgurele, plasa Călmățui, acest district, care se compune precum urmese:

Un stabiliment de moră de abur cu patru petre, cu locul ei pe care se află situat edificiu de zid, învelit cu fer, în urbea Turnu-Măgurele, districtul Teleorman, fără număr de casă, avînd despărțiturile acestea, adică: una unde se află petrele, alta unde ese mălaiul și făina măcinată, fiind aci și un hambar de făină, alta despărțitură unde este vaporul, alta unde se află casanul și focul, alte patru odăite, dintre care două sunt locuite de servitorii morii, podul despărțit în două, una despărțitură servește de magasiie de țărăte și în cea-altă sunt mașinării de ale morii și uă ladă de pus grâu, toia acestea aflate sub un acoperemînt, și se învecinește la răsărit cu locul viran al primăriei și locul de brutărie tot al debitorului Anton Buhlea, vîndut de Stat, la apus cu locul temniței de lângă tribunal, la mîdă-di și mîdă-nopte cu ecaretele vîndute de Stat, tot ale debitorului Buhlea, și care avere, după încredințarea dată de grefă, s'a găsit afectată la următoarele sarcini:

1. În anul 1855, garantese pentru Nicolae Bărlău ce s'a orănduit epitrop al casei repausatului Iordache Găisenu.

2. Idem pentru epitropia casei repausatului Iordache Găisenu ce a luat'o asupra și a oepitropisi și a repausatului de mai sus.

3. În 1860, idem zălogită totă starea sa, precum și două acte de creanță ce are a lua de la Marița Coeride și G. Gligorade, prin zălog casele cu locul lor din Turn.

4. Garantese secuestru cerut de Pavel Balosidi pe averea lui Ilie Pașalău.

5. În 1861, idem garantese pentru secuestrul ce a înființat Ionuță Copcea pe două locuri de cazanetă, avere a repausatului Filip Ionesu.

6. În 1866, poprită averea sa ca garant al secuestrului ce a înființat a mai multor locuitori din comuna Zimnicea, pentru suma de lei 46.000.

7. Garantese cu averea sa pentru secuestrul ce a înființat D. Lambroci Căculli potrivit datoriei de lei 6.501.

8. În 1867, ipotecă averea sa imobilă din Turn, adică: uă moră cu abur, magasiie, fabrică de pîne, case cu două etaje și alt rînd de casă tot de acolo cu un etaj, actul legalizat la No. 25, din 1867.

9. În 1869, idem locuri și case pe dănele în acest oraș, ipotecate către Stat pentru plata de arendă, actul No. 43.

10. În 1870, afectată averea sa către Stat pentru moștile ce ar lua cu arendă.

11. Asigură pe Stat cu locul de brutărie și camerele sêle și uă magasiie, cu locul lor din Turn, vecine cu tribunalul pentru moșia Pătra, a mănăstirei Ostrovu din acest județ, ce a sub arenda o D-lui M. Onnra, actul legalizat la No. 37, din 1870.

12. Idem cu averea sa imobilă, secuestru cerut de D. Papadopolu pe averea D-lui G. Carătasu, pentru lei 39.452.

13. În 1872, ipotecă hotelul cu locul sôu din strada Marinescu și Sf. Haralambie, magasiile cu locul lor din pîta Sf. Haralambie, moră de abur cu locurile și dependințele sêle, strada Elena Cuza și casele cu locul lor din strada Panait Hristea, către Simion Dimcea, pentru împrumutul de lire otomane 2.700, actul legalizat la No. 1.

În consecința căruia tribunalul publică prin această spre generală cunoștință a amatorilor și somese pe toți aceia cari vor pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă, sau ori-ce alt drept asupra coprinsei averi pusă în vîndere, ca, mai înainte de termenul indicat mai sus, să se prezinte la acest tribunal, spre a și face pretențiunile ce vor crede că au, căci în urmă nu li se vor mai ține în seamă nici un fel de asemenea pretențiuni.

No. 8.480. 1877, Aprilie 16.

Corpul portăreilor tribunalului Ilfov.

Pentru ziua de 27 Aprilie 1877, s'a fixat de onor. tribunal Ilfov, secția III, a se

vinde cu licitație pe piața Constantin-Vodă, averea mobilă a D-lui C. Apostolescu, pentru despăgubirea D-lui P. Rădulescu, se publică dără spre cunoștința tuturilor amatorilor cu adăogire că, dacă nu se va putea termina în acea zi, se va continua cu vânderea și în zilele următoare.

No. 6.103. 1877, Aprilie 19.

Pentru ziua de 23 Aprilie a. c., s'a fixat de onor jude de pace al ocol II, a se vinde cu licitație pe piața tribunalelor averea mobilă a D-lor R. Goleșcu și Catinca Goleșcu, pentru despăgubirea D-lui Gr. Dumitrescu, se publică dără spre cunoștința tuturilor amatorilor, cu adăogire că dacă nu se va putea termina în acea zi, se va continua cu vânderea și în zilele următoare.

No. 6006. 1877, Aprilie 18.

Pentru ziua de 26 Aprilie a. c., s'a fixat de onor tribunalul Ilfov secția III, a se vinde cu licitație în pretoriul aceluși tribunal, bunurile domaniale în valoare de lei noi 14.000, și bunurile rurale în valoare 740, bani 73% avere a D-lui G. A. Mateșescu, pentru despăgubirea D-lui S. I. Bally; se publică dără spre cunoștința tuturilor amatorilor.

No. 5998. 1877, Aprilie 18.

CITĂȚIUNI

Curtea de apel din București, secția II.

D. Elisabeta Dumitru Olténu, cu domiciliul necunoscut, se vestesce printr'această, una și singură citație, ca la 20 Mai 1877 la 10 ore de dimineață, să vină a se înfățișa în procesul ce are la această curte, pregătit cu toate actele necesare; cunoscând că la cas de nevenire, procesul se va rezolva în lipsă, conform art. 182, din procedura codului penal.

No. 2978. 1877, Aprilie 12.

D. Mihail I. Tâmpianu, domiciliat în capitala Rusiei, St. Petresburg, în virtutea art. 75 al 7, din procedura civilă, este citat a se prezenta în persoană sau prin procurator admis de lege înaintea secțiunii II, a curții de apel, la 6 a lunăi Mai viitor, anul 1877, ora 10 din zi, când are a se judeca procesul ce are cu D. M. Vidrașu și alții pentru bani, aducând atunci și probele ce va fi posedând; la nevenire cauza se va căuta în lipsă.

No. 2346. 1877, Aprilie 16.

Tribunalul Ilfov, secția I civilă.

D. Răducanu Cerchezu, al cărui domiciliul este necunoscut, dupe cum atestă prefectura capitalei, prin certificatul său cu No. 23.904, din 1876, este citat prin

această ca, în ziua de 9 Mai viitor a. c., la orele 11 din zi, să se prezinte la acest tribunal, spre înfățișare, în procesul ce i se află intentat de D-na Rădița Cerchezu pentru divorțu, cunoscând, că la cas contrariu se va rezolva în lipsă.

No. 4549. 1877, Aprilie 18.

Tribunalul Ilfov, secția I corecțională.

Iancu Volf, cu domiciliul necunoscut, este citat ca prevenit pentru furt, a se prezenta la acest tribunal, în ziua de 6 Iunie 1877, căci în cas contrariu se va judeca în lipsă.

No. 16.255. 1877, Aprilie 16.

Marin Volciu servitor, cu domiciliul necunoscut este citat ca prevenit pentru bătae, a se prezenta la acest tribunal în ziua de 23 Mai 1877, căci în cas contrariu se va judeca în lipsă.

No. 16.244. 1877, Aprilie 16.

Tribunalul de Vlașca

D-na Constanța Gherman, cu domiciliul peste frontieră vădând copriinderea anexatei petițiune, se citează printr'această singură chemare, ca, în ziua de 20 Iunie viitor, la ora 10 de dimineață, să vie la acest tribunal, spre a se înfățișare în procesul ce are cu Ivan Dumitru Jelea și Marin Murătură, și alții, pentru poprirea arendei moșiei Copăceni-Pârlita; cunoscând că la cas de nevenire, procesul se va rezolva în lipsă, conform legii.

No. 8370. 1877, Aprilie 13.

Petițiunea D-lui Ivan Dumitru Jelea, Marin Murătură și alții, adresată D-lui președinte al tribunalului Vlașca.

Domnule președinte,

Prin anexatele aci 4 decisiuni, cu No. 47, din 1872 și No. 95, din 1872, ale înaltei curți de casație și cele cu No 14 din 1874 și No. 294, din 1875, ale onor. curții de apel din Focșani, secțiunea I, învestite cu formula esecutorie, fiind îndreptății a ne despăgubi între altele de la D-lor Efrem și Constanța Gherman, cu suma de lei noi 3800, drept cheltuielii de instanță acordate prin sus dișele decisiuni.

Și ast-fel că voind a ne despăgubi de această sumă, vă rugăm respectos să bine voiți ca, în baza espuselor titluri esecutori și a art. 455, și următorii din procedura civilă, să ordonați a se popri în mâinele D-lui Grigore Magheru, ca arendaș al moșiei Pârlita-Copăceni ce are în arenda de la D-lor Efrem și Constanța Gherman, espusa sumă ce ne debitésă, din suma banilor ce numitul este obligat a le răspunde la 23 Martie curent, ca arendaș a espusei moșii preesaminiea de 23 Aprilie anul curent, plus cheltuielile de timbru și de urmărire.

Vă rugăm tot-ua-dată a cita părțile conform art. 458 procedura civilă, pentru a face declarațiunile legale, observându-se însă că citarea D-lor Efrem și Constanța Gherman să fie în limitele aliniatului 2 de sub art. 78 procedura civilă și a aliniatul 6 de sub art. 74 acelaș cod, de ore ce numiți și au domiciliul peste frontieră și fără a fi stabil, ne-având nici chiar vre-un procurator general.

Pentru care dăr alăturăm și trei copii după această, spre a se emana pe lângă citații numiților și D-lui arendaș.

Primiți, D-le președinte, asigurarea considerățiunei noastre.

Ivan Dumitru Jelea, Marin Murătură procuratorii și celor Falți 23 locuitori di n cătunul Copăceni-Pârlita, plasa Calnicea, județul Vlașca.

D. Efrem Gherman, cu domiciliul peste frontieră, vădând copriinderea anexatei petițiune, se citează printr'această singura chemare, ca, în ziua de 20 Iunie viitor, la ora 10 de dimineață, să vie la acest tribunal spre a se înfățișa în procesul ce are cu Ivan Dumitru Jelea și Marin Murătură, și alții, pentru poprirea arendei moșii Copăceni-Pârlita; cunoscând că la cas de nevenire, procesul se va rezolva în lipsă, conform legii.

Petițiunea D-lor Ivan Dumitru Jelea, Marin Murătură și alții, adresată D-lui președinte al tribunalului Vlașca.

Domnule președinte,

Prin anexatele 4 decisiuni cu No. 47 și 1872, și 95 din 1872, ale înaltei curți de casație și justiție cum și cele cu No. 14 și 294, din 1875, ale onor. curții de apel, secția I, din Focșani, învestite cu formula esecutorie, îndreptățindune a ne despăgubi de la D-lor Efrem și Constanța Gherman, cu suma de lei noi 3800, drept cheltuielii de instanță acordată prin sus dișele decisiuni.

Și ast-fel că voind a asigura această sumă, vă rugăm să bine voiți ca, în baza espuselor titluri esecutori și a art. 455 și următorii din procedura civilă, să ordonați a se popri în mâinele D-lui Grigore Magheru, arendașul moșii Copăceni-Pârlita, din acest district, a D-lor Efrem și Constanța Gherman espusa sumă de lei 3800, din suma banilor ce numitul are ale respunde la 23 Martie curent, ca arendaș a dișei moșii preesaminiea de 23 Aprilie anul curent, plus cheltuielile de timbru și de urmărire.

Vă rugăm tot-ua-dată a cita părțile, conform art. 458 procedura civilă, pentru a face declarațiunile legale, observându-se însă că citarea D-lor Efrem și Constanța Gherman să fie în limitele aliniatului 2 de sub art. 78 și a aliniatului 6 de sub art. 74 procedura civilă, de ore ce numiți și au domiciliul peste frontieră și fără a fi

stabil în vre un oraș, ne-având aci nici chiar vre un procurator general.

Pentru care alatur și trei copii după această, spre a se emana pe lângă citațiunii numiților și D-lui arendaș.

Primiții, D-le președinte, asigurarea osebitei năstre considerațiunii.

Ivan Dumitru Jelea și Marin Murătu-ră, procuratorii și al celor alți 23 locuitorii din cătunul Copăcenii-Pârlita, plasa Călniștea, județul Vlașca.

Tribunalul de Dâmbovița

D. Tănase Scimiescu, fost domiciliat în comuna Dragodana, era acum cu domiciliul necunoscut, se citează printr'acesta ca, în ziua de 24 Mai viitor, la ora 10 de dimineață, să vie la acest tribunal, spre înfățișare cu statul pentru tăcere de lemne din pădurea Sta.ului numită Golgota-Dragodana; cunoscând că, ne fiind următor se va judeca în absență, conform legii. No. 2019. 1887, Aprilie 13

D. Florea Badea, domiciliat în comuna Baduesci, este citat printr'acesta, una și singură chemare ca, în ziua de 24 Mai viitor, orele 10 de dimineață, să se prezinte la acest tribunal, ca reclamant; cunoscând că, ne fiind următor acestei citațiunii, se va judeca în lipsă. No. 6428. 1877, Aprilie 9.

D. Nicolae Manolescu, fost domiciliat în comuna Potlogi, era acum cu domiciliul necunoscut, este citat prin această una și singură chemare ca, în ziua de 24 Mai 1877, la orele 10 de dimineață, să se prezinte la acest tribunal, ca inculpat pentru furt; cunoscând că, nefind următor acestei citațiunii, se va condamna în lipsă. No. 6355. 1877, Aprilie 9.

D. Chitu Marin Mareș, cu domiciliul necunoscut, este citat prin această una și singură chemare ca, în ziua de 18 Mai 1877, la orele 10 de dimineață, să se prezinte la acest tribunal, ca inculpat pentru furt; cunoscând că, nefind următor acestei citațiunii, se va condamna în lipsă. No. 6491. 1877, Aprilie 11.

D. Gheorghe Sarvitoru, cu domiciliul necunoscut, este citat prin această una și singură chemare ca, în ziua de 12 Mai 1877, la orele 10 de dimineață, să se prezinte la acest tribunal, spre înfățișare în procesul în care se inculpă pentru hrăpire; cunoscând că, nefind următor acestei citațiunii, se va condamna în lipsă. No. 5602. 1877, Martie 22.

Tribunalul de Buseu.

D. Gheorghe Lintoiu, din arestul preventiv, se citează ca, în ziua de 26 Aprilie

1877, la orele 10 de dimineață, să se prezinte înaintea acestui tribunal, spre înfățișare în procesul în care se inculpă pentru fur; cunoscând că, nefind consecințe acestui termen, se va pronunța sentința în lipsă.

No. 5.373. 1877, Aprilie 11.

D. Ión Gavrilă Olaru, din comuna Pogonele, se citează ca, în ziua de 26 Aprilie 1877, la orele 10 de dimineață, să se prezinte înaintea acestui tribunal, spre înfățișare în procesul în care se inculpă pentru delict silvic; cunoscând că, nefind consecințe acestui termen, se va pronunța sentința în lipsă.

No. 4.341. 1877, Martie 17.

Tribunalul de Oltenița

D. Anghel Constantin, din comuna Valeni, se citează ca, la 27 Aprilie 1877, la orele 10 de dimineață, să vină la acest tribunal, ca inculpat; contrariu, se va condamna în lipsă.

No. 6.081. 1877, Martie 24.

D-na Dina Neacșa Văduva, din comuna Valeni, se citează ca, la 27 Aprilie 1877, la orele 10 de dimineață, să vină la acest tribunal, ca inculpată; contrariu, se va condamna în lipsă.

No. 6.080. 1877, Martie 24.

D. Ilie Stefan, cu domiciliul necunoscut, se citează prin această ca, la 4 Mai 1877, la orele 10 de dimineață, să vină la acest tribunal, ca inculpat; cunoscând că, nefind următor, se va rezolva procesul în lipsă, conform legii.

No. 7.190. 1877, Aprilie 14.

D. Stan Mitricăia, cu domiciliul necunoscut, se citează prin această ca, la 1 Iunie 1877, la orele 10 de dimineață, să vină la acest tribunal, ca inculpat; cunoscând că, nefind următor, se va rezolva procesul în lipsă, conform legii.

No. 6.999. 1877, Aprilie 14.

Tribunalul de Botoșani

D. S. Redinger, de profesie comerciant, domiciliat în orașul Cernăuți, imperiul Austro-Ungar, este citat a se prezenta în persoană sau prin procurator admis de lege, înaintea acestui tribunal, în ziua de 9 Mai 1877, la orele 10 de dimineață, când are a se cerceta opoziția făcută de D. Leon Iohan Truschevic și socia sa Suga Truschevic, la urmărirea ce li se face de D. Redinger pentru un imobil, aducând atunci toate probele ce va fi posedând în chestiune; la neurmărire, se va procedea în lipsă, conform articolului din procedura civilă, era citația cu No. 298 împreună

cu copia după reclamațiune, s'a așsat pe ușa tribunalului local.

No. 768. 1877, Aprilie 7.

Tribunalul de Argeș.

D. Nița Dumitrescu, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 18 Noiembrie 1877, la orele 10 de dimineață, să vină la acest tribunal, a se înfățișa în procesul în care se inculpă pentru bătaie; cunoscând că, nefind următor procesului, conform art. 182, se va judeca în lipsă.

No. 9.124. 1877, Aprilie 15.

Tribunalul de Muscel

D. Alexandru Caramalau, cu domiciliul necunoscut, se citează ca, în ziua de 4 Mai 1877, la orele 10 de dimineață, să vină la acest tribunal, a se înfățișa în procesul în care se inculpă pentru lovire; cunoscând că, nefind următor, se va cerceta procesul în lipsă, conform legii.

No. 7.479. 1877, Februarie 6.

D-na Zinca Văduva, fostă domiciliată în comuna Valea-Rumănescilor, era acum doasă, se citează ca, în ziua de 18 Mai 1877, la orele 10 de dimineață, să vină la acest tribunal, a se înfățișa în procesul în care se inculpă pentru furt; cunoscând că, nefind următor, se va cerceta procesul în lipsă, conform legii.

No. 8.191. 1877, Aprilie 12.

Matei Bucur Băcanu, fost cu domiciliul în comuna Micesol, era acum necunoscut, se citează ca, în ziua de 20 Mai 1877, la orele 10 de dimineață, să vină la acest tribunal, a se înfățișa în procesul în care se inculpă pentru lovire; cunoscând că, nefind următor, se va cerceta procesul în lipsă conform legii.

No. 8.280. 1877, Aprilie 12.

D. Dunculescu Gheorghe, cu domiciliul necunoscut, se citează ca, în ziua de 18 Mai 1877, la orele 10 de dimineață, să vină la acest tribunal, a se înfățișa în procesul în care se inculpă pentru lovire; cunoscând că, nefind următor, se va cerceta procesul în lipsă, conform legii.

No. 8.362. 1877, Aprilie 12.

D. Al. Ghimpen, fost sub-prefect la plasa Podgoria, era acum cu domiciliul necunoscut, se citează ca, în ziua de 27 Mai 1877, la orele 10 de dimineață, să vină la acest tribunal, a se înfățișa în procesul în care se inculpă pentru arestare ilegală; cunoscând că, nefind următor, se va cerceta procesul în lipsă, conform legii.

No. 8.193. 1877, Aprilie 12.

Tribunalul Prahova, secția I.

D. Toma Drăgulănescu, sub-prefectul

plăsei Tolejenul, este citat prin acesta ca, în ziua de 25 Mai 1877, la orele 10 de dimineață, să vină la acest tribunal, spre a se cerceta ca inculpat pentru delictul de bătaie; cunoscând că, nefiind consecinte, se va pronunța sentința în lipsă, conform art. 182 din procedura penală.

No. 11.260. 1877, Martie 15.

— D. Nae Coman, cu domiciliul necunoscut, este citat prin acesta ca, în ziua de 27 Mai 1877, la 10 ore dimineață, să vie la acest tribunal, spre a se cerceta ca inculpat pentru delictul de amenințare și insultă; cunoscând că, nefiind consecinte, se va pronunța sentința în lipsă, conform art. 182 din procedura penală.

No. 11.110. 1877, Martie 8.

Tribunalul Prahova, secția II.

D. Alecu Petcu, din comuna Fulga, se citează ca, în ziua de 26 Aprilie 1877, la 10 ore dimineață, să vie la tribunal, spre a se cerceta ca inculpat; nefiind următor, se va judeca în lipsă.

No. 6.804. 1877, Martie 15.

— D. Vasile Vasilescu, machinistrul D-ului N. Armira, se citează ca, în ziua de 26 Aprilie 1877, la 10 ore dimineață, să vie la tribunal, spre a se susține acțiunea civilă; nefiind următor, se va amenda.

No. 6.805. 1877, Martie 15.

Judecătoria ocol. II din București.

D. Ghița Taon, cu domiciliul necunoscut, este chemat la această judecătorie, în ziua de 28 Mai 1877, la 11 ore dimineață, spre a se cerceta ca reclamant în uă contravențiune de la regulamentele și dispozițiunile municipale, urmată prin insultă; având în vedere că, de nu va fi următor, se va condamna în lipsă, conform art. 147 din procedura criminală.

No. 2.134.

Judecătoria ocol. IV din București.

D. Franț Cheresțensu, este chemat la această judecătorie, în ziua de 30 Aprilie 1877, la 11 ore dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în uă contravențiune de la regulamentele și dispozițiunile municipale, urmată prin insultă; având în vedere că, de nu va fi următor, se va condamna în lipsă, conform art. din procedura criminală.

No. 1.630. 1877, Aprilie.

Judecătoria ocol. din V București.

D. Ioniță Nica, fost domiciliat în suburbea Iancu, strada Mihai-B. avu, No. 63, acum cu domiciliul necunoscut, este citat a se prezenta la această judecătorie, în ziua

de 23 Mai 1877, la 10 ore dimineață, spre a se cerceta ca inculpat într'ua contravențiune de la regulamentul municipal, prin construirea unui șopron, fără autorizația primăriei.

No. 1.527. 1877, Aprilie 5.

Judele de pace al orașului Giurgiu și plasa Marginea.

D. Haim Gadru, cu domiciliul necunoscut, se citează pentru ziua de 2 Mai 1877, la 10 ore dimineață, să se prezinte la această judecătorie, spre a se înfățișa în procesul cu N. Iscoviță, pentru bani; cunoscând că, în cas de nevenire, se va rezolva procesul în lipsă.

No. 1.272. 1877, Aprilie 5.

— D. Pancu Teodorescu, cu domiciliul necunoscut, pentru ziua de 2 Mai 1877, la 10 ore dimineață, să se prezinte la această judecătorie, spre a se înfățișa în procesul cu George P. Ionomu, pentru bani; cunoscând că, în cas de nevenire, se va rezolva procesul în lipsă.

No. 9.274. 1877, Aprilie 5.

Judele de pace al ocolului Severin.

D. P. G. Fotino, fost cu domiciliul în comuna Vêrciorova, érá acum necunoscut, se citează pentru ziua de 27 Aprilie 1877, la 10 ore dimineață, să vie la judecătoria, spre înfățișare cu D. George Simion, pentru datorie; cunoscând că, nefiind următor, se va rezolva procesul în lipsă, conform legii.

No. 669. 1877, Aprilie 14.

ORDONANȚE DE ÎNFĂȚIȘARE.

Curtea cu jurați, din districtul Teleorman.

Noi A. Vanico, membru de ședință al tribunalului Teleorman, și îndeplinitor atribuțiilor președintelui curții jurați din districtul Teleorman;

Vedând decisiunea camerei de depuneri sub acuzațiune, pronunțată la 3 Februarie 1873, de curtea de apel din București, în contra lui Gane Boșnegu, Mustafa Ali și Husein Tataru, absenți și contumaci preveniți că cu voință a încercat se omăre pe un oficer și 4 soldați;

Vedând actul de acuzațiune, redactat de D. procuror general al curții de apel din București, și actul de notificațiune făcut la cel din urmă domiciliul al sâi;

Vedând că a trecut mai mult de 10 zile, de când disa decisiune s'a notificat, numiților de mai sus, fără să se fi înfățișat și constituit prizonieri;

În executarea art. 470 procedura criminală, ordonăm numiților Gane Boșnegu, Mus-

afa Ali și Husein Tataru, a se prezenta într'un termen de 10 zile, înaintea curții cu jurați din Teleorman, spre a se judeca asupra disei acuzațiuni și a se pune în stare de arestațiune la casa de oprélă a curții, că la cas de nevenire va fi declarat rebel legii, suspens din exercițiul drepturilor cetățenesci, că averea lui va fi secestrată în cursul instrucțiunii contumaciei, ori-ce acțiune către judecătoria Y va fi oprită în curgerea aceluiași timp și că se va procede în contra lor, de și absenți conform legii.

Mai declarăm că ori cine este dator să arate locul unde se află.

Mai ordonăm încă, că această ordonanță să fie publicată prin tobă în cea d'ânteu Duminică următoare, și afptă la ușa locuinței acușatilor, la a primării și la ușa auditorului curții juraților.

Ministerul public va trimite această ordonanță la tribunalul în a căruia circumscripțiune se află averea contumacilor ce urmăse a se secestra.

Dat astăzi, la 12 Februarie 1877.

No. 23.

— Noi A. Vanico, membru de ședință al tribunalului Teleorman, și îndeplinitor atribuțiilor președintelui curții cu jurați din districtul Teleorman.

Vedând decisiunea camerei de punere, sub acuzațiune, pronunțată la 23 Iulie 1875, de curtea de apel din București, în contra lui George Costiș, absente și contumace, prevenit pentru tentativă de omor;

Vedând actul de acuzațiune redactat de D. procuror general al curții de apel din București, și actul de notificațiune făcut la cel din urmă domiciliul al acușatului.

Vedând că a trecut mai mult de 10 de când disa decisiune de punere sub acuzațiune s'a notificat numitul mai sus, fără să se fi înfățișat și constituit prizonier în executarea art. 470 din codul criminal; ordonăm numitului George Costiș, de a se prezenta în termen de 10 zile înaintea curții cu jurați din acest district, spre a se judeca asupra disei acuzațiuni, și a se pune în stare de arestațiune la casa de oprélă aședată pe lângă curte, érá la cas de neurmăre, va fi declarat rebel legii, suspens din exercițiul drepturilor cetățenesci, că averea lui va fi secestrată în cursul instrucțiunii contumace, că ori-ce acțiune către judecătoria Y va fi oprită în curgerea aceluiași timp și se va procede în contra lui, de și absente, conform legii.

Mai declarăm că ori-cine este dator să arate locul unde se află numitul acușat.

Mai ordonăm încă, că această ordonanță să fie publicată prin tobă, în cea d'ânteu Duminică, următoare și afptă la ușa locuinței acușatului, la a primării și la ușa auditorului curții juraților din acest district.

Ministerul public va trimite această or-

donanță la tribunalul în a căria circumscripție se află averea contumacelui ce urmărea să se sechestra.

Da astăzi, la 12 Februarie 1877.

No. 16.

MANDATE DE ADUCERE.

Judele de instrucțiune al tribunalului Ilfov.

În numele legii și al M. S. Domnitorului,

Not Nicolae Popovici, jude de instrucțiune pe lângă acest tribunal, mandăm și ordonăm tuturilor portăreilor săi agenți ai puterii publice să aducă înaintea noastră, conformându-se legii, pe Iancu Algazi, comerciant, care a domiciliat în București, strada Negru-Vodă, No. 4, acum cu domiciliul necunoscut, ca să fie ascultat asupra inculpațiilor ce i se aduc de abus de încredere.

Cerem de la toți depășitorii puterii publice de a da ajutor, în cas de trebuință pentru executarea mandatului de față.

Dat la 16 Aprilie, 1877.

No. 1,579.

Judele instructor al tribunalului Vlașca.

În numele legii și al M. S. Domnitorului,

Not El. Ștefănescu, judecător de instrucțiune al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Ioniță Săndulescu, din comuna Blejesci, acum cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru la 3 Mai viitor, spre a fi se lua interogatoriul ca inculpat în procesul pentru furt de cai.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va forma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 15 Aprilie 1877. No. 1,415.

— În numele legii și al M. S. Domnului,

Not Elie Ștefănescu, judecător de instrucțiune pe lângă acest tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Stan Michaiu, fost prin comuna Blejesci, acum cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru, la 3 Mai 1877, spre a fi se lua interogatoriul asupra inculpațiilor de furt de cai, ce i se aduc.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 15 Aprilie 1877. No. 1,416.

— În numele legii și al M. S. Domnului,

Not Elie Ștefănescu, judecător de instrucțiune al acestui tribunal, în virtutea

facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Dumitru Mătu, fost prin comuna Talpa, acum cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru la 3 Mai 1877, spre a fi se lua interogatoriul asupra inculpațiilor de furt de cai, ce i se aduc.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101 și 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 15 Aprilie 1877. No. 1,417.

ANUNC. ADMINISTRATIVE

Primăria comunei Ferbinți-Stroesci din plasa Mostiscea, județul Ilfov.

Pe terenul acestei comune, hotărându-se, prin încheierea consiliului comunal, cu No. 3, din 1876, a se ține un bălcu (iar-maroc) și cu obor de vite, anual, tot-dăuna, începând cu 6 zile înaintea sărbătorii de Sf. Constantin și Elena, adică 21 Mai, și la 8 Septembrie Sf. Maria-Mică, până a doua și după acele sărbători.

Avantajele comercianților ce vor frecuenta acest bălcu cu diferite mărfuri vor fi considerabile.

I. Că pozițiunea este pe un teren destul de spațios.

II. Că comuna ia sarcina a regula poliția bălcuului într'un mod asigurător pentru comercianți.

În scop d'a se cunoșce de timpuriu înființarea vorbitului bălcu, se publică spre generala cunoștință; se mai deslușese că, pentru anul întâi nu se ia de comună nici o taxă.

No. 271. — 1877, Martie 16.

(3—3)

Prefectura poliției capitalei.

În seara de 12 curent, pe la orele 9 și jumătate, în dreptul bisericii Dâmbălașa, s'a găsit un sac de voiaj, portativ, cu următoarele obiecte în trânsul :

Un sac de voiaj, de pânză, uă mașină de cafea, 3 cămași femeesci, uă pereche pantaloni idem, un cêrșaf de madipolon, un șervet de masă, un prosop de pânză vârgată, 2 batiste melino idem, un șorț negru, 3 bucăți otrepe, uă pereche ciorapi de lână, groși, 2 clesce de mașinat, un șir de ardei, uă sticlă neagră, 2 perii mici, de haine, un ibric de cafea, uă cutie de celi, gôlă, 4 farfuri diferite, uă pereche papuci vechi, uă bucătică zahăr, uă bucătică pîtră acră, 2 cesci de cafea.

Posesorul se va prezenta la prefectură spre a și le primi. No. 10,988.

Prefectura de Dolj.

Având în vedere încheierea comitetului

permanent, se publică spre cunoștința amatorilor ca, în zilele de 16, 17 și 18 Mai viitor, la amăzi, se va ține licitație în sala ședințelor sale, pentru darea în antreprisă a taxei de trecătoare de pe podul de la Jitianu, construit peste apa Jîului, în calea județiană Craiova-Calafat.

Condițiunile acestei antreprise se pot vedea în toate zilele în biroul comitetului, în orele de lucru.

No. 5176. — 1877, Aprilie 14.

Prefectura de Buzău.

În ziua de 14 Mai 1877, la amăzi, se va deschide licitațiune, în camera comitetului permanent, pentru darea în antreprisă a următoarelor lucrări :

I. Construirea a 3 podețe de lemn, pe șosea județiană No. 1, între kilometrele 28—32, cu deschiderea de câte un metru, valorate prin devis la suma totală de lei 1,118, bani 37.

În aceste sume nu se coprinde prețul lemnăriei, fiind deja aprovisionată.

II. Construirea din nou a două diguri, în lungime totală de 60 metri și repararea altor două, la punctul Săpoca, calea vecinală, No. 3. Această lucrare este valorată prin devis la suma totală de lei 3,846, bani 99.

III. Repararea mai multor unelte, valoare după devis lei 405.

Condițiunile generale de lucrări publice sunt aplicabile și la espusele întreprinderi.

Proiectele, caetele de însărcinări și condițiunile speciale, se pot vedea de amatori în orele de lucru la comitetul permanent.

No. 4,316.

Comitetul permanent de Dâmbovița.

În ziua de 7 Mai viitor, urmând a se ține licitație în sala comitetului permanent, pentru darea prin întreprindere a construirii din nou a unor încăperi necesare la penitenciarul local, doritorii ce vor voi a se însărcina cu această întreprindere, să se prezinte în acea zi, orele 10 de dimineață, spre concurență; garanția ce urmărea să depună la licitație, este de 10 la sută, și calculată pe cifra de lei 5,000 cu aproximație, și care se va admite în numerar sau în bonur de tesaur, era ipotecă în valorea îndovită și trecută prin totă filiațiunea legii și în primul rang.

Planurile și devisurile relative la construcțiune se pot vedea de amatori în toate zilele de lucru, în cancelaria comitetului permanent.

No. 3,931. — 1877, Aprilie 15.

CURSUL BUCURESCI

PRIMA CASĂ DE SCHIMB

LA

BURSA

No. 68. Strada Lipscani. No. 68.

90/100 Mai 1877.

	Cump.	Vând.
Obligațiuni rurale	79 1/2	80 1/2
„ domeniale	70 —	70 1/2
„ funciare rur.	69 —	70 —
„ urb.	54 —	55 —
„ 300 l. casa pens.	100 —	110 —
Imprum. municipal	62 —	63 —
„ cu prime București		
(bilete de 20 lei)	19 —	20 —
(500 l.) Societat. Dacia	200 —	220 —
(100 l.) România	45 —	55 —

Isac M. Levy.

BIBLIOGRAFIE

A eșit de sub tipar romanul :

FRATII CORSICANI

de Alexandru Dumas, traducțiune de Al. D. Iarcu, precium 1 franc. In București la toate librăriile; Iași la librăria Daniel; Galați, Nebuneli; Craiova, Lazăr; Ploesci, Cârjan.

CURSUL VIENEI

Viena, 1 Mai (st. n.) 1877

Metalice.	58 30
Renta hârtie	63 60
Naționale	70 50
Lose	106 50
Acțiunile băncii	763 —
Credituri	138 25
London	128 75
Obligațiuni rurale ungare	71 50
„ temeșvar	70 —
„ transilvane	36 —
„ croate	fechet
Argint în mărfuri	111 20
Ducatul	6 6
Napoleonul	10 31
Marc 100	63 15

Hartele fieșii cărnii district cu statistica limitele plășilor și chiar numărul locuitorilor arătat la fieșii care comună, se găsesc numai la mine, cu precium scăzut numai de 5 lei noui. Se vor cere prin trimiteră preciumul de către toate școlile din țară care sunt ordonate de înaltul guvern al impozeda pentru școlari județeni din clasa a doua.

Locotenent-colonel

D. Papasoglu.

Calea Văcărești No. 151.

P. S. Afară de districtele Vâlcea, Romanai, Ialomița, Brăila și Busău, cărți sunt epuizate.

ANUNCIURI PARTICULARE

Attention!

Les Familles roumaines dispoées d'émigrer pendant la période de la guerre et choisir la Suisse pour séjour, peuvent s'adresser en toute confiance directement à la maison

G. Zeiner, négociant commissionnaire
22, rue du Mont-Blanc.
Genève (Suisse).

qui se chargera de leur procurer Hôtels, Villas, Compagnies et appartements meublés ou non, de premier, deuxième et troisième ordre, à des conditions très-avantageuses, et dans tous les cantons de la Suisse.

La Maison se chargera de tous les points de la Russie et de la Roumanie de l'expédition des bagages et de leur réception aux lieux de destination en Suisse.

Adresser lettres et dépêches.

Georges Zeiner.

(5-1s.)

Genève (Suisse)

Bureaux : rue du Mont-Blanc, 22.

De arendat, moșia Mataraoa, din districtul Ilfov, plasa Mostiște de la 23 Aprilie 1878; doritorii, se vor adresa la proprietarul ei Cost. Athanasiu strada Lipscani, Hanu-cu-Tei, No. 22

BANCA MOLDOVEI

In conformitatea §§ 24—27 din Statute, convocăm prin această pe D-nii acționarii la a șese-spre-zecea adunare generală ordinară, care va avea loc la 19 (31) Maiu a. c. la 12 ore de dimineață, în localul Băncii din Iași.

Ordinea zilei va fi :

1. Raportul de administrațiune pe 1876.
2. Desărcinarea asupra bilanțului anual.
3. Alegere a 2 membri în consiliul de administrațiune.

Iași 13 (25) Aprilie 1877

Consiliul de administrațiune al Băncii Moldovei

A. RACOVITĂ președinte.

BANCA MOLDOVEI

In conformitatea § 36 din Statute, convocăm pe acționarii societății noastre la uă adunare generală extraordinară, care va avea loc la 19 (31) Maiu a. c. la 1 oră după amiază, în localul Băncii din Iași.

Ordinea zilei :

Hotărâre asupra disolvării și lichidării societății și alegerea lichidatorilor.

Amintim tot-d'odată că, după § 36 din Statute, în această adunare generală 2/3 cel puțin a tuturor acțiunilor trebuie să fie reprezentate.

Iași 13 (25) Aprilie 1877

Consiliul de administrațiune al Băncii Moldovei,

A. RACOVITĂ președinte.

SERVICIUL DE VARA

CALEA FERATA A STATULUI

MERSUL TRENURILOR PE LINIA BUCURESCI-GIURGIU (SMARDA)

VALABIL DE LA 9 (21) APRILIE 1877 PENE LA NOUI DISPOZIȚIUNI

BUCURESCI-GIURGIU					GIURGIU-BUCURESCI				
KILOMETRE de la BUCURESCI	STATIUNILE	ARETAREA TRENURILOR			KILOMETRE de la GIURGIU	STATIUNILE	ARETAREA TRENURILOR		
		TRENURI MIXTE		TREN de mărfuri			TRENURI MIXTE		TREN de mărfuri
		Nr. 1	Nr. 3	Nr. 103			Nr. 2	Nr. 4	Nr. 104
		ORE MIN	ORE MIN	ORE MIN			ORE MIN	ORE MIN	ORE MIN
		Dimin.	Sera	Amădă-di			D.-am.	Amădă-di	
	BUCURESCI restaurant	9 15	6 05	1 00		Smârda	4 37	12 20	
8.200	Jilava	9 33	6 21	1 21	5.000	GIURGIU Bufet Sosire	Dimin. 4 45	12 30	
12.600	Sintesci (halta)	9 41	6 29			Bufet Plecare	7 26	4 55 12 40	
17.400	Vidra	9 52	6 42	1 44	12.750	Frătesci	7 41	5 10 1 31	
24.400	Grădisce (halta)	10 04	6 5		26.200	Bănésa	8 12	5 41 1 47	
28.770	COMANA Bufet Sosire	10 11	7 01	2 07	43.500	COMANA Bufet Sosire	8 39	6 08 2 17	
	Bufet Plecare	10 21	7 11	2 17		Bufet Plecare	8 49	6 18 2 27	
45.800	Bănésa	11 59	7 51	3 07	47.600	Grădisce (halta)	8 58	6 27	
59.250	Frătesci	11 23	8 15	3 37	54.400	Vidra	9 13	6 44 2 34	
67.000	GIURGIU Bufet Sosire	11 35	8 27	4 03	59.400	Sintesci (halta)	9 23	6 54	
	Bufet Plecare	11 45	Sera		63.800	Jilava	9 35	7 04 3 17	
72.000	Smârda	11 53		4 13	72.000	BUCURESCI restaurant	9 48	7 17 3 33	
		Amădă-di		Dupe-amădă			Dimin. Sera D. amădă-di		

Trenurile Nr. 103 și 104 vor circula obligator în zilele de Mercurea și Sâmbăta luând și călători de ci. I și II și care vor merge cu vîlesa trenurilor mixte.

LEGATURI

A. CU LINIA DE NORD.

Cursă directă între Viena-Constantinople și vice-versa

1. Cursa Viena-Constantinople:

MARTEA ȘI SAMBATA

Sosire la gara Târgoviște la ora 8—30 a. m. cu trenul accelerat Nr. 2

Sosire în Filaret „ „ 9 — cu trenul local.

Plecarea din gara Filaret la ora 9—15 cu trenul Nr. 1.

2. Cursa Constantinople-Viena:

MERCUREA ȘI SAMBATA

Sosire în Giurgiu (Smârda) la 4 ore cu vapor local din Ruscuk.

Sosire în București, gara Filaret, cu trenul Nr. 4, la ora 7—17 m. sera.

Plecare din gara Filaret la ora 7 și 30 m. cu trenul local.

Sosire în gara Târgoviște la ora 7 și 45 minute.

Plecarea din „ „ 8 și 15 m. cu trenul accelerat.

3. Trenul Nr. 2:

Cu trenul accelerat Nr. 3 spre Verciorova.

4. Trenul Nr. 104 și 4:

Cu trenul accelerat Nr. 4, la ora 8 15 minute, la Brăila-Galați, Roman, Iași-Suceva, Viena, Berlin, Paris, Petersburg.

5. Trenul Nr. 1:

1. Cu trenul accelerat No. 4 care sosese din Verciorova la ora 7 și 30 m. dimineața

2. Cu trenul accelerat Nr. 2, care sosese din Viena, Lemberg, Suceva, Roman, Galați, Brăila, la ora 8 și 30 minute dimineața

6. Trenul Nr. 3:

Cu trenul Nr. 6, de călători care sosese din Galați și Brăila la ora 4 și 30 minute, dupe amădă-di.

B. CU VAPOARE DANUBIENE LA GIURGIU:

1. Cu vapore accelerate.

1). Sosind la Giurgiu din sus Mercurea și Sâmbăta, la orele 11 a. m. trenul No. 104.

2). Plecând de la Giurgiu în sus Mercurea și Sâmbăta, la orele 5 1/2 sera, trenul Nr. 1 și 103.

2. Cu vapore de posta la Giurgiu.

1). Sosind la Giurgiu din sus: Luni și Vineri trenul No. 4.

2). Plecând de la Giurgiu în jos: Luni cu trenul No. 1

3). Plecând de la Giurgiu în sus: Marți și Vineri cu trenul Nr. 1

4). Sosind la Giurgiu din jos: Vineri cu trenul No. 4.

C. CU CALEA FERATA OTOMANA.

MARTEA ȘI SAMBATA.

Trenul No. 1.

Cu trenul de postă care pleacă la ora 1 și 40 minute p. m., din Ruscuk la Varna.

Trenul No. 4.

Cu trenul de postă care sosese în Ruscuk din Varna la orele 3 p. m.

NB). La gara Filaret se vînd bilete atît, pentru vaporele accelerate cît și pentru vaporele de postă pentru toate stațiunile pînă în sus la Viena și în jos pînă la Chilia.

DIRECTIA DE EXPLOATARE.