

MONITORUL OFICIAL

AL ROMANIEI



ABONAMENTUL.

PE AN, TREI-DECI și ȘESE: ȘESE LUNI, 20 LEI

(Întâiu Ianuarie și Întâiu Iulie)

ANUNCIURILE:

LINIA DE TREI-DECI LITERE, TREI-DECI BANII

(inserarea II-a și mai departe, 20 b.)

Prețul unei publicații judiciare, până la cinci-deci linii, cinci lei; era mai mare de cinci-deci linii, zece lei.

DIRECȚIUNEA:
strada Germană, curtea Serban-Vodă
Serisorile nefrancațe se refușă

Inserții și reclame, 60 b. linie,
inserarea II-a și mai departe, 30 bani linie.
Anunțurile se primesc și cu anul

SUMAR.

PARTEA OFICIALĂ. — : Ministerul de resbel : Decret. — Raport.

Ministerul de interne: Prescurtare de decret.

Ministerul cultelor și instrucțiunii publice: Prescurtare de decret. — Decisiune.

Ministerul de finance: Decisiune.

PARTEA NEOFICIALĂ. — Comunicare. —

Depeși telegrafice. — Sedința Senatului de la 15

Aprilie. — Continuarea ședinței Adunării deputaților de la 19 Martie. — Știri din intra. — Diverse.

Anunțuri ministeriale, judiciare, administrative și particulare.

PARTEA OFICIALĂ

București, 19 Aprilie 1877.

MINISTERUL DE RESBEL

CAROL I.

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

La toți de față și viitori, sănătate;

Având în vedere legea organizării puterii armate;

Asupra raportului ministrului nostru secretar de Stat la departamentul de resbel, No. 3,705,

Am decretat și decretăm:

Art. I. Pentru fie care județ sunt constituite cadrele unui batalion de miliții, capitala București va forma un batalion.

Aceste cadre de miliții pentru fie care batalion vor cuprinde numărul de grade prevădut pentru un batalion din armata permanentă și astfel cum se specifică prin alăturatul tabloiu.

Art. II. Ministru nostru secretar de Stat la departamentul de resbel este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în București, la 11 Aprilie 1877.

CAROL.

Ministru secretar de Stat la departamentul de resbel,

General de brigadă Cernat. No. 830.

TABLOU DE CADRELE UNUI BATALION DE MILITII.

		NUMIREA GRADELOR.		Total	
		Oficeri.	Asimilați.	Omenei.	Cal.
		Oficeri.			
Statul-major.	Major șef de batalion.	1		1	2
	Capitan șef de companii	4		4	
	Locotenent de companii	4		4	
	Sub-locotenent de companii.	12		12	
	Medic de batalion clasa I.	—	1	1	
	Medic de batalion clasa II.	—	1	1	
	Farmacist de batalion clasa II.	—	1	1	
	Total.	21	3	24	2
		Trupa.			
Mieul stat-major Companii 4.	Adjutant sub-oficer.	—	1	1	1
	Sergent cornist	—	1	1	1
	Caporal cornist	—	1	1	1
	Sergenti-majori	—	4	4	4
	Sergenti	—	32	32	32
	Furieri	—	4	4	4
	Caporali	—	64	64	64
Toboșari și corniști	—	16	16	16	
Soldați.	—	250	250	250	
	Total general	21	3	373	397

Efectivul unei companii active de miliții va fi de 250 grade inferioare.

Raportul D-lui ministru de resbel către M. Sa Domnitorul.

Prea Înălțate Doamne,

Prin art. 60 al legii organizării puterii armatei s'a hotărât constituirea cadrelor batalionelor și escadrónelor de miliții, spre a servi la cas de concentrări pentru instrucțiune și cas de resbel.

Până acum această dispozițiune a legii nefiind pusă în aplicare, și astăzi când parte din miliții sunt mobilizate, trebu-

ința acestor cadre fiind foarte mult simțită, sub-semnatul are onorul a propune Măriei Văstre anexatul proiect de decret relativ la constituirea cadrelor unui batalion de miliții în fie-care județ mai mult, unul pentru capitala București, era în ceea ce privește cadrele escadrónelor de miliții voi avea onorul a propune Măriei Văstre măsură ulterioare.

Aceste cadre, pentru un batalion de miliții, vor fi compuse din aceleși grade ca și pentru un batalion din armata permanentă.

Dăca Măria Voastră, aprobă această propunere, O rog să bine-voască a sub-semna acest proiect de decret.

Sunt, cu cel mai profund respect,
 Prea Înălțate Dămne,
 Al Măriei-Văstre,
 Prea plăcut și supus servitor,
 Ministru secretar de Stat
 la departamentul de război,
General de brigadă Cernat.
 No. 3,705. 1877, Aprilie 11.

MINISTERUL DE INTERNE

Prin decrete cu data din 15 Aprilie 1877, după propunerile făcute prin raport de D. ministru secretar de Stat la departamentul de interne, sunt numiți:

D. Panait Șerbănescu, sub-prefect la plasa Balta, din județul Ialomița, în locul D-lui Tănase Ionescu.

D. Alecu Sclaru, fost sub-prefect și director de prefectură, sub-prefect la plasa Bașeu, din județul Dorohoiu, în locul D-lui Scarlat Grecănu.

D. Ghiță N. Stoianovici, polițaiu al orașului Cahul, în locul D-lui I. Malaxa.

D. Ión I. Vasilescu, comisar polițienesc la culărea de Roșu din orașul Pitești, în locul D-lui C. Botescu, demisionat.

MINISTERUL CULTELOR ȘI AL INSTRUCCIUNEI PUBLICE.

Prin decretul domnesc sub No. 836, din 11 Aprilie 1877, se deschide pe sēma ministerului instrucțiunii publice și al cultelor un credit esttraordinar de lei trei miș (3,000), pentru plata chiriei localului scōlei de poduri și șosele din București.

Decisiune.

Conform sentinței pronunțate de comisiunea profesorală, instituită după legea instrucțiunii din profesorii liceului din Botoșani, și în vedere cu art. 400 din aceea lege, D-na Ana Dobrea, institutricea clasa I și II de la scōla de fete din Mihăileni, s'a suspendat din postul sēu pe timp de șēse luni; ōră cu suplinirea arētatelor clase s'a însărcinat D-ra Ana Marcachi, pe baza studiilor ce posedă ea absolventă a scōlei centrale.

No. 3,644. 1877, Aprilie 13.

MINISTERUL FINANTELOR.

Decisiune.

Ministru secretar de Stat la departamentul finanțelor;

Avēnd în vedere art. 43 al legēi generale a vămilor,

Decide:

Art. I. D. N. Pop, fost sergent în armata permanentă, este numit în vacantul post de impiegat de cancelarie clasa III la biuroul de vamă Tabaco-Cubei.

Art. II. Decisiunea de faciă se va publica în *Monitorul oficial*.

Art. III. D. director general al vămilor și contribuțiunelor indirecte este însărcinat cu executarea decisiunii de faciă.

Făcută în București, la 14 Aprilie 1877.

P. ministru finanțelor, **G. Cantacuzino.**
 No. 9,315.

PARTEA NEOFICIALA

București, 19 Aprilie 1877.

I. S. Domnitorul fiind actualmente forțe ocupat cu importante afaceri ale Statului, audiențele la Măria Sa s'a suspendat pentru câte-va zile.

DEPEȘI TELEGRAFICE.

(Serviciul privat al Monitorului)

Constantinopol, 30 Aprilie. — Pōrta refusă a recunōsce protecțiunea Germaniei pentru supușii ruși. Ea interdice intrarea și eșirea din Bosfor și Dardanele pe timpul nopței. Ea pune să vizitese bastimentele neutre ce merg în Marea Nēgră.

Un incendiu a izbucnit în cartalul Favar: șēse sute case au fost consumate.

Rușinc, 30 Aprilie. — Cerculă în Bulgaria uă adresă a comitetului central bulgar făcēnd apel la bulgarii din Turcia și vestindu-y de a se ține gata să se unescă cu armata rusă îndată ce ea va trece Dunărea.

Monitorul care staționa înaintea orașului a plăcat în josul Dunărei.

Mișcările trupelor continuă în direcțiunea Varnei.

Londra, 30 Aprilie. — *Camera comunelor.* D. Bourke dice că Kediul Egiptului a promis ajutor și asistență Porței. Cu toate acestea, nind-că nu vrea să atingă veniturile Statului afectate ca garanție creditorilor streini, această asistență va depinde de contribuțiunile speciale ce el va cere.

Sir Stafford Northcote declară că Regina va subsemna astăzi manifestul prin care se proclamă neutralitatea Angliei.

D. Bourke asigură că Pōrta n'a proclamat încă blocus porturilor din Marea Nēgră; dēră el crede că un reglement se va publica în curēnd în privința acēsta. D. Gladstone depune textul rezoluțiunilor declarānd că Pōrta, prin atrocitățile comise în Bulgaria și rēul sēu guvernământ a perdut sprijinul și influența Angliei.

Asupra cererēi lui Sir Northcote, discuțiunea asupra rezoluțiunilor depuse de D. Gladstone s'a fixat pe Lună.

Roma, 30 Aprilie. — *Il Diritto* desminte într'un chip categoric șgomotul rēspāndit despre uă ocupare eventuală a Albaniei de trupele italiene. Concentrarea escadrei de mēdă-și are de scop instrucțiunea equigajelor și uă msi mare facilitate pentru forțele navale ale Italiei de a se transporta la punctele unde interesele coloniilor naționale o cer.

Londra, 30 Aprilie. — Manifestul Reginei s'a publicat. El constată că Anglia este în pace cu toate țērile. În privința războiului actual, Anglia va menține uă neutralitate strictă și imparțială.

Paris, 30 Aprilie. — Proclamațiunea relativă la neutralitatea Angliei e făcută în termeni evasivi și de natură a lăsa îndoelē asupra atitudinēi sēle.

Se asigură că Anglia va observa evenimentele rezervēnduși totă libertatea de acțiune.

E probabil că Anglia și Austria nu vor rēspunde circulării Rusiei.

(Havas)

SENATUL

SESIUNEA ESTRAORDINARA.

Sedinta de la 15 Aprilie, 1877.

Sedinta se deschide la 1 oră după amiază, sub președenția provisorie a D-lui Dimitrie Ghica.

D. Dimitrie Ghica. Voiți ruga, D-lor, pe un alt senator ca să presidesc, fiind-că am să iau parte la discuțiunē.

D. Manolescu. Biuroul provisoriu ales trebuie să urmeze cu lucrările pēnē la alegerea celui definitiv.

Vocē. Da, da.

D. Dimitrie Ghica. D-le Manolescu, urmând să iau cuvēntul în mai multe sesiuni, mē cred dator a arēta Senatului că nu pot presida; și voiți fi siliți pōte a mē retrage din sânul Senatului, lăsând țēra în mână acestor domni cari fac dificultăți.

D. Gălcă. Insultați Senatul când diceți că lăsați țēra în mână acestor domni! Acestia sunt țēra; nu ești D-ta! Este prea mare aroganță a arunca asemenea insulte!

Vocē. A! a!

D. președinte provisoriu, Dimitrie Ghica. Ce ați dis?

D. Gălcă. Este prea mare aroganță din partea Dv. a insulta Senatul când diceți că lăsați țera pe mâna acestor domni! Noi suntem țera!

D. **președinte provisoriu. Dimitrie Ghica.** În acest Senat am mai mulți amici de cât D-văstră, și prin urmare n'a fost în intențiunea mea să insult Senatul.

D. Enescu este rugat să ia locul meu, ca cel mai în vârstă.

— D. **Enescu Ghiză** ocupă fotoliul președinției, însoțit de secretari D-nii A. Giani și Al. Zisu.

— Se face apelul nominal la care răspund 42 D-ni senatori:

Prea S. Sa episcopul de Râmnic, prea S. Sa episcopul de Roman, prea S. Sa episcopul de Argeșiu, D-nii Adamachi V., Arion N. (col.), Atanasiu Mache, Bălănescu Roseti N., Belu St., Bibescu N. (col.), Boerescu V., Brătianu Dim., Brătianu I., Cămărășescu N., Cantacuzin Gr. G., Carp I., Caramanliu C., Kogălniceanu M., Cornescu C., Deleanu C., Diaconovici (Dr.), Drosu N., Enescu G., Fălcoianu G., Gălcă G. Ión, Giani Al., Ghica Dim., Ghica I., Goleșcu Al., Grăjdănescu Ap., Haralambie N. (col.), Leca G., Lupescu G., Manolescu N., Opran Pera, Orleanu G., Păcleanu N., Racoviță C., Severin Em., Sturđa Dim., Saicaru V., Teohari Achil, Voinov N., Orărescu Alexandru.

— D. **președinte provisoriu** declară ședința deschisă.

— Se dă citire sumarului ședinței precedente, care punându-se la vot se aprobă.

— La ordinea zilei fiind raporturile de verificare, D. N. Cămărășescu, raportorul secțiunii I-iă, dă citire următorului raport:

Domnilor senatori,

Secțiunea I-a trasă la sorți și compusă de senatorii aleși ai districtelor Dolj, Bolgrad, Iași, Mehedinți, Botoșani, Ilfov, Ialomița și Putna, după ce s'a constituit alegându-și președinte și secretari, a proces apoi la verificarea titlurilor senatorilor aleși în districtele de cari se compune secțiunea a II-a și m'a ales pe mine sub-semnatul raportor, ca să supun D-v., D-lor senatori, rezultatul deliberațiilor sale.

În districtul Ismail, la colegiul I-iă, fiind ales D. Stefan Belu în regulă și fără vre uă contestațiune, secțiunea i-a validat alegerea, rămâind a se recunoșce de bună și de către D-văstră.

În districtul Dâmbovița, col. I-iă, fiind ales D. N. Manolescu în regulă și fără vre uă contestațiune, secțiunea i-a validat alegerea, rămâind a se recunoșce asemenea de bună și de către D-văstră.

În acela-și district col. II, fiind ales D. C. Athanasiu în regulă și fără vre uă contestațiune, secțiunea i-a validat alegerea, rămâind a se recunoșce asemenea de bună și de către D-văstră.

În districtul Olt, col. I, fiind ales D. I. C. Brătianu în regulă și fără vre uă contestațiune, secțiunea a validat alegerea, rămâind a se recunoșce de bună și de către D-văstră.

În acela-și district colegiul II, fiind ales D. C. Deleanu în regulă și fără vre uă contestațiune, secțiunea a validat alegerea, rămâind a se recunoșce de bună și de către D-văstră.

În districtul Buzău, col. I, a fost ales D. N. Păcleanu în regulă și fără contestațiune, ast-fel că secțiunea i-a validat alegerea, rămâind a se recunoșce de bună și de către D-văstră.

În acela-și district coleg. II, a fost ales D. colonel N. Arion érá-și în regulă și fără contestațiune, ast-fel că secțiunea i-a validat alegerea, rămâind a se recunoșce de bună și de către D-văstră.

În districtul Gorj, col. I, a fost ales D. colonel N. Stefan Bibescu, care a avut majoritate mare de 33 voturi contra 7 din 41 votanți, căci cel de al 41-lea bilet coprindea numai numele Nicolae Bibescu fără titlu de colonel, și nu s'a contat tot pentru D. colonel Nicolae Bibescu; prin urmare alegerea s'a recunoscut de secțiune de bună și în regulă și s'a validat de secțiune, rămâind să vă pronunțați și D-v., D-lor senatori pentru validarea ei. Cât pentru protestul ivit la 9 Aprilie, el a fost respins cu drept cuvânt de către biroul electoral definitiv prin procesul-verbal în regulă pentru motivele coprinse într'ansul.

În acela-și district col. II, a fost ales D. Dim. Brătianu érá-și în regulă și fără vre uă contestațiune, ast-fel că secțiunea i-a validat alegerea, și fiind-că D-sa a declarat în scris că D-sa renunță la calitatea de deputat, rămâne a se recunoșce de bună alegerea și de către D-văstră.

În districtul Bacău, col. I, a fost ales D. Ión Constantin Brătianu, érá-și în regulă și fără vre uă contestațiune, ast-fel că secțiunea i-a validat alegerea, rămâind a se recunoșce de bună și de către D-văstră.

În acela-și district col. II, a fost ales D. căpitan Gheorghe Leca cu majoritate absolută de 53 voturi din 80 votanți. Din dosarul de alegere se vede operațiunea alegerii urmată în bună regulă, ceea ce a făcut pe secțiune să recunoșcă ca bine făcută alegerea și să o declare validă. Cât pentru protestul ivit din partea a opt numai alegători, în care se pretinde a fi avut loc óre-cari ingerințe, secțiunea referă cazul la apreciațiunea D-văstre, D-lor senatori, decă după ce vi se va pune în vedere protestul, veți socoti că are vre uă însemnătate.

În districtul Ismail, colegiul II, a fost ales D. Dr. Andrei Fotino érá-și în bună regulă, fără să se ivescă vre uă contestațiune, ast-fel că secțiunea i-a validat ale-

gerea, rămâind a se recunoșce de bună de către D-văstră.

În districtul Fălciu, col. I, s'a ales în bună regulă și fără vre uă contestațiune D. Mihail Kogălniceanu, ast-fel că secțiunea i-a validat alegerea, rămâind a se recunoșce de bună și de către D-văstră.

În districtul Fălciu, col. II, a fost ales D. Costache N. Corbu în bună regulă și fără vre uă contestațiune, ast-fel că secțiunea i-a validat alegerea, rămâind a se recunoșce de bună și de către D-văstră.

Primiți, domni'or senatori, asigurarea respectului meu.

(Semnat) Raportor, N. Cămărășescu

— Nefiind nici uă contestație și neluând nimeni cuvântul D. **președinte** proclamă senatori pe D. St. Belu, alesul col. I de Ismail; — pe D. N. Manolescu alesul col. I de Dâmbovița; — pe D. Mihail Atanasiu, alesul col. II din acela-și district; — pe D. Ión C. Brătianu, alesul col. I de Olt, și pe D. C. Deleanu, alesul col. II acela-și district; — pe D-nii N. Păcleanu și colonel N. Arion, aleși col. I și II de Buzău; — pe D. colonel N. St. Bibescu și pe D. Dim. Brătianu, aleși col. I și II de Gorj; — pe D. Ión C. Brătianu, alesul col. I de Bacău.

— Asupra conclusiunilor raportului relative la alegerea de la col. II de Bacău în persóna D-lui G. Leca cere cuvântul D-nu Dim. Ghica.

D. Dim. Ghica. Domni' mei, la alegerea D-lui Leca s'a arătat în secțiunea din care fac parte un protest sub-scris de 8 alegători în care acei domni susțin că s'a făcut mare ingerință, căci sub prefectul a venit cu 10 alegători pe cari îi însoțea de aproape.

Tot acolo se dice că D. prefect din acel județ a stat mai multe ore în aceea-și casă, sub acela-și acoperiș. Negreșit pentru mine acesta n'are uă mare însemnătate fiind-că sunt o mulțime de localități unde prefecturile se pot afla în acela-și locaș unde se află și primăria; și cu toate aceste protestări, toți cei-l-alți amici politici ai mei s'au unit cu cei-l-alți domni din secțiune spre a valida alegerea D-lui Leca, fiind-că nu a voit în asemenea împrejurări să nesocotesc apelul patriotic care ne-a făcut Măria Sa Domnitorul să ne dăm cu toții mâna, să depărtăm din inimile noastre óre-ce pasiuni în fața grelei pozițiuni care ni s'a făcut în acest interval de zece luni; și spre a da această probă, eu și toți amicii mei am votat pentru validarea alegerii onor. D. căpitan Leca. Veți vedea în urmă decă am fost tot ast-fel tratat într'uă cesiune mai puțin importantă de cât în cestiunea de față, și care m'a făcut pe mine astă-đi să nu mai voesc a avea onorea a presida.

D. **președinte.** Se proclamă D. Leca senator la col. II de Bacău.

— Se proclamă D. A. Fotino senator la col. II de Ismail.

— Se proclamă D. M. Kogălniceanu la col. I de Fălciu.

— Se proclamă D. C. N. Corbu la col. II de Fălciu.

D. N. Manoiescu, raportorul secțiunii II, dă citire următorului raport :

Domnilor senatori,

Secțiunea II verificătoare compusă din D-nii senatori aleși la județele Ismail, Dâmbovița, Cahul, Buzeu, Olt, Gorj, Fălciu și Bacău, pășind la verificarea alegerilor D-lor senatori cari compun secțiunea III, compusă din județele Covurlui, Vâlcea, Roman, Neamțu, Dorohoi, Romanat, Argeș și Tecuci, și numindu-mă raportore, am onoare a vă supune la cunoscință rezultatul deliberărilor sale care este cel următor :

Alegerea col. I de Romanat, efectuată în persoană D-lui Ion Ghica, găsindu-se făcută în regulă, și conform cu legea, a validat-o.

Aceea a col. I de Covurlui efectuată în persoană D-lui M. Kogălniceanu, fiind făcută în regulă, secția s'a pronunțat pentru validarea ei.

Aceea a col. II de Covurlui, efectuată în persoană D-lui D. Brătianu, fiind făcută în regulă și conform cu legea s'a validat.

Alegerea col. I de Tecuci efectuată în persoană D-lui D. Sturza, fiind în regulă, s'a validat.

Aceea a col. II de Tecuci fiind efectuată în regulă în persoană D-lui C. Racoviță, secția a validat-o.

Alegerea col. I de Roman efectuată în persoană D-lui M. Kogălniceanu după toată regula, s'a validat.

Aceea a col. II de Roman fiind asemenea efectuată în regulă în persoană D-lui Iorgu Vucinic, s'a validat.

Alegerea col. I de Dorohoiu efectuată în persoană D-lui Ion Brătianu, fiind în regulă s'a validat.

Aceea a col. I de Neamțu, efectuată în persoană D-lui Lascar Catargiu, fiind făcută conform cu legea, s'a validat.

Aceea a col. I de Argeș, efectuată în persoană D-lui Al. Zisu, fiind făcută în regulă s'a validat.

Aceea a col. II de Argeș efectuată în persoană D-lui Ghiță Enescu, fiind în regulă s'a validat.

Alegerea col. II de Vâlcea, efectuată în persoană D-lui G. Bădescu, fiind în regulă s'a validat.

Aceea a col. II de Romanat, efectuată în persoană D-lui Achil Teohari fiind în regulă, s'a validat.

Aceea a col. II de Dorohoiu fiind făcută în regulă în persoană D-lui Ion Docan, s'a validat.

Aceea a col. II de Neamțu efectuată în persoană D-lui N. Roseti Bălănescu, găsindu-se de asemenea în regulă, s'a validat.

du-se de asemenea în regulă, s'a validat.

În ceea ce privește alegerea col. I de Vâlcea, efectuată în persoană D-lui N. Lahovary, vedându-se în dosar contestații și un protest, secția a fost de opinie să se suspende de oă cam dată, și să se ceară dosarul formării listelor de la primăria locală, pentru a se lua lămuriri în privința unor alegători adăogați și altora excluși.

Acesta fiind rezultatul deliberărilor secției, vine, prin organul subscrisului, a vă ruga ca, unindu-vă cu opinia ei, să bine-voiți a proclama de senatori persoanele arătate.

Raportor, N. Manoiescu.

— Ne cerând nimeni cuvântul se proclamă de senatori :

La Romanat, col. I, D. Ion Ghica.

» Covurlui, col. I, M. Kogălniceanu.

» » » II, Dim. Brătianu.

» Tecuci, col. I, Dimitrie Sturza.

» » » II, C. Racoviță.

» Roman, col. I, M. Kogălniceanu.

» » » II, I. Vucinic.

» Dorohoi, col. I, I. Brătianu.

» Neamțu, col. I, L. Catargi.

» Argeș, col. I, Zisu.

» » » II, G. Enescu.

— Se proclamă asemenea D-nii Gr. Bădescu, ales la colegiul 2 de Vâlcea; D. A. Teohari la colegiul 2 de Romanat; D. I. Docan la colegiul 2 de Dorohoi; D. N. Roseti Bălănescu la coleg. 2 de Neamțu.

— Se dă citire raportului în partea finală, privitoare la alegerea colegiului I de Vâlcea.

D. Nicu Lahovari. Cer cuvântul, D-le presedinte, mi'l dați?

D. presedinte. Este contestație, se va discuta pe urmă, veți avea cuvântul.

D. Nicu Lahovari. După ce se va constitui Senatul, atunci pote nu mi' veți da cuvântul.

D. presedinte. Îi veți avea.

D. Dim. Sturdza, raportorul secției III verificătoare, dă citire raportului relativ la verificarea titlurilor D-lor senatori cari compun secția IV.

Domnilor senatori,

Secțiunea a III-a a verificării titlurilor, compusă de D-nii Kogălniceanu Mih., Brătianu Dim., Lahovari N., Bădescu Gg., Vucinic George, L. Catargi, R. N. Bălănescu, I. Brătianu, Docan Ion, Zisu Alex., Enescu Ghiță, Sturdza Dimitrie, Racoviță C. I. Ghica, Al. Teohari, a pășit, conform art. 3 din regulamentul Senatului, la verificarea titlurilor D-lor senatori din secțiunea a IV-a de verificare, adică a D-lor Menelas Gherman, Lupescu George, Diaconovici Dr., Boerescu V., Piscă Dim., I. Brătianu, Grăjdănescu Apostol, M. Costachi, Gălcă Iorgu I., Roseti G. Dimitrie, Iorgulescu Gote, Golescu Alex., Cornescu

C. Giani Alex., Cantacuzino Gr., Saicaru V.

Secțiunea acesta, președută de D-nu I. Ghica și având de secretar pe subscrisul, a ținut oă sedință astă-zi în 14 (26) Aprilie 1877, la care au luat parte 9 D-nii senatori.

Subscrisul aies raportor, are onoare a supune deliberării Senatului rezultatul deciziunilor sale.

Din numărul total de 18 senatori s'au putut verifica numai 16 senatori, fiind că dosarele colegilor al 2-lea de Suceava și de Vaslui nu au sosit încă.

Alegerile județului Brăila.

Colegiul I.

32 alegători înscriși.

32 votanți.

17 voturi Constantin Cornescu.

5 voturi V. Boerescu.

Secțiunea, în unanimitate găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al col. I de Brăila pe D. Constantin Cornescu.

Colegiul II.

159 alegători înscriși.

119 votanți.

117 voturi Alexandru Giani.

1 — V. Boerescu.

Secțiunea în unanimitate găsind această alegere în regulă și necontestată propune a se proclama de senator al col. II de Brăila pe D. Alexandru Giani.

Alegerile județului Muscel.

Colegiul I.

33 alegători înscriși.

30 votanți.

16 voturi Grigorie Iorgulescu.

14 — Nicolae Crățulescu.

La dosarul alegerii se află un protest subscris de 9 alegători și anume : N. Crățulescu, I. Rudeanu, I. C. Paltineanu, N. Rucărianu, C. Pop, P. Rucăreanu, S. Udrescu, I. Florian și. un asemenea protest s'a primit și la biuroul Senatului. Motivele acestor protesturi sunt următoarele :

1^o. Că au votat cinci alegători contestați — și anume : Al. Iorgulescu, Stefan Ferichidi, N. Golescu, D. Morait și N. Roseti — fără ca ei să aibă încă unii sentințele tribunalului, alții sentință definitivă a curții de casațiune.

2^o. Că la biuroul provisor s'au instalat D. S. Ferichidi și nu D. N. Rucăreanu, cu toate că cel dintâiu are 67 ani și al 2-lé are 68 ani.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă, căci alegătorii votanți nu au fost depărtați de la dreptul lor de alegători prin sentință definitivă și

că inferioritatea de un an de vârstă al D-lui S. Ferichidi nu este dovedită prin vre un act autentic său de notorietate, propune a se proclama de senator pe D. Grigorie Iorgulescu.

Colegiul II.

83 alegători înscriși.
57 votanți.

27 voturi Alexandru G. Golescu.
23 — Dimitrie Vioreanu.
1 — G. A. Golescu.
6 — anulate.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al col. II de Muscel pe D. Alexandru G. Golescu.

Alegerile județului Prahova.

Colegiul I.

86 alegători înscriși.
51 votanți.

39 voturi G. Gr. Cantacuzino.
12 — I. C. Cantacuzino.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al colegiului I de Prahova pe D. George Gr. Cantacuzino.

Colegiul II.

164 alegători înscriși.
128 votanți.

80 voturi Vasile Șaicaru.
47 — Ion Filiiu.
1 — Popa Mire.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al col. II de Prahova pe D. Vasile Șaicaru.

Alegerile județului Râmnicu-Sărat.

Colegiul I.

71 alegători înscriși.
54 votanți.

83 voturi Menelas Ghermani.
21 — Dimitrie Brătianu.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al col. I de Râmnicu-Sărat pe D. Menelas Ghermani.

Colegiul II.

102 alegători înscriși.
68 votanți.

51 voturi Ghiță Lupescu.
16 — C. Cotescu.
1 — A. Cotescu.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al col. II de Râmnicu-Sărat pe D. Ghiță Lupescu.

Alegerile județului Suceava.

Colegiul I.

14 alegători înscriși.
14 votanți.

14 voturi Ioan Diaconovici.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al col. I de Suceava pe D. Ioan Diaconovici.

Alegerile județului Teleorman.

Colegiul I.

38 alegători înscriși.
30 votanți.

29 voturi Vasile Boerescu.
1 — Ion Ghica.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al col. I de Teleorman pe D. Vasile Boerescu.

Colegiul II.

137 alegători.
94 votanți.

78 voturi Dumitru Pisca.
15 — M. Manciulescu.
1 — Zlate Pop.

La dosar se află o protestațiune scrisă de 3 alegători și respinsă de biuroul definitiv al alegătorilor. Motivele protestării sunt :

1°. Că se văd trecuți în listele electorale 137 alegători, dintre care peste 50 rurali scoțându-se din listă un număr mare de alegători urban, care figurați în lista definitivă publicată și care în lista alegătorilor pentru deputați sunt trecuți la colegiul I fără se fie scoși din lista pentru alegerea senatorilor colegiului al II.

2°. Că doi alegători au votat la alegerea biuroului și au fost respinși la alegerea senatorului.

Biuroul definitiv în procesul-verbal relativ la această protestațiune arată că listele după care s'a făcut alegerea este aceea presintată de primar, și că acei doi alegători menționați de protest și anume Atecu Popescu și Ion Belitoareanu nu au luat parte la vot nici la biuroul definitiv, nici la alegerea senatorului.

Secțiunea, în unanimitate, găsind protestul nefundat și alegerea în regulă, propune a se proclama de senator al colegiului al II-lea de Teleorman pe D. Dimitrie Pisca.

Alegerile județului Tutova.

Colegiul I.

60 alegători înscriși.
37 votanți.

33 voturi Manolache Epureanu.
3 — Costachi Miculescu.
1 — Iorgu Gâlcă.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această

alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al col. I de Tutova pe D-nu Manolachi Costachi Epureanu.

Colegiul II.

101 alegători înscriși.
59 votanți.

47 voturi Iorgu Iorgu Gâlcă.
6 — Costache Costăchescu.
4 — I. Gâlcă.
2 — nule.

Secțiunea în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al colegiului II de Tutova pe D-nu Iorgu Iorgu Gâlcă.

Alegerile județului Vlașca.

Colegiul I.

86 alegători înscriși.
39 votanți.

La această alegere au fost două scrutinuri.

La întâiul scrutin au fost 19 voturi I. Brătianu, 19 voturi Ion Florescu, 1 vot Hariton Racotă.

La al 2-lea scrutin au fost 15 voturi Ion Brătianu, 14 voturi Ion Florescu, 1 vot Hariton Racotă.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată propune a se proclama de senator al col. I de Vlașca pe D. Ion Brătianu.

Colegiul II.

100 alegători înscriși.
76 votanți.

48 voturi Apostol Grăjdănescu.
27 — Spirache Profirescu.
1 — Ion C. Cantacuzino.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată propune a se proclama de senator al col. II de Vlașca pe D. Apostol Grăjdănescu.

Alegerile județului Vaslui.

Colegiul I.

65 alegători înscriși.
29 votanți.

18 voturi Dimitrie G. Roseti.
11 — Sandu Miculescu.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al col. I de Vaslui pe D. Dimitrie G. Roseti.

Raportor, *Dimitrie Sturdza.*

În 14 (26) Aprilie 1877.

— Nefiind contestație și ne cerând nimeni cuvântul, D-nu președinte proclamă succesiv și fără discuțiune pe D-nii senatori :

— C. Cornescu, ales la col. I de Brăila
— A. Giani „ „ „ „ „ II de Brăila
— Asupra părții din raport deja citat

relativ la alegerea colegiului I de Muscel, efectuată în persoana D-lui G. Iorgulescu cere cuvântul D. V. Boerescu.

D. B. Boerescu. D-lor senatori după cât am putut înțelege din raport, cesiunea este că cinci alegători cari fusesse din nou înscrisi în lista colegiului I de Muscel și care fusesse contestați au fost primiți să voteze fără să aibă sentința curții de casație care să le stabilizească dreptul de a vota, căci este cunoscut că în materie electorală curtea de casație joacă rol de o adevărată jurisdicțiune ca judecător de fapt. Prin urmare o sentință în această materie nu poate fi definitivă și esecutorie de cât când a trecut prin curtea de casație. Acesta este procedura care s'a admis mai înainte în acest Senat. Etă și *Monitorul oficial* de la 5 Maiu 1876, unde se vede opiniunea Senatului stabilită în acest sens. Acesta a fost opiniunea D-lor Bosianu, Blaremburg Chitu etc.; adică că sentințele în materie electorală nu pot să fie definitive și esecutorii de cât atunci când trec prin curtea de casație. Căci dacă s'ar primi ca un alegător când se înscrie din nou în listele electorale, și vine alt alegător și îl contestă, și până să se judece la curtea de casație s'ar face o alegere, deca, dic., acel alegător contestat va vota, atunci s'ar des-natura cu totul listele electorale și prin urmare, rezultatul votului; căci acei alegători contestați cari au participat la vot, se vor esclude din liste mai tândiu de curtea de casație, și ast-fel alegerea ce a făcut este isbită.

Asemenea este și din contra, un alegător înscris deja și care se contestă de un altul, acela însăși nu poate să fie exclus de la vot de cât numai când va fi o sentință definitivă prin care se dice că n'are dreptul să voteze. Căci dacă s'ar primi sistemul contrariu, că adică destul ar fi o contestație ca să suspende exercitiul unor alegători, după calcule de partite, ar omite ca mai mulți alegători să fie excluși de la dreptul de a vota, drept care poate în urmă să le fie confirmat de curtea de casație. Prin procedura care s'a adoptat în acest Senat mai înainte, opinia omenilor competenți în această materie, și care mi se pare că este cea justă, este acesta: că alegătorii din nou înscrisi în listele electorale care s'ar contesta de cel altii alegători, nu pot lua parte la vot de cât în virtutea unei sentințe trecută prin curtea de casație, care le recunoșce dreptul de a vota. — Cum și din contra niște alegători înscrisi deja în listele electorale nu pot fi excluși de la vot de cât însăși în virtutea unei sentințe definitive trecută prin curtea de casație. Aceste cazuri s'a ivit anul precedent când Senatul s'a pronunțat în acest sens; rămâne ca astă-zi să decideți cum veți crede de cuviință căci cazul este identic.

D. Ion Ghica. D-lor, onor. D-ni sena-

tori cari au făcut parte și din legislatura precedentă își aduc aminte că am adus de exemplu atunci, într-o cesiune analogă ceea ce se părea un fel de *paradoxă*, am dis: dacă s'ar face listele electorale și în urma acestor liste electorale definitive, făcute de consiliul comunal, ar veni unul din alegătorii înscrisi în acel colegiu, și ar contesta pe toți alegătorii, nu vedeți dicem atunci, că se viciază alegerea, se face imposibilă, acceptând până va veni cu sentința definitivă? Să privesă cu modul acesta o mulțime de alegători de exercitiul dreptului lor prin procedarea propusă de D. Boerescu, dacă s'ar întâmpla o alegere în intervalul până ce se va cerceta toate cesiunile la curtea de casație, și lucru ar fi lesne. n'am de cât să contest mai mult de jumătate din înscrisi și alesul n'ar mai fi expresiunea colegiului electoral! — Se fac alegerile de la Muscel, se înscrie D. cutare și cutare în lista definitivă care se pune pe masa biroului electoral sunt înscrisi; vine două, trei D-ni și îi contestă, vin alegătorii și dic: „nu vota căci ești contestat și cesiunea D-v. esta la tribunal“. Se poate un asemenea lucru? S'a susținut tot-dună-dată, și așa trebuie să fie, că până la regularea definitivă a listelor, adevăratele liste sunt ale anului precedent. Dera dacă primiți teoria cea-altă, că listele cele bune sunt ale anului curent, rog să luați de principiu, că lista care s'a depus pe biroul alegerii este o listă care nu se mai poate contesta și nimeni nu poate să se scotă și să se adauge de cât prin o sentință definitivă și esecutorie, ca să dică, că D. cutare deși a fost înscris s'a găsit că n'are dreptul; însă nefind în listă și fiind cu o sentință definitivă să potă să fie înscris, căci așa dice legea și așa s'a urmat și până acum.

Cred că alegerea de față este regulată și v'as ruga să bine-voiți a proclama senator pe D. Iorgulescu.

D. Dim. Ghica. Într-un caz mai analog, cu ocaziunea verificării alegerii D-lui N. Lahovari fiind contestație, ai spus că va rămânea în urmă. Vă rog să urmați tot ast-fel și cu cazul de față.

Noi pe de altă parte avem nevoie să complectăm Senatul și nu putem în acest moment discuta contestația.

D. T. Gălcă. Nu este contestat de secțiunii.

D. Dim. Ghica. Am scăpat de D. Deșliu și am dat peste altul! . . . D-le Gălcă, am dreptu să vorbesc și eu. Sunt mai mulți înscrisi, este o teorie întreagă care are să se dezbate în cesiunea de față; cred că este bine să se lase la urmă să discutăm în plină libertate o cesiune foarte însemnată, de principiu. Puțin importantă decât este D. Lahovari sau D. Iorgulescu în joc; însă când discuțiunea are să ia o întindere mare trebuie să lăsăm

ca pe urmă să o discutăm după ce Senatul va fi constituit. Și fiți siguri că nu se prăpădesce țera decât D. Iorgulescu va fi lăsat la urmă precum s'a făcut cu D. Lahovari.

D. raportor D. Sturdza. Voi să dau o deslușire și anume că, în secțiunile alegerii acesta n'a fost contestată, ci a fost primită în unanimitate.

Voc. Închiderea discuțiunii.

D. B. Boerescu. Cer cuvântul contra închiderei.

D. președinte provisoriu. Aveți cuvântul contra.

D. B. Boerescu. Noi vrem să urmați puțina discuțiunea asupra raportului ca să nu o prelungim mai mult, căci vom fi siliți a forma contestațiune. Și cred că de cât să se formese contestațiune mai bine este să se lumineze cesiunea lăsând a vorbi două trei senatori.

D. președinte provisoriu. Cere cineva cuvântul pentru închidere?

D. B. Boerescu. Atunci contestăm alegerea.

D. președinte provisoriu. Faceți propunerea.

— Se citește contestațiunea următoare: „contestăm alegerea făcută la colegiul I de Muscel“.

B. Boerescu, Orăscu, D. G. Ghica.

Voc. La vot.

D. Dim. Ghica. Cer cuvântul în cesiune de regulament. Nu este vorba să vedem dacă este bună sau rea alegerea în persoana D-lui Iorgulescu, ci este una dintre acele alegeri care atrage după sine o discuțiune de principiu, și noi voim să rămânem în urmă pentru ca să nu mergem în pripă. Trebuie să lăsați a se discuta în urmă de vreme ce este contestată.

Voc. La vot.

D. B. Boerescu. Votarea se face după discuțiune și după ce se luminează; prin urmare nu grăbiți așa votul și întrebați mai întâiu deca cere cineva cuvântul.

D. președinte. Aveți cuvântul.

D. B. Boerescu. Trebuie să mai repet cele ce am dis, și să răspund în acelaș timp la câte-va obiecțiuni ce a făcut D. Ion Ghica.

Pe mine nu mă preocupă cesiunea alegerii, mă preocupă cesiunea de principiu care face obiectul în atâtea cazuri. Cesiunea de principiu dera este: dacă un noi înscris în liste și contestat poate să ia parte la vot mai înainte de a se fi pronunțat curtea de casație. Eu cred că nu poate lua parte la vot; Senatul este suveran poate face ce va voi, eu însă am dreptul să mi esprim opiniunea mea.

D. Ion Ghica a dis, că se poate întâmpla ca unul sau două contestatori, să potă pune în suspensiune de la vot pe mai mulți alegători, până ce ei vor putea avea o sentință definitivă, și că de aceea a susținut

că ar trebui să se facă alegerile cu listele anului trecut, pentru că acele liste sunt definitive; și a adăugat, că decă este vorba a se face alegerile cu listele anului curent, apoi atunci nu se poate exclude un alegător nou înscris de la vot mai înainte de a fi uă sentință definitivă.

Vedeți D-văstră în ce ipotesă se pune D-sea.

Decă am primi uă asemenea teorie, apoi atunci am concentra tötă puterea în mâna primarului. S'ar putea ca un primar într'ua lună sau într'un an să fie de altă idee și să înscrie din nou 15 sau 20 persoane într'un colegiu; aceștia să fie contestați și cu töte acestea pênă la uă hotărîre definitivă ei să ia parte la vot; să facă alegerea, și după uă lună apoi curtea de casațiune să escludă pe acei alegători contestați.

Apoi cu modul acesta, nu vedeți D-v. că s'ar vicia alegerile, și că ele nu ar depinde de cât de primari cari fac listele.

Vedeți detă cestiunea în principiu, că nu se poate admite ca liste definitive acelea imprimare de primari; ci numai de a cele liste compuse de alegătorii cari au exercitat dreptul lor mai înainte, sau care fiind din nou înscrisi și contestați au uă sentință definitivă.

D. Iorgulescu. Au fost alegătorii și mai înainte acei de la Muscel.

D. B. Boerescu. In cazul de faciă după cum sunt informat acei noui înscrisi au fost și mai înainte alegătorii. După cum ônsă am mai spus, eu nu mă ocup de această alegere, mă ocup de principiu, asupra căruia onor. Senat trebuie să se pronunțe, precum s'a mai pronunțat, că un nou înscris contestat, nu pöte să ia parte la vot pênă nu va avea uă sentință definitivă. Prin urmare aci nu pöte fi cestiune de partit, este cestiune de principiu, asupra căruia Senatul trebuie a se pronunța.

D. Al. Gianni. D-lor senatori, după cum vedeți două sunt cestiunile cari se discută. Este întâi cestiunea de fond, cestiunea de a se sci, decă uă persoană care se află înscrisă în listele definitive, și fiind contestată, trebuie să aducă uă hotărîre definitivă, adică uă hotărîre dată de curtea de casațiune spre a și putea exercita dreptul său. Și mai pe urmă este cestiunea a duoa, cestiune de regulă: care este modul de a procede când nu s'a făcut contestațiune în secțiune și vine uă contestațiune înaintea onor. Senat.

D-lor, în privința celei din urmă cestiuni în urma cuvintelor onor. D. Ión Ghica nu am de cât a adăoga uă singură observațiune, că uă persoană care se află trecută în lista definitivă a consiliului comunal, are în favörea sa uă presumpțiune de drept, are dreptul de a fi alegător, și această presumpțiune de drept ca să pöta fi înlăturată trebuie uă hotărîre definitivă în virtutea căreia acea persoană să nu

aiă dreptul de a fi alegător. Mi se pare că asupra acestui punct, mai cu semă în urma celor dișe de D. Ión Ghica, nu se pöte răspunde nimic.

Acum decă D-vöstră veți priimi teoria ca un alegător înscris în lista electorală de către consiliul comunal, fiind contestat, să nu pöta lua parte la vot de cât având uă sentință definitivă, scitți la ce consecințe ați ajunge? Ar fi de ajuns ca numai doi alegători să conteste lista întregă, și ast-fel atunci colegiul o să ajungă, cum a diș D. Ión Ghica, a fi viciat în originea sa. Prin urmare, în privința această nu pöte fi contestațiune.

Să venim acum la cestiunea de regulă.

Contestațiune în secțiune nu s'a făcut, este uă singură propunere acum subscrisă de trei membri conform regulamentul. — Acum, D-lor, fiind uă propunere de asemenea natură, nu avem de cât să citim art. 7 din regulă care eti ce dișe:

„Pentru alegerile necontestate în comisiuni, președintele întrebă mai întâi pe Senat, decă nu cere nimeni cuvântul în contra validității acelor alegeri.

„La cas când nu se înfățiședă vre uă contestațiune, președintele proclamă pe senatorul ales.

„Asupra concluziunelor raportului secțiunilor sau comisiunilor relative la alegerile contestate în sânul lor, Senatul se pronunță prin vot secret cu majoritate absolută.

„Pentru a se pune la votare alegerea unui senatore necontestat de secțiunea sau comisiunea verificătoare, trebuie uă propunere de trei membri asupra căreia Senatul se pronunță prin vot secret.“

Ați venit și ați făcut propunerea; ei bine, asupra acestei propuneri are să se pronunțe Senatul prin vot.

D. V. Boerescu. După discuțiune.

D. Gianni. Și pe urmă; eti ce mai adăoga aliniatul final al art. 7 din regulă.

„Senatorele contestat nu pöte fi respins de cât cu uă majoritate de $\frac{2}{3}$ din numărul voturilor exprimate.“

Prin urmare vedeți că după ce Senatul va fi luminat nu avem de cât să punem la vot alegerea D-lui Iorgulescu, și decă aceea propunere va avea $\frac{2}{3}$, ei bine, D-sa atunci va fi respins, eti decă nu atunci va fi admis.

Voc. Închiderea discuțiunii!

— Se pune la vot închiderea discuțiunii și se primesce.

D. președinte provisor. Se pune la vot contestațiunea făcută de D. Boerescu.

D. Dim. Ghica. Dați-mi voe, D-lor, asupra punerii votului. Sunt mai mulți senatori cari se preocupă de un lucru, care nu este tocmai astă-di a se traușa prin votul de faciă. Noi votând această propu-

nere nu am anula alegerea D-lui Iorgulescu.

Uă voce. Din contra se validedă.

D. Dim. Ghica. Această propunere este numai pentru amânare și nimica alta. Nu traușăm cestiunea alegerii D-lui Iorgulescu prin respingerea sau primirea acestei propuneri.

D. președinte. D-lor senatori, se pune la vot primirea sau respingerea D-lui Iorgulescu.

Voc. Nu, nu (sgomot).

D. Al. Zisu, secretar. D-lor senatori, se pune la vot contestațiunea D-lui V. Boerescu; cine este pentru contestațiune să pue bila albă, și vice-versa.

Voc. Așa, așa, prea bine.

— Se procede la vot prin bile și rezultatul este:

Voturi	45
Majoritate absolută	23
Bile albe pentru	8
„ negre contra	37

D. președinte. Contestația s'a respins și D. Iorgulescu se proclamă de senator al colegiului I-iu de Muscel.

Se proclamă asemenea senator D. Gheorghe Cantacuzino la colegiul I-iu Prahova.

— Se citește raportul privitor la alegerea colegiului al II-lea de Prahova.

Nefind nici uă contestație se proclamă D. V. Seicaru senator.

— Se citește raportul privitor la alegerea efectuată la I-iu și al II-lea colegiu de Râmnicu-Sarat.

Nefind nici uă contestație se proclamă D. N. Germani senator la colegiul I-iu și D. G. Lupescu la colegiul al II-lea.

— Se citește raportul asupra alegerii de la colegiul I-iu de Suceva.

Nefind contestat se proclamă D-nu D. Diaconovici senator.

— Se da citire raportului privitor la alegerea colegiului I-iu și al II-lea de Teleorman.

Ne luând nimeni cuvântul se proclamă D. B. Boerescu senator al colegiului I-iu de Teleorman.

D. Al. Orescu. Onor. comisiune a recomandat proclamarea D-lui Pișcă de senator, nu scitți decă s'a întreat de D. Pișca decă s'a cercetat această.

Acum D. Pișca se află aci, decă va declara că are censu, n'am nimic de diș.

D. Pișca. Declar că am, sub pasivitate legii.

— In urma acestei afirmări D-nu președinte proclamă senator pe D. Pișcă la colegiul al II-lea de Teleorman.

D. Sturdza, raportor, da citire raportului privitor la alegerea colegiului I-iu de Tutova în persoana D-lui M. C. Epurénu.

D-nu Epurénu este deputat și după mo-

dul adoptat de Senat proclamația nu se poate face de cât după ce s'î va da demisiunea din deputat.

D. M. C. Epureanu. Declar că am dat demisiunea.

D. G. Enescu, președinte provisoriu. Ne măi cerând nimeni cuvântul proclamației de senator pe D-nu M. C. Epureanu.

— Se citește raportul privitor la alegerea colegiului al II-lea de Tutova, colegiul I-iu și al II-lea de Vlașca, colegiul I-iu de Vaslui și al II-lea de Muscel și ne cerând nimeni cuvântul se proclamă succesiv senatorii:

D-nii Iorgu Gâlcă la col. al II-a Tutova.

„ I. C. Brătianu „ I-iu Vlașca.

„ Ap. Grăjdănescu „ II-a „

„ Dim. G. Roseti „ I-iu Vaslui

— Se proclamă și D. Al. Goleșcu la colegiul al II-lea de Muscel.

D. raportor, Sturdza. Adă a măi venit și celelalte dosare prin urmare dau citire raportului.

— Se citește raportul privitor la alegerea colegiului al II-lea de Suceava și colegiul al II-lea de Vaslui.

Domnilor senatori.

Secțiunea a III-a a verificării titlurilor, compusă de D-nii M. Kogălniceanu, D. Brătianu, N. Lahovari, Bădescu Gheorghe, Vacinic Gheorghe, L. Catargiu, R. N. Bălănescu, Ion Brătianu, Docan Ion, Zisu Al., Enescu Ghiță, Sturdza Dim., Racoviță Constantin, Ion Ghica și Achil Theohari.

A pășit conform art. 3 din regulamentul Senatului la verificarea titlurilor a două D-ni senatori din secțiunea a IV de verificare: adică a D-lor, Vasile Adamachi și Emanoil Morțun.

Secțiunea acăsta președută de D. Ion Ghica și având secretar pe sub-semnatul a ținut uă ședință astă-đi 15 Apriliu 1877 la care a luat parte 6 D-ni senatori.

Sub-scrisul ales raportore are onore a supune deliberării Senatului rezultatul decisiunilor sale.

Colegiul al II-lea de Suceava.

21 Alegători înscriși.

15 Votanți.

15 Voturi a întrunit D. Emanoil Morțun:

Secțiunea în unanimitate găsind acăsta alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senatore al colegiului al II-lea de Suceava pe D. Em. Murțun.

Colegiul al II-lea de Vaslui.

52 Alegători înscriși.

45 Votanți.

27 Voturi a întrunit D. S. Adamachi.

18 Stefan Roseti.

Secțiunea în unanimitate găsind acăsta alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senatore al colegiului al II-lea de Vaslui pe D. V. Adamachi.

Raportore, **D. Sturdza.**

Necerând nimeni cuvântul se proclamă ca senatori D. Em. Morțun la Suceava, și D. V. Adamachi la Vaslui.

D. președinte. Numărul senatorilor verificateți formând două treimi, Senatul se declară constituit, conform art. 8 din regulament. Acum urmăm cu verificările secțiunii a patra.

D. Șeicaru dă citire raportului secțiunii a IV-a.

Domnilor senatori.

Secțiunea a IV-a trasă la sorti conform art. 2 din regulamentul Senatului pentru verificarea titlurilor D-lor senatori din districtele ce compun secțiunea I-iu, îndată după constituirea sa, în majoritate de 10 membri și anume: D-nii A. G. Goleșcu, B. Boerescu, Ap. Grăjdănescu, G. Lupescu, A. Gian, C. Cornescu, V. Șeicaru, D. Pișca, Iorgulescu și G. Gâlcă a procedat la examinarea dosarelor relative la alegerea de senatori din districtele:

Ilfov colegiul I-iu în persoana D-lui D. Gr. Ghica.

Ilfov colegiul al II-lea în persoana D-lui Em. Severin.

Putna colegiul al II-lea în persoana D-lui G. Orleanu.

Doljiu colegiul I-iu în persoana D-lui N. Haralambie.

Doljiu colegiul al II-lea în persoana D-lui Petre Opran.

Bolgrad colegiul I-iu în persoana D-lui C. Caramanlău.

Ialomița colegiul I-iu în persoana D-lui N. Cămărășescu.

Ialomița colegiul al II-lea în persoana D-lui Locot.-Colonel Filitis.

Iasiu colegiul I-iu în persoana D-lui N. Drosu.

Mehedintziu colegiul al II-lea în persoana D-lui Brătianu și

Universitatea de Bucuresci în persoana D-lui Al. Orăscu, și asupra cărora secțiunea negăsind nici un fel de contestație și alegerile efectuate în regulă, le a validat în unanimitate, rugându-vă prin sub-scrisul a bine-voi ca și D-vostre să se proclamați ca senatori ai colegiilor din menționatele districte.

Asupra colegiului I-iu de Botoșani, alegerea făcută în persoana D-lui C. Silion, de și s'a găsit în dosar un protest, însă secțiunea în unanimitate, având în vedere că chiar ținându-se compt de acel protest, alesul tot ar fi obținut majoritatea, a declarat alegerea de asemenea validă.

Asupra verificării alegerii colegiului I-iu de Putna, făcută în persoana D-lui Nicolae Voinov, secțiunea în majoritate de opt membri a priimit alegerea de bună, ță minoritatea compusă de D-nii B. Boerescu și D. Ap. Grăjdănescu, a respins alegerea: D. Boerescu pe motiv că un alegător care decidea votul alegerii a fost

contestat ca înscriș din nou în listele electorale și că prin urmare acel alegător nu putea să ia parte la vot ne având măi țăntăiu uă hotărâre definitivă; țără D. Grăjdănescu a respins-o pe motivul că alesul nu a întrunit majoritatea legală.

Acesta fiind rezultatul examinării menționatei alegeri, sub-scrisul vine a vă ruga să proclamați și pe D. Voinov de senatore al colegiului I-iu de Putna.

Raportor, **V. Șeicaru.**

Ne cerând nimeni cuvântul contra validării alegerilor verificate de secțiunea IV, D. președinte proclamă senatori: pe D. Dim. Ghica ales la col. I de Ilfov și pe Dr. Severin ales la col. II același district; pe D. Gr. Orleanu ales la col. II de Putna; pe D. Col. Haralambie și D. Pera Opran aleși la col. I și II de Dolju; pe D. C. Caramanlău ales la col. I de Bolgrad; pe D-nii N. Cămărășescu și Locot.-colonel Filitis aleși la colegiurile I și II de Ialomița; pe D. N. Drosu ales la col. I de Iasi; pe D. Demetriu Brătianu ales la col. II de Mehedintzi; pe D. Al. Orăscu alesul Universității de Bucuresci, și pe D. C. Silion ales la col. I de Botoșani.

Asupra alegerii col. I de Putna făcută în persoana D-lui Voinov, D. V. Boerescu cere cuvântul, fiind contestație.

D. B. Boerescu. După regulament cel contestați se dice că se discută la urmă. **D. G. Leca.** țără secțiunea a validat acăsta alegere.

D. B. Boerescu. țără pentru ce alegerea D-lui Carp a rămas la urmă?

D. raportor. Astă-đi s'a pus în discuțiune cel verificat erii, iar căt pentru cel verificat astă-đi între care este și D. Carp, raportul nu a putut fi încă gata.

D. președinte provisoriu declară discuțiunea deschisă.

D. secretar Zisu dă citire unui protest sosit prin poștie la birou, relativ la acăsta alegere a D-lui Voinov:

Domnule președinte,

Rog a bine voi a pune în vederea D-lor senatori următoarea contestațiune ce facu asupra alegerii D-lui Voinov de senator colegiului I electoral de Putna în contra candidaturii mele.

Nu voese a vorbi de toate viciurile de care este pătată acăsta alegere seversită sub ingerințele cele măi mari ce au putut avea vre uă dată loc.

Vorbesc însă că nici D-sa care, prin mijlocele întrebuintate, a obținut 26 voturi nu a căpătat majoritatea votanților, carl au fost în număr de 53.

În urna electorală s'a găsit bilete 53, fiind că 53 alegători au votat. Însă în numărul acestor bilete a fost unul *alb* și altul avea cuvintele *vot anulat*, chei combinate măi dinainte spre a cunõe pre acei vo-

tanți, cari din partidul meu ar fi promis desertarea. Cu toate acestea, aceste 2 bilete nu puteau fi vedute din totalul număr al votanților de 53, de cât cu violarea legii electorale, al art. 68, și pentru că cu orî ce preș să se declare uă majoritate în favoarea D-lui N. Voinov.

Fiind-că eu am fost candidatul opus D-lui N. Voinov, sprijinit de toate forțele guvernamentale, am crezut de datoria mea în calitate și de alegător în colegiul I electoral de Putna, de a face această contestațiune pentru ca D-nii senatori să binevoiască a o avea în vedere.

Primiți, D-le președinte, asigurarea prea distinsei mele stime.

G. Apostoleanu. 1877, Aprilie 13.
Focșani.

D. Boerescu Basile. D-le președinte, vii la cestiunea de regulament și vă rog să consultați Senatul. Pe câtă vreme în sânul secțiunii s'a ivit o contestațiune, mi se pare că cestiunea merită să fie discutată. Regulamentul nu dice, când este vorba de contestațiune, ca să fie nici majoritate nici minoritate; dice că alegerile contestate. Se pun la urmă. Acum decă onor. Senat voește să se discute acuma, ei bine o vom discuta.

D. Zisu secretar. Să vă citesc articolul din regulament:

„Pentru alegerile necontestate în comisiuni, președintele întreabă mai întâiu pe Senat, decă nu cere nimeni cuvântul contra validării acestei alegeri. Asupra alegerilor contestate în sânul secțiunilor, Senatul se pronunță prin vot secret cu majoritate absolută.”

Prin urmare rezultă că nu pôte să fie amânare și trebuie să ne pronunțăm acum.

D. B. Boerescu. Prea bine, atunci voiî vorbi asupra fondului.

D-lor, dupe cum ați vedut și din protest, alegătorii au fost 53, dintre care două voturi sunt nule; așa dar a rămas 51. Unul din candidați D. Voinov a avut 26 iar celelalte a avut 25.

Acum este cestiunea: Decă 26 și 25 fac 51, cine are majoritatea de jumătate plus unul?

A doua cestiune care este mai importantă iarăși, este că în această alegere a luat parte și un alegător care s'a constatat că era din nou înscris și contestat, și că a luat parte la vot, fără ca să aibă uă sentință definitivă; prin urmare nu se scie cum a votat, decă a votat pentru sau contra D-lui Voinov, prin urmare ne putându-se scî, alegerea este viciată și trebuie s'o invalidăm.

Nu este analogie, dupe cum s'a dis, cu cazul de la Muscel; acolo a fost a doua votare, pe când aci nu este majoritate din cauză, că un alegător a luat parte la vot fără drept, din care cauză nu se pôte scî unde este majoritatea. Și acesta este un

cuvânt mai mult pentru care trebuie să se anuleze alegerea.

D. G. Leca. D-lor senatori, majoritatea secțiunii a admis de bună această alegere, iar minoritatea, compusă din D. Boerescu și D. Grăjdănescu, au contestat-o și care le sunt motivele? D-lor pretind că D. Voinov n'a avut majoritate.

Eu cred, D-lor, că este absurd a dice că 26 nu este mai mult de 25!

La Vlașca a fost paritate de voturi, 16 și 16, și numai pe urmă s'a procedat la a doua votare.

Aci n'a fost așa. Mai dic D-lor că a fost un alegător din nou înscris și contestat care a luat parte la vot.

Alegătorii votedă dupe o listă trimisă de primar.

Asupra acestei liste nu se pôte îndrepta această contestațiune, trebuie să se îndrepte la tribunalul competent, și acei cari au votat rău să și ea pedepsa, iar noi se admitem pe senatorul ales dupe această listă. Vedeti că ambele argumente sunt nule și prin urmare să validăm alegerea.

D. Cămărășescu. D-lor, n'am nevoie să mai combat argumentele propuse de D. Boerescu care ne spune că 26 în contra a 25, când sunt 51 votanți, nu este majoritate absolută!

Art. 7 din regulamet, pe care l'au citat onor. D. Zisu, în aliniatul 2, se pronunță ast-fel:

„Asupra conclusiunilor raportului secțiunilor sau comisiunilor relative la alegerile contestate în sânul lor, Senatul se pronunță prin vot secret cu majoritate absolută.”

Prin urmare noi nu avem a face alt de cât să punem la vot conclusiunile raportului cu majoritate absolută și să mergem înainte.

D. D. Ghica. N'am cerut cuvântul se probez că 26 nu este mai mult de cât 25, ci am cerut cuvântul spre a întreba pe onor. Senat decă, când se impart voturile: 26 la o persoană 25 la altă persoană și 2 la alta, decă țifra de 26 ponderedă asupra țifrei de 25 ca majoritate legale de jumătate plus unul din numărul total al votanților?

Aci este cestiunea. Nu veniți dără se spuneți că 26 este mai mult cu unul de cât 25; scim și noi atâta lucru! De cât este vorba că ce devin celelalte 2 bilete? Cum le calculați și le escludeți din 53?

D-lor, nu voiî rădica din nou o cestiune asupra căria Senatul, și cel trecut și cel actual, a fost în divergență de opinii, decă este bine și prudent se lăsăm dreptul acesta primarilor ca să adauge în liste alegătorii peste cei înscrisi în anul trecut. Aci, onor. D-le Leca, nu este cazul care a f st la D. Iorgulescu, fiind că s'a deslușit că acei D-nii alegători au exercitat deja acest drept; aci este un cas cu totul altul: este un alegător nou înscris și

în contra căruia s'a făcut contestațiune, și în câtă vremea curtea de casație n'a dis cuvântul său din urmă, acel domn nu avea dreptul să ia parte la alegere.

Nu mă preocup nici de acesta, ci de alt-ceva. Decă ați ascultat acea contestațiune care s'a cetit la tribună ați fi vedut că ingerințele în alegeri au fost așa de mari în cât s'au cerut de la unii din alegătorii probe incontestabile că nu vor da votul lor; și ca probă ași întreba: ce însemnătate are în ochii D-v. acel bilet în care figuredă cuvintele *Vot anulat*? Ce însemnătate are acesta asupra moralei în alegeri? Nu este uă probă că s'a exercitat uă presiune asupra unui om care cine scie în ce pozițiune și în ce pericol se afla el și averea sa? Fiind că scim cam se fac persecuțiunile sub administrația partidului care e ați la guvern. Această cestiune, D-lor, este uă cestiune mai mare de cât toate cestiunile moralității, și acesta mă face pe mine să invalided alegerea. Senatul este liber să facă cum va voi, dără eu unul... nu mai puțin, sub asemenea condițiune, nu aş vrea să mai fiu senator; ceva mai mult, eu pentru o parietate, am fost tras la sorti, și n'am voit să primesc mandatul de Senator, pentru că nu am voit ca sorti să'mi dea mandatul, și am cerut să se facă o nouă alegere, și nu am venit în Senat de cât cu majoritatea prevădută de lege.

Cum aş putea eu, când se probez că s'a servit cu presiuni asupra alegerilor, să admit că D. Voinov este votat bine? Cum? Când se vede că este pe un bilet scris că este *vot anulat*, credeți D-v. că nu are acest fapt mare însemnătate?

Vedeți D-lor, că acesta are destulă însemnătate și eu pentru motiv de moralitate, anulez această alegere.

D. Voinov. Am cerut cuvântul, nu sciu decă mi'l dați?

Uă voce. Să vorbescă.

Altă voce. Nu pôte.

D. Manolache Costachi. Vreau să întreb decă un senator contestat nu este în drept să dea deslușiri într'o afacere care l'privesce d'a drept? Eu cred că este un act de dreptate, să se lase a vorbi, pentru că este bine să se producă lumină, și ar fi o derogare de la justiție decă nu i s'ar da cuvântul.

D. A. Zisu. În regulament nu este oprit d'a vorbi.

Uă voce. Să vorbescă. (semne de aprobare).

D. Voinov. D-lor, nu voiî vorbi în privința regularității alegerii, acesta este dreptul suveran al Senatului.

Aș vrea să vorbesc puțin să vedem decă numărul de 26 este numărul cerut sau nu; asupra acestui punct însă s'a vorbit îndesul și nici vreau să discut asupra contestației făcută de D. Apostolănu.

Însă în privința unui punct, acela de moralitate, atins de onor. D. Ghica aş voi să

dan ore-care deslușiri. Despre acel *voț anulat*, care mi se imputa mie, să-mi dați voie să declar eu pe onora mea că este uă strategie a părții adverse. Un domn care face parte din familia D-lui Apostoleanu, provocat de intriga și interesele familiei, a cărei număr nu este mai mic de 12, a dis de mai nainte că vrea să voteze ast-fel, și pentru acesta fac apel la D. Orlănu să declare deca nu este așa, deca cu uă di înainte de votare nu a venit și a spus acesta. Acum pentru ce mi se impută mie acesta? Eu las la aprecierea Senatului.

Maț multe voci cer închiderea discuțiunei.

D. Orăscu. (contra închiderei discuțiunei) D-lor, aici este uă cestiune de principiu care s'a stabilit în Senatul precedent prin majoritate, și dca veți închide discuțiunea, veți lăsa acest princip nediscutat. V'asți ruga să lăsați discuția să urmeze, căci am puțin să vorbesc, și trebuie să vă esplic că v' puneți în contradicție cu ceea ce a făcut Senatul trecut (afirmări, aprobări). D-lor, etă ce am să dic: eu am fost de părere anul trecut, împreună cu colegul meu D. Vioreanu fost atunci ministru justiției, și am susținut că îndată ce un alegător are sentința tribunalului, pôte să voteze; acesta a fost și părerea mea și a D-lui Vioreanu cu ocazia verificării titlurilor D-lui Deșliu care avusese 22 voturi pentru și 13 contra, și unde 3 alegători au fost respinși. Majoritatea de atunci a Senatului, unde a luat parte la discuțiunei D-nu Bătzcoveanu, Blaremburg, Bozianu și Chitzu, a zis că nu pôte să voteze numai cu sentința tribunalului și că trebuie să aștepte hotărîrea Curții de Casație. Acesta a fost procedura anului trecut. Procedura ce urmați acum este contrarie acelei procedurii! Ast-fel D-lor, D-v. nu puteți să admiteți de bună votarea acelor noui înseriși și contestați fără să cădeți în contradicțiune cu ceea ce s'a făcut tot de majoritatea D-v. în anul trecut.

— Se cere închiderea discuției, care puindu-se la vot se primește.

— Se pune la vot prin bile conclusiunile raportului.

Resultatul votului este :

Votați.	47.
Maj. absolută	24.
Bile albe	37.
negre	10.

— D-nu *președinte* proclamă pe D-nu N. Voinov senatore al col. I-iu de Putna.

D. raportore, Saicaru. D-lor, dosierele celor-l-alte colegiuri fiind venite abia astă-di și pe care verificându-le urmédă a se face raportul, suspendați v' rog pentru cinci minute ședința pênă se va face raportul.

— Senatul aprobă și se suspendă ședința

— La redeschidere

D-nu Saicaru raportore dă cetire următorului raport de verificare :

Domnilor senatori,

Secțiunea a III trasă la sorți conform art. 2 din regulamentul Senatului continuând și astă-di la 15 Aprilie curent lucrarea sa și luând în verificare alegerea colegiului II de Botoșani în persoana D-lui G. Hermeziu și găsindu-l în regulă l'a admis în unanimitate.

Asemenea și alegerea colegiului II de la Bolgrad în persoana D-lui G. Folcoianu, găsind'o în regulă a validat'o.

Asupra alegerii colegiului II de Iași în persoana D-lui P. Carp, ne contestându-se, alegerea D-sale a validat'o.

— Ne luând nimene cuvântul se proclamă de senatori :

La coleg. II de Botoșani, D. G. Hermeziu ; — la coleg. II de Bolgrad D. F. Folcoianu ; — și la coleg. II de Iași D. P. Carp.

D. raportore continue cetirea raportului său :

Asupra colegiului I-iu de Mehedintși în persoana D-lui Boboiceanu și cel din urmă observându-se de secțiune că fiind 59 voturi, din cari un bilet alb, a întrunit 29 voturi, neavând majoritatea legală de 30 voturi și secțiunea l'a respins în unanimitate.

Acesta fiind rezultatul acestor verificări cu onore viă a le supune la cunoștința D-văstră.

(Semnat) raportore, V. Saicaru.

— Se pune la vot prin bile conclusiunile raportului care sunt pentru anularea alegerii D-lui Boboiceanu la col. I-iu de Mehedintși.

— D-ni senatori proced la vot.

D. *președinte*. Resultatul votului este cel următor :

Votați.	46.
Maj. absolută	24.
Voturi pentru	40.
Voturi în contra	6.

S'aă admis conclusiunile raportului, prin urmare alegerea D-lui Boboiceanu s'a invalidat și se declară colegiul I-iu de Mehedintși vacant.

Acum trecem la alegerea biuroului definitiv.

Voți suspenda ședința pentru 5 minute spre a v' consulta.

— Se suspendă ședința.

— La redeschidere.

D. *președinte* provisoriu G. Enescu. D-lor procedăm la votare președintelui mai întâiu.

— D-ni senatori proced la vot.

D. *președinte*. D-lor, rezultatul votului este :

Em. Șea Mitropolitul Primat, întrunind

46 voturi, se proclamă de președinte al Senatului.

— Se procede la votarea vice-președintilor.

D. *președinte* provisor. D-lor, rezultatul votului este :

D-nul Manolachi Costachi Epureanu a întrunit 42 de voturi, și D-nul Dimitrie Brătianu 34 de voturi. Prin urmare D. M. Costachi și D. Dim. Brătianu se proclamă de vice președinți ai Senatului.

D. Manolache Costachi Epureanu. D-lor, sunt foarte onorat de încrederea ce mi-ați acordat de a mă alege vice-președinte al Senatului în momentele grave în care se află România. Eu, odată cu expresiunea recunoștinței mele, sunt dator a v' declara că voi păstra acest post de onore ce mi-ați încredințat, întru cât mă voi convinge că sunt interpretul fidel al majorității acestui Senat. Deca din contra voi vedea, cu părere de rău, că nu voi reprezenta ideile Senatului, nu voi abusa de încrederea ce ați bine-voit a mi-o da, fiind că nu aș vrea să port pe umerul meu uă responsabilitate care ar fi contrarie vederilor mele. (Aplause).

(După acesta D-sa ocupă fotoliul președintial).

— Se procede la alegerea a 4 secretari și rezultatul votului este :

D. St. Bellu	40 voturi.
„ G. Leca	32 „
„ N. Cămărășescu	30 „
„ M. Germani.	29 „

D. vice-președinte M. Costachi. D-ni Cămărășescu, Leca, Bellu și Gherman au întrunit majoritatea și prin urmare D-lor sunt aleși secretari.

— Se procede la votarea a două cestori.

D. vice-președinte. D-lor, rezultatul votului este :

D. N. Manolescu a întrunit 34 voturi și D. C. Caramanlău 35 ; prin urmare D-lor sunt aleși cestori ai Senatului.

Biurul este dar constituit.

D. Dim. Sturdza. Cer cuvântul pentru uă interpelare.

D. Zisu. Sunt 5 ore.

— Se consultă Senatul și se admite prelungirea ședinței peste ora 5.

D. D. Sturdza. Am cerut cuvântul ca să adresez uă interpelare D-lui președinte al consiliului de ministri ; etă interpelarea :

1. Deca guvernul a protestat la puterile garante suveranitatea și neutralitatea României în contra violării teritoriului Român ;

2. Deca guvernul are cunoștință de proclamațiunea adresată locuitorilor Români, de către comandantul superior al armatei rusești ;

3. Deca guvernul are să supune Senatul imediat și fără întârziere corespun-

dența diplomatică privitoare la ultimele evenimente“.

D. ministru de externe, Kogălnicenu. Obiectele care formează interpelațiunea D-lui Sturdza sunt coprinse și anunciate prin Mesagiul Domnesc. Măine Camera deputaților, Senatul, țara întrăgă, va fi pusă în poziție să cunoscă și documentele și situația politică a țării, și va fi pusă tot d'o dată țara, prin reprezentanții săi, să și dea cuvântul său hotărâtor asupra situației politice față cu intrarea armatei ruse în țara noastră.

D. vice-președinte. Incidentul este închis, rămâne ca la discuția răspunsului la Mesagiul Domnesc, să și desvolte D-nu Sturdza ideile.

D. D. Sturdza. De vreme ce trebuia să am răspunsul la cele trei chestiuni care le-am pus guvernului, cred că trebuie să pășim la alegerea comisiunii pentru răspuns la Mesagiul, pentru că nu trebuie să întârziem un moment în starea de față, fără a lămuri o chestiune atât de gravă.

D. colonel Haralambie. Înaintea evenimentelor grave care se desfășură în țara noastră nu cred că 5 ore pôte să ne oprăscă de a pași înainte, pentru că și Senatul, și țara întrăgă dorește să vadă și să se pronunție cu oă oră mai înainte.

D. Zisu. Cer cuvântul.

D. vice-președinte consultă Senatul a doua oră, și se admite continuarea ședinței.

D. ministru de externe, Kogălnicenu. — La întrebările făcute de D. Sturdza, am răspuns că măine se vor împlini toate dorințele D-séle, care sunt negreșit și ale țării, de a cunoșce măi bine situațiunea; prin urmare cuvintele D-lui Haralambie nu sunt de cât oă repetire acelor dișe de D. Sturdza, care a avut răspunsul lor.

D. Haralambie. Am răspuns la cele 5 ore de care a vorbit D. Zisu.

D. ministru de externe. Ați răspuns că după 5 ore să se facă ce?

D. colonel Haralambie. Alegerea comisiunii.

D. ministru de externe. Alegerea comisiunii este negreșit oă necesitate, un act de curtuazie.

Dără nu are să se hotărăscă chestiunea înainte de a se vedea documentele. Așa dără, D-lor, în toate părțile lumii alegerea unei comisiunii, măi ales pentru răspuns la discursul Tronului, este un act politic bine-voit dără a lăsa să fie de față și președintele consiliului, cu atât măi mult că D. președinte a diș că ședința să se prelungească pentru câte-va minute numai ce să se anunțe interpelarea D-lui Sturdza. Bine-voit a crede că guvernul estenerăbdător și el a pune țera în pozițiune de a se rosti în privința gravelor împregiurări pînă care această nenorocită țera trece.

D. N. Manolescu. D-le președinte, pășiți, vă rog, la tragerea la sorți a secțiunilor

nelor căci este oă chestiune de câte-va minute și trebuie Senatul constituit în toate părțile séle.

D. vice-președinte. Voi procede D-lor, la tragerea la sorți a secțiunilor.

— Se procede la tragerea la sorți a celor 5 secțiuni și rezultatul este cel următor:

Secțiunea I.

D-nii Șeicaru Vasile, Dimitriu George, Bellu Stefan, Rosetti G. D., colonel Haralambie, Enescu George, Goleșcu Alexandru, Diaconovici Ión Dr., Giani Alexandru, P. S. S. Mitropolitul Primat, Episcopul de Argeș, Roseti N. Bălănescu, Adamachi Vasile.

Secțiunea II.

D-nii Brătianu Ión, Voinov Nicolae, Opranu Pera, Racoviță Constantin, Cornescu Constantin, Boerescu Vasile, Zisu Alexandru, Manolescu Nicolae, Arion (colonel), Brătianu Dimitrie, Severin Emanuel, Morțun Emanuel, Filitis (colonel).

Secțiunea III.

Prea S. Sa Episcopul de Râmnic, D-nii Dimitrie Ghica, Nicolae Droșo, Lupescu George, Prea S. Sa Episcopul de Roman, D-nii Mihail Kogălniceanu, Apostol Grăjdănescu, Fălcoianu George, Fotino Al. Dr., Iorgulescu Gote, Deleanu Constantin, Ion Ghica, Prea S. Sa Episcop. de Busui.

Secțiunea IV.

D-nii Corbu Constantin, Hermeziu Iorgu, Sturdza Dimitrie, Teohari Ahil, Silion Constantin, Bădescu G., Leca George, Orășcu Al., Manolache Costachi Epureanu, Caramanlău Constantin, Păcleanu N., Menelas Ghermani, Prea S. Sa Episcopul Dunărei de jos.

Secțiunea V.

D-nii Catargi Lascar, Cantacuzin George, Cămărășescu N., Gălcă Ión, Carp Petre, Vucinic Iorgu, Prea S. Sa Episcopul de Huși, D-nii Athanasiu Mache, Pișca Dimitrie, Orleanu G., Prea S. Sa Mitropolitul Moldavei și Suceavei, D. Bibescu Nicolae.

— Orele fiind înaintate, D. vice președinte ridică ședința și anunță cea următoare pe a doua di.

— Ședința se ridică la 5^{1/2} ore după amiază-di.

ADUNAREA DEPUTAȚILOR

SESIUNEA ORDINARA PRELUNGITA.

Ședința de la 19 Martie, 1877.

Președenția D-lui președinte C. A. Ro-

setti, asistat de D-nii secretarii M. Buri-leanu, I. Lătescu și I. Carabatescu.

(Urmare).

CAPITOLUL III.

Suspendarea cursului justiției în mai multe procese civile și criminale.

Ca introducere la acest capitol, punem sub ochii justiției și ai opiniei publice următoarele telegrame emenate de la pre-venitul Alexandru Lahovari, ca ministru al justiției, pentru amănări de procese:

1. **Județul Brăila** — 1876, Ianuarie 6 — D-lui Salioti, procuror. — Brăila. — La 25 Februarie fiind procesul intentat lui Veibel, rog faceți a se amana afacerea. — Eu cred, după ce am sudiat afacerea, că acușațiunea ar putea fi chiar părășită, ne-find un motiv serios pentru oă acțiune publică, și detențiunea preventivă suferită fiind oă pedepsă îndestulătoare în cazul de față. Ministru, Al. Lahovari. (NB. Veđi originalul în dosarul 108, fila 17. Apendice, pag. 149).

2. **Județul Doljiu**. — 4 Februarie, 1876. — Confidențială; D-lui Mănăilă, procuror general al curței. — Craiova. — Am vedut raportul D-vostă în privința lui Mitescu; de și în formă nu rezultă nici oă probă în contrări, însă aceste fapte n'au avut de martori de cât aginți polițienesci, cari de sigur nici că pot, nici se cuvine să dea mărturi în contra superiorilor lor. Este probat însă, că ore-care violință s'a întrebuintat, decât nu din partea procurorului, cel puțin în prezența sa. Cercetați în mod oficios, *impăcați lucrurile; căci în starea actulă, D. Mitescu, pe care mi'l recomandăți, ar fi cu neputință.* (Semnat) ministru, Al. Lahovari. (NB. A se vedea telegrama din dosarul 109, fila 121. Apendice, pag. 149)

3. **Județul Iași**. — 1875, Iulie 6. — D-lui Roseti, prim președinte. — Iași. — D. Ion Iamandi având proces la 27 curent la curtea ce presidați și fiind reținut prin lucrările Adunării, vă rog a face, decât se pôte după lege, ca această înfațișare, să fie amănată. Ministru, Al. Lahovari. (NB. Veđi chitanța D-lui Roseti în dosarul 30, pag. 13. Apendice, pag. 149).

4. 1875, Maiu 5. — D-lui Al. Lahovari, ministru de justiție. — București. — Cu cheia prefecturii Olt. — D. Costică Manu s'a opus cu forța la esecutiunea unui mandat emis de judele de instrucție și după raportul comandantului garnisonii de aci: l'am dat în judecată pentru rebeliune. Eri instrucțiunea procesului s'a terminat aproape, căci s'a amănat la 10 Maiu numai pentru a se măi asculta un martor. — Mandatele de înfațișare date în contra unor alegători din colegiul II de deputați după terminarea alegerii, sunt pentru a le lua deșițiune ca martori propuși de Manu. — Acept ordinul D-vostă de urmare. —

Procuror de Olt, Emil P. Teodor. (NB. Veđi originalul în dosarul 29, fila 9. Apendice, pag. 150).

5. 1875, Maiu 11. — D-lui Teodor, procuror. — Slatina. — Vă dau ordin a închide imediat acțiunea în contra D-lui C. Manu. Faptele acestea provenite din escitațiunea luptei electorale, de și blamabile, nu cred să pótă da loc la uă acțiune seriósă. Prin închiderea acțiunii se vor calma pasiunile mai bine de cât prin urmărirea ei. — Ministru, Al. Lahovari. (NB. Veđi telegrama din dosarul 29, fila 13. Apendice, pag. 151).

6. **Județul Putna.** — 1876, Ianuarie 31. — D-lui Liciu, procuror general. — Focșani. — Cu cheia prefecturei. — Individul D. Popovici, citat la 20 Ianuarie la curtea Focșani într uă afacere corecțională, faceți a se amăna procesul, fiind un motiv puternic pentru acesta. — Ministru, Al. Lahovari. (NB. Veđi telegrama din dosarul 108, pag. 113. Apendice, pag. 151).

7. **Județul Roman.** — 1875, Iunie 9. — D-lui președinte al tribunalului Roman. — Vă rog, deca se pótă, faceți a se amăna procesul de mâne al D-nei Elena Miclesu Vardecka, ca să pótă fi present și D. Ion Iamandi, care se afă ocupat la Camera. — Ministru, Al. Lahovari. (Apendice, pag. 151).

Neîndestulat cu atâta, prevenitul A. Lahovari, fost ministru al justiției, uitând că în această țară există uă organizare și uă ierarhie judecătorească; nevoind să știe că curțile și tribunalele sunt singurele instanțe autorizate de lege a pronunța și decide asupra contestațiilor dintre părți, érá ministru dreptăței nu are a se amesteca în justiție de cât în marginile competenței ce-i trage legea de organizare judecătorească; și a permis a reinvia în această țară îngropatul regim regulamentar, când marele Logofet al dreptăței era supremul judecător care decidea și despre sórta magistraților, și despre aceea a părților litigante. Voim să dicem că prevenitul, instituindu-se în înaltă curte de casațiune și justiție, a adus în revisiunea sa dosarele unor procese de cari prima instanță era legal sesisată, a observat procedura îndeplinită și modul de aplicare al legii, în definitiv și-a emis hotărârea întocmai cum ar face-o curtea de apel sau curtea de casație, când infirmă sentința primei instanțe sau casésă decisiunea curții de apel.

Esemplu:

I Banca Moldovei are proces cu D. Alexandru Moruzi. Cea d'ântéiu reclamă uă creanță ipotecară, care datésă de 19 ani. După ua urmărire de 10 ani acțiunea a reinceput de la prima instanță. La 11 Iunie, 1874, complectul tribunalului civil de Covurlui, secția II, înainte căreia era pendinte procesul, prin jurnalul din 11 Iunie 1874, a încuviințat uă amânare. Partea nemulțămítă cu această amânare se

plânge ministerului, sub preteest că această amânare n'ar fi fost justificată. Ministerul cere dosarele în revisiunea sa, întră în cerțetarea jurnalului din 11 Iunie, 1874, se pronunță, prin ordinul cu No. 11,984, din 19 Iulie 1874, adresat președintelui tribunalului, că:

„Tribunalul a violat dispozițiunile legii privitoare la interogatorul părților în spiritul și litera lor; căci nu se pótă amăna un proces pe asemenea motive, de cât când partea arată în mod precis faptul asupra căruia doresce să se pue cestiunile și când acest fapt este concluent, va să dică, dacă este de vre un folos în cauză. Acesta se demonștră prin art. 234 codul de procedură civilă, care dice că în cas de refus de a răspunde sau de absență nejustificată a părții, faptul invocat se va putea considera ca mărturisit în contra sa. Cum se va putea aplica acest articol, dacă faptul nu a fost precizat înainte de a se acorda amânarea?

„Din tóte acestea se vede modul blamabil cum se aplică de acel tribunal legile cele mai clare“.

Voind apoi a scăpa aparințele, ministrul se grăbesce a adăogi:

„Că respectă dreptul de interpretare și apreciere al tribunalelor“.

Însă la moment, căindu-se și temându-se a nu fi lăsat tribunalului uă prea mare lătinătate, termina declarând că ar fi lipsit de la datoriile sale și de la dreptul său, când n'ar usa de puterile ce-i dá legea în cas când această aprețuire ar deveni uă flagrantă călcare și un mijloc de a anula în fapt, prin diferite preteste, drepturile și angajamentele părților. Apoi ministrul, având aerul a nu decide ceea ce nu era de competența sa, *Daca D. Moruzi este sau nu dator Băncii*, dá imediat tribunalului *cel mai sever avertisment, care va fi și ultimul*, (Veđi dosarul com. No. 7, pag. 74 și anexa la acest raport pag. 189).

După un act atât de violent și estra legal din partea ministrului, și într uă țară unde sórta judecătorului, sub un regim ca acel ce a dominat țara în cei șese ani trecuți, atârna numai de la capriciul ministrului, cine se mai înduoescă despre partea care ministrul voia să arate că *trebuie să fie câșcigătorul judecătorei*? A dá un astfel de avertisment sever nu era competente ministrul să o facă și tocmai într uă cauză de natura acesta.

Este prea adevărat că, după art. 120 din legea organizării judecătorești, ministrul justiției are dreptul de priveghiare și disciplină asupra tuturilor tribunalelor și curților. În această competență, și aplicând art. 126 din acea lege, ministrul justiției, din propria sa inițiativă, și numai când un judecător se va abate de la îndeplinirea datoriilor sale, sau va compromite demnitatea caracterului său, *nu pótă preveni formal* mai înainte de a i se aplica

pedepșa disciplinară. Când este vorba însă, de a se dá un avertisment unui judecător, acesta, după art. 133 combinat cu art. 134 din legea organizării judecătorești este uă pedepșă de exclusivă competență a curții de casațiune, care pronunță conform art. 42 din legea sa organică. Deosebirea între pedepsele simple disciplinare, (*prevenirea, censura, muștrarea, suspendarea provisorie și destituțiunea*) și între avertisment este mare. Cea d'ântéiu le pótă aplica ministrul, după art. 126, fără a consulta pe nimeni altul de cât interesul legii și al societăței. Avertismentul se dá înscriș numai de curtea de casațiune, sau după inițiativa ministrului public, sau după plângerea părților, sau de la sine în cursul unui proces; de rá și acesta, dice art. 134, numai atunci când descoperă neregularități din partea vreunui judecător sau corp judecătoreș. După art. 137 din aceeași lege, ministrul dreptăței, de și cap suprem al justiției, de și are priveghiarea asupra împlinirii datoriilor judecătorilor și agenților judecătorești, însă, de îndată ce este vorba despre aplicarea unei pedepse *simple disciplinare*, alta de cât *prevenirea, censura, muștrarea, suspendarea provisorie, destituțiunea*, este dator a denuncia curtea de casațiune, prin procurorul general, pe cel căduți în abateri de disciplină sau în delict, spre a se judeca și a i se lua pedepsele prevădute de lege. Curtea de casațiune judecă cestiunile de pedepse sau avertismente, conform art. 135, și le publică în buletinul său.

Din cele ce preced rezultă în modul cel mai clar: I) că pedepșa *avertismentului* legiuitorul organizării judecătorești a înțeleș a fi uă măsură mai severă și mai supremă chiar de cât *suspendarea* sau *destituțiunea* unui judecător, și tocmai pentru aceea a lăsat aplicatiunea ei în exclusivă competență a curții de casațiune și justiție; și II) că prevenitul A. Lahovari, fost ministru al justiției, procedând astfel, nu numai că și-a însușit competența lualtei Curții de Casațiune, de rá a judecat și, în mare parte, a dictat chiar tribunalului avertisment, modul dupe care avea a hotărâ procesul în fond. Căci, chiar deca tribunalul ar fi judecat rău și ar fi aplicat greșit procedura, iregularitatea nu era de competența ministrului a o îndrepta, ci a Curților competente; dupe apelul său recursul părții leșate. Deca ar urma a se aplica pedepse disciplinare în casul de natura acesta și în contra unor judecători atât de amovibili, atunci existența Curților de Apel și de Casațiune ar fi de prisos, și perduți ar trebui să se priveșcă banii ce țara cheltuiesce cu întreținerea magistraturii.

Alt cas:

2) D. Constantin Ion Manu, în anul 1875, una Aprilie 26, este dat în judecată cri-

minală pentru că prin amenințări și violențe asupra persoanei alegătorului Petre Opreșcu din col. I al județului Olt, l-a făcut să voteze în contra conștiinței sale, voină ce acesta a înălțura liberul arbitru ce urmădea a avea un votant spre a-și exercita dreptul său. Acțiunea începută și pusă în curs dupe toate regulile procedurii, era pendintă înaintea tribunalului de Olt; mandatul de înfăcișare în contra prevenitului a fost dat sub numărul 1294 la 26 Aprilie; martorii în număr de 13, au fost citați pentru ziua de 27 Aprilie; procedura era îndeplinită; martorii și făcuseră depuneri; prevenitul i se luase interogatoriul legal; nu mai rămăsese de cât a se dresa de către judecătorul de instrucțiune ordonanța prescrisă de lege pentru faptul citat mai sus, cât și pentru delictul de rebeliune ce se acumula către cel-alt, ca unul ce D. C. I. Mauu s'a opus cu forță la executarea unui mandat emis de judele de instrucțiune, și după raportul comandantului garnisonii din Slatina, procurorul l-a dat în judecată pentru rebeliune. (Vezi raportul telegrafic al procurorului de Olt către ministrul justiției în dos. No. 29, fila 9, acte secrete). Însă, fără de veste, vine de la București telegrama ministrului justiției către procuror în coprire:

„Vă dau ordin a închide imediat acțiunea în contra D-lui C. Mauu. Faptele acestea provenite din escitațiunea luptei electorale, de și blamabile, nu cred să pōtă da loc la uă acțiune serioasă. Prin închiderea acțiunii se vor calma pasiunile mai bine de cât prin urmărirea ei. (Vezi dos. No. 29, fila 13 Apendice, pag. 151.)

Acțiunea s'a închis.

Comentariul cel mai elocint al acestui ordin arbitrar nu pōte fi de cât art. 10 din proc. cod. penal, care dice:

„Veri ce acțiune ia finit prin otărîrea judecătii în ultima instanță.

„Asupra unei acțiuni publice judecata trebuie să pronunțe prin a sa otărîce sau achitare, sau absolvire, sau condamnare.“

Cu toate acestea procurorul, spre a se conforma ordinului superiorului său, a cerut de la judecătorul de instrucțiune dosarul procesului, care înaintându-l cu adresa No. 1372, procurorul a pus următoarea rezoluțiune: *se vor pune la dosar, închidându-se acțiunea de noi, în baza puterii ce ne dă legea.* (Dos. trib. Olt, No. 75, pag. 68.)

Uă favōre ca acesta cu călcarea legilor celor mai esențiale ale țării, de bună seamă că nu s'ar fi făcut ver-cărui alt locuitor neprivilegiat al României. În adevăr, cine nu-și aduce aminte de miile de cetățeni cari au fost aruncați, uitați și persecutați prin temnițe de la 1871 încōci în ajunul alegerilor, a deua și sau în momentul când arătau cea mai mică veleitate spre a-și conserva drepturile politice sau

particulare, cu scop de a-l depărta de la exercitarea acestor drepturi și a respândi terōrea între acei cari, ne mai avēnd loc în temnițe, erău lăsați liberi? Nu a fost acuzare cât de absurdă sau odiōsă care să nu se fi născocit pentru aceste întemnițări electorale, răsbunătoare, reacționare. Și ele n'au cruțat nici chiar pe cetățenii cei mai aleși, între cari fosti și actuali ministri, fosti și actuali deputați. Să mai menționăm oare punerea în stare de asediū a întregelor orașe Giurgiu și Alexandria, întemnițarea și decimarea orașenilor lor celor mai devotați, pentru că au protestat contra ilegalității, a arbitrarului și a abuzului în materie de imposit nevotat de Corpurile Legiuitoare și de alegerii comunale violente? Să mai menționăm despre punerea în stare de asediū a tutulor orașelor din țēră, începēnd de la ambele capitale pēnē la cel din urmă oraș, pentru ca locuitorii lor să fie desbrăcați de dreptul liberelor alegeri?

De prisos. Destul este a se constata că ceea ce nu s'a îndurat a face pentru uă țēră întregă, prevenitul Al. Lahovari, fost ministru al justiției, a făcut-o pentru uă persoană singură.

Un al treilea cas:

III. Supuși germani Ulrich Veibel și Iulius Paulat sunt dați în judecată criminală pentru ultragiarea procurorului trib. de Brăila, Grigorescu, și insultarea D-lui D. Suditu și a gardistului Stoica Kadu. (Dos. trib. de Brăila No. 84 din 1875. Aug. 22.)

Tōte constatările legale sunt făcute. Requisitorul, ordonanța judecătorului de instrucțiune din 22 Iunie și procesul-verbal al procurorului și al martorilor (pag. 23), constată că, pe când procurorul se afla în facia locului făcēnd anqueta cerută de D. Dimitrie Suditu, insultatn de către Ulrich Veibel și Iulius Paulat, numitul Veibel, desprecinind autoritatea procurorului, în ființa a uă multime de persoane, a început a vocifera și a bate cu pumnii în masă, strigând că dēnsul e străin, supus austriac, că nu vrea să seie de nimeni, nici primese pe nimeni în stabilimentul lui; dând afară cu brânci pe sergentul ce venise a face linise și a constata abaterea. După sergent venind și un sub-comisar spre a încheia proces-verbal despre cele petrecute, Veibel l-a dat afară și pe acesta, dicēndu-l că el, ca un supus austriac, nu primese a se încheia proces-verbal în casa lui. (Pag. 3, 4, 21, 22, 32, 33, 66, 67 și 68).

Instrucțiunea terminată și procedura îndeplinită după tōte prescrierile legii, procesul este înaintat tribunalului, care a socotit, pentru ultima oară, cercetarea la 25 Februariu 1876.

Înainte, însă, de a se fi pronunțat tribunalul, D. girant al consulatului general al Germaniei intervine către președintele

consiliului de ministri, prevenitul Lascar Catargi, printr'un memoriu cu No. 1,525, din 31 Iuliu din 1875, și, basându-se pe promisiunile făcute D-lui consul, se rōgă a se interesa ministrul în favōrea prevenitului Veibel și a avisa la măsurile utile pentru remediarea unei situațiuni ce nu i se pare conformă cu soluțiunea sperată de către consulatul general, care nu admitea ca supusul său să fi pus sub judecată pentru că a ofensat pe represintantul ministerului public din Brăila.

Președintele consiliului, restituind memoriul în cesțiune D-lui consul general, l'informă, prin adresa de la 16 Iuliu 1875 că a cerut esplucațiunii de la prefectul de Brăila și colegul său de la justiție; că a făcut tot asemenea pentru procuror, și că așteptă aceste esplucațiuni pentru ca să dea ordine în consecință, avēnd tōtă speranța că *această afacere se va termina spre satisfacerea D-lui consul.* (Pagina 94).

În adevăr așa a și fost.

Cu tōte probele cele mai sdrobitoare ce se vēd în dosarul cesțiunei, Ulrich Veibel și Iulius Paulat, de și au ultragiāt și maltratāt autoritatea locală Română, au fost achitați prin sentința tribunalului de Brăila din 1876 (pagina 192) pe motive că nu sunt probe suficiente de culpabilitate, de oare-ce faptele petrecute n'ar întruni elementele constitutive delictului de ultragiū și insultă. Acesta este pretestul invocāt în sentință. În dosul ei însă, și înainte de a se fi pronunțat ea, firul telegrafic a transmis procurorului de Brăila următorul ordin din partea acusatului A. Lahovari, ca ministru al justiției:

„La 25 Februariu fiind procesul intentat lui Veibel, rog faceți a se amāna afacerea. Eū credū, după ce am studiat afacerea, că acușatiunea ar fi chiar părăsită, nefiind vre-un motiv serios pentru uă acțiune publică și detențiunea preventivă suferită fiind uă pedepsă îndestulătoare în cazul de faciă.“ (Vezi dosar. No. 108, pag. 17, Apendice, pag. 149).

Spre a se conforma acestui ordin și pentru ca conclusiunile lui să fie în sensul achitării inculpaților, după ce tot el constatase faptul și adunase probe mai mult de cât suficiente, perquetul a trebuit să uite, seū să se facă a uita și legea desprețită de către nisce străini, cari, mai cu deosebire ca străini sunt dētori a uă respecta, și demnitatea Țerei călcată în picōre, și autoritatea represintantului ministerului public, ultragiāt în ultimul grad.

Acesta de sigur că nu s'ar fi petrecut ver în care alt Stat al Europei civilizată. Acestă grație, de sigur și cu drept cuvēt nu s'ar fi făcut unui Romāu care ar fi comis un delict egal cu al lui Veibel, în Germania. Și ratiunea pentru ce? este fōrte simplă: acolo fiă care German, fiă-care magistrat, fiă-care ministru, este un apărător gelos al drepturilor, al legilor și

demnității naționale. Prevenitul A Lahovari, fost ministru al Justiției, și colegilor săi le-au plăcut mai bine a governa pentru străini, chiar și când ei ar fi desprețuit pentru concesiunile nesperate ce le făceau, de cât a governa pentru Români, cu legea în mână, chiar și atunci când ei ar fi voit a 'i bine-cuvânta.

Din toate cele ce preced rezultă că prevenitul A. Lahovari, fost ministru de justiție, a violat nu numai art. 120, 124, 125, 126, 133, 134, 135 și 136 din legea organizării judecătorești, nu numai art. 9 și 10 din procedura codului penal, ci și art. 93, al. 6 din Constituțiune.

Autorii Constituțiunii nu 'și au putut închipui că s'ar putea găsi vre-ua-dată în țera noastră un ministru care să desprețuiască și legi, și Constituțiune cu atât cinism, cât a arătat ministru A. Lahovari și colegii săi, căci atunci nu s'ar fi mărginit a enuncia, numai în mod laconic, principiile dării în judecată a ministrilor.

PARTEA III.

Rezoluțiunea Adunării deputaților, prin care dă în judecată pe fostul ministru de resbel Ion Em. Florescu, este întemeiată pe motivele următoare:

„Că în calitatea sa de ministru, în comună înțelegere cu colegii săi, a abusat de puterea sa, spre a falsifica alegerile și a lipsi pe cetățeni de la liberul exercitiu al drepturilor lor civile, în acest scop întrebuițând și forța publică contra pacincilor cetățeni, cari fapte, contrarii Constituțiunii, sunt prevădute și de art. 95, 96, 106, 107, 147 și 157 din cod. penal.

„Că a călcat art. 29 din Constituțiune, cooperând la suspendarea aplicațiunii lui, delict prevădut și de art. 29 și 154 din cod. penal.

„Că a violat art. 14, 21, 24 și 25 din cod. de proc. pen., oprind pe magistrații de a 'și îndeplini datoria și suspendând prin acesta cursul justiției, fapt prevădut de art. 99 și 154 din cod. penal.

„Că a călcat legea bugetară și art. 11, 12, 13, 22, 31, 33, 40 și 45 din legea comptabilității generale a Statului și a causat uă pagubă însemnată thesaurului public, făcând o ne mai audită risipă, fapte prevădute și de art. 140 și 323 din cod. penal.

„Că a violat art. 13, al. III al legii pozițiunii oficerilor, art. 27, al. I al legii de înaintare din 4 Aprilie 1874, și art. 91 al regulamentului asupra administrațiunii și comptabilității militare.

„Că a ajutat cu bună voință pe colegul său de la finance în violarea art. 8, 14 și 12 ale legii din 22 Iunie 1871, și art. 45 al legii comptabilității, și a causat prin acésta și uă pagubă însemnată thesaurului public, fapt prevădut de art. 140 și 323 combinate cu art. 50 din cod. penal.

Descoperirile făcute de comitet în sarcina prevenitului I. Em. Florescu, fost ministru de resbel.

Despre partea ce prevenitul a luat în alegeri am vorbit în partea I a acestui raport, privitoare la prevenitul L. Catargi, președintele consiliului de miniștri.

Despre partea ce a luat la călcarea art. 29 din Constituțiune, privitoare la sustragerea din judecată a funcționarilor urmăriți pentru abuzuri, s'a vorbit la partea II, at ngătore de la prevenitul Alexandru Lahovari, fost ministru al justiției.

Ne rămâne, acum, a vorbi despre cele alte descoperiri ale comitetului, cu privință direct la prevenitul Florescu.

CAPITOLUL I.

Călcarea legii bugetare și a legii de comptabilitate generală a Statului.

I. Inchirierea unor șlepurii ale flotilei prin bună învoială D-lui Carrey. (Dosarul ministerului de resbel No. 28 din 1874)

Un proces-verbal al consiliului de miniștri cu No. 10, de la 15 Martie 1874, autorisă pe ministrul de resbel de a închiria vase de ale flotilei pentru transporturi de mărfuri, (pag. 5).

Acest proces-verbal este scris de preveniții: L. Catargi, general Florescu, P. Mavrogeni, G. Gr. Cantacuzino, A. Lahovari și B. Boerescu.

În urmarea acestui jurnal administrațiunea resbelului a și dat în acel an autorisațiunea cu No. 1,476 comandantului corpului flotilei, pentru închirierea a patru șlepurii D-lui Carrey, (al cărui contract se vede la pag. 12), spre a le întrebnița la transporturi de mărfuri pe Dunăre, pe timp de la 10 Iunie, data semnării contractului, până la încetarea navigațiunii, cu preț în total de lei 16 mi.

Din acésta sumă de 16.000 lei, D. Carrey, a vërsat numai 2.000, restituind și șlepurile, sub pretest că nu se pôte servi de ele.

Ministerul, după cum însuși a constatat prin referatul No. 4,874 supus consiliului de miniștri la 9 Octombrie 1875, nu a făcut nici uă urmărire în contra numelui Carrey, pentru desdaunarea Statului, ci s'a mărginit a supune cazul consiliului de miniștri, spre a decide ce va găsi de cuvință.

Dără acelaș ministru de resbel a retras fără vr'un motiv legal, acest referat din consiliu, după cum se constată din epistola președintelui consiliului cu data din 3 Decembrie 1875 (pag. 41).

Prin acésta măsură consiliul ministrilor aprobând închirierea șlepurilor fără licitațiune, érá prevenitul Ion E. Florescu, fost ministru de resbel, ordonând a se e-

fectua închirierea, a violat art. 45 și 46 din legea comptabilității generale a Statului, care ordonă ca toate tocmelele în numele Statului să se facă prin concurență și publicitate, și nu permite tocmele făcute prin bună învoire de cât pentru suma de 10,000 lei vechi.

De asemenea acelaș fost ministru retrăgând, nemotivat, referatul său No. 4,879 de la 9 Octombrie 1875 și prin urmare renunțând la urmărire ce s'a fost început în contra D-lui Carrey, după cum constată însuși președintele consiliului de miniștri, prin scrisoarea mai sus citată, a făcut uă pagubă Statului de 14,000 lei, cu a căror capete și dobândă prevenitul I. Em. Florescu rămâne răspundător către Stat; căci nu era în drept a înceta urmărirea, ci din contră, ca depositar al puterei publice, avea misiunea de a continua până la ultima instanță.

II. Cumpărarea a uă sumă tone cărbunii de la Oravita. (Dosarul comitetului No. 8, anexa, pag....)

Prin ordinele ministrului de resbel sub No. 537 din 8 Februarie 1874, 549 din 11 Februarie 1874, 302 din 21 Februarie 1874, 1,259 (bis) din 24 Martie 1874, 1,739 din 15 Martie 1876 și 1,260 din 21 Martie 1874, corpul flotilei este autorizat a cumpăra 190 tone cărbunii de la Oravița, cu preț de 43 lei tona, în valoare totală de 8,720 lei noi, în care va intra și chiăltuiele ce se vor face cu transportarea lor în depositul din Galați. (Anexa, p. 199).

Prin acésta măsură directă s'a violat art. 45 din legea comptabilității generale a Statului, care ordonă ca toate tocmelele în numele Statului să se facă prin concurență și publicitate.

III. Aproxionarea furagiilor și a lemnelor necesare pe 1873 trupelor din garnisona și județul Iași. (Dosarul ministerului de resbel No. 14 din 1872)

Pentru aproxionarea trupelor din județul și garnisona Iași, cu furagiul și lemnenele trebuitoare pentru exercitiul anului 1873, s'a ținut licitațiune la 12 Octombrie 1872.

Dintre concurenții ce s'a prezentat, acel care a oferit un preț mai profitabil Statului a fost D. major Bogonos, care depunând uă ofertă de 50 mi lei vechi în bonuri rurale, a lăsat prețurile pe an la

6	banii un chilogram fën.
16	" " " orz.
4	" " " paie.
2 ²⁰ / ₁₀₀	" " " lemne (p. 27)
Érá pe trei ani:	
5	banii un chilogram fën.
14	" " " orz.
3	" " " paie.
1 ⁹³ / ₁₀₀	" " " lemne. (p. 27 verso)

Există oferta făcută de D. Colonel Gr. Sturza în București, în ziua de 12 Octombrie 1873, și depusă în mâinile ministrului de război în ajunul licitațiunii de la Iași, prin care declară că, neputând fi în Iași la licitațiunea ce urmărea a se ține pentru antreprisuirea lemnelor și furagiilor trebuitoare trupelor staționate în orașul și județul Iași, pentru timpul de la 1 Ianuarie 1873 înainte, declară că cu condițiunile stipulate prin contractele actualului antreprenor, Petre Voinescu, pentru furagiū, și cel alt pentru lemne, și pe timpul de un an s'eu trei, se obligă a preda lemnele și furagiul în felurile și calitățile prescrise în vorbirele mai sus contracte cu prețurile următoare:

Pentru un an:
Bani. — Sutămi de bani.
16 " " " kilog. ord s'eu ov'ed.
6 " " " fân.
4 " " " paie.
2 " " " lemne.

Pentru trei ani:
Bani. — Sutămi de bani.
14 " " " kilog. ord s'eu ov'ed.
5 " " " fân.
2 " " " paie.
1 " " " lemne. (pag. 38 verso).

Se găsește, însă, și o nouă ofertă făcută ministrului de D. Bogonos, prin telegrama din 31 Octombrie, după ce ministrul primise pe aceea a D-lui Sturza, ofertă prin care D. Bogonos declară că: „prețurile ce lasă D-sa și pe un an sunt cele mai avantajoase; dacă nu se aprobă, cere imediat aplicarea legii contabilității, creștând potrivit de prețuri s'eu uă nouă licitație, asigurând cu garanția preț mai avantajos.” (pag. 39).

Cu toate acestea, prevenitul Ion E. Florescu, fost ministru de război, aprobă încheierea contractului cu D. Colonel Sturza pe un an de zile cu propunerile și prețurile prevădute în ofertă. (pag. 28 verso).

După art. 53 din legea contabilității generale a Statului (de ore ce în punctul ordului, fânului și paelor atât pe un an, cât și pe trei ani, ambii concurenți au oferit același preț, care se vede a fi fost cel mai jos din cele coprinse în ofertă), ministrul, măcar pentru aceste obiecte, era dator a procedea la o din nouă adjudecațiune chiar în acea ședință, — formalitate de rigore ce nu s'a îndeplinit.

Din contră, ministrul în loc de a deschide această nouă licitațiune, a contractat cu colonelul Sturza pentru furagiul trupelor din garnisona Iași și cu D. Bogonos pentru lemnele trebuincioase trupelor din aceeași garnisonă și județ, cu preț de 2¹⁴/₁₀₀ kilogramul pe întregul an 1873, și aproximativ 2 milioane Kilograme preț pe care l'a fost oferit și D-nu colonel Sturza, și care, cu atât mai mult, îndatora

pe ministru a rămânea în lege și a face o nouă adjudecațiune.

IV. Virimente. (Dosarul înființat ad-hoc în ministerul de război, sub No. 1 din 1876, un volum de 847 pagini).

Art. 25, 29 al. III, 31 și 33 din legea contabilității generale a Statului glăsuiesc:

„Art. 25 Când creditele deschise de legile anuale de finanțe, nu ajung a acoperi serviciile la care sunt afectate, Domnul, după cererea ministrilor respectivi, poate să le deschidă credite suplimentare prin ordonanțe Domnesci, în marginile prevădute prin un articol special din legea bugetului.

„Art. 29, al. III. La casuri extraordinare, care au necesitate de deschidere de credite mai mari și covârșitoare acestui fond, se vor convoca Adunările și ministrul va cere un credit legislativ, propunând tot-d'ua-dată căile și mijlocele pentru acoperirea lui.

„Art. 31. Creditele deschise prin legea anuală de finanțe pentru cheltuielile unui exercițiu, nu pot fi întrebuintate la cheltuielile unui alt exercițiu; nici acelea alocate pentru un minister, nu se pot întrebuinta la cheltuielile unui alt minister.

„Art. 33. Sumele afectate de lege la cheltuiala unui capitol nu se pot întrebuinta la cheltuiala unui alt capitol; asemenea și suma afectată la un articol, nu se poate întrebuinta la cheltuiala unui alt articol.”

Aceste articole, au fost sistematic și neconținut violate, precum se vede din următoarele virimente ale fondurilor asupra cărora a ordonat prevenitul I. E. Florescu.

Ecă uă parte din acele virimente
2145 lei, pentru înființarea unei pompe de incendiu pe bastimentul „România”; s'a făcut cheltuiala în luna Iunie 1872 din capitolul concentrărilor pe 1871. (Dos. No. 1 din 1876, pag. 1—4).

405 lei, bani 75, dreptul vamal de 7¹/₂ la sută pentru niște târguri aduse în serviciul sanitar; ordonanțate în 5 Septembrie 1872, asupra capitolului concentrărilor pe 1872. (pag. 9—13).

1064 lei, 35 bani, pentru transportul a 900 ranițe sosite din Paris; s'a ordonat la 1 Septembrie 1872 tot din capitolul concentrărilor pe același an. (p. 5—18).

7755 lei, 20 bani, pentru proiectile; s'a ordonat la 17 Mai 1872 asupra creditului de 190,000 lei, deschis pentru clădiri la Târgoviște. (pag. 24.)

185 lei, 38 bani, abonamente la jurnale și uvrage pe 1872; s'a ordonat la 29 Iulie 1872 asupra creditului extraordinar de 190,000 lei pentru clădiri. (pag. 29)

364 lei, 12 bani, pentru reparațiunii de furgone; s'a ordonat la 7 Iulie 1872 din

creditul extraordinar de 190,000 lei pentru clădiri. (pag. 34).

161 lei, 90 bani, pentru reparațiunea unui furgon; din același credit. (pag. 40).

88 lei, reparații de chesone; din același credit (pag. 46).

427 lei, 25 bani, plată de magazinagiū pentru carabine; din același credit. (p. 52).

27,109 lei, 92 bani și 419 lei, 37 bani, pentru construcțiunea unei magasi de iarbă în București și pentru reparațiunii de tencuială; s'a ordonat la 13 Octombrie 1872 din același credit. (pag. 59).

180 lei, 60 bani, pentru frânghii; din același credit. (pag. 60).

16 lei, 70 bani, pentru un hârdău, uă doniță, uă tinichea de apă și două lămpi la monastirea Dealului; asupra aceluiași capitol. (pag. 61)

1835 lei, 30 bani, artificie date la Sinaia.

803 lei, 58 bani, asemenea artificie.

1031 lei, 72 bani, artificie date la Târgoviște.

Toate acestea ordonanțate la 31 Decembrie 1872, din creditul de 190,000 lei pentru clădiri. (pag. 62).

2 lei, 50 bani, pentru vâpsitul unui vagon; tot din creditul de 190,000 pentru clădiri. (pag. 63)

70 lei, uă tonă de kok; tot din același credit. (pag. 64).

419 lei, 35 bani, pentru tencueli și vâpsit cu ulei la uă magasi de iarbă, de la materialul pentru genii, și ordonanțate la 17 Ianuarie 1873 asupra materialului din bugetul pe 1872. (pag. 69).

419 lei, 35 bani și 301 lei, 5 bani, pentru reparațiunii făcute prin ordinul No. 413 din 1872 la magasia de praf de pușcă; ordonanțate la 17 Ianuarie 1873 asupra capitolului pentru materialul de genii din bugetul pe 1873. (pag. 95—97).

600 lei, pentru lucrări la uă bateriă de artilerie, din același capitol de 190,000. (pag. 108).

981 lei, comision pentru plata la Berlin a unei sume de 98,134 lei, 14 bani; s'a ordonat la 26 Uugust 1872 asupra creditului de 190,000, pentru construcțiunii. (pag. 114).

46 lei, 16 bani, pentru cincii topore; din același credit. (pag. 120).

23 lei, 52 bani, pentru 4 brósce; idem. (pag. 121).

200 lei, pentru transport la încercare de cartușe; din același credit. (pag. 122).

30 lei, pentru unsore pentru arme; din același credit. (pag. 141).

494 lei, 10 bani, pentru măturatul coșurilor stabilimentelor militare, făcut de la 15 Februbriū p'ene la 15 Decembrie 1872; s'a ordonat la 26 Februariū 1872 din capitolul 11, art. 2: material pentru genii. (pag. 149).

386 lei, pentru basmale civite și opinci; s'a ordonat la 25 Decembrie 1871

asupra capitolului concentrărilor pe același an. (pag. 173)

150 lei, indemnitate de misiuni; s'a ordonat la 27 Martie 1872, asupra capitolului concentrărilor pe anul 1871. (pag. 185).

328 lei, indemnitate de misi în August până la Octombrie 1871; s'a ordonat la 12 Ianuarie 1872 asupra capitolului concentrărilor pe 1871. (pag. 196—197).

915 lei, tot indemnitate de misi în Octombrie și Decembrie 1871; s'a ordonat la 10 Decembrie 1871 asupra capitolului concentrărilor. (pag. 202—203).

152 lei, indemnitate de misi în al III al lui 1871; s'a ordonat la 22 Noembrie 1871 asupra capitolului transportului. (pag. 216—218.)

104 lei, indemnitate de misi; s'a ordonat în 30 Decembrie 1871, asupra capitolului concentrărilor. (pag. 228—229).

761 lei, pentru transport la inspecțiuni generale; din capitolul concentrărilor (pag. 234).

128 lei, indemnitate de misi; din capitolul concentrărilor. (pag. 262).

630 lei, indemnitate de misi; s'a ordonat din capitolul transportului. (pag. 268).

1,290 și 688 lei, indemnitate de misi; s'a ordonat din capitolul concentrărilor. (pag. 268).

La pagina 286 se găsește un raport din 1871 cu decisiunea Domnescă No. 7,918, prin care se decide înființarea de indemnitate de misi.

Asemenea la pagina 290.

200 lei indemnitate de misi; s'a ordonat din capitolul concentrărilor. (pag. 298).

1,234 lei, 75 bani, din care 615 lei indemnitate de misi și 619 lei, 75 bani, transport; din capitolul concentrărilor (pag. 304).

1,377 lei, 58 bani, din care 900 indemnitate de transport din capitolul concentrărilor. (pag. 322).

743 lei, 81 bani, indemnitate de misi; din capitolul concentrărilor. (pag. 328).

1065 lei, indemnitate de misi; din capitolul concentrărilor. (pag. 372.)

560 lei, indemnitate de misi; din capitolul concentrărilor. (pag. 378).

707 lei, 60 bani, transport la inspecțiuni, și 900 și 480 lei, indemnitate de misi; din capitolul concentrărilor. (pag. 382).

1800 lei, indemnitate de misi generalului I. Ghica. D-sea mergea la Roma la conferința telegrafo-postală și avea deja diurnă pentru acesta. D. Florescu la 10 Noembrie 1871 i mai dă 40 lei pe di, indemnitate de misi, spre a studia cestiunea reformelor din administrația armatei. (A se cerceta deca este raport al D-lui I. Ghica pentru acest studiu.) Acești 1800 lei s'au ordonat tot la 10 Noembrie, din

capitolul concentrărilor. (pag. 392—393).

40 lei, indemnitate de misi; din capitolul concentrărilor. (pag. 400).

117 lei, 26 bani; deto. (pag. 406).

720 lei, indemnitate de misi; din capitolul transportului. (pag. 411).

1128 lei, 26 bani, indemnitate de misi; ordonată în 15 Ianuarie 1872 din capitolul concentrărilor pe anul expirat 1871. (pag. 417).

1350 și 320 lei, indemnitate de misi; din capitolul concentrărilor. (pag. 418).

399 lei, 17 bani, transport în inspecțiuni; din capitolul concentrărilor. (pag. 463).

420 lei, 40 bani, transport în inspecțiuni; din capitolul concentrărilor. (pag. 469).

341 lei, 50 bani—din care 117 lei, 50 bani, transport, și 224 indemnitate de misi—din capitolul concentrărilor. (pag. 475).

594 lei, 76 bani, transport; din capitolul concentrărilor. (pag. 488).

1,420 lei, indemnitate de misi; s'a ordonat în Ianuarie 1872, din capitolul concentrărilor pe 1871. (pag. 487).

1,016 lei, 94 bani—din care 376 lei, 94 bani, transport și 640 indemnitate de misi;—din capitolul concentrărilor. (p. 492).

1,749 lei, 27 bani, indemnitate de misi; s'a ordonat în Ianuarie 1872 din capitolul concentrărilor pe anul expirat 1871. (pag. 499).

552 lei, indemnitate de misi, în Ianuarie 1872, din capitolul concentrărilor pe anul expirat 1871. (pag. 499).

1,065 lei indemnitate de misi în Martie 1872; din capitolul anului expirat. (Pagina 527).

90 lei, 68 bani, pentru transport a două căpitani la Sinaia; din capitolul concentrărilor pe 1872. (Pag. 577)

Cu toate acestea ministrul știa bine legea, de ore-ce adresele No. 6,669, 7,534, 7,295, 10,562, 7,503, 7,501, 8,094, 8,377, 8,898, 8,899, 6,761, 6,760, 6,411, 6,410, 7,386, 7,115, 6,448, 8,171 din 1872, dovedesc că a refuzat cheltuieli de transport pe motiv că creditul e epuizat și rămâne a se avea în vedere aceste sume la deschiderea unui credit asupra capitolului transporturilor.

Solda unui casermar clasa II s'a plătit din capitolul XVIII al concentrărilor. (Adresa No. 665 din 1872, pagina 615).

986 lei, 45 bani, pentru repararea de lădi necesare la împachetarea cartușelor și armelor ce s'au transportat de la depositul de arme lași la arsenalul București; s'a plătit din capitolul dorobanților. (Adresa No. 556 din 1873, pagina 647).

800 lei, pentru confecționarea de lădi pentru împachetatul armelor și transportul lor de la arsenal la Ploesci; s'a plătit

din fondul dorobanților. (Adresa 2,688, pagina 656—658).

248 lei, 10 bani, indemnitate de misi și transport; de la capitolul dorobanților. (Adresa No. 6,172 Decembrie 1873, pagina 668).

585 lei, 50 bani, indemnitate de misi și transport; din capitolul dorobanților. (Adresa 10,118, Decembrie 1873; pagina 673).

20,931 lei, 51 bani, felurite cheltuieli: opinci, felinare de chârție, torțe de 420 lei, lumânări de stearină, covore, scaune, stegulețe, reparare de corturi, chirie de pahare pentru banchetul de la Târgoviște, felurite alte cheltuieli pentru acel banchet, plată de pahare sparte, lemne pentru focuri de bivouac, brâne de flanelă pentru holeră, etc. *Tote aceste cheltuieli făcute în concentrările din 1872 se plătesc din capitolul concentrărilor pe 1873*, sub cuvânt că aceste obiecte au a servi și la concentrările din 1873. (Adresa No. 508 din Ianuarie 1873; pagina 683, 685).

940 lei, pentru fotografia ofițerilor străini; din capitolul concentrărilor pe 1874. (Ordinul de plată No. 9,969, Noembrie; pagina 724).

1,300 lei, costul a 13 albumuri militare împărțite ofițerilor străini; din capitolul concentrărilor pe 1874. (Ordinul No. 9,625, Octombrie din 1874, pagina 728).

5,000 lei, dați D-lui Boliac pentru obiecte, între care arme, colecțiuni de diare cu articole privitoare la armată; din fondul materialului de artilerie. (Ordinul de plată No. 327, 829 din 1874, pagina 732—738).

V. Cheltuieli peste creditele deschise ministrului de război.

Afară de virimentele enumerate mai sus, prevenitul Florescu contracta mereu fără a se mărgini nici o dată în creditele ce avea deschise, violând ast-fel sistematic art. 22 și 23 legea contabilității generale.

Ast-fel, prin ordinul 2,975 din Aprilie 1873, se ordonă a se plăti dintr'un credit nou deschis de 950,925 pentru muniții de război și echipament, 130,000 lei pentru ranițe predate în 1872 și 1873 după contractul No. 3,030 din 12 Aprilie 1872, încheiat în acel an asupra altui credit.

Alți 11,256 lei prin ordinul No. 6,682 din August 1873, se ordonă a se plăti pentru aceleași obiecte, cu aceleași motive. (Pagina 769).

Prin ordinul No. 10,619 din Decembrie 1872 se plătesc 98,000 lei pe același contract, pentru ranițe din masa individuală.

Prin ordinul No. 1,144 din Februarie 1874 se plătesc 10,000 lei pentru ranițe din masa individuală.

(Supliment)

1873 se plătesc 98,000 lei pe același contract, tot din masa individuală.

Prin ordinul No. 5,187 din Iunie 1873, se plătesc alți 98,000 lei pe același contract, tot din masa individuală.

Plățiți 84,106 lei din exercițiul anului 1873 din masa individuală, pentru contractul de postav No. 8,308, din Noembrie 1871. (Călcarea și a art. 31 din legea comptabilității pagina 788).

Plățiți 40,007 din exercițiul 1873 din masa individuală, pentru contractul No. 3,564 din 1871. (Călcarea și a art. 31 din legea comptabilității; pagina 794).

325,464 lei, plățiți prin ordinul No. 1,034, în Februarie 1874, pentru postav contractat în 1872 prin contractul No. 9,118, din mesele individuale ale mai multor corpuri, și anume: 39,904 lei din masa individuală a pompierilor; 21,603 lei de la trupile de administrație; 21,722 lei de la batalionul de geniu; 87,561 lei de la artilerie; 53,284 lei de la cavalerie; 101,388 de la infanterie. (Pagina 802).

Prin această plată s'a violat și art. 22, 31 și 40 din legea de comptabilitate, s'a răpit și soldaților capitalul lor.

Masa individuală este capitalul soldatului format prin economii dîlnice; din acest capital nu se pot cumpăra de cât micile efecte prevădute și specificate anume la art. 2 al deciziunii ministeriale No. 7, din 1873. Luându-se 294,000 lei din masa individuală pentru ranițe, s'a comis o adevărată sustragere din averea soldatului. Aceste diferite sume luate prin călcarea de lege din masa individuală, și cari se urcă la cifra de 743,577 lei, cată să fie restituite soldaților: în proces, corpurile frustrate ar trebui să se constituie parte civilă.

Aceste virimente numai, și cheltuieli peste creditele deschise se urcă aproape la 1,000,000 lei, și încă nu putem dice că întru acesta se încheieă totă suma acestor două paragrafe. Mai jos avem a nota alte virimente.

Codicele și scriptele ministerului au ținut puciu sēmă de prescripțiunile legii comptabilității, și, prin urmare, este dificil a ști da cine-va o sēmă, despre regularitatea întrebuințării fondurilor votate de Cameră pentru deosebitele servicii, în cari s'au făcut neconținut virimente.

Spre a exercita un control care să potă avea un rezultat eficace, ar trebui să se prefacă cu totul cartea mare, trecând fiecare ordonanțare la adevărata ei partidă.

Fondurile ministerului de resbel s'au administrat ca cum ar fi fost proprietatea particulară a ministrului, care a dispus de dênsele fără nici o regulă și fără să fi cugetat că are a da sēmă cui-va despre gestiunea sa.

Cifrele ce am citat mai sus vorbesc prin sine însele.

VI. Contractul cu D. Lemaitre și Bergman pentru spălătul și întreținerea efectelor de lîngerie în serviciul spitalului din București.

(Dosarul ministerului de resbel No. 33, din 1873)

Ministerul de resbel avusese încheiat un contract cu D. Lemaitre și Bergman, pe termen de 10 ani, pentru întreținerea și spălătul lîngeriei spitalului militar central, care contract expira la 1 Iulie 1873. La 3 Iulie 1873, adică după trecere de 10 ani, ministrul de resbel d'atunci, prevenitul Ioan Em. Florescu, prin referatul cu No. 5,327, cere de la consiliul de miniștri autorizarea:

1. De a prelunge contractul sus-citat cu D. Lemaitre încă pe un an;

2. Ca D. Lemaitre să predea înainte de expirarea acestui prelungiri de un an, o cantitate de efecte spitalicești în valoare de 171,927 lei, 80 bani, care să se plătescă împreună cu dobînda de lei 17,192, bani 70 (10 la sută) din trei exerciții anuale: 1874, 1875 și 1876;

3. De a încheia un contract încă pe 15 ani cu D. Lemaitre pentru spălătul rufelor spitalului militar central. (Dosarul paginile 1, 30, 34, 35, 36, 45).

Consiliul de miniștri, prin jurnalul No. 1, din 13 Iulie 1873, aprobă numai art. 1 din referatul ministrului de resbel, adică prelungirea contractului pe un an; era în ceea ce privește creditul de lei 171,927, bani 80, plus dobînda de lei 17,191, bani 70, pentru cumpărătura efectelor spitalicești, precum și încheierea contractului pe 10 ani pentru spălătul rufelor, consiliul hotărâse ca ministrul de resbel să prezinte mai întîi Corpurilor Legiuitoare un proiect de lege. (Pagina 35).

În urma acestora prevenitul I. Em. Florescu, prin raportul său cu No. 5,860 din 21 Iulie, supune aprobării Domnescului jurnalul consiliului de miniștri sus-citat, la 23 Iulie 1873, raport în care, fără să fie autorizat, vorbește despre prelungirea contractului pe 10 ani.

Și, fără a avea votat proiectul de lege hotărît de consiliul de miniștri, încheieă contract cu D. Lemaitre, atât pentru plata sumei de lei 189,120, bani 50, din trei exerciții, cât și contractarea pe 10 ani pentru spălătul rufelor serviciului spitalului. (Pagina 31 verso). Însă nu pe prețul de 15 bani pe Ți de fie-care pat, cât prevenitul propusese consiliului miniștrilor prin referatul No. 5,327, din 3 Iulie 1873, (pagina 18) ci pe preț de 16 centime pe Ți de fie-care pat ocupat; ceea ce —deca vom nota că paturii sunt de la 3 pînă la 400— aduce un spor foarte însemnat în beneficiul antreprenorului, și o pagubă tot pe atât de însemnată Statului. (Pagina 32).

Lăsând la o parte violarea legii de comptabilitate publică a Statului, care e patentă

și cesțiunea de a se scrie de putea prevenitul contracta pe dece ani fără autorizarea consiliului de miniștri și fără o anumă lege, suntem datorii a constata că prevenitul Florescu, pîind în contract, cifra de 16 centime de pat pe Ți, în loc de 15 bani, a comis și un fals, prevădut de art. 124 și 126 din cod. penal.

Independente de acesta, este și cesțiunea economică, aceea deca se cuvine a încredința străinilor, pentru sume fabuloase, pînă și spălătul rufelor de la spitale, întru o țară în care sunt mii de spălătorese române, ce pot rivalisa cu ori-care altele de aiurea.

Din suma de lei 189,120, bani 50, costul efectelor spitalicești, s'a plătit două rate în sumă e lei 126,080, bani 34, din bugetele pe anii 1874 și 1875; a treia rată, în sumă de lei 63,040, bani 17, urma să fie plătită în luna Iulie 1876.

Pentru plata ratei a treia, în sumă de lei 64,040, bani 17, nu s'a găsit fondul anume alocat în bugetul acestui an, după cum prescrie art. 40 din legea de comptabilitate, mai cu sēmă că în această rată se coprinde și dobînda de 10 la sută, acordată în contra art. 43 din legea comptabilității.

După toate acestea, rămîne constant că: fostul ministru de resbel, prevenitul I. Em. Florescu, pe de o parte a călcat art. 40, 43 și 45 din legea de comptabilitate publică a Statului, era pe de alta a abusat de încrederea Domitorului, cerînd aprobarea M. Sale pentru punerea în aplicare a unor măsuri cari, prin jurnalul consiliului miniștrilor, erau subordonate unei legi ce urma a se vota de Corpurile Legiuitoare.

VII. Clădirea casarmelor armatei permanente, votate prin legea sancționată cu decretul No. 1,189, din 2 Iunie 1875, și angagiarea a doi artiști spre a face plauul și desennul acestor casărmi.

1° În anul 1875 Corpurile Legiuitoare au votat, pe sēmă ministerului de resbel, un credit de lei 7,500,000 pentru clădirea casarmelor armatei permanente, și care s'a sancționat cu decretul No. 1,189, din 2 Iulie 1875.

Prin acea lege se prevede ca toate construcțiunile să se facă în timp de trei ani după tablourile anexate la dênse, era pentru realizarea fondului s'a autorizat ministrul de finance a efectua în fie-care an împrumuturi echivalente cu sumele prevădute în acele tablouri.

Pentru anul d'întîi, 1876, fondul necesar era de lei 2,300,000.

La căderea ministerului Catargi erau făcute următoarele angagiamente:

1). Un rest a se plăti pentru o remisă de 2 baterii la Roman, conform contractu-

lei No. 2,995, din 2 Iuliu 1875 lei 28,976—85.

Pentru acesta nu există aprobarea consiliului de miniștri, netrecând suma peste cifra de 40,000 lei.

2). Construcția a $\frac{1}{5}$ din casarma Copou la Iași, contractul No. 3,529, din 30 Iuliu 1875, în urma aprobării consiliului de miniștri cu jurnalul No. 7, din 25 Iuliu 1875 . . . lei 177,750.

3). Construcția unei casarme de 2 companii de geniu pe platoul Cotroceni, contractul cu No. 3,666, din 7 August 1875, în urma aprobării consiliului de miniștri cu jurnalul No. 6, din 25 Iuliu 1875 . . . lei 138,840.

4). Plata unui arhitect și a unui desemnator, angajați conform aprobării consiliului de miniștri cu jurnalul No. 1, din 3 Februarie 1876. Peste tot lei 353,366 și 85 bani.

De altă parte, folositând dosarul acestei chestiuni, aflăm că:

La 6 Noembrie 1875, ministrul de resbel, prin adresa No. 3,184, cere ministrului de finanțe a înscrie în bugetul anului 1876 suma de lei 2,300,000, anuitatea cuvenită după lege pentru exercițiul acestui an, căci restul din care se compune celelalte două anuități de lei 3,190,000 și 2,010,000, sunt privitoare la anii următori. Însă ministrul de finanțe, prin nota No. 26,561, din 7 ale acelei luni, răspunde ministrului de resbel că nu poate încuviința cererea, pe motive că împrumutul nu s'a putut realiza, și tot uă dată ministrul de finanțe adaugă rugăciunea sea ministerului de resbel de a nu face nici un angajament, nici uă contractare.

La 17 Noembrie, ministrul de resbel, prin nota No. 3,271, răspunde ministrului de finanțe că legea pentru construcțiunii militare este de natură a nu suferi nici uă amânare, și adaugă că datoria ministrului de resbel este de a pune imediat în aplicare legea, și aceea a ministrului de finanțe de a asigura suma necesară.

La 19 ale aceleși luni, ministrul de finanțe refuză categoric, prin nota No. 27,281, cererea ministrului de resbel, adăugând încă că acel ministru neputându-și îndeplini îndatorirea pentru efectuarea împrumutului, ministrul de resbel să nu facă nici un fel de contractare.

La 21 Februarie 1876, ministrul de resbel, ținând compt de refuzurile categorice făcute pînă atunci, emite mandatele No. 223 și 224 din creditul după legea împrumutului; însă avisele relative la aceste mandate, fără a se înregistra la comptabilitatea generală, s'au înapoiat ministrului de resbel pe lângă nota No. 4,213, cu explicațiune că împrumutul neputându-se să se facă, din cauză că dobînda acordată de Adunare de $7\frac{1}{2}\%$ este mai mică de cât a împrumutului curent. D. ministru de resbel să aștepte pînă se va efec-

tua împrumutul în condițiunile în care este încuviințat, sau să propoe Adunării mărirea dobîndii.

La această ultimă comunicare, ministrul de resbel a răspuns, prin nota No. 574, din 25 Februarie, că, în puterea legii votată de Corpurile Legiuitoare, a și angajat parte din construcțiunea clădirilor, éra parte este în ajun de a le angagia. Această notă s'a pus simplu la dosar.

În fine, la 13 Martie, consiliul de miniștri a luat rezoluțiunea următoare:

„D. ministru de resbel va îngădui cu contractarea pînă la întrunirea Corpurilor Legiuitoare în sesiunea extraordinară din primă-văra curentă, când D. ministru de finanțe va fi dator a prezenta de urgență un proiect de lege pentru regularea împrumutului de $7\frac{1}{2}$ milioane pentru casarme, care, din cauza condițiunilor cuprinse în legea din 2 Iuliu 1875, nu s'a putut contracta.

„D. ministru de resbel va face lucrările pregătitoare pentru clădirile din litera A din lege pînă la acea epocă, rămîind a se contracta și acestea în urma regulării ce ar face Corpurile Legiuitoare.“

Dispozițiunile acestei încheiări a consiliului de miniștri a rămas fără nici un efect, căci din partea fostului guvern nu s'a luat vre-uă dispozițiune pentru realizarea împrumutului.

Actele enunciate mai sus, și cu deosebire corespondența preurmată între ambele departamente de finanțe și de resbel, probesă, pînă la evidență, că a fost uă persistență din cele mai aprige, din partea ministrului de resbel, de a contracta numai de cât nisce clădiri, pe cand colegul său de la finanțe stăruia a nu se face, pentru cuvîntul forte natural că *nu se afectează și fondurile de unde să le plătescă*. Adunarea a fost nevoită să acorde pentru această contractare un fond de $7\frac{1}{2}$ milioane lei cu titlu de construcțiunii, însă a subordonat-o cu desăvîrsire contractării unui împrumut érași de $7\frac{1}{2}$ milioane, cu anume lege, și dicînd: „va contracta un împrumut de $7\frac{1}{2}$ milioane, cu condițiune ca vîrsămintele acestui împrumut să se facă în trei ani: în anul I, 2,000,000 și ceva; în anul II, 2,000,000; și în anul III încă 2,000,000 și restul. Și potrivit cu vîrsămintele făcute în fie care an, să contracteze și clădirile: după tabela lit. A, în anul întâiu; după tabela lit. B, în anul al doilea; și după tabela lit. C, în anul al treilea.“ Lucrarea ce avea mai înainte de toate, de făcut guvernul, era contractarea împrumutului; și, neapărat, în planul al doilea venea contractarea lucrărilor. În loc de acesta, s'a procedat invers: s'a făcut mai întâiu lucrările și apoi s'a mandatat asupra ministerului de finanțe, care răspunde că nu are de unde să plătescă. Cum s'a făcut acea contractare? Obicinuît contractele pentru lucrările publice, după

legea comptabilității, se fac prin licitațiunii. S'a făcut licitațiune, cu condițiune ca întreprindătorul să facă construcțiunea, să dea garanții și să nu ia nici un ban de la Stat avans. Ast-fel prezentată afscerea, ea trece peste marginile legii comptabilității, acolo unde se arată anume și fondurile din care să se ia acel credit. Ceva mai mult, s'a introdus un us regretabil, acela de a se deschide credite asupra resurselor generale ale bugetului. În chestiunea de faciă, cari erau acele resurse? În ce se mărgineau ele? Unde rezistau? Nimeni nu va putea spune, întru cât împrumutul nu s'a efectuat.

Ceea ce e constant și vederat, este că legea comptabilității generale a Statului s'a călcat și în punctul acesta. De asemenea este constant că însuși întreprindătorul pare a nu fi fost de bună credință, căci altminterea luând întreprinderea, ar fi cerut un avans pe când ar fi dat uă garanție ôre-care.

2^o Revenind la acei doi artiști despre cari se vorbește mai sus și a căror angajare constituie uă nouă ilegalitate și uă nouă risipă de bani publici, trebuie să constatăm că angajarea lor s'a făcut în condițiunile următoare:

Consiliul de miniștri, prin jurnalul No. 1, din 3 Februarie 1876, a autorizat pe ministrul de resbel a angagia, pentru anul 1876, un arhitect și un desemnator la serviciul genului București, pentru asigurarea lucrărilor de planuri trebuitoare clădirilor militare; cel d'înteu cu solda de 400 lei pe lună, și cel d'al doilea cu 250 lei pe lună — care soldă se hotărâse a se coprinde din legea clădirilor militare decretată cu No. 1,189, din 1875.

În baza acestei autorizațiuni ministrul de atunci a și angajat pe D. Leboeuf, ca arhitect, și pe D. Köbl, ca desemnator, la sus-disul serviciu de geniu.

Pentru plata soldelor D-ilor Leboeuf și Köbl, pe luna Ianuarie 1876, s'au emis mandatele convenite, a căror achitare cerîndu-se la ministerul financelor, s'a refuzat sub cuvînt că nu s'a realizat împrumutul acordat prin legea menționată mai sus. Aceasta a făcut ca D. Leboeuf să se retragă din serviciu, rămîind numai D. Köbl, căruia nu i s'a mai ordonat solda ce i s'a convenit pe timpul cât a mai servit de ôre ce fondul din care se hotărâse a se plăti ambii meseriași, era un fond acordat de Corpurile Legiuitoare prin sus-citată lege numai pentru clădiri militare, care nupermittea a se întrebuița la plăți de soldă fără să se facă viriment.

În urmă, se primesc mai multe reclamațiuni ale D-ului Köbl de a i se plăti solda ce i se cuvine pentru timpul ce a servit, precum și cererea serviciului de geniu d'a se răspunde suma de patru sute lei, solda D-ului Leboeuf pe luna Ianuarie. Aceste cereri nu s'au putut satisface, din

causă că ministerul de resbel n'are fonduri prevădute în budget cu care să plăti suma cuvenită numiților.

Din toate cele ce preced urmăzătoare: fostul ministru de resbel, prevenitul I. E. Florescu, a angajat la Ianuarie 1876 pe numiții doi artiști pe lângă serviciul de geniu din Bucuresci, fără capitol bugetar, fără lege specială. Apoi, la 3 Februarie, în consiliul de ministri, a dobândit autorisarea pentru această angajare, însă tot afară din lege.

Ca Românii vorbind, acesta nici ar fi fost necesară, întru cât arhitecții și desenații a început a se găsi și între Români.

Anteiu de a-l lui trebuie să se îngrijescă un guvern patriot, și apoi să se gândească la alții. (Va urma)

ȘTIRI DIN INTRU.

Dilele acestea debordând Bahluiul, nă parte din suburbiele Iașului a fost inundate. Administrația a dat tot ajutorul pentru scăparea oamenilor; nici nă victimă nu avem a plânge.

DIVERSE.

Căpitanul portului Galați face cunoscut că locuitorii din satul *Azaclău* (Turcia) continue a veni în Galați și că pînă adî-diminetă ar fi intrat 30 de bărbați și de femei, cari fug din Turcia îngroziiți de Cerkezii ce au intrat prin sate și fac pradăciunii. Se dice că satul *Luncavița* ar fi fost dat pradă flacărilor, că ei ar fi omorît pe un locuitor dintr'ensul și că la satul *Garvana*, amenințând pe un bulgar și pe un ebreu ca să le dea bani, le au tăiat urechile. Omenii pichetului de gardă otomană de la *Zatoca*, după nă mișcare făcută de cazaclii cu bărcile pe Dunăre, ar fi fugit părăsind postul și esind într'nă barcă pe Dunăre în dreptul Siretului, s'au aruncat în apă, audind tunul de la forturile rusești. Din opt nizanii ce se găsou în aceea barcă, cinci au venit în satul *Azaclău*, era cel-alții nu se șeie ce s'au făcut.

ANUNCIURI MINISTERIALE

MINISTERUL DE INTERNE

Dirrecția generală a telegrafelor și poștelor.

La 3/15 Maiu a. c. se va ține licitație a-tât la direcțiunea generală a telegrafelor și poștelor cât și la prefectura districtului Tutova, Vaslui și Iași, pentru darea în antreprisă a transportului espediției și de pasageri de la Iași prin Vaslui la Bârlad

și vice-versa pe timp de cinci ani, cu începere de la 15/27 Iunie viitor.

Licitațiunea va fi cu oferte sigilate care se vor deschide la ora 4 precis p. m.

Condițiunile cu care se concede această antreprisă sunt cele următoare:

1) Transportul va fi zilnic socotindu-se câte nă cursă pe și în fie-care direcțiune; el se va face cu caii, trăsurile, hamurile și toate accesoriile antreprenorului.

2) Cursele se vor face cu trăsuri brașovenesci ușore închise cu geamuri și pe arcuiri, oșebit de locul conductorului și al călărășului al cărnăia va fi pe capră, vor avea cel puțin două locuri pentru pasageri; el vor avea loc suficient pentru bagajele voiajorilor neexpuse la stricăciunii, și oșebit în într'nă ladă de fer cu încuetoare solidă în care să se pună gropurile și alte obiecte de valoare, era la spate nă ladă pentru cea-altă espediție.

Aceste trăsuri vor fi tot-d'a-una în bună stare mai cu semă interiorul, spre a nu se aduce nemulțumiri publicului.

La cea d'anteiu reclamațiune sau inspecțiune ce se va notifica D-lui antreprenor, D-sa va fi dator a face imediat reparațiunile ce i se vor semnala și în termen cel mult de 15 zile, era în cas contrariu se vor efectua de direcțiune în comptul garanției D-lui antreprenor sau din orî ce banii va avea să primescă.

La începutul contractului aceste trăsuri vor fi noui de tot.

3) Obiectele de mesagerii ce vor trebui transportate cu nă cursă nu vor putea trece peste greutatea de 500 chilograme.

4) Plata biletelor pasageriilor și prisosul taxei bagajelor peste greutatea gratis acordată de lege vor fi în profitul antreprenorului.

5) Locurile din trăsura închise cu geamuri se vor considera de cl. I; taxa unui loc de cl. I este de 29 bani pentru fie care kilometru, No. chilometrilor acestei curse este de 116 și jumătate.

Fie-care pasager are dreptul la 20 chilograme de bagaj pentru care nu se pretinde nici nă taxă, prisosul ce va trece peste 20 chilograme se va taxa conform legef taxelor postale.

6) Antreprenorul va fi dator a trămite caii cu trăsura la biuroul postal sau la gară cel puțin cu nă oră înainte de ora destinată pentru plecarea espediției, conform orariului pus de direcțiunea poștelor, care va avea dreptul de a-l schimba orîcând va crede necesar pentru regularea coincidenței cu alte curse anuciând și pe antreprenor.

7) Maximum timpului pentru parcurs între punctele estreme se șesă la 6 minute pe cale șioselnită și 8 minute pe cea neșioselnită pentru fie-care kilometru afară de timpul ce se va șesă de direcțiune pentru predarea și primirea espediției pe la stațiune e postale.

3). In cas de întârzierea curselor peste orele șesate, antreprenorul va fi supus la nă amendă de 15 lei pentru fie-care oră sau fracțiune de oră pînă la trei ore de întârziere, era decă va fi mai mare, amenda va fi de 30 lei pentru fie-care oră sau fracțiune de oră întârziată.

Aceste amendi se vor reține din cea d'anteiu rată lunară ce va avea să primescă din subvențiune, era în cas de neajungere din lunile următoare sau din garanție.

Se apară de această penalitate întârzierile provocate de forță majoră adică: debordarea apelor, ruperea podurilor și viilor și acesta numai decă vor fi legalmente constatate prin procese-verbale dresate în unire cu primăria sau poliția locală și un ampoial al direcției poștelor.

Constatările întârzierilor pentru care urmăzătoare a se aplica amendă, asemenea se vor face prin procese-verbale încheiate de către dirigintele sau conductorii în unire cu pasagerii și cu un om al antreprenorului sau în lipsa acestuia cu orî-ce autoritate locală.

9). Când se va constata prin proces-verbal în regulă, că caii sau trăsurile antreprenorului sunt în proustă stare în cât n'ar putea face serviciu în regulă, direcțiunea are facultatea să angajese cai și să cumpere trăsuri sau să repare pe cele esistente în comptul garanției a taxelor pasagerilor sau a subvențiunei antreprenorului, spre a se putea efectua cursele conform condițiunilor fără judecată nici somațiune sau punere în întârziere, sau vasa de drepturile rezervate la art. următor.

Intâmplându-se ca prin orî-ce mijloce întrebunțate, direcțiunea sau oficiurile respective să nu pôtă găsi trăsuri sau cai spre a efectua cursa în comptul antreprenorului, ast-fel ca cursa să rămână neexpediată, atunci antreprenorul va perde subvențiunea întreită a unei curse după contract.

10). In cas când contravenirile de la contract din partea antreprenorului vor fi repetate și în urma măsurilor de mai sus, direcțiunea l va da un singur avertisment, invitându-l a-și pune antreprisa în regulă și decă pînă în termen de 30 de zile de la data avertismentului, antreprisa nu va fi satisfăcătoare, direcțiunea va putea resilia contractul asemenea fără judecată și fără altă somațiune sau punere în întârziere publicând nă nouă licitație în termen de 15 zile în comptul antreprenorului și în cas de a nu se presenta concurenți să se contractese prin bună învoelă, era pînă se va găsi un asemenea amator se va usa de dispozițiunile prevădute de art. 9 de mai sus.

11. Durata contractului va fi de 5 ani cu începere de la 15 (27) Iunie 1877, afară numai decă se va înșința nă cale ferată înainte de acest termen în care cas contractul se va considera resiliat de fapt

fără ca antreprenorul să p^otă pretinde ver-
uă despăgubire.

12. Subvenția ce va rezulta la licitație
se va plăti D-lui antreprenor cu analogie
la finele fie-cărei luni prin mandat asupra
thesaurului public.

13. Pentru asigurarea Statului că servi-
ciul concedat se va îndeplini conform con-
dițiilor, antreprenorul va depune în ter-
men de 15 zile de la sub-semnarea con-
tractului uă garanție în numerar sau efecte
de ale Statului echivalentă cu subvenția
pe 3 luni, pe lângă acesta se va considera
ca garanție și cai, trăsurile și accesoriile
de ori-ce natură pe care antreprenorul nu
le va putea întrăina în timpul duratei con-
tractului spre a putea direcțiunea usa și
de d^ensele în casurile de abateri prevē-
dute la art. 9 și 10 de mai sus.

14. Antreprenorul este dator a avea trel
trăsuri ca cele prescise la art. 2 pentru
efectuarea curselor.

15. D. antreprenor este obligat a observa
și a face să se păd^esca de către personalul
s^uu art. 150—169 inclusiv din regulamen-
tal postal, în cas de contravenire fiind pa-
sibil de pealitățile prevēdute acolo.

16. Ori ce servitor al antreprisei se va
constata dominat de ver-un vițiu și se va
semnala de direcțiunea generală, acel ser-
vitor sau visitiu se va depărta imediat și
se va refusa de conductor în serviciu.

Ori-ce întârziere ar rezulta în efectua-
rea cursei prin refuzul conductorului de a
accepta ver-un visitiu a cărui depărta-
re a fost cerută de direcțiune, se va imputa
D-lui antreprenor, conform dispozițiilor
art. 8 de mai sus.

17. Antreprenorul nu va putea transmite
contractul altei persoane fără consimțimē-
ntul direcției postelor.

Spre a fi admiși la licitațiune, concu-
renții vor depune uă cautiune provisorie
în numerar sau efecte de ale Statului în
valore de lei 2400 socotit câte două sute
lei pentru fie-care miriametru (dece chilo-
metre), sau fracțiune de miriametru.

Acastă cautiune va rămănea în profitul
Statului, în cas când antreprenorul nu se
va presenta spre a încheia contract în ter-
men de 24 ore de când i se va notifica a-
probarea; acesta fără drept de judecată sau
ver-uă pretențiune din partea antrepreno-
rului.

Se pune tot de uă dată în vederea D-lor
concurenți art. 40—57 din legea compta-
bilității generale a Statului și art. 32 din
legea timbrului dupe care taxele de tim-
bru și înregistrare cade în sarcina întrep-
rinșătorilor.

No. 3826. 2 1877, Martie 26.

— Se publică spre cunoscința D-lor a-
matori, că, în ziua de 9 Mai viitor, orele
2—4 p. m., se va ține licitațiune în cabi-
netul directorului general pentru confec-
ționarea a cinci geamantane de pele cu la-

căte, cu următoarele condițiuni :

1. Licitația se va face prin oferte sigi-
late și concurenții spre a putea fi admiși,
vor depune uă cautiune provisorie de 30
lei în numerar sau efecte de ale Statului
eră cautiunea definitivă va fi de 20 la sută
din prețul rezultat asupra adjudecătorului.

2. Geamantanele vor fi conform mode-
lului ce se p^ote vedea la direcție în t^ote
zilele și orele de lucru, va avea fie care
geamantan câte două lacăte cu duble în-
cuetori și chei diferite.

3. Predarea se va face la magasia cen-
trală a direcției la 40 zile de la data con-
tractului și se vor primi de comisiunea
consultativă cari va avea în vedere mode-
lul sigilat.

4. Plata se va efectua prin mandat asu-
pra thesaurului public după predare, lu-
ându-se de basă prescriptul verbal al co-
misiunei de primire.

5. Taxa timbrului și taxa de înregistra-
re sunt în comptul antreprenorului.

6. În cas când antreprenorul nu se va
conforma condițiilor de mai sus, cau-
țiunea depusă va rămănea în folosul direc-
țiunei fără somațiune, fără judecată nici
punere în întârziere.

Pe lângă aceste condițiuni concurenții
vor avea în vedere art. 40—57 din legea
comptabilității generale a Statului și art.
32 din legea timbrului.

No. 4,403. 2 1877, Martie 23.

— Avēnd neesitate de 5 cumpene de
scrisori cu greutatele lor, se publică spre
cunoscința D-lor amatori că, în ziua de 4
Mai viitor, orele 2—4 p. m., se va ține
licitație în cabinetul directorului general
pentru aprovizionarea acelor cumpene, cu
următoarele condițiuni :

Licitația se va face prin oferte sigilate
și concurenții spre a putea fi admiși, vor
depune uă cautiune provisorie de 40 lei
în numerarii sau efecte de ale Statului,
care va rămănea definitivă după adjudec-
care.

2. Cumpenele și cutiile lor cu greutate,
vor fi conform modelului ce se p^ote vedea
la direcție în t^ote zilele și orele de lucru.

3. Predarea se va face la magasia cen-
trală a direcției la 30 zile de la data con-
tractului și se vor primi de comisiunea
consultativă, care va avea în vedere mode-
lul sigilat.

4. Plata se va efectua prin mandat asu-
pra thesaurului public după predare, lu-
ându-se de basă prescriptul verbal al co-
misiunei de primire.

5. Taxa timbrului și taxa de înregistra-
re sunt în comptul antreprenorului.

6. În cas când antreprenorul nu se va
conforma condițiilor de mai sus, cau-
țiunea depusă va rămănea în folosul direc-
țiunei fără somațiune, fără judecată nici
punere în întârziere.

Pe lângă aceste condițiuni concurenții

vor avea în vedere art. 40—57 din legea
comptabilității generale a Statului și art.
32 din legea timbrului.

No. 4,399. 2 1877, Martie 23.

Oficiul central de statistica.

În cancelaria oficiului central de sta-
tistica fiind vacant un post de copist (lei
110 pe lună,) se publică concurs, care se
va ține joi, 28 Aprilie curent, în localul
ministerului de interne, strada Academii
No. 9, la orele 12 din zi.

Aspiranții vor depune în cancelaria ofi-
ciului, cu 24 ore înainte de ziua fixată,
28 Aprilie, cererea lor d'a fi admiși la
concurs însoțit sau cu diploma lor de ba-
calauriat, sau cu alte acte prin care să
constate că au absolvit cel puțin studiile
liceale, cu act de nascere sau alte piese,
cari după lege pot ține loc de dânsul, și
cu act prin care să probese c'au îndepli-
nit obligațiunile impuse de legea recrui-
tății. (5—)

Direcțiunea imprimăriei Statului.

În ziua de 26 Mai anul 1877, la orele
2 după amēzi se va ține licitație orală în
cancelaria acestei direcțiuni din hotelul
Șerban-Vodă, pentru vânderea a 35,000.
ocale hârtie maculată și diferite broșuri
legi vechi cu condițiunile următoare :

1. Concurenți pentru a fi admiși la li-
citațiune, vor depune uă garanția de lei
200 în numerar sau efecte garastate de
Stat.

2. Dēca prețul rezultat la licitațiune se
va aproba de minister, adjudecătorul va
depune costul menționat cantități de hâr-
tie la casieria generală a județului Ilfov,
în termen de 3 zile de la comunicarea ce
i se va face de această direcțiune, eră cu
recipisa acelei casierii se va presenta pen-
tru a primi prin cântărire espusa cuanti-
tate de hârtie.

3. În cas când adjudecătorul nu va fi
următor, garanția depusă va rămănea în fo-
losul Statului, fără ca dēnsul să p^otă a-
vea vre-uă pretențiune, nici a intenta pro-
ces Statului, nici a invoca vr'o protecțiune
străină.

No. 666 3 1877, Aprilie 11.

MINISTERUL DE FINANCE.

Direcția generală a vămilor și contri- buțiunilor indirecte.

La Biuroal vamal din București, gara
Filaret, se va ține licitațiune, în ziua de
28 Aprilie curent, ora 11 de dimineață,
pentru vânderea a 357 $\frac{1}{2}$ chilograme praf
de pușcă și 6 $\frac{200}{1000}$ chilograme unt-de-
lemn ce s'a confiscat.

No. 9463. 1877, Aprilie 16.

Casieria generală a districtului Ilfov.

Se publică pentru a treia oară, ca în ziua de 25 ale curentei, se va ține licitație în locul acestei casierii pentru închirierea a două perechi case ambele într-o curte, din strada Sf. Constandin, No. 9, coloră verde, averea a D-lui C. Pega, sub condițiunile din publicațiunea No. 1944, înserată în *Monitorul oficial* No. 54.

No. 3140. 1877, Aprilie 16.

Casieria generală de Gorj.

După asigurarea dată de primarul Bengesci, cu raportul 105, din 1877, recepisa liberată de această casierie, sub No. 3484, din 24 Decembre 1875, pe suma de lei 9 cost de registre pe 1876, fiind perdută, se publică spre generala cunoștință, că ori când se va găsi, se va considera ca o chertie albă.

No. 2736. 1877, Aprilie 14.

MINISTERUL DE RESBEL**Divisionul de pompieri.**

Cu onoare se rogă toate autoritățile atât civile cât și militare a ordona urmărirea prinderea și aducerea la corp a soldatului Calin Nica.

Soldatul Calin Nica, din comuna Tunari, plasa Dâmbovița, districtul Ilfov, ale cărei semnalimente sunt: talia 1 metru, 620 milimetre, fața smedă, fruntea mare, ochii galbeni, nasul, gura bărbia potrivite, părul sprâncenile castanii, îmbrăcat cu o pereche pantalonii buni, una tunică, și un capel bonet.

No. 2746. 1877, Aprilie 16.

MINISTERUL CULTELOR ȘI INSTRUCȚIUNII PUBLICE.**Diracția generală a teatrelor.**

Pentru închirierea bufetelor din localul teatrului cel mare, pe termen de trei ani, începători de la 1 Octombrie 1877, până la 1 Octombrie 1880, fiind a se ține licitație în cancelaria direcțiunii teatrelor, în ziua de 18 Mai 1877, și dupe condițiunile mai jos înserate.

Se publică despre această, spre cunoștința generală și se previne toți amatorii ce vor voi a lua aceste bufete în întreprindere, spre a se presenta în arătata di, la orele 12, la cancelaria direcțiunii, cu garanții în regulă spre a putea concura.

No. 52. 1877, Aprilie 8.

Condițiuni pentru întreprinderea bufetelor din teatrul cel mare.

Art. 1. Bufetele în număr de trei, din localul teatrului, se dau în exploatare pe ter-

men de trei ani, începători de la 1 Octombrie 1877, până la 1 Octombrie 1880.

Art. 2. Prețul ce va rezulta la licitație, se va răspunde jumătate la facerea contractului, érá jumătate la 1 Ianuarie, și ratele semestriale viitoare, la 1 Octombrie și 1 Ianuarie al fie-cărui an.

Art. 3. Antreprenorul luând bufetele în primire va fi obligat a le ține în cea mai bună stare și curățenie, decorând cât se va putea mai bine cu obiectele séle mesele ce conțin articolele de consumație, a ținea parchetele tot-d'a-una ceruite, a repara, întreține și ale preda toate în bună stare la expirarea contractului după inventarul cu care le va primi.

Art. 4. Serviciul bufetelor se va executa prin servitorii curat îmbrăcați, specialmente cei din primul etaj vor fi în costume de gală, érá conduita va fi ast-fel în cât să nu aducă nemulțămiri publicului.

Art. 5. Antreprenorul va avea îngrijire de a priveghea să nu se fumese în bufetul din rangul întâi, fumarea fiind permisă numai în bufetul de jos și în cel de sus, ale căror uși vor sta tot-d'a-una închise pentru ca fumul să nu pătrundă în sala spectacolului.

Art. 6. Antreprenorul va avea în abundență și de prima calitate la dispoziția publicului, tot felul de consumațiuni precum: limonade, ponciuri, ciaturi, chocolade, înghețate, cafele, fructe, glasele, bombone, patiserii, dulceturi, érá serviciurile necesarii, precum: cesci, pahare, lingurițe, butelii vor fi de calitate fină.

Art. 7. Toate mobilele ce sunt în serviciul bufetelor, antreprenorul este dator ale ține curate și ale înapoia la timpul prevăzut la art..... îmbrăcate din nou cu stoffe identice cu acele ce există la facerea contractului, dupe inventariu ce va face la intrarea sa în stăpânire.

Art. 8. Bufetele vor fi deschise cu uă jumătate oră înainte de începerea tutulor spectacolelor până la finele fie-cărei reprezentațiuni când va îngrijii a stinge lampel bine, spre a evita pericolul de incendiu.

Art. 9. Uă tarifa de prețurile tutulor articolelor de consumațiune sub semnătura direcțiunii generale a teatrelor, se va afige în fie-care bufet, spre cunoștința consumatorilor.

Art. 10. Ori și ce stricăciune se va observa ocașionată de public sau de servitorii, antreprenorul va fi dator ca în termen de 24 ore să o repare cu cheltuála sa.

Art. 11. Ușile de comunicare din dosul teatrului nu vor fi deschise de cât cu jumătate oră dupe începerea spectacolului, până atunci intrarea va fi pe din facia intrării principale.

Art. 12. La seratele reprezentațiunilor române, luminatul și încălzitul fiind în sarcina municipalității, antreprenorul va contribui la cheltuála această numai în serile celor alte spectacole.

Art. 13. Antreprenorul are facultatea să sub închiriese la alte persoane bufetele cele mici de la galerie și parter, pe răspunderea sa.

Art. 14. Neîndeplinirea din partea antreprenorului a condițiunilor stipulate mai sus, dá dreptul direcțiunii generale a teatrelor, de a resilia fără judecată contractul de facia și a se despăgubi din garanția sa de ori ce deficit ar rezulta la o a doua licitație.

Art. 15. Pentru îndeplinirea condițiilor de mai sus, antreprenorul va depune uă garanție în numerar sau efecte d'ale Statului în valóre de lei 3,000, care vor sta în păstrarea direcțiunii generale a teatrelor până la expirarea contractului.

Art. 16. Concurenții nu vor fi admiși la licitație de cât dupe ce vor depune uă garanție provisorie în valóre de lei 1,000 numerar sau efecte d'ale Statului, care nu se va putea retrage de cât dupe facerea contractului și a depune garanții definitive.

(3—2.)

Administrația domeniilor și pădurilor Statului.

Vedând că din eróre s'a publicat prin foile *Monitorului oficial*, numerile 53, 63, 70, 72 și 82, adoua sfóră de moșie numită Malamucu din județul Prahova, în întindere de 300 pogone arătură, având uă cășcióră de gard, evaluată cu lei 18,370; administrațiunea publică spre generala cunoștință, că această moșie nu se mai vinde în ziua de 17 Maiu viitor.

No. 10,925. 1877, Aprilie 18.

(3—3)

ANUNCIURI JUDICIARE**LICITAȚIUNI.****Tribunalul Ilfov, secția III.**

D. Ignatz Davidovici, prin avocat D. C. N. Berescu, domiciliat suburbia Sf. George-Vechiu, calea Moșilor, No. 13, în basa formulei executorie pusă pe actul de ipotecă legalizat de acest tribunal, la No. 593 din 1874, a cerut punerea în vânzare a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Olteni, strada Dudeschi, No. 6, averea D-lui G. Hagiopolu, de profesie liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste case sunt de zid, compuse din 6 camere, antre, galerie de geamuri, sală și bucătărie cu pivnița, învelite cu șindrila, grădină cu pomi roditori, curtea împrejmuită; se învecinesce cu proprietatea D-lui Hristescu, cu a fraților Hagiopolu cu a D-lui C. Bolintinenu, și în facia cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai ađă altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general, că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 17 August 1877, la 11 ore de dimineață, având în vedere că, toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate a tribunal, înainte de ziua fixată pentru citațiune, spre a și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5 032 1877, Aprilie 15.

D na Balașa Târnoveanu, de profesie menajeră, domiciliată suburbia Vlădica, strada Libertății, No. 10, în baza formulei esecutorie pusă pe decisiunea onor. curții de apel, secția I, din Focșani, No. 88 din 1875 a cerut punerea în vîndere cu licitație a caselor cu locul lor din comuna Bucuresei, suburbia Udricani, strada Vintilă, No. 5, averea D-lui Ștefan Rotescu, pensionar, domiciliat în aceste case.

Aceste case sunt de zid, compuse în total din 9 camere, antre cu galerie, dependinte pentru servitorii, învelite cu fer, grajd și șopron tot de zid, curtea împrejmuită; se învecinește cu D. Teodorescu, cu D. G. Teodoru, cu strada Mircea-Vodă și în fația cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se află altă împrejurare.

Se face cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 31 August 1877, la 11 ore de dimineață, având în vedere că toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă, sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune spre a și arăta pretențiunile, căci, în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5 211, 1877, Aprilie 16.

D. V. și C. Văntă, rentier, domiciliat strada Apolodor, No. 15, în baza formulei esecutorie pusă pe actul de ipotecă legalizat de acest tribunal, cu No. 453 din 1873, a cerut punerea în vîndere cu licitație a caselor cu locul lor din comuna Bucuresei, suburbia Amza, strada Lumina, No. 21, averea D-nei Florica Chiropolu de profesie liberă, domiciliată în aceste case.

Aceste case sunt de zid, compuse din trei camere și cuhnio cu pivniță, învelite cu tînchea, uă magasie, pămîntoditorii, avînd și viță, curtea împrejmuită; se învecinește cu D. G. Precupeșu, cu D. Iosel Degănu, cu uă proprietate necunoscută și în fația cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut că, această licitație

se va urma în pretoriul acestui tribunal în ziua de 14 Maiu viitor, la 11 ore de dimineață, avînd în vedere că toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua de licitație, spre a și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5 201, 1877, Aprilie 16.

—D. Ion Pascu, rentier, domiciliat suburbia St. Dimitrie, strada Carol I, No. 60, în baza formulei esecutorie pusă pe actul de ipotecă legalizat de acest tribunal, la No. 110 din 1873, a cerut punerea în vîndere cu licitație a caselor cu locul lor din comuna Bucuresei, suburbia St. Dimitrie, strada Carol I, No. 54, averea D-lui Niță Mateescu Plăpămar, domiciliat în aceste case.

Aceste case sunt de zid în două etaje, compuse din mai multe camere, pivniță și cuhnio; se învecinește cu apa Dâmbovița, D. Iorgu Constantinescu, cu D. Matei Constantine; u și în fația cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 17 August 1877, la 11 ore de dimineață, avînd în vedere că toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se prezinte la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5 190, 1877, Aprilie 16.

—D. Iancu Anghelovici, pensionar, domiciliat suburbia biserica Albă, strada Craiova, No. 92, în baza formulei esecutorie, pusă pe actul de ipotecă legalizat de acest tribunal, la No. 294 din 1875, a cerut punerea în vîndere cu licitație a caselor cu locul lor din comuna Bucuresei, suburbia St. Dimitrie, strada Carol I, No. 27, averea D-lui M. Voiculescu, proprietar, domiciliat suburbia Radu-Vodă, strada Radu-Vodă.

Aceste case sunt de zid solid în două etaje, compuse jos din uă cameră, uă prăvălie, pivniță și cuhnio, sus două camere și antre, învelite cu fer; se învecinește cu proprietatea D-lui Em. Lahovari, cu a D-lui Ghiță Penciu și în fația cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitațiune se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 31 August 1877,

la 11 ore de dimineață, avînd în vedere că toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5 179, 1877, Aprilie 16.

—D. perceptor al colonei de Negru, cu adresa No. 204 din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri cu No. 9, a cerut punerea în vîndere cu licitație a caselor cu locul lor din comuna Bucuresei, suburbia Céuș-Radu, strada Gropile, No. 1, averea D-lui Ión Stoica de profesie liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste case se compune din trei camere cu sală și magasie, se învecinește cu Tache Ilie, cu M. Eftimiu și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se află niciă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 11 Iunie 1877, la 11 ore de dimineață, avînd în vedere că toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5 229, 1877, Aprilie 16.

—D. perceptor al colonei de Negru, cu adresa No. 237 din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri, cu No. 9, a cerut punerea în vîndere cu licitație a caselor cu locul lor din comuna Bucuresei, suburbia Céuș-Radu, strada Trinități, No. 9, averea D-lui Voicu Stancu de profesie liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste case sunt compuse din două camere, cu sală și locul lor; se învecinește cu Tânase Constantin, cu Preotul Niță, și în fația cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 11 Iunie 1877, la 10 ore de dimineață, avînd în vedere că toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilelor în chestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5 220, 1877, Aprilie 16.

— D. perceptor al colorii de Negru, cu adresa No. 475 din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri, cu No. 9, a cerut punerea în vânzare cu licitație a viei din comuna București, suburbia Delea-Nouă, strada Panteleimon, averea D-lui Nicolae Aleceș, de profesie liberă, domiciliat la această vie.

Acastă vie este ca la 12 pogone, se învecinește cu David Costea, și cu strada Panteleimon.

Asupra acestui imobil nu se mai află nici un împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 11 Iunie 1877, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau oricare alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre ași arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, oricare cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5 238. 1877, Aprilie 16.

— D. perceptor al colorii de Negru, prin adresa No. 473, din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri, No. 9, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor, din comuna București, suburbia Delea-Nouă, strada Mihai-Bravu, No. 121, averea D-lui Hagi Simion Pandele, de profesie liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste case se compune din 3 camere, un magazin și vie, se învecinește cu Andrei Veluda, cu Apostol Teodor, și în fața cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 15 Iunie 1877, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau oricare alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre ași arăta pretențiunile; căci în cas contrariu, oricare cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5 247. 1877, Aprilie 16.

— D. perceptor al colorii de Verde, prin adresa No. 114, din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri No. 17 a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Spirea-Nouă, strada Craiovei No. 267, averea D-lui Vasile Dumitru, de profesie liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste case sunt de zid, în paentă, cu prăvălie, și 2 camere, învelite cu tinichea, curtea împrejmuită, se învecinește cu Nico-

lae Grănaru, cu Marin Măcelaru și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se află altă împrejurare.

Se face cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 15 Iunie 1877, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau vre-un alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre ași arăta pretențiunile, căci, în cas contrariu, oricare cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5,256. 1877, Aprilie 16.

— D. perceptor al colorii de Negru, prin adresa No. 233, din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri, No. 9 a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Căuș-Radu, strada Gropile, averea D-lui Lixandru Vasile, de profesie liberă, domiciliat chiar în ele.

Aceste case se compune din ună cameră, un tindă și locul lor, se învecinește cu D. I. G. Haizatu, cu Ion Stoica, și în fața cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 11 Iunie 1877, la orele 11 dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau vre-un alt drept asupra imobilului în chestiune, să se prezinte la tribunal, mai înainte de ziua fixată pentru licitație, căci în urmă, oricare cereri se vor ivi, nu li se vor mai considera.

No. 5,265. 1877, Aprilie 16.

— D. perceptor al colorii de Verde, prin adresa No. 263, din 1874, și în baza jurnalului onor. consiliu de ministri, No. 6, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor, din comuna București, suburbia Spirea-Nouă, strada Craiovei, No. 202, averea D-lui Pavel Christescu, comerciant, domiciliat chiar în ele.

Aceste case sunt de zid, cu 2 odăi și bucătărie, cu sală, având și vie lucrătoare cu pomi, se învecinește cu proprietatea D-lui Nicolae Bălan, cu a D-lui Panaiot Iordan și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 11 Iunie 1877, la 11 ore de dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau vre-un alt drept

asupra imobilelor în chestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitație, spre ași arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, oricare cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5,274. 1877, Aprilie 16.

Tribunalul de Argeș.

Prin jurnalul dresat de complectul acestui tribunal, în ziua de 27 Ianuarie 1877, sub No. 548, s'a decis a se arenda cu licitație publică în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 22 Aprilie curent, pe termen de trei ani, cu începere de la 23 Aprilie 1877, până la 23 Aprilie 1880, următoarea avere imobilă a casei defunctului Bucur Nicolau, după cererea D-lui Ion Băltescu, episcopul dișei case și cu condițiunile arătate mai jos:

Descrierea imobilelor.

1. Moșia Cepari, din comuna Cepari, plasa Topologul, districtul Argeș, în sumă de 300 stânjeni, pe care se află clădite ună pereche case, pătură și graj, ună moră cu două perechi pietre, ogrădi cu pruni și pădure pentru jir.

2. Moșia Bocănița, din comuna Sălătrucu, plasa Lovicea, districtul Argeș.

3. Cinci și jumătate pogone loc de arătură și islas și ună ogradă de pruni situate în cătunul Morăscii, comuna Șuieș.

Condițiunile arenduierii.

1. Arenda ce va rezulta la licitație se va răspunde în două câșturi, jumătate la 1 Martie și jumătate la 1 Septembrie al fiecărui an.

2. D. arendaș este obligat ca peste suma arendei, să plătească și toate dările fiscale, județiene și comunale.

3. D. arendaș va îngriji de ogrădi, pădure și toate ecaretele aflate în proprietate și ale preda la expirarea termenului tot ast-fel precum le va primi după inventar ce se va forma la intrarea D-săle în exploatarea moșiei.

4. D. arendaș însă se va folosi în exploatarea proprietății de a lua lemne necesarii pentru casa moșiei, fierțul primelor și altele ce va aparține în exploatarea proprietății.

Pentru proprietatea Bocănița din comuna Sălătrucu.

1. D. arendaș va fi dator ca arenda anuală a acestei proprietăți ce se arendașă tot pe termen de trei ani, suma arendei ce va rezulta la licitație, va fi dator a ună răspunde în două câșturi și tot la termenele prevădute mai sus:

2. D. arendaș însă, nu va avea drept asupra șetrelor de târg și a cârciumii din această proprietate ce se face peste an, de ore ce nu aparține acest drept al minoiei.

3. D. arendaș va întreține biserica aflată pe această proprietate, plătind preotn cu

doi pogone pământ din proprietate, dându-i și casa destinată.

4. D. arendaș va respecta 2 pogone loc în proprietate pentru întreținerea minorului spus de donatore.

5. D. arendaș va întreține 4 călugărițe ce sunt în schit, toate aceste conform testamentului lăsat de cuvișoa Singlitichia monahia Balotésa, îngrijind tot-de-ua dată toate obiectele ce i se va da cu osebire inventariu.

D. arendaș peste arenda ce va rezulta la licitație, va fi dator a răspunde și toate dările fiscale, îndetene și comunale.

Pentru acel și jumătate pogone loc de arătură etc.

1. D. arendaș să fie dator ca arenda ce va rezulta să nu plătescă la două căsturi jumătate la 1 Martiu, și jumătate la 1 Septembrie.

2. Peste arenda D. arendaș va plăti căra comună pe fie care an lei 246 bani 64 la despăgubirea clăci și a dijmei unde locu după legea rurală.

3. D. arendaș va îngriji de binalele aflate pe această proprietate ca la împlinirea termenului să le lase tot ast-fel precum le va primi după osebire inventariu ce se va forma de epitropi.

Acastă licitațiune se publică spre generală cunosciunță, că acei cari vor voi să concurese să se prezinte în pretoriul acestui tribunal la ziua și ora notată mai sus spre a concura, în ziua...

No. 900. 1877, Aprilie 14.

Tribunalul Prahova, secția I.

La 10 August 1877, ora 10 dimineața se deschide vânzarea cu licitație la acest tribunal averea imobiliară a D-lor Vasile Sinescu și Costache Sinescu, amândoi de profesiune proprietari și domiciliați în Ploiești urmăriți după cearea D-lui Ghita Sinescu proprietar și domiciliat tot în Ploiești, spre a se despăgubire de suma banilor capital și procenta prevădută în actul de ipotecă legalizat de acest tribunal secția II la No. 34 din 1874, investit în formula esecutorie care avere se compune din :

Tota partea de moșie din comuna Cosmina-de-Sus, casa Telejenu acest județ averea D-lui Costache Sinescu total și Vasile Sinescu fiind compusă ca din 80 pogone pământ mare, două 20 pogone scietura și multe părți livezi de prun și alte grădini de pământ pe terenul delimitat la cererilor după legea rurală, ca 30 pogone islas, ca 25 pogone pădure mare ce s-a rezervat pe sema proprietății din pădurea după această proprietate, data în esecutorie pe timp de 10 ani. D-lor N. I. Topusănu, G. Necuce și P. Ion, cu contract legalizat de acest tribunal, secția III la No. 12 din 1874, în care expira la anul 1882 și care după informațiunile date de adju-

torele primarului și creditorile, pe această moșie se mai găsește construite următoarele:

Uă casă cu 3 camere, sala la mijloc și cuhanie cu un pavilion în faică, de osebire pivniță de piatră zidită, era camerile de gard pardosite cu scânduri, alte 2 camere cu sala la mijloc pentru servitori, și uă cuhanie tot de gard cu scânduri pe jos, uă pivniță de bărgău cu porumbar de nuele d'asupra, uă altă casă cu două odăi, sală la mijloc cu pământ pe jos, fără gémuri și ciurciuvele la ferestre, un porumbar de gard format pe 8 furci, un șopron de gard uă povarnă de scânduri de fag (uluci) uă cotelă de lemne pentru păsări, d'asupra părților curii uă altă casă cu două odăi și sală construită pe 8 furci de lemn, cu pereți de gard, fără gémuri și cercevele la ferestre, toate aceste clădiri ne împrejmuite, ruinate și învelite cu zdremită de fag vechiu.

Înapoea acestora un han (cârcirmă), nelocuit de nimenea, ruinat cu uă odăie mică lângă dânsa, în dreapta uă odăie mare sală între dânsule, în fundul săli o pivniță în supra faică pământului de piatră zidită, era han și odăiele construite de bărgău pe jos ne pardosite, alături uă magasiie tot de bărgău, înapoea hanului uă altă odăie, care conduce în podu hanului toate învelite cu zdremită de fag vechi și ruinate.

Vicinătățile acestei părți de moșie sunt: în lungime pe partea de la vale cu moșia Cosmineni numiți Sandulesci și Scutaresei, cu proprietatea fratilor Ion și Emanoil Pangali, pe partea de din sus tot în lungime cu moșia Stâmbeni a decedatului Bărcănescu cu moșia Malurească proprietatea Statului, la capul moșii de din sus cu moșia Milicesci, era la capul de din jos, cu moșia Livadea, proprietatea D-lui T. Hrestescu.

Descriul imobil, după atestarea greu, nu s'a găsit afectat la altă împrejurare de cât pentru aceia care se urmăresce.

Se publică d'era această vânzare, spre cunosciunță generală a D-lor amatori și celor ce ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ori-ce alt drept asupra acestui bun urmărit, ca înaintea celui de adjudecare să se prezinte la tribunal și să arată pretențiunile ce vor avea sub pedepșă de a nu li se mai ține în sémă conform art. III de la art. 506 p. civilă.

No. 15,796. 1877, Aprilie 14.

Tribunalul de Olt.

Pentru că D. Ion Berindei, de profesiune proprietar, din comuna Berindei, nu a fost urmărit cu a depune în termen prescripș de art. 551 p. edura civilă, suma de lei 1000 patruzeci de lei precu cu care s'a adjudecat asupra i la licitațiune ținută la ziua de 7 Octombrie anul trecut imo-

bilul D-lui I. N. Comăneanu din Gostavăț, vândută spre despăgubirea D-lui Grigore Fărcășanu din Caracal, de creanța coprișă în actu ipotecar legalizat de acest tribunal la No. 27 din 1872, ce poartă formula esecutorie, imobilu care se compune jumătate proprietatea D-lui I. N. Comăneanu, ce o are în hotarul comuni Berindei Vechiu, plasa Șerbănescu, județul Olt, cu toate trupurile ei, ale cărui vecinătăți sunt: la răsărit cu moșia D-lui M. Plopianu, la miedă-și cu moșia defunctului C. Plopianu, pene în apa Jiului și de aci înainte se învecinesce cu moșia D-lui Ion Vișoroiu ce o are de la D. Chiria Deconescu, la apus trece apa Oltului și se învecinesce cu moșia Stoienesci din județul Romanat, și la miedă nopte cu moșia D-lui Ion Berindei și moșia Stoienesci pe care trup de moșie se află locuri de arătură, livezi de fân, pădure mare puse în tăere, și uă pereche case mari de zid cu mai multe încăperi, și alte odăi jos în curte mai mici, grajd de zid pentru cai, dam de zid pentru bivoli, magasi de nuele lipite cu pământ, învelite cu sită, două pătule mari sub un acoperiș, era curtea acestor încăperi împrejmuite cu uluci: s'au pus din nou în vândere cu deficit în socotela primului adjudecător, fiind în ordinea zilei de 18 Martie, mărghită licitațiune și din împrejurări legale s'au jurnal efectuarea prezentei licitații pentru ziua de 13 Maiu 1877, ora 10 dimineața conform jurnalului No. 1,406 și 1424.

Se publică dar această spre generală cunosciunță, că licitațiunea se va ține în pretoriul acestui tribunal, în ziua și ora mai sus arătată, unde și când amatori să se prezinte, a concura.

Tot-d'ua-data se somesă ca toți acei cari ar pretinde veru un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veru-ce alt drept din cele prescrișe de art. 506 p. civilă, să se prezinte la acest tribunal, spre a și arăta pretențiunile; căci, în urmă ori-ce cereri s'ar mai face, nu li se vor mai considera.

Se face însă cunoscut că, după căutările făcute registrelor de poprii de D. membru supliment și greșier, pe numele D-lui I. Comăneanu s'a găsit următoarele sarcini:

1. Ion Gheorghe și Mihalache, frați Comăneni, moșia Berindei Vechiu, ipotecă către Stat în anul 1862, dosarul No. 531 fila 167.

2. Comăneni frați, moșia Berindei și Buleđoica Zalog către Stat buletina No. 15, fila 777.

3. I. M. Comăneanu, jumătate proprietatea Berindei Vechiu din acest district cu toate trupurile și numirile ei, ipotecă către Grigore Fărcășanu, pentru napoleon unamie-cinci-sute-seșe spre deco, actu legalizat la No. 27 din 1872, după adresa No. 13 din 6 Iulie 1872.

4. Idem, proprietatea Berindei Vechii, cu toate trupurile din județul Oltu, plasa Serbănești, ipoteca către Stat, pentru Tudor Pavlovič, cel care a luat cu arenda proprietatea Statului, numită Obârșă, pe periodu anilor 1873 până la 1878, act legalizat la No. 24 din 1872.

No. 6.500. 1877, Aprilie 6.

Prin jurnalul dresat de compectu acestui tribunal No. 852, s'a dispus a se preschimba termenul de 18 Martie, și s'a dăpt ziua de 16 August 1877, ora 10 dimineața pentru vânderea prin licitație, una prăvălie cu loc și situată în strada Lipscași din orașul Slatina, pe care debitorul o are cumpărată de la Păun Costandin și care se învecinește la răsărit cu Ion Poboran, și la apus cu prăvălia preposatului Ilie Mihail Rață, era lungimea locului este din fața strada Lipscași, și pînă în curtea bisericii Sf. Treime, avere proprie a debitorului decedat Niță Ion Jianu, al cărui epitropi este Anica, socia sa din acest oraș Slatina, și se vine spre despăgubirea D-lui Gheorghe Ionescu, de suma banilor ce se îndritue cu act ipotecar legalizat de acest tribunal la No. 38 din 1875, învestit cu titlu executoriu.

Se publică d'era această spre generala cunoștință a amatorilor ce vor voi să cumpere espusul imobil, că licitațiunea se va ține în pretoriul acestui tribunal, în ziua de mai sus unde și când amatorii să se prezinte a concura.

Tot-ua-dată se somesă ca toți aceia cari ar pretinde ver-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ver-ce alt drept din cele preserise la art. 506, din procedura civilă, să se prezinte la acest tribunal, mai înainte de ziua licitațiunei, spre a și arăta pretențiunile ce vor fi avend; căci, în urmă orii ce cereri se vor mai ivi, nu li se vor mai considera.

Se notesă însă că, după cântările făcute registrelor de popriți, pe numele debitorului (decedat) Niță Ion Jianu, s'a găsit următoarele sarcini:

1. În anul 1872, Niță Ion Jianu, o prăvălie cu locul ei din acest oraș, cautiune pentru înființarea secestrului ce a cerut a se aplica pe averea mobilă a lui C. Serghie după adresa D-lui președinte local No. 7.035 din 1872

2. În anul 1873, Niță Ion Jianu, una pereche case cu locul lor din Slatina, ipotecă către sub locotenent Teodor Manolescu pentru suma de lei noi 1.200, act legalizat la No. 20 din 1873

3. În anul 1875, Jianu ipotecă prăvălia din acest oraș, ce uă are cumpărată de la Păun Costandin, către creditoru George Ionescu pentru suma de lei 2.234.

No. 6.465. 1877, Aprilie 5.

CITAȚIUNI

Tribunalul Ilfov, secția II civilă.

D-na Leanca Tudor, prin petiția regala No. 1.817 din 1877, arăta că sociul său Tudor Iancu Golea, părăsind domiciliul conjugal s'a făcut nevêdut încă din anul 1864, lăsând-ua cu 2 copii mici, și cere ca să fie divorțată de numitul; în consecința dar se publică ca, în ziua de 16 Iunie 1877, ora 11 a. m. să se prezinte la acest tribunal Tudor Iancu Golea, spre înfățișare cu reclamanta, căci în cas contrariu se va rezolva afacerea în lipsă, conform art. 148 proc. civile, acesta se constată din cert. p. cap No. 6.713 din 1877.

No. 4.117. 1877, Aprilie 17.

Președintele tribunalului Ilfov, sec. III

D. Iulius Mihelson, al cărui domiciliu este necunoscut, se citesă prin acesta, ca, în ziua de 26 Aprilie 1877, să se prezinte la acest tribunal, spre înfățișare în procesu cu D. C. Tomescu, pentru poprire, căci, la din contra, se va rezolva procesul în lipsă, conform legii.

No. 5.325. 1877, Aprilie 19.

Petițiunea D-lui C. Tomescu, adresată D-lui președinte al tribunalului Ilfov, secția III.

Domnule președinte,

Pe temeiul sentințelor definitive No. 201 din 1874, și a onor. curții de apel, secția II, No. 41 din 1876, am onóre a vă ruga să bine voiți a dispoza înființarea de secestru, pe suma de lei noi 1038, bani 27 aflați în casa dedepunere, din acei trimiși pe lângă adresa onor. ministru al lucrărilor publice, No. 3067 din 1874, și care sumă pe jumătate privind pe D. Iulius Mihelson, conform închieri acesti onor. secțiune, No. 686 din 27 Martie, care acesta fiind condamnat a plăti defendorilor mei, pe jumătate din suma de 4934, din 1876, în virtutea decisiunilor onor. curții de apel secția III, No. 13 din 1876, către debitoru meu Salesschi, și pentru ca valoarea totală după acel mandat, No. 2962, din 1874, au fost destinați pentru achitarea secestrului meu de ore-ce nu s'a adus nici uă contestație de Mihelson, ér Salesschi altă sumă nu are a primi de la onor. ministru, vă rog cu respect a se secestra această sumă în puterea menționatelor decisiuni aflate în dosar.

C. Tomescu.

Tribunalul Ilfov, secția II corecțională

D. Dan Stroe, din comuna Obedeni, este chemat la acest tribunal, în ziua de 26 Aprilie 1877, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pen-

tru furt; avend în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 7.704. 1877, Martie 2.

— Costache Banu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 3 Mai 1877, la orele 11 dimineața, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru ca; avend în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 11.362. 1877, Aprilie 16.

— Ion Poma, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 30 Aprilie 1877, orele 11 dimineața, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru furt; avend în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 13.354. 1877, Aprilie 15.

— Costache Bălăcianu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 25 Mai 1877, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru furt; avend în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 11.096. 1877, Aprilie 14.

— Manea Tudor, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 26 Mai 1877, la orele 11 dimineața, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru furt; avend în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 11.106. 1877, Aprilie 14.

— D-lor Iosef Done, isprăvnicelu și Done Hristescu, arendașul moșiei Popesci, din comuna Săftica, cu domiciliurile necunoscute, sunt chemați la acest tribunal, în ziua de 26 Mai 1877, la orele 11 dimineața, spre a se cerceta ca preveniți în procesul pentru bătae; avend în vedere că, de nu vor fi următorii, se vor judeca în lipsă.

No. 11.123. 1877, Aprilie 14.

— D. Niță George și Drăghieț, servitor, cu domiciliurile necunoscute, sunt chemați la acest tribunal, în ziua de 26 Mai 1877, la orele 11 de dimineață, spre a se cerceta ca preveniți în procesul pentru abuzuri; avend în vedere că, de nu vor fi următorii, se vor judeca în lipsă.

No. 11.133. 1877, Aprilie 14.

— D. Nae Andronescu și Anica Simion, cu domiciliurile necunoscute, sunt chemați la acest tribunal, în ziua de 27 Mai 1877, la orele 11 de dimineață, spre a se cerceta ca preveniți în procesul pentru violare de domiciliu; avend în vedere că, de nu vor fi următorii, se vor judeca în lipsă.

No. 11.179. 1877, Aprilie 14.

— D. Solomon Rădulescu, cu domici-

fiul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 28 Maiu 1877, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; având în vedere de nu va următor, se va judeca în lipsă.
No. 11 188. 1877, Aprilie 14.

— D. Petre Stan, servitor, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 31 Maiu 1877, la orele 11 dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 11.310. 1877, Aprilie 15.

Tribunalul de Ismail.

D. Solomon Șapira, cu domiciliul în Austria la Suceva, prin acesta este citat, conform art. 219 și 220 din codul civil, a se prezenta înaintea acestui tribunal, în persoană, în ziua de 17 Maiu viitor, la 10 ore dimineață, cu oricare acte să dovedească că posedă, când următoarea a i se da consiliurile necesare în procesul intentat contrăi de socia sa Sofia Șapira, născută Grutchy, pentru divorț, după cum se prevede din copie după procesul-verbal dressat de D. președinte al acestui tribunal al căruia text este următorul:

Anul 1876, luna Decembre 9, înaintea tribunalului prezentându-se astăzi în persoană D-na Sofia Șapira, cu prezenta cerere de a se divorța de sociul ei Solomon Șapira.

Reclamanta declarând că nu cunoște limba română, prin D. translator al tribunalului și susținu cererea pentru motiv că sociul ei nu i procură alimente necesare pentru existență, o maltrată în continuă și că nici posedă vreun domiciliu stabil, lăsând-o prin case străine. În conformitatea art. 219 din codul civil, am făcut observațiunile cuvenite, însă reclamanta a persistat în cererea sa de divorț, susținând că are marturi cu care să probeze cele arătate. Noi, în vederea acestora parafăm cererea și ordonăm înfățișarea părților pentru ziua de 4 Februarie, comunicându-se părătului și copie după acest proces-verbal, era în ceea ce privește autorizația de a părăsi domiciliul bărbatului ei și de a sta la părinții săi se pune în deliberarea completului, pentru ziua de mâine; cunoscând că, în cas contrariu, se va procede conform legii.

No. 4511. 1877, Aprilie 1.

Tribunalul de Busuiești.

D. Gheorghe Gencu, din comuna Isail, se citează ca, în ziua de 25 Aprilie 1877, orele 10 de dimineață, să se prezinte înaintea acestui tribunal, spre înfățișare în procesul în care se inculpă pentru bătae; cunoscând că, nefiind consecinte acestui

termen, se va pronunța sentința în lipsă.
No. 1648. 1877, Martie 23.

Tribunalul Prahova, secția II.

D. Ion Marin, din comuna Coslegi, este citat ca, în ziua de 27 Aprilie 1877, la ora 10 dimineață, să se prezinte la acest tribunal, spre a se cerceta ca inculpat, nefiind următor, se va judeca în lipsă.
No. 7.940. 1877, Martie 30.

Tribunalul de Argeș.

D. Năstase Popescu, cismar, din comuna Pitești, plasa Pitești, districtul Argeș, se citează ca, la 28 Aprilie 1877, la orele 10 de dimineață, să vie la acest tribunal, a se înfățișa în procesul în care se inculpă pentru bătae; cunoscând că, nefiind următor, se va cerceta procesul în lipsă, conform art. 182 pr. penală.
No. 26.073. 1877, Aprilie 1.

— D. Iancu Lazăr, istrailit, servitor la Apostol Alexandrescu, din comuna Pitești, plasa Pitești, districtul Argeș, se citează ca, la 26 Mai viitor, ora 10 de dimineață, să vie la acest tribunal, a se înfățișa în procesul în care se inculpă pentru insultă și bătae; cunoscând că ne fiind următor, se va cerceta procesul în lipsă, conform art. 182 din pr. penală.

No. 27.820. 1876, Noembre 22.

MANDATE DE ADUCERE.

Judele de instrucțiune al tribunalului Prahova secția I.

În numele legii și al M. S. Domnului, Noi C. I. Cătușău, jude instructor pe lângă acest tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, D-lu Costache Ioniță, din comuna Poenari-Burchi, acum cu domiciliul necunoscut, să fie adus înaintea noastră, în 24 ore, spre a i se lua interogatoriul ca inculpat.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următoarele din disa procedură.

Dat la 11 Martie 1877. No. 832.

Judele de instrucțiune al tribunalului Ialomița.

În numele legii și al M. S. Domnului, Noi Procop Dimitrescu judecător de instrucțiune al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, individul Ladu vizitiu, din comuna Spateni, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a i se lua interogatoriul.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101 și 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 10 Martie 1877. [No. 820.

— În numele legii și al M. S. Domnului, Noi Procop Dimitrescu judecător de instrucțiune pe lângă acest tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Vlad Niculae, cojocar, din cătunul Lata, era acum dosit, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a i se lua interogatoriul.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următoarele din disa procedură.

Dat la 17 Martie, 1877. No. 884.

Judele instructor al tribunalului de Argeș.

În numele legii și al M. S. Domnului, Noi I. P. Rosnovanu, jude instructor al acestui tribunal, mandăm și ordonăm tuturor portăreilor și agenților puterii publice, să aducă înaintea noastră, conformându-se legii, la 28 Aprilie 1877, pe Dumitru Udrioiu, de fel din comuna Budesci, plasa Topologu, acest județ, inculpat pentru furt prin efracție.

Invităm pe toți deșitorii puterii publice a da mână de ajutor, la cas de trebuință, pentru executarea acestui mandat.

Dat la 14 Aprilie 1877.

No. 1.420.

— În numele legii și al M. S. Domnului,

Noi I. P. Rosnovanu, jude instructor al acestui tribunal, mandăm și ordonăm tuturor portăreilor și agenților puterii publice, de aduce înaintea noastră, conformându-se legii, la 26 Aprilie 1877, pe inculpatii Gg. Manciu și Ion sin Ion cu domiciliurile necunoscute, inculpați pentru tentativă de incendiu.

Invităm pe toți deșitorii puterii publice de a da mână de ajutor, la cas de trebuință pentru executarea acestui mandat.

Dat la 14 Aprilie 1877.

No. 1.389.

MANDATE DE ADUCERE.

Parchetul tribunalului Ilfov.

În numele legii și al M. S. Domnului

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal secția II, corecțională, cu No. 1.009, din 22 Iunie 1873, care condamnă pe Ignatz Lișca, din comuna București, districtul Ilfov, de au minor, la închisoare pe termen de 5 zile în loc de 50 lei vechi amendă,

pentru bătae, delict prevădută și pedepsit de art. 238 și 28 din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcăresci, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a 'i se esecuta sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 21 Februarie 1877.
No. 5,539.

— În numele legii și al M. S. Domnitorului.

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 1,052, din 23 Mai 1873, care condamnă pe Costache Oltenu, din comuna București, districtul Ilfov, de anî majoră, de profesiune muncitor, la închisore pe termen de 3 zile, pentru bătae, delict prevădută și pedepsit de art. 238 și 28 codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcăresci, a primi și reține pe sus-numitul și a face a 'i se esecuta sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 19 Februarie 1877.
No. 5,378.

— În numele legii și al M. S. Domnitorului.

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 2,564, din 25 Septembrie 1876, care condamnă pe Bercu Diamantovici, cu domiciliul necunoscut, de anî major, de profesiune vopșitor, la închisore pe termen de 5 zile în loc de 25 lei amendă pentru bătae, delict prevădută și pedepsit de art. 238 și 28 din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcăresci, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a 'i se esecuta sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 12 Martie 1877.
No. 7,724.

— În numele legii și al M. S. Domnitorului.

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 1,666, din 12 Iunie 1876, care condamnă pe Ghiță Gheorghe, cu domiciliul necunoscut, de anî major, de profesiune servitor, la închisore pe termen de 15 zile, pentru furt de obiecte, delict prevădută și pedepsit de art. 308 din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcăresci, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a 'i se esecuta sus-citata pedepsă, al cărei termen

se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 12 Martie 1877.
No. 7,726.

— În numele legii și al M. S. Domnitorului.

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 109, din 17 Ianuarie 1874, care condamnă pe Gheorghe Jossan, din comuna București, districtul Ilfov, de anî major, de profesiune ipistat, la închisore pe termen de zece zile, în locul amendei de 40 lei, pentru abus de încredere, delict prevădută și pedepsit de art. 232 și 28 din cod. penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcăresci, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a 'i se esecuta sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 26 Februarie 1877.
No. 6,284.

— În numele legii și al M. S. Domnitorului.

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 2,503 din 20 Septembrie 1876, care condamnă pe Lina Nicolésca, cu domiciliul necunoscut, de anî majoră, de profesie liberă, la închisore pe termen de 5 zile, în locul amendei de lei 25, pentru bătae, delict prevădută și pedepsit de art. 238 din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcăresci, a primi și reține pe sus-numita, și a face a 'i se esecuta sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare, și la expirare se va libera.

Dat în București, la 11 Martie 1877.
No. 7,679.

— În numele legii și al M. S. Domnitorului.

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 2,622, din 30 Septembrie 1876, care condamnă pe Ioniță Gheorghe, cu domiciliul necunoscut, de anî major, de profesiune servitor, la închisore pe termen de trei anî, pentru furt prin efracțiune, delict prevădută și pedepsit de art. 310, al. 2 din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciar de la Văcăresci, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a 'i se esecuta sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 11 Martie 1877.
No. 7,676.

— În numele legii și al M. S. Domnitorului.

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 3720, din 22 Decembre 1876, care condamnă pe Marghiola Voinésca, de anî majoră, de profesiune servitor la închisore pe termen de 2 zile, în loc de 10 lei amendă, pentru furt, delict prevădută și pedepsit de art. 308 din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcăresci, a primi și reține pe sus-numita, și a face a 'i se esecuta sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare, și la expirare se va libera.

Dat în București, la 12 Martie 1877.
No. 7,718.

— În numele legii și al M. S. Domnitorului.

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 2,413, din 13 Septembrie 1876, care condamnă pe Ioniță Marin Apostol, cu domiciliul necunoscut, de anî major, de profesie muncitor, la închisore pe termen de 4 luni, pentru furt, delict prevădută și pedepsit de art. 309 al. I din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcăresci, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a 'i se esecuta sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare, și la expirare se va libera.

Dat în București, la 12 Martie 1877.
No. 7,803.

— În numele legii și al M. S. Domnitorului.

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 2,413, din 13 Septembrie 1876, care condamnă pe Marin Apostol, cu domiciliul necunoscut, de anî major, de profesie muncitor, la închisore pe termen de 4 luni, pentru furt, delict prevădută și pedepsit de art. 309, al. I din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcăresci, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a 'i se esecuta sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 12 Martie 1877.
No. 7,802.

— În numele legii și al M. S. Domnitorului.

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 1,543, din 18 Octombrie 1871, care condamnă pe Nicu Popovici, din comuna București, districtul Ilfov, de anî major, de profesiune necunoscut, la închisore pe termen de 8

șile, în loc de lei noi 30 pentru bătae, delict prevăzut și pedepsit de art. 238 și 28 din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcărești, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a i se execută sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 19 Februarie 1877.
No. 5,387.

— În numele legii și al M. S. Domnitorului.

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția I corecțională, cu No. 14, din 2 Ianuarie 1875, care condamnă pe Alecu Notescu, din comuna București, districtul Ilfov, de ani major, de profesiune inginer, la închisore pe termen de 20 zile, în locul amendei de 100 lei, pentru bătae, delict prevăzut și pedepsit de art. 238, și 28 din cod penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcărești, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a i se execută sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 26 Februarie 1877.
No. 6,225.

— În numele legii și al M. S. Domnitorului.

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 2,475, din 11 Noiembrie 1875, care condamnă pe Nae Trandafir, din comuna București, districtul Ilfov, de ani major, de profesiune servitor, la închisore pe termen de 2 zile, în locul amendei de lei 10 pentru furt, delict prevăzut și pedepsit de art. 308 și 28 codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcărești, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a i se execută sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare, și la expirare se va libera.

Dat în București, la 26 Februarie 1877.
No. 6,246.

— În numele legii și al M. S. Domnitorului.

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 1,450, din 11 Octombrie 1873, care condamnă pe Maria Mirea, din comuna București, districtul Ilfov, de ani majoră, de profesiune muncitoare la închisore pe termen de 5 zile în locul amendei de lei 20, pentru bătae, delict prevăzut și pedepsit de art. 238 și 28 din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcărești, a primi și re-

ține pe sus-numitul, și a face a i se execută sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 26 Februarie 1877.
No. 6,253.

Parchetul tribunalului Olt.

Noi procuror general al acestui tribunal, în baza art. 193 din procedura criminală;

la temeiul procesului-verbal, cu data din 19 Decembrie 1876, încheiat de primarul și preeptorul comunei Măldaeni, județul Teleorman, prin care s-a constatat că individul Cincă Barbu, de ani major, de profesiune plugar, nu se scie unde domiciliase, spre a se putea faptului de la densusul amenda de lei 11, bani 11, la care se află condamnat de tribunal prin sentința Nr. 402, din 1873, pentru că a comis faptul de furt.

Cerem ca ori-ce agente al forței publice să aresteze și să conducă pe sus-numitul la temnița din acest județ pe termen de 3 zile socotindu-se drept 10 lei vechi uă și de închisore, conform art. 28, al. 2 din codul penal vechi.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus-numitul la disul penitenciar, pe tot timpul determinat mai sus și calculat din ziua de când se va aresta și până la expirare, când îl va libera, deca nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce depositear al forței publice să dea ajutor, în cas de necesitate, spre executarea prezentului mandat.

Dat în ziua 31 Decembrie 1876.
No. 4,425.

— Noi procurorului pe lângă acest tribunal;

în baza art. 193 din codul de procedură criminală;

în temeiul sentinței acestui tribunal, No. 953, pronunțată în audiența de la 28 Octombrie, prin care condamnă pe Dumitru Stroe Stoichescu, în etate major, de profesiune plugar, fost domiciliat în comuna Drăgoești, era acum dosit, la închisore corecțională pe termen de 1 an de zile, pentru faptul de furt de obiecte prin efracțiune.

Cerem ca ori-ce agent al forței publice, să aresteze și să conducă pe sus-numitul la temnița din districtul Dolj.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus-numitul la disul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus și calculat de la încarcerare când, la expirare îl va libera, de nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce depositear al forței publice să dea ajutor, în cas de necesitate pentru executarea prezentului mandat.

Dat la parchet, la 24 Ianuarie 1877.
No. 200.

— Noi procurorului pe lângă acest tribunal;

în baza art. 193 din codul de procedură criminală;

în temeiul sentinței acestui tribunal, No. 1,451, pronunțată în audiența de la 16 Decembrie 1874, prin care condamnă pe Matei Marin Mirică, în etate major, de profesiune plugar și servitor, fost domiciliat în comuna Dobrotăsa, acest district, era acum dosit, la închisore corecțională, pe termen de 3 luni de zile, pentru că a comis faptul de furt de bani.

Cerem ca ori-ce agent al forței publice, să aresteze și să conducă pe sus-numitul la temnița din județul Olt.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori, a primi și reține pe sus-numitul la disul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus, și calculat de la încarcerare când, la expirare îl va libera, de nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce depositear al forței publice să dea ajutor, în cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la parchet, la 1 Februarie 1877.
No. 292.

Parchetul tribunalului Nemiș.

Noi procurorului pe lângă acest tribunal; în baza art. 193 din codul de procedură criminală;

în temeiul sentinței acestui tribunal, cu No. 610, pronunțată în audiența de la 4 Noiembrie 1875, prin care condamnă pe Dimitri Pleșescu Gagelescu, domiciliat în comuna Pângărați, la închisore corecțională, pe termen de 6 luni și uă și, pentru că a comis faptul de abus de încredere și înșelăciune.

Cerem ca ori-ce agent al forței publice să aresteze și să conducă, pe sus-numitul la temnița din Bisericanii, comuna Pângărați.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus-numitul la disul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus și calculat de la încarcerare, când, la expirarea îl va libera, deca nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce depositear al forței publice să dea ajutor, în cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la parchet, la 31 Mai 1876.
No. 2,643.

— Noi primul-procuror pe lângă acest tribunal;

în baza art. 193 din codul de procedură criminală;

în temeiul sentinței acestui tribunal, No. 349, pronunțată în audiența de la 20 Mai 1876, prin care condamnă pe Gheorghe Dumitru Prutenu, domiciliat în comuna Borlesci, la închisore corecțională pe termen de 3 luni, pentru că a comis faptul de furt a unei epe după câmp.

Cerem ca ori-ce agent al forței publice să conducă pe sus numitul la temnița din orașul Pétra.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus-numitul la ăisul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus, și calculat de la încarcerare când la expirare se va libera, decât nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce depositar al forței publice să dea ajutor, în cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la parchet, la 7 Septembrie 1876.
No. 4.671.

Parchetul tribunalului Dâmbovița.

Noi primul-procuror pe lângă acest tribunal;

În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul sentinței acestui tribunal, sub No. 1.458, pronunțată în audiența de la 30 Octombrie 1876, prin care condamnă pe Neculae Vlăscenu, în etate majoră, de profesiune muncitor, cu domiciliul necunoscut, la închisore corecțională pe termen de 3 luni, pentru că a comis faptul de furt.

Cerem ca ori-ce agent al forței publice să arestese și să conducă pe sus-numitul la temnița din Tergoviște.

Mandăm și ordonăm directorului acelei închisori a primi și reține pe numitul pe tot timpul determinat prin sus-citata decisiune, calculat din ziua când se va aresta; ără la expirarea sus-ăisului termen să-l liberesce, dacă nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce depositar al forței publice să dea ajutor, în cas de necesitate, spre executarea prezentului mandat.

Dat la 21 Februarie, 1877 No. 48.

Noi primul-procuror pe lângă acest tribunal;

În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul sentinței acestui tribunal, No. 1.485, pronunțată în audiența de la 3 Noembrie 1876, prin care condamnă pe Nae Neculaescu, în etate majoră, de profesie muncitor, fost domiciliat în Tergoviște, ără acum cu domiciliul necunoscut, la închisore corecțională, pe termen de 3 luni pentru că a comis faptul de lovire.

Cerem ca ori-ce agent al forței publice să arestese și să conducă pe sus-numitul la temnița din orașul Tergoviștea.

Mandăm și ordonăm directorului acelei închisori, a primi și reține pe numitul la ăisul penitenciar, pe tot timpul determinat mai sus și calculat de la încarcerare când, la expirare l va libera, de nu fi deținut pentru alte cauze.

Cerem de la toți depositarii puterei publice de a da ajutor, în cas de trebuință, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la 21 Februarie 1877. No. 49.

Parchetul tribunalului Vlașca.

Noi primul-procuror pe lângă acest tribunal;

În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul sentinței acestui tribunal, No. 1.017, pronunțată în audiența de la 23 Septembrie 1876, prin care condamnă pe Năstase Vișan, în etate major, de profesiune muncitor, cu domiciliul necunoscut, la închisore corecțională, pe termen de 3 ani, pentru că a comis faptul de furt cu spargere, delict prevădut și penat de art. 308, 310 și 40 din codul penal.

Cerem ca ori-ce agent al forței publice să arestese și să conducă pe sus-numitul la temnița de la Mărgineni.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus-numitul la ăisul penitenciar, pe tot timpul determinat mai sus și calculat de la încarcerare când, la expirare se va libera de nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce depositar al forței publice să dea ajutor, la cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la 5 Ianuarie 1877. No. 40.

PRETENȚIUNI DOTALE.

Tribunalul Ilfov, secția II civilă.

D-na Maria C. Marcovici, prin petiția înregistrată la No. 2.474, din 1877, a cerut, ca, în baza autorizațiunei No. 3.524, din 1877, dată de D. prim-președinte, separațiunea sa patrimonială, compusă de 7.000 galbeni după fôea dotală legalisată de tribunalul Ilfov, secția III, la No. 122, din 1865, osibit de alți 8.000 galbeni, avere parafernală, după cum probesă actul de partiăiă din 7 August 1872, învestit cu formula esecutorie, pentru motiv că sociul D-sale Constantin Marcovici este cădut în grele datorii și atât dota cât și cea altă avere parafernale, în pericol de a se perde.

Consecințe acestei cereri, se publică ca toți creditorii D-lui Constantin Marcovici, să se presinte la acest tribunal, în ăioa de 22 Iunie 1877, la orele 11 de dimineață, spre înfăăisare cu reclamanta căci, în cas contrar, se va rezolva afacerea în lipsă, conform art. 148 din procedura civilă.

No. 4.122. 1877, Aprilie 14.

Tribunalul de Olt.

D-na Mari Gigărtu, de profesiune me-najeră, din Slatina, prin suplica dată tribunalului, a cerut, în baza autorizațiunei dată de D. președinte local, separațiunea patrimoniilor sale din averea sociului său

Toma Gigărtu, domiciliat în orașul Slatina, de profesiune proprietar și avocat căsătorit, constatate prin actul dotal cu data din 27 Octombrie 1872, legalisat de acest tribunal, la No., pentru motiv că sociul său prin întâmplări nenorocite ă cădut în grele datorii, în cât averea sa dotală este ajunsă a se deteriora din cauza acelor datorii, și care avere dotală coprin-să în espusul act dotal este cea următoare:

1. Tôtă partea ce i se cuvine din succesiunea averei numiților săi părinți, precum și a fratelui ei Cosică, decedat, și care avere este în moșia Radomiresci, din acest județ, moșia Robănesci, din județul Romanași, casele cu locul lor din orașul Craiova, via de la Drăgășani, județul Vâlcea, precum și cele alte coprinse în inventarul format la deschiderea tutelei, osebit de bonurile rurale și obiecte ce mi s'a dat mie în contractul de căsătorie cu s r a numitei demôsele;

2. Din această avere galbeni 300 să destină pentru trusoul demôselei Mari;

3. La cas când se va împărți averea între frați și în partea numitei demôsele va cădea vre uă sumă de bani, nu se vor rădica de cât prin dare de solvabilă garanție, saă pentru cumpărătore de acte imobile;

4. Să fie bine înțeleș să sub-semnatul în calitate de tutore nu mă angajes la nici uă răspundere a mea personală, la cas când espusa avere va fi supusă ver unei împrejurări și nici ating prin această dreptul ce are consôrta mea de a se împărți din averea părinților ei cu porțiunea pe frați decât voi raporta dota, conform legel.

Epitrop, C. C. Isvoranu.

Mari Băicoenu..

Slatina, 1872 Octombrie 27.

T. Gigărtu, îndestrat, sunt mulțumit și am primit din cele mișcătore lucruri, un fermoal cu uă pētră de smarand în mijloc și împrejur cu petre miei de diamant, și un inel de diamant ca bobu de porumb, și 7 șire mărgăritare mărunț, fiind că trosoul ce să coprinde la art. 2 din facia acestui act mi l face D. Toma Gigărtu cu banii D-sale, căci casa nu are bani naht, acești bani în sumă de 300 galbeni, va avea drept D. Gigărtu a cere din ori-ce fond al averei mele fără altă cerere de garanție, condițiune ce o face în baza art. 1.231 din codul civil.

Despăgubirea acelor de mai sus 300 galbeni o va cere D. Gigărtu la împărțela averei.

Mari Băicoenu.

1872, Octombrie 27.

Atât fermoalul cu șirele de mărgăritar, și inelul coprinse în facia după estimatiua făcută este de galbeni 90 peste tot.

Toma Gigărtu.

Drept care, conform art. 629 din procedura civilă, se publică această spre cunoștința a onorabilului public, că oricare creditor al D-lui Toma Gigartu, pot interveni spre a ataca separațiunea patrimoniilor de față, dacă vor crede că au ver un drept, cunoscând că, procesul este sorocit pentru ziua de 1 Iunie.

Șeful portăreilor, I. Nicolănu.

— D-na Anica Georocenu, prin suplica dată acestui tribunal, a cerut, în baza autorizațiunei dată de D. președinte local, separațiunea patrimoniilor sêle din averea sociului sêu Dimitrie Georocenu, pentru motiv că sociul sêu se află cădut în grele datorii și dota sa constituită prin actul sêu cu data 23 Septembrie 1871, este în pericol de a se perde și care dotă se compune de următoarele obiecte:

Uă prăvălie din cele 4 de sub un acoperiș cu uă odae și pivnița ei, însă cea de lângă ginerimeu Costache Dumitru ce o am într'acest oraș Slatina.

Un loc de casă ce l'am într'acest oraș, care loc se învecinează despreapus cu Jomilêsa și despre rêsărit cu ginerimeu Costache Dumitru, ce e dat tot de mine de zestre, 200 galbeni, uă coșnicioră de argint și 6 lingurițe, uă pereche cercei de aur, uă pereche tôrte de aur, un inel de aur, un lighen galben cu ibricu lui, de ce oca aramă în care se coprinde două tingiri cu capacele lor, uă căldare mare și una idem mică tôte noui, și tot trosoul complet în sumă de lei 11,130, după care, conform art. 629 din procedura civilă, să publică această spre cunoștința generală a onor. public că, oricare creditor al D-lui Dimitrie Georocenu, pôte interveni spre a ataca separațiunea patrimoniilor de față, dacă va crede că au vre un drept; cunoscând că procesul este sorocit pentru înfățișare, în ziua de 3 Iunie viitor.

No. 25,634. 1877, Martie 18.

EXTRACTE DE DECISIUNI.

Tribunalul Ilfov, secțiua I corecțională.

Nicolae Ivan, cu domiciliul necunoscut prevenit pentru furt, prin sentința No. 123, din 1877, s'a condamnat la uă lună închisore corecțională cu drept de opoziție și apel, conform art. 183 și 195 din procedura codului penal.

No. 11,521. 1877, Martie 10.

Tribunalul de Olt.

D. A. Marinescu, din Slatina, prin suplica înregistrată la No. 12,463, a intentat proces civil contra D-lui Trandafir Stoica, cu domiciliul necunoscut, pentru banii, în consecință sorocindu-se cauza și după mai multe amânări legale, astăzi

cel din urmă termen în asistența D-lui procuror la apelul nominal s'a prezentat în instanță numai reclamantul, lipsind debitorii, care din *Monitorul oficial* s'a vădut că are cunoștința de termen. După care tribunalul intrând în cercetarea procesului, în majoritate și în unire cu concluziunile D-lui procuror.

În numele legel hotarase:

Admite pretențiunea reclamantului A. Marinescu, și în consecință obligă pe păritul Trandafir Stoica, cu domiciliul necunoscut, ca să plătescă reclamantului suma de lei noui 750, prevăduți în decisiunea curtei de apel din București, No. 232, din 1876, va mai plăti și lei 40 cheltueli de judecată cât s'au apreciat de tribunal.

Acastă sentință s'a pronunțat cu dreptul de apel și opoziție în termenul preseris de lege.

Dată și citită în ședință publică, astăzi, 11 Martie 1877.

No. 52.

Tribunalul de Muscel.

Prin jurnalul No. 1,497, redijet de acest tribunal, în ziua de 19 Martie 1877, D. Iorgu Diamandescu, din C.-Lung, pentru că nu s'a prezentat de a lua parte ca membru comercial la judecarea procesului D-lui Udrea Gheorghiu cu preotu Al. Chirca și altu, pentru datorie de bani provenită din tovarășie, în virtutea art. 10 din legea pentru sesiunea de vacanță, s'a condamnat a plăti în folosul fiului lei 80 ca amendă.

Sentința s'a pronunțat fără apel și fără recurs și numai cu acela de opoziție, conform legel.

No. 8,158. 1877, Aprilie 12.

Tribunalul Prahova, secțiua I.

Sandu Ion Cărămidar, fost în Urlați, actualminte cu domiciliul necunoscut, prin sentința cu No. 1,569, pronunțată de acest tribunal în audiența de la 1 Decembrie 1876, s'a condamnat, în baza art. 238 din codul penal, a suferi închisore corecțională pe termen de 2 luni de zile, pentru faptul de lovire cu voință.

Se publică de acêsta cu deslășire că legea I acordă dreptul de opoziție și apel contra acei sentințe, în termenile preserise de art. 183, 195—200 din procedura penală.

No. 29,783. 1876, Decembrie 13.

Tribunalul de Covurlui.

Maria Dimitriu, în etate de 28 ani, națiunea română, religia ortodoxă, cu domiciliul necunoscut, prin hotărârea dată de acest tribunal, secțiua II, No. 508, din 11 Octombrie 1876, s'a condamnat să stea la închisore corecțională timp de 2 luni de

zile, pentru furt de bani în prejudiciul lui Andonie V. Ión.

Sentința este remasă definitivă, în ziua de 6 Martie 1877.

Chirila Sandu, major, cu domiciliul necunoscut, prin hotărârea dată de acest tribunal, secțiua II, No. 635, din 24 Noembrie 1876 s'a condamnat să stea la închisore uă lună zile, pentru că s'a bătut cu altii.

Sentința este remasă definitivă, în ziua de 6 Martie 1877.

ANUNC. ADMINISTRATIVE

Primăria comunei Oncorâni, plasa Tergului, județul Botoșani.

La 30 Aprilie 1877, urmêsă a se rearendea eraturele bêturilor spirtoșe de la acêsta comună, pe comptul garanției actualilor antreprenori, din cauza neachitărei căștiului după contract.

Se publică spre generala cunoștință a D-lor amatori cari, în arătata di, orele 10 de dimineță, să se presinte în camera acestui oficiu, cu garanții suficiente, spre a terdesire.

No. 262. 1877, Aprilie 10.

Prefectura de Ilfov.

La 30 Aprilie 1877, se va ține concurs în sala ședinței comitetului permanent, pentru ocuparea unui post vacant de conductor cl. II, în corpul tehnic, cu retribuția după buget de lei 200 și lei 70 pentru transport mensual.

D-nii concurenții pôte vedea programul esamenului în cancelaria comitetului în tôte zilele de lucru, de la orele 10—4, ăra la ziua concursului vor presenta actele ce vor poseda.

No. 6,079. 1877, Aprilie 15.

MIȘCAREA PORTURILOR.

Severin, 18 Aprilie 1877.

Corăbii sosite încărcate	—
Corăbii sosite deșerte	2
" pornite încărcate	1
" pornite deșerte	—
Vapore sosite cu	—
pornite cu	—
Bastimente față în port	—

Prețul productelor la hambar:

Grâu ciacăr, calit. I,	lei 95—100.
" " " " " II "	78—85.
Porumb	42—46.

Export:

S'au exportat kilogr. porumb 117,500

CURSUL BUCURESCI

PRIMA CASĂ DE SCHIMB

LA

BURSA

No. 68. Strada Lipscani, No. 68.

19/1 Mai 1877.

	Cump.	vând.
Obligațiuni rurale	79 —	80 —
" domeniiale	70 —	71 —
" funciare rur.	68 —	69 —
" urb.	54 —	55 —
" 300 l. casa pens.	100 —	110 —
Imprum. municipal	61 —	62 —
" cu prime București		
(bilete de 20 lei)	20 —	21 —
(500 l.) Societat. Dacia	200 —	220 —
(100 l.) România	45 —	55 —

Isac M. Levy.

CURSUL VIENEI

Viena, 1 Mai (st. n.) 1877

detalio.	58	30
Renta hârtie	63	60
Naționale	70	50
Lose	106	50
Acțiunile băncii	763	—
Credituri	138	25
London	128	75
Obligațiuni rurale ungare	71	50
" temeșvar	70	—
" transilvane	86	—
" croate	fechet	—
Argint în mărfuri	111	20
Ducatul	6	6
Napoleonul	10	31
Marc 100	63	15

BIBLIOGRAFIE

A eșit de sub tipar:

POESII

de

N. Scurtescu

Un volum în 8°, coprindeând mai multe ode, balade, elegii, fabule etc.

Se află de vândere la librăria D-lor Secec & Comp., Szölösy și Graeve & Comp., cu prețul de două lei nouă exemplarul.

A eșit de sub presă: *Indice Bibliografice*, al cărților publicate românește, în România sau de Români în anii; 1874, 1875 și 1876.

Hartele fieșt căruia district cu statistica limitele plășilor și chiar numărul locuitorilor arătat la fieșt care comună, se găsesc numai la mine, cu prețul scăzut numai de 5 lei noui. Se vor cere prin trimiteră precelui de către toate școlile din țară care sunt ordonate de înaltul guvern al impoședa pentru școlari județeni din clasa a doua.

Locotenent-colonel

D. Papasoglu.

Calea Văcărești No. 151.

P. S. Afară de districtele Vâlcea, Romanaș, Ialomița, Brăila și Busuș, cari sunt epuizate.

A eșit de sub tipar romanul.

FRATII CORSICANI

de Alexandru Dumas, traducțiune de Al. D. Iarcu, prețul 1 franc. În București la toate librăriile; Iași la librăria Daniel; Galați, Nebuneli; Craiova, Lazăr; Ploesci, Cârjan.

A eșit de sub tipar și se vinde la librăriile din București, un volum frumos în 8° de 14 côle:

N. SCURTESCU

TEATRU

REEA SILVIA—DESPOT-VODA

(Ediția II-a)

Prețul 2 lei.

ANUNCIURI PARTICULARE

De arendat, moșia Mataraoa, din districtul Ilfov, plasa Mostiște, de la 23 Aprilie 1878; doritori, se vor adresa la proprietarul ei Cost. Athanasiu, strada Lipscani, Hanu-cu-Tei, No. 22.**De inchiriat** sau de vândere, imobilul din urbea Mizil, fosta proprietate a D-lui Matache Dache. Doritori se vor adresa în București, la D-lui C. I. Zamfirescu, vis-a-vis de grădina Sf. Gheorghe. (5-10)**De arendat**, moșia Urta, cu pădurea după dânsa din districtul Oltu, plasa Șerbănești, fosta proprietate a repausatului P. Manolescu; doritori se vor adresa la actualul proprietar, Vasile A. Zottescu, în București, suburbia Bătiștea, strada Minerva, No. 12. (4-3d)

A eșit de sub presă a 5-a edițiune:

CATECHISMUL

DREPTULUI ADMINISTRATIV ROMÂN

și

MANUAL DE HIGIENA PRIVATĂ

opul autorizat, conform noului program, de onor. minister al instrucțiunei publice.

Se află de vândere la toate librăriile și la tipografia Curți, Pasagiul-Român, No. 12, cu prețul de 55 banii.

Rectificare. — În tabloul obligațiunilor împrumutului contractat cu banca otomană și frați Stern în Londra, înserat în *Monitorul oficial*, No. 77, pagina 2358 s'a strecurat următoarele erori: în colona II, în loc de 0478, se va citi 1478, în colona IV, în loc de 5303, se va citi 5302, aceeași colona în loc de 5203, se va citi 5303, se rectifică spre știință.**DE INCHIRIAT** cu preciiuri moderate, apartamente, prăvălie și localul ce 'l ocupă „Banca de București“ în palatul „Dacia“, precum și un apartament în fosta casă Resch din fața teatrului național.

Informațiuni la direcțiunea societăți „Dacia“,

CALEA FERATA A STATULUI

MERUL TRENURILOR PE LINIA BUCURESCI-GIURGIU (SMARDA)

VALABIL DE LA 9 (21) APRILIE 1877 PENE LA NOUI DISPOZIȚIUNI

BUCURESCI-GIURGIU				GIURGIU-BUCURESCI					
KILOMETRE de la BUCURESCI	STATIUNILE	ARETAREA TRENURILOR			KILOMETRE de la GIURGIU	STATIUNILE	ARETAREA TRENURILOR		
		TRENURI MIXTE		TREN de mărfuri			TRENURI MIXTE		TREN de mărfuri
		Nr. 1	Nr. 3	Nr. 103			Nr. 2	Nr. 4	Nr. 104
		ORE MIN	ORE MIN	ORE MIN			ORE MIN	ORE MIN	ORE MIN
	BUCURESCI restaurant	Dimin.	Sera	Amădă-ți		Smârda	D.-am	Amădă-ți	
8.200	Jilava	9 15	6 05	1 00			4 37	12 20	
12.600	Sintesci (halta)	9 33	6 21	1 21	5.000	GIURGIU	Dimin.	4 45	12 30
17.400	Vidra	9 41	6 29			Bufet	Plecare	7 26	4 55
24.400	Grădisce (halta)	9 52	6 42	1 44	12.750	Frătesci		7 41	5 10
28.770	COMANA	10 04	6 54		26.200	Bănésa		8 12	5 41
	Bufet	10 11	7 01	2 07		COMANA	Bufet	8 39	6 08
	Sosire	10 21	7 11	2 17	43.500	COMANA	Bufet	8 49	6 18
	Plecare					Grădisce (halta)	Sosire	8 58	6 27
45.800	Bănésa	11 59	7 51	3 07	47.600	Vidra		9 13	6 44
59.250	Frătesci	11 23	8 15	3 37	54.400	Sintesci (halta)		9 23	6 54
67.000	GIURGIU	11 35	8 27	4 08	59.400	Jilava		9 35	7 04
	Bufet	11 45	Sera		63.800	BUCURESCI restaurant		9 48	7 17
	Plecare				72.000				3 33
72.000	Smârda	11 53		4 13				Dimin.	Sera
		Amădă-ți		Dups-amădă					

Trenurile Nr. 103 și 104 vor circula obligator în zilele de Mercurea și Sâmbăta luând și călătorii de cl. I și II și care vor merge cu viteza trenurilor mixte.

LEGATURI

A. CU LINIA DE NORD.

Cursă directă între Viena-Constantinopole și vice-versa

1. Cursă Viena-Constantinopole:

MARTEA ȘI SAMBATA.

Sosire la gara Tergoviște la ora 8—30 a. m. cu trenul accelerat Nr. 2

Sosire în Filaret . . . 9 — cu trenul local.

Plecarea din gara Filaret la ora 9—15 cu trenul Nr. 1.

2. Cursă Constantinopole-Viena:

MERCUREA ȘI SAMBATA

Sosire în Giurgiu (Smârda) la 4 ore cu vapor local din Ruscui.

Sosire în București, gara Filaret, cu trenul Nr. 4, la ora 7—17 m. sera

Plecarea din gara Filaret la ora 7 și 30 m. cu trenul local.

Sosire în gara Tergoviște la ora 7 și 45 minute.

Plecarea din . . . 8 și 15 m. cu trenul accelerat.

3. Trenul Nr. 2:

Ou trenul accelerat Nr. 3 spre Verciorova.

4. Trenul Nr. 104 și 4:

Ou trenul accelerat Nr. 4, la ora 8 15 minute, la Brăila-Galați, Roman, Iași-Sucéva, Viena, Berlin, Paris, Petersburg.

5. Trenul Nr. 1:

1 Ou trenul accelerat No. 4, care sosesece din Verciorova la ora 7 și 30 m. dimineața

2 Ou trenul accelerat Nr. 2, care sosesece din Viena, Lemberg, Sucéva, Roman, Galați, Brăila, la ora 8 și 30 minute dimineața

6. Trenul Nr. 3200

Ou trenul Nr. 6, de călătorii care sosesece din Galați și Brăila la ora 4 și 30 minute, dupe amădă-ți.

B. CU VAPOARE DANUBIENE LA GIURGIU.

1. Cu vapore accelerate.

1). Sosind la Giurgiu din sus Mercurea și Sâmbăta, la orele 11 a. m. trenul No. 104.

2). Plecând de la Giurgiu în sus Mercurea și Sâmbăta, la orele 5 1/2 sera, trenul Nr. 1 și 103.

2. Cu vapore de posta la Giurgiu.

1). Sosind la Giurgiu din sus: Lună și Vineri trenul No. 4.

2). Plecând de la Giurgiu în jos: Lună cu trenul No. 1

3). Plecând de la Giurgiu în sus: Marți și Vineri cu trenul Nr. 1

4). Sosind la Giurgiu din jos: Vineri cu trenul No. 4.

C. CU CALEA FERATA OTOMANA.

MARTEA ȘI SAMBATA.

Trenul No. 1.

Ou trenul de posta care pleacă la ora 1 și 40 minute p. m. din Ruscui la Varna.

Trenul Nr. 4.

Ou trenul de posta care sosesece în Ruscui din Varna la orele 3 p. m.

NE): La gara Filaret se vând bilete atât, pentru vaporele accelerate cât și pentru vaporele de posta pentru toate stațiunile pene în sus la Viena și în jos pene la Chilia

DIRECȚIA DE EXPLOATARE.