

MONITORUL OFICIAL

AL ROMANIEI

ABONAMENTUL

PE AN, TREI-DECI și ȘESE; ȘESE LUNI, 20 LEI
(Întâiu Ianuarie și Întâiu Iulie)



ANUNCIURILE :

LINIA DE TREI-DECI LITERE, TREI-DECI BANI
(inserarea II-a și mai departe, 20 b.)

Prețul unei publicații judiciare,
până la cinci-deci linii, cinci lei; ăra mai
mare de cinci-deci linii, zece lei

DIRECȚIUNEA :
strada Germană, curtea Șerban-Vodă
Scrisorile nefrancate se refușă

Inserții și reclame, 60 b. linia,
inserarea II-a și mai departe, 30 bani linia.
Anunțurile se primesc și cu anul

SUMAR

PARTEA OFICIALĂ. — *Ministerul de interne*: Prescurtare de decret. — Oferire.

Ministerul de finance: Adresa D-lui ministru de finance către D-nii miniștri.

Ministerul cultelor și instrucțiunii publice: Adresa D-lui ministru al cultelor și instrucțiunii publice către D. agent diplomatic al României la Paris.

Ministerul afacerilor străine: Prescurtare de decret.

PARTEA NEOFICIALĂ. — Depeși telegrafice. — Buletin esterior. — Sumarul ședinței Senatului de la 4 Februarie — Sumarul ședinței Adunării deputaților de la 8 Februarie. — Continuarea ședinței Senatului de la 20 Ianuarie. Continuarea ședinței Adunării deputaților de la 29 Ianuarie și ședințele de la 31 Ianuarie și 1 și 2 Februarie.

Anunțurile ministeriale.

PARTEA OFICIALĂ

București, 9 Februarie 1877.

MINISTERUL DE INTERNE.

Prin înaltul decret sub No. 232, din 7 Februarie 1877, după propunerea făcută de D. ministru secretar de Stat la departamentul de interne, D-nu Simeon Mihălescu, fost director de ministru, prefect de poliție și actual director al eforiei spitalelor civile, este numit în funcțiunea de director general al ministerului de interne, în locul D-lui I. Rălian, demisionat.

Aprobăm oferirea ce se face, și pe de o parte să se publice prin *Monitorul oficial*, ăra pe de alta să se comunice D-lui ministru de finance, ca sumele venite să se trecă între veniturile Statului pe 1877.

I. C. Brătianu.

Domnule ministru.

Ați cerut, și înălțimea Sa Domnitorul a bine voit a aproba numirea mea în pos-

tul de director al ministerului de interne.

Considerând această numire mai mult ca o încredere personală a D-văstre, de cât ca o necesitate, mă grăbesc a vă arăta toată recunoștința mea. Ast-fel fiind, D-le ministru, declar că: în vederea strămtorării financiare în care se găsește tesaurul public, renunțu la retribuțiunea ce mi s'ar cuveni pentru această funcțiune, pe cât timp voi avea onorea a o ocupa, mulțumindu-mă cu ceea ce am de la eforia spitalelor civile, al căreia am onore de a fi director.

Acastă oferire o fac casei Statului, pentru care vă rog să dați ordine în consecuență.

Primiți, vă rog, D-le ministru, încredințarea lealului și sincerului meu devotament.

S. A. Mihălescu.

MINISTERUL FINANTELOR.

Adresa D-lui ministru de finance către D-nii miniștri.

Domnule ministru.

Art. 4 din legea comptabilității, se rostesc în chipul următor :

Sunt considerate ca făcând parte dintr'un esercițiu, serviciile făcute și drepturile dobândite, atât pe sêma Statului cât și pe sêma creditorilor săi, în cursul anului pentru care este făcut budgetul respectiv.

Fie-care an financiar începe la 1 Ianuarie și se termină la 31 Decembrie același an.

Cu toate acestea, durata periodului în care trebuie a se îndeplini toate factele de venituri și de cheltuelile a le fie căruia esercițiu se prelungește.

1. Până la 1 Februarie după finele anului financiar respectiv pentru a îndeplini, în limitele creditelor deschise, serviciul materialului a cărui esecutare încu pută nu

s'ar fi putut îndeplini înaintea ultimului Decembre, pentru cauză de forță majoră sau de interes public, carî cauze trebuie a fi enunțiate prin o declarație a ordonatorului, anexată pe lângă ordonanță sau mandat.

2. Până la 1 Aprilie, pentru lichidarea și ordonanțarea sumelor datorite creditorilor.

3. Până la 1 Iulie, pentru a complectă toate operațiunile relative la strângerea și la plata cheltuelilor.

Din cele ce preced, rezultă, D-le ministru, că ordonatori cheltuelilor Statului nu mai pot dispune de creditele ce le sunt acordate prin budgetul de cheltueli deca nise asemenea credite au ramas neîntrebuințate până la 31 Decembre.

Că nici un angajament și nici un început de esecutiune nu se pôte face după 31 Decembre pe comptul creditelor înscrise în budgetul anului precedent, nici a creditelor suplimentare și estraordinare deschise în cursul aceluiași an.

Că chiar angajamentele încheiate în cursul anului, adică în epoca de la 1 Ianuarie până la 31 Decembre nu sunt valabile deca un început de esecutiune nu s'a făcut până la 31 Decembre, și deca împedicarea terminării serviciului respectiv până la aceiași dată, nu este justificată printr'oa declarațiune motivată pe cas de forță majoră sau de interes public.

Că în casul acesta, cel mai lung termen pe care îl acordă legea pentru îndeplinirea unor asemenea servicii de material începute în anul precedent, este până la 1 Februarie din al douilea an.

Cu toate că precum vedeți, D-le ministru, legea este clară și pozitivă, cu toate acestea deca, ministerul de finance a avut adesea-orî ocaziune să constate că unii din D-nii ordonatori ai cheltuelilor Statului, încheie angajamente după 31 Decembre pentru esecutări de aprovizionări, furnituri, construcțiuni și diferite predări de materiale pe basa alocațiunilor coprinse în budgetul de cheltueli al anului expirat.

Oa asemenea procedare cu totul con-

trarie legii, nu se poate explica în alt mod de cât că unii din D-nii ordonatori cred că pot dispune pînă la încheierea exercițiului de creditele ce le au fost acordate.

Comunicând acestea D-văstre, vă rog, D-le ministru, să bine-voiți a lua serioase dispozițiuni atît în ceea ce privește serviciul comptabilității generale a ministerului D-văstre, cât și în ceea ce privește pe ordonatori secundari, de a se observa cu scrupulositate dispozițiile legii, anulându-se toate creditele rămase neîntrebuințate pînă la 31 Decembrie precedent în bugetul anului 1876.

Bine-voiți a primi, D-le ministru, asigurarea înaltei mele considerațiuni.

Ministru: D. Sturza.

No. 3,275. 1877, Februarie 9.

MINISTERUL CULTELOR ȘI INSTRUCȚIUNII PUBLICE.

Adresa D-lui ministru al cultelor și instrucțiunii publice cu No. 12,298 din 1876, către D-agent diplomatic al României la Paris.

Domnule agent,

Atît presa, cât și persoane de totă încrederea au desmintit guvernului român mai multe abuzuri, cari se comit de către unii din studenții români, cu ocaziunea înscrierii lor în facultățile din străinătate.

În adevăr, fără a fi trecut cursurile liceale în țară și fără a fi dobândit diploma de bacalaureat, unii dintr'ânșii vin în Franția și abuzând de indulgența autorităților școlare d'acolo, obțin ecuivalența unui titlu nemeritat.

În Paris, s'a dat asemenea ecuivalențe basate numai pe certificate din școala militară, pe atestări manuscrite, liberate de directorii de gimnaziu, pe titluri administrative, ce nu dovedeau de cât că elevul fusese sub-prefect, ori copist de ministru, în fine chiar pe simple declarațiuni ale unor profesori particulari, cari preparaseră pe candidat pentru un bacalaureat în perspectivă.

Unele din aceste acte au fost investite cu legalizarea agenției române, și este probabil că această împrejurare să fi contribuit în cât-va, ca autoritățile școlare franceze să ia drept titluri reale nisce hârtii fără valoare.

Înțelegeți d'era ca și mine, D-le agent, gravitatea unor asemenea nedemne și nepermise procedări din parte-le.

Înțelegeți mai cu seamă, D-le agent, cătă reprobare nu trebuie să atragă din partea D-văstră acei din funcționarii agenției române, cari, depășind ori-ce idee de competență au dat sau ar mai da concursul D-lor oficial sau oficios unor asemenea manopere.

Căci pe lîngă nedreptatea ce se aduce

adevărurilor bacalaureați, ele isbesc în creditul școlilor noastre naționale, derogă de la legile țerei și ne compromit în fața străinilor.

De aceea eu mă și adresez D-văstră, rugându-vă ca împreună să luăm măsuri de îndreptare și cu atît mai repede, cu cât Franția ne face, în această privință, uă favoare excepțională, pe care n'o acordă altor state: un motiv d'era mai mult, ca să ne scim face mai demai de a ei încredere.

Prin urmare am onore a vă ruga ca, pe viitor să faceți a nu se mai pune visa agenției, ce dirigeți, nici a se certifica ori legalisa autenticitatea semnăturilor sau conținutul vr'unui act, care, direct sau indirect, ar putea servi cuiva pentru obținerea ecuivalenței de bacalaureat frances.

Legea instrucțiunii publice din 25 Noiembrie 1864, în vigoare pînă astăzi, în partea I, cap. 3, art. 96 prescrie că: testimoniul de învățaturile liceale se dau numai de autoritățile instrucțiunii publice, după formele prevădute atît prin art. 141 pînă la 153 din aceeași lege, cât și prin regulamentele examenului de bacalaureat enumerate mai jos.

D'era ceea ce vă rog mai cu dinadinsul, D-le agent, este să bine-voiți a comunica cele următoare onor. guvern al Republicei franceze, pe lîngă care sunteți acreditați.

România recunoște Franței sentimentele sale de recunoștință pentru favoarea, ce a făcut școlile române, spre a corespunde d'era pe deplin acestei bune-voințe, guvernul român crede necesar a reaminti celui frances: că primul titlu academic ce dau autoritățile școlare române e diploma de bacalaureat sau de examen general de liceu, care singur le dă dreptul de a intra în facultățile țerei, titlu instituit cu începere de la 15 Septembrie 1867. Prin urmare, guvernul român roagă autoritățile școlare franceze să bine-voiască a face ca:

1). Ecuivalența bacalaureatului frances să nu fie acordată studenților români de cât în schimbul diplomei originale de bacalaureat din România.

Aceste diplome de la anul 1867—1863 sunt date în numele M. S. Domnitorului, purtând sigiliul școlei, unde studentul și a trecut studiile liceale și semnătura directorului acelei școle și a rectoratului Universității de Bucuresci sau de Iași, visate de ministrul instrucțiunii și semnate de candidatul examinat.

De la 1873—1874, ele sunt date asemenea în numele M. S. Domnitorului, purtând sigiliul școlei și semnătura numai a rectorului Universității de Iași sau de Bucuresci și a candidatului examinat, cum și visa ministrului instrucțiunii.

De la 1874—1876, ele sunt date în numele ministerului instrucțiunii publice, purtând semnătura rectorului de Bucuresci sau Iași și a candidatului examinat.

Eră de la Septembrie anul curent, aceste

diplome sunt liberate în numele M. S. Domnitorului, semnate de către rectorul Universității de Bucuresci sau de Iași, purtând sigiliul Universității și visa ministrului instrucțiunii, cum și semnătura titularului examinat.

2). Ori-ce student român, când va trece vre-un examen de licență sau doctorat în ori-ce ramură de învățămînt, pe lîngă actul de nascere, inscripțiunii etc. să fie obligat a prezenta autorităților esaminătoare franceze, și diploma originală de bacalaureat român.

Sigur fiind, D-le agent, de zelul ce veți pune atît pentru neîntârzierea comunicării celor ce preced, cât și în privigherea, ca tinerii români, eșiți din școlile Franței, să ofere garanțiile unor serioase învățături, am onore a vă ruga să bine-voiți a primi asigurarea despre sentimentele de înaltă stimă, ce vă conserv.

Ministru: G. Chițu.

MINISTERUL AFACERILOR STRAINE.

Măria Sa Domnitorul, în urma raportului D-lui ministru al afacerilor străine, cu No. 1,015, a bine-voit a acorda D-lui Iordanof Stoica, medic de regiment cl. II, D-lui Iosef Panait, medic de batalion cl. I, și D-lor Papelean Constantin și Corvin Ion, medic de batalion cl. II, ca să poarte Crucea de Takova, ce li s'au conferit de Alteța Sa Principele Milan IV, pentru serviciile aduse de sus-numiții medic de răniților armatei de Timok-Morava.

PARTEA NEOFICIALĂ

Bucuresci, 9 Februarie 1877.

D. G. Livezenu, prin telegrama cu data de 6 Februarie curent, făcînd cunoscut că voesce a se retrage din funcțiunea de prefect la județul Némțu, ministerul a acceptat demisiunea D-sale.

DEPEȘI TELEGRAFICE.

(Serviciul privat al Monitorului)

Viena, 20 Februarie, 5 ore, 30 minute, s'era. — În ședința Camerei deputaților de adî, guvernul a fost interpelat în privința pretensei isgoniri a jidovilor austriaci din România.

Fregata cuirasată austriacă *Salamandra*

a primit ordin de a se pregăti de plecare imediat pentru Smyrna.

Londra, 20 Februarie, séra. — *Camera comunelor.* D. Hunt, prim lord al Amiralității, răspundând D. Pim, nu împărtășește opiniunea că rebelul va izbucni. El adaogă. „Relațiunile continuă a fi foarte amicale între Rusia și Anglita; se înțelege însă că deca interesele Angliei vor fi amenințate în vro parte, Anglita le va protegea.

Constantinopoli, 20 Februarie, 8 ore séra. — Uă primă conferință a avut loc astăzi între delegații sârbi și ministru afacerilor străine. Acastă primă conferință a lăsat uă bună impresiune dintr'o parte și din alta. Se crede într'un grabnic arangement.

Paris, 20 Februarie, 8 ore, 30 minute séra. — Se crede că pacea între Turcia și Sêrbia se va face în curând.

Puterile nu vor răspunde la circulara printului Gorciakoff înainte de a cunoșce rezultatul negocierilor începute între Pôrta, Sêrbia și Muntenegru.

Uă mare tempestă a izbucnit pe còstele Normandiei și ale Britaniei.

Ambasada otomană de la Paris a demisit sgomotul că Sultanul este bolnav.

Mareșalul Canrobert este greū bolnav. (Havas).

BULETIN ESTERIOR

Estragem din *Memorial Diplomatique* de la 17 curent, următorul articol intitulat:

Consiliă Turciei.

Brusca cădere a lui Midhat - pașa, dice numita fòe, a crescut pericolele de care Pôrta e de mult timp îngiurată. Se pòte ca destituirea fostului mare vizir să nu fie de cât uă lovire personală, care n'ar atinge sistemul. Déră acêsta n'ar opri pe inamicii Turciei d'a dice pretutindenî, că era reformelor s'a închis și că mai curând sau mai târziu, partitul bătrânilor Turci va reveni la putere. Ast-fel, Pôrta e mai mult de cât ori când condemnată la isolare.

Ar căta să se gândescă cei din Constantinopoli la acastă situațiune și să găsescă un remediū la timp, pênă nu va fi târziu. Conferința s'a despărțit în facia refuzului Porței la cererea de garanții din partea puterilor. Costituțiunea după Midhat-pașa, trebuia să fie loc de garanții, și fostul mare-vizir se

da ca garant pentru fidela esecutiune a noiei sarte.

Ast-fel, autorul șartei, dispărând, mai se pòte mira cine-va de ce la St. Petersburg, revin la garanțiile propuse de Conferință? Deca uă nouă campanie diplomatică se începe asupra acestei cestiuni, Pôrta n'ar mai putea compta pe un sprijin din afară. Berlinul, de și remâind pe al douilea plan, nu va contraria însă acțiunea St. Petersburgului; Austro-Ungaria, mai pucin bine dispusă în favorea politiceii rusescei, s'ar afla pòte oprită, prin situațiunea ei interioară, d'a veni eficaciū în ajutorul Turciei; Francia și Italia, lucrul e sigur, se vor abține. Remâne Anglia.

Politica englesă eslabă și șovăitoare. Campania D-lui Gladstone a întors opiniunea țerei, care, uitând interesele sale majore, se opune la ori ce intervenire în favorea Turciei. Lordul Salisbury, mai cu sémă, a fost unul din advocații cei mai inviersunați ai famoselor garanții. Cine scie deca cabinetul britanic, hârțuit de oposițiune, nu va lăsa să se începă duelul diplomatic mai întâiū, și duelul militar dupe aceea, între Rusia și Turcia?

Pôrta nu pòte alerga cu inima întinsă, inaintea unui rebel cu Rusia, rebel tolerat de către amicii acesteii puteri: ea trebuie să cate a înlătura acest pericol, și o pòte încă face în timpul de faciă.

Déră pentru acêsta nu e de cât un singur mijloc, și el trebuie să se aplice îndată: acesta este punerea în lucrare imediată a Constituțiunei. Vorbele cele mai elocvente, declarațiunile cele mai solemne n'ar fi în stare să restabilescă încrederea care a dispărut de la destituirea lui Midhat: trebuesc acte. Să și aducă aminte Pôrta că Conferința a cerut cu stăruință garanții, pentru că ea și amintea timpul lui Abdul-Aziz, când ministri se schimbau, cum se dice, în fie care două-deci și patru ore. Eri era Midhat, ađi e Edhem; cine va fi ore mâine, și marele vizir de mâine eugetava ore tot ca predecatorii săi? Apoi, și cliur când sistemul nu s'ar schimba cu ministri, a ceste dese schimbări n'ar esersa ore uă influență supărătoare asupra agen-

ților guvernului în provinci? Cutare guvernator nu se va teme ore d'a esecuta prea iute sau prea bine nisce instrucțiuni care pot fi raportate a doua di de un noū vizir?

Acestate sunt nisce reflesiuni care se impun tuturilor. Pôrta a invocat suveranitatea și independența sa spre a respinge ingerința străină; ea a declarat că e în stare a lucra singură din buna sa voință. Să nu întârzie déră d'a lucra. Fie-ce minută de zăbavă i se socotesce de inemicii săi ca un act de neputință sau de rea voință. Incă uă dată, esecutiunea hotărâtă a reformelor anunciate e singurul mijloc de a neutralisa uă nouă încercare de presiune esteriōră, pòte chiar uă agresiune. Noi nu voim a perde șperanța că Sultanul și ministrii săi vor urma acest consiliū: mântuirea lor stă în acêsta.

Se scie din St. Petresburg către *Corespondența Politică* din Viena, cu data de 10 Februarie, următoarele informațiuni asupra dispozițiunilor cari domină în cercurile rusesce:

De și puterile n'au dat încă respuns oficial circulărei lui Gorciakoff, este sigur, cu tôte acestate, după raporturile ce au trimis ambasadorii ruși, că respunsul va fi evasiv sau, pentru a vorbi mai esact, că puterile vor consilia Rusiei prelungirea așteptărei.

Uă asemenea abitudine convine fără îndoelă politiceii Cabinetului din St. James și altor Cabinete încă; déră este ea ore în armonie cu adevăratele interese ale puterilor direct implicate în chestiunea orientală?

Diplomația care și va lua însărcinarea de a amâna soluțiunea acesteii chestiuni ține ea socotelă de poziția Rusiei, care întreține armate mobilisate pe fruntariile sale de la Sud, care este silită neîncetat de a mări armările sale prin acest fapt că simptomele pacifice dispar din ce în ce mai mult, și care este constrinsă de a întrerupe neîncetat comunicațiunile normale pe căile ferate din cauza transportului trupelor sale?

Comerțul este oprit, esportarea redusă la proporții minime, căci străinul nu mai are încredere în posibilitatea pentru industriile noastre de a da comanda făcută; creditul este sdruncinat; cu toate acestea, trebuie a face plăți. De aci, insolvență și nouă pierdere. Miseria aruncă germenul desordinilor sociale, și favorizează excitații care, până aci, fuseseră respinse de bunul simț al poporului rusesc; economia rurală este lipsită de cele mai bune forțe ale sale.

În timpul ernei, lipsa brațelor se simte mai puțin, decât va fi mult mai penibilă la primă-veră. Poporul rus este credincios și gata la sacrificii: în acest moment încă adresele se devotament către Imperator se succed unele după altele; decât voiesc și el a se în ce scop îi se impune atâtea sacrificii.

Europa poate ea cere acelor care dirig destinatele Rusiei, de a continua să cauzeze pagube țerei și de a semăna din această cu propriile lor mâini germenii unei revoluții sociale? Rusia a amânat, luni întregi, intrarea sa în acțiune pentru a nu eși din concertul european. Care a fost rezultatul moderației sale? Consiliul de a aștepta încă, de a aștepta nouă incidente.

Diplomația europeană voiesc ea decât a face să se credă că așteptă încă vr'un efect din trimiterea către Pfortă a notelor colective?

În succesul notei Andrassy, a memorandumului de la Berlin și a notei de somațiune nu arată ceea ce trebuie a aștepta? Chiar când autorul Constituției ar fi rechemat, credința în posibilitatea de a executa reformele ce a promis nu va reveni cu densul, decât Turcia nu va oferi tot-de-odată și garanții. Rusia nu dorește pacea mai puțin de cât Austro-Ungaria; decât voiesc ea pacea să aibă base care să răspundă de durată sa și care să garanteze ea popoalele să nu mai fie continuu expuse a fi aruncate în neliniște prin incidentele care se produc în peninsula Balcanilor. În această privință, interesele Austriei sunt aceleași ca și ale Rusiei.

Se înceală cine crede că Rusia vo-

iesc a forma nouă state tributare în peninsula balcanică

Cabinetul din St. Petersburg dorește, este adevărat, autonomia provinciilor rescutate, decât voiesc ea această autonomie să fie uă autonomie administrativă, ăra nu politică.

În 1860, Europa a găsit că expedițiunea franceză în Siria, care avea de scop de a introduce autonomia administrativă în Liban, nu vătămă drepturile suveranității Sultanului. Când Rusia, 16 ani mai târziu, a ridicat aceleași pretențiuni, Europa îi a strigat: trebuie a aștepta.

Politica de așteptare a pus alianța celor trei împărați la primul plan.

Polemica între presa germană și presa franceză a avut acest avantaj de a da la lumină raporturile dintre Germania și Rusia, și de că guvernul rusesc a fost mai întâi nemulțumit de a vedea că în Germania s'a dat așa de lesne credemint schimbării acestor raporturi, și de că petrecut multe lucruri care au întărit legăturile dintre cabinetul rus și cabinetul german.

Sunt simptome care arată că politica germană sprijină de aproape pe aceea a cabinetului rusesc, și, în aceste împrejurări, trebuie a se aștepta cineva la aceea că se va găsi în dată mijlocul de a obține garanțiile dorite într'un mod care să răspundă în același timp intereselor Rusiei și Austro-Ungariei, și care să nu vatăme nici pe unii, nici pe alții.

SENATUL

SESIUNEA ORDINBRĂ

Sumarul ședinței de la 4 Februarie, 1877.

Președinția D-lui vice-președinte *Ion Ghica*, asistat de D-nii secretari *Bellu Ștefan* și *Răscan Demetrie*.

Ședința se deschide la orele 2 după amăzi.

Prezenți 50 D-ni senatori.

Nu răspund la apelul nominal 20 D-ni senatori, și anume:

Bolnavi:

Prea S. S. episcopul Dunărei-de-Jos, D-nii *Gridov N.*, *Mătăsară T.*, *Păclenu N.*,

Pleșoianu St., *Vlaicu N.*, Prea S. S. mitropolitul primat.

In congedii:

D-nii *Cobălcescu Gr.*, *Dimitriu George*, *Orleanu G.*

Nemotivați:

Prea S. Sa episcopul de Râmnic, D-nii *Bosianu C.*, *Catargiu Lascar*, *Golescu Al.*, *Lerescu I.*, *Lupescu G.*, *Moscu T.*, *Roseti Tețcanu*, *Leca George*.

Sumarul procesului verbal al ședinței precedente se adoptă.

D. vice-președinte amintesc că în ședința precedentă punându-se la vot închiderea discuțiunii asupra interpelării D-lui *Cogălnicenu*, acel vot s'a anulat de ôrice la despuerea scrutinului s'a constatat că nu a fost majoritate nici pentru nici contra închiderei discuțiunii.

D. vice-președinte, conform reglementului, pune din nou la vot închiderea discuțiunii și se respinge; după care se acordă cuvântul D-lui *Cogălnicenu*, care, intrând în nouă desvălire asupra interpelării D-săle, susține moțiunea ce a depus, și declară că din acesta nu face cestiune ministerială. decât cere aplicarea legii instrucțiunii în ceea ce se atinge de profesori care și-au părăsit catedrele.

D. ministru al instrucțiunii publice, răspundând D-lui *Cogălnicenu*, declară că primesc moțiunea.

— Se pune la vot închiderea discuțiunii și se primesc.

— Se pune la vot moțiunea și se adoptă cu majoritate de 37 voturi, contra 12 și uă abținere.

D. vice-președinte *Cogălnicenu* ocupă fotoliul președincial și acordă cuvântul D-lui senator *Apostolenu*, care desvultesă interpelarea D-săle, relativă la nepublicarea listelor electorale la termenul legal de către primăria de *Focșani*.

După deslușirile D-lui prim ministru, care arată că s'a însărcinat D. procuror local a face cercetare în această privință, ia din nou cuvântul D. interpelator *Apostolenu*, care termină depunând uă moțiune pentru numirea unei anchete administrative.

D-sa însă retrage moțiunea și incidentul se declară închis în urma declarărilor D-lui prim ministru că decât procurorile nu va da cursul legal acestei afaceri, se va trâmte de D. ministru al justiției uă anchetă judiciară.

D. senator *I. Deșliu* desvultesă interpelarea D-săle relativă la uă circulară ce s'ar fi trâmăis prefectilor de D. președinte al consiliului de miniștri pe când era ministru de finance spre a comunica căderea vizirului *Mihad Pașa*.

După răspunsul D-lui prim ministru și întâmpinarea D-lui interpelator, se declară incidentul închis.

D. senator Cămărășescu rîgă pe comisiunea verificătoare a grăbi depunerea raportului, relativ la alegerea colegiului al II de Roman, de ôre-ce dosierul este înaintat de mai mult timp comisiunei.

D. vice-președinte rîspunde cã întârzierea provine, cã comisiunea a simțit necesitate de ôre-care deslușiri de la chiar alesul colegiului D. Voinov care a și fost invitat pentru acest sfîrșit.

D. președinte al consiliului de miniștri depune următoarele proiecte de legi:

1. Proiectul de lege pentru reducerile și suprimările făcute în personalul serviciului penitenciar;

2. Proiectul de lege pentru modificarea unor articole din legea sanitară;

3. Proiectul de lege pentru modificarea dispozițiilor art. 286 din codicele de procedură penală;

4. Proiectul de lege pentru modificarea art. 10, 11, 14 și 15 din legea organică a Curței de Casațiune;

5. Proiectul de lege pentru abrogarea art. 2 din legea de la 1868, relativă la adăogirea de membri și procurori la curțile de apel.

Senatul decide a se tipări și împărți la secțiunii.

D. senatore Drosu, raportore al comitetului delegaților de secțiunii, dă citire raportului și proiectului relativ la indigenatul D-lui Doctor Max.

(Urmédă raportul și proiectul de lege).

D. vice-președinte deslușește cã acest indigenat este cu dispensă de stagiū și spre a fi adoptat trebuie să aibă două treimi.

Se procede la vot și rezultatul este:

Votanți	30
Abțineri	0
Majoritate de $\frac{2}{3}$	20
Bile albe	22
Bile negre	8

D. vice-președinte proclamă cã Senatul a adoptat indigenatul.

D. senator Rășcan, secretar al biuroului, dă citire, în lipsa D-lui raportore Belu, raportului și concluziunei relativă la împă-mântuirea D-lui Alexi Vineș.

(Urmédă raportul și concluziunea).

D. vice-președinte declară deschisă discuțiunea generală.

În cuvîntul D. senator Cămărășescu și susține indigenatul dând mai multe deslușiri basate pe actele din dosier.

Combat acest indigenat D-niș Lungeanu și Deșliu pe cuvîntul cã nu ar avea actul de estradițiune.

D. general Florescu propune amânarea pênă se va aduce de D. Vineș actele cerute de lege.

Se pune la vot amânarea și se primesce.

D. senatore Rășcan dă asemenea citire raportului și concluziunei relativă la indigenatul D-lui doctor Stafcof.

(Urmédă raportul și concluziunea.)

Susține acest indigenat D. doctor Se-verin.

D. vice-președinte esplică cã indigenatul fiind cu dispensă de stagiū se cere conform reglementului $\frac{2}{3}$ spre a fi admis.

Se pune la vot concluziunile raportului cari sunt pentru respingerea indigenatului și rezultatul este:

Votanți	30
Abțineri	0
Majoritate de $\frac{2}{3}$	20
Bile albe	22
Bile negre	8

D. vice-președinte declară cã indigenatul D-lui Stafcof s'a respins.

D. Deșliu rîgă a se aduce la ședința viitoare, pentru a se da citire pentru a treia ôră propunerii D-séle, relativă la mijlocele pentru stingerea datoriei flotante.

Ne mai fiind nimic la ordine-dilei, D. vice-președinte anunță viitoare ședință publică, pentru Lună 7 curent, invitându-se D-niș senatori a lucra a doua și în secțiunii proiectele de lege ce s'au înaintat, și dintre care unele de urgență.

Ședința este rădicată la 5 ore după amiază.

ADUNAREA DEPUTATILOR

SESIUNEA-ORDINARĂ

Sumarul ședinței de la 8 Februarie, 1877.

Președenția D-lui vice-președinte Dim. Leca.

Ședința se deschide la 1 ôră după amiază.

Prezenți 97 D-ni deputați.

Sumarul ședinței precedente se aprobă.

Se primesce demisiunea D-lui Simion Michălescu, din mandatul de deputat și să decla. ă vacant colegiul II de Ialomița.

Se procede la discuțiunea proiectului de buget al ministerului justiție, pe exercițiul 1877.

Cifrele propuse la cap. I administrația centrală § 1 personal, se adoptă după proiectul comisiunei cu următoarele modificări:

La secția judiciară se adaogă un ajutor cu apunamente de 185 lei mensual, și un șef de biuroș pentru lucrările fostei obștesci epitropiș, cu apunamente de 250 lei mensual.

Cifrele propuse la art. 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, material precum și cele de la cap. II material general se adoptă după proiectul comisiunei budgetare.

Cifrele propuse la cap. III curtea de casațiune § 1 personal se adoptă în conformitate cu modificările introduse la legea organică a acelei curți prin legea specială votată de Adunare.

Cifrele propuse la materialul curței de

casatiune se adoptă după proiectul comisiunei budgetare.

Cifrele propuse la cap. IV curțile de apel § 1 personal se adoptă după proiectul comisiunei cu următoarele modificări:

La personalul curței din Bucuresci, numărul membrilor se fixează la 12, al copiștilor la 17 și al aproșilor la 8.

La personalul curței din Iași, numărul membrilor se fixează la 8, al copiștilor la 10 și al aproșilor la 6.

La personalul curței din Crajova, se adoptă ca cel al curței din Iași, adăogându-se un ajutor clasa II și scădendu-se un copist.

Personalul curței din Focșani se adoptă ca cel al curței din Crajova și se scade un ajutor clasa II.

Cifrele propuse la § 2 material de sub același capitol, se adoptă după proiectul comisiunei, reducându-se, după propunerea D-lui ministru, suma de lei 5,000 alocată pentru chiria localului curței din Bucuresci la lei 4.800.

Cifrele propuse la cap. V tribunalele, § 1 personal, se adoptă după bugetul pe 1876, redus prin legea votată de Adunare în luna Iuliu același an.

Cifrele propuse de comisiune la § 2 material de sub același capitol se sporesce, după propunerea D-lui ministru de justiție, la cifra de lei 37,000 în loc de 32,760.

Se adaogă apoi cap. VI judecătoria de ocóle cu personalul și materialul prevădit în bugetul pe 1876, plus lei 3000 pentru judecătoria de plasă din orașul Alexandria înființată prin legea specială.

Se pune apoi la vot proiectul de buget în total:

Votanți	62
Majoritatea reglementară	39
Bile albe pentru	57
Bile negre contra	5

D. președinte proclamă cã Adunarea a adoptat.

Să ia în discuțiune proiectul de buget al serviciului datoriei publice pentru exercițiul anului 1877 și se adoptă succesiv cifrele propuse la fie care capitol după proiectul comisiunei, intr'oducându-se, conform mijlocirei D-lui ministru de finance, un capitol 11 care prevede cifra de lei 900,000 procenta la bonurile de thesaur pentru împrumutul de 16.000.000 lei, după legea din 2 Mai 1876 cãte se vor achita în cursul anului 1877.

Se pune la vot proiectul bugetului datoriei publice în total.

Votanți	70
Majoritate reglementară	39
Bile albe pentru	60
Bile negre contra	10

D. președinte proclamă cã Adunarea a adoptat.

După citirea raportului comitetului delegaților de secțiuni asupra proiectului de lege pentru interpretarea legii electorale și după discuțiunea urmată, Adunarea decide a se amâna discuțiunea acestei legi pentru ședința de Vineri, 11 curent.

Se procedează apoi la alegerea a patru membri pentru comisiunea însărcinată cu revisiunea caselor publice pentru un period de 4 ani conform legii speciale.

Votații	78
Bilete albe	8
Majoritate absolută	36

S'au ales D. G. Misail cu 45 voturi și D. E. Costinescu cu 44 voturi. Pentru ceilalți doi membri nedobândindu-se majoritatea absolută rămâne a se face un al doilea scrutin.

Ședința se rădică la orele 5 după amiază anunțându-se cea viitoare pe Miercuri, 9 Februarie 1877.

SENATUL

SESIUNEA ORDINARĂ

Ședința de la 20 Ianuarie, 1877.

Președinția D-lui vice-președinte *Mihail Cogălniceanu* asistat de D-nii secretari *Bellu Stefan* și *Rașcanu Dimitrie*.

(Urmare)

D. ministru de finance, I. C. Brătianu. D-lor, în fața năpăstuirilor care mi-a făcut onor. D. Sturdza, nu voi rămâne sub aceste grave acuzări nici chiar două minute. D-sa a spus că am fost nedrept către D-lui; d-eră D-sa a fost mai nedrept către mine. D-sa a spus: că am taxat de paradoxă cuvântarea D-săle de ieri. D-lor, am spus că mi-aduc aminte că există un Prudhom în Paris care emitea ore-cari principii; d-eră, însă când am venit cu aprecierea asupra cuvintelor D-săle, am spus că este cam exagerat. Prin urmare, d-eră sunt greșit în ce-va sunt numai pentru acesta; cu toate acestea cred că D-sa nu se va supăra pentru că i-am adresat acest cuvânt, fiind că, e-erăși nu cred că D-sa să creadă că nu face greșeli ca oricare om; nu cred că D-sa să se creadă infailibil, e-eră nu precum este totă lumea. N'am voit d-eră, D-lor, ca cu acesta să i-atac, căci mi-permit să-i dic și astăzi că în multe aprecieri a fost exagerat, căci se poate prea bine ca cine-va să se înșele.

D-lor, mă voi raporta chiar la mulți onor. senatori, cari se află aci, și cari unii au proprietăți, alții dau bani cu dobândă, alții au proprietăți ipotecate, să spună d-eră, nepriimid 3, 4 ani dobândile, au pierdut capitalurile, au pierdut ipotecile? Negreșit că nu, capitalul nici u-

dată nu este pierdut. Ei bine, D-lor, tot așa este și cu împrumutul domeniile; obligațiunile acestui împrumut sunt garantate prin ipotecă și prin efecte publice. Ce s'a întâmplat D-lor? S'a întârziat încasarea arendilor pentru că arendași nu s'au înlesnit. Și D-văstră, D-lor senatori, cari aveți ipotecă, când vi se întârziază aducerea dobândei, ce faceți? Nu este așa, că nu pe tot momentul vă duceți la autorități a lili pe debitor și a-i vinde ipoteca, căci știți prea bine că nenorociți pe acea persoană, și negreșit mai acceptați. Ei bine, așa a făcut și guvernul, n'a voit să le vândă, îndată ce n'au plătit arenda, efectele publice ce au depus ca garanție. Vedeți d-eră, D-lor, că casa nu poate suferi din această cauză; puteți să diceți D-le Sturdza, că guvernul, rău a făcut de a acceptat, d-eră nu diceți că toate acele rămășițe sunt cele mai multe ca pierdute, și că nu se mai pot încasa. Admit și eu că este anevoie a se încasa aceste rămășițe până la o pară, însă, nu admit că nu se vor încasa mai de tot; scădemântul cu care se vor încasa va fi cel mult de 10, 15 la sută. Iată d-eră unde dic că D. Sturdza se înșelă, și i rog să nu mă mai combată, căci prin acesta s'ar face un rău și mai mare. Ce a mai spus onor. D. Sturdza? A mai spus că și casa rurală are un deficit de 10 milioane; — cu toate, D-lor, că deficitul acestei case nu este încă bine constatat, d-eră să admitem că este deficitul așa de 10 milioane. Apoi, D-lor, când se dice deficit la casa rurală, ore prin acesta nu se face un rău creditului Statului? Hârtiele rurale nu vor începe a scădea în loc de a se urca? Da, D-lor, pentru că ce este deficitul? Deficitul vrea să dică că este lipsă de bani, lipsă de mijloce, de resurse de unde să se mai plătescă. Ei bine, să mi-permită onor. D. Sturdza să i spun că resurse sunt chiar la dispozițiunea acelei case; d-eră n'a crezut guvernale de trebuință ca să avizeze la măsurile ce trebuie să se ia pentru a realiza acele măsuri. D-eră ore din acesta să diceți D-văstră că se află deficit la casa rurală? Tot ce puteți face este: să diceți că guvernul a făcut rău de nu a prevădut la timp mijlocele care le a dat legea rurală. Ei bine, D-lor, acele mijloce, din anul acesta chiar guvernul le va realiza, căci a pus la dispozițiunea însurățelilor pământurile ce în puterea legii rurale au drept de a li se da. Căci d-eră acesta, D-lor, se găsește în starea acesta, se găsește din imprudența noastră și a tuturor guvernelor.

D-eră ne-am găsit în dificultate, cauza nu este lipsa de resurse, ci pentru că măsura s'a luat prea târziu. Și pentru acesta nu pot să dic că lucrurile sunt așa după cum s'au expus, și încă uă-dată găsece că sunt exagerațiuni; și nu voi cu simplii muritori care posed asemenea obligațiuni să se înșele și să dică că au să piardă ca-

pitalul lor. Eu am primit chiar uă scrisoare de la Paris, de la uă persoană care posedă obligațiuni rurale de 15,000 franci, și care mi-dice, că a auzit că au să se piardă, și i am răspuns, că nu are să piardă nimic, fiind că această casă are resurse. D-lor, nu cred că se poate dice că am fost nedrept fiind-că nu am vederile onor. D. Sturdza, pentru că atunci s'ar putea dice că și D-lui este nedrept către mine fiind că are vederile în alt-fel de cât le am eu.

D-lor, pentru drumurile de fier D-lui dice: noi suntem dători 200 și atât de milioane; d-eră puneți la pasiv drumurile de fier atunci trebuie să le puneți și la activ; d-eră dice, drumurile de fier nu sunt ale noastre; apoi d-eră nu sunt ale noastre, nu putem să fim datori cele 200 și mai bine de milioane; trebuie d-eră să vedem, se-eră că ele sunt ale noastre, și prin urmare nu suntem dători acele milioane, se-eră că nu sunt ale noastre și suntem dători pentru ele acea sumă.

D-lor, drumul de fier nu este al nostru; d-eră e-erăși nu suntem dători de cât diferența între sarcinile contractate și venitul aceluși drum; și de ce venitul se face mai mare, suntem dători mai puțin a plăti anualități. D-eră suntem dători capitalul întreg, după cum dice onor. D. Sturdza, apoi atunci nu poate fi alt-fel de cât că el este al nostru, și prin urmare trebuie pus și ca activ, cel puțin întru cât acel drum este plătit deja prin anualități.

Ei bine, D-lor, se dice că în alte țări drumurile de fier se fac în alt mod, și aci sunt cu D-sa; sunt puține drumuri de fier care sunt considerate ca datoriile ale Statului, pentru că acolo se-eră se fac în regie cu banii Statului, se-eră că se fac prin uă subvențiune cu care să vină în ajutorul companiei care i construe, se-eră că Statul i asigură atâtea la sută. Asemenea și la noi a-eră vedut că drumul de fier Giurgiu și Unghevi i am făcut în alte condițiuni. Linia cea mare însă e făcută în condițiunea anualităților și garanției de atâtea la sută. Am spus că d-eră considerăm că suntem dători acele 200 și atâtea de milioane, apoi atunci acel drum de fier este al nostru; și d-eră nu voiți a l pune întreg ca activ, apoi atunci puneți-l pe jumătate, d-eră nu se poate a nu pune nimic! În alte părți se dă uă subvențiune, se-eră se ia bani cu dobândă pentru construirea în regie a drumurilor de fier, precum s'a făcut la 1869 în Germania și în Belgia; d-eră se dă uă subvențiune, acesta se înscrie ca datorie publică, iar d-eră se ia bani, asemenea; d-eră acesta nu poate fi uă comparațiune justă cu pozițiunea drumurilor noastre.

Noi toate drumurile de fier, se-eră le am făcut asigurând anualitățile, se-eră cu banii noștri: prin urmare, se-eră nu avem acele drumuri de fier și atunci nu d-erăm nimic, se-eră le avem și atunci d-eroria nu este

cum dice D. Sturdza, care n'a ținut nici un compt de anulările deja amortisate, și pentru care este bine a se face un calcul ca să scie publicul care este adevărata noastră datorie; și decă nu va voi D-nul Sturdza să o facă, voi face-o eu, căci nu trebuie să ne jucăm cu asemenea lucruri.

A mai vorbit D. Sturdza și de uă datorie flotantă de 54 milioane. Dără din ce se compun aceste milioane. Apoi într'ensele sunt și 10 milioane de la casa liquidării rurale.

D. D. Sturdza. Mă iertați, nu am pus casa de liquidare.

D. ministru de finance. Este uă datorie flotantă, dără nu este D-lor de 54 de milioane.

D. Sturdza a ținut că este bine să arătăm rana. Să o arătăm, dără, așa cum este; de ce însă să sporim răul de gēba? — D-nu Sturdza a mai ținut: „Europa ne cunoște și nu credeți că veți înșela-o.“

Așa este! Europa ne cunoște mai bine de cât ne cunoștem noi, și decă lucrurile ar fi ast-fel cum le-a spus D. Sturdza, efectele noastre în Europa ar avea cursul Turciei și al Egiptului de 20 sēu 30 suta și nu ar fi de 60 sēu 70; și tocmai ca să nu venim acolo, nu trebuie să exagerăm răul, sunt și eu de ideia D-lui Sturdza că situațiunea este foarte rea și că trebuie să ne silim a scăpa dintr'ēnsa, căci decă nu vom începe o cale de îndreptare, atunci vom ajunge acolo unde ținut D. Sturdza; dără nu suntem acolo.

Cu această ocaziune D-sa a vorbit de creditul Statului Român. D-lor, moralicesc mă interesază ca toți acei care au dat banii Statului Român să nu 'i perdă, voesc ca onorea Statului Român să se mențină și afară; dără din punctul de vedere material aș vrea să nu mai găsim nici un ban în străinătate, ca să ne punem pe economie și să scăpăm din situațiunea în care ne aflăm.

D. I. Deșliu. D-lor senatori, 'mă permit să iaș și eu cuvântul ca să spun vederile mele asupra interpelării D-lui Sturdza. Nu este după cum s'a susținut de unii că interpelațiunea a fost mai mult un rechișitoriu al guvernului trecut, fiind că onor. D. Sturdza cunoște foarte bine că în ceea ce privește Corpurile Legiuitoare destinațiunea era deja rezolvată, odată curtea de casațiune sesisată după votul Camerei. Să scie însă că tot ce este trecut, rămâne de domeniul istoriei, ca și actele bărbaților care s'a succedat la guvern pēnē astăzi. Dără pe cât am înțeles, interpelațiunea a avut două scopuri: întâi o justificațiune personală a onor. D. Sturdza asupra erorilor comise de guvernul D-lui Brătianu, atât în ceea ce privește administrațiunea internă cât și asupra politicii exterioară; și al doilea, decă s'a indicat toate faptele trecutului cu atâta acurateță, a fost voința de a proba în favoarea conclusiuni-

lor ce a emis ca să împingă pe Senat a lua uă măsură mai grabnică și nemerită spre a salva finanțele țării. Din nenorocire, D-lor senatori, onor. D. ministru al finanelor atât eră cât și astăzi, sau că indispus, sau că politica esteriōră 'i-a absorbit totă preocupățiunea așa cum se întâmplă mai tot-d-a-una omenilor resbelnici, a răspuns la unele puncte în mod vag, la altele cu totul strein de capetele de cerere ale D-lui Sturdza; eră în ceea ce privește casa rurală și domeniială s'a pus într'o contradicțiune flagrantă chiar cu D-sa; — o ținut acesta pentru că o pot proba cu chiar situațiunea financiară subscrisă de D-sa, pe care am onore a vō o presenta; și nu credem că D. ministru, care scie că mă ocup foarte serios cu partea financiară și că amēndou casele inspiră îngrijiri, o să afirme contrariu ținut decă obligațiunile sunt încă neplătite, provine de la neimplinirea unor rămășițe care se speră în mare parte a se implini. Acesta nu era exact, fiind-că în mare parte s'a implinit și s'a sfârșit, și altele nu se mai pot implini, din cauza lipsei și trecerei prescripțiunei; cu tōte că D. ministru în Camera deputaților, asupra situațiunei financiare, a ales că ar fi greșit, ba ceva mai mult că înșelând-o a fost înșelat de directorul comptabilităței generale a ministerului de finance.

D. prim ministru. Cine a declarat, eu?

D. I. Deșliu. Etă cuvintele D-vōstră; și apoi nu trebuie să negați un adevăr; jurnalul *Românul* patronat de D-ta luptă în contra celor-alte jurnale, ca să vō apere în public.

D. prim ministru. Ce am ținut?

D. I. Deșliu. Etă ce ați ținut: „da, situațiunea financiară este greșită și m'a înșelat directorul comptabilităței.“ Decă n'ar fi fost un adevăr, nu urma ca D-v. să desmințiți pe *Românul* cum facă ministri constituționali?

D. prim ministru. Mă raporteș la D-nii senatori să spună decă eu am făcut această declarațiune în Senat.

D. I. Deșliu. Nu în Senatei în Cameră.

D. prim ministru. Nu este adevărat, ferescă D-șeu!

D. vice-presedinte. Bine-voitți, D-le Deșliu, a spune decă acest extract care l'ați citit este luat din *Monitor* sau nu.

D. I. Deșliu. Nu este luat din *Monitor*. *Monitorul* pentru mine astăzi are tot atâta valōre ca și jurnalul *Românul* patronat de guvern.

D. prim ministru. Protestes, ce vrea să ținut patronat? Nu este adevărat; nu am declarat nici în Cameră nici în Senat că situațiunea este greșită.

D. I. Deșliu. Ați terminat? Ei bine, a nega un adevăr este tot ce vō pōte compromite mai mult.

Dără să lăsăm acesta la uă parte și să ne ocupăm mai întâi de acele două case

publice; căci doresc să conving majoritatea Senatului, că nu se potrivește afirmările de astăzi cu cele ce se vōd scrise în situațiunea financiară; încep dără cu comitetul casei domeniiale. Etă în preșurtare cifrele și justificările:

„Casa domeniială urma să încasese de la 1 Iuliu 1871 și pēnē la finele anului curent 44,000,000“ și n'a încasat de cât 38,126,470, lăsând uă rămășiță de 5,873,529 în care intră și trimestrul Octombrie 1876 în sumă de 2,000,000.

Acum datoria de la început pēnē la finele anului 1876 este de 39,999,960 procente și amortisment; s'a plătit pēnē la 30 Septembrie procente și amortisment lei 38,754,000, și au mai rămas de plătit lei 1,245,960; va să ținut este un deficit când nu se mai pot încasa rămășițele, după cum v'a asigurat și D. Sturdza.

Vē întreb, D-lor senatori, bine sta casa domeniială cu un așa mare deficit, în cât ca să 'l mai ușureșe l'a acoperit în parte cu alte resurse budgetare făcēnd un gol de 627,529? Nu sta bine; și mie 'mă inspiră temeri decă nu s'a vōrsat în această casă acele rămășițe vechi prescise în legea aceste case și care implinite s'a vōrsat în tesaur pe când el făcea tot fondul acestei case; de aceea vē tot spun, D-lor senatori, că D. Brătianu nu era ministru de finance nemerit pentru uă epocă financiară atât de dezastrōsă ca a noastră.

Să trecem acum la situația casei rurale, care nu este mai satisfăcătoare de cât cea domeniială.

Casa rurală are un deficit de lei noui 10,340,000; de și are înscrise rămășițe de 17,337,126, nu se speră însă a se implini din întrōga cifră a rămășițelor de cât 6 milioane, restul de 12 milioane este pierdut din trei cauze arătate anume în situație.

Observați bine, D-lor senatori, că tot uă asemenea situație pentru aceste case v'am prezentat eu de mult pe lēngă raport ca delegat al D-vōstră; și cerēndu-vē să luați grabnică măsură ați trimis-o la secții. Etă acum că și onor. D. Sturdza v'a spus în detaliu, și toți ștēntem dără în acord cu situația ministerului; dără diferim de vederile proprii ale D-lui Brătianu care a uitat ce a spus după scrise în situația ministerului și în care a mai ținut că starea casei rurale este din cele mai critice, pe când astăzi ne recomandă tăcere, să nu sgândărim faptul, că pierdem creditul în străinătate, că scad bonurile rurale, că să-răcesce publicul. Apoi această conduită a ministerului departe de a fi patriotică are de scop, acoperind abisul, să asvērle țēra într'ēnsul, cine scie pentru ce intențiune.

Prin urmare, D-vōstră suateți inițiat despre situația acestor case publice după raportul meu; asemenea era inițiat și Senatul disolvat despre deficiturile casei, și cu tōte acestes nu s'a făcut nimic; probă

vă depui dosarele ce se găsește în acest Senat încă de la 1873—1874. Atunci casa rurală avea un deficit de 7 milioane, astăzi a crescut; atunci împlinirile s'ar fi putut face mai cu înlesnire, astăzi este mai greu, pentru că în lege este o prescripțiune între Stat cu debitorii Statului.....

D. ministru financelor. Nu este rămășița de la acei la care privește prescripția...

D. I. Deșliu. Ați nitat legea comptabilității, D-le ministru.... și vă voiți proba pe dată cu legea în mână. Am fost tare lovit de către unii din D-nii senatori, când am venit cu acel raport, și unii din D-nii senatori după acele bănci m'a atacat personal că din cauza mea scad bonurile rurale pe fie-care și! Este dără ocazie nemerită pentru mine să conving pe acei D-nii senatori, liniștind și pe D. ministru cu un fapt petrecut în Franția. După desastrul de la Sedan, guvernul D-lui Thiers în Camera de la Versailles a dat o situație financiară care a provocat țipete de durere, era Bonapartiștii ca și ai noștri de aici (ilaritate) protestau că omără creditul Francei, că guvernul nu este de loc politic, că acesta este o sistemă pernicioasă, ca cum ar fi dorit să se ascundă răul și să se înșele singur și să nu știe Franția cu cât este deschisă cu vechile datorii și prin împrumutul ce a garantat la Mecsic, cu care datoria totă se urca la 10 miliarde, atunci D. Thiers a răspuns, că adevărul nu se poate ascunde din naintea reprezentățiunii naționale, că ar fi o crimă urmând guvernul seșii politicei Imperiului; că Adunarea cată să știe tot și să aviseze asupra mijloacelor de plată. Aceste cuvinte au fost primite cu aplause, când un mare bancher din Paris fiind deputat a susținut pe D. Thiers declarând, că toți bancherii știu cum sta finanțele Francei, și cu toate acestea, creditul ei stă bine și nu se poate sfărâma, și finanțele se vor rădica ori de câte ori Corpurile Legiuitoare le cercetă și le alimentează. Pe cine dără voește D. Ghica să înșelăm? Pe străini; dără ei știu mai bine de cât noi;—pe acei de aici cari fac operațiuni mici de bursă? Asta nu ne *supără*. S'a spus că finanțele noastre sunt desperate; dără țera Românească nu 666 milioane cât datorim poate să plătescă, ci este în poziție a plăti patru sau cinci miliarde; băncile străine ne cunosc că suntem bogată, și creditul nu va cădea nici o dată.—D. ministru de finance ca sensă că n'a putut acoperi împrumutul de 16,000,000, a invocat criza, adică lipsa de bani; nu este esact; cauza a fost lipsa de încredere în guvern în străinătate ca și în țară; o țic cu durere dără este adevărul; pentru acesta m'a asigurat sërmanul răposatul Poumay temându-se a nu se consolida datoriile publice de către un guvern care dispune de Corpurile Legiuitoare. Acesta a fost cauza; în țară chiar erau bani, am o listă aci de 8 ju-

dețe pe la tribunalele cărora s'a făcut împrumuturi particulare de 24 milioane în aceste 9 luni de când sunteți la putere și cu o dobândă de 10 și 11 la sută; și D. Brătianu având facultatea după votul Corpurilor Legiuitoare pentru acesta a împrumut cu ori-ce dobândă, n'a putut realiza de cât vre-o 8 milioane! Eu să fi fost în locul D-lui Brătianu nu mai rămânem ministru nici două césuri măcar. (Aplause, ilaritate)

Precum vedeți creditul țerei nu poate fi sdruncinat și jena este momentană pene ce guvernul actual va fi înlocuit. Cu toate acestea sunt de părere că acesta nu ne împiedică pe noi, pe de o parte să facem toate economiile posibile și pe de alta să luăm grabnice măsuri pentru a salva finanțele țerei. Dără nu știu de ce ați observat de unde ne tot vine deficitul în buget; o mică aruncătură de ochi asupra bugetelor anilor trecuți, și ne va putea convinge că cheltuielile bugetare sunt pozitive, era veniturile sunt fictive; și chiar așa, de ce ne am fi mărginit numai în buget n'ar fi fost afăta rău, dără risipele și cheltuielile de lucș prin credite suplimentare și estra-ordinare ne-au sfărâmat puterile, pentru că mai târziu ele au dat loc la împrumuturi și contribuțiuni noi; și pentru ce acesta? Pentru că Camerele adesea sunt complesante, și pentru că lipsește un control mai serios asupra legilor de asemenea natură; cu alte cuvinte pentru că creditele estra-ordinare și suplimentare nu se aduc și la Senat ca să se discute, lipsa cărora aduce o călcare Constituțiunii noastre. În acest sens am și venit eu încă din 1873 cu o propunere în care țic că toate asemenea credite o dată votate de Cameră să treacă și prin Senat. Senatul dizolvat a convenit să trimită în secții această propunere și s'a pus ca multe altele la calendele grece.

Cu toate acestea D. Brătianu și de astăzi promulgă legi de credite suplimentare și estra-ordinare și Senatul este în diferent, chiar când s'ar cere să acopere acele credite. Aceste adevăruri sunt atât de necontestate și contra Constituțiunii, că însuși onor. D. Alexandru Goleșcu, care a succedat la 1868 pe D. Brătianu la ministerul de finance, a solicitat de la Senat de a da sancțiunea tuturor acelor credite suplimentare și estra-ordinare câte se votează de Cameră și se promulgase în timpul guvernului D-lui Brătianu. Va să țică D. Goleșcu, credincios Constituțiunii, recunoscă și îndrepta greșelile constituționale ale altora.

Dără mi se va observa că Constituțiunea atunci era o instituțiune nouă, că omenii chiamați a aplica erau vechi, și trebuia timp pentru a se deprinde.

Dără lucrurile se repetă și astăzi și tot de D. Brătianu, căci chiar alaltăieri s'a promulgat credite suplimentare și es-

traordinare, fără să fi fost trecute prin Senat, de exemplu: creditul de 400,000 franci pentru îndestularea armatei, s'a votat de Cameră, fără ca guvernul să l'aducă și la Senat.

Prin urmare, nu vă mai mirați de unde provine deficiturile, este o sistemă pe care toți ministri s'și-au apropiat o fiind mai espeditivă. Dără ceea ce este mai serios, creditul de 400,000 franci nu scim de ce s'a întrebuințat bine, adică pentru acel scop, căci, după câte am aflat, am avut în număr mare armata cantonată numai cu numele, căci soldații lipsiți de casele lor, era îndestularea zilnică se trece regulat ca fiind prezenți. Pe urmă, guvernul actual, în urma unei propuneri a D-lui Fleva, a obținut un vot al Camerei ca să se emite bonuri de tesaur cu procente de 7 % pentru a acoperi o dată plăți cuvenite construcțiunilor unor casarme, și cu condițiuni de a se plăti din împrumutul de 16 milioane.

Ei bine, nici acest vot n'a trecut prin sancțiunea noastră; mai cu seamă că era vorba de un viriment, și dintr'un împrumut destinat a plăti deficitul bugetar pe 1875 plus 11 milioane anuitatea lui Crawley, pentru lucrările ce va fi făcut după contract. Vedeți, dără, că, fără să scim, virimentele se fac și Constituția se violă. Și onor. D. Brătianu, care știe a împăca ânimele slabe și credule, era pe de alta a așa spiritele interesate, vine să ne țică: ascundeți miseria financelor de străini pentru că suntem perduți. Dicități mai bine, D-le Brătianu, că străinii cunosc și omenii și finanțele noastre mai bine ca noi; nu este un singur bancher, aci și în străinătate, care să vă scude de modul cum faceți finance și politică.

Norocul nostru, cum am țic, este că avem credit, și astăzi nu am ajuns în starea Spaniei unde, în războiul civil din urmă, bonurile Statului de câte 100 franci se vindea pe 20; chărțile noastre publice, cu totă criza spăimântătoare, chiar astăzi se vând destul de rădicat, chiar chărțile creditului fonciar sunt ajunse la 76; pentru că suntem o țară bogată și cu viitor mare. Și nu mă sperii că creditul țerei se va sdruncina de ce veți ști să rupeți cu sistemul trecut.

Mă sperii că nu avem un ministru de finance, care să știe să ne scotă din această situațiune, să ne pună în curent cu veniturile țerei noastre; de aceea vă cer să luați dispozițiunii, pentru ca viitorul să ne promită îndreptare.

Acumș voi veni la concluziunile onor. D-lui Sturdza, asupra cărora D. ministru de finance nu a răspuns de loc; poate că a evitat nefiad pregătit, dără acesta nu este constituțional și ne așteptăm la mai multe lămuriri din parte ei.

D-le președinte, nu văd pe banca ministerială pe D. ministru de finance.

D. vice-președinte. Este aci.

D. ministru-președinte. Sunt aci, urechile mi sunt deschise, vă ascult.

D. Ion Deșliu. D. Depretis nu face așa.

D. ministru-președinte. Sunt bătrân și mi este frig.

D. Ion Deșliu. Acela este și mai bătrân și nu răspundea dintre culise.

D-lor, onor. D. Sturdza a întrebat, care sunt vederile guvernului asupra cesiunii financelor și ce este de făcut pentru a stinge datoria publică, și la această întrebare era nu ne-a spus nimic D. ministru de finance. Aci D. Sturdza, ca să complectese opera D-sale, a pretins să se scadă la jumătate budgetul armatei, care este de 14 milioane. În adevăr, noi avem o armată care este pucină pentru evenimente și multă pentru paradă; dăra, cu toate acestea, astăzi nu împărtășesc această opinie; căci, ori-cât de mică ar fi ea, va aduce multe servicii țerei în încercăturile politice actuale. Ea trebuie, dăra, să stea în picioare, chiar cu sacrificii din partene, nu pentru a face dintr'însa o armată cu care să înspăimântăm pe inamic sau să provocăm pe cine-va, dăra ca să corespundem poziției ce ne-a creat tratatul de Paris. Să acceptăm altă ocaziune de reforme, și atunci vom da o dezvoltare mai întinsă milițiilor, ca, cu cheltuieli mai puține, să se pună armata pe un picior mai serios, cum se face în Belgia și în Elveția.

A venit onor. D. Sturdza și s'a întrebat cum am putea să plătim datoria țerei; aci este cesiunea. În această privință, vă aduceți aminte, D-lor, că eu am depus în Senat, încă din 1876, Iunie 21, o propunere în care pretindem, după un calcul bine gândit, că am putea, prin vinderea de proprietăți ale Statului, să stingem totă datoria publică.

Etă copriinderea propunerii:

PROPUNERE

Considerând că anuitățile datoriei Statului, urcate astăzi la cifra reală de lei 56,569,993 pentru o datorie nominală de lei 546,179,830, a ajuns să absorbă mai mult de jumătate din resursele bugetare, în cât, de aci înainte, nu vom mai putea trăi de cât cu noi imposite și noul împrumuturi, care deja a sleit toate forțele contribuabile ale poporului;

Considerând că veniturile proprietăților Statului nu ne dă de cât 5% a valorilor, pe când procentele datoriilor publice, cu toate agiotagele lor, se urcă peste 12%; așa în cât comparațiunea între aceste două cifre demonstrează cauza care oboară finanțele noastre, și că, prin urmare, ar fi un bun serviciu făcut Statului, un bun sistem economic care ar face bune finance, de a face să înceteze gradat datoria publică, ca ast-fel să se împucinesc și sarcina anuităților care năruie budgetul;

Considerând, în fine, că solitudinea unei bune politici este de a avertiza de timpuriu la aceste calamități care ne împing la un desastru; când, luându-se măsurile necesare, datoria se va stinge și noi vom rămânea în cifra normală a budgetului unor venituri care, pentru prezent, nu se pot urea de cât până la cifra de 85,000,000 lei, fără a se îngreua peste măsură starea contribuabililor,

Propunem:

I. A se face un proiect de lege ca să se declare toate proprietățile Statului (afară de domene) susceptibile de a fi vândute ori-cărui amator (afară de cei prohibiți de lege) și care va oferi un preț corespunzător cu 15 ori venitul proprietății ce va dori să cumpere, luând de normă arenda cea mai mare ce s'a dat de la 1860 încôce.

Vânderea se va face prin licitațiune, începându-se ofertele de la prețul menționat mai sus, și adjudecarea asupra celui ce va da mai mult.

II. Plățile integrale se vor primi numai în châtii de ale Statului, care imediat se vor anula de către o comisiune ad-hoc compusă de 3 senatori și 3 deputați, sub președinția președintelui curții de compturi. Cu chipul acesta, se mai născă încă o nouă sursă de înavuțire publică, căci aceste proprietăți, devenind proprietăți particulare, vor fi supuse la contribuțiunile fonciere și exploatarea lor de către particulari va face să crească producțiunea lor, ceea ce va da beneficii mari în îmbogățirea Statului.

I. Deșliu

Vădurăți, dăra, că înainte de D. Sturdza, preocupat de situațiunea noastră financiară, cu concursul mai multor oameni financiară pe cari l-am consultat, am isbutit a găsi mijlocul practic și nemerit de a stinge o datorie de 136,000,000 franci cu proprietăți care nu dă venitul anual de 14 milioane. Negreșit, plata se va face numai pe châtii publice. Recunosc capacitățile D-lui Sturdza că a venit de s'a unit cu propunerea mea....

D. D. Sturdza. Nu m'am unit cu propunerea D-tale.

D. I. Deșliu. Te-ai unit cu voe fără voe; pôte că diferim asupra condițiilor, dăra în principiu, pentru vânderea proprietăților, v'ați unit. Eu, în această privință, am trimis o scrisoare D-lui președinte al consiliului, prin care l rugam să studiasse această idee; din nenorocire, D-sa, strein de asemenea materii, n'a făcut nimic, pentru că ideea și propunerea venea de la mine și o persecuta în detrimentul chiar al țerei. Acum voiți să reveniți indirect; dăra de ce, D-le Sturdza, n'af inventat D-ta un alt mijloc mai bun, fiind că vă mândriți atât de mult ca financiar?

Acest sistem, D-lor senatori, pe care l susțin eu, nu are de scop numai să dega-

giasse trecutul, ci să asigure prezentul și viitorul financelor Statului, fără ca o nouă datorie să se rădăce în locul celor vechi. Spre a atinge acest scop, cred și eu că economiile sunt cele mai trebuincioase și le recomand guvernului pentru viitor, nu însă economii care să distrugă instituțiile țerei pentru că, cu mare sacrificiu le posedăm, și este meritul unui guvern care se așteptă a fi recompensat de țară. Decă, sunt multe surse, multe sisteme ca să se adopte pentru viitor, pe lângă desființarea cheltuielilor de lux; cea d'ânteu sursă este a se mai adăoga asupra proprietății încă 2% pentru un timp de 3 ani; al doilea, dăra în întreprindere a vămilor și oanelor cel puțin pentru 10 ani. La acesta mi s'a răspuns că ar fi ceva barbar, dăra mai barbar este, D-lor, când avem datorii de plătit și nu putem să le plătim. Vămile nu nea produs de cât la 1872, 10 milioane, și de atunci cheltuielile au crescut și veniturile s'au împucinat treptat, în cât în 1876 nu ne-a dat de cât 6,566,000, era cheltuielile sunt 12,000,000. Oțele sunt și ele tot în această categorie, și decă amândouă aceste venituri s'ar fi dat în întreprindere de la 1874 de când am propus eu, și Senatul a convenit, de sigur că am fi avut anual o cifră rotundă de 16 milioane, și fără nici o cheltuială; această sumă o putem căpeta și astăzi, decă nu mai mult. De aci ar resulta și alt bun, că funcționarii care au ajuns ca regimente, se vor grăbi a îmbrăcișa alte cariere mai productive; casa pensiunilor se va ușura și guvernul, care de multe ori ocrotește abuzurile susținând pe funcționarii săi, nu va mai tolera averea țerei în prada abuzătorilor. Dăra chiar de nu vom putea lua 16,000,000 anual, negreșit vom atinge modesta cifră de 11 milioane, cât luăm acum în regie; ei bine, și cu aceste cifre m'ași mulțumi, căci cheltuielile de 2,000,000 ar înceta, în cât am ajunge să nu mai trăim în această jenă, și cu anuități de 56 milioane înscrise pe fie-care an.

Am mai propus desființarea momentană a agenților noștri de la Petersburg, de la Viena, Belgrad și Roma, lăsând la Constantinopole, la Paris și la Berlin, fiindcă suveranul nostru este în legătură cu Curtea Germană și cu alți suverani. Acesta ne ar da o economie vedită de 203,737 lei.

Am cerut și o scădere din personalul ministeriilor care se urcă la 200,000, și nici la acestea n'am obținut un rezultat favorabil.

Am cerut reorganizarea curții de compturi, cu care să scutim 300,000 franci pe fie-care an, propunind ceea ce se face în Belgia în alte State, că trei senatori și 3 deputați să lucreze asupra compturilor gestiunii pe fie-care an câte trei luni după închiderea sesiunii și cu diurnă de 20 franci pe zi. Cu acesta nu vom cheltui de cât până

la 22,000 franci; fără angajați Senatul și Camera care tot anul privesc apunamente, vor lucra la curtea de compturi.

Am mai cerut suprimarea judecătorilor de pace, uă cheltuială de prisos, de lei 134,000 anual. A fost trei clase de judecători; cea a treia s'a desființat, dându-se la subprefecți; (ei bine, să se dea și cele alte la tribunale ordinare, și nici pentru această nu s'a făcut nimic? Și în cele din urmă am propus destuparea isvórelor de bogăție ale țerei, pentru care indiferință am desaprobat continu pe cei cari au fost la putere. Este vorba de exploatarea minelor noastre. În Belgia este uă companie care luând în exploatare minele sale pe 100 ani dă Statului din patru una, în țera noastră avem aur, argint, fer, plumb, cărbuni și altele.

Voc. Și oțel (ilaritate).

D. Deșliu. Nu răspund la glume; toate aceste bogății stau închise fără să ne folosim! Nu vrea nici un guvern să depună ostentă, dără să facă politică este tot d'una gata.—Inchipuiți-vă, aceste bogății uă dată dezvoltate, nu vom mai avea să suferim nici jenă măcar.

D-lor, senatori, espunându-vă toate acestea, eu v'as ruga să admiteți propunerea D-lui Sturdza, dără să numiți și uă comisiune parlamentară din sânul Senatului ca să cerceteze toate casele publice, să cunoșțeți adevărata datorie ca și adevăratele rămășițe; sunteți în drept să uă faceți căci țineți punga țerei, pe când Camera nu face de cât să cheltuască. Dără pentru a acoperi aceste datorii publice nu puteți găsi alt mijloc mai nemerit de cât să vindeți bunurile Statului, și acesta și pentru cuvântul că guvernul este rău administrator; că vândându-se acele proprietăți fiscal câștigă; căci moșiile intră în mâna privaților cari scie să le exploreze și pentru cari plătesc și foncieră. Eată profituri reale, și de care nu puteți rămânea indiferenți.

Curând, D-lor senatori, am să dezvolt propunerea menționată aci și cred că veți admite ca cea mai practică și nemerită; în ceea ce privește însă cererea D-lui Sturdza, că legea veche a licențelor băuturilor spirtoase să se repună în aplicațiune mi pare bine că D. Sturdza revine asupra greșelei guvernului actual, căci legea nouă este mai grea de cât cea veche.

Uă voce. S'a ușurat...

D. Deșliu. Da. S'a ușurat țeranii și s'a îngreuiat comercianții, și decă am veni la legea veche, am compromite pe ministru D. Brătianu, căci a promis țerei că are să o ușureze nu numai de licențe, dără și de altele, de și nu s'a ținut de vorbă, căci în loc s'o ușureze, a îngreunato mai mult. În adevăr, multe s'a făgăduit, pânăși desființarea monopolului tutunurilor.

D. ministru finanțelor. Cine a promis? ..

D. Deșliu. D-ta.

D. ministru finanțelor. Eu? ..

D. Deșliu. Profesiunea de credință a comitetului de la Mazar-Pașa.

D. ministru de finance. D-le președinte !! ..

D. Deșliu. Partitul D-tele. Hei! Dără țara știe, vorba românească, cel înțelept făgăduiesce și cel nebun trage nădejde.

Uă voce. Cel nebun trage uă nădejde (ilaritate).

D. Manolescu. Ți ai cântat cântecul. (ilaritate.)

D. Deșliu. Multe a pătit țera românească, dără în fine va cunoșce astă-ți bine pe toți; și sper că curând v' va judeca și dupe fapte. (Va urma.)

ADUNAREA DEPUTAȚILOR

SESIUNEA ORDINARĂ

Ședința de la 29 Ianuarie. 1877.

Președinția D-lui președinte C. A. Rosetti, asista de D-nii secretari I. Lătescu, G. Tacu și F. Alunenu.

(Urmare)

D. I. C. Brătianu, președintele consiliului și ministru de interne. D-lor, vorba multă sărăcia omului. Ce face legea? Un serviciu al Statului cu tot personalul său, care pênă acum era al administrațiunii centrale, l dă județului, în toate drepturile pe cari le are Statul, adică județul are dreptul să numescă pe doctori în aceste servicii, să i revocă etc. Serviciile nu se desființedă, ci se trec la județ așa cum sunt. Socotesc că ori ce om cu bună judecată nu ar critica această lege, de ore ce prin ea nu se face alt ceva de cât un serviciu organizat, constituit se trece la județ așa cum este. Decă consiliul județen va găsi că medicul primar pe care l are aci nu este bun l va da afară și va face concurs pentru a numi altul, tot așa cum face și puterea administrativă centrală, pe medicul care nu este bun l dă afară, publică concurs și numesc pe altul; tot așa va face și consiliul județen cu serviciile pe care i le dăm.

Apoi, D-lor, decă s'ar pune în lege ca toți medicii din aceste servicii sunt scoși, atunci ar trebui ca consiliile județene să pună la concurs toate posturile. Dără atunci nu vedeți D-v. că ar trebui să așteptați luni întregi pênă să se reguleze aceste servicii și s'ar aduce o perturbațiune în funcționarea lor? Unde găsesce onor. D. Burileanu că noi prin această lege impunem județelor ca pe medicii actuali să i țină pentru totă viața? Póte să i scotă a doua ți, tot așa cum i scotea și administrațiunea centrală când nu erau buni.

Legea este clară, că dice că serviciul

medical al Statului trece în sarcina județului și consiliul general are dreptul să țină pe medic decă va fi bun, era decă nu va fi bun, are dreptul să l distitue și să pună postul la concurs, tot așa cum făcea și Statul. Statul nu s'î rezervă nici un drept. Acesta este lucrul cel mai simplu, și nu sciu de ce și cum această lege a putut să aducă uă discuțiune de mai multe ore.

De aceea v' rog să votați legea așa cum este.

Voc. Închiderea discuțiunii.

— Se pune la vot închiderea discuțiunii și se primesce.

— Se pune la vot al. 1 al art. 31 modificat și se primesce.

D. I. C. Codrescu. D-lor eti ce trebuie să aveți în vedere, și care a fost opiniunea comisiunii budgetare când v'a cerut această prefacere, ca adică serviciul sanitar de județ să aparțină județului: nu s'a avut în vedere numai cestiunea de a se scóte de la Stat uă cheltuială și a se da județelor, căci uă asemenea economie nu ar fi în realitate o economie; această ar însemna a ne încela pe noi înșine când dicem că facem economii, fiind că în realitate nu facem economii, căci ori vom ține aceste servicii în sarcina Statului, ori le vom da județelor tot uă cheltuială este, și încă cheltuială mai periculoasă, căci forțăm, fără vină, nisce autorități autonome ca să facă cheltueli pe care noi le credem de prisos în budgetul Statului. Eată, D-lor, care a fost opiniunea noastră și de unde a emanat acest proiect de lege; căci nu trebuie nici uă dată să scăpăm din vedere punctul de plecare: județul este obligat a avea medici în toate plășile, decă se póte. Unele județe au aceste servicii chiar pentru toate plășile, altele nu au, ci au un singur medic pentru două plăși, sau au un medic la nisce circumscripțiuni sanitare diferite de circumscripțiunile administrative cari sunt aci.

Ei bine, ce a dis comisiunea budgetară? Comisiunea budgetară a dis, față cu D. ministru și cu D. director al serviciului sanitar: pentru ce un medic ad-hoc ca să nu facă în județ alt serviciu de cât a ține ore care corespondență din când în când cu membrii consiliului medical superior? Această obligațiune nu ar putea să o aibă medicul plășii în care este reședința județului? Acesta póte să aibă un soi de egemonia, de precădere asupra celor alți medici, și să l numim medic primar, să se pună el în raport cu consiliul medical superior, ținând corespondența în interesul serviciului sanitar. De aci a plecat proiectul de lege, aci este adevărata idee de a se realiza uă economie, confundându-se serviciul județului cu serviciul Statului. Acum când D-v. puneți obligațiunea ca medicii actuali numai de cât să fie medici al județului, decă veți găsi un județ, două sau trei unde serviciul va fi complet cu toți medicii, unde va fi pentru fie care plășă un medic numit

prin concurs, și i dați și medicul D-v. primar ce l aveți astăzi apoi atunci vă în-
treb pe care medic l va depărta județul?
Căci trebuie să facă numai de cât loc me-
dicului pe care i l impuneți. Cu alte cu-
vinte, diceți județului: da afară pe unul
din medicii tăi, care ți a făcut serviciu
până acum, și de și este numit prin con-
curs, dă-l afară, și pune pe al meu, căci eu
nu pot să l mai plătesc, și trebuie să l
plătești tu. D-lor, acesta ar fi și nedrept
și lovitor autonomiei județului. D-v. puteți
să impuneți orî ce sarcină, ca legislatorul
puteți face orî ce, însă vă repet că este ne-
dreptă această măsură; căci deca legea nu
ar păcătui prin îndeplinirea formelor, fiind
făcută pe calea regulată; însă ar păcătui
înaintea moralei, înaintea principiului de
autonomie județeană.

Și etă unde păcătuesce acest proiect
de lege, pentru care rog pe D. ministru să
ne facă o declarațiune formală, căci aș
voi să fie cazul bine specificat. Nu se ob-
ligă medicul județului numai a ține co-
respondența cu consiliul medical superior
ca om special, de a face adică pe medicul
actual primar, căci atunci este a se impu-
ne județelor o cheltuială de prisos, nu
medicul primar trece la județe, ci unul din
medicii județului trece în serviciul medi-
cului primar.

Iată ce declarațiune aș dori să facă
onor. D. ministru, căci în lege nu se spe-
cifică tocmai clar aceasta, ci pare că ar re-
sultă că se obligă județele să aibă un me-
dic mai mult de cât are astăzi, și noi nu
voim aceasta, cel puțin comisiunea budge-
tară n'a înțeles așa, ci ca unul din medicii
actuali de județe să îndeplinească și misi-
unea de medic primar. Aceasta este cesi-
unea. Medicii primari de astăzi, acolo unde
va fi lipsă de un medic de județ, neapărat
că ei vor avea un drept de preferință, un
drept câștigat, vor fi numiți în locurile a-
cestea fără să mai fie supuși la un al doile-
lea concurs; și aș dori ca onor. D. rapor-
tor, ca om special, să ne spună deca toți
medicii primari de astăzi sunt numiți prin
concurs, căci mi se pare că numai acei cari
sunt în urma legii sunt numiți cu concurs,
era cei alți din nainte nu...

D. Dr. Gr. Polizu. Se făcui în alt mod
numirile înaintea legii de astăzi.

D. I. C. Codrescu. Așa dera să fie bine
înțeles că actualii medici de județe cari
sunt numiți prin concurs, vor avea precă-
dere, au dreptul să fie numiți fără con-
curs acolo unde nu vor fi medici, și repet
că numai acei cari vor fi numiți prin con-
curs ca medicii primari au acest drept de
preferință, căci sunt unii cari sunt numiți
fără concurs. Și aceste persoane nu sunt
prin lege inamovibili, dera Camera e da-
tore să facă această declarațiune, ca acei
cari au fost numiți prin concurs, acolo un-
de ar fi loc la un județ, să fie numiți cu
preferință, să aibă dreptul de a cere acés-

tă preferință în numele vechei lor func-
țiuni.

Iată, D-lor, în ce sens voi propune un
amendament modificator acestui articol, și
aș ruga pe onor. D. ministru să bine-vo-
iască a consimți ca să fie primiți cu pre-
ferință acești medici acolo unde vor fi lo-
curi vacante, și tot-oă dată să consimță a
nu se impune oă cheltuială de prisos ju-
dețelor.

D. I. C. Brătianu, președintele con-
siliului și ministru de interne. D-lor,
nu putem pune în lege ca să se dea pre-
ferință cutăruia sau cutăruia, nu putem
dice să numescă nici pe acela care a fost
de arondisment nici pe acela care a fost
de district, preferințele nu se pot scri în
lege.

D. Codrescu s'a revoltat că se impune
oă cheltuială județului. Apoi legea are
dreptul tot-d'a-una să impună serviciul ob-
ligatoriilor districtelor; ast-fel este în in-
strucțiune, în igienă, în lucrările publice,
etc. Prin urmare, nu înțelegeți cu descen-
tralisarea că au să fie atâtea state în țera
românească câte vor fi districtele, ci toate
interesele locale sunt lăsate în adminis-
trațiunea lor, dera însă sunt legi generale
care se impun în totă țera, căci numai așa
pote să fie unitatea Statului.

D-lor, eu v'am spus că este un serviciu
ce până acum atârna de puterea centrală
și care de astăzi înainte nu mai atârna de
puterea centrală, ci de autoritatea județu-
lui, acest serviciu se trece la județ așa
cum l'a avut Statul. Negreșit că județul
va procede în privința persoanelor așa cum
ar fi proces și guvernul; are tot dreptul să
menție sau să schimbe pe unii din acei
medici cari nu vor corespunde la misi-
unea lor. Dera cum vom putea dice noi că
cutare medic al Statului de astăzi să fie
și la județ? Aceasta nu o putem dice, căci
de unde scim noi că acela are să fie cel
mai bun? Consiliul județian, deca va gă-
si că medicul de arondisment al lui va fi
mai capabil, are negreșit să l ție pe acela
și să depărtese pe cel-alt și vice-versa;
dera eu nu pot să pun în lege preferințe;
pote să fie medici din al județului numiți
fără concurs, pote să fie unii incapabili;
negreșit că pe aceia consiliu județian ți
va da afară și bine va face. Apoi concur-
surile cari s'au făcut pentru medicii jude-
țelor au fost cu totul în alte condițiuni de
cât acelea care s'au făcut pentru medicii
Statului.

D. I. Codrescu. Concursul este acelaș.

D. președinte al consiliului. Nu,
D-le Codrescu, este concurs și concurs;
când se încredințedă unui medic un aron-
disment este oă severitate mai mică la
concurs de cât când i se încredințedă un
județ întreg, și când sub densusul sunt toți
medicii de arondismente. Pote să fie în u-
nela județe medici cari să fie mai vechi,
dera pe d'altă-parte scii D-văstră că pote

să fie în unele districte omeni cu cunos-
cințe, cu rudenii, cu favori, și acestora
voiți să le deschidem noi drum prin Ca-
mera, prin oă lege să și protejeze pe acei
omeni cari nu ar merita? Fiind-că, D-lor,
se fac abuzuri nu numai de guverne, și
D-văstre, cari ea și mine trăiți prin ju-
dețe, scii că se fac abuzuri și chiar de o-
menii liberali; se creadă încă posturi în-
dins pentru rudele membrilor consiliilor
județene. Ast-fel, chiar eu am vedut me-
dici, pe mâna cărora nimeni nu și ar da
vieța, și cari au posturi pe la județe, fără
concurs, pe când alții cu mai multe meri-
te stau pe dinafară.

Eu ca ministru de interne, am să pri-
mesc toate bugetele districtelor și comu-
nelor așa cum sunt, căci sunt încredințat
că însăși consiliile acelea cari vor face a-
busuri se vor învăța minte, vor deschide
ochii pe viitor și se vor îndrepta prin ele
chiar. Ceea-ce vor face consiliile va fi pe
sema lor, căci așa dice legea, ca județul
să dea afară pe medici și să ți numescă; le
va privi cum vor face. De aceea vă rog să
treceți serviciul așa cum e.

Voci. Inchiderea discuțiunii.

D. I. Codrescu. Eu propun pur și sim-
plu suprimarea acestui articol.

— Se citește următorul amendament al
D-lui Burileanu:

„Propun ca cuvintele: *actualii medici*
să se înlocuească prin cuvintele: *de atri-
buțiunile actualilor medici de districte.*“

„M. Burileanu.“

D. G. Polisu, raportor. Comisiunea
respinge acest amendament și menține ar-
ticolul din proiect.

D. președinte al consiliului. D-lor,
eu primesc să se dică *serviciul medical*,
în loc de *medicii actuali*.

Voci. Așa, așa.

D. vice-președinte. Pun la vot alinia-
tul al doilea.

Voci. Cu modificarea primită de D.
ministru. (Sgomot).

Voci. Cu bile.

— Se pune la vot aliniatul II prin bile
și rezultatul scrutinului este cel următor:

Votanți	61
Majoritate reglementară	39
Bile albe pentru	28
„ negre contra	33

D. vice-președinte. D-lor, votul este
nul nefrunind majoritatea reglementară
și rămâne a se face din nou în ședința vii-
tore.

Ședința se rădică la 5 ore și jumătate
după amedă, anunțându-se cea viitoare pe
Luni, 31 Ianuariu 1877.

Ședința de la 31 Ianuariu, 1877.

Președinția D-lui vice-președinte A. Si-

hleanu, asistat de D-ii secretari G. Tacu, A. Vizanti, F. Aluneanu și I. Lătescu.

Ședința se deschide la amădă.

Prezenți 97 D-ii deputați.

Nu răspund la apelul nominal 55, și a nume:

Bolnavi:

D-ii I. C. Fundescu, C. Grigorescu, R. Pătărlăgeanu, E. Predescu, A. Teriachiu.

In concediū:

D-ii G. Dimitrescu, R. Campiniu, C. Catargi, P. Constantin, D. Cozadini, Gr. Cozadini, G. Esarhu, G. Gamulea, D. Genescu, T. Ion, G. Magheru, D. Mărgăritescu, D. Miclescu, G. Miclescu, N. H. Nicola, Sc. Rosetti, I. A. Sturza, E. Vergati, M. Vladimirescu, C. Olimescu, M. Ghelmegeanu.

Fără arătare de motive:

D-ii D. Anghel, P. Arbore, T. Bagdat, N. I. Bujorănu, Sc. Călinescu, A. Candiano-Popescu, N. Caraiianoglu, N. Catargi, C. Colibășeșu, L. Costin, M. Ferichide, A. Gheorghiu, G. Ghișescu, C. Giuvara, G. Macri, M. Negulescu, C. Pesiakov, G. Rosnovanu, C. Soarec, E. Stătescu, A. Stirbei, A. Varnali, N. Voinov, Gr. Vulturescu, Sc. Pastia, I. Carabescu, A. Stolojan, D. Frunză, P. Protopopescu.

Sumarul ședinței precedente se aprobă.

Se acordă concediū D-lui deputat G. Magheru.

Se trimite la comisiunea de petițiuni petițiunea locuitorilor din comuna Valea-Stanciului, județul Dolj.

Se trimite la comisiunea de indigenat petițiunea D-lui doctor Francisc Maisner, a D-lui Philip Arsentii și a membrilor consiliului comunal din comuna Ciorbenii, districtul Argeș.

Se trimite la comisiunea comunală petițiunea locuitorilor din cătunul Armășescii, județul Vâlcea.

Se înscrie la ordinea zilei raportul comitetului de delegați ai secțiunilor, asupra proiectului de lege relativ la interpretarea legii electorale.

D. vice-președinte. D-lor, în ședința de Sâmbătă, votul asupra aliniatului al doilea de sub art. 31 din legea pentru serviciul sanitar, s'a anulat din cauză că nu a întrunit numărul reglementar de voturi, și după regulament, cea d'ânteu lucrare ce este de făcut în ședința viitoare este de a se pune din nou la vot acel aliniat.

Adunarea procede la vot și rezultatul scrutinului este cel următor:

Votați	70
Majoritatea reglementară	39
Bile albe pentru	23
„ negre contra	43

D. vice-președinte. Adunarea a respins aliniatul al doilea al art. 31.

Acum D. Manolache Costachi are cuvântul spre a anuncia uă interpelare.

D. M. Costachi. Adresez uă interpelare D-lui președinte al consiliului și ministru de interne și D-lui ministru de finance asupra confecționării listelor electorale în privința eventualității unor alegeri senatoriale, fapt care nu numai desmintește toate angajamentele luate vis-à-vis de țară, dără amenință în acelaș timp surparea cu desăvârșire a regimului constituțional și a distrugerii tuturilor elementelor de control, prin care s'ar putea încerca îndreptarea situațiunei noastre financiare.

D. vice-președinte. Se va comunica guvernului.

D. I. Docan, ministru lucrărilor publice. Voiu numai să fac uă amintire onorabilei Adunări că președintele consiliului este bolnav. În mod cu totul oficios l' înlocuiesc eu, și acesta în ceea ce privește espedierea lucrărilor miei, și acelor mai urgente care nu îngăduie amânare. În privința interpelării onor. D. Epurănu, care am vădut că ca om care are un trecut în adevăr ilustru, în dată ce a anunțat interpelarea, Camera totă a fost în picioare spre a l' da ascultare, cred că și răspunsul va fi de uă potrivă bine primit de Adunare; el nu va fi de cât în cerințele și după prevederile legii, după cum este știut că Cabinetul actual și toți D-vostri ați pus stăruințe ca să nu mai avem nici uă ingerință, nici uă apăsare în alegeri (aplause prelungite).

D. M. Costachi. Cer cuvântul.

D. vice-președinte. Eu am dat cuvântul D-lui ministru al lucrărilor publice, creșdnd că are să vorbească în altă cestiune; pentru că regulamentul dice curat că dacă la uă interpelațiune care se primese la biurou, ministrul nu răspunde îndată, se comunică ministerului, care are să răspundă după trei zile libere.

D. I. Docan, ministru lucrărilor publice. Profit de aceste trei zile.

Uă voce. Și ce a eșit de acolo?

D. vice-președinte. Iată ce a eșit: că s'a făcut uă discuțiune afară din regulament.

Uă voce. D-ii ministri au drept să vorbească ori când.

D. vice-președinte. Vă rog să binevoiți a lăsa biuroul să își îndeplinească datoria. Eu sunt dator să pun tot-d'auna înaintea D-lor deputați, cari sunt suveranii biuroului, să le pun tot-d'auna înaintea regulamentului, și să spun că nu era loc de discuțiune. Acum însă sunt silit să acord cuvântul onor. D. Manolache Costachi și acesta numai în cestiune de regulament.

D. Manolache Costachi. D-lor deputați, cunosc prea bine datoriile unui interpelator, și știu că nu l' este permis a surprinde buna credință a unui ministru; prin urmare cele trei zile libere, cum a dis. D.

președinte, sunt de la sine încuviințate, și de și răspunsul D-lui ministru al lucrărilor publice pôte să fie foarte satisfăcător, însă nu l' pot primi mai înainte de a mi desvolta interpelarea mea. De aceea, în fața declarațiunei D-lui ministru, cum că D. președinte al consiliului este bolnav, va rămânea să aștept desvoltarea mea péné Joī. Cred că péné atuncī D. președinte al consiliului va fi în stare să răspundă. Dacă însă și atuncī starea sănătăței nu l' va erta, nu voiu fi eu acela care să siluiesc un răspuns.

Prin urmare aș ruga ca pe Joī, termenul regulamentar, să se anunțe discuțiunea acestei interpelări, spre a o putea desvolta.

D. N. Furculescu. D-le președinte eu cred că din negligența celor de la *Monitor*, de la corectori, adese ori procesele verbale care constată lucrările Adunării, sunt reproduse cu multe greșeli. Aci nu este numai uă greșelă de tipar, dar chiar ideile sunt transformate, uă frasă negativă este transformată într'uă frasă pozitivă, cifrele asemenea sunt cu totul micșorate; ast-fel găsesce aci în *Monitorul* No. 23 pagina 728 că eu aș fi dis: „D. Tzoni a fost consultat tocmăi în cunoștința de cauză,” pe când eu am dis în sens negativ: „D. Tzoni a fost consultat nu tocmăi în cunoștința de cauză.” Cer dar să se rectifice ast-fel cum am dis.

Văd mai la vale inserat că aș fi dis: „Partea practică era campania de vară” pe când eu am dis: în partea practică era coprinsă și campania de vară.”

În fine mai văd ceva mai la vale că aș fi dis: „care dedea elevilor uă indemnitate de trei fr. și transportul,” și eu n'am dis așa, căci ar fi fost un lucru nepomenit; eu am dis: „care dedea elevilor uă indemnitate lunară de 37 franci și transportul.”

Aceste rectificări vă rog să se facă în *Monitor*.

D. s. Dimancea. Onor. Cameră, sunt mulți deputați cari lipsesc din această Cameră fără concediū, atât cele 6 zile reglementare cât și chiar mai multe ședințe. Biroul a făcut invitațiunii ca să vie acei deputați, și când unii din noi propuneaū a li se rădica mandatul, conform regulamentului, eu am fost unul din aceia care am protestat, dicend că trebuie să mai facem încă un act de curtesie, și chiar de generositate cu acei deputați. Însă, fiind că cea mai mare parte din D-lor nu au venit să corespundă sentimentelor noastre de delicatete, cum e mai ales reprezentantul colegiului al 4-lea de Ismail pe care nu l' am vădut nici în sesiunea de astă-vară nici acum, de aceea rog pe biurou, să binevoiască a face recensemântul tuturilor acelor deputați, și să declare colegiele lor vacante, pentru a le pune în pozițiune a fi reprezentate și ele în această onor. Cameră.

Deosebit de acesta, mai este D. Candiano care a demisionat, și în privința că-

ruia nu s'a regulat nimic alt de cât ca să i se facă cunoscut că Adunarea, ca act de delicateță, l'rogă să și tragă demisiunea. D-sa însă nu a corespuns acestui act de delicateță, și prin urmare trebuie să i se declare colegiul vacant.

D. vice-președinte. Biurul este în pozițiune să vă dea lămuriri, și vă poate afirma că din toți cari lipsesc nu este nici unul care să fi trecut cu absențele peste cele 10 zile de îngăduire.

Uă voce. Este D. Caraianoglu.

D. vice-președinte. D. Caraianoglu n'a trecut încă peste 10 zile. În această categorie e numai D. Candiano, asupra căruia rog pe Adunare să se pronunțe dacă trebuie sau nu să i se aplice regulamentul declarându-se colegiul vacant.

D. P. Ghica. D-lor, mi pare că este să fim peste măsură severi, când nu se găsesc de cât un singur deputat care să fie în contravențiune cu dispozițiunile regulamentului, cine știe din ce cauză de forță-majoră, este a fi prea severi aplicându-i cu rigore dispozițiunea regulamentară care declară un colegiu vacant. După demisiunea D-lui Candiano, D-văstră știți că s'a dat un vot prin care D-sa se invită a și retrage demisiunea. Dar se vede că D. Candiano a fost reținut de ôre-care împrejurări a nu putea răspunde încă la acel vot, mai ales că noi toți cunoștem pe D. Candiano de om bine crescut, care nu poate să se refuze de a răspunde la un act de delicateță din partea Camerei către D-sa. Prin urmare nu trebuie să presupunem rele intențiuni unui coleg al nostru, unui om care pînă eră pe băncile acelei Adunări trimis de alegătorii săi, după cum și noi suntem trimiși de alegătorii nostri.

D-lor, nu sunt nici amicul politic, nici amicul personal al D-lui Candiano, dar vorbesc numai dintr'un sentiment de justiție, și vă rog să nu fiți cu D. Candiano mai aspri de cât cu alții. Ași crede că ar fi un act de mare delicateță pe care l'ar face Camera și acum, rugând încă uă dată pe D. Candiano să vină în mijlocul nostru.

Voci. Închiderea discuțiunii.

D. vice-președinte. D-lor, dacă s'ar fi făcut discuțiunea această, biurul de la început aplica regulamentul, dar acum urmésă să se dea un vot prin care biourile se declare vacant colegiul D-lui Candiano, pentru că nu s'a conformat regulamentul venind la Adunare. Prin urmare pun la vot propunerea D-lui P. Ghica de a se invita din nou D. Candiano a și retrage demisiunea.

Adunarea încuviiețea de a se invita din nou pe D. Candiano să vie la Adunare.

D. H. Zugrăvescu. D-le președinte, la apelul nominal au răspuns 91 domni deputați, și peste 5 minute, la votul cu bile remas de eră, au fost numai 70; prin urmare întreb pe D. președinte dacă acei 21

cari nu a luat parte la vot, s'au abținut s'au au plecat? Dacă și aceștia ar fi votat, poate ar fi fost majoritate pentru aliniatul care s'a respins.

D. vice-președinte. Biurul nu cunoșce nici un articol din regulament care se oblighe pe deputați a vota cu ori-ce chip. În adevăr au fost 91 la apelul nominal, și 70 la vot, dar la apelul nominal se numără și miniștri și deputați cari sunt ocupați în diferitele comisii; prin urmare s'a putut prea bine să voteze numai 70, era alții să fie ocupați cu alte lucrări.

D. N. Furculescu. D-le președinte, ași voi să se constate în procesele verbale faptul că regulamentul s'a călcat cu ocaziunea cesțiunei suscitată de D. P. Ghica, în care cesțiune s'a vorbit numai pentru, și s'a închis discuțiunea, pe când după regulament are tot-d'una dreptul să vorbească și deputatul care e contra. Ei bine, nu am cerut cuvântul contra, însă, onor. majoritate, după obiceiul său, a început să strige..

Voci. Protestăm.

D. N. Furculescu. Pro estați, dar să se treacă în procesul verbal că ați cerut închiderea discuțiunii mai înainte de vreme și D. președinte v'a făcut satisfacțiune.

D. vice-președinte. D-lor, onor D. Furculescu și-a dat răspunsul singur, fiind că în adevăr, de și regulamentul dice să se dea cuvântul pentru și contra, însă tot regulamentul dă voie să se ceară închiderea discuțiunii în ori care moment. Camera dar a cerut închiderea discuțiunii, și eu punându-o la vot, s'a adoptat; prin urmare nu mai am nimic de răspuns D-lui Furculescu.

D-lor, s'a prezentat la biuroș de către D. Eraclide raportul relativ la proiectul de lege pentru interpretarea legii electorale (*Aplause*). Se va trimite la tipar.

Acum avem la ordinea zilei continuarea discuțiunii asupra legii sanitare.

— Se citește alineatul al treilea de sub art. 31, și punându-se la vot se primește.

— Se citește alineatul al patrulea de sub art. 31.

D. G. Polizu. D-lor, comisiunea a respins această suprimare.

D. M. Burileanu. Mi pare rău că onor. comisiune a fost în contra acestei suprimări, căci nu înțeleg ce a voit să facă comitetul delegaților prin această. Dacă comitetul a voit să fie consecințe ideilor de descentralizare, ar fi trebuit să admită suprimarea întregului art. 31. De aceea eu rog pe Camera să voteze suprimarea acestui alineat care contravine dispozițiilor descentralizării.

D. G. Polizu. D-lor, în interesul serviciului sanitar vă rog să nu primiți suprimarea acestui alineat. Este destul de trist a vedea tendința ce se manifestă de a da

cu piciorul la nisce medici cari și-au trecut vârsta lor în serviciul județului, și acum voiți ca și cei ce se vor numi de aci înainte să fie supuși la arbitrarul unui tribunal care nu este competent.

Trebuie, D-lor, să fim, ca să dic așa, umani, trebuie să lăsăm ca fie-care să fie judecat de tribunalul său special. Avem consiliul superior de medici; el este singurul în pozițiune de a judeca faptele lor. Așa dar vă rog să nu lăsați în fluctuațiune pozițiunea medicilor.

D. N. Constantinescu. Ca membru în comitetul delegaților, eu iaș curagiul să vorbesc în contra opiniunii D-lui raportator. D-lor, fac uă declarațiune francă: poate că memoria mă încelă însă nu mi aduc aminte ca în comitetul delegaților să se fi primit opiniunea D-lui raportator, dar ori-care ar fi această opiniune, eu rog pe Camera ca cel puțin să supună unui control de principii această opiniune. D-văstră ați votat uă lege prin care recunoșteți consiliilor județene un fel de suveranitate în ceea ce privește funcționarii cari depind de această autoritate, și nu înțeleg pentru ce acum ați voi să supuneți acea suveranitate unui corectiv care este în contradicțiune directă cu principiul pe care l'ați stabilit. Apoi, D-lor, ar fi această logic, ar fi această just ca, după ce dați consiliului județean dreptul de a numi pe acești medici, și după ce i puneți sarcina de a i plăti din fondurile sale, să i puneți dăbale — iertați-mi expresiunea, — ca consiliul județean să nu potă schimba pe acești medici de cât numai după cum se va găsi de cuviință de autoritatea de la centru? Dacă Dv. credeți că consiliile județene nu au încă maturitate și nu pot fi destul de imparțiale în ceea ce privește distribuțiunea acestor funcțiuni, atunci cel puțin impuneți-le numai sarcine, nu le recunoșteți și drepturi; cel puțin nu mai puneți în articolele precedente principiul fundamental al independenței și al suveranității acestor consilii județene. Dacă voiți însă să fiți consecinți acestui principiu, atunci bine-voiți a vota contra opiniunii D-lui raportator, care este în contradicție cu principiile proclamate mai sus, decât nu chiar vexatorie pentru consiliile județene.

D. C. Fleva. D-lor, am și eu ôre-care idei despre unii din medicii cari se pun la adăpostul progresului științei medicale și comit uă mulțime de abuzuri. Dacă consiliul județean care le plătesce nu ar avea și dreptul de a i depărta în cas de abuzuri, atunci ar fi un non sens. Apoi, D-lor, onor. direcțiune sanitară nu este în pozițiune de a urmări pas cu pas ceea ce fac medicii în județe. Eu știu medici cari îngropaș morții cu pelea golă, și treceau ca cheltuieli 20 franci. (*Sgomot*). Este, D-lor, un trist adevăr, dar trebuie să l'mărturisim, și onor. direcțiune sanitară a

trimes un medic să cerceteze acesta, dar n'a putut constata nimic; însă autoritățile județului au constatat și l'au depărtat din funcțiune, și direcțiunea sanitară s'a supărat. Sau acești funcționari trebuie să a-tărne de consiliul județen care să pótă să i dea afară în cas de abateri, sau altminteri să i plătescă Statul și să facă ce va voi. Sunt medici cari nu se duc prin județ an' întregi și acesta n'o pótă constata nimeni mai bine de cât autoritatea județenă. De aceea, D-lor, mă unesc cu opiniunea D-lui Constantinescu, și vă rog să admiteți această modificare, în contra opiniunii D-lui raportator.

Voci. Închiderea discuțiunii.

D. H. Zugrăvescu. Vă rog, D-lor, să lăsați discuțiunea să urmeze...

Uă voce. Pentru care scop?

D. H. Zugrăvescu. Pentru că decă vă veți precipita, veți face uă condițiune precarie acestor ómení.

— Se pune la vot închiderea discuțiunii și se primesce.

— Se pune la vot supresiunea alineatului al patrulea de sub art. 31 și se primesce.

— Se citește modificarea art. 32 și punându-se la vot se primesce.

— Se citește alineatul litera f, de sub art. 34 și punându-se la vot se primesce.

— Se adoptă asemenea modificarea art. 39.

— Se citește modificarea ce se propune la art. 63.

D. Gr. Serurie. Aș ruga pe onor. domn raportator să bine-voească a mi da uă explicațiune.

Pe cât știu, mai la toate spitalele sunt două rânduri de medici: sunt medicii primari și sunt și medicii secundari. Aș dori dar să mi spună onor. domn raportator ce trebă fac medicii secundari?

D. G. Polizu. Când vom veni la articolul în care se tratădește despre acesta, atunci vă voi spune.

D. Gr. Serurie. Dar eu am citit totă legea și în privința acesta nu am găsit nimic.

D. G. Polizu. Acesta nici nu pótă avea loc în legea sanitară; se află în regulament le spitalelor, și câte spitale sunt, atâtea sunt și regulamentele. Prin unele se dau prea multe sarcine medicilor primari, ér prin altele se dau mai multe sarcine medicilor secundari.

D. Gr. Serurie. Vă rog, domnilor, să mi se ierte uă mică digresiune, pentru ca să vă spun numai ca exemplu ceea ce se petrece în spitalele din capitală.

În mai toate spitalele din capitală sunt medici primari și sunt și medici secundari, și mi se pare că în toate regulamentele acestor spitale se dice că medicii secundari trebuie să locuiescă în spital. Cu toate acestea nu șede mai nici unul acolo,

și prin urmare acestor ómení li se plătesce de geaba... (*Sgomot*).

Domnilor, decă mi veți da voiă să vă spun ceea ce cunosc în această privință, voiú continua; decă nu mă lăsați să vorbesc, atunci voiú renunța la cuvânt.

Voci. Faceți un amendament?

D. Gr. Serurie. Nu voiú să propun nici un amendament, dar voiesc să atrag atențiunea atât a onor. Camere cât și onor. domn raportor, care este în același timp și decanul facultății de medicină, asupra unui fapt care cred că ar trebui să nu se mai producă.

Conform regulamentului, medicii secundari trebuie să locuiescă în spitale, căci ei trebuie să fie tot-d'auna prezenți la administrarea medicamentelor la bolnavi, la eșirea lor din spitale, la încetarea lor din viață, și mai cu seamă la primirea bolnavilor în spitale trebuie să fie un medic acolo pentru ca să le pótă da un ajutor îndată, și cu toate acestea nu este nici unul; prin urmare nu știu de ce mai sunt plătiți decă ast-fel și fac datoria.

Uă voce. Decă creți că nu sunt de trebuință, atunci propune suprimarea lor.

D. Gr. Serurie. Vă voiú spune un fapt care s'a petrecut în spitalul Brâncovenesc.

Onor. D. nu Zugrăvescu a ridicat vocea mai adineaori ca să ne spună că sunt 33 persoane prin districte care au drepturi câștigate. Apoi în spitalul Brâncovenesc au fost asemenea două doctori foarte cunoscuți mai de totă capitala și cari asemenea aveau drepturi câștigate în acel spital, este doctorul Russo și doctorul Mawer, și cu toate acestea au fost dați afară.

Uă voce. Acesta e materie de interpretare.

D. Gr. Serurie. Nu e trebuință de interpretare, eu am voiú numai să vă aduc la cunoștință acest cas, și decă D-vóstră veți lua în considerațiune observațiunile mele, veți face ceea ce veți crede de cuviință.

S'a dis că sunt 33 persoane cu drepturi câștigate, și la acesta ca respuns am spus și eu că au fost și alți medici tot cu asemenea drepturi câștigate și cu toate acestea au fost dați afară.

D. D. Leca. Eu am cerut cuvântul ca să propun închiderea acestei discuțiunii, pentru că cererea D-lui Serurie nu se pótă deslega prin proiectul de lege de față; ea pótă face obiectul unui regulament, și de aceea cer închiderea discuțiunii.

— Se pune la vot închiderea discuțiunii și se primesce.

— Se pune la vot alineatul 2 de sub art. 63 și se primesce.

— Se citește modificările aduse la art. 67 și punându-se la vot se primesc.

— Se citește modificarea adusă la art. 77.

D. Gr. Berendeiú. Domnilor, sunt sigur că nu va lipsi opozițiunea D-lui raportor la cuvintele pe cari le voiú rosti

în contra acestui articol, pentru că știu că în acest articol nu sunt de cât numai ideile D-séle. Cu toate acestea am luat cuvântul pentru ca să vă comunic motivele care mă fac pe mine să votes în contra acestui articol. Aci ved că se pune uă penalitate de 100 până la 1000 lei și închisóre de la uă lună până la șese tutulor acelor cari, nefiind medici, vor împărți medicamente. Domnilor, eu care mă ocup sunt 20 de an' cu marea agricultură și care locuiesc la țeră, știu că mai toți sătenii când se bolnăvesc nu au alte doctorii de cât acelea care li se dau de alți săteni sau sătene. Din norocire sunt câți-va din proprietari cu inimă, cari vedând acesta, au început să distribue medicamente sătenilor, pentru ca să i scape de molitfele sântului Vasile, și după casuri le administredă chină în dosă după cum le-au spus medicii. Prin urmare mi se pare că ar fi foarte grav ca D-vóstră să pedepsiți pe un om care face bine bieților săteni fără nici uă plată, pentru a i sili ca negreșit să alerge la un medic care, sau va fi greu de găsit în sat, sau le va cere uă plată și i va mai supune și la cheltuieli de spițerie și altele.

D. P. Ghica. Onorabilele D. Beredei are dreptate; acest articol este pernicios. Are dreptate D. Berendei pentru ceea ce se petrece în comunele rurale. Sunt între săteni unii care la împregiurare de bolă nu tocmăi gravă, cum, de exemplu, sugiu, serântitură, aplecate, dupe experiența ce au, vin și dau ajutorul lor pacientului, și mai tot d'a-una i vindecă. Ei bine, acestia să fie pasibili de uă penalitate? Vedeți, D-lor, că acesta este uă dispozițiune draconiană.

Afară de acesta, în comunele rurale nu sunt móșe cu diplomă, sunt femeí de ale locuitorilor care asistă femeile la desărcinarea lor. Ei bine, asemenea și acestea să fie supuse unei penalități? Eu vă rog, D-lor, să bine-voiți a respinge acest articol pur și simplu, fără a ne mai cere un amendament.

D. G. Polizu. Dați mi voiă, D-lor, să vă dau óre-care explicațiunii. Articolul acesta se esplică ast-fel: „Orí-cine esercită medicina fără autorisațiune, etc.” Prin acesta să înțelege acele persoane care se dau ca medici fără a avea titlul cuvenit.

Uă voce. Penalitatea acestui cas este prevădută prin codicele penale.

D. G. Polizu. Nu a trecut nimeni prin minte ca pe un proprietar care ar veni în ajutorul unui bolnav dându i revert. si-namichie sau chină, să l supună la uă penalitate. Acesta, D-lor, nu va să dica că cine-va esarcită profesiunea de medic.

Asemenea, D-lor, pentru móșe. Cine dice că decă uă femeie bătrână la țeră, vine și ajută pe uă femeie în desărcinarea ei, înlesindu i nașterea, acea femeie

să fie pedepsită? Vorba aci este de acele femei care, fără un titlu, exercită profesiunea de doctorițe. Trebuie uă-dată ca țera să se scape de acel stol de șiarlatani care bântuie satele noastre. Aceștia trebuiesc pedepsiți, ér nici de cum un bătrân care îndreptădă piciorul său mâna scrintită a cuiva, nici uă bătrână care a făcut doi-spre-zece copii și vine de asistat uă femeie la naștere. Nu s'a gândit nimeni la acestia.

D. vice-președinte. D. Milescu propune următorul amendament:

„Propun a se modifica art. 77 cum urmădă:

„Dupe cuvintele „*ori-cine va exercita*“ să se adauge *ca profesie.*“

„Paragraful pentru mōșe să se suprima în totul.“

Fr. Millescu, C. Fleva.

D. F. Millescu. V'aș ruga, D-lor, să bine-voiți a priimi acest amendament, pentru cuvintele espuse de D. Berendei. Este adevărat că dupe codicile penal acela care exercită medicina fără să aibă titlul se pedepsește; ênsê nu e mai pucina adevărat că nu avem un contingent suficient de mōșe pentru tōte satele și ar fi ne drept să se pedepsescă bătrânele acelea cari fac pe mōșe prin comune.

D. N. Furculescu. Eū sunt contra atât a amendamentului cât și a art. 77 în total. Cer să se desființede acest articol, semănând cu dispozițiunile codicelui penale în vîgōre, dup, care se pedepsește toți acei care fac pe medicul fără să fie medic. Dér în cazul de friguri, când cineva dă unu bolnav pucina chină, acesta nu va să dică uă abatere de la legile sanitare. Prin urmare cred de prisos atât amendamentul, cât și articolul și ceru să se desființede. Alt-mintéri, decă s'ar admite ca cine-va să exercite medicina fără să fie de profesiune medic s'ar duce societatea la mari pericole.

D. N. Nicorescu. Dați-mi voie sê dic și eū câte-va cuvinte și cred că discuțiunea se va rezolva într'un mod care va conveni tuturilor.

Art. 77 din legea vechiă supus modificării, precum și modificarea prezentată în actualul proiect de lege constituiesc uă prohibițiune pentru tōte persoanele acele cari nu au diplomă de medic și de chirurg, uă prohibițiune de a profesa în un mod cât de modest medicina sau chirurgia.

Apoi pe lêngă că această prohibițiune constituie un monopol, care se traduce în dauna celor suferinđi, eū aș putea să vê citeđ uă mulțime de casuri unde persoane dotate cu cunoștințe fōrte întinse, și fără se posedă diplome, au adus uă sumă de vindecări și mai cu semă în ramul chirurgical la uă sumă de nenorociți suferinđi.

Vocē. Așa este; și mai bine de cât medicē.

D. N. Nicorescu. Aș putea să citeđ în orașul meū Bêrlad un distins bătrân care era atât de abil ca și cel mai perfect chirurgē pentru a îndrepta fracturile de piciorē, de mâni și scrântiturile. Uă mulțime de ómeni cari au suferit de fracture de piciorē și de mâni au fost vindicați de acest bărbat de un adevărat merit în orașul nostru.

Art. 77, atât din legea vechiă, cât și modificarea de ađi, ar pune uă pedecă a acestor ómeni, cari prin uă practică continuă de tōte zilele, erau puși în pozițiune de a aduce uă adevărată mângâiere nenorociților. De aceea eū v'aș ruga ca ori-ce prohibițiune în respectul profesiunei de medic, de chirurg sau de veterinar să fiă înlăturată. Dér nu este tot asemenea în ceea ce privesce farmacia. V'aș ruga ca această prohibițiune din art. 77 să uă menținem numai în respectul farmacistilor, pentru că în adevăr ar fi un pericol pentru societate ca un om, fără să fiă competent, să aibă libertatea de a debita drogherii.

Onor. D. Milescu a desvoltat fōrte bine considerațiunile relative la mōșe. Sunt în adevăr femei (bătrâne cari sunt mai experimentate, mai abile în arta moșitului de cât fetele tinere cari es din scōlă.

În consecința argumentațiunii mele, propun următorul amendament la art. 77 din legea de faciă.

„Ori cine va exercita farmacia în contra prescripțiunelor de mai sus, se va pedepsi cu amendă de la 100 pênê la 1000 lei, sau cu închisōre corecțiōnale de la 17 zile pênê la 6 luni.“

Prin această modificare, eū am exclus din prohibițiunea art. 77 pe medicē și pe veterinarē, și am lăsat ca această prohibițiune să subsiste numai pentru farmacisti.

Vê rog, dér să bine-voiți a primi acest amendament, căci el dă uă adevărată soluțiune casului ce s'a pus în discuțiunea D-vōstre.

D. G. Polizu. Acest amendament vine la proximu art. 82, unde se vorbește tocmai de acest cas, și cele coprinse în acest amendament esistă în acest proiect de lege.

D. D. Leca. D-lor, eū cred că Adunarea trebuie să manțină articolul ast-fel cum l'a redactat comisiunea. S'au luat garanții pentru profesiunea de avocat spre a nu se da apărarea vieței, onōrți și averi ómenilor la persoane cari nu sunt competenți. Ast-fel să ia garanții și de la medicē, și de la farmacisti, ca să nu se exercite aceste profesiuni de cât de ómeni competenți.

Acum, în privința argumentării onor. preopinent, că nu trebuie să se ia nici uă garanție, eū cred că pentru acei cari exercită aceste profesiuni luând parale, tre-

bue să luăm și garanții. Trebuie să menținem articolul, tocmai pentru că sunt uă mulțime de șiarlatani cari exercită aceste profesiuni. Cât pentru acei proprietari, sau alte persoane, de care a vorbit D. Berendei că dau medicamente gratis, negreșit că în privința acestora nu se va aplica legea când vor da medicamente de acele cari nu pot strica; dér când și ei ar da medicamente cari să supere, negreșit că și ei sunt isbiți de pedepsele legii penale.

S'a vorbit de mōșe, cari exercitând această profesiune iaă parale; ei bine, pentru că iaă parale și ele trebuie pedepsite.

Cât pentru ceea ce ați dis D-v., despre mōșele de la țéră, acestea nu fac uă profesiune; acestea dau mai mult un ajutor; prin urmare articolul acesta nu li se pōte aplica nici uă-dată.

Eū sunt pentru redacțiunea comisiunei.

A se pune în articol numai pentru farmacisti, acesta ar fi un ce cu totul ilusoriu.

D. vice-președinte. D-lor, s'a depus un amendament sub-scris de D. Furculescu în coprindere:

„Propunem suprimarea art. 77, precum și modificățiunea propusă de comitetul delegaților, aplicându-se dispozițiunile penale.“

N. Furculescu, P. Buescu, G. Sefendache.

D. F. Milescu. D-lor ori-ce se va dice, nu este reū să se ia óre-cari garanții în privința acolora cari exercită profesiunea de medic, de farmacist și de veterinar; prin urmare cred că noi, admitând amendamentul D-lui Nicorescu, am slăbi dispozițiunile codicelui penal, în ceea-ce privesc penalitățile de acolo; cu alte cuvinte, am infli:e uă penalitate numai acolora cari fac pe farmacistul... (sgomot).

Dér la mai toți băcanii se găsesc medicamente de acele numite universale, inofensive; chinina, vin de chinina etc.; prin urmare s'ar putea pedepsi aceea pentru aceste obiecte? Negreșit că nu. Eată dér că după acest amendament am pedepsi pe toți băcanii, pentru că vind asemenea medicamente universale și ar rămănea medicii de profesiune, cari nu au diplomă și cari esplotădă lumea suferinđă.

Cât pentru penalitatea ce ați voi să puneți în privința mōșelor, uă asemenea dispozițiune s'ar anula de sine, pentru că nu avem numărul trebuit de mōșe diplomate pentru tōte satele noastre, și de aceea trebuie să ținem compt de experiența acolor femei bătrâne cari fac această meserie fără diplomă, și prin urmare să suprimăm acel paragraf privitor la mōșe.

D. G. Polizu. D-lor deputați, comitetul delegaților respinge amendamentul D-lui Nicorescu.

Asemenea respinge și pe al D-lui Furculescu.

Voef. D. Fureulescu l'retrage.

D. G. Polizu. Comisiunea a primit amendamentul D-lui Milescu, însă cu orecare modificări și l'a redactat ast-fel: „Orî cine va exercita ca profesiune medicina, farmacia și veterinăria în contra prescripțiunilor de mai sus, se va pedepsi cu amendă de la 100 pêne la 1000 lei, sau cu închisoare corecțională de la 15 zile pêne la 6 luni.“ Cele-l-alte cuvinte se șterg.

— Se pune la vot amendamentul D-lui Nicorescu și se respinge.

Se pune la vot articolul cu modificările introduse pe de uă parte prin amendamentul D-lui Milescu și pe de altă parte de comisiune și se primesce.

D. G. Polizu. Se adăogă din nou la finele ultimului aliniat de sub art. 82 dispozițiunea următoare:

„La aceeași amendă vor fi supuși farmaciștii dirigenți, care vor admite în farmaciile lor farmaciști sau asistenți fără titluri recunoscute în țără.“

Comisiunea a adăogit: „sau elevi nematriculați în scôla de farmacie.“

— Se pune la vot acest articol cu adăosul făcut de comisiune și se primesce.

— Se citește modificarea făcută la finele ultimului aliniat de sub articolul 101 și se primesce.

— Se citește modificarea făcută la art. 112 și se primesce fără discuțiune.

D. G. Polizu. Aci, D-lor, se vede imprimat din eróre în parantesă cuvintele: „Acest articol este suprimat“ Acastă impresiune este din eróre aci, nu e nimic.

D. H. Zugrăvescu. Vă rog să binevoiiți a priimi ca la finele acestei legi să punem un articol adițional ca dispozițiune transitorie, ca aplicarea acestei legi să nu aibă loc de cât de la 1 Ianuarie 1878.

Voef. Cer cuvântu.

D. Zugrăvescu. D-lor, sciți prea bine că cei 33 medici primari de districte aparținêu pêne acum ministeriului de interne, și se întreținêu din budgetul general al Statului. Acum cifra pentru întreținerea lor s'a suprimat. Sciți asemenea; D-lor, că, budgetele districtelor s'au făcut, s'au sancționat de Domnitor, și s'au promulgat fără ca prin ele să se prevadă vre uă sumă pentru întreținerea acestui serviciu. Ce se va întâmpla, D-lor, prin această? Se va întâmpla, că consiliile județene, neavând în budget nici uă sumă alocată pentru medicii primari, vor respinge pe acesti oameni de sciință care și-au dobândit pozițiunile lor prin concurs și ei vor rămânea aruncați pe ulițe, după ce au dat atâtea servicii țerei prin sciința lor. — In acest mod serviciul sanitar al districtelor, va suferi.

Ei bine, pentru ca să remediez la acest inconvenient, eu propun, ca articol adițional, ca aplicarea acestei legi să aibă loc de la 1 Ianuarie 1878.

Pe lângă acesta, D-lor, acest proiect de lege nu atinge nici măcar scopul de economii, căci nu vrea să dică a face economii când se șterge uă sumă din budgetul Statului, și se lasă un serviciu întreg pe sarcina județelor. Ce este, D-lor, județul? Ore nu este el acela care contribuesc cu partea sa la budgetul general al Statului? Vedeți dără că pe de uă parte se desorganisează un serviciu, și pe de altă parte nu se realizează nici uă economie reală.

Afară de acesta, D-lor, pêne la 1 Ianuarie 1878, județele vor avea destul timp material ca să studiasse organizarea acestui serviciu, pentru ca țera să nu sufere din cauza suprimării lor, și de aceea vă rog să vă asociați cu mine a se adăoga articolul adițional despre care v'am vorbit.

D. I. Poenaru Bordea. D-lor, eu voiți dice numai două cuvinte prin care voiți tinde să arēt inconsecuența în care am cădea când am admite propunerea D-lui Zugrăvescu.

D-lor, scopul nostru, când, am luat în desbatere această lege, a fost să realizăm acele economii fără care nu putem ajunge la votarea budgetelor. Acum, decă am admite această propunere, ar trebui să punem budgetul în aplicare la 1878. Apoi vă întreb: pentru ce am mai perdut atâta timp în zadar, decă avem de gând să ne învêrtim într'un cerc vițios? Eu vă rog, D-lor, să respingeți această propunere, rămând ca ori ce inconveniente să se remediasse în urmă.

Voef. Includerea discuțiunei.

D. vice-președinte. D-lor, fiind că D. Zugrăvescu n'a prezentat nici un amendament, prin urmare legea e terminată, și rog pe guvern să se pronunțe decă aderă la tôte modificările ce s'au introdus în acest proiect de lege, pentru ca să'l putem vota în total.

D. ministru de externe. D-lor, este un articol privitor la medicii primari de districte, care s'a respins, și care trebuie înlocuit cu ceva. D. ministru de interne ar dori să asiste la această înlocuire pentru ca să și exprime vederile sele.

Voef. S'a votat acel articol.

D. ministru de externe. Este aliniatul al doilea de sub art. 31, care s'a respins, dără care trebuie înlocuit. Prin urmare vă rog să țineți în suspensiune această lege pêne va veni D. ministru de interne.

D. vice-președinte. D-lor, legea, după regulament, se va vota în total în ședința viitoare, și după uă nouă discuțiune generală.

D-lor, vă aduc aminte că s'a cerut de D. ministru președinte ca să alegem pe cei patru deputați cari au să formese împreună cu 3 senatori, comisiunea pentru revisuirea caselor publice.

Acum D. P. Grădișteanu are cuvântul asupra ordinii zilei.

D. P. Grădișteanu. Vă întreb, D-le pre-

ședinte, cum rămâne cu proiectul de lege care s'a votat pe articole?

D. vice-președinte. Se va vota în total peste 3 zile.

D. P. Grădișteanu. Așa este, de cât mi se pare că s'a rădicat un incident de către D. ministru de externe; D-sa cere ca un articol suprimat din această lege să fie înlocuit, în înțelegere cu D. ministru de interne.

Ei bine, acesta nu este posibil, și n'o înțeleg...

D. T. B. Lătescu. Te faci că n'o înțelegi...

D. P. Grădișteanu. Ba tocmai pentru că înțeleg am luat cuvântul pentru ca să arēt D-lui ministru că din momentul în care s'a terminat discuțiunea pe articole, aceiași discuțiune nu se mai pôte reîncepe; și că din momentul în care un articol s'a înlăturat, fără ca la rândul său să fi fost înlocuit, nu mai putem reveni după ce s'a votat legea pe articole. D-lor, nu mai tîrđiți de cât alaltăeri această onorabilă Adunare a fost pusă în această hypotesă și D-nu președinte al Camerei a đis: „nu mai permit nici un amendament; legea este votată și D-vóstră nu puteți de cât se uă admiteți se uă respingeți.“ Vedeți dără că eu nu fac alt ceva de cât să reamintesc cuvintele bine engetate ale onor. nostru președinte; lécă însă teoria bună de alaltăeri, devine rea astă-đi, Camera va judeca.

D. vice-președinte. Onor. D. Grădișteanu a voit să facă uă acușațiune biuroului său că a voit numai să vorbească degéba Camerei.

Biuroul, cu regulamentul în mână, s'a adresat către D. ministru și l'a întrebat decă aderă la modificările introduse, căci atunci s'ar putea vota îndată. Decă nu aderă, regulamentul đice că peste 3 zile să se pună legea din nou în discuțiune și apoi să se voteze. Imposibilitatea pe care uă aduce D. Grădișteanu va avea locul ei numai atunci când se va face uă a doua discuțiune. Așa dără, după cum vedeți, biuroul n'a eșit cătuș de puțin din regulament.

D. ministru de externe. D-lor, eu am spus că este un articol lăsat în suspensiune, și această declarațiune am făcut'o în urma cererei D-lui Zugrăvescu de a se pune un articol adițional. Este un articol suprimat și fiind că trebuie să'l înlocuim, am đis să lăsați votarea legii pêne va veni D. ministru de interne, care se va și pronuncia asupra amendamentelor decă aderă se uă nu. Ei bine, eu socotesc că acesta este fôrte natural, și cred că și D-vóstră puteți să suspendați votarea pêne mâine pentru a completa această lege.

D. vice-președinte. D-lor, după regulament biuroul nu pôte de cât să amâne această lege pêne peste 3 zile.

D. N. Dimancea. D-lor, după regulament când uă lege se termină urmédă două

căi: decât s'a u introdus amendamente, or ministerul aderă la acele amendamente, și atunci legea se votă îndată; or nu aderă și atunci se face u nouă discuțiune generală peste 3 zile.

Însă, D-lor, acest fapt se urmăse numai atunci când legea e săvârșită; dără noi nu ne găsim astă-đi în acele condițiuni, fiind că legea nu este completă; căci s'a suprimat un articol care trebuie înlocuit. Decă onor. Cameră, după discuțiune, va găsi că legea este terminată numai cu articolele cari s'a u votat, ministerul rămâne să adere se u nu la amendamentele introduse. Decă însă din discuțiune nu rezultă că Adunarea găsește de cuviință să mai introducă încă un articol, atunci noi nu putem face alt de cât să completăm legea căci ea nu este încă terminată.

Așa dără, D-lor, propunerea D-lui ministru mi se pare foarte regulată, și prin urmare, putem să admitem amânarea pene mâine, când va veni D nu ministru de interne.

D. H. Zugrăvescu. Eu cred, D-lor, că din momentul când ministerul a declarat că cere amânarea (întreruperi).

Voc. Închiderea discuțiunii.

D. P. Grădișteanu. Mai înainte de toate onor. D. președinte trebuie să-și aducă aminte că eu n'am făcut nici u imputare biuroului, așa în cât imputarea pe care mi o face mie D. președinte nu o merit nici de cum, mai ales că este u imputare personală fiind că a dis că eu am cerut cuvântul numai ca să fac pe Cameră să-și părădă timpul. El bine, eu nu am nici u dată o biceiu de a cere cuvântul pentru acest scop, și prin urmare, nu cred că este bine, D-le președinte, ca să faceți deputaților asemenea imputări. Este bine să ne respectăm unii pe alții ca să nu ajungem la discuțiuni numai de personalități.

Eu cerusem cuvântul pentru ca să fac apel la D-nu președinte al acestei Adunări, la modul D-sale de a vedea și a aplica regulamentul, și am dis: ce se cere de către D. ministru astă-đi? Se cere suspendarea votului general al acestei legi și fiind-că mie mi se părea că această lege era terminată, am dis că acesta nu s'ar putea încheia fără violarea regulamentului.

D. vice-președinte. S'a terminat D-le Grădiștene.

D. P. Grădișteanu. Decă D-vostă declarați că s'a terminat votarea pe articole, atunci propunerea D-lui ministru nu mai pte avea loc, și D. ministru nu are de cât să se adere la amendamentele introduse sau să retragă legea.

Voc. Nu o pte retrage.

D. P. Grădișteanu. Pte să o retragă, dără nu pte să o suspende, căci aci nu se pte aplica cea maximă care ăce: cine pte mai mult pte mai puțin. Și decă suspendarea s'ar admite, atunci este să se

scie numai că are să se facă u simplă discuțiune, ără nu că se mai pot introduce nouă articole....

D. ministru de externe. Legea nu este încă terminată.

D, P. Grădișteanu. D. președinte ăce că e terminată.

D. ministru de externe. D-lor, legea nu este terminată și nu s'a făcut un vot în sensul acesta.

A putut D. președinte să ăce oră ce, însă Camera decide și mă mir de D. Grădișteanu, vechi parlamentar, că face asemenea confuziune.

Eu am cerut de la onor. Cameră să coplectese legea și am fost în drept a ăce acesta cu atât mai mult că D. Zugrăvescu ceruse să se pună un articol adițional. Apoi ceea ce este permis unui deputat, nu este permis guvernului? Asupra acestora eu cer amânarea pene mâine.

Mi se pare că sunt în drept a face și eu ca ministru aceea ce este în drept să facă oră și care D. deputat.

Prin urmare propun amânarea pe mâine. — Se pune la vot propunerea D-lui ministru și se primesce.

D. N. Dimancea. D-lor am luat cuvântul ca să vorbesc asupra ordinii ălei.

Rog pe onor. Cameră să bine voiască să țină compt de pozițiunea a u mulțime de vechi funcționari, cari de și au cerut împământenirea, dără din diferite cauze independente de voința lor, nu o au putut dobândi și care din această cauză, fiind considerați ca străini, nu mai pot să ocupe funcțiunile în care se află. Prin urmare ar trebui să regulăm pozițiunea acestor omeni.

Sciți D-lor că regulamentul nostru a consacrat ăioa de Sâmbătă pentru votarea de petițiuni și indigenate și precum sciți, a trecut mai mult de cât u Sâmbătă și noi nu ne am pronunțat asupra nici unei din aceste cestiuni.

Sciți însă prea bine că are să mi se ăce că bugetele primésă toate cele alte cestiuni. Așa este, însă fiind-că acum avem un rapoas de câte va ore, de aceea eu aș ruga să votăm câte va din cele 50 sau 60 raporturi cari sunt depuse pe biuru din partea comisiunii de indignat.

D. M. Burileanu. D-lor, să mi permițeți să vă spun că eu sunt contra celor propuse de onor. D. Dimancea, pentru că atât onor. D. președinte al consiliului cât și noi am decis că cestiunea bugetelor este cestiunea cea mai mare care primésă pe toată. Sciți că în mai multe ocațiuni am fost acusați că nu lucrăm și că noi am luat în fine o fermă hotărâre ca să nu votăm nimic alt de cât bugetele și legile organice relative la bugete.

Voc. Dără cu cine?

D. M. Burileanu. Cum cu cine? Decă nu este ministru de interne aici, pentru ca să votăm bugetul ministerului de interne,

atunci să luăm pe acela al ministerului justiției, decât D. ministru al justiției este presinte; ără decât nu este nici D-sa de față, atunci cel puțin să constatăm că nu noi suntem cauza că nu putem lucra.

D. vice-președinte. Mi pare rău că trebuie să aduc a ninte D-lui Burileanu că înainte de a începe discuțiunea bugetului ministerului de interne, trebuie să votați toate legile organice relative la acel buget. Decă voiți ca acele legi să le luați în discuțiune fără ca D. ministru să fie față, nu aveți de cât să o faceți.

Voc. Indigenatele.

D. vice-președinte. Decă și D. ministru consimte să începem discuțiunea asupra indigenatelor, atunci nu avem de cât să invităm pe D. raportor a veni la tribună.

D. ministru de externe. D-lor, mi veți permite să ăce și eu două cuvinte a supra celor ăse de onor. D. Burileanu.

Legile relative la bugetul ministerului justiției nu sunt încă pregătite; eu în cât privesce pe D. ministru de interne, eu cred că D-sa trebuie să asiste la votarea bugetului se u, prin urmare este imposibile ca să luăm în discuțiune aceste două bugete. Decă însă aveți la biuru de pus vre un raport asupra vre unei alte legi, puteți să luați în discuțiune acel raport; însă pe cât mi aduc aminte, onor. D. președinte a declarat că nu are la biuru nici un alt raport de cât numai asupra câtor-va indigenate.

Ast-fel fiind, nu rămâne de cât să vă ocupați cu acele raporturi.

D. N. Dimancea, raportorul comisiunii de indigenat, dă citire următorului raport :

Domnilor deputați,

Comisiunea de indigenat luând în discuțiune cererea de împământenire a D-lui Elie Zografov, doctor în medicină, domiciliat în comuna urbană Râmnicul a județului Vâlcea, după u matură discuțiune, a admis cererea D-sale de împământenire și mi-a făcut onore a mă numi raportor al comisiunii D-vostă. În consecință subsemnatul am onore a vă espune cele următoare :

D-nul reclamant la anul 1846, absolvind cursul de medicină în Athena, a trecut în Paris, unde a dobândit doctoratul în această ramură a științei.

La anul 1854, dobândind doctoratul în medicină la Paris, a părăsit patria sa și s'a stabilit în România, și la anul 1856 s'a căsătorit cu D-aa Efrusina Zugrăvescu, româncă din Râmnic.

Încă de atunci D. reclamant s'a lepălat de protecțiunea elenă, după cum atestă certificatul consulatului general sub No. 1473 din anul 1876, și a intrat în serviciul României în calitate de medic, și

unde esersesă pînă astă-dî această profesiune.

Dacă acestea ar fi singurile motive pentru cari comisiunea ar fi admis cererea de împămîntenire a D-lui Zagravos, totuși ar fi fost suficiente ca comisiunea, în conformitate cu legea, să solicite de la D-văstră aprobarea acestei cereri făcută după un stagiū de 23 de ani.

Deră alte motive pe lîngă cele ce am avut onōre a vē espune, aū îndemnat pe comisiune să nu mai esite un moment de a admite în unanimitate cererea D-lui Zogravos.

Aceste motive sunt :

1. Că D. Zogravos nu și-a ascuns nici odată naționalitatea sa și a mărturisit tot-d'a-una cu francheță că e de origină elen, fapt care 'l deosibesce de mulți acei cari cer împămîntenirea și cari mai tot-d'a-una și ascund origina lor, vrînd să se arate că sunt Români din alte părți de cât din Statul Român propriū dis.

2. Că conduita sa în România a fost tot-d'a-una de un adevărat filo-român, care s'a dat patrii sale adoptive cu sciința, cu inteligența, cu patriotismul, cu activitatea și cu abnegațiune esemplară, care 'l a făcut să fie iubit și stimat de toți aceea cari 'l aū cunoscut pînă acum.

3. Că conduita sa esemplară a împins pe concetățenii săi din Râmnic ca să vină prin patru acte subscrise de sute de cetățeni și omologate de primăria locală, să solicite de la Adunare împămîntenirea sa ca obol de recunoștință în recompensa leimosinei și a faptelor sale românesce.

4. Că în spiritul legilor țerei și pe baza art. 16 din codul civil,

Urmesă ca fără nici un alt considerate și fără nici un stagiū să se acorde împămîntenirea acelor bărbați distinși, fie ei de ori ce origină, care ar aduce un capital moral patriei nōstre, România-

Pentru aceste motive sub-semnatul ca organ fidel al comisiunei D-văstră de indigenat, are onōre a vē supune cu respect aceste considerațiuni la cunoscința și în numele legalității și al interesului țerei să solicite de la D-văstră acordarea de împămîntenire a D-lui Elie Zogravos.

Raportor : N. Dimancea.

Pe luând nimeni cuvēntul, să pune la vot conclusiunile raportorului comisiunei, și rezultatul scrutinului este cel următor :

Votanți	61
Abțineri	1
Voturi esprimate	60
Majoritate reglementară	39
Bile albe	54
„ negre contra	6

D. vice-președinte. Adunare a adoptat. Adunarea ne mai fiind în numărul cerut de regulament, ședința se rădică la 3 și

jumătate ore după amia-dî și cea viitoare se anunță pe a doua-dî 1-iū Februarie.

Ședința de la 1 Februarie, 1877.

Președenția D-lui vice-președinte : A. Stolojan, asistat de D-nii secretari M. Burileanu, G. Tacu, I. Lătescu și F. Aluneanu.

Ședința se deschide la amia-dî.

Prezenți 97 D-ni deputați.

Nu răspund la apelul nominal 55 și a-nume :

Bolnavi :

D-nii I. C. Fundescu, C. Grigorescu, G. Morțun, R. Pătărlăgeanu, E. Predescu, Gr. Serurie.

In concediū :

D-nii A. Agioglu, G. Dimitrescu, R. Capiniu, C. Catargiu, P. Constantin, D. Cozadini, Gr. Cozadini, G. Esarhu, G. Gămulea, D. Genescu, T. Ioan, G. Magheru, D. Miclescu, G. Miclescu, N. H. Nicola, I. A. Strza, M. Vladimirescu, C. Climescu, M. Ghelmegianu, D. Mărgăritescu.

Fără arătare de motive :

D-nii T. Bagdad, D. Anghel, N. Bujoreanu, Sc. Călinescu, A. Candiano-Popescu, N. Caraianoglu, N. Catargi, C. Colibășianu, M. Ferechide, A. Gheorghiu, G. Ghișescu, C. Giuvara, P. Grădișteanu, G. Macri, M. Negulescu, C. Peșiacov, I. Poenaru-Bordea, G. Rosnovanu, M. Schina, C. Șoarec, E. Stătescu, A. Stirbey, A. Varnali, G. Vernescu, N. Voinov, Sc. Pastia, I. Carabatescu, D. Frunză.

Sumarul ședinței precedente se aprobă.

D. P. Ghica. Am luat cuvēntul spre a aduce la cunoscința D-văstră uă neregularitate și uă injustiție care s'a făcut unor D-ni deputați în ședința trecută, și deca acēsta nu s'a trecut în sumar, înțeleg că onor. D. vice-președinte, care a fost cauza acestei neregularități, pōte că a renunțat de a aplica mēsură ce a propus ieri. D-lor, ieri, după ce onor. D. vice-președinte care presida a ridicat ședința, și a anunțat ședința următoare pe astă-dî; un alt D. vice-președinte se urcă la biuroū și redeschide ședința, și notați bine nefiind Camera în numărul complet. Atunci s'a propus să se facă apel nominal și să se trecă numele tutulor care lipsesc în *Monitor*, ca uă pedepsă, întocmai cum se procede la școlă cu copii care nu și urmēsă regulat cursul.

D-lor, mai întēiū că deca să impun asemenea penalități mandatarilor națiunei, ele trebuie să fie motivate; nu trebuia să se supună la aceeași penalitate și acei mandatar care, de și lipsesc, deră lucrēsă în diferite comisiuni, precum am fost eu, D. Grădișteanu și chiar onor. nostru vice-

președinte D. Stolojan. Mi se pare că asemenea fapte....

D. D. Leca. Trebuie pedepsite.

D. P. Ghica. Onor. D. Leca, vorbeste cu asprime. Eū mē adreses în termenii cei mai cuviincioși și nu ating susceptibilitatea nimenui; deră mi se pare că asemenea fapte nu sunt tocmai în condițiunile de respect ce trebuie să avem unii către alții. Mi pare că alegătorii nostri nu ne-aū dat mandat a ne muștra unii pe alții....

Uă voce. Ba ne-aū dat.

D. P. Ghica. Vē înșelați; nu ne-aū dat alegătorii mandatul să ne aplicăm unii altora penalități, când aceste penalități sunt mai cu sēmă afară din regulament. În adevēr uă asemenea penalitate trebuie aplicată de întreg biuroul Camerei, eră nu numai de unul din membrii biuroului și cu uă Cameră necompletă. Mi se pare că acēstă procedură nu este nici de cum regulată. Eū sunt din aceia care am dreptul să vorbesc mai mult în asemenea materie, pentru că am lipsit mai pucin de cât alții. Aș voi să știū, acei D-ni cari ne-aū supus la asemenea penalitate uă D-lor mai pucine lipse de cât noi, fie motivate, fie nemotivate? Sunt sigur că acei onor. D-ni care astă-dî strigă mai tare, sunt cei cari și uă îndeplinit mandatul cu mai pucină esactitate, și fiind că onor. D. Nicorescu, este dintre aceia cari cred că aū dreptul să mē controlese...

D. Nicorescu. Cer cuvēntul.

D. Maniu. Pentru acēsta suntem adunați aci?

D. P. Ghica. Ne adunăm ca să protestăm când vedem că se face uă nedreptate unora dintre noi, când se atinge dreptul Camerei întregi, pentru că ieri nu era Camera în numărul cerut ca să se ia hotărîrea care s'a luat și care n'ar trebui să se publice în sumar, căci sumarul și procesul verbal știți că se citește și în străinătate.

Pentru acēsta vē rog a reveni asupra rezoluțiunei de ieri, fiind uă rezoluțiune luată în contra regulamentului și în contra echității.

D. C.A. Rosetti. Cu mirare am aūdit un bărbat ca D. Pantazi Ghica venind și ridicând uă asemenea chestiune, tocmai sub pretext de a protege legea și demnitat ea acestei Camere, când D-sa e cel care se pune afară și din lege și din regulament rădicând uă chestiune care nu esistă.

Nu esistă, onorabile D. deputat, nici un proces-verbal, nici uă înscriere, nimic din cele contra căror te plângi. Ieri s'a constatat că Adunarea nu mai e în număr și ședința s'a rădicat; prin urmare nu putea să mai aibă loc nici un fapt care să aibă ver uă valōre, și ceea ce se petrece după rădicarea ședinței nu se trece în procesul-verbal, și nu are nici uă consecință.

Biuroul însă este în drept tot-d'auna să facă apel nominal, se vadă deca sunt 60 deputați prezenți ori nu. Prin urmare totă

reclamațiunea D-téle este uă reclamațiune pe care ai inventat-o. Nu există nimic din tot ce te ai plâns. Ast-fel fiind, am perdut timpul, când totă lumea este de părerea D-tale.

Voci. Inchiderea discuțiunei.

D. N. Nicoreșcu. Cer cuvântul în cesiune personală.

Voci. La urmă.

— Se acordă congediū D-lui deputat P. Zamfirescu.

Se înscris la ordinea zilei trei raporturi ale comisiunei de indigenat relative la împământenirea D-lor Ion Baiulescu, G. Lupan și Ion Wechelberger.

Se trâmite la comisiunea bugetară proiectele de bugete propuse de eforia spitalelor civile din Bucuresci și ale casei St. Spiridon din Iași, pe anul curent.

Se trâmite la comisiunea financiară proiectul de lege, relativ la deschiderea pe sēma D-lui ministru de interne a unui credit extraordinar de lei 1,021, pentru plata a 2 150 metri cablu.

D. I. Cămpineanu, ministru justiției, presintă Adunării următoarele proiecte de lege:

Proiectul de lege relativ la modificarea dispozițiunilor art. 286 din codicele de procedură penale.

Proiectul de lege pentru abrogarea legii din Iulie, 1868, relativ la adogirea de membri și procurori la curțile de apel.

Proiectul de lege relativ la modificarea art. 53, 61 și 63 din legea de organizare judecătorească.

Proiectul de lege pentru modificarea art. 7, 9, 10, 11, 14 și 15 din legea organică a curții de casațiune.

Voci. De urgență.

D. I. Cămpineanu, ministru justiției. V'as ruga nu numai să adoptați urgența asupra acestor proiecte de legi, dēră să dați uă urgență efectivă, și pentru acesta v'as ruga ca chiar acum să treceți în secțiuni.

Cele d'ânteiū trei legi, sunt legi de economie, cari au să înlesnescă votarea bugetului ministerului justiției, și cea de a patra lege este uă răspundere gravă care cade asupra noastră, căci nu am putea ține curți cu jurați de nu se va vota chiar ađi.

— Se pune la vot urgența în secțiuni și se primesce.

D. D. Leca. D-lor, a rămas de ieri a se vota în total legea în privința serviciului sanitar.

D. ministru de interne a venit, și se pōte pronunța dēcă primesce amendamentele propuse, ca să putem vota legea în total, sau dēcă cere se adăogim articolul acela care a rămas de votat, și care s'a propus de D. Zugrăvescu.

D. I. C. Brătianu, președintele consiliului și ministru de interne. Dēcă onor. Cameră a respins articolul care era principalul, atunci legea rămâne nimic.

D. G. Polisu. D-lor deputați, m'î fac

datoria de a vă aminti din nou că Adunarea nu porcede în regulă, și protestes în această privință.

Etă cum staū lucrurile:

Onor. Adunare, în ședința sa de ieri, a respins unul din aliniatele art. 31 din lege, aliniat care decide asupra sōrtei serviciului sanitar de districte; prin urmare, conform regulamentului, articolul respectiv din lege rămâne în vigōre. Este un fapt definitiv judecat, D-lor deputați, că de câte ori un proiect de lege modificător al unei legi respective cade prin vot, articolul respectiv din lege, precum am đis, și precum s'a urmat pēnē acum, rămâne în vigōre. Acesta este atât de clar, cum una și cu una fac două.

Vē rog, D-lor deputați, să nu producem un incident, care ar servi pe viitor de exemplu adesea; ca să fim corecți, și trebuie să fim corecți, D-lor deputați, trebuie acum să nu mă primim nici un amendament la acel aliniat, și ori ce desbatere este inutilă, căci uă dată ce acel proiect de lege modificător s'a votat pe articole, urmēsă acum neapărat să fie pus la vot în întregul său.

D. M. Burilēnu. D-lor, este în discuțiune modificarea art. 31 din legea sanitară.

Acest articol are mai multe aliniate. Sunt două sisteme de a numēra aliniatele, după unii sunt cinci aliniate; după alții numai patru.

Am votat un aliniat al art. 31; am venit la al doilea; acela a cădūt. Am votat pe al treilea, precum și pe al patrulea al art. 31; prin urmare mi se pare că D. raportor nu are dreptate când đice că dēcă a cădūt un aliniat dintr'un articol a cădūt tot articolul.

S'a votat trei aliniate și a cădūt numai unul, prin urmare nu se va putea susține că cădēad un aliniat a cădūt articolul întreg. Cu atât mai mult nu se pōte susține acesta, ca aliniatul al 2-lea din art. 31, care a cădūt, este nă inovațiune, nu se afla în art. 31 din legea vechiă. Prin urmare, dēcă nu se află în art. 31 din legea de la 1874, nu înțeleg cum onor. D. Polisu, om competent în materie, pōte să đicā că a rămas în ființă legea vechiă. Așa dēră nu se pōte susține că, fiind că a cădūt aliniatul de sub art. 31 din proiectul de lege ce discutăm, a rămas în vigōre legea vechiă. Și aș ruga pe onor. D. ministru de interne să consimță la căderea acestui aliniat, care nu modifică întru nimic economia legii. Economia legii este ca serviciul medicilor primari de județe să trecă în sarcina județelor, și prin aliniatul respins se propunea ca actualii medici primari de județe să se dea de guvern destre consiliilor județene.

Acestă idee a cădūt, și după mine foarte bine s'a făcut, și aș ruga și pe onor. D. ministru de interne să adere la supresiu-

nea celui aliniat, care nu atinge întru nimic economia legii, ci din contra, face un pas spre decentralizare.

Acum, D-lor, este un alt aliniat propus de onor. D. Haralambie Zugrăvescu. D-sa propune ca articol adițional — și nu știū dēcă l va adopta și onor. D. ministru de interne — ca dispozițiunile acestei legi să se pue în aplicațiune de la 1 Ianuarie 1878. Cu acesta D. Zugrăvescu mi se pare uită un lucru, adică interesul mobilul care a făcut pe guvern și pe Cameră să modifice legea. În scop numai de a se face economii; și în care buget să se facă economii? În bugetul anului 1877. Prin urmare dēră, dēcă noi am adopta această propunere, acest articol adițional, atunci ne-am pune într'uă pozițiune diametral opusă cu intențiunea noastră de a face economii pentru a echilibra bugetul anului 1877. Nu putem să facem această lege cu efect pentru anul 1878, căci atunci am lipsi și la scopul nostru și la datoria noastră imperiōsă ce avem de a ne ocupa de alte legi de importanța mai mare de cât legile care ar urma să se pue în aplicațiune cu începerea anului viitor 1878.

D. vice-președinte. D. Nicoreșcu are cuvântul.

D. N. Nicoreșcu. Să vorbescă D. ministru de interne.

D. I. C. Brătianu, președintele consiliului și ministru de interne. D. Burileanu a repetit cele ce ne a spus și în ședința de Sâmbătă; D-sa vorbește frumos, l'ați ascultat cu plăcere; dēră vē întreb ar mai trebui să vin și eu să vē spun tot ceea ce v'am spus Sâmbătă? Pōte să nu vē placă și să perdem timpul de gēba.

D-lor, tot ce vē pot spune eu este că am vēđut că unii din onor. D-nii deputați se preocupă mai mult de interesele particulare, locale, de cât de interesele generale. Unii au în vedere medicul primar de județ, fiind-că în cutare județ medicul primar este bun și se bucură de afecțiunea D-vōstră; alții au în vedere medicul de arondisment cu care ar voi să înlocuescă pe medicul primar actual.

D. Burileanu. Eu n'am nici unul.

D. președinte al consiliului. Eu v'am prezentat cesiunea din punctul de vedere economic și am đis: este un serviciu care este el, cu tōte drepturile pe care le-a avut Statul asupra lui, adică să pōtă să destitue la trebuință și să pōtă înlocui prin concurs. Dēră să đic eu prin legea de astăđi că acel serviciu numai există și să se refacă din nou, nu pot să o fac, fiind-că nu cred că acesta ar fi uă măsură rațională. Acesta v'am spus-o încă din ședința trecută.

Ce voiți D-vōstră? Să se pue în lege să se înțelēgă că medicii care sunt astăđi în ființă la arondismentele mele este reședința districtului, aceia să rămāie? Sau

voit! să dicem că toți acei medici primari de districte să i considerăm ca destituiți? Atunci ar fi, cum v'am spus alaltăieri, ca să puneți în necesitate pe consiliile județene să se întrunească și să pue la concurs toate acele posturi, căci este știut că nu poate să dea consiliul general un singur post de medic fără concurs.

Uă voce. De acord.

D. președinte al consiliului. Dacă sunteți de acord nu trebuie să puneți în lege a se considera toți medicii primari de districte ca desființați.

Eu dic să votați legea ast-fel cum s'a făcut, și consiliile generale de districte au dreptul să destitue cum avea dreptul și guvernul; dără să nu punem acesta ca generalitate în lege, căci nu sunt toți medicii care să merite a fi înlocuiți. Eu cunosc districte unde medicii satisfac toate exigențele acestui serviciu; pentru ce ați voi D-v. să considerați ca destituiți pe nise asemenea medici? Eu socotesc ca să reveniți; dați o-i ce formă amendamentului aceluia, în cât să se înțeleagă că se trece acest serviciu la districte, însă cu dreptul ca consiliile, unde vor crede că medicii nu sunt la înălțimea misiunii lor să i înlocuască prin concurs, dără mai departe să nu mergeți.

D. G. Polisu. Care să fie tribunalul care să judece acesta?

D. președinte al consiliului. Consiliul județen.

D. G. Polisu. Acesta nu poate fi un tribunal.

D. președinte al consiliului. Apo' ce vreți mai bine?

D. A. Visanti. D-lor, legea nu s'a terminat încă în discuțiunea și votarea ei pe articole și avem dreptul să propunem articolele adiționale.

Dacă este așa, eu aș propune un articol adițional la fine și după rezolvarea lui să votăm legea în total.

D. I. C. Brătianu, președinte al consiliului de miniștri și ministru de interne. D-le președinte, după ce se va termina cu această lege, vă rog să puneți în discuțiunea onor. Camere proiectul de lege ce am propus pentru autorizațiunea de a continua și în luna Februarie cu bugetul anulului trecut.

D. vice-președinte. După ce se va termina cu votarea acestui proiect de lege, se va pune în discuțiune proiectul de lege cerut de D-v.astră.

D. H. Zugrăvescu. D-lor, decă am cerut să se pună un articol adițional pentru aplicarea acestei legi de la 1 Ianuarie 1878, cauza a fost fiind-că am vedut pe Cameră că a dat un vot în contra alin. II, al art. 31, făcând prin acesta să se creadă uă pozițiune precarie unor omeni de știință, și ast-fel eu am fost nevoit să cer uă prelungire de termen pentru punerea în aplicarea acestei legi. Acum însă, când ved

pe D. ministru că cere să se completeze lipsa acelu' aliniat, amênarea cerută de mine nu mai poate avea loc și prin urmare declar că retrag acel amendament.

D. E. Costinescu. D-lor, am făcut un amendament care cred că va împăca toate exigențele. Acest amendament este în cuprinderea următoare:

„Serviciul medical de districte trece din serviciul Statului în serviciul districtelor; reținerile din apunamentele medicilor actuali, cari ar trece în serviciul districtelor, se vor vërsa, ca și în trecut la casa comitetului pensiunelor, spre a li se manține drepturile câștigate deja la pensiuine.“

D. A. Holban. D-lor, în urma celor di-se de D. ministru președinte, care mi s'a părut că împacă cerințele, căci punctul principal era acesta, de a nu avea aerul că impunem din partea noastră uă sarcină asupra județelor pe care am voi ca să o primescă județele fără discernemânt și fără facultatea de a opta între titularii găsiți astă-dî și între alți omeni de știință, eu am onore a propune un amendament care suază ast-fel:

„Actualul serviciu medical trece în sarcina districtelor cu toate drepturile ce are astă-dî Statul, rămânând consiliile județene în drept să deschidă concursuri pentru posturile unde vor găsi că serviciul lasă de dorit în privința titularilor de astă-dî.“

Și cred că partea finală a amendamentului D-lui Costinescu poate să fie un subamendament la amendamentul meu.

D. Vizanti. Eu retrag amendamentul meu.

D. M. Burilénu. D-lor, după părerea mea, mai lămurit lucru și mai categoric nu p' o să fie de cât căderea aliniatului aceluia; dără decă D. ministru și D. v. susțineți că trebuie să l' puneți la loc, atunci socotesc că mai bine ar răspunde ideilor D-v. aliniatul D-lui Costinescu, adică ca personalul de ađi să fie lăsat la dispozițiunea consiliului județen de a l' adopta sau nu.

Să nu se dică că lăsam pe acești omeni la discrețiunea județului. Ce? Oare persoanele cari compun consiliul județen sunt așa de incapabile în cât să nu potă aprecia care din funcționari și fac datoria și care nu? Decă am dat autonomia consiliilor județene, trebuie să le dăm și încrederea; decă nu le dăm nici această libertate de apreciere, atunci să nu strigăm pe toate tonurile autonomia județului...

D. B. Maniu. Pênă la ce punct trebuie să mergă autonomia? (Sgomot.)

D. M. Burilénu. D-lor, este foarte grav când datoria omului se pune în față cu interesul și numai acesta este singura împrejurare care face pe unii din deputați să ne turbure...

D. H. Zugrăvescu. Protestez.

D. M. Burilénu. Să nu mai protestezi, pentru că D-ta ești acela care ne încurci de două zile... Vă rog să nu mă întrerupeți fiind că eu mă exprim ideile într'un mod general și desfid pe orî care să mă a-rête că am uă rudă pentru care aș profita de mandatul meu de deputat spre a i veni în ajutor.

D. vice-președinte. Nu este parlamentar a face personalități în Adunare.

D. Burilénu. Se poate, D-le președinte, ca cuvintele mele să fie pucin parlamentare, însă am fost silit să le rostesc când ved că mă întrerupe cu protestări tocmai acei D-ni deputați cari provocă încurcătura.

D-lor, eři când s'a cerut de Adunare să se citească aliniatul al patrulea de către D. raportor, D-sea, după sistemul său de a numera aliniatele, a citit un alt aliniat, care dicea că medicii primari nu pot fi strămutați dintr'un județ într'altul fără consimțimântul lor, pe când în realitate trebuia să ni se citească aliniatul care dice că ei nu pot fi revocați din funcțiune afară de cazul de abatere gravă de la datoria lor, ast-fel că D-v.astră ați votat suprimarea altui aliniat, eři nu al aceluia care trebuia și prin urmare, acum trebuie să suprimăm și aliniatul al cincelea, adică să lăsam pe medici a fi supuși la privegherea și controlul consiliului județen pentru chipul cum și împlinesc datoriile lor; căci, decă este ca, pentru abaterile medicilor din județe de la datoriile serviciului lor, să cereți a se aștepta avisul consiliului superior din București, al acelu' areopag care are atâtea alte lucrări serioase asupra sea, înțelegeți bine că acel avis poate să fie așteptat un timp foarte îndelungat. Decă D-v. credeți însă că în consiliul județen sunt omeni ce'i mai perversi, ce'i mai răutăcioși și ce'i mai incapabili, atunci nu mai vorbiți de descentralizare. Decă însă credeți din contra atunci lăsați autoritatea consiliului județen în totă plenitudinea ei.

— Se cere închiderea discuțiunei.

D. G. Polisu. D-lor, mă fac uă datorie sacră a vă repeti că ađi se crează un precedent care va avea urmări rele.

De aceea vă rog să nu închideți discuțiunea fiind că étă ce s'a petrecut. S'a propus un proiect de lege care să modifice ore cari articole din legea serviciului sanitar; s'a votat acea lege pe articole, însă un articol din cele modificătoare, nu s'a admis, ceea ce va să dică că rămâne în picioare articolul din legea veche. Dără acum ved că să propun amendamente ast-fel că se face un nou proiect de lege, ceea ce nu cred că este uă lucrare regulată.

Uă voce. Acesta nu e în contra închiderii discuțiunei.

D. A. Holban. D-lor, vă rog să închideți discuțiunea, căci s'a discutat mult uă materie neosemnată, făcându-se mai mult uă certă de cuvinte, și ne pare rău să vedem pe D-nu raportor făcând tocmai

ceea ce dădea D. președinte al consiliului că în chestiunea aceasta s'a discutat mai mult interesele personale. Așa dădă v'ă rog să închideți discuțiunea, fiind că suntem convingși cu toții că facem bine admitând un amendament pe care 'l credem bun.

— Se pune la vot închiderea discuțiunii și se primesce.

D. G. Poliss. Comisiunea a respins amendamentul D-lui Burilenu și al D-lui Costinescu, și a primit pe acela al D-lui Holban cu următoarea adăogire: „Retinerile din salariu se vor v'ersa la casa pensiunilor, ca și în trecut, spre a se păstra drepturile câșcigate la pensiuie.”

— Se pune la vot amendamentul D-lui Costinescu și se adoptă.

Se pune la vot proiectul de lege în total și rezultatul scrutinului este cel următor:

Votanți	62
Majoritate reglementară	39
Bile albe pentru	54
„ negre contra	8

D. vice-președinte. Adunarea a primit proiectul de lege.

D. E. Costinescu. D-lor, autorisarea ce ați bine-voit a da guvernului de a percepe impozitele și a face cheltuelile Statului a fost numai pentru luna Ianuariu; și fiind-că bugetele pe anul acesta încă nu s'a votat, de aceea vi se cere aceiași autorisare și pe luna Februarie.

D. B. Maniu. Intreb pe onorab. Camera și pe onor. Guvern avem noi să mergem ast-fel din bute în bute cu peticele de acestea?

V'ă rog să bine-voiți a crede că suntem răspundători, nu numai către națiune, ci și către acel partid cădut care ne va cere compt mâne precum și noi le cerem ađi.

Să ne punem pe lucru, să votăm bugetele, să votăm toate legile și să terminăm uă-dată cu această situație precară.

D. I. C. Cămpineanu, ministru justiției. D-lor, după Constituțiune, guvernul nu ar avea trebuință de un vot al Camerei spre a putea merge cu bugetul anului trecut. Inșă guvernul, în facia unei situații care i se impune, nu vrea să ia asupra sa răspunderea și vine să'și legitimeze această urmare, să'și găsească consecrațiunea de la Camera, cerând votul D-v., fiind că prii această v'ă punem în pozițiune, nu numai să controlați pe guvern, ci să exercitați și legitima influență ce trebuie să aveți.

D. E. Costinescu, raportorul comisiunii financiare, dă citire următorului raport și proiect de lege:

Domnilor deputați,

„Comisiunea D-v'astră financiară, luând în deliberare proiectul de lege prezentat de D. ministru de finance, pentru autorisarea de a urma încă pe luna Februarie 1877 cu bugetul pe 1876, atât în ceia

ce privesce cheltuelile, cât și în ceia ce privesce perceperea veniurilor, și considerând că votarea acestui proiect de lege este uă formalitate neap'erat a se îndeplini pentru a se putea efectua cheltuelile și percepe veniturile Statului p'ână la terminarea votării bugetelor pe 1877, a admis în unanimitate și fără modificare proiectul prezentat de D. ministru de finance.

Am onóre, D-lor deputați, a supune acest proiect aprobării D-v.

Raportore, *E. Costinescu.*

PROIECT DE LEGE.

Art. 1. Se autorisă guvernul a face cheltuelile publice pe luna Februarie 1877 cu analogie dupe bugetul anului 1876.

Art. 2. Reducerile și economiile făcute în bugetul anului 1876 atât prin legile votate de Corpurile Legiuitoare cât și cele făcute de guvern în virtutea legii de la 6 August precedent, se vor aplica întocmai pe luna lui Februarie 1877.

Art. 3. Cheltuelile cărora nu se p'ote aplica analogia lunară, precum: stipendiul, sub-vențiunii, contractării, anuități la datoria publică, indemnisații său diurne, cheltueli de diurnă și de dislocații, și alte asemenea, se vor efectua după trebuință său după stipulațiunile convențiilor respective în limitele creditelor acordate prin bugetul anului 1876 și dupe cum se determină la art. 2 de mai sus.

Art. 4. Diurnele deputaților, precum și cheltuelile de personal și material ale Adurării deputaților și Senatului, se vor lichida și plăti pe luna Februarie 1877 dupe bugetele lor particulare.

Art. 5. Dispozițiunile art. 3 și 4 din această lege se vor aplica și în privința cheltuelilor care au fost exigibile în Ianuarie precedent rămase neordonanțate în acea luna.

Art. 6. Perceperea și strângerea veniturilor publice se vor efectua în luna Februarie 1877 după prevederile bugetului de venituri ale anului 1876, pe lună său trimestru, după cum se stipulă prin legile speciale său prin contracte.

D. vice-președinte. Discuțiunea generală.

D. M. Burileanu. D-lor, eu aș ruga pe onor. Adunare și pe minister să bine voescă a face ore care calcule asupra bugetelor și decă va vedea că bugetele din 1876 sunt mai scădute, din nenorocire, de cât cele din 1877, să m'ergă după cele din 1876.

D-lor, în toate bugetele câte am votat p'ână acum, n'am făcut de cât să adăogăm, și în bugetele care mai sunt nevotate, a-celea ale ministerelor de interne și de justiție, nu putem să facem scăderi, mai cu s'emă că nici legile care ar putea să aducă ore care economii nu sunt făcute.

De aceea dică că, decă bugetele pe 1876 se va dovedi că sunt mai scădute de cât acelea pe care le vom da noi pe 1877, să m'ergă guvernul după acele bugete din 1876. Le dică această D-lor, fiind-că știu să se constate de onor. Adunare, că bugetele pe 1877 sunt mai sporite de cât cele din 1876.

D. E. Costinescu. D-lor deputați, eu v'ă rog să nu scăpați din vedere ceea ce v'am spus și prin raport, că acest vot nu este de cât uă formalitate pentru ca să se p'otă percepe impozitele și să se facă cheltuelile. De aceea eu aș crede ca să nu ne mai întindem în discuțiunea generală, ci să trecem la votarea legii tocmai în scop de a vota mai curând acele legi despre care a vorbit D. Burilenu.

D. I. Cămpineanu, ministru justiției. D-lor, n'aș voi ca în numele guvernului să interviu adesea în discuțiunile Camerei, fiind-că Camera singură și cunósce drepturile sale și este interesată ca și guvernul de a se regula cât mai curând situațiunea financiară; dar fiind-că D. Burileanu, a pus în cauză pe guvern, voiu dică, în numele guvernului, că nu putem păși provisoriu înainte de cât cu bugetul anului 1876, ori cum ar fi el.

Cât pentru chestiunea că toate bugetele care se presintă se sporesc de către Camera, acesta este un lucru de care și eu mă plâng, mă înscriu și eu în contra sporiilor, dar și decă după votarea tuturor bugetelor va fi un deficit, Camera, împreună cu guvernul, va avisa la mijlocele trebuincioase pentru a face echilibrarea bugetului. Nu putem însă prejudeca viitorul, nu putem să răspundem prin anticipațiune decă va fi un deficit și la ce cifră s'ar urca el. Esprimă mă dorința guvernului pentru economii și la urmă vom vedea cu toți ce este de făcut pentru acoperirea deficitului, însă p'ână nu se vor vota și bugetele ministerelor de interne și de justiție, cum să v'ă spunem noi care va fi cifra totală a deficitului?

V'ă rugăm dar să votați acest credit, căci, după cum am spus decă ar fi ca guvernul să m'ergă cu rigórea dreptului, ar merge înainte fără voitul D-v. cu bugetul anului trecut, dar noi ne am simțit datorii să venim înaintea D-v. a v'ă cere avisul pentru conformarea acestui drept și de către D-v.

— Se cere închiderea discuțiunii care pundu-se la vot se primesce.

— Se pune la vot luarea în considerațiune a proiectului și se primesce în unanimitate.

— Se dă citire art. 1.

D. J. Ionescu. Voesc se constat un lucru, pe care voiam să 'l constat în discuțiunea generală.

D-lor, noi am fost chomați prin Moșgiu Domnesc în sesiune extra-ordinară ca se ne ocupăm cu bugetele, și etă ne

ajunși în lună a doua a anului și suntem uevoici să dăm credit guvernului ca să urmede cu budgetul anului trecut. Acésta este primul fapt pe care voiți să 'l constat, fără se mai intru în cercetarea cauzelor, destul numai se vè spun că au trecut 3 sau 4 luni, și noi n'am fost în stare se vètăm budgetul. D-lor noi am votat perceperea veniturilor, nu unflate, dar scădute, și după cum guvernul trecut le presenta mai unflate de cum erau în realitate, noi le-am votat mai scădute de cum sunt, ceea ce și acésta este un sistem foarte rău căci când trămit vătaful meu să 'm' aducă de undeva 100 de lei când în realitate știu că am să iaș 200, atunci este că voiți să perd 100 de lei... (intrerupțiunii). Noi trebuia se votăm cifra care este constatată, dreptul ce 'l are Statul asupra contribuabililor, de acea fiind-că de și nu s'a votat acea cifră, ni se propune se mergem cu perceperea după anul trecut, eu însă dic că am cădut în escesul scăderilor, căci în budgetul anului trecut se prevedea la venituri 97 de milioane și noi pentru anul curent am votat numai 80 de milioane; și acum ni se cere se votăm ca să se percépă veniturile tot după veniturile înscrise în budgetul anului trecut. Eū acésta nu o înțeleg. Când noi ne-am ocupat cu votarea budgetului, și am votat veniturile anului 1877, mă minunează cum pôte veni ministerul să ne cêră perceperea veniturilor după budgetul anului 1876 care sunt altele de cum le am votat noi? Vè rog ea pentru acésta cestiune se mi se dea un răspuns pozitiv. Am votat impositiv pe 1877, și acuma ni se cere se autorisăm guvernul se percépă veniturile după cum sunt în budgetul anului 1876.

Voci. Închiderea discuțiunii.

D. I. Ionescu. Vè vèd că sunteți impacient; eram se mai vorbesc, dar fiind compt de impacientă D-v. sfârșesc, dicând ce am constat ea de patru luni suntem aci și n'am fost în stare se votăm budgetul anului 1877, și al doilea că am votat cifra veniturilor pe anul 1877, și acum ni se cere a se aplica și pentru luna Februarii budgetul anului 1876.

D. I. C. Codrescu. Mi se pare că este uă mică neînțelegere în ceea ce a spus D. Ión Ionescu. Ceea ce s'a făcut în budgetul veniturilor a fost evaluarea veniturilor, ca să se scie în ce proporțiune să se facă cheltuețele.

Aci nu e vorba despre evaluările veniturilor, dèră se autorisă perceperea, căci una e legile de impositiv și alta evaluările.

D-lor, fiind-că cursul budgetar pentru 1876 a expirat la 31 Decembre trecut, și budgetul pe 1877 nefiind votat, era natural să se cêră un vot pentru perceperea impositivelor după budgetul trecut. În adevèr, D-lor, după legea generală a comptabilității, acest vot nu este de rigóre, căci acea lege dice: decă Camera nu votă în

timp oportun budgetul, ministerul merge înainte cu budgetul anului trecut. Inșă, D-lor, acésta se presupune când există un conflict între guvern și Cameră și Camera nu votă budgetul, dar ađi nu suntem în acésta situațiune. Suntem într'ua situațiune unde și guvern și Cameră a fost în neputință, cu tótă bună-voință ce a avut, de a vota pênă acum budgetele. Acum, guvernul nu voiesce să useze de dreptul ce 'l dă legea comptabilității, ci vè cere autorizarea să continue cu budgetul încă uă lună, pênă se vor vota budgetele; căci în adevèr, cred că se va termina uă dată acésta votare ca să eșim din starea anormală în care ne găsim fără budgete votate.

— Se cere închiderea discuțiunii care punându-se la vot se primesce.

Articolele 1, 2, 3, 4 5, și 6 se primesc fără discuțiune.

— Se pune la vot proiectul de lege în total și rezultatul scrutinului este cel următor:

Votanți	63
Majoritate regl.	39
Bile albe pentru	60
Bile negre contra	3

D. vice-președinte. Adunarea a adoptat proiectul de lege.

Adunarea trece a lucra în secțiunii.

Sediința se ridică la 3 ore după amedă și, anunțându-se cea următoare pe a doua și 2 Februarii.

Sediința de la 2 Februarii 1877.

Președenția D-lui președinte *C. A. Rosetti*, asistat de D-nii secretari *F. Alunénu* *M. Burileanu*, *A. Vizanti* și *I. Lătescu*.

Sediința se deschide la amia-dă.

Prezenți 90 D-ni deputați.

Nu răspund la apelul nominal 62 și anume:

Bolnavi:

D-nii *I. C. Fundescu*, *G. Cătă*, *C. Grigorescu*, *G. Morțun*, *R. Pătărlăgeanu*, *E. Predescu*, *Gr. Serurie*, *E. Stătescu*, *A. Holban*.

In concediu:

D-nii *A. Agioglu*, *G. Dimitrescu*, *R. Campiniu*, *C. Catargi*, *P. Constantin*, *Gr. Cozadini*, *D. Cozadini*, *G. Esarchu*, *G. Gămulea*, *T. Ion*, *G. Magheru*, *D. Mărgăritescu*, *D. Miculescu*, *G. Miculescu*, *N. H. Nicola*, *G. Rădescu*, *I. Sturza*, *E. Vergati*, *M. Vladimirescu*, *P. Zamfirescu*, *C. Climescu*, *M. Ghelmeșianu*, *D. Anghel*, *P. Arbore*, *T. Bagdad*, *N. Bujoreanu*, *Sc. Călinescu*, *A. Candiano-Popescu*, *Gr. Cantacuzino*, *N. Caraiioglu*, *N. Catargi*, *C. Colibășianu*, *M.*

Costache, *M. Ferechide*, *Sc. Ferechide*, *N. Farculescu*, *A. Gheorghiu*, *G. Ghișescu*, *C. Giuvara*, *C. Grădișteanu*, *G. Macri*, *M. Negulescu*, *C. Peșiacov*, *G. Rosnovanu*.

Fără arătare de motive:

D-nii *M. Schina*, *C. Șoarec*, *V. Alesandrescu-Urechia*, *A. Varnali*, *G. Vernescu*, *N. Voinov*, *Sc. Paștia*, *I. Carabatescu*, *D. Frunză*.

Sumarul ședinței precedente se aprobă.

Se acordă concediu D-lui deputat *T. Boiu*.

Se trămite la comisiunea financiară spre a se cerceta de urgență, adresa comitetului însărcinat cu susținerea acuzării fostilor ministrii, prin care se cere deschiderea unui credit de lei 5,000 pentru a imprima raportul și tôte acele relative la instrucțiune.

Se trămite la comisiunea de indigenat petițiunile D-lor *D. Iconomide*, *I. G. Manu* și *G. Athanasie Mira*.

Se comunică Adunării cererea de concediu a D-lui deputat *M. Burileanu*.

D. P. Grădișteanu. D-lor, eu fac apel la însuși *D. Burileanu*, spre a 'l ruga să renunțe la acésta cerere de concediu. D-sa este dintre pleiada de deputați tineri, inteligenți, activi, al căror concurs este mai cu sémă necesariu acestei onor. Adunări.

D-sa în tot-d'a-una, cu spiritul D-sale judițios, practic, plin de dorința de a face economii, a venit să susțină tôte ideele juste, tôte propunerile acelea bine cumpănite, care, în trista situațiune financiară în care ne aflăm, puneu uă stavilă salutară cheltuielilor extraordinare.

Rog dar, pe onor. *D. Burileanu* să binevoiască a nu părăsi acésta Cameră, înainte ca datoria D-sale să fie îndeplinită pênă în capăt. Rog pe onor. *D. Burileanu*, să stea între noi, ca să nu fie ăș că tocmă tineretul acela de care are mai multă nevoie acésta Cameră, și care este moștenitorul presumpțiv al ideilor liberale și democratice, acela căruia i este încredințat viitorul țerei, acel tineret să retrage de la luptă tocmă când datoria sa e de a sta neconținut la luptă.

D. Gr. Vultureșcu. Tocmă fiind-că *D. Grădișteanu* a constat laborioșă activitate a D-lui *Burileanu* în lucrările acestei Adunări; este drept să 'l acordăm un concediu, ca să se pótă recrea de munca ce a dat în acésta sesiune.

Prin urmare sunt pentru a i se acorda concediu ce ne cere.

D. P. Grădișteanu. Tineretul nu oboșește.

D. M. Burileanu. D-lor, talentele și meritele mult esagerate ce 'mi a atribuit *D. P. Grădișteanu*, eu recunosc că rămân foarte palide pe lângă acelea de care *D. Grădiștesuu* ne dă probe pe tot momentul, și ast-fel, lipsa mea de câte va ăile

din Adunare va fi suplinită cu un succes incomparabile, în toate sesiunile, prin prezența D-lui Grădișteanu aci și participarea D-sale la lucrările D-v.

Vă rog dar, să bine-vorți a mi acorda concediul ce vă cer, pentru că este un cas de bolă în familie.

Adunarea încuviințedă concediul cerut de D. Burileanu.

D. N. Nicorescu. D-le președinte, între proiectele de lege care au trecut prin secțiunile acestei onor. Adunări, și prin comitetul delegaților este și proiectul de lege relativ la convențiunea încheiată între comuna Ploesti cu D. G. Radovici și asociații D-sale, pentru stingerea unor procese rezultate din ținerea în întreprindere a unor accise comunale.

Rog pe onor. Cameră, să ia în discuțiune acest proiect de lege, căci este pus la ordinea zilei de mai multe zile; și această rugăminte o fac mai cu seamă în interesul comunei Ploesti, care din această transacțiune are să primescă 45,000 de lei, care sumă stă consemnată la casa de depunere, fără să pôtă comuna intra în posesiunea ei.

Este un proiect de lege în două rânduri pe care Camera l-ar putea resolve în câteva momente.

D. președinte. Guvernul consimte a se lua în discuțiune acest proiect de lege?

D. ministru justiției. Da.

Adunarea consultată încuviințedă propunerea D-lui N. Nicorescu.

D. C. Fleva, anuncă D-lui ministru al lucrărilor publice următoarea interpelare:

La 1 Ianuarie 1877, a fost termenul de predare al lucrării cheiului Brăilei; lucrarea este în cea mai deplorabilă stare, și nimic nu ne autorisă a crede că societatea acei antreprize va fi capabilă a 'și împlini angajamentele. Eaormă sumă de bani s'a anticipat, și garanția este insuficientă. Ce măsuri a luat și va mai lua D. ministru spre a garanta lucrarea?

D. N. Nicorescu, raportorul comitetului de delegați ai secțiunilor, dă citire următorului raport și proiect de lege:

Comitetul delegaților, compus din

D-nii N. Nicorescu	pentru secțiun I,
N. I. Constantinescu	" " II,
C. T. Grigorescu	" " III,
Sc. Călinescu	" " IV,
D. Mărgăritescu	" " V,
D. Donici	" " VI,
Radu Pătărlăgeanu	" " VII,

Luând în desbatere proiectul de lege, prezintat de fostul ministru de interne D. Lascăr Catargi, pentru transacțiunea încheiată între comuna Ploesti cu D. George Radovici și garanții săi pentru stingerea proceselor iscate între părți din antrepriza acciselor din anii trecuți 1866, 1867 și 1868, și fiind seamă de părerile exprimate în sênul secțiunilor Camerei, dintre care 6 au fost pentru admiterea lui,

era secțiunea V pentru respingere, a decis să propună onor. Cameră aprobarea acestei transacțiuni și a bine voit a numi raportor pe subsemaatul, cu însărcinarea de a vă face uă espunere detaliată a împrejurărilor litigiului ce se încheie prin șa transacțiune.

D-lor deputați, D. George Radovici ia prin licitațiune și cu contract în regulă, de la primăria comunei Ploesti, antrepriza acciselor și a taxei vitelor pentru anii 1866, 1867 și 1868. După trecerea anului d'antăiu 1866, se naște neînțelegere între primărie și accisarul ei; acesta nu voeste să mai plătescă, d'aci înainte, câștiurile stipulate în contractul de antreprisă și acționessă la tribunalul de Prahova pe primărie în daune interese pretinându'i uă sumă de 300,000 lei vechi și cerend tot-uă-dată și resilierea contractului antreprizei, pentru cuvântul că primăria ar fi violat, în prejudiciul său, stipulațiunile contractului încheiat între ea și accisar.

Pe de altă parte primăria, vedend refuzul D-lui Radovici de a plăti câștiurile antreprizei pe cei doi ani din urmă, pune în licitare disele accise, și le arendesă pentru anii 1867 și 1868 cu un deficit de 181,100 lei vechi; apoi intentesă proces, pentru acoperirea acestui deficit, D-lui G. Radovici și garanților săi, D-nii Haim Isaac, Abram Ergas și Ioan D. Anghelescu.

Pretențiunea rădicată de D. Radovici se judecă de tribunalul de Prahova, și prin sentința din 24 Maiu 1867, se pronunță resilierea contractului și se condamnă primăria de Ploesti a plăti D-lui Radovici uă despăgubire 32,000 lei vechi, plus 320 lei vechi cheltueli de judecată. Această sentință se apelesă atât de primăria de Ploesti cât și de D. George Radovici.

Curtea de apel din Bucuresci, prin decisiunea sa din 16 Octombrie 1867, respinge apelul D-lui Radovici, primesce pe cel al primăriei, casesă sentința tribunalului, apără pe primărie de pretențiunile de despăgubiri cerute de D. Radovici, și respinge și cererea D-lui Radovici pentru resilierea contractului. Lângă această decisiune este și opiniunea separată a D-lui judecător Gr. Triandafil, care opinesă că, contractul suferind atingere din partea primăriei, să se acorde D-lui Radovici resilierea lui, fără a'i lăsa drept la despăgubire.

D. Radovici face recurs la casație.

În timpul acesta pretențiunea rădicată de primăria de Ploesti în contra D-lui Radovici și a garanților lui, pentru deficitul rezultat din rearendarea acciselor, rămâne uitată în tribunalul de Prahova pênă în anul 1872.

La începutul anului 1872, un alt consiliu comunal redeschide procesul ce se afla perimat la tribunalul Prahova, în contra D-lui Radovici și garanții săi, și ob-

ține uă hotărîre pronunțată la 8 Ianuarie 1873, prin care se condamnă, în lipsă, D. Radovici și garanții săi la suma de 181,100 lei vechi cu a lor procente, despăgubire recunoscută primăriei, plus 1,500 lei noui cheltueli de judecată. D. George Radovici a făcut apel la curtea din Bucuresci în contra acestei sentințe.

Ast-fel era, D-lor deputați, starea acestei afaceri la începutul anului 1873, când un număr de 111 cetățianii din urbea Ploesti, dintre cei mai de căpetenie, după cum afirma consiliul comunal de atunci, prin uă petiție ce dau consiliului comunal, cer ca să se curme ambele procese pendinți între comună și D. Radovici prin bună învoială, renunțându-se de ambele părți la pretențiunile reciproce.

Consiliul comunal, ascultând îndemnarile cetățenilor ploesceni, admite în principiu împăciuirea cu D. Radovici și prin raportul cu No. 2,126 de 30 Maiu 1873, supune cazul la aprecierea ministrului de interne, arătându'i că D. Radovici oferesce de a da primăriei de bună-voe uă despăgubire de lei noui 6,872, bani 14, atâtea se socotise că primăria cheltuisese în judecată.

D. ministru de interne consultă pe consiliul de advocați, și, conform avisului acestui consiliu, răspunde primăriei că el nu va putea aproba uă transacțiune pênă când D. Radovici nu va face uă propunere mai avantagiôsă.

În anul 1874, D. Radovici face uă nouă propunere de împăcare, oferind primăriei de Ploesti 12,000 lei noui. Această propunere este primită de primărie, dără respinsă de minister. La începutul anului 1875 uă a treia propunere a D-lui Radovici de 3,000 galbeni este respinsă de minister, care repetă primăriei ordinul de a urmări procesul pe calea justiției. Cu toate acestea, la 7 Iunie 1875, afacerea este trâmăisă de minister în deliberarea consiliului de miniștri, și înainte de a se pronunța consiliul de miniștri, D. Radovici declară primăriei că i ofera 40,000 lei noui.

Consiliul de miniștri, în urma acestei ultime propuneri a D-lui Radovici, și în considerare că consiliul comunal din Ploesti în unanimitate a primit propunerea D-lui Radovici, acceptă și el prin jurnalul din 18 Noembrie 1875, propunerea de pace, dără fixesă suma despăgubirei comunei la 45,000 lei noui, pe cari mai în urmă, D. Radovici și garanții săi declară formal că o vor plăti comunei îndată ce transacțiunea va primi forma ei definitivă. Îndată ce acest sentiment al D-lui Radovici este cuosent, consiliul de miniștri consideră diferendul dintre comună și fostul ei accisar ca tranșat și prin jurnalul No. 6 din 12 Ianuarie 1876, dă definitivă aprobare transacțiunei convenită între comuna Ploesti și D. Radovici și autorisă pe D. ministru de interne a pre-

sinta Corpurilor Legiuitoare un proiect de lege întru acesta, proiectul de lege care a fost supus deliberățiunii D-v., D-lor deputați, în ședința secțiunilor.

Suma de 45,000 lei nouă este de deja depusă, încă de la începutul anului trecut, de D. Radovici, la casa de depuneri și consemnațiuni, pe comptul primăriei de Ploesci, și tot-odă între primăria de Ploesci și D. Radovici cu asociații D-sale s'a încheiat convențiunea definitivă pentru stingerea ambelor procese și renunțarea absolută la ori-ce pretențiuni de către ambele părți. Această convențiune poartă data de 30 Aprilie 1876 și este transcrisă în condicele tribunalului de Prahova. Ea ascăptă acum numai votul Corpurilor Legiuitoare pentru ași produce efectele și pentru a face ca comuna Ploesci să intre în posesiunea celor 45,000 lei.

Comitetul delegaților, luând în cea mai minuțioasă cercetare diferitele fase prin cari a trecut această afacere, constată nenumăratele întârzieri și amănări ce a suferit rezolvarea cesțiunei pe calea juridică; și,

Considerând că pretențiuni fundate se formulau de ambele părți în litigiu și că nu se pôte prevedea rezultatul ce ar avea pentru primărie continuarea procesului nici în cazul când interesele comunei ar fi sprijinite cu o adevărată sollicitudine;

Considerând că transacțiunea a ajuns în ultima ei fasă, și că prin declarațiunile simultanee ambele procese pendinți s'au încheiat atât la curtea de apel din București cât și la curtea de casație;

Considerând că propunerea D-lui Radovici și a asociațiilor D-séle, în starea în care este ajunsă afacerea, se pare a fi avantajoasă;

Considerând că consiliul de miniștri, care lung timp respinsese repetitele propuneri ale D-lui Radovici, a primit în cele din urmă propunerea de 45,000 lei, creșând-o avantajoasă pentru comună;

Comitetul delegaților, în majoritatea membrilor săi, admite transacțiunea dintre primăria de Ploesci cu D. Radovici și asociații D-séle și rógă pe onorata Cameră să voteze proiectul de lege presintat de fostul ministru de interne D. Lascar Catargi, la care proiect de lege comitetul delegaților a făcut o modificare de redacțiune în considerarea stărei în care se află actualmente afacerea.

Raportor, N. Nicorescu.

PROJECT DE LEGE

Pentru transacțiunea încheiată între comuna Ploesci cu D. G. Radovici și garanții săi, pentru stingerea proceselor iscate între părți din antreprisa acciselor din anii trecuți 1866, 1867, 1868.

PROJECTUL GUVERNULUI

Art. unic. — D. G. Radovici și garanții

săi vor plăti comunei Ploesci suma de lei patru-zeci și cinci mii (45,000), spre a se stinge procesele ce are cu comuna, decurse din antreprisa acciselor pe anii trecuți 1866, 1867 și 1868.

Plata acestei sume se va face la încheierea transacțiunii definitive.

(Semnat) Ministru de interne, L. Catargi.

PROJECTUL COMITETULUI

Art. 1. Se aprobă transacțiunea încheiată între comuna Ploesci cu D. C. Radovici și garanții săi, pentru stingerea proceselor iscate din antreprisa acciselor din anii trecuți 1866, 1867 și 1868.

Art. 2. Comuna de Ploesci va intra în posesiunea sumei de 45,000 lei, depuși de D. Radovici și garanții săi la casa de depuneri și consemnațiuni, îndată ce această lege se va promulga.

Raportor, N. Nicorescu.

D. președinte. Discuțiunea generală este deschisă.

D. N. Nicorescu. D-lor, comitetul delegaților a simțit nevoia să reformese acest proiect de lege, pentru cuvântul că proiectul prezentat de fostul ministru Catargiu era făcut înainte de a se încheia transacțiunea între D. Radovici și comună. În urmă transacțiunea s'a încheiat și s'a și transcris în condicele tribunalului, astfel că D. Radovici a și depus 45,000 lei la casa de depuneri; prin urmare D-vóstră vedeți că s'a simțit nevoie ca proiectul de lege să se facă conform stării de lucruri în care a ajuns astăzi afacerea.

D. G. Pruncu. D-lor, această afacere care vine să se rezolve prin un vot al Camerei este o afacere pe care o avem ca rămasă de la guvernul trecut; este un proiect de lege prezentat de D. Catargiu. Și în adevăr din momentul când s'a dat ceteră acestui proiect de lege am văzut că spiritul lui este de a trata de bună voie cu părțile adverse fără să mai trecă afacerea prin filiera judecătorească, precum vă aduceți aminte că s'a făcut cu D. Tulceanu când s'a espropriat Statul fără intervenirea justiției.

D. N. Blaremburg. Și cu D. Bastache.

D. G. Pruncu. Apoi eu nu cred că adă suntem în acea epocă în care se puteau face asemenea transacțiuni. Ori-cât s'ar dice că este mai bine o învoelă strâmbă de cât o judecată dreaptă, însă, când este vorba de averea comunei, trebuie să agisăm ca și în privința averii minorilor, adică pe calea justiției, mai ales când avem magistrați de aceia cari ne inspiră totă încrederea că avem o bună justiție în țară. În cesțiunea de față, D-lor, nu pôte fi vorba de un aranjament în condițiunile în care se presintă, căci primăria are o hotărâre în favoarea sa de 180,000 lei vechi, și cea d'ânteu propunere a părții adverse a început de la 6,000 lei și s'a urcat pêne la

40,000. Apoi înțelegeți D-vóstră că în condițiunile acestea noi nu putem valida acest aranjament, căci eu unul m'aș crede neîmpăcat în conștiința mea, fiind că m'aș teme a nu face un rău acelei comunei, și decă partea adversă crede că dreptatea pretențiunilor séle este incontestabilă, nu are de cât să se ducă înaintea justiției și va obține dreptatea ce i se cuvine; căci când e vorba a dispune de averea unei comunei, care avere se percepe de la contribuabilii acelei comunei, atunci neapărat că această Cameră nu ar trebui să consfintească un aranjament făcut între reprezentanții comunei și partea adversă; pentru că, ori-cât de avantajos s'ar părea acel aranjament pentru comună, acele avantaje ar putea să fie numai aparente, și Adunarea, neavând mijloce de a examina fondul cesțiunei, ast-fel cum ar putea face justiția, nu este nici o dată în pozițiune de a da o deciziune care să fie basată pe o deplină cunoscință a cauzei.

D-lor, acest principiu așa de pernicios care s'a urmat sub regimul trecut nu a fost bine vădit de țară, și nu ar fi bine ca și regimul actual să urmeze pe aceiași cale. De aceea cred că nu ar trebui să se cêră acestei Camere să se pronunțe asupra unei cesțiuni în privința căreia trebuie să se pronunțe alte instanțe pe care legea le institue tocmai în asemenea scop, și unde atât consiliul municipal cât și cea-l-altă parte contractantă ar putea să facă a valora drepturile ce vor crede că au mai bine de cât o pot face înaintea unei Adunări Legiuitoare, care nu pôte asculta pe nici-una din părți.

Așa dér, D-lor, eu cred, că înainte de a se termina procesul înaintea instanțelor judecătorești, nici primăria nici întreprindătorul nu putea să se adreseze la noi prin onor. ministru. Dar se dice că guvernul, înainte de a aduce în Cameră acest proiect de transacțiune, s'a adresat la avocații săi speciali și i-a consultat, și că majoritatea avocaților s'a pronunțat pentru această transacțiune. Chiar așa decă ar fi, totuși această opiniune a D-lor avocați nu pôte fi privită ca o hotărâre indiscutabilă; și de aceea eu v'aș ruga să lăsăm totă libertatea atât municipalității cât și părții celei-l-alte ca să se judece și să nu mai caute a veni înaintea noastră cu diferite aranjamente făcute între dênșii.

Pentru aceste motive, eu sunt cu totul pentru respingerea acestui proiect de lege care autorisă o asemenea transacțiune.

D. G. Sefendache. D-lor deputați, nu cred că acest proiect de lege ar fi o ocaziune nemerită ca sa venim a aproba sau a desaproba, după cum a avut aerul a face D. Pruncu. faptele fostului guvern; căci, decă noi vom pune ca principiu general ca ori câte acte se vor fi făcut de acel guvern nu trebuie a fi ținute în seamă, înțele-

geți bine la ce consecințe inadmisibile ne ar putea aduce un asemenea principiu.

Se vede însă că onor. D. Pruncu a nitat cu totul că D. Radovici nu era tocmai o persoană gratisimă, aceluși guvern, în cât să credă că această transacțiune încheiată sub fostul regim cu D. Radovici este făcută în vederea unei simpatii politice. Dar D. Radovici a fost cu totul în contra aceluși regim; prin urmare, când guvernul trecut a aderat la această transacțiune, nu a aderat pentru că a crezut că trebuie să facă un serviciu unui aderent la opiniunile sale.

Uă dată înlăturată o asemenea bănuelă, rămâne să vedem dacă putem primi cel-alt argument ce ni s'a adus pentru respingerea acestei transacțiuni, sub cuvânt că asemenea cestiuni trebuie să meargă a se rezolva numai înaintea instanțelor judecătorești, era nici cum înaintea Camerei, care nu ar avea nici o competență în materie.

Eū însă cred că Adunarea este tot-d'auna în drept a da o soluțiune unor asemenea cestiuni. Când un întreprinzător vine și declară înaintea unui consiliu comunal că, de și se crede în drept a fi desdannat de un prejudiciu oarecare ce s'a adus, totuși nu voește să recurgă la justiție ci primesce să facă o transacțiune, și când primăria consimte la acea transacțiune, pe care o supune la aprobarea ministrului și ministrul găsindu-o avantajoasă pentru comună, vine a o supune și la aprobarea Camerei, vî întreb cum într'un asemenea caz puteți contesta competența Camerei de a se pronunța în această cestiune, și cereți ca comuna să meargă înaintea instanțelor judecătorești?

Raportul ce ni s'a citit este foarte detaliat și D. raportor, ne-a spus toate împrejurările prin care a trecut această afacere. D-sa însă mi pare că a comis o eroră când a dis că, în virtutea legii comunale, guvernul singur ar fi putut rezolva această cestiune; căci nu este în legea comună nici un articol care să dea această autorizațiune guvernului. Asemenea D. raportor este în eroră când dice că afacerea s'ar putea considera astăzi ca perimată, căci, dacă ar fi astfel, atunci guvernul nici nu trebuia să o mai aducă înaintea Camerei. Dar cestiunea nu e de loc perimată, ci numai s'a lăsat un timp oarecare în nelucrare, în suspensiune, și în urmă, dându-se curs din nou, s'a găsit cu cale a se supune aprobării Camerei, ceea-ce este o procedură cu totul legală.

Cestiunea a fost deja înaintea justiției și D. Radovici a câștigat la tribunal, a pierdut la curte, și când era să facă recurs mai departe, a intervenit această transacțiune, pe care ministerul a pus-o în vederea eforturilor advocați cari, după ce au examinat transacțiunea din toate punctele de vedere, au găsit că este bine făcută.

Ast fel fiind cestiunea atunci vî întreb D-lor, cum am putea noi să ne unim as-

tă-ți cu onor. D. Pruncu, ca să dicem că părțile trebuie să meargă neapărat înaintea justiției?

Uă voce. Dar consiliul de advocați nu a aprobat într'un mod absolut această transacțiune.

D. P. Ghica. Propunerea cea d'ânteu s'a aprobat de consiliul de advocați.

D. G. Sefendache. Vedeți D-lor, că onor. D. Pantazi Ghica confirmă dișele mele (sgomot).

Cu toate acestea, chiar dacă nu ar fi aprobat consiliul de advocați, oare noi Adunarea, când vedem că această transacțiune este mai avantajoasă pentru comuna Ploesci, de cât poate o judecată, putem să o respingem și să-i dicem să meargă în judecată?

Dér atunci vî întreb de ce să facem noi pe contribuabilii din Ploesci să plătescă în această crisă de bani nisece procente care dacă mi admite această transacțiune, D. Radovici nu va fi în drept ca să le mai pretindă?

Repet dér, D-lor, și dic că de oare-ce atât primăria cât și D. Radovici au convenit la această transacțiune; de oare-ce guvernul a încuviințat-o după ce a audiat și părerea consiliului de advocați, noi astăzi trebuie să primim transacțiunea, căci cred că eu acesta am face un bun serviciu comunei de Ploesci.

D. P. Grădiștenu. Două ordine de idei au loc în argumentarea D-lui Sefendache cea d'ânteu a avut de obiect o cestiune de persoană. Onor. D. Sefendache dice nu se poate suspecta măcar ca D. Radovici a fost o persoană gratisimă pentru fostul minister. La acest argument de persoană voi răspunde printr'o vechiă dicătoare franceză: „il est avec le ciel des accommodations, Lasând dar la o parte cestiunea de persoane, care nici nu poate să vie înaintea noastră, și având în vedere numai propunerea de transacțiune, astfel cum ni se prezintă, aș întreba: această transacțiune este ea făcută conform legii? Onor. D. Sefendache dice: din moment ce consiliul comunal, care lucră pe spina alegătorilor săi, a decis un lucru, fie chiar în desavantajul lor, este definitiv, și atât mai rău e pentru dânsii dacă nu au îngrijit să aibă un bun consiliu. Eū aș admite chiar ca alegerile din Prahova s'au făcut în perfectă libertate. — de și acesta mi este greu de admis, — dara o admit în interesul cauzei.

D. Sefendache. Nici eū nu admit.

D. P. Grădiștenu. Dacă nu admiteți, mai puteți raționa cum raționați? Apoi nu vedeți că basa raționamentului D-v. nu mai există?...

D. Sefendache. Dacă nu sunt buni, să alăgă alții.

D. P. Grădiștenu. Cu dacă, nu se raționează. Nu putem noi face o comună întregă răspundătoare pentru o alegere pe

care ea nu a putut-o împedea. — Pentru moment admit, și acesta pentru ca să putem raționa și mai bine, că consiliul comunal de Ploesci a fost perfectă reprezentare a voinței alegătorilor. Resultă oare de aci că consiliul comunal poate să facă transacțiuni fără să observe toate formalitățile necesare, și că ministrul, la rândul lui, poate să aprobe aceste transacțiuni fără îndeplinirea oare-căror formalități? Nu; și acesta ați pierdut-o D-văstră din vedere. D-văstră diceți că afacerea s'a pus în consiliul de advocați, și că consiliul a aprobat-o. Ei bine, eū voi citi un text de lege, și veți vedea ce dice în privința aceasta:

„Transacțiunile ce va voi a face administrațiunea domeniilor săi ori care ministru în privința proceselor născute, sau cari se pot născă, pentru a fi valabile, vor fi aprobate de majoritatea întregului număr de advocați ai administrațiunii, cari vor arăta înscris motivele pe cari se bazează. Opiniunea lor se va întări de Domn, după ce va obține încuviințarea consiliului de ministri și omologarea tribunalului său curții, de va fi procesul pendinte la tribunal sau curte.“

Asa dar o transacțiune relativă la domeniile Statului nu poate fi valabilă pînă ce nu va fi aprobată de majoritatea întregului consiliu de advocați. Această formalitate însă, există ea și pentru cele-alte stabilimente publice, cum sunt comunele? — D. Sefendache dice că, consiliul de advocați a confirmat această transacțiune. Nu se poate dice că opiniunea consiliului de advocați n'are aceeași valoare importantă în afacerile comunelor, precum o are în afacerile domeniilor, pentru că legea comună nu dă voie să facă transacțiuni fără aprobarea ministrului, și voința ministrului nu se poate manifesta pînă ce nu va consulta consiliul de advocați. Dacă această condițiune nu este necesară în privința lucrării consiliului comunal, este însă necesară pentru aprobarea ministrului. Și acesta e atât de adevărat, că însuși D. ministru de interne Lascar Catargiu, a simțit nevoia de a cere avisul consiliului de advocați. Dacă a cerut acel avis, și dacă el s'a dat, este oare adevărat în fapt că consiliul de advocați s'a rostit în favoarea acestei transacțiuni? Iată D-lor ce citesc:

„D. ministru de interne consultă pe consiliul de advocați, și, conform avisului acestui consiliu, răspunde primării că el nu va putea aproba o transacțiune pînă când D. Radovici nu va face o propunere mai avantajoasă.“

Așa dar aprobare nu există pur și simplu din partea consiliului de advocați; și pentru că nu există aprobare pur și simplu, s'a respins...

D. Sefendache. S'a făcut propuneri mai avantajoase.

D. P. Grădiștenu. Mi diceți că s'a fă-

cut în urmă uă propunere mai avantajoasă. Apoi în privința acestui cuvânt de mai avantajoasă, trebuie să ne înțelegem. Să presupunem că D. Radovicî propunea 5 bani mai mult, și 5 bani mai mult e uă propunere mai avantajoasă. Cine era să fie judecător asupra acestei propunerî? Negreșit consiliul de advocați; prii urmare trebuia ca și această nouă propunere să se supună consiliului, pentru ca să vadă dacă era destul de avantajoasă. Iată dar pentru ce eu cred că această transacțiune nu este încă revestită cu toate formele cerute de lege ca să pôtă veni înaintea noastră și ca noi să o aprobăm.

Nu mă preocup cătuși de puțin decât D. Radovicî are sau nu dreptate în pretențiunile D-sale. Se pôte foarte bine ca D. Radovicî să aibă foarte mare dreptate, se pôte să aibă uă dreptate eclatantă, ecrasantă, în contra consiliului comunal de Praviore; însă nu înțeleg eu să intru în cercetarea drepturilor D-lui Radovicî, pênă ce mai întâiu această transacțiune nu 'mi va veni revestită cu toate garanțiile de care legea a încunglurat ori ce transacțiune de această natură. Este cestiune de sistem, (întreruperi). Să nu alunecăm și noi pe acelaș prapor pe care s'a aflat Camera trecută, unde am vădut atâtea transacțiuni mergând cu rapiditatea vertigului fără să și fi putut da compt de drepturile ce se violau.

Voce. Inchiderea discuțiunei.

D. D. Giani. D-lor, să 'mi dați voie să vă enunț în privința acesta numai câte-va idei generale, fără ca să ne preocupăm a nume de această cestiune. Și pentru ce? Pentru cuvintele cari s'au dis atât de către onor. D. Pruncu, cât și de D. Grădiștenu.

Onor. D. Pruncu a venit să ne pună înainte că noi nu trebuie să îngăduim cu nici un preț ori ce act am vedea că ar fi luat nascere sub guvernul trecut...

D. G. Pruncu. Nu am dis așa.

D. D. Giani. Onor. D. Pruncu dice că transacțiunea a venit îngăduită de guvernul trecut și apărâtă de către D. ministru al cultelor.

D. G. Pruncu. Dați 'mi voie; nu am dis așa; procesele verbali sunt față.

D. D. Giani. Voiu să redic aci uă cestiune serioasă, și să mă credă D. Pruncu că și eu m'am redicat ca și D-sa, în contra actelor aceluî guvern; însă nu voiu să merg pênă la esces, pênă a dice că ori-ce act ar fi făcut de către guvernul trecut, chiar când s'ar fi mișcat în limitele legii, eu trebuie prin această chiar să l desființed. Cred că ast-fel am merge prea departe.

Să vedem acum, să analizăm lucrurile cum sunt; să vedem în adevăr ce se propune între D. Radovicî și primăria de Ploesci? Să vedem dacă este admisibile această transacțiune, căci pênă acum discutăm numai principie. În adevăr, nu am

vădut pênă acum pe nici unul din D-nii preopinente să vină a analiza înaintea Camerei avantajele și desavantajele transacțiunii, ci 'i am vădut pe toți puindu-se pe tărâmul abstract și refuzând Adunării competența chiar de a lua în considerațiune nisece asemenea lucrări. Ei bine, în contra unui atare principiu eu mă revoltos, vă mărturisesc. Cum? Noi, Camera, înaintea căreia se aduce un proiect de lege relativ la uă transacțiune care s'ar face între uă comună și un particular, noi care suntem chiamați să dăm uă normă de conduită ministrului care are legitima tutelă administrativă asupra comunei, noi să venim să spuam că nici nu ne ocupăm de asemenea lucrare și să mergă înaintea justiției!

Ei bine mergem prea departe, căci de mai înainte tăgăduim comunei facultatea de a putea transige în un proces al său. Acesta este bine? Pôte să fiă în adevăr un lucru măgulitor pentru justiție, să venim să dicem: înainte de toate justiția! Dără totă lumea are încredere în justiția și nu numai D-ta ești care preconiseși sistema de încredere în judecători. Toți avem încredere în justiția, dără cu toate acestea transigem când găsim de cuviință să transigem. Și este de datorie a celor cari dic ca să mergă înaintea justiției să vină să așternă aci avantajele său desavantajele...

Uă voce. Avantajele sunt pentru comună.

D. B. Maniu. Lăsați să vorbescă.

D. D. Giani. Dacă fac numai theoriî generale, este că toți câți au vorbit pênă acum nu au făcut de cât theoriî; decât însă voiți ca să es din sfera discuțiunei, atunci este alt-ceva; dără eu nu am acest obicei; obiceiul meu este de a vorbi pe tărâmul pe care au vorbit D-nii preopinente. Acesta este sistemul meu. Dacă D-vostă vă redicați mai pre sus, puteți să o faceți, căci sunteți și mai mari și mai puternici de cât mine.

Așa dără trebuie să credem că comunele au dreptul ca să facă transacțiuni, și acesta o dic, fără a esamina de uă cam dată cestiunea avantajelor; această este uă cestiune de detaliu de care ne vom ocupa când vom veni să recunoscem dreptul nostru de a ne ocupa de această afacere, pentru că nu uitați că suntem cu discuțiunea numai asupra luării în considerațiune. S'a dis că nu trebuie să luăm proiectul în considerațiune; așa a dis D. Pruncu, așa a dis și D. Grădișteanu.

Apoi, a dice că nu trebuie să luăm în considerațiune este a dice că acesta nu este afacerea noastră. Dacă nu este afacerea noastră nu avem trebuință să discutăm detaliile. Eu însă 'mi-am propus să vă arăt că este afacerea noastră și că suntem competenți.

Așa dără sunt în contra ideei enunțată de D. Pruncu că noi nu trebuie să ne ocupăm de uă asemenea afacere, ci să o

trimitem înaintea justiției. Acesta este un sistem foarte urt, căci mai cu sémă în cestiuni de despăgubiri, scim foarte bine cât de caprițiosă este apreciațiunea justiției; scim foarte bine că de multe ori când avem să cerem despăgubiri ne facem idei mari și ne pomem că justiția nu ne dă de cât uă despăgubire de 10 la sută. Etă ce va să dică a condamna ideea de a face transacțiuni. De multe ori părțile transigind pot da uă judecată mai bună pentru uă cestiune de cât ar putea să dea justiției.

Acum vine ideea cea-laltă enunțată de D. Grădișteanu. D-sa dice: ați vorbit în raport de avisul consiliului de advocați și eu văd că acest avis s'a oprit la uă cifră ôre-care și a dis: decât D. Radovicî va da mai mult atunci să intrăm în transacțiune.

D-lor, mai 'nainte de toate să ne înțelegem ce rol jôcă consiliul de advocați în afacerea acesta; să vedem dacă n'a făcut un esces de scrupul ministru acela care a trimis această afacere la consiliul de advocați; căci nu era vorba de uă afacere a domeniilor Statului, era uă afacere comunală, unde ministrul n'are dreptul de cât de veto, și nici uă dată un ministru nu va putea fi tras la răspundere că a dat aprobarea unei transacțiuni a unui consiliu comunal fără să fi ascultat pe consiliul de advocați. Vedeți dără că, decât a ascultat pe consiliul de advocați în privința acestei transacțiuni, trebuie să recunoscem că acel ministru a făcut un act bun, căci numai atunci vom avea dreptate vorbind de fostul guvern, când 'i vom recunosc și bunurile care le-a făcut. Cât pentru faptele rele l'am dat în judecată, și nu înțeleg ca pentru un fapt care l'a făcut bine să i dicem că și acolo este greșit.

Dără când D-vostă puneți înainte ceea ce a dis consiliul de advocați, ôre nu v'ar putea răspunde acel ministru: nu ai dreptul D-ta să mă întrebî ce a dis consiliul de advocați; această consultare nu 'mi o impune legea, și eu am făcut-o numai pentru propria mea lămurire; puteam să iau avisul consiliului de advocați de la domeniî, tot așa cum aș fi consultat pe nisece advocați particulari.

Dără acum să vedem ce a dis consiliul advocaților de la domeniile Statului. A dis el că nu admite transacțiunea în principiu? Nu. Dacă ar fi dis acesta, eu încă aș pune înaintea D-vostă suveranitatea ministrului; dără n'a dis așa consiliul de advocați, ci a dis că admite în principiu transacțiunea, dără ca D. Radovicî să dea mai mult, să fie condițiunile mai avantajoase pentru comună.

Apoi și onor. D-ni contradictori, D. G. Pruncu și D. P. Grădișteanu sunt advocați, și 'i rog să 'mi spună dără, când vor fi chiamați de prietenii D-lor, să se pronunțe în uă cestiune de învoială, se vor amesteca în a precisa cantul, sau vor dice, ca advocați consciincioși: suntem de pă-

re să vă împăcați, era în privința hotărârii cantului, este treaba D-vastră. Un avocat trebuie să se pronunțe numai în principii, era nici de cum asupra cantului.

D. P. Grădișteanu. Cu persoane private, nu și cu persoane morale...

D. D. Giani. Aș dori să știu în ce este deosebirea?

D-vastră mai întâi ați invocat legea că trebuia să asculte pe consiliul de avocați de la domeniul pentru transacțiunile încheiate de comune.

Vedeți că sunteți foarte nenorociți în privința explicării legilor.

Acum, în ceea ce privește persoanele morale, diceți că avocații trebuie să se pronunțe chiar și asupra cantului. Dera vedeți că avocații cari au fost chemați să serve de călăuză ministrului, să-i dea o normă pentru ca să se împace sau nu, acei avocați au dis ministrului, bine ar fi să te împaci, pentru că procesul poate să fie drept, poate să nu fie drept. Dece acel consiliu de avocați s'a pronunțat și în privința cantului, eu dic că n'as fi făcut acesta, și că consiliul de avocați a mers prea departe.

Dera se dice: ia să intrăm și în cercetarea avantajelor transacțiunii, trebuie să punem înaintea noastră toate împregiurările și trebuie să venim să discutăm pe hotărâri; acesta însă nu se poate, nu este locul a se face acum; mi se cere explicații; eu voi fi gata să le dau și voi fi gata să ascult toate explicațiile cari mi se vor da.

D. G. Cantili. Cine cere, probă; și ni se probează avantajele.

D. D. Giani. Toate explicațiile se vor da la timpul lor. Acum noi nu discutăm de cât asupra luării în considerațiune, nu suntem chemați în momentul acesta să ne ocupăm de cât deca este bine să luăm în considerațiune acest proiect care ni se presintă, pentru că s'a dis că nu trebuie să-l luăm în considerațiune, și eu în cercul acesta mă țin. Să ne ocupăm dera a discuta în principii, să se pună la vot luarea în considerațiune și când vom intra în detaliile transacțiunii, deca vom vedea că în adevăr transacțiunea nu este bună de primit, atunci, o vom respinge; căci nu uă dată s'a întâmplat ca un proiect de lege să se ia în considerațiune și pe urmă, după discuțiunea lui în detaliu, să se respingă; acesta s'a mai întâmplat. Ceea ce trebuie să facă Camera acum ar fi, după părerea mea, să înlătorede cât s'ar putea mai mult ideea acesta, care ar putea fi pernicioasă principiului de descentralizare la care ținem cu toții așa de mult, ca guvernul să meargă prea departe cu amestecul său în afacerile comunității, și poate că în acestiunea de față ar fi cazul a face această imputare guvernului care a încheiat această transacțiune.

Etă dar pentru ce dic să luăm în considerațiune proiectul de lege, fără a intra mai d'inaute în explicațiunile de detalie care se vor discuta la rândul lor.

— Se pune la vot încheierea discuțiunii și se primesce.

— Se pune la vot luarea în considerațiune a proiectului de lege și rezultatul este cel următor:

Votanți	66
Majoritate reglementară	39
Bile albe pentru	31
„ negre contra	35

D. vice-președinte. D-lor, votul este nul, fiind-că nu a întrunit majoritatea reglementară, și prin urmare, conform art. 84 din regulament se va face votarea din nou în ședința viitoare.

D. ministru de justiție. Acum, D-lor, vaș ruga să luați în desbatere proiectele de lege relative la ministerul justiției fiind foarte necesari pentru votarea bugetului acestui minister.

D. vice-președinte. Aceste proiecte sunt puse la ordinea zilei, dar pe lângă acelea mai avem și proiectul relativ la interpretarea legii electorale.

D. N. Dimancea. D-lor, cât se atinge despre legile ministerului de justiție, eu vă rog ca astăzi să le votăm pe toate prelungind ședința până la 7 și 8 ore; însă, fiind-că avem și proiectul relativ la interpretarea legii electorale, aș propune ca să ținem și de seră ședința... (murmure) în fine, D-lor, dacă onor. Adunare nu este dispusă a ține desera ședință, eu nu mai insist asupra acestei idei; dar pentru celelalte legi ale ministerului justiției, vă rog să încuviințați a prelungi ședința până când se vor vota.

— Se pune la vot cererea D-lui ministru de a se începe desbaterea proiectelor de lege relative la ministrul justiției și se încuviințează.

D. Fr. Miclescu, raportorul comitetului delegaților de secțiunii, dă citire următorului raport și proiect de lege:

Domnilor deputați,

Comisiunea delegaților de secțiunii și anume:

D. I. Lătescu secțiunea	I
— B. Maniu „	II
— Fr. Miclescu „	III
— A. Celebidache „	IV
— H. Zugrăvescu „	V
— N. Dimancea „	VI

afară de D. Ștefănescu Rose, delegatul secțiunii VII, întrunindu-se astăzi 2 Februarie 1877, și luând în deliberațiune proiectul de lege pentru abrogarea legii din Iulie 1868, relativ la adăugirea de membri și procurori la curțile de apel, după discuțiunile ce a avut loc, comisiu-

nea în unanimitatea delegaților prezenți, care a fost prezidat de D. Zugrăvescu Haralambie, a admis în total proiectul D-lui ministru justiției, relativ la abrogarea di-selei legi fără vre uă modificare.

Subsemnatul ca raportor în astă afacere cu respect supune la aprecierea D-v., D-lor deputați, ceea-ce precede și vă rog să bine-voiți a fi de acord cu proiectul propus, căruia i dau citire, prin care se realizează uă însemnată economie, fără de a se aduce vr'uă jenă în demersul afacerilor judecătorești.

Raportor: *Fr. Miclescu.*

PROIECT DE LEGE

Art. unic. Legea de la 16 Iulie 1868, relativă la adăugirea de membri și procurori la curțile de apel se abrogă.

D. vice-președinte. Discuțiunea generală este deschisă.

D. N. Dimancea. Mi voi permite să întreb pe D. ministru de justiție, dacă cu proiectele de legi ce a depus crede D-sa, că se echilibrează bugetul, dacă se pune în conformitate cu bugetul lucrat de comisiune? După răspunsul D-lui ministru, mi voi permite să fac obiecțiunile mele.

D. ministru de justiție. Bugetul ministerului de justiție, este format după uă multime de legi organice; pria urmare nimic din buget nu se poate suprima fără ca mai întâi să se modifice prin Camera și Senat acele legi organice.

Eă, când am avut onore să ocup această funcțiune, mă aflam în alte motive, sau să merg cu bugetul din 1876, care era foarte încărcat, sau să presint aceste câte-va legi care ușuresă acel buget cu 200,000 lei, și neapărat ca cu acesta nu se ajunge la suma propusă de comisiune, dar ori cum este uă economie, și vă rog să o primiți, ca apoi, mâine chiar să puteți intra în desbaterea bugetului, cu această ocaziune iaș angajamentul înaintea D-v., că peste câte-va săptămâni vă voi prezenta legi cu care sper a introduce modificări în legislațiunea noastră, care ne vor permite atunci să echilibrăm bugetul așa cum a voit comisiunea bugetară; pentru că în scurtul timp de când am venit la minister nu am putut pregăti încă nimic, și nu cred ca cel mai mare geniu să fie în stare a preschimba un întreg sistem de legislațiune în două zile. M'am gândit, D-lor, dacă nu aș putea ajunge la reducerea judecătorilor de instrucțiune, și m'am oprit la ideea că s'ar putea, fiind-că acest ruagiu este înmulțit, dar nu am avut timpul necesari a o face, pentru că prin uă asemenea modificare să bulversesă întreaga legislațiune.

Acum, spre lămurirea onor. D. Dimancea, am onore să adaog ca reducerea care să face prin modificarea acestei legi se urcă la 186,000 lei vechi pe an...

Voc. Leî vechi?

D. B. Maniu. Bunil sunt și aceștia

D. **ministru de justiție**. Prin urmare acest proiect de lege dându-ne uă economie, de aceea vă rog să bine-voiți al primi.

Până a nu termina, D-lor, vă rog să 'mi permiteți a vă mai da ore-care lămuriri :

Când s'a descentralizat curțile cu jurați, s'a prevădut un adaos de membri pe la curțile apelative, așa, de exemplu, curțile din Iași și Bucuresci, s'a adaos câte doi membri, iar la acelea din Crajova și Focșani, câte un membru, precum și câte două procurori la curțile din Iași și Bucuresci.

Astăzi însă noi credem că serviciul curților nu va suferi întru nimic prin suprimarea acelor membri, precum și că nu se aduce nici uă atingere în sistemul organizațiunei judecătorești.

Prin urmare, dacă prin supresiunea acestor judecători nu se aduce nici uă lovire legei organice a judecătorilor de vreme ce se realiză uă mică economie fără ca în același timp să se pôtă sustine că mersul justiției s'ar împedica, de aceea vă rog să lăsăm ori ce discuțiune dărnică și să votăm acest proiect de lege.

Voc. Închiderea discuțiunei.

D. P. Grădișteanu. Cer cuvântul contra închiderei discuțiunei. (Sgomot).

D-lor, daca va fi ca D-v., să insistați în cererea de a se închide această discuțiune care este de uă mare însemnătate, atunci voiți fi silit să repet și astăzi ceea-ce am mai spus odată, că a cere închiderea discuțiunei tot-d'a-una după ce vorbește un ministru, însemnă a suprima cu totul ori-ce discuțiune. (Sgomot).

D-lor, nu este destul că dacă a vorbit D. ministru de justiție, despre ale căruia cuvinte eu tot-d'a-una fac mare cas, pentru că 'l stimes prea mult, nu este destul acesta ca să credem cestiunea luminată, mai cu sémă când cuvintele D-lui ministru sunt de natură a da loc la obiecțiuni foarte serioase ce li s'ar putea face.

— Se pune la vot închiderea discuțiunei și se respinge.

D. **președinte**. D. Dimancea are cuvântul.

D. **Dimancea**. Cedes rîndul meu D-lui Petre Grădișteanu. (Va urma)

ANUNCIURI MINISTERIALE

MINISTERUL DE INTERNE.

Listă de persoanele eligibile la Senat, din județul Tecuci, pe anul 1877.

D-nii Apostolenu George, Anastasiu Tache, Cincu Anton, Giurgea Iordache, Mavrocordat Alecu, Neculau Costache, Negrea Sandu, Papadopol Cal. Alexandru, Papadopol Cal. Aristide, Sturza A. Dimi-

trie, Sturza Teodor, Teriachiu Alecu, Teodor Vasile.

Listă eligibililor la Senat, din districtul Vâlcea, cu drepturile prevădute la art. 23 din legea electorală pe anul 1877.

D-nii Costică I. Lahovari, căpitan P. Munteanu, Costache Greceanu, Dimitrie G. Simulescu, major K. Cercez, Nicu I. Lahovari, Nicolae Iancovescu, Scarlat Călinescu, Vasile Pleșoianu, Zisu Dimitrescu.

Listă eligibililor la Senat, din districtul Drobeta, pe anul 1877.

D-nii Alecu Văsescu, Costea Hareto, Gr. Holban, G. Hasnaș, I. Docan, I. Balașinovič, Iordachi Popovič, Panaite Casimir, Turel Pisoschi, Th. Pisoschi, Th. Calimah, N. Sofian, N. V. Pilat.

Direcțiunea generală a telegrafelor și poste.or.

D. Dim. Pruncu, antreprenorul curselor postale cu deligențe Iași-Vaslui-Bêrlad, și vice-versa, neținându'si antreprisa în starea prevădută prin contract, direcțiunea, conform stipulațiunilor contractului, publică licitație pentru concedarea acestor curse pentru timpul până la 15 Iunie viitor, în comptul D-lui antreprenor.

Licitatia se va ține în ziua de 12 (24) Februarie, atât la direcțiunea generală a telegrafelor și postelor, cât și la prefecturile de Iași, Vaslui și Bêrlad, și va fi cu oferte sigilate cari se vor deschide la 4 ore după amăzi precis.

Condițiunile cu care se conced aceste curse sunt următoarele :

1. Transportul acestor curse se va face dîlnic în ducere și întorcere cu caii, hamurile și deligențele antreprenorului.

2. Durata contractului va fi de la începerea efectuării curselor, care va trebui să fie imediat, după ce se va comunica aprobarea până la 15 Iunie 1877.

3. Antreprenorul este obligat a transporta expediția Statului în fie-care zi, până la greutatea de 500 chilograme, precum și conductorului și dorobanțului cari însoțesc cursa, fără a'i se plăti ceva.

4. Abonamentele pasagerilor și prisosul taxei bagajelor va fi în profitul antreprenorului și care se vor percepe pe calculul de 20 bani pe kilometru, pentru un loc clasa I și 15 bani de kilometru, pentru un loc clasa II, având facultate fie-care pasager să aibă 20 chilograme bagaj, fără să se pretindă ver uă taxă, ără pentru prisos, conform taxelor postale, locurile de clasa I, sunt cele din cupeu și de clasa II, cele din gabrioleta.

5. Deligențele vor parcură distanța între Iași-Bêrlad, în 20 ore, pe timp de veră și în 24 ore, pe timp de iarnă, înțelegându-se în aceste ore și șederea pe la stații

care nu va putea trece peste jumătate oră.

6. Antreprenorul va fi dator a trămite caii cu deligența la biroul postal cu jumătate oră înainte de ora destinată pentru plecarea expedițiunilor, conform orarului ce se va face de direcție și care va avea drept de a'l schimba ori când pentru regularea coincidențelor cu alte curse, anunțându-se și antreprenorul la timp.

7. În cas de întârzierea curselor prin neajungerea la timp dupe orele fixate, antreprenorul este supus unei amende de 5 lei, pentru jumătate oră, sau fracțiune de jumătate oră, întârziată, decât însă întârzierea va avea de rezultat pierderea de coincidențe cu trenul căii ferate această amendă va fi 150 lei, pentru fie-care lipsă de coincidență cu drumul de fer și acesta fără drept de recurs. Se esclude de la această penalitate întârzierile provocate de forță majoră, precum debordarea apelor, rupea podurilor și vifor și care vor fi justificate de către antreprenor prin acte legale, adică procese-verbale formate în unire cu primăria sau poliția locală și cu un ampoliat al direcțiunei.

8). Când direcțiunea va constata prin procese-verbale făcute de inspector sau impiegati direcției împreună cu pasagerii și omul antreprenorului că caii sau trăsurile antreprenorului sunt în prastă stare, în cât nu ar putea face serviciul în regulă.

Guvernul, în comptul garanției sau subvențiunei antreprenorului, va angaja cai și va cumpăra trăsuri cu cari să se pôtă efectua cursele în regulă pe răspunderea antreprenorului fără drept de judecată.

9. Întârzierile curselor peste orele regulamentare se vor constata prin procese verbale încheiate de ampoliații direcțiunei, reprezentantele antreprenorului și primăria sau poliția locală, în cas când reprezentantele antreprenorului n'ar fi prezente sau ar refusa a lua parte la dresarea procesului-verbal, constatarea se va face numai de delegatul direcțiunei și primarul sau polițaiul local.

10. În cas însă când întârzierile vor fi repetate și constatate că au provenit din neîngrijirea antreprenorului, direcțiunea 'i va da un singur avertisment învitându'l a 'și pune antreprisa în stare satisfăcătoare până în termen de 30 de zile, decât și după acest avertisment, antreprenorul va continua a'și neglija antreprisa ast-fel că se va constata legalmente că de trei ori în cursul unei luni, nu s'a putut face cursele cu caii și trăsurile antreprenorului, guvernul să pôtă resilia contractul, publicând licitațiune în comptul garanției antreprenorului.

11. Ori-ce întârziere neconstată prin proces-verbal precum se prevede la art. 9, nu va putea face obiectul aplicării verii-unei penalități.

12. Subvenția ce va rezulta la licitație se va plăti antreprenorului la finele fie-

cărei luni prin mandate asupra tesaurului public.

13. Antreprenorul este obligat a avea cel puțin trei deligențe și trei cariote noi.

Deligențele vor fi încăpătore de la 4 persoane în sus, 6 și cariotele după mărimea și modelul celor astăzi înființate la direcțiune, fiind atât deligențele cât și cariotele în bună stare și având câte o ladă de fer cu încuțore sistem american, alipite de deligențe și cariote și cu câte trei chei fie-care casă; cheile se vor preda direcțiunii.

14. În magasia deligențelor sau cariotelelor nu se va permite a pune alte obiecte de ale pasagerilor și numai de ale poștei.

15. Când cantitatea expediției reglementară, prevădută la art. 4, nu va încăpea în deligențe este liber antreprenorul a pune o uă trăsură suplimentară care trebuie să însoțească deligența, adică să nu se despartă nici de cum de deligență.

16. Suspendarea deligențelor și înlocuirea lor cu cariote fără pasageri nu vor fi permisă de cât când direcțiunea va constata prin împiegatului săi, și primarul respectiv că starea drumului nu permite circularea de deligențe. Era între Docolina și Bârlad nefiind șosea, antreprenorul va fi liber la cas de timp foarte rău, precum ploii torențiale care ar desfundă drumul și ar rupe podurile, precum și iarna când e vifor, a înlocui deligențele cu cariote, făcându-se constatările necesare în urmă.

17. Liber este D. antreprenor, decât va voi să întrebuințeze deligențele numai pentru pasageri și osebit cariote în același timp pentru expediția Statului.

18. Nameștiile ast-fel în ființă și în stare în care se găsesc, se pun la dispoziția D-lui antreprenor în cas de a avea treburi de ele și pentru care va face o declarațiune specială îndată după primirea acestui contract, arătând anume pe acele de care voesc a usa, 6 și pentru câte va fi silit să și angajeze sau a și construi din nou, nu va putea pretinde nici o despăgubire, nefiind obligat nici la predarea către Stat, a unor asemenea namești din nou făcute.

19. Inspectorul general și inspectorii de circumscripții și alți împiegatuli ai direcției, au dreptul la câte un loc gratis în deligențele antreprenorului când merg în serviciu pe la stațiunile ce cad în dreptul antreprizei sale.

20. Spre a fi admisi la licitație concurenții, vor depune o cautiune în numerar sau efecte de ale Statului de lei 4,835. Această garanție va servi și pentru timpul duratei contractului, spre asigurare că serviciul concedat se va îndeplini conform contractului.

Decât persoana căria se va conceda antrepriza nu se va prezenta imediat după ce i s'a comunicat aprobarea spre a încheia contract, garanția provizorie va rămânea

în profitul Statului, fără drept de judecată din partea antreprenorului, și nici verif-o somațiune sau punere în întârziere.

Pe lângă acesta concurenții vor avea în vedere art. 40—57 din legea asupra comptabilității generale a Statului, și art. 32 din legea timbrului după care taxele de timbru și înregistrare cad în sarcina antreprenorului (3—1).

MINISTERUL DE FINANCE.

Casieria generală de Ilfov.

Se publică spre cunoștința generală că în ziua de 14 ale curentei, la ora 1 p. m., se va ține licitație în localul acestei casierii pentru vânzarea următoarelor efecte.

3 obligațiuni domeniiale, lei noi 3,000.
6 obligațiuni rurale, valoare lei vechi 3,100.

Cu condițiune ca persoanele asupra cărora se va judeca, va fi dator ca în 24 ore de la data aprobării licitațiunii de către D-nii administratorii ai domeniilor, să verse valoarea acelor efecte în raport cu prețul ce se va prinde pe ele.

Nimeni nu poate concura fără a depune garanția de 10 la sută din valoarea nominală a efectelor.

No. 1,040. 1877, Februarie 7.

Casieria generală de Teleorman.

Din lipsa de concurenți neputându-se vinde prin licitație publică, în ziua de 31 Ianuarie 1877, produsele și vitele sequestrate prin legea urmăritei pentru datorii din arenda, de la arendașii moșiilor Statului notate mai jos însă:

13 chile mari ghircă, de la moșia Putintei-Cârtolesca.

30 banițe rapiță, idem.

18 chile mari orz, idem.

20 chile mari porumb, de la domeniul Turnu.

49 chile mari porumb, de la moșia Dănesci-Uda.

200 vedre vin, idem.

Ca 2 1/2 care fân de măsură, idem.

69 chile mari orz și 16 banițe, de la trupul Sahaia.

206 Idem, porumbaproximativ, idem.

33 capete vite mari, de la moșia Dorobanțu.

1 batoză de bătut porumb, fabrica Claiton, idem.

85 chile mari grâu, de la moșia Plopi.

69 idem, porumb și 10 baniți, idem.

35 idem, orz, idem.

8 idem, idem, de la moșia Pieptea.

41 idem, porumb, idem.

15 idem, grâu, de la moșia Belitrii.

50 idem, ghircă, idem.

50 idem, orz, idem.

25 idem, ovăz, idem.

36 banițe grâu, de la moșia Uda.

110 chile mari porumb aproximativ, id.

204 idem, idem, de la moșia Frumosa.

154 idem, idem, de la moșia Păulesca.

32 chile orz, 7 1/2 idem, ghircă, și 4 idem grâu din 1876, de la moșia Beciu, județul Olt, căutată în regie.

47 chile grâu, 37 idem orz, și 15 idem ovăz, idem de la moșia Toleasca, județul Teleorman, idem.

Casieria, pe de o parte prin procesul-verbal ce a dresat în acea zi, a amânat vânzarea diselor produse și vite pentru ziua de 15 curent, când urmează a se efectua prin licitație publică în localul acestei casierii și prin paza formelor legale. Era pe pe de alta publică desp e acesta spre cunoștința amatorilor în genere.

No. 840. 1877, Februarie 1.

Casieria generală de Mehedinți.

În ziua de 15 Februarie 1877, se va ține licitație în localul casieriei generale din Severin, conform legii de urmărire pentru vânzarea produselor urmărite D-lor arendași după moșiile Statului pentru neplată de câșturi însă.

150 chile porumb în drugi, din recolta anului 1876, al D-lui I. Burileanu, arendașul Șanalul Dunărei, distanța I și II.

Administrația generală a domeniilor și pădurilor Statului.

Fiind-că antreprenorii pădurilor notate în tabelul de mai jos nu și-au achitat încă arenda pe anul 1876, și în vedere că licitațiunea ce s'a anunțat prin *Monitorul oficial* No. 276, din anul trecut, că se va ține la 20 Decembre 1876, pentru vânzarea lor pe comptul antreprenorilor, nu s'au prezentat concurenții, administrațiunea, pe baza stipulațiunilor contractelor, pune din nou în vânzare parchetele notate în tabel pe comptul antreprenorilor.

Se publică dără spre generală cunoștință că la 18 Fevruariu viitor, se va ține o nouă licitațiune pentru vânzarea acelor păduri pe comptul antreprenorilor după regulamentul de licitațiune și cu condițiunile generale și speciale publicate prin *Monitorele* notate în tabel în dreptul fiecăreia cu care sunt vândute acele parchete.

Licitațiunea se va ține în Bucuresci la administrația domeniilor în localul său de pe calea Mogoșoiei, cât și la prefecturile județelor respective unde sunt situate pădurele.

Licitația va începe la ora unu p. m.

Doritorii de a lua în întreprindere acele păduri se vor prezenta la licitație la ziua mai sus fixată cu garanții provisorii de valoarea celor arătate prin colona respectivă din tabel.

No. 2,343. 3 1877 Ianuarie 27.

TAB

DE PĂDURILE STATULUI CE SE SCOT IN VENDERE PE COMPTUL

No. curent.	NUMIREA PĂDURILOR	NUMIREA MOȘIELOR PE CARE SE AFLĂ	PLASA	Seria	NUMIRILE parchetelor ce ce se vënd	Intinderea aprocsimativă a fie-cărui parchet			
						In pogone.		In făci.	
						pog.	stj. p.	falce.	prăjini
Județul Covurlui.									
1	Gherésca	Gherésca.	Hornicea	—	No. 5 nouă sați 15 vechiți	—	—	7	1 ³³ / ₃₆
Județul Iași.									
2	Prisecaniș	Prisecaniș.	Braniscea	—	No. 5.	—	—	16	28 ¹ / ₂
Județul Némțu.									
3	Gărcina	Gărcina	Pétra	1	No. 2, 3 și 4	—	—	18	74 ¹⁷ / ₃₆
4	Idem	Idem.	Idem	2	No. 3 și 4.	—	—	18	74 ¹⁷ / ₃₆
Județul Roman.									
5	Zévoiu-Sterpü	Sterpu	Moldova	—	No. 3.	—	—	12	50
Județul Suceva.									
6	Hărtópele	Hărtópele.	Siretul	—	No. 2, 3, 4 și 5.	—	—	4	23
Județul Teleorman.									
7	Siliseea	Siliseea-Glavaciocu	Teleorman	—	No. 4 și 5.	9	849	—	—
Județul Mehedinți.									
8	Céringașul	Strehaia	Motru-de-Jos	1	No. 2, 3, 4 și 4.	38	706	—	—
9	Slaşoma	Slaşoma	Câmpu	—	No. 3, 4 și 5	14	1269	—	—
Județul Gorjiu.									
10	Mătulesciș	Ionesciș	Jiu,	—	No. 3, 4 și 5.	39	272	—	—
Județul Doljiu.									
11	Opritura Sadoveș	Murgașiu	Amaradia	—	Jumătate din parchetul No. 1 și întregi No. 2, 3, 4 și 5.	27	1018	—	—

LOU

ANTREPRENORILOR PENTRU NEPLATA ARENDEI ANULUI 1876.

NUMELE antreprenorilor pe comptul căroră se vînd.	GARANȚIA ce trebuie a se depune provi- soriu		ARENDA ACTUALA		PERIODUL INREPRINDEREI	TERMENELE PE CARE SE VINDE și num erile <i>Monitoarelor</i> în care sunt publicate condițiunile cu care se vînd.
	Lel	B	Lei	B		
	Manolache Costache .	3,825	—	7,650		
Dem. Stamatin.	2,010	—	4,020	—	Idem.	Idem, idem, și cu condițiunile speciale publicate în <i>Monitorul</i> No. 5 din 1873.
Em. Albu	2,253	79	4,507	59	1875—1879	▲ Aceste parchete se vînd pe restul de trei ani ai întreprinderii, care expiră la 10 Octombrie 1879, după regulamentul de licitațiune și cu condițiunile generale publicate în <i>Monitorul</i> No. 82 din 1874, și cele speciale publicate în <i>Monitorul</i> No. 182 acelaș an.
Idem	1,900	—	3,800	—	1874—1879	Idem, pe restul de doi ani care expiră la 1 Octombrie 1878, idem.
Iancu Leizer sin Itie .	1,525	—	3,050	—	1874—1877	Acest parchet se vînd pe restul de un an al întreprinderii, care expiră la 1 Octombrie 1877, după regulamentul de licitațiune și cu condițiunile generale și speciale publicate în <i>Monitorul oficial</i> No. 82 din 1874.
C. Codrescu	1,750	—	3,500	—	1875—1880	Idem, pe restul de 4 ani care expiră la 1 Octombrie 1880 după regulamentul de licitațiune și cu condițiunile publicate în <i>Monitorul</i> No. 177 din 1875, și cele speciale publicate în <i>Monitorul</i> No. 4 din 1876.
Sandu Marinescu și Sandu Mărășescu	2,075	—	4,150	—	1873—1878	Idem, pe restul de doi ani, care expiră la 1 Octombrie 1878, după regulamentul de licitațiune publicat în <i>Monitorul</i> No. 160, din 1873, cu condițiunile generale publicate în cel cu No. 255 din acelaș an și cele speciale din <i>Monitorul</i> No. 22 din 1874.
Ión Ionescu	2,275	—	4,550	—	1875—1880	Aces parchete se vînd pe restul de 4 ani ai întreprinderii care expiră la 1 Octombrie 1880, după regulamentul de licitațiune și cu condițiunile generale și speciale publicate în <i>Monitorul</i> No. 177 din 1875.
Lambru Vasilescu	1,845	—	3,690	—	1874—1879	Idem, de 3 ani care expiră la 1 Octombrie 1879, după regulamentul de licitațiune, publicat în <i>Monitorul</i> No. 82 din 1874, și cu condițiunile generali și speciali, din <i>Monitorul</i> No. 279 din 1874.
C. Poteca	1,750	—	3,500	—	1874 . 1879	Idem idem, după regulamentul de licitațiune, și cu condițiunile generali, publicate în <i>Monitorul</i> No. 82 din 1874, și cele speciali publicate în <i>Monitorul</i> No. 137, acelaș an.
Gr. Mărdăloesen	2,716	—	5,432	—	1876—1881	Idem, pe ani pînă la 1 Octombrie 1881, după regulamentul de licitațiune, și cu condițiunile generali, și speciali publicate în <i>Monitorul</i> No. 177, din anul 1875.

Fiind că cumpărătorii bunurilor notate în tabloul publicat în *Monitorul* No. 10 din 15 Ianuarie 1877, vândute în virtutea legii din 31 Martie 1868, n'a achitat până în prezent ratele de 1 Iulie 1876. (și unii chiar mai multe rate), administrația în temeiul art. 21 din lege și 90 din regulament luând și avisul comitetului, publică revinderea acestor bunuri pe calculul D-ilor în ziua de 10 Aprilie 1877, la 12 ore din ziua, în localul prefecturii județului Iași, și invită pe D-ii amatori a se prezenta pregătiți de garanții în regulă spre a putea concura, cunoscând că condițiunile cu care se vând aceste bunuri sunt cele prevădute de art. 49, lit. a, b, c, d și e din regulamentul legii de la 31 Martie 1868.

No. 34,751. 1876, Decembre 22.

MINISTERUL DE FINANCE

SERVICIUL TIMBRULUI, INREGISTRAREI SI TAXELOR DIVERSE

Urmând a se pune în circulațiune nouile timbre mobile pentru acte diverse de 5 bani, 10 bani, 15 bani, 20 bani și 25 bani, confecționate în țară, ministerul aduce această la cunoștința atât a autorităților chemate a concurge la aplicațiunea legii timbrelor și inregistrării, precum și a publicului, cu deslușire că, mai sus arătatele timbre sunt tot în forma celor ce sunt astăzi în circulațiune, variind numai în cea ce privesce colorile cari sunt cele următoare:

Cele de 5 bani de coloré *verde*, cele de 10 bani de coloré *galbenă deschis*, cele de 15 bani de coloré *albastră deschis*, cele de 20 bani de coloré *argintie* și cele de 25 bani de coloré *roșie deschis*.

Tot-d'ua-dată se aduce la cunoștința publică că, orî cine posedă timbre mobile din cele ce sunt astăzi în circulațiune de categoria și valorile celor mai sus arătate, să caute a le întrebuința până la 15 Martie anul curent; éra după expirarea acestui termen, acei din particulari cari ar mai poseda asemenea timbre, să se presinte cu dênsele până în ziua de 31 aceleasi luni Martie la casierul general al județului unde se află cu locuința și să cêră preschimbaréa timbrelor vechi ce ar posede cu din cele noi.

De la 1 Aprilie anul curent, asemenea cereri de preschimbare numai sunt primite și orî-ce timbre din cele vechi se vor găsi circulând în țară de la această dată se vor considera anulate și fără nici uă valóre.

No. 540

1877, Ianuarie 1.

SUPLIMENT LA MONITORUL OFICIAL

PUBLICATIUNI OFICIALE DIN RESORTUL CURȚII DE APEL DIN BUCUREȘTI

ANUNCIURI JUDICIARE

LICITAȚIUNI.

Tribunalul de Dâmbovița.

În ziua de 10 Martie viitor, la orele 10 de dimineață, este a se vinde și adjudeca în pretoriul acestui tribunal, ca la 8 pogone pământ moștenesc, pe care se află livezi de fân, locuri de sădii cu prun și cultură, case se învecinează despre răsărit, apus, mătă-și și mătă-nopțe cu proprietatea moșnenilor Deconesci și Coltesci și care se află situat în cătunu Strâmbu, ce aparține de comuna Vârfurile, din plaiul Ialomiți, județul Dâmbovița, avere proprie a decedatului Costache Opreșcu, a căruia consortă se află domiciliată în comuna Șerbănești, plaiul Ialomiți, acest județ și care se vinde în achitarea Statului, pentru creanța de lei 4770, bani 25, prevăzută în adresa D-lui cășier general, No. 1155, și aprobată prin jurnalul consiliului de miniștri, No. 5, din 26 Martie 1874.

Deslușindu-se că acest imobil, după examinarea ce s'a făcut opiselor respective de poprit, nu s'a găsit afectat la nici o sarcină după cum atestă D. grefier local.

Se specifică însă că, această vîndere fiind în ziua de 22 Ianuarie trecut, s'a amînat pentru ziua indicată, după cererea ambelor părți și care s'a admis de tribunal, prin jurnalul No. 332.

Se publică dără această vîndere spre cunoștința generală a D-lor amator și a celor ce ar pretinde ver un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ver ce alt drept asupra imobilelor urmărite, să se arate la tribunal cu asemenea pretențiuni, mai înainte de ziua vînderei, căci la din contra, nu li se vor mai considera.

No. 1977. 1877, Februarie 4.

Corpul portăreilor din București

Pentru ziua de 15 Februarie curent s'a fixat de onor. tribunal Ilfov, secția III, a se vinde cu licitație pe piața Constantin-Vodă, averea mobilă a D-lui Peisach Svarțemberg, pentru despăgubirea Statului, se publică dără spre cunoștința tuturor amatorilor, cu adăogire că decă nu se va putea termina în acea zi, se va continua cu vînderea și în zilele următoare.

No. 1.808. 1877, Februarie 5.

CITAȚIUNI.

Tribunalul Ilfov, secția comercială.

Sunt convocați toți creditorii falimentului G. S. Vlasto, spre a se prezenta în ziua de 24 Februarie, în pretoriul acestui tribunal, în persoană sau prin procurator în regulă, spre a fi prezenți la darea socotelilor de către D-nii sindiciei pe anul trecut.

No. 771. 1877, Ianuarie.

Tribunalul Ilfov, secția II civilă.

D. D. Nisipenu, cu domiciliul necunoscut, după cum se atestă de poliția capitalei, prin certificatul No. 26,670, din 1876, s'a citésă ca, în ziua de 11 Martie 1877, la orele 10 de dimineață, să se prezinte la acest tribunal, spre înfăcișare cu D. N. Dragulănescu, pe ru datorie, căci, la cas contrar, se va rezolva afacerea în lipsă, conform art. 148 din pr. civilă.

No. 1.133. 1877, Februarie 7.

Tribunalul Ilfov, secția II corecțională.

D. Constantin Mihaș, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 3 Martie 1877, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; avînd în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 2,810. 1877, Februarie 3.

— D. Nae Ionescu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 3 Martie 1877, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; avînd în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 2,812. 1877, Februarie 3.

— Bucătăreșă D-lui Fram croitoru, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 3 Martie 1877, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenită în procesul pentru insultă și amenințare; avînd în vedere că, de nu va fi următoare, se va judeca în lipsă.

No. 2,816. 1877, Februarie 3.

D. Dumitru de la Grecu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 3 Martie 1877, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; avînd în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 2,823. 1877, Februarie 3.

— D. Nicolae Enciulescu, și Iancu Căfegiu, cu domiciliurile necunoscute, sunt chemați la acest tribunal, în ziua de 3 Martie 1877, orele 11 de dimineață, spre a se cerceta ca preveniți în procesul pentru bătae; avînd în vedere că, de nu vor fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 2,847. 1877, Februarie 3.

— D. Ianoș Feraru, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 3 Martie 1877, la orele 11 antemeridiane, spre a fi cercetat ca prevenit în procesul pentru bătae; avînd în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 2,851. 1877, Februarie 3.

— D. Niculi George și Anghel Simon-giu, cu domiciliurile necunoscute, sunt chemați la acest tribunal, în ziua de 3 Martie 1877, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca preveniți în procesul pentru bătae; avînd în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 2,860. 1877, Februarie 3.

— D. Radu Floristenu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 3 Martie 1877, la orele 11 de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru contravenient la exploatarea căilor ferate; avînd în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 2,867. 1877, Februarie 3.

— D. Franț Iamboviț, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 3 Martie 1877, la orele 11 de dimineață, spre a fi cercetat ca prevenit pentru escrocherie; avînd în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 2,893. 1877, Februarie 3.

— D. Haralambie Ene, George Ene, Ene Nicolae și Dumitru Anghel, cu domiciliurile necunoscute, sunt chemați la acest tribunal, în ziua de 3 Martie viitor, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca inculpați în procesul pentru bătae; avînd în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 2,901. 1877, Februarie 3.

— D. Tudor Văduva, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 4 Martie 1877, orele 11 de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul

pentru bătae; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 2.907. 1877, Februarie 3.

- D-lor Vlademir Bergnisch și George Polonezu, birtaș, cu domiciliurile necunoscute, sunt chemați la acest tribunal, în ziua de 4 Martie 1877, orele 11 dimineața, spre a se cerceta ca preveniți în procesul pentru violare de domiciliu; având în vedere că, de nu vor fi următorii, se va judeca procesul în lipsă.

No. 2.924. 1877, Februarie 3.

- D. Ștefan Hristea, brutar, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 4 Martie 1877, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; având în vedere că de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 2.946. 1877, Februarie 3.

- D. Arhipa Capitanov, proprietarul birzei cu No. 39, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 4 Martie viitor, la orele 11 de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru rupere de sigiliu; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 2.990. 1877, Februarie 3.

- D. Niță Iostoman, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 5 Martie viitor, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 3.011. 1877, Februarie 3.

- D. Costică Rădulescu, calfă de bărbier, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 5 Martie viitor, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru furt; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 3.024. 1877, Februarie 3.

- D. Isac B. Iona, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 5 Martie viitor, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 3.054. 1877, Februarie 3.

- D. Andrei Alexandru, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 5 Martie viitor, la orele 11 de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 3.061. 1877, Februarie 3.

- D. George Stan Precupețu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tri-

bunal, în ziua de 5 Martie viitor, la orele 11 de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 3.077. 1877, Februarie 3.

- D. Savu Dumitru Bragagiu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 5 Martie viitor, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru furt; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 3.082. 1877, Februarie 3.

- D-nii George Peleș și Ștefan Roșu, cu domiciliurile necunoscute, sunt chemați la acest tribunal, în ziua de 5 Martie viitor, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca preveniți în procesul pentru bătae; având în vedere că de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 3.084. 1877, Februarie 3.

- D. C. Dimitrescu, tipograf, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 5 Martie viitor, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru furt; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 3.099. 1877, Februarie 3.

- D. Iosef Marcus Caperneof, băiat în prăvălia D-lui Berlu B. Abraham, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 5 Martie viitor, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru furt; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 3.104. 1877, Februarie 3.

- D. Pavel Savu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 5 Martie viitor, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 3.110. 1877, Februarie 3.

- D. Petre Enache, sergent, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 3 Martie viitor, la orele 11 de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 3.132. 1877, Februarie 4.

- D. Ion G. Ghica, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 7 Martie viitor, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae și a susține contes-

tație; având în vedere că de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 3.137. 1877, Februarie 4.

- D-nii Trăitinescu, Al. Dimitrescu și Tudorița Ionescu, cu domiciliurile necunoscute, sunt chemați la acest tribunal, în ziua de 7 Martie viitor, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca preveniți în procesul pentru insultă; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 3.141. 1877, Februarie 4.

- D-lor Vasile Marinescu și Solomon Tentler, cu domiciliurile necunoscute, sunt chemați la acest tribunal, în ziua de șapte Martie viitor, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca preveniți în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu vor fi următorii, se va judeca în lipsă.

No. 3.211. 1877, Februarie 4.

- D. Nae Nuțescu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 8 Martie viitor, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru calomnie; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 3.232. 1877, Februarie 4.

- D. Samoil Alcalai, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 8 Martie viitor, la orele 11 de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru întrebuintare de măsură false; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 3.234. 1877, Februarie 4.

- Niță Chiriac și Costache Chiriac, cu domiciliurile necunoscute, sunt chemați la acest tribunal, în ziua de 8 Martie 1877, la orele 11 de dimineață, spre a se cerceta ca preveniți în procesul pentru contrabandă de tutun; având în vedere că, de nu vor fi următorii, se va judeca în lipsă.

No. 3.254. 1877, Februarie 5.

- Anica Velésca, bucătăreasa Dumitra N. Slăvesca, cu domiciliurile necunoscute, sunt chemate la acest tribunal, în ziua de 8 Martie 1877, la orele 10 a. m., spre a fi cercetate ca prevenite în procesul pentru furt; având în vedere că, de nu vor fi următore, se va judeca în lipsă.

No. 3.274. 1877, Februarie 4.

- D. Costache Teodorescu, ce ține și Tutulușcă, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 8 Martie viitor, orele 11 dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru tentativă de furt și ultragiu; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 3.288. 1877, Februarie 4.

— Vasile Costea, Dumiru Dinu Cocătoru și Ioniță Const. Moldovecu, cu domiciliurile necunoscute sânt chemați la acest tribunal, în ziua de 8 Martie viitor, orele 11 de dimineață, spre a se cerceta ca prezenți în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu vor fi următorii, se va judeca în lipsă.

No. 3.280. 1877, Februarie 4.

Tribunalul de Iași.

D. George Bóca sau Marcu, domiciliat la capul moșiei comuna Slobosia, se citează ca, la 25 Februarie 1877, orele 10 dimineață, să vină înaintea tribunalului, spre a-și susține opoziția ce a făcut contra sentinței cu No. 810, din 1876; cunoscând că, în cas contrariu, procesul se va rezolva în lipsă, conform legii.

No. 997. 1877, Ianuarie 13.

— D. Stan Ionescu, din comuna Noisi, se citează ca, la 9 Februarie 1877, orele 10 dimineață, să vină înaintea tribunalului, spre înfățișare în procesul în care este inculpat pentru furt de oi; cunoscând că, în cas contrariu, procesul se va rezolva în lipsă, conform legii.

No. 564. 1877, Ianuarie 11.

— D. Niță Ión Munteanu, din comuna Bacu, se citează ca, la 18 Februarie 1877, orele 10 dimineață, să vină înaintea tribunalului, spre înfățișare în procesul în care este inculpat pentru furt; cunoscând că, în cas contrariu, procesul se va rezolva în lipsă, conform legii.

No. 1.019. 1877, Ianuarie 13.

— D. Nicolae Ungurénu, servitorul lui I. R. Pârsoiu, după moșia Fundu-Crășani, se citează ca, la 14 Februarie 1877, orele 10 dimineață, să vină înaintea tribunalului spre înfățișare în procesul în care este inculpat pentru furt de cași; cunoscând că, în cas contrariu, procesul se va rezolva în lipsă, conform legii.

No. 983. 1877, Ianuarie 13.

D. George Lițu, din comuna Cosâmbesci, se citează ca, la 14 Februarie 1877, orele 10 dimineață, să vină înaintea tribunalului, spre înfățișare în procesul în care este inculpat pentru bătae; cunoscând că, în cas contrariu, procesul se va rezolva în lipsă, conform legii.

No. 1.557. 1877, Ianuarie 19.

Tribunalul de Olt.

D. Constantin Mihalache, cu domiciliul necunoscut, se citează ca, la 21 Februarie 1877, orele 10 dimineață, să vină la acest tribunal, ca inculpat în procesul în care se inculpă; cunoscând că, nefiind următor, se va condamna în lipsă.

No. 1.727. 1877, Februarie 4.

— D. Gavrilă Diconescu, din comuna Slatina, județul Olt, era acum cu domiciliul necunoscut, se citează ca, la 14 Februarie 1877, orele 10 dimineață, să vină la acest tribunal, ca inculpat în procesul în care se inculpă; cunoscând că, nefiind următor, se va condamna în lipsă.

No. 1.793. 1877, Februarie 4.

— D. Ion Ion, din comuna Slatina, județul Olt, era acum cu domiciliul necunoscut, se citează ca, la 14 Februarie 1877, orele 10 de dimineață, să vină la acest tribunal, ca reclamant în procesul în care se inculpă; cunoscând că, nefiind următor, se va judeca procesul în lipsă.

No. 17. 1877, Februarie 4.

— D. Nae Georgescu, fost cu domiciliul în comuna Văleni, era acum necunoscut, se citează ca, la 21 Februarie 1877, orele 10 dimineață, să vină la acest tribunal ca inculpat în procesul în care se inculpă; cunoscând că, nefiind următor, se va condamna în lipsă.

No. 1.998. 1877, Februarie 4.

— D. Ioniță Dumitru, din comuna Floru, era acum cu domiciliul necunoscut, se citează ca, la 23 Februarie 1877, orele 10 dimineață, să vină la acest tribunal ca inculpat în procesul în care se inculpă; cunoscând că, nefiind următor, se va condamna în lipsă.

No. 2.066. 1877, Februarie 4.

— D. Cristache Tudor, din comuna Slatina, județul Olt, era acum cu domiciliul necunoscut, se citează ca, la 24 Februarie 1877, orele 10 dimineață, să vină la acest tribunal ca inculpat în procesul în care se inculpă; cunoscând că, nefiind următor, se va condamna în lipsă.

No. 2.027. 1877, Februarie 4.

Tribunalul de Dâmbovița.

D. Tânase Irimiescu, fost domiciliat în comuna Dragodana, era acum cu domiciliul necunoscut, se citează ca, la 7 Aprilie 1877, orele 10 dimineață, să vină la acest tribunal, spre înfățișare cu Statul pentru tăcere de lemne din pădurea Statului numită Golgota-Dragodana; cunoscând că, nefiind următor, se va rezolva cauza în lipsă, conform legii.

No. 601. 1877, Februarie 4.

Tribunalul Mehedinți, secția II.

D-nii Julius Somer, Mauchaim, Barbar, I. Polach Sohne, I. Reinitz, Leitner, A. Falk, Polach Sohne, M. Munk, A. Falck, Romeiser, Leitner din Pesta, I. Eschinas, Bruder Lowi, Werthaim et Ianoși, David Susy, Honort Elias din Viena, Frohlich Lovi, Wiolet din Paris, I. Elias et C-nie,

M. Leon, D. Algasi, Samul Arie, P. Atanasiu I. Iacob et C-nie, Ilif Atcalai, Ilif Arie, C. Cohen, T. Georgiu, Heschia et Samul din București, Consul Austriac, S. Stras, Statie Cartianu I. R. Ștefănescu, Ión Pănescu, Const. Sima, Ghiță Gelep, Aristița T. Gheorghiu, Gh. Bylof, Haim Penhas, Franz Tanghel, Dumitru Genescu prin M. Staicenu din Severin fiind cunoscuți ca creditori ai falitului Isak Alhalel, din T-Severin, se citează prin acesta ca în termen de 20 de zile de la publicare să se prezinte în localul acestui tribunal, în oraș de la lueru, la orele 2 p. m., cu actele de creanță ce vor fi având, spre a se verifica de sindicat, conform legii, pentru care finit se publică acesta spre știință și regulă din partea D-ilor creditorilor.

No. 3.267. 1877, Februarie 3.

Tribunalul Prahova, secția I.

D. Ghiță Theodorescu, din comuna Ploesci, suburbia St. George-Noi se citează ca, la ziua de 25 Februarie 1877 orele 10 dimineață, să vie la acest tribunal, a se înfățișa în procesul în care se inculpă pentru furt; cunoscând că, nefiind următor, se va cerceta procesul în lipsă conform art. 182 pr. penală

No. 140. 1877, Ianuarie 5.

D. Ioniță Zugravul, cu domiciliul necunoscut, se citează ca, în ziua de 26 Februarie 1877, la orele 10 dimineață, să se prezinte înaintea acestui tribunal, spre înfățișare în procesul în care se inculpă pentru furt cu escaladare; cunoscând că, nefiind următor, se va pronunția sentința în lipsă, conform art. 182, pr. penală.

No. 531. 1877, Ianuarie 11.

— D. Băjilă Petru, servitor, cu domiciliul necunoscut, este citat printr'acesta ca, în ziua de 4 Martie 1877, la orele 10 dimineață, să vină la acest tribunal, spre a se cerceta ca inculpat, la din contract, se va pronunția sentința în lipsă.

No. 3166. 1877, Ianuarie 24.

— D. Marin Toileru, din comuna Aricesci, plasa Filipesci, acest district se citează ca, în ziua de 18 Februarie 1877, orele 10 dimineață, să se prezinte înaintea acestui tribunal, spre a se cerceta ca inculpat; cunoscând că, nefiind următor, se va pronunția sentința în lipsă.

No. 1891. 1877, Ianuarie 28.

— Andrei Ionescu, Cap de fer, cu domiciliul necunoscut, se citează ca, în ziua de 2 Martie 1877, orele 10 dimineață, să se prezinte înaintea acestui tribunal, spre a se cerceta ca inculpat; cunoscând că, nefiind următor, se va pronunția sentința în lipsă.

No. 2989. 1877, Ianuarie 24.

D. Dumitru Argiră, cu domiciliul necunoscut, se citează ca, în ziua de 11 Februarie 1877, orele 10 dimineața, să se prezinte înaintea acestui tribunal, spre a se cerceta ca oponente; cunoscând că, nefiind următor, se va pronunția sentința în lipsă.

No. 29,127. 1876, Decembre 1.

D. Ioniță Dragomir, din comuna Valea-Orbi, plasa Podgoria, acest district, se citează ca, în ziua de 17 Februarie 1877, orele 10 dimineața, să se prezinte înaintea acestui tribunal, spre a se cerceta ca inculpat; cunoscând că, nefiind următor, se va pronunția sentința în lipsă.

No. 1476. 1877, Ianuarie 14.

Judecătoria ocolului I din București.

D. Gg. Manicea, cu domiciliul necunoscut, este chemat la această judecătorie în ziua de 16 Februarie 1877, orele 11 dimineața, spre a se cerceta ca inculpat în uă contravențiune de la regulamentele și dispozițiunile municipale, urmată prin procesul de insultă; având în vedere că, de nu va fi următor, se va condamna în lipsă, conform art. 147 din procedura criminală.

No. 423.

D-nu Stoica Stan, cu domiciliu necunoscut, este chemat la această judecătorie, în ziua de 16 Februarie 1877, la orele 11 dimineața, spre a se cerceta ca contravenit în uă contravențiune de la regulamentele și dispozițiunile municipale, urmată prin abatere; având în vedere că, de nu va fi următor, se va condamna în lipsă, conform art. 147, pr. criminală.

No. 421.

MANDATE DE ADUCERE

Judele de instrucțiune al tribunalului Ilfov.

În numele legii și al M. S. Domnului, Noi M. Dedu, judecător de instrucțiune pe lângă acest tribunal, mandăm și ordonăm tuturor portăreilor sau agenții al puterii publice să aducă înaintea noastră, conformându-se legii, pe Micislan Michalsky, cu domiciliul necunoscut, la 14 Februarie 1877, ca să fie ascultat asupra inculpărilor ce i se aduc pentru escrocherie.

Cerem de la toți depositarii puterii publice de a da ajutor, în cas de trebuință, pentru esecutarea mandatului de față.

Dat la 27 Ianuarie 1877. No. 319.

Judele de instrucțiune al tribunalului Teleorman.

În numele legii și al M. S. Domnului, Noi Gr. Vasilescu, judecător de instruc-

țiune al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Penciu Ivan, cu domiciliul necunoscut, să fie adusă la cabinetul nostru, de urgență, spre a i se lua interogatoriul ca inculpat într'un proces.

Cu esecutarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101 și 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 3 Februarie 1877.

No. 395.

Judele de instrucțiune al tribunalului Bnsău.

În numele legii și al M. S. Domnului, Noi Elie I. Protopopescu, jude instructor pe lângă acest tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Necolae Bucura din comuna Glodenu-Sărat, érá acum cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru în termen de 48 ore, spre a i se lua interogatorul.

Cu esecutarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următoarele din disa procedură.

Dat la 4 Februarie 1877.

No. 355.

EXTRACTE DE DECISIUNI

Inalta curte de compturi, secția I.

Curtea, având în vedere compturile trimestriale pe anul 1864, prezentate de D. locotenent C. Hrisoscoleanu, tresorerul scólei militare din București;

Având în vedere registrele și actele justificative primite pe lângă menționatele compturi.

Având în vedere legea comptabilității generale a Statului;

Având în vedere art. 18 din legea organică a curții.

Luând în considerație referatul cu No. 5,995, al D-lui consilier G. Focșa, ce a fost însărcinat cu verificarea acestor compturi, asistat de D. referendar el. I, Ștefan Cireșenu, ascultând pe D. N. Trăsnea, substituit de procuror în conclusiunile sële.

După care deliberând;

Constată încasările efectuate de D. tresorer C. Hrisoscoleanu în cursul anului 1864, în care intră și numerariul aflat în casă la 1 Ianuarie 1864 de lei vechi 33,702, par. 26, compun cifra de lei vechi 339,973, 10.

Însă în numerariu în casă la 1 Ianuarie, luat provisoriu, nefiind verificate compturile pe anul 1863, lei v. 33,702, 26

Primiți de D. Hrisoscoleanu de la casieru central în cursul anului 64,

lei vechi 304,605, 29

Economii din solda pentru masa de întreținere, după proc.-verbale ale consiliului de administrație lei vechi 1,664, 35

Egal 339,973, 10

Respunderile se admite pentru cifra de lei vechi 318,607, 39

Care se specifică ast-fel:

Solda oficerilor-profesor și doctorul scólei în cursul anului 1864, lei v. 231 810

Solda instructorilor și a elevilor lei vechi 82,896, 34

În îmbrăcăminte 3,901, 05

Egal . 318,607,39

Resultă în séra de 31 Decembre 1864, un escedent egal cu acel arătat de D. tresorer C. Hrisoscoleanu și consiliul de administrație de lei 21,365, 11

În urma celor ce preced;

Curtea hotărăse:

Numerariul arătat prin comptul D-lui tresorer C. Hrisoscoleanu, și consiliul de administrație, la finele anului 1863, de lei vechi 33,702, par. 26, se admite provisoriu pênă când curtea va verifica și pronunția hotărârea și asupra gestiunei anului 1863.

Numerariul rezultat la finele anului 1864, în sumă de lei vechi 21,365, parale 11, se reportă la debitul D-lui tresorer C. Hrisoscoleanu prin comptul anului 1865, de ore ce a continuat cu funcțiunea și în acel an.

Acastă hotărâre se pronunță cu dreptul de revisuire și recurs în casatie, conform art. 19 și 22 din legea acestei curți.

Deliberată și hotărâtă în ședința de la 9 Octombrie 1876.

Președint, *Em. Grădîscénu.*

Consilier: *G. Focșa, G. Lahovari.*

Substitut, *N. Trăsnea.*

Facem cunoscut și ordonăm la toți agenții competenți de a pune în esecutare această hotărâre, și la toți comandanții și oficerii polițienesci, de a da concursul lor când vor fi legal ceruți.

— Curtea, pentru motivele arătate în hotărârea cu No. 309, pronunțată la 18 Noembrie 1876, condamnă pe D. Gr. Anastasescu, ca să plătescă la casa Statului, în termen de două luni ca amendă, léfa sa pe 3 luni ce a primit ca șef al stațiunei căei ferate Ungheni, pe anul 1875.

Tot vă dată obligă pe D. Gr. Anastasescu, ca, în acelaș termen de două luni să depună la grefa curții, comptul său de gestiune ca șef al stației căei ferate Un-

gheni, pe timpul cât a funcționat în anul 1875, căci, la din contra, curtease va pronunța asupra gestiunii sale după actele relative, primite de la administrația respectivă.

Acésta se publică spre cunoștința D-lui Gr. Anastasescu, al cărui domiciliu este necunoscut.

Curtea cu jurați din districtul Prahova.

Prin decisiunea acestei curți, numiții: Necolae Dumitru Tocilo, născut în capitala Bucureștii, și domiciliat în comuna Ferbinți, s'a condamnat la reclusiune pe timp de 7 ani, și Zancu Vasile Chiovenu, născut și domiciliat în comuna Rădulesci, județul Ilfov, la corecțiune pe timp de 12 ani, pentru crima de om-ucidere.

No. 51.

Tribunalul Ilfov, secția I civilă

Prin sentința cu No. 28, pronunțată de completul acestui tribunal, în ședința de la 19 Ianuarie 1877, se hotărâse:

Declară separațiunea patrimoniului Eleni Ionescu de a sociului său Petre Ionescu, înădă concurența sumei prevădută în actul dotal autentificat de secțiunea III, la No. 311, din 1874.

Sentința să dă cu drept de apel și opoziție, conform legii.

Acésta dără, în baza art. 632 din procedura civilă, se publică spre generala cunoștință.

Prin sentința cu No. 387, pronunțată de completul acestui tribunal în ședința de la 24 Noembrie 1876, se hotărâse:

Admite separațiunea patrimoniului dintre Bălașa Constantinescu și sociul său Nicolae Constantinescu, conformându-se dispozițiilor art. 632 din procedura civilă.

Acésta sentință este supusă apelului, conform legii.

Acésta dără, în baza art. 632 din procedura civilă, se publică spre generala cunoștință.

No. 1,296. 1877, Februarie 1.

Tribunalul Ilfov, secția I corecțională.

Rudolf Tranzedner, tēmplar, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru furt, prin sentința cu No. 3,449, din 1876, s'a condamnat la uă lună de zile închisore corecțională, cu drept de opoziție și apel, conform art. 183 și 195 din procedura codului penal.

No. 4 150. 1877, Ianuarie 25.

— Nae Ionescu, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru bătae, prin sentința No. 3,382, din 1876, s'a condamnat la do-

uă lună închisore corecțională, cu drept de opoziție și apel, conform art. 183 și 195 din procedura codului penal.

No. 4 281. 1877, Ianuarie 26.

— Marița Mihał, servitoare, cu domiciliul necunoscut, prevenită pentru furt, prin sentința No. 3,163, din 1876, s'a condamnat la trei luni închisore corecțională și 50 lei amendă, cu aplicația art. 28 din codul penal cu drept de opoziție și apel, conform art. 183 și 195 din codul penal.

No. 5,168. 1877, Ianuarie 31.

— Ivan Bran, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru contra-banđă, prin sentința cu No. 99, din 1877, i s'a respins apelul făcut contra procesului verbal al regiiei cu No. 36, din 1876, adresat în ziua de 16 Februarie 1876, cu drept de opoziție și recurs, conform art. 183 și 174 din procedura codului penal.

No. 5,208. 1877, Ianuarie 31.

— Gheorghe Vrabia, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru furt, prin sentința No. 3,125, din 1876, s'a condamnat 4 ani de zile închisore și 4 ani interdicțiune, cu drept de opoziție și apel, conform art. 183 și 195 din procedura cod. penal.

No. 5,220. 1877, Ianuarie 31.

— Enache Gheorgheseu, cu domiciliul necunoscut, prevenit, prin sentința No. 184, din 1877, s'a condamnat la uă sută lei despăgubire către Frantz Tipler, cu drept de opoziție și apel, conform art. 183 și 195 din procedura codului penal.

No. 5,323. 1877, Februarie 1.

Tribunalul Ilfov, secția II corecțională.

Costache Radu, cu domiciliul necunoscut, de profesiune servitor, inculpat că a comis furt, prin sentința cu No. 2,297, din 1876, pronunțată de acest tribunal, în ziua de 3 Septembrie 1876, aplicându-se art. 308 din codul penal în acord cu conclusiunile ministerului public, s'a condamnat la 15 zile închisore.

Sentința s'a pronunțat cu dreptul de opoziție și apel, conform legii.

No. 2,426.

— Iancu Solomon, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru bătae, prin sentința No. 196, din 1877, s'a condamnat la 25 lei amendă, cu aplicația art. 28 din codul penal.

Sentința s'a pronunțat cu dreptul de opoziție și apel, conform legii.

— Constantin Constantinescu, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru vagabontaj, prin sentința No. 2,928, din 1876, s'a declarat de vagabont, acordându-i-se un termen de uă lună pentru a și găsi uă me-

serie și un domiciliu stabil, la din contra, se va deține la 6 luni închisore într' uă casă destinată pentru vagabonți, conform art. 219 din codul penal.

Sentința este supusă opoziției și apelului, conform legii.

— Mogărdic Anosi, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru bătae, prin sentința No. 3,058, din 1876, s'a condamnat la dece lei noui amendă, cu aplicațiunea art. 28 din codul penal.

Sentința se pronunță cu drept de opoziție și apel, conform legii.

— D-na Anica Costantin, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru furt prin sentința No. 3,155, din 1876, s'a condamnat la 15 zile închisore.

Sentința se pronunță cu drept de opoziție și apel, conform legii.

— D. Alexandru Costantinescu, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru bătae, prin sentința No. 3,170, din 1876, s'a condamnat la 25 lei amendă, cu aplicația art. 28 din codul penal.

Sentința se pronunță cu drept de opoziție și apel, conform legii.

— D. Tudor Ion Zidaru, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru furt, prin sentința No. 3,095, din 1876, s'a condamnat la uă lună închisore corecțională.

Sentința se pronunță cu drept de opoziție și apel, conform legii.

— D. Dumitru Mihał, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru furt, prin sentința No. 3,091, din 1876, s'a condamnat la un an de zile închisore.

Sentința se pronunță cu drept de opoziție și apel, conform legii.

Tribunalul comercial al județului Tutova.

Prin sentința pronunțată astă-zi, 25 Ianuarie curent, declarând în stare de falit pe comerciantul George I. Palade, din acest oraș, despozițivul acei sentințe este:

I. Declară de falit pe George I. Palade;

II. În baza art. 202 din codul comercial dispune a se aresta falitul acasă la el, sub privegherea poliției, a se sigila averea; ăra în baza art. 198, 189, 190 și 191, se numesce judecător-comisar D. membru suplininte, sindic provisor se numesce pe D. Panait Armașu.

Se hotărâse provisorii încetarea plăților, în ziua de 22 Ianuarie, anul curent, data cererei dărei de faciă a falimentului; și se dispune a se publica hotărârea prin *Monitorul oficial*, a sta 3 luni alipită la ușa tribunalului comercial.

Se va comunica în soroc de 24 ore es-

tractul, ministerului justiției, conform art. 204 din codul comercial.

Acastă sentință este supusă apelului în termen de o săptămână de la data comunicării, conform art. 321 din codul comercial.

Judecătoria de pace a ocolului Busău și plasei Sărata.

D. Marca Michel, fost domiciliat în orașul Busău, era actualmente necunoscut, prin cartea No. 86, din 1876, s'a condamnat la amendă de lei noui 25 și 3 zile de închisoare, pentru că a comis delictul de insultă.

Judecătoria publică acesta pentru a usa de dreptul de opoziție și apel, acordat prin espusa carte, conform art. 149 și 171 din procedura penală.

No. 245. 1877, Ianuarie 13.

Judele de pace al ocolului I din Ploesci.

D-na Veti, consorțta lui Fiser Iosef, cu domiciliul necunoscut, prin cartea de judecată No. 195, din 1876, pronunțată de această judecătorie, s'a condamnat a plăti amendă în folosul casei comunei din urbea Ploesci, lei noui 10 pentru faptul de insultă, în baza art. 300, 396, al II, și 60 din codul penal, și se plătescă despăgubire civilă lei noui 10.

Judecătoria comunică că legea îi acordă dreptul de apel la tribunalul Prahova.

No. 4,892. 1876, Octombrie.

Judele de pace al ocolului Călărași

Prin cartea de judecată No. 57, din 1876, pronunțată în prima instanță și cu drept de apel la tribunalul județean și de opoziție, conform art. 149, 169 și 171 din procedura penală.

Ioniță Nicolae, fost servitor în acest oraș, era acum cu domiciliul necunoscut, în baza art. 396 și 30, s'a pedepsit cu amendă de lei noui 25, și cu închisoare de una zi, pentru contravențiunea ce a urmat prin insultă către Barbu Vlădoianu.

Extract după actul de desfacere d'între D-lor A. Wechsler și A. Vaissblith.

D. A. Wechsler a primit asupra-și și sub a sa responsabilitate tot activul și pasivul disolvatei firme, conform decisiunilor arbitrilor.

D. A. Vaissblith declară că și-a primit drepturile D-sale, conform aceleiași decisiuni, cu obligațiune însă de a plăti nisece losuri ce au ramas cu toate drepturile lor spre constituirea afacerii pe compul D-lui.

Ne fiind nici o poliță dată afară la disoluțiunea firmei, nu privește, la cas de i-

vire de cât personal pe acela care a subscris.

No. 1,069. 1877 Februarie 5.

ANUNC. ADMINISTRATIVE

Primăria urbei T. Măgurele.

În ziua de 30 Februarie 1877, la orele 12—4 p. m., urmând a se ține licitațiune în sala acestei primării, pentru arendarea islasului de fânețe și grădinile de la Olt, proprietate a comunei, pe noul period de 3 ani, început de la 1 Aprilie viitor, anul curent.

Se publică ca, amatorii de a lua în arendare espusul islas și grădini, să se prezinte la primărie în ziua și orele indicate, însoțiți de convenitele garanții, spre a fi admiși la licitație; era condițiile relative se pot vedea în detalii în toate zilele și orele de lucrare, în cancelaria primăriei.

No. 230. 1877 Ianuarie 31.

Prefectura poliției capitalei.

De către agenții polițienesci, găsindu-se pe strada Carol, în dreptul bisericii Sf. Dimitrie, un sac cu orđ, fără a se ști de cine s'a perdut; se publică spre cunoștința tutulor ca, cine va fi posesorul lui să se prezinte la această prefectură, pentru a face să și-l primescă.

No. 3,178. 1877, Februarie 5.

Prefectura de Ilfov.

În ziua de 2 Februarie curent, de către un individ mut cu semnele următoare: de ani 45, statura înaltă, părul mic castaniu, barba rade, mustața galbenă, ochii mieri (galbeni), fața spitalată și puțin chel d'asupra frunții la cap, înbrăcat cu ilie negru, dimie de casă, flanelă roșie pe de desub, oă zeghe neagră ruptă, pantaloni seri, în cap căciulă neagră, în picioare cu botini de cisme tâte, brâu roșu, cămașă de americană nemțescă curță și ismene românească de pânză de casă, care, profitând de absența stăpânului său D. V. Voicu, perceptorele comunei Dascălu-Crêța, din plasa Dâmbovița, acest județ, i a furat oă sută jumătăți de ruble, oă sută franci și de două napoleoni gologani, fiind adunați de la contribuabili după care apoi s'a făcut nevădit.

Se publică pentru dovedirea numitului dosit.

No. 1,836. 1877, Februarie 4.

Prefectura de Dolj.

D. sub-prefect al plășei Balta, prin raportul No. 880, comunică că, în ziua de 13 Decembre, anul trecut, perceptorul

comunei Lipovu, fiind chemat de consiliul comunei Intorsura, cu codicile de contabilitate și mandatele de plată, când s'a înapoiat condica à souche pentru veniturii comunale, și cu mandatele, le-au încredințat unui vatășel, spre a îi le duce la comuna Lipovu, și la venirea lui acasă observând mandatele a găsit lipsă din tr'ensele pe cele cu No 2 pe suma de lei 4, bani 80, pentru achitarea către casieria de Dolj, costul unui registru, No. 16 pe suma de lei 25 pentru cheltuelă cancelariei comunei Lipovu, No. 17 pe suma de lei 25, tot pentru spese de cancelarie, No. 18 pe persoana lui Nuță Geanu, pe suma de lei 100, No. 19 D-lui Radu Redeanu, pe suma de lei 87, bani 48, No. 20 pe persoana lui Marin Mănarcescu, pe suma de lei 233, bani 32, No. 21 pe suma de lei 25 pe persoana lui Oprea Turturică, No. 22 pe suma de lei 25, pe persoana lui Al. I. Văduva, No. 23 pe suma de lei 25, pe persoana Donca Cioroianu și No. 24 pe suma de lei 25, pe persoana lui Mihalache I. Nuță, care se presupune a fi perdate pe drum.

Se publică pentru aflarea acestor acte.
No. 1,732. 1877, Februarie 9.

Prefectura de Vlașca.

D. polițai local, prin raportul No. 605, informesă că, în curenta lună, de către locuitorul Stan Galbenu Sacagiu, s'a găsit în marginea Dunărei, canalul Sf. George, un inel de aur, proba No. 2¹/₂, în greutate de 5 dramuri și jumătate, cu inițiale G. Z., pe care l-a înaintat prefecturii.

Se publică de acesta ca, cel ce va fi proprietarul acelu inel, să se prezinte la prefectură în termen de 40 zile cu acte în regulă, spre a se încredința; cunoscând că, după expirarea acestui termen, se va aplica dispozițiile art. 646 din codul civil, care dice că bunurile fără stăpên sunt ale Statului.

No. 1,107. 1877, Ianuarie 3.

PREȚUL PRODUCTELOR

În ziua de 2 Februarie 1877, produsele, în Giurgiu a circulat cu prețurile următoare:

Grâu chila lei	78—52.
Porumbul lei	45—43.
Orđul lei	26—24.

3 Februarie.

Grâu chila lei	80—55.
Porumbul lei	45—40.
Orđul lei	28—24.

4 Februarie.

Grâu chila lei	82—40.
Porumbul lei	42—40.
Orđul lei	25—21.

CURSUL BUCURESCI

București, 21 Februarie (st. n.) 1877

Obligațiuni rurale	Camb.	78 ³ / ₄
" domeniiale		72 ¹ / ₈
" (300 lei casei pena.)		115
" fonciare rurale		69 ³ / ₄
" fonciare urbane		57 ¹ / ₂
Imprem. Oppenheim-Londra		—
" Stern-Londra		—
" municipal		68
cu prima București (bi- lete de 20 lei)		18 ¹ / ₂
Acțiunile căilor ferate române		
Societăți finanțare a Ro- mâniei (500 l. liberate 250)		—
(500 l.) Societăți Dacia		250
(500 l.) Societăți de gaz		—
Societăți România)50
Idem a U-a emisiune		
Schimbul:		
Paris la vedere		
" pe 3 luni		99.45
Londra la vedere		
" pe 3 luni		25.10
Berlin la vedere		
" pe 3 luni		122
Scemptul pe an		24

CURSUL VIENEI

Viena, 20 Februarie (st. n.) 1877

Metalice.	62 90
Renta hârtie	68 10
Naționale	74 15
Renta în aur	goldrente
Loze	110 75
Acțiunile L'ancei	836 —
Credituri	149 —
London	123 60
Obligațiuni rurale ungare	73 60
" temeșvar	71 75
" transilvane	71 40
" croate	fehert
Argint în mărfuri	113 50
Ducatul	5 90
Napoleonul	6 85 ¹ / ₂
Marc 100	60 65

BIBLIOGRAFIE

A ășit de sub presă: **Filosofia față cu progresul științelor pozitive**, discurs pronunțat cu ocaziunea solemnității aniversalei universității de Iași, de D-nu Constantin Leonardescu profesor de filosofie la universitatea de Iași.

De vândere în Iași la librăria Livandoschi și Daniel: în București la librăria Socek.

A ășit de sub presă a 5-a edițiune:

CATECHISMUL

DREPTULUI ADMINISTRATIV ROMÂN

op autorizat, conform noului program, de onor. minister al instrucțiunii publice.

Se afla de ăndere la toate librăriile și la la tipografia Curți, Pasagiul-Român, No. 12, cu preciiul de 55 ban.

Harta generală a României, geografică, politică, istorică, strategică, și mare parte din Bulgaria, prețul 5 lei nou.

Harta Dunărei, cu pichetele, fruntariul strategic și comerciale, cu parte din Bulgaria, prețul 5 lei nou.

Hartele a fieși căruia district în parte, pe scara mare, în limitele plășilor și numărul locuitorilor arătat la fieși care comună, ăra pe marginea hartelor săă arătat statistica fieși căruia district în parte, prețul unui exemplar este de 10 lei nou.

Aceste toate se găsece la subsemnatul

calea Văcăresci, No. 151, ăra în districte se vor trămite fără plată de transport.

Se află și broșura Ghidu saă Călausa pe râul Dunărei, cu descrierea ambelor părți, în românece și franțusesce, prețul 2 lei nou.

Pentru cancelariile urbane, comunale și pretorii judiciare și administrative, s'ăă luerat portretele înălțimei Lor, Domnitorul și Dómna, cu perfecta asemănare, și cu prețul numai de 5 lei nou amădouă, prin districte se vor trămite fără plată de transport, ăra la 100 de esamplare se va da 20 gratuite. Locot-col. *Papasoglu*.

ANUNCIURI PARTICULARE

De arendat moșia Armășescii, de lângă Urđicen, de la Sf. Gheorghe. A se adresa calea Șerban-Vodă, No. 109

(3-6đ)

ASTHME

GUTUNARU, INĂDUȘALĂ, TUSE, PALPITAȚIUNI și toate afecțiunile organelor respiratoare sunt liniștite la moment chiar și vindicate prin **TUBURILE LEVASSEUR** cutia 3 fr.

Depositul general la **LEVASSEUR** farmacist-himist de I-a clasă, 23 rue de la Mannaie — Deposit la farmacia D-lui Zitrner în București.

NEURALGIES

MIGRENE, STRICĂRI DE STOMAH și toate boalele nervoase se vindecă imediat cu hăpurile anti-neuralgice a doctorului **CRONIER** cutia 3 fr.

MALADIES DES ENFANTS
SIROP DE RAIFORT IODE.
GRIMAULT ET C^{ie} PHARMACIENS A PARIS

MALADIELE LA COPII. — SIROP de RAIFORT JODATU

Sirópul anti-scorbutic, așa de popular în familii, ca depurativ al sângelui și pentru fortificarea copiilor palidi, slabi, supuși tusei și gâlciloru, bubelor răspândite pe cap și obrăđ și afecțiunilor pielei, datorădă proprietățile sêe *Cressonului*, *Raifortului*, *Cochleariei*, plante care conține piciôsă și iod, însă în cantități minime. DD. GRIMAULT și C^{ie} ăă parvenit de a introduce în suculele plantelor ănu scorbutice ună nouă dosă de iod, așa de bine combinată dupe cum se află naturalmente în cresson. Prin acest procediu nevătămător, eficacitatea este considerabilă ăreată, și de 20 anii medicii din Paris recomandă *Sirópul de Raifort jodat* de *Grimault și C^{ie}*, ca înlocuitor al *Oleului de ficat* de morun și superior al sirópului anti-scorbutic. — *Deposit* în principalele *Pharmacies*.

PHOSPHATE DE FER

De LERAS, Pharmacistu, Doctoru în științe.

Ferul face partea integrantă a sângelui cându dansul dispăre, există perderi; fața devine palidă, poita de mănecă dispăre, și sângele își perde culoarea sa naturală.

Hăpurile, praful, drageurile cu basă de fer, întrebunțate pentru a le înăpoia, ăă o mare inconveniență de a conține ferul în stare nesolubilă și prin ărmare a da feru unui stomăđ de ja bolnav. *Phosphatul de fer solubil de Leras* nu are ăastă inconveniență; este un liquid de o coloră deschisă, limpidă, fără gustu nici mirosu, care afără din feru, conține phosphorul, elementu regenerativ al ăcelor; el produce efecte minunate persónelor slabe, *chlorotici*, având lipsă de sânge; curăăsește durerile de stomăđ și damelor și fetelor june, regularizeadă lucrarea menstruației, și face ca oala albă să dispăre. — *Deposit* în principalele *pharmacies*.

Epitropia seminarului Nifon-Mitropolitul

La licitația ținută în ziua de 1 Februarie curent, pentru darea prin antreprisă a aprovizionării seminarului cu pâinea necesară pentru nutrimentul elevilor și personalului de serviciu pe anul curent, ne rezultând precizări satisfăcătoare; se publică din nou ziua de 19 curent, când D-nii concurenții vor bine voi a se prezenta la cancelaria epitropiei, strada Filaretu, No. 2 de la orele 12—4 post meridiane, având și câte uă probă de pâine.

Pâinea se cere a fi în greutate de uă oca, fie care bucătă, de făină bună, coptă bine și bună la mâncare.

No. 26. (3-3) 1877, Februarie 4.

Avis Domnilor Medic.

Sirop du Dr. FORGET SIROPUL Doctorului FORGET. Cel mai bun remediu pentru curarisirea Guturaiului, Tusei, Tusei măgăresci, Insomniilor, Iritatiunilor nervose, și contra tutulor bôlelor de pept' satisfăcând atât dorința medicilor, cât și a bolnavilor; uă linguriță este destul.

În Paris la D. CHABLE, rue Vivienne, 36, și în streinătate se află la toți farmacistii și droghistii.

Deposit la farmaciile D-lor Zürner, Risdorfer și Eitel, și la D. Ovessa, droghistul.

De arendat, moșia Proca, numită și Văjitoarea din dist. Râmnicu-Sărat, comuna Mărlinesci, 700 pogone, (rămase pe sema proprietății,) toate lucrătoare, sat mare; a se adresa la proprietar, D-nu Dim. V. Polisu Micșunescu, strada Batiștea, No. 14 București. (18)

Epitropia seminarului Nifon-Mitropolitul

Fiind că la licitația ținută în ziua de 1 Februarie curent, pentru antreprisa aprovizionării cu carnea necesară pentru nutrimentul elevilor și personalului de serviciu, pe anul curent, nu s'a prezentat în destul concurență; se publică din nou ziua de 1 Martie viitor, când D-nii amatori de a se însărcina cu această antreprisă, sunt invitați a se prezenta la cancelaria epitropiei, strada Filaretu, No. 2, de la orele 12 pînă la 4 post meridiane, spre a concura.

No. 23. 1877, Februarie 3 (3-3)

PAPIER WLINSI

Marele succes al acestui remediu se datorește proprietății sale de a trage afară din corp iritațiunea care tinde totdeauna să se fixa asupra organelor esențiale a vieții; el deplasează ast-fel răul făcând vindecarea ușoară și promptă. Cei d'antăi medici o recomandă cu deosebire contra *gu-uariului, bronhitelor, durerilor de gât, reumatismelor, durerilor*. Intrebuițarea ei e foarte simplă: una sau două aplicațiuni sunt de ajuns cele mai de multe ori și nu cauzesă de cât o mănăcirime ușoară. Se găsește în toate farmaciile.

A SE FERI DE CONTRAFACERI

În Paris, la D. Wislin rue de Seine, 31. Deposit la farmacia d-lui Zürner în București, calea Mogoșoai.

Epitropia seminarului Nifon-Mitropolitul

La 1 Martie viitor, se va ține licitație la cancelaria epitropiei, strada Filaretu No. 2, pentru următoarele antreprise:

a). Arendarea pe termen de 5 ani a moșiilor Băteoveni, din județul Vlașca și Chiajna, din județul Ilfov, cu condițiile elaborate de administrație, care se pot vedea în ori ce zi de lucru în cancelarie;

b). Arendarea pe termen de 3 ani, a livezi și grădinei Gramont;

c). Vînderea productelor aflate la moșia Chiajna, din recolta anului trecut și anume:

79 chile grâu.

140 „ porumb.

4 „ ovéd.

4 clăi fân.

2 „ pae de ovéd.

Amatori se vor prezenta în arătata zi de la orele 12—4 post meridiane, însoțiți de garanțiile cuvenite, spre a concura la licitație.

No. 24. 1877, Februarie 3. (3 3)

Perđendu-se uă scrisóre cu 2 polițe ce am trimes'o D-lui H. Vablas, la Vienna, cari erau de câte 568 fiorini și 90 creștari, fie care și ale căror termene espirau numa la 23 Mai și cea laltă la 8 Iunie viitor, stil nou; subsemnatul public spre cunoscința generală că ori unde se va găsi aceste polițe se vor considera ca nisce hârtii albe, de ore ce am dispus trimiteria altora în locul acestora.

M. Rosen.

DE INCHIRIAT, cu precizări moderate, apartamente, prăvălie și localul ce 'l ocupă „Banca de București“ în palatul „Dacia“, precum și un apartament în fosta casă Resch din fața teatrului național,

Informațiuni la direcțiunea societăți „Dacia“

MALADII ALE GATULUI ALE VOCEI SI ALE GUREI

PASTILELE

lui

DETHAN

Sunt cel mai bun remediu contra *Durerilor de gât, Guturaiului, Estensiunilor voci, Anghinelor, Astupărei gâtului la copii, inflamațiunilor și a Bobotirilor gurei, a iritațiunei cauzate prin Tutun, și a efectelor pernicioase produse prin intrebuițarea Mercurului*. Ele sunt în special necesare D-lor *Predicatori, Magistrați, Profesori și Cântăreți*, pentru că facilitează emisiunea voci, și astămpără oboseala gâtului.

Paris, Dethan farmacist, Fauburg Saint-Denis, No. 90, și în toate farmaciile principale.