

# MONITORUL OFICIAL

## AL ROMÂNIEI

### ABONAMENTUL.

PE AN, TREI-DECI și ȘESE; ȘESE LUNI, 20 L. L. (Întâiu Ianuarie și Întâiu Iulie)



### ANUNCIURILE:

LINIA DE TREI-DECI LITERE, TREI-DECI BANI (inserarea II-a și mai departe, 20 b.)

Prețul unei publicații judiciare, până la cinci-șeci linii, cinci lei; ță mai mare de cinci-șeci linii, șeci lei

DIRECȚIUNEA:  
No. da Germană, curtea Șerban-Vodă  
Scrisorile nefrancate se refușă

Inserții și reclame, 60 b. linia, inserarea II-a și mai departe, 30 bani linia. Anunțurile se primesc și cu anul

### SUMAR

PARTEA OFICIALĂ. — *Ministerul cultelor și instrucțiunii publice*: Presecurare de decret.  
PARTEA NEOFICIALĂ. — *Depeși telegrafice*. — Buletin esterior. — Sumarele ședințelor Senatului de la 31 Ianuarie și 1 Februarie. — Sumarul ședinței Adunării deputaților de la 1 Februarie. — Ședințele Adunării deputaților de la 25 și 26 Ianuarie.  
Anunțurile ministeriale.

### PARTEA OFICIALĂ

București, 3 Februarie 1877.

#### MINISTERUL DE FINANȚE.

Prin înaltul decret domnesc cu No. 179, din 31 Ianuarie 1877, după propunerea făcută de D. ministru secretar de Stat la departamentul cultelor și instrucțiunii publice, prin raportul No. 541, s'a întărit prea cuvioșia sa arhimandritul Dionisie Albesceanul, actualul superior al mănăstirii Bistrița, cu începere de la 1 Ianuarie 1877, în postul de predicator al episcopiei Râmnicului și noului Severin, în locul cucernicului preot Dimitrie Brănescu, care rămâne desărcinat de această funcțiune.

### PARTEA NEOFICIALĂ

București, 3 Februarie 1877.

#### DEPEȘI TELEGRAFICE.

(Serviciul privat al Monitorului)

Pestha, 12 Februarie. — Se anunță neisbânda tuturilor combinațiilor în privința reformării ministerului ungar.  
Măine negocierile relative la cestiunea

Băncei vor reîncepe la D. principe Auersperg, președintele consiliului, între guvernul austriac și D. Tisza, fost președinte al ministerului ungar și D. Szell, fost ministru de finanțe.

Constantinopoli, 13 Februarie, s'era. — D. Christici și Pertew Effendi sunt așteptați aci Duminică.

Muntenegrul refușă de a trâmite un delegat la Constantinopoli și persistă a voi să negocieze la Viena.

Londra, 13 Februarie, s'era. — In Camera Comunelor, D. Montagu anunță că va adresa uă interpelațiune guvernului asupra cestiunii de a sci deca marchisul de Salisbury a declarat că Grecii din Turcia au dreptul de a rescula, deca cred că vor reuși. D. Burke, sub-secretar de Stat la departamentul afacerilor străine, dice că n'a primit amănunte relative la căderea lui Midhat-Pașă. El adaogă că guvernul a fost însciițat că căderea Marelui-Vizir nu va aduce schimbare în politica interioră a Turciei și că reformele vor fi executate.

Sir Northcote, ministru de finanțe, răspundând D-lui Samuelson, constată că cu data de 20 Noembre uă depeșă a lordului Loftus, ambasadorul Engliterii la St. Petersburg, conține espresiunea de asigurări pacifice ce Czarul a însărcinat pe ambasadorul englez de a comunica lordului Beaconsfield.

Londra, 14 Februarie, s'era. — Prin uă depeșă cu data de 25 Mai 1876, lord Derby informase pe Musurus-Pașă ambasadorul Turciei la Londra, că cu totă respingerea de către Englitera a memorandumului de la Berlin, circumstanțele și sentimentele țerei se schimbaseră ast-fel de la resbelul din Crimeea că Pôrta putea conta numai pe sprijinul moral al guvernului Reginei în cazul când dificultățile pendinte ar rămânea fără soluțiune.

Roma, 14 Februarie. — Midhat-Pașă și-a fixat șederea sea la Neapoli.

Geneva, 14 Februarie. — Marți inundățiunii au avut loc în Elveția.

Paris, 14 Februarie, s'era. — esplo-Uăsiune de gaz a avut loc în una din minee-de la Graissesac, din departamentul Ille rault.

Din 60 uvrieri cari lucrau în această mină, cinci numai au scăpat de morte.

Belgrad, 14 Februarie. — D-nii Christici și Maticii, consilierii de Stat, au plecat astă-zi pentru Constantinopoli, în calitate de plenipotențiar, spre a urmări negocierile relative la pace. Ei sunt însoțiți de D. Bacsicii, interpret.

Un decret princiar convocă Skupcina în sesiune estraordinarie la Belgrad pentru ziua de 26 Februarie. Acelaș decret fixesă alegerile generale la 20 ale aceleiaș luni.

Londra, 14 Februarie, dimineața. — Diarele engleze dic că Edhem-Pașă arătă multă încredere în încheerea păcei cu S'erbia în urma călătoriei D-lui Christici la Constantinopoli.

Aceleași diare anunță că Pôrta este hotărâtă a concede Muntenegrului rectificarea fruntariilor ce i cere.

Viena, 14 Februarie, 5 ore s'era. — Camera reprezentanților, după uă vie discuțiune, a adoptat cu uă mare majoritate proiectul tinzând a deschide guvernului un credit de 600 miș fiorini în vederea apropiatei esposițiunii de la Paris.

(Havas).

### BULETIN ESTERIOR.

După *Corespondența politică* din Viena, negocierile între Turcia și S'erbia pentru condițiunile definitive de pace, sunt pe cale bună. Ar fi că dut de acord deja asupra mai multor puncte și nu se așteptă, în ceea ce privesce cele alte puncte, de cât instrucțiuni mai precise de la Constantinopoli.

Diarele engleze de la 10 Februarie, pline de protocoalele Conferinței și

Fiind că sîcica mea minoră, în etate de 15 ani, anume Aneta safi Anica, mi s'a hrăpit de căiva timp de către un individ anume Tache safi Dumitru Ionescu, elev telegrafist, și pentru a nu putea ambi să și procure actele necesare, cu care să se pōtă servi la efectuarea căsătoriei, religiōse ce ar voi a face; public despre această spre generala cunoscință a tutulor autorităților în drept de a libera asemenea acte.

Catinca N. Nicolai.

În ziua de 28 ale lunii Ianuarie 1877, s'a perdut un bon de pensiuine pe luna Noembre 1876, în valōre de lei noui 194 bani 43, purtând No. 14,751, pe numele D-lui Atanasie Armășescu; Cel ce l va găsi să l aducă la subsemnatul, strada Cuza-Vodă, No. 55, în termen de 10 zile socotit de astăzi, de unde va primi o răcompensă, eră în cas contrar se va considera anulat.

Atanasie Dimitriu.

### Epitropia bisericeii Sf. Nicolae din Selari.

La 10 ale viitoareii lunii Februarie, acest an, s'a ficsat ziua pentru închirierea prin licitație, a prăvăliei acestei bisericeii, situată în strada Lipscani, No. 50, de la 23 Aprilie înainte; doritori de a o lua cu chirie, pot să se prezinte la aceea și în locul disului Sf. locas, la orele 12, însoțiti de garantiile prevădute prin condițiile cu care se închiriasă, și pe care le pot vedea în toate zilele dimineața la cancelaria acestei epitropii. (2-3d)

Mosia mea Dărmănesci, din districtul Muscel, plasa Răurilor, cu 200 pogone arătură, liveci de prun, piva și poiană, este de arendat de Sf. George viitor. Doritorii se pot adresa la proprietar, strada Polonă, No. 70.

### Epitropia spitalului Brancovonesc

În ziua de 15 Februarie 1877, la ora dimineața, urmînd a se ține licitațiune în cancelaria epitropiei, pentru aprovizionarea spitalului, pe termen de un an, cu lapte de bivoliță, de la 15 pînă la 20 oca pe di, se publică că doritori de a lua parte la această licitație trebuie să posedă garanție de 100 lei. (3-3d)  
No. 49. 1877, Ianuarie 26.

## INJECTION BROU

unic infailibil și rezervativ, sigură vindecare fără a i adăoga nimic, se află în principalele farmacii din tot universul, (25 ani de succes.) La Paris la inventator, BROU, boulevard Magenta, No. 158.

Deposit în Bucuresci la farmacia D-lui Zurner și la drogueria D-lui Oressa.

## BERBERIS MOULIN

### Vin Moulin au Berberis

Recomandăm această preparațiune lăudată de D. Dr. Piorry și mai multe notabilității medicale ca unul din cele mai prețioși agenți ce se pōte întrebuința contra frigurilor intermitente și altor afecțiuni periodice, nevralgiilor etc.

Eficacitatea sa este asemenea incontestabilă în ore cari astupării pulmonare; dar mai cu seamă în cas de asthmă și de tuse catharrală cu suffocațiune produce rezultate minunate.

Se află asemenea foarte bine întrebuințat în rheumatisme articulare.

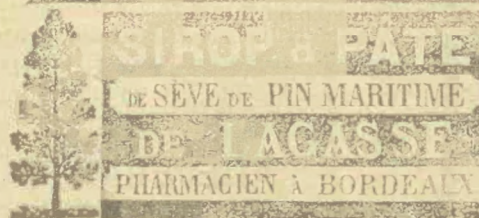
## VIN MOULIN AU BERBERIS

forțe plăcut la gust și tonic prea eficace, este cu mult superior Vinului de Kina, Coca și altele mărește apetitul și înlesnește digestiunea și respirațiunea.

Deposit la pharmacie Arthaud Moulin, 30, Rue Louis Le Grand, Paris.

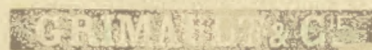
Se găsește la aceeași casă Pilulele Morison, Moulin purgatives și depuratives du sang.

Deposit în Bucuresci la Pharmacia Zurner, Risdorfer, Eitel.



Răgușeală, Catarre, Bronchite, Anghine, Tuse, Dureri de gât, Asthmă, Grippă, Tuse măgărească și afecțiuni ale căilor urinare. — Depozit în principalele farmacii.

## ASTHME CIGARETTES INDIENNES AU CANNABIS INDICA



Pharmaciens à Paris.

Cigarettele cu Cannabis indica pentru a face ca se dispară excesele cele mai violente ale astmului, tusea nervoasă, răgușeala, nevralgiile faciale, insomnia și a combatte phthisia laryngită.

Depozit în principalele farmacii.

## ASTHMU — CIGARETTE INDIANNE

Tote mediurile cunoscute până astăzi contra astmului, nu au fost de cătu palliative sub toate formele, avîndu de basă belladonie, stramonium, tutunul său opiu.

Acastă nouă medicațiune este recomandată de către cea mai mare parte din medicii din Franția și din Sireinătate pentru combaterea afecțiunilor ale căilor respiratoare. — Este de ajuns de a fuma

căilor respiratoare. — Este de ajuns de a fuma

## PARTUMERIE GELLE FRERES

35 — RUE D'ARGOUT, PARIS, — 35

### PÂTE DENTIFRICE GLYCÉRINI,

Procédé Eugène Devers,

Lauréat de Pharmacie.



Le meilleur des dentifrices et cependant le seul mis à la portée de tous.

Ce produit vous convaincra de la supériorité de la parfumerie à la Glycérine de Devers, chimiste.

Dépôt à Bucharest, chez Mr Niculescu, coiffeur de la Cour et autres.

de cele d'ântâi desbateri ale Parlamentului asupra chestiunii Orientului, conțin asemenea și depeșele diplomatice comunicate representațiunii naționale la deschiderea lucrărilor sale. Din aceste acte diplomatice, dice *Independenta Belgică*, reise că Engliera de la măcelurile din Bulgaria n'a încetat de a accentua politica espusă de lord Derby: a apăsa asupra Turciei pentru ca să transforme administrațiunea sea, a sprijini moralmente toate reclamațiunile Rusiei în favoarea creștinilor, d'ără în acelaș timp a se refusa, în modul cel mai absolut, ori cărei intervențiunii materiale.

*Journal de Saint-Petersbourg* combat opiniunea *Monitorului Universal*, care recomandase Europei, după resturnarea lui Midhat-Pașa, de a lăsa Turcia în voia sa pentru a o vindeca de boala incurabilă de care este atinsă, și crede că răul incurabil de care este vorba nu amenință numai existența Imperiului turc, d'ără și viața a milioane de creștini cari locuiesc în tr'ensul. În prezența ororurilor deja comise, adagă disul diar, nu trebuie a lăsa aceste populațiuni înfricoșate-lor esplosiuni ale fanatismului musulman.

Publicăm aci discursul Reginei Engliterei, citit de lordul Cancelar, în d'ioa deschiderii Parlamentului englez:

#### *Milorđi și Domnilor*

Cu uă vie satisfăcțiune am din nou recurs la păreri și ajutorul Parlamentului meu.

Ostilitățile cari au isbucnit între Turcia și S'rbia și Muntenegru, înaintea închiderii celei din urmă sesiuni a D-v., au atras atențiunea cea mai serioasă a guvernului meu. Am așteptat cu nerăbdare momentul în care, de acord cu aliații mei, bunele mele oficii ar putea fi oferite în mod folositor. Acastă ocaziune s'a prezentat de la sine, când Serbia a reclamat mijlocirea noastră, propunere care, în cele din urmă, a fost primită de către P'rtă. În cursul negocierilor, am cređut folositor de a propune și, în acord cu aliații mei, de a supune Porței o-

cară base, cari, după părerea mea, nu numai ar restabili pacea între Turcia și principate, decă ar aduce uă pacificare permanentă a provinciilor resculate, coprinđându-se aci și Bulgaria, precum și îmbunătățirea situațiunii lor. Aceste base consimțite de Puteri, au trebuință de a fi dezvoltate și complectate prin negocieri sau printr' uă conferință, însocită de un armistițiu. P'rtă, de și neprimind aceste base și propunend condițiuni diferite, s'a ar'etat dispusă a le face a se supune discuțiunii echitabile a Puterilor.

Pe când se esercita acastă mijlocire, am cređut că era bine, după ce s'a procedat la uă anchetă asupra faptelor, de a denuncia Porței escesele cari se comiseseră mai ales în Bulgaria, și de a esprima reprobățiunea mea în privința acelor cari le perpetraseră. Un armistițiu fiind încheiat, uă Conferință s'a întrunit la Constantinopoli spre a delibera asupra unor condițiuni mai largi și conforme baselor primitive.

În acastă Conferință, am fost reprezentată printr'un tr'ămis special și prin ambasadorul meu. Făcend acest pas, am avut de scop mai cu s'émă de a menține pacea Europei și de a face să se amelioreze administrațiunea provinciilor turburate prin insurecțiune, fără a aduce atingere independenței și inteligenței Imperiului otoman.

Propunerile făcute de guvernul meu și de guvernele aliate n'au fost, mi pare rău a o spune, primite de către Sublima P'rtă, d'ără conferința a avut de rezultat de a ar'eta esistența unei înțelegeri generale între Puterile europene, înțelegere care nu p'ote lipsi de a avea uă influență reală asupra situațiunii și asupra guvernului Turciei. În acest interval, armistițiu încheiat între Turcia și principate a fost prelungit; el dur'eză încă și va putea, sper, conduce la încheierea unei păci onorabile. În acastă chestiune, ne am dat, aliații mei și eu, un concurs cordial, și relațiunile mele cu d'ensu, ca și cu cele-alte guverne străine, continuă a avea un caracter amical.

Documentele asupra cesiunilor de mai sus v' vor fi îndată supuse.

Luarea mea în posesiune a titlului imperial la Delhi a fost aplaudată de

capii și poporul din Indiă, ale căror mărturisiri de afecțiune și de legalitate m'au atins adânc.

Cu uă vie părere de rău trebuie a semnala, în acastă parte a Statelor mele, uă calamitate care va reclama cea mai ardentă solicițiune din partea guvernământului meu din Indiă. Uă f'omete, nu mai puțin gravă de cât aceea din 1873, a întins pustiirile sale asupra unei părți considerabile a presidențiilor de la Madros și Bombay.

Am încrederea că toate măsurile vor fi luate, nu numai spre a pune cap'et f'ometei actuale, d'ără asemenea pentru a ajunge la m'suri practice de a preveni sau micșora acest flagel pe viitor. Prosperitatea și progresul continuă a domni în Imperiul meu colonial, cu toate că actele guvernului Republicei din Transvaal și ostilitățile cari au isbucnit între ea și triburile vecine au inspirat o're-cari temeri pentru siguranța supușilor mei din sudul Africei.

Cred, cu toate acestea, că măsurile luate vor fi suficiente pentru a preveni ori-ce rău serios.

#### *D-lor din Camera Comanelor,*

Am dat ordin ca budgetul acestui an să fie pregătit și să v' fie prezentat cât se p'ote mai cur'end.

#### *Milorđi și domnilor,*

Proiectele de lege relative la Universitățile din Oxford și Cambridge, precum și modificările privitoare la legea asupra falimentelor și la aceea, av'end de obiect brevetele de invențiune, v' vor fi prezentate.

Atențiunea D-v. va fi asemenea atrasă asupra măsurilor de luat în vedere de a se aduce o o're-care economie și o mai mare ameliorățiune în administrațiunea închisorilor Regatului-Unit, și cari vor avea asemenea de rezultat de a aduce o o're-care ușurare în impozitele locale.

Alte proiecte de lege vor fi asemenea prezentate spre a modifica legile relative la valoarea proprietăților în Anglia, în scop de a simplifica și de a ameliora legea relativă la fabrici și usine și av'end în fine

le object de a aduce schimbări ferice în regulamentele privitoare la jurisdicțiunea somarie a magistraților.

Ministrii mei vor supune, pe lângă acestea, deliberațiunilor D-vostre, proiecte de lege relative la punțile, șoselele Scoției și altele având drept object legea în privința sêracilor în Scoția.

Ministerul meu vè va cere, afară de acesta, de a înființa uă Curte supremă de justiție în Irlanda precum și de a confera atribuțiuni regulate diferitelor tribunale ale acestei posesiuni.

Vè recomand tôte aceste măsuri precum și pe tôte acelea cari ar putea fi supuse aprecierii D-vostre. Sper că bine-cuvântările a Tot-Puternicului vor favorisa lucrările D-vostre și vor curona silințele Domniilor-vostre.

## SENATUL

### SESIUNEA ORDINARĂ

Sumarul ședinței de la 31 Ianuarie, 1877.

Președenția D-lui vice-președinte *Ion Ghica*, asistat de D-nii secretari *Bellu Ștefan* și *Rășcan Demetrie*.

Ședința se deschide la orele 2 după amiază.

Prezenți 53 D-ni senatori.

Nu răspund la apelul nominal 17 D-ni senatori, și anume:

*Bolnavi:*

D-nii *Mătășaru T.*, *Paladi I.*, *Pâclénu N.*, *Pleșoianu St.* *Voicu N.*

*Nemotivați:*

Prea S. Sa episcopul de *Huși*, D-nii *Brătianu I.*, *Catargiu Lascar*, *Cobălcescu Gr.*, *Giani Al.*, *Gridov N.*, *Lerescu I.*, *Lupescu G.*, *Moscu T.*, *Roseti Tețcanu*, *Sturza D.*

Se dă citire sumarului procesului-verbal al ședinței precedente.

D. senator *Cogălniceanu* ia cuvântul contra sumarului, în ceea ce se atinge de incidentul rădicat de D. *Leca* care nu s'a reproduș astfel precum s'a urmat; D-sa dice că a fost acusat de D. *Leca* că ar fi atacat Camera; face apel la D. vice-președinte *Ghica* căruia s'a pus în vedere notele stenografilor ne atinse de nimeni, să spuie decât a vădit într'ânsele vre un atac la adresa Camerei; D. *Cogălniceanu* adaugă, că stăruiesce în demisiunea D-sale de vice-președinte, dacă Senatul o va primi

atunci va fi aprobarea D-lui *Leca* și a D-lui *Cămărășescu*, care a declarat când a comunicat demisiunea D-lui *Leca* că se retrage și D-sa, ba chiar a și pus rezoluția pe aceea chârție în sensul cum a înțeles D-sa votul; în cazul contrariu adică când Senatul nu va primi demisiunea D-sale atunci va fi desaprobarea D-lor.

D. vice-președinte *Ion Ghica* declară că a citit notele stenografilor și n'a vădit în cuvintele D-lui *Cogălniceanu* nici un atac adus Camerei.

D. senator *Leca* răspundând susține că lucrurile s'aun petrecut astfel cum se arată în sumar, amintesc că demisiunea D-sale s'a citit în estenso de D. *Cămărășescu*, și punându-se la vot nu s'a primit; incidentul însă a rămas a se termina după publicarea notelor.

D. senator *Orăscu* cere a se pune la vot mai întâi sumarul și apoi a se continua discuțiunea asupra demisiunii D-lui *Cogălniceanu*.

Se pune la vot sumarul cu rectificările cerute de D. *Cogălniceanu* și se primesc.

D. senator *Cămărășescu*, luând cuvântul în chestiune personală, arată că D-sa după ce a citit demisiunea D-lui *Leca* a declarat că se retrage și D-sa din birou, însă a făcut acesta mai mult ca să angajeze pe D. *Leca* a nu stărui în demisiunea D-sale; cât pentru imputarea ce i se aduce că a pus pe rezoluția D-lui *Leca* rezoluțiunea ce a creșut că s'a dat de Senat, a făcut-o pentru că a găsit acest us în Senat, era nu pentru a usurpa un drept al președintelui.

Participă la discuțiune D. senator *Dimitrie Ghica*, care dă mai multe explicații asupra acestei chestiuni; arată că D. *Cămărășescu* este afară din chestiune, că D-sa nu și a dat demisiunea și termină rugând a se închide discuțiunea.

Combată închiderea discuțiunii D. *Cogălniceanu*, care răspunde în acelaș timp D-nii *Cămărășescu* și *Leca*.

Se pune la vot închiderea discuțiunii și se primesc.

Se pune la vot demisiunea de vice-președinte a D-lui *Cogălniceanu* și se respinge cu majoritatea de 48 voturi contr'a 2 și 3 abțineri, și anume: D-nii *Cogălniceanu*, *Cămărășescu* și *Leca*.

D. *Cogălniceanu* mulțumesc Senatului de dreptatea ce i s'a făcut.

Se supune la cunoscința Senatului următoarele comunicări:

Telegrama D-lui senator *Lascar Catargiu*, care încuviințază că va trimite prin postă actul medical.

Se va accepta primirea acestui act, era absențele se vor număra ca nemotivate.

D-lor senatori *Cobălcescu* și *Orleauu*, se acordă un concediu de câte 10 zile.

Telegrama a două proprietari din districtul *Dâmbovița* care arată că au fost jefuiți de uă bandă de tâlhari în luna trecu-

tă și administrațiunea locală, prin energiă ce a desfășurat și a prins și a și găsit parte din obiectele sustrate, pentru care mulțumesc guvernului.

Senatul ia act de această mulțumire.

Telegrama D-lui senator *Gridov* care răspundând la invitarea ce s'a făcut de birou de a veni la Senat, arată imposibilitatea în care se află de a face uă călătorie fiind bolnav, rogă din nou a și se acorde un concediu.

Senatul acordă concediul.

Adresa D-lui ministru de finace prin care mijlocesc a se alege trei D-ni senatori în comisiunea însărcinată cu revisuirea caselor publice conform legii.

Se înscrie la ordinea zilei această lucrare.

Adresa chesturei Senatului însoțită de actele justificative a chestiunelor urmate de la 4 Mai pînă la finele lunii *Octombrie 1876*.

Se înaintesă la comisiunea de socoteli.

D. I. *Docan*, ministru al lucrărilor publice, depune următoarele proiecte de legi:

1) Proiectul de lege pentru fixarea personalului și retribuțiunile administrațiunii centrale a financelor și a serviciilor dependente;

2) Proiectul de lege ca redactorele *Monitorului oficial* să fie tot d'ua dată și director al imprimeriei Statului;

3) Proiectul de lege pentru modificarea legii organizării corpului telegrafu-postal;

4) Proiectul de lege pentru modificarea legii organice a serviciului general de statistică;

5) Proiectul de lege pentru organizarea polițiilor de orașe.

Senatul decide a se tipări și împărți la secțiuni.

D. Deșliu amintesc că a cerut de mai mult timp dosierul relativ la negocierile pentru neutralizarea țerei, în cas de rebel; biroul prin două adrese a mijlocit această cerere și încă dosierul nu s'a trimis pentru a și putea apoi desvolta interpelarea D-sale, cere să se și invite guvernul din nou a trimite acel dosier.

Asemenea a cerut ca guvernul să depue cât mai curând proiectul de lege pentru responsabilitatea ministerială și încă nu l'a depus; rogă pe Senat a lua uă deciziune; după acesta anunță D-lui președinte al consiliului de ministri următoarea interpelare:

„Interpelez pe D. președinte al consiliului de ministri să ne răspundă care a fost scopul ce a urmărit D-sa a trimite circulări către prefecti fără ca să fie nici ministru de interne că *Midhat-Pașa Vizerul* a fost destituit și esilat.“

Se va comunica guvernului.

D-nu vice-președinte comunică ordinea zilei.

Cu această ocaziune D. ministru al lucrărilor publice face cunoscut că D. prim

ministru cărui sunt adresate cele două interpelețiuni, relative la dresarea listelor electorale, nu este, în capitală; D-sa rîgă pe D. interpelator a mai amîna aceste interpelețiuni; decă însă vor insista va rîspunde D-sa pe cît este posibil.

Cît pentru interpelelarea D-lui Cogălniceanu adresată D-lui ministru de culte și instrucțiune publică, D-sa nu pôte rîspunde, și rîgă pe D. Cogălniceanu a o amîna pentru două, trei zile, căci D. Chițu se ană bolnav și pêne atunci se speră a se însănătoși.

D. senator Apostoleanu declară că primește amânarea interpelelării D-sale pentru a doua-zi când va veni D-nu ministru din întru.

D. senator Cogălniceanu declară că nu primește amânarea ci insistă a și desvoluta interpelelarea; pe banca ministerială dice D-sa este D. Ionescu, ministru afacerilor streine, care pôte să rîspundă de orece cunósce prea bine acéstă cestiune ca unul ce este un vechi profesor al universității de Iași.

În urma lungelor discuțiuni urmate în acéstă privință și la care participă D-nu ministru al afacerilor streine care rîspunde D-lui Cogălniceanu și D-lor senatori Apostoleanu, Dim. Ghica și Orăscu.

D. Cogălniceanu declară că consimte la uă amânare de 24 de ore.

Se pune la vot amânarea pentru a doua zi, și se primește.

D. senator N. Lahovari desvolută interpelelarea D-sale relativă la dresarea într'un mod necomplect a listelor electorale ale judeului Vâlcea.

După rîspunsul D-lui ministru al lucrărilor publice și întâmpinarea D-lui interpelant, se pune la vot închiderea incidentului și se primește.

D. vice-președinte rădică ședința și anunță pe cea viitoare pentru a doua-zi 1 Februarie.

#### Sumarul ședinței de la 1 Februarie, 1877.

Președenția D-lui vice-președinte *Ion Ghica*, asistat de D-nii secretari *Belu Stefan* și *Rășcan Demetriu*.

Ședința se deschide la 2 ore după amîdî.

Prezenți 56 D-ni senatori.

Nu rîspund la apelul nominal 14 D-ni senatori, și anume:

#### Bolnavi:

Prea S. S. mitropolitul primat, D-nii *Mătăsaru T.*, *Pleșoianu St.*, *Vlaicu N.*, *Gričov N.*, *Păclénu N.*

#### În congediū:

D-nii *Cobălcescu Gr.*, *Dimitriu G.*

#### Nemotivați:

D-nii *Ōatargi Lascar*, *Giani Al.*, *Lerescu I.*, *Lupescu G.*, *Moseu Tache.*

Sumarul procesului verbal al ședinței precedente se adoptă.

Se supune la cunoscința Senatului petițiunea a cinci D-ni profesori de licee cari reclamă contra mîsurii luate de Cameră prin care a suprimat gradațiunea de care se bucurau după numărul anilor de serviciū și după gradul catedrei ce ocupau în virtutea unui concurs, și cer a li se face dreptate dându-li-se acele drepturi perdute.

Se trîmite petițiunea în cercetarea comisiunei de petițiuni.

D. ministru de finace comunică domnescul mesagiū în alăturare cu proiectul de lege pentru desvolutarea comptabilităței în ceea ce privește aședarea și esecutarea budgetelor de cheltueli anuale ale Statului.

Senatul decide a se tipări și împărți proiectul în desbaterea secțiunilor de urgență pe care a cerut'o D. ministru.

D. senator Cămărășescu adresază D-lui ministru de finace, uă interpelelare în coprindere:

„Care este cauza de nu se activéză împlinirea banilor ce mai multe persoane dătoresc Statului din arendi de moși, când Statul este într'uă așa mare lipsă de bani, și decă este adevêrat că asupra unora figuréză rêmășițe încă din anul 1863? Și decă administrațiunea domeniilor Statului, sub impulsia D-lui actual ministru de finace, este dispusă să se ocupe de împlinirea unor asemenea datorii; sañ voesce să se trecă cu buretele peste dênsele.“

D. ministru de finace declară că va rîspunde peste 3 zile.

D. senator Băscovénu adresază D-lui ministru de finace întrebarea decă șgomotul că D-sea ar fi oprit lucrarea în Senat a proiectelor de legi financiare pêne va lua cunoscință de ele, se acrediteză.

D. ministru de finace rîspunde că a venit numai de câte-va zile la ministerul de finace a trebuit să studieze și D-sea acele proiecte pentru ca să le pôtă desbate și sustine în facia Senatului.

D-nu vice-președinte comunică ordinea zilei.

D. senator Cogălnicénu rîgă a se interverti ordinea zilei, spre a se începe cu interpelelarea D-séle, care figuréză de mai mult timp la ordinea zilei.

Senatul, cu consimțiméntul și al guvernului, încuviințând acéstă intervertire, D. senator Cogălnicénu desvolutează interpelelarea D-séle asupra stărei universității din Iași.

Rîspunde D-nu ministru cultelor și instrucțiunei publice.

Discuțiunea prelungindu-se peste orele 5, D-nii senatori cer amânarea discuțiunei pe a doua zi.

D-nu vice-președinte rădică ședința la 5 1/2 ore după amîdî, și anunță pe cea viitoare pentru a doua zi, 2 Februarie.

## ADUNAREA DEPUTAȚILOR.

### SESIUNEA-ORDINARĂ

#### Sumarul ședinței de la 1 Februarie, 1877.

Președenția domnului vice-președinte *A. Stolojén*.

Ședința se deschide la amîdî.

Prezenți 97 domni deputați.

Sumarul ședinței precedente se aprobă:

Se acordă congediu D-lui deputat *Zamfirescu Petre*.

Se trîmite la comisia de petițiuni, petițiunea D-lui *Dimitrie Ion Berescu*.

Se înscrie la ordinea zilei trei raporturi ale comisiunei de indigenat privitoare la împămîntenirea D-lui *Ion Baiulescu*, *Ghiță Lupan* și *Ion Wechelberger*.

Se trîmite la secțiunî spre a se cerceta de urgență următoarele 4 proiecte de lege:

1. Proiectul de lege relativ la modificarea dispozițiunilor art. 286 din codicele de procedură penală.

2. Proiectul de lege pentru abrogarea legef din Iulie 1868, relativă la adăogirea de membrii și procurori la curțile de apel.

3. Proiectul de lege relativ la modificarea articolelor 53, 61 și 63 din legea de organizare judecătorească.

4. Proiectul de lege pentru modificarea articolelor 7, 9, 10, 11, 14 și 15 din legea organică a curței de casațiune.

D. președinte luând sorți declară că D. deputat din nou proclamat *Protopopescu Pache* va face parte din secțiunea VI.

După discuțiunea urmată asupra amendamentelor menite a înlocui aliniatul II de sub art. 31 din legea sanitară se pune la vot și se adoptă următoarea modificare:

Al pouilea aliniat de sub art. 31 se modifică precum urmésă:

„Serviciul medical de districte trece din serviciul Statului, în serviciul districtelor; reținerile din apunamentele medicilor actuali cari ar trece în serviciul districtelor se vor vêrsa, ca și în trecut, la casa comitetului pensiunilor, spre a li se manține drepturile câștigate deja la pensiune.“

Se pune apoi la vot proiectul în total.

Votanți. . . . . 62

Majoritate reglementar. . . . . 39

Bile albe pentru. . . . . 54

„ negre contra. . . . . 8

D. președinte proclamă că Adunarea a adoptat.

Se ia în discuțiune proiectul de lege relativ la facerea cheltuelilor și perceperea veniturilor pe luna Februarie 1877.

După votarea luării în considerație și adoptarea fie-cărui articol în parte, se pune la vot proiectul în total.

Votanți. . . . . 62

Majoritate reg. . . . . 39

Bile albe. . . . . 60

Bile negre. . . . . 3

D. președinte proclamă că Adunarea a aloptat.

Se trimite la comisia bugetară proiectele de bugete, propuse de eforia spitalelor civile din București și eforia spitalelor casei Sf. Spiridon din Iași, pe anul curent.

Se trimite la comisia financiară proiectul de lege relativ la deschiderea pe sâmba D-lui ministru de interne a unui credit estra-ordinar de lei 1,021, pentru plata a 2,150 metri cablu.

La orele 3 după amiezii, Adunarea decide a trece în secțiunii, și ședința publică se rădică, anunțându-se cea viitoare pe Mercuri, 2 Februarie 1877.

### Ședința de la 25 Ianuarie, 1877.

Președinția D-lui vice-președinte D. Leușă, asistat de D-nii secretari G. Tacu, F. Alunénu, I. Lătescu și A. Vizanti.

Ședința se deschide la oă oră după amiezii.

Prezenți 108 D-ni deputați.

Nu răspund la apelul nominal 43, și anume:

*Bolnavi:*

D. I. Codrescu, C. T. Grigorescu, G. Magheru.

*In concedii:*

D. P. Arbore, G. Dimitrescu, R. Campiniu, P. Constantin, M. Costachi, D. Cozadini, Gr. Cozadini, G. Exarhu, G. Gamulea, D. Miculescu, G. Miculescu, N. H. Nicola, Sc. Rosetti, C. Soarec, I. A. Sturdza, M. Vladimirescu, Sc. Pastia, C. Climescu, M. Ghelmegeanu, D. Frunză.

*Fără arătare de motive.*

D. D. Anghel, D. Brătianu, P. Buescu, N. Bujorénu, I. Câmpinénu, A. Candiano-Popescu, N. Caraiianoglu, C. Catargi, N. Constantinescu, L. Costin, D. Genescu, C. Grădiștenu, T. Ión, G. Macri, D. Mărgăritescu, M. Negulescu, C. Peșiacov, A. Stîrbeș, I. Vilacrose, I. Carabatescu.

Sumarul ședinței precedente se aprobă.

Se acordă concedii D-lor deputați G. Gamulea, A. Agiogu, G. Dimitrescu și R. Campiniu.

Se trimite la comisiunea de petiții, petițiunea mai multor cetățeni din Vaslui, aceea a mai multor locuitori din comuna Orescii, distr. Ilfov, a elevilor școlii de poduri și șosele și a minorei N. Pădurénu.

Se trimite la comisiunea de indigenat, petițiunile D-lor A. Chibici, A. Marcopolu, I. Gruber, G. Gheorghide, V. Vlădescu și I. Gheorghide.

Se trimite la comisiunea comunală, pe-

tițiunea locuitorilor din comuna Băsnosa, județul Botoșani.

Se comunică Adunării, cererea de concedii a D-lui deputat N. Caraiianoglu.

D. Colibășanu. Rog pe onor. Adunare, ca favoarea ce a acordat deja la unii, să se reverse și asupra D-lui Caraiianoglu, pentru că mâine pôte vom cere și noi concedii la rândul nostru.

D. V. Economu. Și eu vă rog să acordați acest concedii, fiind că în adevăr D. Caraiianoglu este bolnav; și apoi și Camera este destul de completă, pentru că lucrările noastre să nu sufere din cauza absenței D-sale.

D. N. Nicorescu. D. Caraiianoglu nu a venit de loc la Camera, și sunt mulți deputați cari n'au încă onoarea de a-l cunoște măcar. Eu vă rog, nu ca să faceți uă favoare deputatului, ci colegiului care l'a trimis, și are deplina încredere în D. Caraiianoglu; prin urmare pentru a nu se face uă nedreptate colegiului, vă rog să respingeți acest concedii.

D. Maniu. Fiind că colegiul are mare încredere în D. Caraiianoglu, și fiind că Adunarea este destul de numerosă, vă rog să acordați acest concedii.

—Se pune la vot concediul D-lui Caraiianoglu și se respinge.

D. P. Grădiștenu. Dorese să știu dacă art. 75 din regulamentul acestei onor. Camere, este sau nu abrogat. Dorese să știu dacă dreptul acordat prin acest articol ori căruia dintre noi este un drept real, uă realitate, sau numai uă iluziune. Pentru prima oră, onor. deputat Pruncu, a cerut în virtutea art. 75, să i se comunice, prin biurul Adunării, actele relative la cele petrecute în Vaslui; pentru a doua oră am făcut și eu aceeași cerere, și pêne astăzi dosarul nu s'a comunicat, de și vedem că biurul ne comunică petițiunile cari se adresă Camera din partea cetățenilor de acolo relative la această cesiune.

Înțelegeți, D-le președinte, că este naturală dorința noastră ca să aflăm adevărul în această afacere. Înțelegeți eu atât mai mult acesta, pentru că cesiunea fiind eminamente națională, se pôte exploata și se exploatează într'un sens contrariu intereselor noastre naționale. Rog dar pe onor. Camera să bine-voiască a insista pe lângă onor. nostru președinte, ca să aducă aminte D-lui ministru să ne trimită dosarul acestei afaceri, să i aducă aminte că această cerere o formulăm în puterea art. 75 din regulamentul Adunării.

D. vice-președinte. Biurul și-a făcut datoria; gelos de drepturile domnilor deputați, biurul în două rânduri, prin două adrese, a cerut ministerului a comunica Adunării dosarul afacerii, se vede că ancheta nu este încă terminată, se vede că raportul nu s'a depus încă, căci altminteru nu se pôte înțelege întârzierea trimiterii actelor; cu toate acestea vom mai

face guvernului și astăzi uă a treia adresă.

D. D. Pruncu. D-lor deputați, eu am făcut interpelarea despre care a vorbit D. Grădiștenu, și vedeți că eu pot să mai aștept, fiind că nu am luat cuvântul să cer a mi se răspunde mai curând. Nu înțeleg însă de ce D. Grădiștenu este mai impaciencient de cât mine. Eu nu voi să crees dificultăți guvernului și de aceea las ca ancheta să se facă în liniște; vom avea destul timp să ne ocupăm de această cesiune după ce se va prezenta raportul comisiunii de anchetă.

D. P. Grădiștenu. Biurul și a făcut datoria—dise onor. nostru președinte,—și a ceut comunicarea actelor; dar această pentru mine nu este de ajuns. Eu n'am altă cale de cât aceea de a mă adresa la onor. biuroș pentru a face să se aplice art. 75 din regulamentul Adunării. Nu este încă terminată ancheta? Dar eu nu cer această, cer comunicarea actelor care deja se vor fi făcut.

Rău se miră D. Pruncu de impaciencia mea; D-sa este în adevăr stăpân pe interpelarea D-sale, dar este aci și un drept al meu de a judeca asupra oportunității cesiunii. În fine este cesiune de temperament între D. Pruncu, care este pacient și nu găsește momentul oportun pentru a și desvolta interpelarea, și între mine care sunt mai puțin pacient și găsește momentul oportun de a tranșa această cesiune.

D. A. Gheorghiu. D-lor deputați, mă asocies cu totul la cererea făcută de D-nu Grădiștenu, și acesta o face cu atât mai mult cu cât însuși D-sa recunoșce că această cesiune se exploatează în desavantajul interesului nostru național. Mai mult de cât atâta, eu nu mă mulțumesc cu ancheta ce s'a făcut, cu raportul trimis ministrului; eu reclam de la onor. Camera să numescă uă anchetă și administrativă și parlamentară, căci sunt sigur că rezultatul acelei anchete va descoperi adevărul, și anume că adversarii noștri neavând nimic de imputat partitului liberal, sunt singurii autori ai acestor calomnii care se aruncă asupra națiunii.

N'am de cât să vă amintesc mișcarea de la 10 Martie. Cine a făcut acea mișcare? Eu, pe cât curosc țera mea, pot asigura că calomnia ce ni se aruncă astăzi vine din partea adversarilor noștri, și această pentru că din nenorocire avem în țera noastră un partid care voiesce să exploateze toate cesiunile în defavoarea națiunii. Rog d-er pe D. președinte să insista și D-sa a se numi uă anchetă administrativă și parlamentară, și l'încredințes că se vor descoperi adevărații autori ai unor asemenea acte reprobate de întregă națiune.

Voci. Ordinea zilei.

D. vice-președinte. La ordinea zilei avem raportul comisiunii de verificare asupra alegerii de la Bolgrad.

D. C. A. Rosetti. D-lor, avem două a-

legeri contestate. D-nii miniștri cari mai mult sau mai puțin sunt dator să dea deslușiri la aceste alegeri nu sunt aci. Apoi atunci cu cine discutăm? Acusăm fără ca nimeni să ne poată răspunde.

**D. D. Pruncu.** Nu este acuzat nici un ministru.

**D. C. A. Rosetti.** D-văstră casați alegerea—comisiunea este de această părere—prin urmare trebuie să fie prezenți și D-nii miniștri, ca să ne dea explicațiuni.

**Voc. Ordinea zilei.**

**Voc. Budgetul.**

**Voc. Cestiune de regulament.**

**D. G. Mărzescu.** D-lor, din minutul ce avem un ministru pe banca ministerială, și din minutul ce D. ministru nu se opune să luăm în dezbateră această alegere, D. Rosetti ca deputat nu are dreptul să ceară amânarea discuției acestei alegeri, pentru cuvântul că D. ministru de resbel nu ar putea să dea deslușiri la această alegere. D. ministru poate că a luat lămuriri în consiliul de miniștri și poate că este gata să răspundă.

De aceea, decât de această discuțiune nu se apără D. ministru de resbel, pentru ce să-l apărăm noi?

**D. G. Slăniceanu, ministru de resbel.** D-lor, credem că nu era nevoie să ieși cuvântul ca să spun că un ministru nu poate răspunde la toate cestiunile la cari nu s'a putut aștepta. Fie-care ministru are ministerul său; se poate ca un ministru să răspundă la cestiuni generale; însă precum este această alegere, unde sunt contestațiuni, se poate ca să fiă trebuință de ore-cari deslușiri speciale. Cu toate acestea nu mă opun de a se discuta această cestiune.

**D. G. Mărzescu.** Când D. Rosetti a cerut amânarea, eu credem că D-sa este ați ministru (ilaritate).

**D. N. Fleva.** D-lor, un articol din regulament prescrie că ordinea zilei se stabilește de Cameră cu uă și mai înainte pentru ziua următoare, și noi am stabilit în precedenta ședință ca, la ordinea zilei de ați să fiă discuțiunea asupra budgetului ministerului lucrărilor publice.

Un alt articol din regulament dispune că ordinea zilei uă dată stabilită nu se poate schimba de cât cu învoirea Adunării și cu consimțământul guvernului. Așa dăr, vă întreb, ați consultat Camera, D-le președinte, decât consimte la această intervertire a ordinei zilei? Majoritatea, pe cât văd, nu consimte la schimbarea ordinei zilei (sgomot).

**D. D. Giani.** D-lor, mi se pare că în zadar ne preocupăm de D. ministru respectiv care trebuie să vină să asiste la discutarea acestei alegeri. Chiar decât ar exista, ceea ce nu scim până acum, în concluziunile raportului ceva la adresa ministerului respectiv.....

**Voc. Nu există.**

**D. D. Giani.** Dar chiar decât ar exista acest lucru, nu văd întru ce noi trebuie ați să ne preocupăm de împrejurarea aceea că nu e de față ministru anume acela cu care ar trebui să dezbaterem cestiunea de față.

Mie nu mă place nici în ipotesă, nici în glumă măcar, a se susține că trebuie să se discute cestiunile de alegeri cu miniștri. Ei trebuie să figureze pe banca ministerială numai pentru ca ședințele să se poată ține, dar pentru a se discuta cu domniile lor cestiunile de alegeri, o repet, că nici în glumă, nici pentru un moment nu mă place să admit aceasta.

Prin urmare dăr rugăm pe D. raportor să ne espună alegerea aceea, și tot uă-dată invităm pe reprezentantul puterii esecutive chiar să bine-voască a consimți cu noi împreună că nu trebuie să ținem mult vacante acele colegii, privându-le de dreptul de a fi reprezentate aci, căci aceste colegii ați și ele interesele lor de apărare în această Adunare.

Alegerea aparține alegătorilor, ără validarea alegerii numai Camerei; și Camera cred că este în pozițiune, uă-dată ce puterea esecutivă este reprezentată aci, de a se ocupa de această cestiune.

Așa dără motivul că nu e față D. ministru respectiv, nu poate fi uă împedcare legitimă pentru noi de a intra în cercetarea acestei alegeri.

**D. P. Grădișteanu.** D-lor, cerusem cuvântul tocmai ca să rădic aceleași obiecțiuni făcute de D. Giani. În adevăr, ce rol are ministerul într'ă cestiune de alegeri? Cum? alegerea fără ministru nici că se poate discuta în Cameră? Această alegere este verificată de către comisiune; ministerul nu are să dea nici uă deslușire, și nici că este nevoie de deslușiri; căci când ar fi vorba de deslușiri, atunci nu am putea intra nici în discutarea budgetului ministerului lucrărilor publice, pentru că pe banca ministerială se află D. ministru de resbel, ără nu D. ministru al lucrărilor publice, de ore-ce, precum spuse adinorii D. ministru de resbel, D-sa are partea sa în minister și nu poate cunoște toate amănuntele de pe la cele-alte ministere. Apoi atunci sfidez pe D. ministru de resbel ca să poată să ne dea toate deslușirile în cestiunea budgetului ministerului lucrărilor publice, pe care nu l'a studiat.

Vedeți dără că în această cestiune, pentru deslușirile de cari vom avea nevoie, este de ajuns prezența unui D. ministru, și de aceea vă rog, D-le președinte, să lăsați la ordinea zilei, precum ați pus și ați anunțat raportul în privința alegerii de la Bolgrad.

**D. G. Slăniceanu, ministru de resbel.** D-lor, eu nu m'am opus a se lua acum în dezbateră acea alegere; dără m'am temut să nu fie nevoie de ore-cari deslușiri de cerut guvernului, pe care eu să nu le pot

da. De ore-ce însă aud dărându-se că administrațiunea nu e întru nimic implicată în această alegere, atunci vă rog și eu să luați în dezbateră acest raport.

Adunarea, consultată, decide a se lua în dezbateră alegerea colegiului I de Bolgrad.

**D. D. Pruncu,** raportorul comisiunii budgetare, dă citire următorului raport:

*Domnilor deputați,*

Comisiunea verificării titlurilor nouilor aleși deputați, întrunindu-se sub președinția D-lui Nicolae Rosetti, s'a ocupat cu cercetarea alegerii colegiului I de Bolgrad. Din dosarul alegerii se vede că acest colegiu la ora legală a fost deschis în ziua de 7 Ianuariu, de primarul respectiv în prezența a 4 alegători din 11 înscriși în lista definitivă.

După deschiderea biuroului, alegătorii prezenți ați și pășit pe dată la alegerea biuroului provisoriu pe care l'ați și constituit; făcând apoi apelul nominal spre a alege biuroul definitiv și ne mai viind alți alegători, acei prezenți n'ați crezut de cuviință a alege biuroul definitiv, și ați luat hotărârea prin un precript verbal a prelungi atât votarea biuroului definitiv, cât și votarea deputatului pe a doua și, dând ca motiv că drumurile sunt impracticabile și mulți din D-nii alegători n'ați putut veni de afară, aceasta ca cestiune de echitate pentru alegătorii ce lipsesc. A doua și 8 Ianuariu, alți 5 alegători din acelaș colegiu venind în sala de alegere și negăsind acolo biuroul provisoriu format în ziua de 7, profitând de aceasta ați crezut de cuviință a proceda din nou la alegerea unui alt biurou provisoriu, pe care l'ați și ales; și procedând înainte ați ales și biuroul definitiv; această votare s'a făcut de 5 alegători. Este de notat că la această votare nu ați luat parte nici un alegător din acei ce erau în ziua d'ânteu la deschiderea colegiului și la alegerea celui d'ânteu biurou provisoriu pe care ei l'credeu singurul legal.

Biuroul format a doua și a și procedat la alegerea deputatului. Vădând aceasta alegătorii ce nu erau față, ați venit la voi și ei, aceasta se vede din dosar; căci la apelul nominal ați răspuns 10 D-nii alegători, adică totalitatea colegiului; căci, de și lista definitivă este compusă din 11 alegători unul însă este mort. Acești 10 alegători ați votat toți alegerea deputatului.

La deschiderea scrutinului, la orele 4, s'a observat că în urnă sunt 11 bilete, adică un bilet mai mult de cât numărul votanților, care era de 10. Din aceste 11 voturi ați intrunit D. Alexandru Vericeanu 6 voturi și D. Stefan Parușieff 5 voturi. Anexat la dosar comisiunea D-văstră a mai găsit și două protesturi trimise onor. Camere de câți-va alegători ai celuiș colegiu. Din acele protesturi resulta că un D.

vameș de acolo, anume Alexandru Cantoniare, alegător în acel colegiu, și susținător al candidaturii Vericeanu, ales președinte al bioulului definitiv de a doua di, este acuzat, împreună cu bioul, de toate iregularitățile și călcările de lege urmate în această alegere. Acușarea este basată pe precipitarea cu care bioul a ars biletele găsite în urnă, nevoind, cu toate reclamările făcute de alegători, a le alipi la actă, cum prescrie legea pentru biletele contestate, purtare ce în adevăr poate da mari bănueli asupra buneii sale credințe. Comisiunea D-văstră considerând că constituirea a două biouri provisorie în două zile diferite este o abatere gravă de la lege, căci bioul provisoriu de a doua di fiind ilegal, nici bioul definitiv, precum și alegerea deputatului nu putea să fie legală;

Considerând că din toate cele espuse se vede lămurit că alegătorii în număr de 10 erau împărțiți în două, și că neputând nici o parte să aibă majoritatea colegiului, au voit prin fraudă a o dobândi. Căci, deși în preșcriptul verbal al alegerii deputatului se dice că în urnă s'au găsit două bilete gemene, unul într'altul, scris amândouă: Ștefan Parușieff, totuși de-a această era adevărat, președintele trebuia potrivit legii să alipescă la dosar aceste două bilete ca să potă judeca și Camera; mai ales că, biletele primindu-se de președinte, el putea lesne, dacă ar fi voit, să simtă această fraudă la băgarea biletelor în urnă. Asemenea trebuia să primescă cererea revizuirii biletelor făcute de alegători, și nu s'ar fi grăbit a le arde, dacă nu ar fi avut nimic a și reproșa;

Considerând că totalitatea alegătorilor aceluși colegiu era prezentă, răspundând toți la apelul nominal de a doua di, și cu toate acestea în dosar nu se vede nici la o alegere de biou numărul de 6 alegători întruniți la un loc, presupțiune evidentă că nici unul din candidați nu întrunea majoritatea colegiului;

Considerând că în toate cazurile biletul găsit fraudulos în urnă, trebuie după toate precedentele admise de această onor. Cameră și de toate Camerele trecute, scădut, (retranzat) de la acel ce are voturi mai multe;

Considerând că scădându-se un vot din 6 de la candidatul ce a întrunit mai multe voturi, fie-care din candidați rămân câte cu 5 voturi, adică paritate, și legea în asemenea caz prevede a se face un al doilea scrutin, lucru ce nu s'a făcut;

Considerând că colegul nostru D. Atanasiu, deputat de Bolgrad și locuitor de acolo, ne-au informat că aceste iregularități și ilegalități s'au făcut cu scop de a escamota această alegere de către bioul definitiv format a doua di în contra legii,

Comisiunea D-văstră în unanimitate a invalidat această alegere, și prin organul

meu vine a vă aduce aceste la cunoștință, rugându-vă să declarați colegiul vacant.

Tot uă-dată comisiunea este de părere ca onor. ministru de justiție să reguleze a se face o anchetă, atât în contra președintelui bioulului definitiv, cât și a membrilor aceluși biou, dându-și în judecată la cas când s'ar găsi vinovați, pentru ca să se scie uă-dată pentru tot-d'a-una că fraudele în materiile electorale sunt pedepsite în această țară.

Raportor: D. Pruncu.

D. P. Ghica. Mai întâi de toate, permiteți-mi, D-lor să fac omagiile mele D-lui raportor și comisiunii verificătoare pentru îngrijirea ce a pus-o în examinarea acestei alegeri, pentru și claritatea ce pune în exploatarea faptelor cari s'au petrecut cu ocaziunea alegerii urmată la colegiul anteiu de Bolgrad.

D-lor, din raportul ce mi s'a citit, nu mai rămâne cea mai mică îndoială, că nici conștiința nici legea, nici morala publică, nu vă ar permite să validăm o asemenea alegere... Am onore a spune D-lui Lătescu, care mă întrerupe că eu am fost și sunt cât se poate de indulgent în ceea ce privește respectul ce datorim expresiunii adevărate a colegiilor electorale. Am fost tot-d'auna de părere că chiar când într-o alegere se petrec ore-care neregularități, care nu ating nici legea, nici morala și nici dreptul cetățenilor, trebuie validată, pentru că nu e bine ca noi să ne punem în opozițiune cu voința alegătorilor, care sunt liberi pe votul lor, și noi suntem ținuți să respectăm acel vot. Dără când vedem că o alegere s'a făcut în asemenea condițiuni, când vedem că într-o alegere s'au petrecut atâtea fapte ilegale precum ne-a denunțat D. raportor în cazul de față, mi pare că nu putem de cât a susținea că această alegere nu trebuie să fie validată.

D-lor, vă aduceți aminte când s'a discutat alegerea D-lui Radianoff, că s'a invalidat acea alegere numai pe presupțiunea că s'ar fi petrecut faptul imoral de a se fi cumpărat un vot, aserțiune care fusese adusă atunci înaintea Camerei și onor. D. Voinov, care dicea: puteți să invalidați alegerea, căci eu sunt încredințat că tot D. Radianoff va reveni în Cameră ca reprezentant al aceluși colegiu prin voința alegătorilor.

Apoi când uă dată nisce asemenea afirmări ni se făceau de un onor. deputat, pe care noi l credeam de cunoșcător al circumstanțelor care s'au petrecut acolo, cum se întâmplă că acum de uă dată ne vedem în față cu un alt deputat, cu uă altă expresiune a aceluși colegiu, deputat care vine în nisce condițiuni pe care respectul datorit acestei onor. Adunări și opiniunii publice nu mi permite a le califica?

Chiar dacă am admite că neconstituirea bioulului conform legii nu este o nulitate prevădută de lege într'un mod absolut, cu

toate că este o neregularitate principală, chiar dacă am admite că nu este nici cea altă neregularitate că bioul s'a compus numai din 5 alegători, când alegătorii erau 10, totuși rămâne neregularitatea patentă că 11 alegători, din care unul e mort, au votat toți în pâr, ast-fel că deputatul s'a ales cu votul răposatului...

Voc. Nu este așa.

D. P. Ghica. Mi se dice că nu este așa. Mie nu mi e permis să pui în dubiu descoperirile și arătările ce ne face D. raportor, nu mi e permis să dic că D-sa ne a arătat inexactități. Raportul ne arată că în listele electorale au fost înscrși 11 alegători, și când unul din acestia e mort, rămâne neapărat de ce carii pot vota. Dacă scădeți alesului votul alegătorului mort, este evident că rămân 5 voturi de o parte, și 5 de altă parte; unde este dără majoritatea? De ce nu s'a proces la al doilea scrutin, la a doua alegere? S'au dacă au fost 11 alegători la alegere, care a fost cel de al 11 alegător? Căci în apelul nominal nu sunt de cât 10? Și când acești 10 se împart în două, 5 de o parte, și 5 de altă parte, ei nu pot să constituie o majoritate și votul de al 11 nu putem să l admitem, pentru că e votul unui răposat care nu putea să voteze.

Vedeți dără, D-lor, că nu putem eși din această dilemă, nu putem admite că ori ce ese din urnă, este bun. Prin urmare: ori comisiunea și a îndeplinit datoria în conștiință, și atunci nu putem valida alegerea; ori comisiunea nu și a făcut datoria în conștiință, și atunci validând această alegere, s'ar da un vot de blam și comisiunii și raportorului ei.

Vă rog dără, D-lor, fiind că s'au comis mi multe neregularități cu această alegere, fiind că nu există o majoritate din partea alesului, să bine voiți în interesul moralității alegerilor, să invalidați pe această, și se dați ocaziune colegiului de Bolgrad să potă în totă libertatea a și exercita drepturile sale.

D. N. Nicoroseu. Permiteți-mi D-lor, în câte-va cuvinte să pui cestiunea pe adevăratul ei țărăm, și acesta basându-mă pe art. 11 și 7 din regulament. Când e o cestiune de regulament, mi se pare că rezoluțiunea Camerei de mai nainte este indicată. Suntem în facia unei alegeri parțiale, și iată ce dice în această privință art. 11 din regulament:

„Pentru cercetarea titlurilor uneia sau mai multor alegeri parțiale, Adunarea alege prin sorți o comisiune de 7 membrii care procede în același mod ca secțiunile verificătoare.”

Noi avem această comisiune de 7 membri, se vedem acum, cum această comisiune e datore să procedă.

Iată ce dice art. 7:

„Dacă în secțiune alegerea s'a contestat cel puțin de o treime din membri pre-



sintă la verificare, sau dacă cinci deputați o contestă în Adunare, se pune îndată în discuțiune luarea în considerare a acelei contestări. Dacă Adunarea nu ea în considerațiune să institue un comitet ales, compus din cinci membrii, cari să procedă judiciarmente la contestarea evidentelor. El are drept a face anchetă la faccia locului, a cita martori, și după ce ascultă și apărarea alesului, dă sentința sa; pe care o supune la hotărîrea definitivă a Adunării.

Acastă hotărîre se pronunță după o discuțiune publică prin vot secret.

Voci. Nu e acesta cazul, întorce foia.

D. N. Nicosescu. Vă rog, D-lor, să nu luați lucrul cu ușurință, să nu confundați D-v. comitetul judiciar compus din 5 membri, care are datoria precisă de a se pronunța în mod judiciar asupra cutărei alegeri contestate, să nu confundați acest comitet judiciar cu comisiunea permanentă de 7 membri, care e chemată a verifica toate alegerile, și pe care le verifică numai în biurul Camerei. Băgați bine de seamă că atribuțiunile ce se dau acestui comitet judiciar, compus din 5 membri, și ales ad-hoc, sunt mai dezvoltate. Afară de acesta, când o alegere e contestată, știți că pretinsul deputat să presintă înaintea D-v. cu un drept câștigat, și în virtutea art. 8 din regulament, nu poate fi exclus de cât cu două treimi. Ei bine cum voiți să dați acest beneficiu de două treimi, unui deputat care n'a trecut prin purgatoriul comisiunei judecătorești în virtutea art. 7 și 11 din regulament? Pentru aceste motive, eu vă rog să luați în discuțiune numai contestațiunea, și dacă o veți admite, cum cred că veți face, să precedați imediat la alegerea comitetului judiciar compus din 5 deputați, cari să meargă la faccia locului, și se cercetese împrejurările acestei alegeri.

D. vice-președinte. Cred, D-lor, că Adunarea e luminată asupra cestiunei de regulament.

Voci. Da, da.

D. vice-președinte. Trecem dără cu discuțiunea asupra conclusiunilor raportului.

D. Buescu, care vorbește contra conclusiunilor comisiunei are cuvântul.

D. P. Buescu. D-lor, am cerut cuvântul contra conclusiunilor raportului, pentru că eu am în vedere, nu persoanele, ci principiile.

Dacă voim ca dreptatea să domnească tot-d'una, trebuie să ne desbrăcăm de cea din urmă patimă, și animositate personală.

Ei cred, D-lor, că comisiunea n'a fost destul de imparțială... (Sgomot protestări).

Apoi, D-lor, dacă aș admite că comisiunea are dreptate, n'aș fi luat cuvântul contra conclusiunilor raportului. Dără eu am luat cuvântul pentru ca să vorbesc în contra conclusiunilor acestui raport, și

văd că se esclamă de către toți Camera în contra mea....

D. vice-președinte. Ați pus în morală imparțialitatea comisiunei de verificare, și de aceea ați audiat atâtea protestări din partea Camerei. Prin urmare, vă rog să vă mărginiți în cestiune.

D. P. Buescu. D-lor, este evident că se găsec multe defecte în legea electorală, și probă de acesta este că noi, Camera, am găsit destule argumente de a interpreta această lege aducând cestiunea la ordinea zilei. Acastă lege nu e destul de pozitivă, dără o las acum pentru a veni la cazul ce ne preocupă. Este adevărat, D-lor, ceea ce se dice, că nu ar fi trebuit să se precipite biurul cu arderea biletelor, dără nu există nici un articol în legea electorală care să dică că arderea biletelor să se facă numai după ce vre un alegător va cere un control. Prin urmare, când legea nu prevede asemenea lucruri, nu cred că D-v. veți găsi în acesta un argument temeinic pentru invalidarea alegerii. Este pôte mai logic aceea ce se dice de unii, cum că biletele să se lipescă la dosar, dără acesta nu se dice în legea electorală. Ar fi trebuit să se specifice acest lucru, și când președintele biuroului nu ar voi să lipescă biletele la dosar, să se dea o anumite penalitate, sau numai acesta să constituie un motiv de invalidare a alegerii. Prin urmare, toate aceste argumente nu sunt valabile nici legale pentru a se conchide la invalidarea alegerii. Singurul temei de invalidare ar fi numărul votanților, și acesta numai pentru un moment, adică până vom ajunge a interpreta legea electorală și a face din ea un ce pozitiv. Prin urmare, singurul lucru pe care trebuie să'l luăm de temei este expresiunea voturilor alegătorilor. Afară de acesta, vă rog să nu judecați după informațiunii, dorințe și idei, căci toate acestea nu au nici un cuvânt legal de a fi. Noi suntem o Cameră serioasă și trebuie să ne luăm numai după lucrurile serioase și temeinice; numai dispozițiunile legii trebuie să ne serve de temei în invalidarea sau validarea unei alegeri.

Ei bine, D-lor, să vedem câți alegători au fost. Au votat 10, și în urmă s'au găsit 11 bilete... (sgomot).

Voci. Apoi aci e aci.

D. P. Buescu. Fărte bine; asupra acestui punct vom discuta. Se înțelege că unul dintre alegători a fost așa de dibasiu în cât a pus în urnă două voturi în loc de unul, puind unul îndoit peste cel alt, adică două voturi gemene, cum au și se dice. Acăsta e singura împrejurare pe care avem să o discutăm noi, și să vedem dacă acest fapt pôte aduce sau nu invalidarea alegerii... (sgomot).

D-lor, sunt 11 bilete, din cari două sunt puse prin fraudă în urnă. Ei bine, s'a constatat pentru cine au fost puse aceste bi-

lete? Onor. comisiune spune că ele au fost puse pentru D. Ștefan Parușieff.

Voci. Biurul electoral spune aceasta, nu comisiunea.

D. P. Buescu. Biurul spune și nimeni nu probă alt-fel.

D. D. Geani. Probele sunt arse.

D. P. Buescu. Apoi eu am aci o probă scrisă din care văd că acele două bilete au fost puse pentru D. Parușieff. Așa dăr, dacă din 11 bilete scotem două, rămân nouă voturi, din cari D. Vericeanu a întrunit șese, fiind-că acele două bilete gemene trebuie să se neutralisese în comptul D-lui Parușieff, căci numele D-lui era scris pe acele bilete, și prin urmare, D. Parușieff rămâne numai cu trei.

D. D. Pruncu. Acăsta nu se scie, pentru că biletele s'au ars.

D. P. Buescu. Mi pare rău că D-ta nu puî destul sânge rece în această alegere.

D. D. Pruncu. Dau explicații.

D. P. Buescu. Am vădut eu explicațiunile din raport, și din ele m'am convins că D. Vericeanu a întrunit majoritate.

D-lor, eu nu sunt de opiniunile politice ale D-lui Vericeanu; însă, ca cestiune de dreptate, sunt pentru validarea alegerii se, și vă rog și pe D-v. să o validați.

D. N. Dimancea. Domnilor deputați, eu vă rog să dați atențiune și cuvintelor comisiunii, din care am onore a face și eu parte, pentru că voesc să combat atacul ce mi s'a adus, dicând că am fost parțial în această verificare, și prin urmare să dovedesc onoratei Camere, că comisiunea a fost animată de spiritul de legalitate, de equitate, și mai mult de cât atât, că ea când a fost să se pronunțe ca juriu, a avut în vedere mai presus de toate principiul moralității și al legalității alegerilor, basa fundamentală a sistemului nostru constituțional și reprezentativ.

Să mi permită onor. D. Buescu a'i spune că D-sa, chiar în cestiunea de cifre, n'a putut să ne convingă că are dreptate, și că, ca om special în cifre, a nimicit această alegere mai mult de cât acei cari o combat. Mai înainte de toate este o formă care trebuie respectată, și acăsta este forma esterióră. Ei bine, comisiunea D-v. a avut în vedere și această formă esterióră, pentru că Constituanta a declarat că cestiunea de nulitate a alegerii este coprinsă în contestațiunea care s'a adus alegerii. Colegiul electoral s'a convocat la 7 Ianuarie și alegătorii trebuiau să voteze în ziua de 7 și 8 Ianuarie.

Iată ce dice art. 54, alin. 2: operațiunile electorale nu se pot începe, sub pedepsă de nulitate, mai înainte ora 9 primă-vara și vara, de ora 10 toamna și érna; — cei ce vor procede alt-fel, vor fi pedepsiți cu închisóra de la oă și până la oă lună.

Intr'un asemenea cas, Camera care trebuie să dea esemplu de respectul legii,

care trebuie mai înainte de toate a face să se respecte legile, ea trebuie să invalideze alegerea, numai pentru acest singur motiv, pentru că legiuitorul pune o cauză de nulitate în nedeschiderea biroului la ora legală, la ora aceea la care un cetățean vine să își exercite dreptul său și să controleze actele ce se fac în Stat. La ora aceea, cetățeanul intră în dreptul său de suveranitate și atunci el este mai mare decât toate autoritățile care sunt în Stat. Ei bine, D-lor, comisiunea D-vastră a găsit că nu se constată la ce oră s'a început operațiunea electorală.

**Uă voce.** Ba să dice a nume.

**D. N. Dimancea.** Comisiunea nu putea să verifice titlurile unui deputat de cât nu mai după ceea ce este în dosar.

**Uă voce.** Este în dosar.

**D. N. Dimancea.** Dați-mi voe, nu este în dosar, și de aceea am venit la tribună, contra obiceiului meu, ca să ved deca în procesul verbal se constată ora când s'a deschis colegiul, și nu există această constatare.

**D. T. Boldur-Lătescu.** Atunci s'a furat procesul-verbal.

**D. N. Dimancea.** Până mi veți proba contrariul, eu susțin că dosarul șunruit și pecetluit, constată că nu se indică ora la care s'a deschis colegiul, și această faptă este susceptibilă de o penalitate pentru acei cari au făcut-o. De aceea Camera, care are respectul legii, nu poate să valideze o alegere unde legiuitorul pune o penalitate pentru acei cari calcă articolul de care e vorba.

Ei, D-lor, socotesc că acest motiv e destul de convingător pentru onor. Cameră, ca să invalideze această alegere.

**Voc. Destul.**

**D. N. Dimancea.** Dați-mi voe, domnitor, când se acordă unui deputat cuvântul, el singur este în drept a găsi de cuvântă când trebuie să încetese de a vorbi. Cred că sunt unii convinși că trebuie să invalideze alegerea; dar sunt alții care poate să fie pentru validare și într'un asemenea caz, mi se pare că ar trebui să nu fie nici un vot pentru validare, căci un singur vot de ar fi, ar lăsa presumpțiunea că se găsesc între noi deputați de aceea cari vor să valideze chiar alegeri de acelea care sunt fructul violării legii.

D-lor, fiind-că onor. Cameră, voesce să termin mai iute, voi mai aduce numai un singur argument. În această alegere nu există birou legal, pentru că acel birou care se formase în ziua d'ântăiu când s'a deschis colegiul de către primar nu a mai funcționat a doua zi, căci atunci s'a format un alt birou instituit de la sine, fără ca nimeni să aibă știință de dănsul, fără ca primarul, când a deschis colegiul, să l fi vădut formându-se în presenta sa. Prin urmare erau două birouri care s'au format în această alegere și acel format în

ziua de 7 Ianuarie era cel legal, care nu a făcut operațiunea electorală, ci operațiunea s'a făcut în ziua de a doua de către biroul care s'a instituit de la sine.

Acum trec la altă considerațiune, la ceea ce a dis D. Buescu, D-sa dice că au fost deca alegători, din cari șese au votat pentru D. Vericeanu și cinci pentru D. Parușeff; er faptul acelor două bilete numite gemene, D. Buescu l pune în sarcina D-lui Parușeff, și ast-fel reduce numai la trei voturile date acestui candidat. Der lucrurile nu s'au petrecut ast-fel cum l place D-lui Buescu a le explica, fiind-că, pe câtă vreme este constatat că cinci alegători erau pentru biroul provisoriu și 5 pentru D. Vericeanu, este evident că a fost paritate de voturi, și prin urmare, D. Vericeanu nu a întrunit majoritatea absolută a voturilor. Acesta a făcut pe comisiunea verificătoare a invalida această alegere și a vă ruga și pe D-vastră să primiți.

**Voc. Închiderea discuțiunei.**

**D. vice-președinte.** D. Boldur-Lătescu are cuvântul contra închiderii discuțiunei.

**D. T. Boldur-Lătescu.** D-lor, eu cred de datorita mea a vă ruga să bine voiți a nu închide discuțiunea mai înainte de a mi permite și mie să dic câteva cuvinte în privința acestei alegeri, căci cred ca onorabila Cameră, după ce va auzi cele ce l voiți relata, ca unul ce am fost martur de la început și pên la fine la această alegere, și va putea forma o adevărată convicțiune.

Cred dar ca în spiritul D-v. de imparțialitate mi veți acorda cuvântul, pentru ca să vedeți unde este adevărul, și atunci veți vedea câtă deosebire este între aparenta unui lucru și între adevărata lui situațiune.

—Se pune la vot închiderea discuțiunei și se respinge.

**D. vice-președinte.** D-lor fiind-că ați decis ca să continue discuțiunea, vă rog să decideți deca trebuie să acord cuvântul D-lor deputați după ordinea înscrierii săi voiți ca să vorbească D. Lătescu.

**Voc. Să vorbească D. Lătescu.**

**D. T. Boldur-Lătescu.** D-lor deca am luat cuvântul în urma unei discuțiuni atât de lungi, am făcut-o numai ca să vă spun și eu ceea ce știu în chestiunea aceasta.

Nu mă voiți preocupa nici de persoane, nici de simpatie sau antipatiele unora, dar mă voiți mărgini a vă arăta, prin orecare împrejurări petrecute, care este adevărul și cum să găsesce compusă majoritatea colegiului I, al alegătorilor din Bolgrad.

Iată, D-lor, cum s'au petrecut lucrurile. În colegiul întâiu de Bolgrad sunt 10 alegătorii înscriși. Lupta era între D. Vericeanu, și între un membru dintre acei alegători, acela despre care onor. D. Voinov a profetisat și a dis că de l veți res-

pinge sau nu, el tot în Cameră va veni. Dar și cu această profetie s'a întâmplat ceea ce se dice despre toate profetiile de la Christos încôce, că nu s'a realizat (ilustrate).

D-lor, s'a știut mai din înainte că șese din alegători erau pentru D. Vericeanu și patru pentru candidatul celalt. În ziua de 6 Ianuarie, ziua sfântului Ioan, două din acei alegători cari erau pentru D. Vericeanu erau absenți din oraș, și în ziua de 7 Ianuarie au venit numai patru alegători cari au și constituit biroul provisoriu.

Acum, fără ca să intru în cercetare deca acest birou provisoriu era legal sau nu, acesta rămâne să o decidă onor. Cameră, repet că șese voturi erau pentru D. Vericeanu cu o zi înainte, însă când l-a format biroul erau numai patru prezenți, deci erau în minoritate și cu toate ca în ziua întâia nu a mai venit nici un alt alegător și prin urmare D. Vericeanu era în minoritate, a doua zi însă au venit și cei lalți alegători și au constituit un alt birou provisoriu. Cu toate că biroul provisoriu era deja constituit în ziua întâiu, dar a doua zi a desertat de la postul său și alegătorii când au venit a doua zi și au vădut că biroul ales nu vine, au făcut apel la D. primar și l'au rugat să vie a deschide din nou biroul, pentru că biroul, proclamat în ziua trecută, să refușă de a deschide ședința.

**D. D. Pruncu.** Nu putea să o facă.

**D. T. Boldur Lătescu.** Camera va aprecia deca biroul provisoriu, care era dator să vină la postul său, poate să paralizese exercitarea dreptului cetățenesc al alegătorilor. D. primar, bine sau rău, a refușat deschiderea ședinței. Am avut onore de a fi chemat și întreat: ce este de făcut? Am dis: în facia acestei conduite a biroului provisoriu, puteți alege alt birou. Așa s'a și făcut. Și aci, D-lor, mi permit a rectifica o erore a D-lui Dimancea; dosarul este facia, în el există un proces-verbal detaliat arătând toate amănunțimele acestei alegeri. Ei bine, în totă această operațiune nu au fost 5 de o parte și 5 de alta, cum dice D. Dimancea; într-o parte erau 5 și în alta erau 4, și când se prevede la alegerea biroului definitiv vine al 6-lea consilier, Teodor Radu, și votă pe facia, făcând șese voturi pentru D. Vericeanu...

**D. I. Lătescu.** Deca s'a votat pe facia a fost contra legii.

**D. T. Boldur Lătescu.** Votul secret nu este obligatoriu pentru alegători, și dovedă este că noi, aci în Cameră, votăm chiar persoanele pe facia, deși regulamentul dice că trebuie să se voteze secret (sgomot). În fine, șese alegători au votat pentru D. Vericeanu.

Vine pe urmă minoritatea care, vădând că a rămas numai cu patru, vă declar în onore și conștiință, de și frasa este cam

steriotipă, d'ă ră p'ote veți admite-o din partea unu' om care nici n'ă dată n'are obicei să spună neadevăr, — această minoritate de patru, p'enh la ora 4 și jumătate nu a votat, și numai pentru considerațiun' către junele s'eu candidat, a trecut la ora 4 și jumătate în camera scrutinului și a votat pentru d'ensul. În momentul, însă, când se vota, se rădică uă mare larmă din pretoriul primăriei, d'icend că un domn alegător a pus două bilete în urnă.

D-lor deputați, nu sunt din aceia cari vor pune în îndoială buna credință a onor. comisiun' de verificare; d'ără constată un lucru: d'eca onor. comisiune, în asemenea împregiurări, cel puciu dubioasă, s'ar fi conformat prescripțiunilor legei și ar fi citat persoane în stare de a'î spune adevărul, atunci și umbra unei îndoieli dispărea. Se rădică, cum ve spunem, un mare sgomot că D-nul cutare a votat de două ori. Atunci, naturalemente, publicul care se găsea acolo a împlut sala. D'ără, și fără acest incident, stăpânii localului puseseră la cale și alt-ceva în cazul de a se petrece alegerea în regulă. E'î aveau să răpescă urna, după cum obicinuesc a face tot-d'ăuna când din această urnă nu ese un favorit al D-lor.

Președintele desp'oe scrutinul, numai două bilete. La al d'ecilea se opresce, v'edend că conține două bilete; atunci el rădică urna și dice: ia uitați-v'ă, această ch'artie conține două bilete. Publicul strigă să se pună la uă parte; președintele pune acest bilet la uă parte. Se citesc cele-alte două bilete, șese sunt pentru D. Vericenu și trei pentru D. Paruseff. Atrag atențiun' D-c. asupra acestu' incident: acele două bilete nu erau lipite unul de altul, erau învelite unul într'altul....

D. P. Grădiștenu. Erați de faciă?

D. T. B. Lătescu. Da, eram de faciă.

D. P. Grădiștenu. Ce căutați acolo?

D. T. B. Lătescu. D-v'astră trebuie să știți că publicul p'ote să asiste la descoperirea scrutinului, și mă mir cum D-v., avocat mare, să nu cunoșceți un lucru pe care noi, avocații mici 'l scim!

D-lor, nu trebuie multă bătaie de cap, ci uă mică lucrare matematică pentru a v'ă demonstra că scădend 2 din 5 rămân 3 și cu 6 fac 9.

Așa, d'ără, unul a întrunit patru voturi și cel-alt șapte.

Acum, pentru moralitatea cauzei, v'ă întreb unde este moralitatea? D'eca ați invalida această alegere, nu ar fi acesta un mijloc de a încuraja fraudă? Nu ar fi mijlocul cel mai practic de a spune tutulor omenilor fără de lege și fără conștiință că fraudele lor ar fi mijlocul cel mai sigur spre a invalida uă alegere?

Când această manoperă vine din partea unor omeni cari tot-d'ăuna erau deprinși de a avea poliția pentru a tr'amite în parlament, în consiliile comunale și județene

espresiunea b'atei și a voinței administrative; când acești omeni au figurat în aceste Adunări numai în puterea listelor fabricate, v'ă întreb unde ar fi încurajarea fraudei, în admiterea deputatului său în casarea alegerii?

Aceste pucine cuvinte av'em de d'is, și rămâne la aprecierea D-v'astră să decideți ce veți găsi de cuviință.

Voc'î. Cer cuvântul!

D. D. Pruncu. Să'm'i dați voe să v'ă explic motivele pentru care comisiunea a invalidat alegerea.

D. N. Voinov. Cer cuvântul.

D. D. Pruncu. Av'em să constatăm un lucru. D. Lătescu v'a spus, D-lor, că minoritatea a fost de rea credință, și voi v'ă atrag atențiunea D-v'astră asupra acestu' punct.

Minoritatea de patru, care a avut biuroul provisoriu, a fost așa de equitabilă, în cât nu a voit să p'ășescă la vot pentru alegerea biuroului definitiv, încheiand un proces-verbal în care d'icea că așteptă p'enh a doua d'î. Așa d'ără, minoritatea a fost de bună credință, era nu de rea cuviință, cum a spus onor. nostru coleg.

D. T. Bodur Lătescu. De ce nu a venit la vot?

D. D. Pruncu. Pentru formarea convicțiunii noastre, noi am cerut lămuriri și de la colegul nostru D. Atanasiu, care este din localitate.

A doua d'î se alege un biurou care era ilegal, și acel biurou vine de alege biuroul definitiv.

Uă voce. Cu câți?

D. D. Pruncu. Cu 5 înși.

Nicărei nu se vede numărul de 6, deși D. Lătescu a pronunțat numărul chiar de 7.

Acești 5 alegători vin de alege biuroul definitiv. Apoi vin și deschid urna, și la redeschiderea urnei se găsesse 11 bilete. În procesul-verbal al biuroului definitiv, care era pentru alegerea D-lui Vericenu, se dice că s'au găsit 2 bilete gemene (acesta este termenul cu care se servesc) două bilete gemene cu numele D-lui Paruseff. Cei-alți alegători cer să se alipescă la dosar biletele contestate, cum dice legea, d'ără biuroul le arde. Acum, v'ă întreb, unde este buna credință? (Sgomot). E'î vorbesc după cele ce există în dosar; nu am fost la fația locului, și nici nu am fost interesat în cestiune ca onor. D-ni deputat din localitate. Comisiunea 'și-a d'is: cel mai drept lucru, după precedentele atât ale acestei Camere, cât și ale celor-alte Camere, este ca să scădem votul găsit în urnă mai mult de la acela care are majoritate. Scădendu' d'ără din șese voturi întrunite de D. Vericenu, rămân 5; prin urmare, numărul de 5 nu este majoritatea colegiului, și în acest cas legea prevede de a se p'ăși la un al doilea scrutin.

Aceasta nu s'a făcut, și de aceea comisi-

unea D-v'astră a găsit alegerea ilegală și a invalidat-o.

Voc'î. Inchiderea discuțiunii.

D. N. Voinov. D-lor, fără a mă preocupa cătuși de puciu de ceea ce s'a d'is că am interes în această alegere, declar că nu am fost la Bolgrad și nici că am vre-un interes acolo.

Cât despre ceea ce s'a d'is în privința profesiilor după Christos, această expresiune o las acelora cari o întrebuițesă.

Voi v'ă vorbi, d'ără, numai asupra cestiunii, și v'ă declar că cred toate cele afirmate de onor. preopinent de la Bolgrad; însă mai este aci un deputat de Bolgrad, și un deputat care a fost alegător în colegiul I.

D. T. B. Lătescu. Nu este exact; v'ă încelați! Nu este alegător în colegiul I.

D. N. Voinov. Am crezut că este și alegător în colegiul I. Așa d'ără, am informațiun' de la două onor. colegi ai noștri, cari sunt din acea localitate. Unul dice în un fel, altul în alt-fel. Între aceste contradicții ale D-lor, să mă erte, credendu' pe amândouă, a'î lăsa la uă parte și a discuta numai ceea ce v'ed în dosar.

Ni se cere să validăm alegerea D-lui Vericenu. V'ă declar sus și tare că aș dori să am fericirea să fiu alături cu D. Vericenu, fără să mă preocup de a sci din ce tabără face parte D-sa, căci cred că Adunarea nu este împărțită în tabere.

Dar cum se prezintă cestiunea? Mai întâi de toate vedem că alegătorii au fost în număr de d'ece. Ori-cât am căuta, nu am putea sc'ote mai mulți, căci nu am avea de unde 'î lua. Șese au fost tot-d'ăuna pentru D. Vericenu, dice onor. preopinent. D'ecă șese au fost tot-d'ăuna pentru D-lui, nu înțelegem pentru ce 6 din 10, cari forma majoritatea, nu au venit în prima d'î la alege, ca să formese biuroul provisoriu și cel definitiv. Să se răspundă la acest argument de lealitate și de legalitate. Șese din d'ece fac tot-d'ăuna majoritate. Acești șese din d'ece erau dator să vină să voteze biuroul, și prin urmare se câștigă campania electorală. De ce nu au venit? Nu cum-va nu erau șese și erau nu mai cinci? În d'iaua d'ântei dosarul ne arată că au fost numai patru, aceștia încheiă un proces-verbal declarand că sunt patru, și că ei patru, neputend forma biuroul definitiv, ajurnă alegerea pe a doua d'î.

A doua d'î vin mai de dimineță cei-alți, deși ni se spune că au venit la ora unul, d'ără acesta nu are vre-uă însemnătate; aceștia somesă pe primar să vină să deschidă colegiul; dar primarul refuză și bine a făcut, căci numai în d'iaua d'ântei are primarul dreptul să vină, și în d'iaua d'ântei se deschisese colegiul de primar; și acum dar nu mai avea ce căuta acolo, căci ar fi chiar pedepsit de lege.

A doua d'î vin cinci din partea cealaltă, și, uitand că era un biurou provisoriu format deja bine sau rău, proced la alege-

rea biuroului; prin urmare, 5 din 10 este jumătate, și nu veți găsi nicăieri că a fost 6 pentru ca să putem dice, că în adevăr se se sunt pentru D. Vericeanu, și că ori-ce se va dice majoritatea este tot pentru D. Vericeanu; au fost 5 de o parte și 5 de alta; atâtși au votat și pentru alegerea biuroului și pentru aceia a deputatului. Se procede la alegere și se găsește, în loc de 10 bilete câte trebuia să fie, 11 bilete, adică două îngemănate, după cum se dice în procesul verbal. Apoi, D-lor, să ne dați voie, noi care validăm alegerea, să vedem dacă acele două bilete au fost îngemănate. Dar cum să le vedem? Nu putem.

În fine ce se face? Se scad aceste două bilete și rămân 5 și 4. Ei bine, pentru ce să se scadă unul din aceste două bilete de la D. Parușief? Fiind-că nu mi se probă cu nimic că trebuie să se scadă de la D. Parușief, căci dacă sunt bilete îndoișoare, atunci se scad tot-d'una de la majoritate. Dar ni se dice că a fost îngemănare. Apoi întăi vedeți că nu ni se explică felul îngemănării, sunt ele puse întregi unul peste altul și strănse împreună, sau sunt unul intrat într'altul? Și din de ce bilete aruncate în urnă, să pôte să fi intrat unul într'altul, atunci cine a votat de două ori? Nu se spune; dar ni se spune că cel din partea D-lui Parușief ar fi făcut această, pentru că ei avea trebuință de o îngemănare fiind în minoritate. Eu nu știu cine a făcut-o, dar ved că și partea cea-laltă avea interes de o îngemănare, căci și acolo erau tot 5 cum era și dincăce.

Prin urmare, vedeți, D-lor, că eu nu afirm nici una din acestea, nu imput nimeni nimic, dar așa ne spune noi dosarul și așa ne spune și D. raportor.

Apoi, dacă faptele sunt adevărate, dacă majoritatea nu a întrunit-o nici unul nici altul, dacă a trebuit să se facă majoritatea, pe când în realitate nu este de cât paritate, cred că raportorul și comisiunea verificătoare nu merită imputarea de rea credință, căci n'au făcut nimic alt de cât a raporta ceea ce a constatat că s'a petrecut. Eu cred că după toate explicările ce ne-a dat D. raportor, după cele găsite în dosar, ar trebui să votăm concludsiunile raportului. Vă rog încă o dată să nu țineți seamă de fel de pretențiunea mea de proorocie, pot să rămâie ori-cum proorociile mele, onor. Adunare să și facă convicțiunea sa pe bazele actelor pe care le-am discutat și din convicțiunea ce și-a format din acele acte, iar nu pe afirmările unora și altora.

D. Nicorescu, depune la biuroș următoarea propunere :

„Sub-semnații propunem că alegerea col. I de Bolgrad să se trimită înaintea unui comitet ales înadins, care, conform

regulamentului Camerei, să procedă judiciarmente.

„N. Nicorescu, P. Buescu, G. Missail, T. B. Lătescu, N. B. Locustennu.“

Se cere închiderea discuțiunii și puindu-se la vot se primesce.

— Se pune la vot propunerea D-lui Nicorescu și se respinge.

— Se pune la vot concludsiunile raportului și rezultatul scrutinului este cel următor :

Votații	78
Majoritate de două treimi	52
Bile albe	69
Bile negre	9

D. vice-președinte. Adunarea a primit concludsiunile raportului comisiunei de verificare; prin urmare declar vacant colegiul I de Bolgrad.

D. E. Filipescu, raportorul comisiunei de verificare, dă citire următorului raport:

Domnilor deputați,

„Comisiunea de verificare a alegerilor de deputați, a luat în esaminare dosarul alegerii colegiului al II din județul Olt, și, după studiul făcut cesiunei, comisiunea s'a pronunțat în unanimitate pentru invalidarea acestei alegeri, ca infectată de ingerințe administrative, și numirea unei anchete parlamentare spre cercetarea abuzurilor comise.

„Fiind numit raportor, am onore, D-lor deputați, a supune la aprecierea D-v. motivele ce au determinat pe comisiune a da acest vot, motive care se basază pe următoarele considerațiuni :

„I. Declarațiunea D-lui Poenaru Bordea care a aretat comisiunei că D. Caramanlău, fost prefect de Olt, actual prefect de Bolgrad, i-a declarat că merge să aleagă pe D. Protopopescu Pache, de și D. Caramanlău nu figură în lista alegătorilor colegiului ce era convocat.

„II. Asemenea declarațiunea tot a D-lui P. Bordea către comisiune, prin care a informat că, întâlnindu-se cu D. Protopopescu Pache, i-a spus că a aflat de la ministrul de interne cum că D-nu Deleanu, directorele prefecturei de Olt, ar fi numit prefect la acel județ, și că D-nu Protopopescu i-a cerut atunci autorizațiunea de a felicita prin depeșe pe D-nu Deleanu din partea D-lui Poenaru Bordea, și că D-sa a autorizat pe D. Protopopescu a'l subscrie în acea depeșe; dar că nici a fost vorba despre alte expresiuni ce se pretinde că ar fi conținut acea depeșe, că adică numirea de prefect a obținut-o după multă trudă. Se notă că depeșă este dată în ajunul alegerilor.

„III. Unul din motive este depeșă adresată de D. Polihronie onor. D. P. Grădișteanu, prin care arată că acel ce se intitula deja de prefect a adus pe sub-pre-

fecți și alegători și le-a impus a alege pe D. P. Protopopescu, amenințându-i cu persecutarea în cas de refus.

„IV. Depeșă adresată de D. P. Manolescu, alegător, onor. D. N. Blaramberg, prin care arată că se întrebuintă terore din partea administrațiunei; că protestu-alegătorilor, confiat doctorului Lapomeraye, a fost rupt, și că alegătorii s'au tânguit despre acesta D-lui ministru de interne.

„V. Depeșă a 3 cetățeni către onor. D. Petre Grădișteanu, prin care denunță faptul ruperii protestului confiat doctorului Lapomeraye.

„VI. Protestul onor. D-nu Danielopolu, care protest vă rog a mi permite să-i dau citire.

„Din toate cele ce preced, rezultă, D-lor deputați, că lupta la această alegere se pământa nu fi fost între două partide opuse, lucrând în deplină libertate, ci între o grupă de alegători amenințați, terorizați și între administrațiune. Resultă că candidatura domnului Protopopescu nu era cunoscută alegătorilor pînă în ajunul alegerilor; în fine rezultă că candidatura D-lui Protopopescu era totă aparența unei candidaturi oficiale.

„Comisiunea D-v. vădend că nu i s'a comunicat alte piese relative la această alegere, care să combată piesele ce le avea de față, și să lase de a se păstra, atât reprezentațiunei naționale actuale, cât și guvernului, acel prestigiu neprețuit de care cu drept cuvânt se bucură și care face puterea sa morale, acela adică de a fi produsul unor alegeri în adevăr libere, oneste și demne. Zelosă de a vedea perpetuându-se în această țară și devenind o dogmă politică, libertatea în alegeri și onestitatea politică, și considerând că asupra alegerii de față sunt elemente și împrejurări care toate concurg spre a forma certitudinea că în adevăr a esistat ingerințe și că voința alegătorilor a fost violentată, comisiunea, ținend seamă de valoarea morală a persónelor ce protestă această alegere, vine prin organul meu a vă ruga, D-lor deputați, să bine-voiți a vota concludsiunile sale, care sunt pentru invalidarea acestei alegeri ca bătută de ingerințe și numirea unei anchete parlamentare adhoc, spre constatarea faptelor.

Raportor, Em. Filipescu.“

Domnule președinte,

Protested în contra alegerii D-lui Pache Protopopescu la col. II de deputați al districtului Olt.

Eacă considerațiunile mele :

I. Eu am fost chemat în mijlocul alegătorilor, am vorbit lor, le-am făcut profesia mea de credință, și mi se pare curios să fi putut fi învins de un candidat a căruia candidatură nu era cunoscută pînă în noaptea care precedă ziua de 9 Ianuarie,

ficsată pentru alegere, și care nu și-a dat măcar ostenețea a veni între alegători.

II. Protestul a uă mulțime de alegători, care a rămas la doctorul Lapomeraye și care, după cum se dovedește din alăturata telegramă, a fos rupt. Dintre cei subscriși în această telegramă este și D. Constantinescu, alegător în col. II; cei-lalți duoi D-și sunt din colegiul I; dar nu cunosc mai puțin faptul protestării și al ingerinței ilegale în alegeri. În acel protest se arăta, D-le președinte, că în noaptea de 8 spre 9 Ianuarie a circulat uă telegramă scrisă Poenaru Bordea, prin care se felicită D. C. Deleanu, pêne atunci director, de numit ca prefect, și că pe baza acelei telegrame D. C. Deleanu a influențat atât direct, cât și prin subprefecți pe alegători, și chiar i-a amenințat, de nu vor vota pentru D. Pache-Protopopescu.

III. Faptul ingerinței și amenințării se probedă și prin uă altă telegramă a D-lui N. Polihronie către D. P. Grădișteanu, pe care asemenea vë o alătur.

IV. Prezența D-lui Caramanlău, prefect de Bolgrad, rudă cu D. Deleanu, tot timpul cât a ținut alegerea, venit cu mine în trenul de la 8 Ianuarie de la București la Slatina, și-are și ea rolul său în această cestiune.

Protested dar, D-le președinte, în contra alegerii D-lui Pache Protopopescu.

Vë mărturisesc că n'ași fi voit să se dea cu ocasiunea punerii candidaturii mele, ce am fost rugat a o pune, loc la asemenea procedări. Ași fi voit, dacă mi s'ar fi înlesnit cel puțin mijlocul, să mă efașed, căci iubesc partitul liberal, fac parte din el, face principiile lui parte din esența sufletului meu, și n'ași fi voit ca cu ocasiunea mea să se dea loc la uă asemenea alegere. Dără nu e vina mea, decât cel puțin nu s'a menajat lucrurile. Cu regret dără, cu inima sdrobotită, cu încă uă iluziune perdută, sunt silit să protested. O repet, aș fi preferit să nu fiu în viața mea deputat, de cât cu ocasiunea mea să se dea loc la asemenea procederi.

Primiți D-le președinte, asigurarea înaltei mele considerațiuni.

G. Danielopolu.

Voce. Citiți și depeșele.

D. E. Filipescu, dă citire următoarelor telegrame:

D-lui N. Blarenberg, deputat.

Amenințările teribile ce se fac a terorizat și paserile cerului. Protestul subsemnat de mai mulți alegători, conșiat doctorului Lapomeraye, rupt. Regret faptul. Faceți ce credeți cuviincios. Ministru competent informat de Urlăteanu despre toate ingerințele alegerilor.

Petru Manolescu.

D-lui P. Grădișteanu.

Protestul fiind Lamomeraye, cerând, de-

clară rupt în urma altor interveniri. Repetăm acesta.

Constantinescu, Polihronie, P. Manolescu.

D-lui Petre Grădișteanu.

Lucrurile stau rău din cauza amenințărilor aceluia ce se întitulă noul prefect al aceluși județ; căci a adus pe subprefecți și alegători împuindu-le a vota pentru Pache Protopopescu, căci contrariu vor fi persecutați.

Polihronie.

D. H. Zugrăvescu. D-lor deputați, se pune în deliberatie verificarea alegerii colegiului II de Olt, și D-v. ați vedit din raportul comisiunii că se aduc acușatiuni foarte grave în contra administrațiunii cum că ar fi comis ingerințe în această alegere. Așa dără, pentru că cazul este grav și pôte ca discuțiunea să ia proporțiuni foarte întinse, eu aș fi de părere să amânăm această discuțiune pêne când va veni D. ministru de interne spre a ne da lămuririle necesare în această privință.

D. vice-președinte. Cestiunea aceasta s'a tranșat.

D. N. Voinov. Nu s'a tranșat, pentru că în raportul precedent nu era vorba de ingerințe administrative, precum este în raportul acesta... (sgomot)

D. ministru de resbel. D-lor cazul de față nu este ca cel precedent. Vedeti că aci este vorba de candidatură oficială; și cu toate că eu ca membru al guvernului vë declar că nu a fost nici uă candidatură oficială, însă cred că ar fi mai nemerit să se aștepte a fi prezent D. ministru de interne ca să vë dea deslușire.

Voc. Amânarea are tot d'ama precădere.

D. D. Geani. D-le președinte, să mi dați voe a vë spune că onor. Camera nu ar trebui să uite un vot recent ce a dat în această cestiune. Aș mai înțelege deca am fi dat votul mai de mult și am merge îndărăt cu minte votul nostru să ne gândim sau să ne răsândim să ne punem înaintea noastră elementele care au fost în cestiune atunci; înțeleg în asemenea cas să fim în dificultate de a interpreta votul ce am dat, dără în cazul de față nu este mai mult de cât uă oră de când s'a pus înaintea Camerei această discuțiune și s'a dat un vot. Votul dat de Camera în cestiunea aceasta a fost mai important de cât ni se pare nouă, căci mie mi se pare că onor. Camera a dat un vot de principiu semnificarea acestui vot este că în materie electorală, în materie de validare sau invalidare de alegere trebuie să punem d'asupra orî cărui alte împregiurări suveranitatea Camerei, care este chemată să valideze sau să invalideze alegerea și într'un mod foarte generic, chiar și atunci când concluziunea ar fi pentru a se numi ancheta parlamentară, sau de a se invita D. ministru de interne ca să ia cutare sau cutare măsură pentru ca să se fa-

că u. exemplu. Se pôte apoi foarte bine să valideze alegerea și cu toate acestea puterea esecutivă să fie invitată a bine voi să ia măsură ca să descopere lucrurile cam ne curate ce s'a petrecut acolo, cari însă nu sunt de natură să invalideze alegerea. Apoi asemenea lucru se petrece și pentru invalidarea unei alegeri. Invalidarea este un punct care este independent de invitațiunea fie ostilă fie amicală, orî cum ar voi Camera să o facă pentru a vedea cele ce s'au petrecut în acea alegere ca tot de uă dată cu invalidarea alegerii guvernul să pedepsească pe cei culpabili.

Ei bine, D-lor, cestiunea ce am tranșat prin votul de adinorii nu a fost numai deosebirea, cum a dis onor. D. ministru de de resbel între întâia și cea de a doua alegere, ei să mi fie permis a dice că onor. Camera a știut ce face, a avut raporturile înaintea sa și a tranșat cestiunea întrégă și în principiu și prin urmare D. ministru de resbel, care nu a avut aceste două raporturi înaintea sa, nu scia la ce conchide nu scia ce deosebire există între aceste 2 alegeri și nici nu putea să se pronuățe într'un sens sau într'altul.

Așa dără ce a decis Camera? A decis un lucru, a decis uă idee, care este că, în ceea ce privește alegerile Camera este suverană de a le valida sau invalida, și ast fel mi aduc aminte că au fost propriile mele cuvinte când am cerut să nu se mai amâne discuțiunea acelei alegeri; căci eu am dis că puterea esecutivă ia parte la aceste discuțiuni de validarea alegerilor, mai mult, fie mi permis a spune, pentru regulament, mai mult pentru acele cestiuni care ore cum incumbă în atribuțiunile sale și prin urmare nu putem ca discuțiunea ce trebuie să facem în sfînul acestei Camere asupra unei alegeri să o amânăm pêne va fi D. ministru titular de față, pentru cuvântul că în acea cestiune noi am avea a face cu acel ministru.

Apoi, D-lor, în împregiurarea de față amânarea ar fi inutilă și din alt punct de vedere, pentru că ministrul de interne este demisionat; așa mi s'a anunțat.

Uă voce. Nu s'a anunțat. (sgomot)

Uă voce. Ni s'a anunțat în mod oficios, nu oficial.

D. D. Geani. Așa dără întreb deca Camera a decis să se ocupe astăzi de alegerile cele nouă, pentru a nu ține în suspensiune pe un deputat care ar fi bine ales sau pentru a nu ține prea mult timp un colegiu vacant, în cazul când alegerea nu ar fi bună, acesta mi se pare că este uă considerațiune mult mai puternică de cât prezența ministrului titular pe acea bancă.

De aceea cred că cestiunea prealabilă ridicată de D. Zugrăvescu, ar fi trebuit să se admită la ambele alegeri; dără noi ne am pronunțat deja asupra celei de la Bolgrad când Adunarea a recunoscut că, pentru a examina uă alegere, nu este neapărată ne-

voe de prezența ministrului de interne. Prin urmare, D-lor, eu cred că putem să ne ocupăm de validarea sau invalidarea alegerii pentru că uă idee este eminaminte separată de la cea alta.

**D. ministru de resbel.** Adineori nu sa admis de Cameră în principiu a se cerceta alegerile fără prezența ministrului de interne pentru că vă aduceți aminte că D. raportor a declarat că în acea alegere nu era vorba de administrațiune. Dără aci vedeți că administrațiunea este acuzată. De aceea cred că Adunarea nu va putea să ia uă hotărâre decât nu va fi presinte ministerul competente ca să dea toate detaliile; și vă rog ca cestiunea de față să uă amânați pêne ce ministrul va fi față ca să vă dea toate lămuririle.

**D. P. Grădișteanu.** Amânarea ce se cere de D. ministru de resbel se pôte cere atunci când ministrul care a lucrat în această afacere ar fi încă ministru titular. (sgomot)

**D. ministru de resbel.** Pe câtă vreme nu s'a anunțat demisiunea unui ministru, el e tot ministru.

— Se pune la vot propunerea de amânare, și rezultatul scrutinului este cel următor:

Votații	85
Majoritate absolută	
Bile albe pentru	41
"    negre contra	41

**D. vice-președinte.** Adunarea a admis amânarea.

Acum trecem la discuțiunea bugetului ministerului de lucrări publice.

— Se citește capitolul administrațiunii centrale, din care se adoptă fără discuțiune divisiunea I și II.

— Se citește divisiunea III.

**D. N. Fleva.** Mi permit a face uă întrebare D-lui ministru ca să ne spună câte divisiuni erau în anul trecut și câte sunt în anul acesta.

**D. ministru de resbel.** Tot 3 divisiuni au rămas și în anul acesta, numai personalul s'a redus.

**D. N. Fleva.** Luând tabela care este în capul bugetului văd că administrațiunea centrală în anul 1876 era de 189,000 lei și acum este 157,000 prin urmare s'a redus numai 32,000 lei în general asupra personalului administrațiunii centrale. Așa dără reducerile la personal sunt foarte neînsemnate, sunt abia de 20 la sută. Materialul, precum v'am spus și în zilele trecute, este redus la 50 la sută. Această proporțiune o găsiți echitabile? Cu alte cuvinte, decât reducem materialul la această proporțiune, nu ar fi bine să reducem serviciul de administrațiune al ministrului lucrărilor publice la două divisiuni? Eată întrebarea ce fac și étă motivele pentru care dic să nu votați de cât verificatorul și piitorul de registre de la divisiunea a treia pe care să 'l tre-

ceți cele lalte divisiuni, rămâind ast-fel numai două divisiuni.

**D. E. Vergati.** Dără este divisiunea comptabilității, unde trebuie să fie doi verificatori.

**D. N. Fleva.** De aceea dic că acești doi impiegați de aci să se adauge la divisiunea II, ca să facă serviciul comptabilității. Voc! Comptabilitatea este alta.

**D. N. Fleva.** D-lor eu văd aci dicându-se numai divisiunea I, II și III fără să se arate că au uă operațiune anume fie care, și deca pentru anul trecut erau trebuincioșe tustrele, acum nu cred că mai sunt, fiind că în urma reducțiunilor care s'a făcut la material în acest buget, ar trebui redus în proporțiune și personalul. De aceea aș dori să ni se dea explicațiunea ce am cerut, ca să știm să facem amendamentele.

**D. G. Slăniceanu, ministru de resbel.** D-lor personalul administrațiunii centrale nu se pôte reduce mai mult; sa făcut toate reducerile puținicioșe D. Fleva a obiectat că vede mari reduceri la material și că ar trebuie să se reducă în proporțiune și personalul; dără este un alt personal care e în raport cu materialul la ministerul lucrărilor publice și acel personal s'a redus mult, pentru cuvântul că anul acesta nu putem face lucrări multe, fiind-că nu avem bani. Acolo dar s'a redus personalul, dar aci nu se mai pôte reduce s'a redus și aci pêne la strictul necesariu, și de aceea vă rog să treceți înainte, căci reducerile cele mari nu se pot face în administrațiunea centrală.

— Se pune la vot divisiunea III ast-fel cum este în buget, și se primesce.

— Se citește serviciul statistic asupra cărui neluând nimeni cuvântul, se pune la vot și se primesce.

— Se citește biurul registraturii.

**D. N. Fleva.** Aci voiți propune uă supresinne. Acesta este relativă la avocatul ministerului pe care 'l văd rău plasat în biurul registraturii. D-lor, nu numai este rău plasat în biurul registraturii, dară, fără a discuta cestiuni de persoane, este rău plasat și ca avocat al ministerului lucrărilor publice.

După legea domeniilor, avem uă mulțime de avocați pe care 'l plătim foarte bine, și administrațiunea domeniilor este și ea uă administrațiune a Statului, de multe ori ministrul lucrărilor publice se adresedă la consiliul de avocați care este instituit pe lângă administrațiunea domeniilor Statului.

Ce însemnedă dar avocatul de la ministerul acesta? Dacă fie-care minister ar avea câte un avocat, atunci înțelegeți că serviciul avocaților de la administrațiunea domeniilor Statului ar deveni un serviciu de prisos.

Este adevărat că pôte se simte necesitate de un avocat pe lângă ministerul lucrărilor publice, dară dacă această necesi-

tate se simte într'un mod foarte mare, aș fi de opiniune atunci că unul din avocații Statului ar putea prea bine să fie însărcinat exclusiv cu afacerile ministerului lucrărilor publice și prin urmare să se delege de acolo. Iată motivele pentru care vă rog să suprimați acest avocat pe care 'l văd aci la biurul registraturii.

**D. E. Vergati.** Sunt dator să dau uă explicațiune D-lui deputat Fleva, cu care ocaziune veți bine-voi a afla și D-văstră cum s'a petrecut lucrurile. D-lor, dacă vedeți că avocatul atașat pe lângă ministerul lucrărilor publice trecut între funcționarii biurului registraturii, acesta nu este de mirat și étă de ce: după ce noi am admis personalul administrațiunii centrale și am trecut înainte cu lucrarea, a venit D. ministru și ne-a dis că 'l trebuie un avocat special care trebuie să fie anume atașat la acest minister, fiind-că sunt în construcțiune uă sumă de poduri și șosele, și se nasc neînțelegeri uă mulțime, așa că din cei șapte avocați cari stau pe lângă administrațiunea domeniilor Statului, nu pôte în tot momentul D. ministru de lucrări publice să se consulte cu densusii, mai cu sémă în acele mari procese cum a fost acela cu Crawley unde chiar a trebuit să mai ia un alt avocat deosebit de avocatul ce era pe lângă ministerul lucrărilor publice. Mai bine să suprimați un avocat de la domeniii, ne a dis D. ministru și să 'l lipiți pe lângă ministerul lucrărilor publice, să 'l am în tot-d'auna pe lângă mine, să am uă autoritate asupra lui, și noi așa am făcut, căci am suprimat un avocat de la domeniii unde au ramas șese, și am pus unul pe lângă ministerul lucrărilor publice. Ast-fel se esplică faptul care a surprins pe D. Fleva că acest avocat a fost trecut în personalul biurului registraturii, și așa s'a și imprimat în proiectul de buget. Eu cred că nu este cas de un amendament în privința acesta.

Cât pentru a se pune un avocat pe lângă ministerul lucrărilor publice, comisiunea D-văstră s'a convins că este necesar a fi un avocat pe lângă acest minister, și cred că trebuie să 'l votați, căci aveți să 'l suprimați de la administrațiunea domeniilor Statului.

**D. ministru de resbel.** D-lor, acest avocat a existat și în bugetul anului trecut.

Uă voce. N'a existat.

**D. ministru de resbel.** Cunoșteți că astă-zi ministerul lucrărilor publice are uă mulțime de convențiuni, de legi speciale, și are nevoie de un avocat care să se specialiseze în procesele ministerului de lucrări publice, pe care ministrul să 'l aibă tot-d'auna lângă densusul, ca să 'l consulte în diferitele cestiuni. Ce s'ar întempla dacă s'ar admite propunerea de a se delega un avocat de la administrațiunea domeniilor, pe lângă ministerul lucrărilor

publice? Acésta n'ar avea alt rezultat decât că pe lângă că s'ar sustrage advocații de la procesele administrațiunei domeniilor, apoi ar veni în fie-care și un alt advocat, se înțelege acel care ar fi disponibil, și care prin urmare n'ar fi în curentul proceselor ministerului de lucrări publice, care sunt cu totul de altă natură de cât cele-alte procese ale Statului.

Eū propun dar, mai cu sémă că s'a suprimat un advocat de la administrațiunea domeniilor, să lăsați pe acesta pe lângă ministerul lucrărilor publice, fiind indispensabil.

D. D. Geau. Iaū cuvântul pentru a ruga pe onor. Cameră să bine-voiască a menține pe acest advocat, și étă pentru ce: D-lor, din lunga mea practică ca advocat, știu ce va să dică procesele așa numite ale ministerului lucrărilor publice, și vă mărturisesc că nici advocații, nici magistrații nu sunt destul de specializați în aceste procese care au un caracter cu totul deosebit de cele-alte procese. Este un codice special al ministerului lucrărilor publice, pe care nici un advocat nu 'l cunoșce dacă n'a avut procese de ale acestui minister.

Apoi, D-lor, dacă s'a crezut de cuviință să se menție în budgetul ministerului de finanțe, unde este vorba de advocații domeniilor Statului să se menție acei advocați fără să se găsească când s'a discutat acel budget, că este un prisos de advocați la domeniile Statului, apoi atunci cu atât mai mult trebuie să menținem pe acest advocat pe lângă ministerul lucrărilor publice. Dacă însă s'a crezut din contra, că la administrațiunea domeniilor ar fi un advocat de prisos, atunci înțeleg să se ia acel advocat de la domenie și să se trecă la lucrările publice. În tot cazul, trebuie un advocat pe lângă ministerul lucrărilor publice, căci, cum așis foarte bine D. ministru de resbel, care represintă pe ministrul lucrărilor publice, e de trebuință ca acest advocat să se specialiseze în procesele acestui minister. Este, D-lor, un adevăr necontestat că un advocat care plededă pentru ministerul lucrărilor publice, sau contra lui, trebuie să aibă pe lângă densusul ca călăudă un om special, care tot-d'aua este un inginer, sau un arhitect, după cum e natura procesului, altfel merge în întuneric, în necunoștință de cauză. În procese de lucrări publice nu se presintă așa de grele cestiuni de drept, ci mai cu sémă cestiuni de interpretațiune de clause de contract, și dificultatea cea mare e partea tehnică a procesului, unde advocatul trebuie să fie ajutat de ómeni special.

Dacă veți da această sarcină unuia din advocații domeniilor, vor fi două inconveniente: 1 că veți sustrage pe unul din advocații domeniilor de la procesele Statului, care sunt destul de numeroase, și al 2

că, neputend veni tot-d'aua acelaș advocat, va veni în fie-care și un altul, care nu va fi inițiat în procesele ministerului lucrărilor publice.

N'am putut să asist la desbaterea budgetului ministerului de finanțe, unde sunt trecutți advocații domeniilor Statului și nu știu ce atribuțiuni se dă acestor advocați, nu știu adică, dacă sunt numai advocați pledanți sau dacă sunt advocați efori. . . .

Uă voce. Sunt advocați pledanți.

D. D. Geani. Dacă sunt advocați pledanți, atunci nu avem de cât să ne consultăm cu D. ministru ca să vedem dacă administrațiunea domeniilor se pôte dispensa de unul din acești advocați. . . .

Uă voce. Se pôte dispensa și de trei.

D. D. Geani. D-vóstră diceți că se pôte dispensa și de trei. Eū cred că nu se pôte, de vreme ce s'au votat șese advocați, și dacă acest număr n'ar fi fost necesar, nu s'ar fi votat. Ori-cum ar fi, D-lor, noi ne vom consulta cu ministrul și dacă acești șese advocați de la domenie nu vor fi toți trebuincioși, se va detașa unul la ministerul de lucrări publice unde e foarte necesar un advocat în permanență, pentru ca să se specialiseze, să intre în amănuntele proceselor aceluși minister, cari sunt cu totul diferite de cele-alte procese. Cu modul acesta numai cred că vom da un bun apărător intereselor Statului.

Așa dar, D-lor, dacă în adevăr propunerea e ast-fel cum s'a esplicat, a se lua un advocat de la administrațiunea domeniilor și a se atașa pe lângă ministerul lucrărilor publice, atunci o votez și eū, déră, bine-înțeles, advocatul va fi atașat în permanență la acest minister.

D. G. Slăniceanu, ministru de resbel. D-lor, eū cred că m'am exprimat îndestul de clar adinóri când am dis că advocatul va fi atașat în permanență la ministerul lucrărilor publice, unde va merge în toate dillele, pentru ca ministrul să 'l pótă consulta, și pentru ca el să se pótă specialisa cu procesele aceluși minister.

Insă, dacă ar fi vorba a se delega pe fie care și câte un advocat de la domenie, atunci eū nu aș putea admite această propunere.

— Se cere închiderea discuțiunei și punenduse la vot se primesce.

— Se citește amendamentul D-lui Fleva, în coprinderea următoare:

„Propunem suprimarea advocatului de la ministerul lucrărilor publice.“

N. Fleva, N. Nicorescu, P. Ghica, I. Ionescu.

D. E. Vergati. D-lor, comisiunea în majoritate, primesce acest amendament, pentru motivul că se pôte, fără inconveniente, a se detașa un advocat de la administrațiunea domeniilor Statului, și a se atașa în permanență pe lângă acest minister.

— Se pune la vot amendamentul și se primesce.

— Se pune la vot biuroul registraturii cu reducerea advocatului și se primesce.

— Se dă citire personalului consiliului lucrărilor publice, după statul litera B.

D. vice-presedinte. D-lor, asupra acestui paragraf avem la biuroū un amendament care dice:

„Propun ca inginerii arhitecți să aibă léfa de 700 lei în loc de 900.

D. N. Fleva. D-lor, vă declar că sunt unul dintre aceea cari au votat toate economiele, dară cred că economia pe care voiți să'o faceți la inginerii arhitecți este uă economie rău înțelesă, mai întéit pentru că nu prea avem mulți ingineri în țera noastră, și al doilea, nu numai că nu avem ingineri, dară chiar sunt prea puțini cari pot să aibă toate calitățile de a fi ingineri inspectori ai ministerului lucrărilor publice.

Acum, D-lor, dacă la advocați se reduc apunamentele, acesta nu este nă măsură atât de nedreptă, pentru că advocații mai au și timpul de a se ocupa și cu alte procese, ast-fel că pot câștiga pe léogă léfă încă destul pentru ca serviciul care 'l dau Statului, să'l dea mai mult ca un devotament de cât pentru resplată, în vreme ce inginerul nu pôte să se mai ocupe și de alte lucrări particulare, inginerii inspectori de la lucrările publice sunt chiar o priță de a esercita specialitatea lor în interese private și sunt datorți după statute, să sacrifice tot timpul lor în interesul lucrărilor Statului.

Acum, credeți D-v., că un om care a făcut studie, și studie seriose, precum și un serviciu de ani îndelungați pentru a ajunge a fi inginer inspector, credeți că aceste apunamente de 900 lei pe lună, ar fi de ajuns pentru un asemenea om? Eū cred că acesta ar fi insuficiente, și dacă aș sei că avem mijloce chiar aș propune uă sporire.

Apoi, afară de această considerațiune, eū aș crede că trebuie să dăm chiar uă impulsione junilor noștri către studiul științelor positive. D-v., vedeți că totă juminea noastră n'a îmbrăcișat péné acum de cât cu multă influență cariera advocaturei și în óre-care mică măsură aceea de doctori în medicina, cele alte științe sunt abandonate, pentru că s'a constatat că ele nu produc în r-port cu munca și strădania ce trebuie să pună un ténér în studiul lor. Pe lângă acesta mai vă fac încă uă declarare: sunt trei ingineri inspectori și din acestia voinđ să se retraga unul, ministerul să afiș în pozițiune de a nu putea găsi un om special cu care să'l înlocuească.

Etă motivele pentru care eū vă rog să bine-voiți a menține cifra din budget.

D. I. Ionescu. D-lor, eū bag de sémă că de vr'uă 5—6 ani încóce se sporesc mereū lefle tuturor claselor de ingineri fără

să ved pentru acesta alt motiv de cât sporirea.

Apoi cum se poate ca un inginer inspector să aibă 900 lei pe lună pe când un profesoare de Universitate are numai 600? Mie mi se pare uă nedreptate, fiind-că un profesor de matematică de la Universitate este superior în sciință unui inspector inginer. Amendamentul care se propune are de scop să reducă apunamentele inginerilor la cifra unde erau acum 4 sau 5 ani, adică inginerul inspector să aibă 700 și de la cei alți asemenea să se erte uă mare analogie; inginerii, ca și oficerii, și dau tot timpul lor în funcțiunile ce au, pe când la advocați și medici nu e tot ast-fel; ci pot să și exercite profesiunea lor și în particular, și pêne la un punct ore-care, aș putea dice că și profesorii, după lecțiune sunt liberi, ei au reședința fixă, pe când inginerii nu pot fi statonici cu locuința și prin urmare, din toate punctele de vedere, ei trebuie să se mărginască numai în apunamentele ce au...

**D. I. Ionescu.** Am vedut scădă pêne la conductorii de cl. III. căci alt-fel, D-lor, vè trebuie uă sumă de 200,000 lei, și tesaurul public, sciți în ce stare se află.

Dacă aveți 200,000 lei prisos, votați sporirile, dacă nu aveți, votați amendamentul.

**D. ministrul de resbel.** D-lor, nu este esact că lefale inginerilor s'au sporit, chiar în anul acesta lefale inspectorilor s'a scădut de la 920 la 900, adică cât lefa directorului, pentru că este uă asimilațiune între acești funcționari și directorale ministerului. — D-lor, între ingineri și oficeri ingineri plătiți cu câte 50,000 lei la nevoie.

**D. ministrul de resbel.** Apoi tocmai argumentul acesta vine în favoarea mea. căci trebuie să încuragiăm inginerii noștri spre a nu mai fi nevoiți să alergăm la inginerii străini pe care să'i plătim cu câte 40 și 50 miș de lei. — Afară de acesta, toți inginerii noștri înaintesă conform unei ierarhii, fac un stagiū. A lovi în ierarhia lor ar fi tot una ca cum am lovi în ierarhia militară. Avem trei inspectorii și aceștia abia se găsesc. Vè rog dar să lăsați cifra așa cum este pusă de comisiunea budgetară.

**D. vice-președinte.** D-lor să vè dau citire amendamentului întreg, căci dacă i veți vota, veți schimba lefale tuturor inginerilor.

Etă ce dice amendamentul.

„Propunem a se reduce și a se egalisa lefale tuturor inginerilor dependinți de ministerul lucrărilor publice, precum urmese:

Inginer inspector.	700 lei pe lună.
„ șef cl. I	500 „ „ „
„ ordinar cl. I.	400 „ „ „
„ „ „ II	300 „ „ „
„ „ „ III	250 „ „ „

Conductor clasa I.	200 „ „ „
„ „ II.	150 „ „ „
„ „ III.	120 „ „ „

B. Ghergheli, L. Eraclide, I. Lătescu, Docan.“

**D. N. Voinov.** D-lor, nu putem vota acest amendament, din punctul de vedere al regulamentului, căci nu se poate pune amendamentul la întreaga organizațiune a serviciului inginerilor, pentru că se poate ca să votați diminuarea lefale inspectorilor și să nu voiți a vota diminuarea lefale la alte grade.

Așa dar să puneți acum la vot numai cifra inspectorilor și când vom veni la alte grade, veți propune alte amendamente, după cum veți voi.

**D. N. Fleva.** D-lor, este adevărat că dacă s'ar vota amendamentul s'ar face necesariă uă întregă modificare a apunamentelor tutulor inginerilor și ar fi nedrept ca să nu se facă uă clasificare în raport cu pozițiunea ce are fie care. Acesta însă pe mine nu m'ar opri ca se votes amendamentul pentru considerațiuni de asemenea natură.

Vè fac însă uă mărturisire. Simț nă esitațiune ore-care de a reduce la inginerii inspectorii din apunamentele lor, fiind-că sunt omenii de specialitate, cu cunoscințe întinse și și dau tot timpul lor Statului.

Cu toate acestea eu am curagiul să propun uă măsură cu care mi se pare că ați face economie și în acelaș timp nu ați reduce lefale acestor ingineri, căci dacă fiecare serviciū are câte un inginer inspector și alții atâți ingineri inferiori, ar putea acești ingineri superiori să formese și consiliū tehnic. Așa, de vom lua serviciul controlului căilor ferate, vedem un inginer inspector și alți ingineri inferiori. De vom lua serviciul drumurilor găsim asemenea un inginer inspector și alți ingineri inferiori. Ei bine, eu aș face uă întrebare acești ingineri inspectorii dacă nu ar putea să formese ei și consiliū tehnic, care să se prononțe asupra lucrărilor efectuate? Se poate ca D-lor, să fie puși în capul unei lucrări speciale dar cred că ar putea foarte bine să facă și acest serviciū și ast-fel salariū nu s'ar reduce și am avea și economii. Vedeți, D-lor, că avem nevoie de ingineri și cred că în budget sunt destule locuri unde să se potă plasa toți inginerii cari sunt astăzi în serviciu. Apoi, dacă observați bine, vedeți erași că avem uă mulțime de ingineri de cl. I, de cl. II, și așa înainte cu care se poate foarte bine indeplini serviciile fără ca să mai avem nevoie de ingineri speciali pentru consiliul tehnic. Așa dacă vom lua contractul căilor ferate în construcțiune și a celor construite sau în destrucțiune, căci căile construite sunt toate în stare rea astăzi, și puse în reconstrucțiune, căci de construit nu este de

cât calea ferată Ploesci-Predeal care după cum sciți a reposat...

Uă voce. Fiind-că nu i ați dat banii.

**D. N. Fleva.** Nu discutăm acum această chestiune și de aceea nu răspund la această intrerupțiune, dar dice că acest inginer inspector, care e trecut aci cu 900 franci pe lună, ar putea să vină și la consiliul tehnic.

**D. P. Ghica.** Cređi D-ta, că va putea să facă și acesta?

**D. N. Fleva.** Eu cred că va putea, și în acest sens voi propune un amendament.

**D. D. Giani.** D-lor, eu cred că cu ocașiunea acestei discuțiunii asupra personalului lucrărilor publice, ar urma să vedem mai întâiū dacă acest personal e necesar, al doilea, să vedem care sunt atribuțiunile lor și al treilea dacă apunamentele lor sunt sau nu corespundătoare cu îndatoririle ce au.

Nu cred că este vre unul din noi care se nu simță necesitate de a face economii, dar nu trebuie tot-de-odată să perdeți din vedere că această dorință de economii să nu mērgă pêne acolo, în cât se ajungem a paralisa lucrările publice și chiar a ruina pe cele deja efectuate.

Ast-fel economia ce se propune la consiliul tehnic eu cređ că ar fi foarte rău nemerit, căci decă nu vom pune acest consiliū în pozițiune de a fi la înălțimea misiunii lui, vom fi siliți a recurge iar la acel mijloc, pe care l blamăm cu toții, de a angaja străinii prin contracte și cu precieri enorme, după cum în nenumerate rânduri am fost siliți a o face.

Acest consiliū tehnic este indispensabil la acest minister pentru numărösele lucrări ce el are a efectua și pentru care are tot deauna nevoie de avisul omenilor competenți.

Așa dar D-lor, vè rog să bine voiți a observa, că din momentul ce un ministru vine și ne spune că acest consiliū i este trebuincios mi se pare că reducând salariile acestor funcțiunii, nu vom mai găsi cine să le ocupe; căci vè asigur că acești omenii când vor gusta din acel fruct al profesiunilor libere, ori cât i va ruga ministrul nu i va putea îndupleca să ocupe acele funcțiunii. Scie D. Fleva cum este în ramura noastră a advocaților, când un advocat căscigă mai mult esercitând profesiunea sa de cât salariul funcțiunii ce ar putea ocupa, fuge de acel salari al Statului, preferând libertatea sa. De aceea D-lor, când omenii de sciință se pune la serviciu Statului, trebuie să scim că acei omenii fac sacrificiuri.

Prin urmare acești inspectorii trebuiesc bine plătiți, și spiritul nostru de economie să i rezervem acolo unde în adevăr trebuie și putem face economie.

**D. ministrul de resbel.** D-lor, când un copist se plătesce cu 115 franci, cred că e peste putință a admite că se vor găsi



conductorii cari să serve pe 120 franci; și de aceea nici nu mai insist a combate acest amendament.

Cât pentru consiliul tehnic, acest consiliu fiind compus de trei persoane, pe care ministrul trebuie se le consulte în privința lucrărilor tehnice lucrărilor, de arta etc. **Intelegeti**, D-lor că nu se poate ca acest consiliu să se suprima, mai ales când postul de ministru în regimul constituțional este un post politic, iar nici cum de specialitate.

Cu altă ocaziune am vădut manifestându-se o tendință de a realiza economie reducând Statul major militară; și bine, trebuie să observați un lucru, că după cum o armată nu poate să existe fără stat-major, tot asemenea se poate dice că nici ministerul lucrărilor publice nu poate să funcționeze fără un serviciu de ingineri.

**Voc.** Închiderea discuțiunii.

— Se pune la vot închiderea discuțiunii și se primesce.

— Se pune la vot amendamentul și se respinge.

— Se pune la vot cifra din ștutul litera B și se aprobă.

Sedința se ridică la 5 ore după amiază, și cea viitoare se anunță pe a doua zi 26 Ianuarie.

### Sedința de la 26 Ianuarie 1877.

Președinția D-lui vice-președinte A. Teriachiu, asistat de D-nii secretari A. Vizanti, M. Burileanu, G. Tacu, și I. Lătescu.

Sedința se deschide la amiază.

Prezenți 107 D-nii deputați.

Nu răspund la apelul nominal 44 și a nume:

*Bolnavi:*

D. D. Cariagdi, C. Grigorescu, G. Magheru, N. Nicorescu.

*In congediū:*

D. P. Arbore, G. Dimitrescu, R. Campaniu, P. Constantin, D. Cozadini, Gr. Cozadini, G. Exarhu, G. Gamulea, D. Miculescu, N. H. Nicola, S. Roseti, C. Șoarec, I. Sturza, M. Vladimirescu, Sc. Pastia, C. Climescu, M. Ghelmegeanu, D. Frunză.

*Fără arătare de motive.*

D. D. Anghel, D. Brătianu, N. Bujoreanu, A. Candiano-Popescu, N. Caraiianoglu, C. Catargi, N. Constantinescu, Z. Costin, N. Fleva, D. Genescu, P. Ghica, D. Giani, P. Grădișteanu, T. Ioan, G. Macri, D. Mărgăritescu, G. Nicolescu, M. Negulescu, R. Pătărlăgeanu, A. Varnali, I. Carabatescu. Sumarul ședinței precedente se aprobă.

Se trimite la comisiunea comunală petițiunea locuitorilor cătunului Hărmănescu judeciul Sucéva, a locuitorilor din satul

Căprenii, judeciul Gorj, a locuitorilor comunei Podișorul, judeciul Teleorman și a locuitorilor din cătunul Perieni, judeciul Tutova.

Se trimite la comisiunea de indigenat petițiunea D-lui Dimitrie Ghianțu.

Se trimite D-lui raportor al comisiunii budgetare două adrese ale primăriei comunei Iași, privitoare la budgetul ministerului de interne pe 1877.

**D. vice-președinte.** La ordinea zilei avem continuarea discuțiunii și votării pe articole a budgetului ministeriului de lucrări publice.

— Se pune la vot și se adoptă fără discuțiune diferitele capitole până la ștutul litera G.

Se dă citire ștutului litera G.

**D. T. B. Lătescu.** D-lor deputați, am fost surprins, precum cred că mare majoritate dintre D-v., ați fost surprinși de exagerarea acestor apunțamente. Asupra utilității acestui inginer, nu am multe de spus, și cred că fac injurie bunului simț al Camerei decât așa susține că un inginer inspector plătit cu 900 lei pe lună, nu ar putea face serviciul, pe când titularul acestei sinecure se pretinde că l face.

Tot ce se dice pentru a respinge injuriile mele, este că suntem puși înaintea elocinței unui fapt desăvârșit, *un fait accompli*, principiul de drept modern, și pe care l'am vădut producând și efectele sale nu numai la noi, dar în multe părți. Se dice că este un contract la mijloc. Guvernul a contractat cu acel om de știință, și ori care ar fi serviciile sale iluzorie chiar, este echivalentul ce primim în schimb pentru acei 4500 galbeni ce îi plătim. Va se dice trebuie se ne plecăm la ceea ce ni se spune că este un contract; guvernul trecut și a dat iscălitura. Ei D-lor deputați nu am destule cuvinte pentru a protesta contra acestei stranie teorii, acestei teorii periculoase, după care transacțiunile făcute între două părți, ori cât de nechibsite ar fi, ori cât de estravagante, ar face lege, ar fi obligatorie pentru o a treia parte. Această teorie ar fi returnarea celor mai fundamentale principii de drept.

Așa dar fiind că între părțile contractante a existat o încredere reciprocă, apoi persoana care a contractat cu guvernul, ori care ar fi acea persoană, care a pus încredere în acel guvern, să se duca înaintea justiției ca să și reclame dreptul său după transacțiunea aceasta stranie, curiosă, extravagantă; nu poate fi obligatoriu pentru D-v., faptul că cineva a contractat cu un ministru sub semnând o convențiune care poate se aduce ruina țerei și nu suferă pentru a fi spulberat cea mai mică contradicțiune? Eu așa admit că un particular care nu e ministru să contractese cu o persoană și prin convențiune să angajese averea unei a treia persoane fără a o consulta. A o ore această transacțiune obținută

pentru a treia persoană? Da; mi s'a replica cu oarecare sofisme. Dar aci nu numai ministrul a întrecut competența sa, dar nu avea nici chiar calitatea de a face acest contract. Apoi, vedeți domnia voastră că în materie de drept, și în special în materie de convențiuni, ori ce se face afară de mandatul cui-va este nul și neavenit.

Pentru aceea eu voi avea onoare să propun un amendament spre a se desființa această sinecură împovărată pentru țară.

**D. ministru de resbel.** D-lor, împrejurarea acestui D. director este cunoscută D-v., încă de asta vară. Acest inginer a fost angajat încă din anul 1870 cu contract în regule, a cărui plată s'a trecut prin budget regulat și s'a sancționat și de Cameră. Prin urmare, ori care ar fi valoarea acestui contract, contractul exista. Acest D. inginer a fost cerut de la guvernul frances. Vă rog dar să treceți peste această împrejurare. Mai sunt doi ani și contractul expiră.

**D. Gr. Vulturescu.** Am se adresez o umile rugăciune onor. Camere. În privința budgetului ministeriului lucrărilor publice nu vă puteți închipui câtă munca și a dat, atât comisiunea budgetară, și D. Dimitrie Sturdza, fost ministru al lucrărilor publice, care știți cât e de scrupulos cu cifrele. Ei bine, D-sa a dis în comisiune: Unde voiți se ajungeți cu economiile? Voiți se desorganizați toate serviciile? Acum D. Lătescu propune să se ștergă acest inginer care este angajat cu contract. Dără nu cugetă D-sa la daunele interese care poate să ni se reclame de partea vătămată? Să nu mai perdem timpul și se votăm budgetul ast-fel cum se propune de comisiunea budgetară. Oamenii de specialitate se găsesc cu greu și D. Alard este adus aci cu contract; D-sa poate se vă dice: dacă nu aveți nevoie de mine, plătiți-mi pentru timpul cât mai am prin contract.

Vă rog dar, D-lor, se respungeți amendamentul D-lui Lătescu.

**D. G. Mărzescu.** Eu sunt dator să iau cuvântul în numele comisiunii ca să exprim întreaga sa cugetare. Aci nu se încapă multă vorbă, căci este un contract între guvernul nostru și acest D. Alard. Crede oare D. Lătescu că numai D-sa este inspirat de spiritul de economie? Dără comisia budgetară; dără D. Sturdza, ministru lucrărilor publice, un model de scrupulositate, nu erau animați de spiritul de economie? Mai mult de cât atât, comisia budgetară a mers cu economiile așa de departe în cât a speriat pe însuși D. Sturdza. D-sa, desperat, a strigat într-o zi: D-lor, mi desorganizați serviciile, nu mai pot merge.

**Voc.** Așa este.

**D. Mărzescu.** Ce garanție de mai multă conștiință voiți?

Această chestiune s'a agitat și în sinul c...

comisiunii și cu tot, D-nii Vergati, Vulturescu, Codrescu, am voit să vedem legătura ce există între Stat și D. Alard, și am vădut că în adevăr acest domn este plătit mai mult de cât un ministru, mai mult chiar de cât Primatul României, care este a doua funcțiune în Stat, dără ce se facem, există un contract și trebuie să 'l respectăm. Cestiunea acésta s'a mai agitat și sub ministerul D-lui Epurénu și în urma unei discuțiuni foarte animată, Camera a fost nevoită...

**Voc.** Nu e așa, ba așa e.

D. Mărzescu. Camera a fost nevoită în majoritatea ei de atunci, nu știu care va fi majoritatea de azi, fiind că în politică majoritățile se schimbă. (Ilaritate, aplause.)

**Uă voce.** Nu tot-d'ăuna.

D. G. Mărzescu. În politică nu este nimic constant. (Intreruperi.)

Fără ca să intru în uă mai mare desvoltare, eū ca raportor al comisiunii budgetare, declar onor. Adunări, — și să vină un membru din sânul comisiunii care să 'm' dea desmînțiri, — declar că este un contract încheiat în totă regula între guvernul român și între D. Alard, contract care trebuie respectat și noi, cari suntem ómeni de legi, respectăm drepturile cari se basésă sau pe legi, sau pe contracte.

D. I. B. Lătescu. Numai contractele cu străinii le ați respectat.

D. T. B. Lătescu. Eresie juridică.

D. G. Mărzescu. Onor. D. T. B. Lătescu și onor. D. I. B. Lătescu, 'm' spun că acestea sunt eresii juridice.

D. T. B. Lătescu. Numai eū v'am spus'o.

D. G. Mărzescu. Ba și D. I. B. Lătescu. Améndonu frații sunt unanimi în privința acésta. (Ilaritate.) De acésta armonie frățească mă bucur, și mă bucur ca să fie armonie tot-d'ăuna nu numai între frați, dără chiar și între nuanțele liberale. (Aplause, ilaritate).

Vă citesc acum amendamentul ce s'a propus pentru reducerea onorariului.

Propunem reducerea onorariului directorului de control la 1,000 franci pe lună.

T. B. Lătescu, T. Bagdat, G. Misail, R. Ștefănescu, T. Boiu, G. Radovitz, Chr. Mosescu, N. Cisman, A. Agioglu, I. B. Lătescu.

Comisiunea budgetară fiind că a prevădut că pôte să se facă discuțiunea acésta, de mai 'nainte, raportorul a avut îngrijirea ca să ia votul comisiunii. Comisiunea respinge un asemenea amendament ca fiind în contra contractului încheiat între Statul român și D. Alard.

**Uă voce.** Foarte bine, așa este!

D. T. Bagdat. D-lor, 'm' pare uă derisiune, uă lăfă de trei ori mai mare de cât a unui ministru ce se dă D-lui Alard, în calitate de director de control, care nu știu ce control face. D. Mărzescu se înșelă când dice că s'a făcut un contract între guvernul român, și între guvernul frances.

Eū nu cred așa; este un contract încheiat între un străin frances.

D. B. Maniu. Nu este străin francesul.

D. T. Bagdat. Intre un frances și guvernul român; ceea ce va să dică că este un contract încheiat între un particular și guvernul român.

Dără să vedem ce fel de guvern era acela.

D. G. Mărzescu. Era anti-național, (ilaritate.)

D. T. Bagdat. A fost un guvern usurpator, fiind că prin usurpațiune a ținut puterea în mână în timp de 5 ani.

D. G. Mărzescu. De ce nu ați stricat concesiunea Crawley?

D. T. Bagdat. Noi, cari am venit în urma acestui guvern usurpator nu primim asemenea contracte făcute de un guvern ca acela.

Așa dără, cred că Adunarea, în suveranitatea sa, va aprecia decă acest contract mai pôte fi valabil. Și cred că majoritatea acestei Adunări va fi de acord a reduce lăfa acestui domn la 1,000 franci. Decă 'l va plăcea acésta lăfă va sta aci; de nu, se va duce.

**Voc.** Inchiderea discuțiunii.

D. G. Misail. D-lor, este prea adevărat că ne aflăm în fața unui contract încheiat cu D. Alard; însă nu este mai puțin adevărat că în acest contract există un articol final, în care se prevede cauzele și condițiunile pe basa căria se pôte resilia contractul înainte de termenul, pentru cât s'a încheiat.

Vă citesc acest articol:

Art. 6. La présente convention aura une durée de trois ans au moins, à partir du 1-er Juillet 1875, elle pourra ensuite être prorogée d'année en année d'après le consentement mutuel des deux parties, qui seront tenues de faire connaître leur intention, de continuer leur engagement, ou d'y mettre fin six mois au moins avant le terme du dit engagement.

Art. 7. Si avant la fin de la troisième année le gouvernement Roumain renonçait aux services de Monsieur Alard, il devrait, lui allouer à titre d'indemnité de résiliation, en dehors des frais de retour ci dessus stipulés, l'équivalent d'une demi-année de traitement et de frais de l'oyer.

Va să dică chiar în cazul cel mai rău, când D. Allard nu ar primi să mai funcționeze cu apunamentele de 1,000 lei ce voim a'î fixa acum, după amendamentul D-lui Lătescu, și pentru acésta felicit pe D. Lătescu, D. Allard nu ne pôte pretinde a'î plăti mai mult de cât lăfa sa pe jumătate de an și cheltuelile de întorcere.

Resiliând contractul noi câștigăm aceea că scótem serviciul de control al căil ferate Ploiesci-Predel din mâna D-lui Alard, despre care ayem probe, în urma unei constatări făcute de un membru delegat al comisiunii de acuzare al fostului minister, dat în judecată, și de un inginer

român, că D-sa nu a fost tocmă de bună credință, tocmă fidel angajamentelor sale de funcționar al Statului român. Acésta delegațiune, percurgând tot traseul, a constatat cu metrul în mână, că în cât se atinge de traseul drumului de fer Ploiesci-Predel, și în cât se atinge de poduri, D. Allard și-a călcat datoria de inspector în serviciul Statului nostru în contra ordineilor precise și categorice chiar ale D-lui ministru al lucrărilor publice, chiar în contra concesiunii. Mulțumită lui Dumedeu, avem deja câți-va ingineri români, cu cari să putem înlocui pe D. Allard, mulțumindu'î de serviciile ce ne a făcut.

Decă aveți îndoielă, bine-voiti a suspenda paragraful acesta pênă se va aduce dosarul de la ministru și raportul D-lui Costinescu, din care veți convinge că menținând pe D. Alard în acésta funcțiune, se prejudecă în totul cestiunea căiei ferate Ploiesci-Predel, cestiune care nu este încă resolvată; căci în adevăr D. Allard continuând pe calea sa, Statul va perde sute de mii de franci.

Acum cedez cuvântul colegului meu, D. Costinescu, pe care vă rog ascultați ca pe unul ce a fost în fața locului, și după aceea votați cum vreți.

D. I. C. Brătianu, președinte comisiunii și ministru de finace. D-lor, lăsați acésta cestiune pênă ce se va face uă anchetă. După dișele D-lui Misail, se va face uă anchetă și se va constata decă informațiunile ce are D. Misail sunt adevărate.

D. ministru al lucrărilor publice a fost la fața locului, și nu a găsit nimic din cele spuse de D. Misail. Pôte că D-nu Sturdza se va fi încelat, dără pênă atunci nu puteți să dați un vot în privința acésta, numai după spusele D-lui Misail, căci ar fi să dați un vot de blam ministrului.

De vor fi adevărate cele arătate de D. Misail, se va resilia contractul.

D. B. Maniu. Foarte bine.

D. G. Mărzescu. În urma cuvintelor D-lui ministru, propunitorul amendamentului 'l retrage?

D. B. Maniu. Suspensiune. Facem așa cum a diș D. ministru.

D. A. Gheorghiu. D-le președinte, eū propun un alt amendament și rog pe onor. adunare a asculta desvoltarea lui.

Statul român ne mai având necesitate de serviciile D-lui Allard, urmédă să cără resilierea convențiunii care există între Stat și D. Allard.

D-lor, după cum ați vădut din citirea convențiunii, amendamentul prezentat înainte este inadmisibil; din momentul ce noi avem uă convențiune cu D. Allard nu putem cere reducerea apunamentelor ace lui domn; ceea ce putem să facem este să spunem curat că nu mai manținem acea convențiune, de óre ce nu mai avem necesitate de serviciile D-lui Alard. Acea con-

vențiune prevede cazul că Statul român, când nu va mai avea necesitate de aceste servicii, poate cere resilierea lui.

Aci, mi voi permite ôre-cari observațiuni la argumentele pe care D. prim ministru le-a adus în contra expresiunelor întrebuintate de onor. D. Misail. D-lor, cesțiunea a fost tratată din diferite puncte de vedere; onor. D. Misail a produs ôre-cari argumente, care, se înțelege, nu se pot considera ca motive determinante, principale, ale votului onor. Adunării; nu avem necesitate să ne preocupăm noi de faptele despre care a vorbit D. Misail, nu avem necesitate să constatăm decât acele fapte sunt întru toate esacte, sau decât D. Allard ar putea să producă ceva în apărarea sa. Este destul să vă amintesc că în sesiunea trecută, când se agitase cesțiunea și era să se facă uă convențiune cu D. Crawley, D. Allarda fost chemat în comisiunea parlamentară, făcînd cu întreg consilul de miniștri, și nu este nici unul din membrii acelei comisiuni și din miniștrii de atunci, care să nu fi recunoscut că D. Allard era avocatul concesionarilor, acest fapt ne autorisă în deajuns, fără alte probe ca să cerem D-lui Allard resilierea contractului. Dacă voiți mai mult, să ȳ declarăm uă mulțumire publică de serviciile care le a adus, dera să ȳ spunem că numai avem necesitate de serviciile sale pentru viitor. cu acesta, D-lor, se face uă economie nu numai în ceea ce privește salariul său, care este nu salariu ne auzit, dera în acelaș timp s'ar evita și greutățile ce ar putea să se ivească din cauza acestui om, în rezolvarea cesțiunii Crawley, care este în stare de a primi uă modificare.

Rog d'er pe onor. Camera să bine-voască a primi amendamentul meu, și anume: Statul român, mulțumind D-lui Allard pentru serviciile imense, decât vroiti, ce ȳ a adus în construcțiunea liniei Ploesci-Predel, cere resilierea contractului, și prin urmare șterge din budget această cifră, se înțelege în marginele convențiunii. . . .

**D. Gr. Vulturescu.** Nu se poate trece acesta în budget.

**D. G. Mârzescu.** Se poate trece în formă de notă.

**D. A. Gheorghiu.** Nu voim, D-lor, ca D. Allard să p'erdă nici un ban pentru serviciile ce a adus Statului român; d'er pentru moment credem că nu mai putem plăti aceste servicii cu uă sumă așa de mare. De aceea cred că amendamentul meu se poate formula în modul următor: ștergerea din budget a acestor cifre, și autorizarea ministrului lucrărilor publice de a cere resilierea contractului cu D. Allard.

**D. D. Leca.** Am cerut cuvântul ca să cerdo la D. ministru resilierea contractului, înainte de a expira acei trei ani, fiind-că este în contract uă clausă care dice că, după trei ani contractul nu se mai poate resilia. Eu cred că caile noastre ferate nu

mai au nevoie de contractul D-lui Allard, și că cu cifra ce plătim D-sale s'ar putea țino 3 și 4 inginer români, cari să facă mult mai bine și mai conștiincios acest serviciu. Sciți, D-lor, că în sesiunea trecută s'a mai ridicat această cesțiune, și Camera a autorizat atunci pe guvern să resiliese contractul. Guvernul a declarat că uă va face, decât în contract va exista uă clausă care se prevadă cazul de resiliere. Acum, încredințându-ne că există în contract uă asemenea clausă, rugăm pe D. ministru să resiliese contractul.

Pentru aceste motive, mă unesc cu amendamentul D-lui Gheorghiu, care cere să se fixese uă cifră prin budget pentru a se plăti D-lui Allard salariul pe șese luni, și speșele de transport.

**D. președinte al consiliului de miniștri.** D-lor, cesțiunea acesta e foarte serioasă și nu trebuie să ȳ dați uă soluțiune cu precipitare. Eu cred, D-lor, că e bine să despărțiți cesțiunea cifrei de persôna care uă primesce. Dacă aveți încredere în guvern, lăsați ȳ totă libertatea de a rezolva cesțiunea cum va crede mai în folosul țerei, și decât nu veți fi mulțumiți de ceea-ce va face, veți veni pe cale de interpelare a arêta părerea D-vôstră. Nu trebuie să perdeți din vedere că linia Ploesci-Predel este una din cele mai grele din Europa, și are nevoie de a fi priveghiată și controlată de ômeni cu experiență, cari au mai executat asemenea lucrări grele. În acest scop noi, încă de mai înainte, de astă-vară, luasem hotărârea și ne-am adresat în Elveția, în Austria, ca să aducem trei ingineri din cei mai experimentați în lucrări de asemenea dificultate, ca să vadă decât acest drum de fer, în condițiunile în care se construiesc, poate să aibă uă durată, și decât exploatarea lui nu ne va costa mai mult de cât ceea-ce ne va produce. De aceea eu cred că, abstracțiune făcînd de persôna care astă-dî face controlul acestei linii, e bine să lăsați în budget uă cifră care să dea mijloc guvernului de a putea angagia ômeni competenți pentru priveghierea serioasă a acestei linii. Încă uă dată, uă mai repet, această linie este una din acele mai dificile și mai onerose pentru țera noastră; trebuie d'er să luăm toate precauțiunile ca s'o facem mai puțin onerosă. Nu d'er, cifra din budget trebuie s'o ștergeți, pentru că nu cu uă mie lei veți putea găsi ômeni cari să asigure țera că linia acesta va fi construită în condițiuni bune.

Aceste sunt, D-lor, observațiunile mele, și decât sunt greșit, rog pe domni ȳ cari sunt competenți se ia cuvântul ca să mă lumineze și pe mine.

**D. vice-președinte.** Iată D-lor, amendamentul propus de D. Gheorghiu.

„Propun înscrierea în budget a sumei de 30,000 franci, suma necesarie pentru a se obține, conform convențiunii cu D. Allard, resilierea ei, fiind tot-nă-dată auto-

risat D. ministru respectiv a începe a trata cu D. Allard.

**A. S. Gheorghiu.**

**D. G. Mârzescu.** Comisiunea D-vôstră, după o lungă și serioasă desbatere, asupra acestui așa calificat amendament, îl respinge în unanimitate, afară se înțelege de autorul lui, care e membrul comisiunii budgetare, îl respinge, D-lor, pentru cuvântul că există un contract, și pentru că trebuie respectate angajamentele contractate între Statul Român cu D. Allard.

Acum, decât guvernul crede necesariu a resilia acel contract, n'are de cât să invoce condițiunile prevădute în el pentru a ȳ resilia. Pe urmă, acest amendament, nu este un amendament propriu dis, ci un fel de propunere, prin care se invită guvernul de a resilia contractul.

Pentru aceste motive, comisiunea budgetară în unanimitate, minus D. Gheorghiu, propunătorul amendamentului, respinge acest amendament.

**D. A. Gheorghiu.** D-lor deputați, voiam să fac următoarea observațiune: onor. D. raportator a comis un exces de zel combatînd amendamentul ce am avut onore a propune. D-sa a voit să mă combată din punctul de vedere al regulamentului și eu nu voiesc ca opiniunea D-săle, atât de contrariă regulamentului, să rămână fără răspuns.

Este vorba, D-lor, de un amendament care propune ca din suma înscrișă în budget, pentru acest inginer, să se înscrie numai aceea ce e necesariu pentru a se plăti D-lui Allard, conform contractului, retribuțiunea pe șese luni, plus cheltuelele de reînforcere în patria sa, și ast-fel să se resiliese contractul. Cum vedeți, acesta nu este uă propunere, cum o califică D. raportator, ca să m'ergă la secțiunii. Este un simplu amendament pe care sunteți rugați a ȳ primi, mai ales că D-vôstră ați dat probe că doriți să faceți economii și să echilibrați budgetul. Afară de acestea, demnitatea Statului român nu este de loc compromisă, căci noi ne am îndeplinit condițiunile din convențiune, și astă-dî suntem tot în marginile ei.

De aceea vă rog să nu dați temeiu argumentelor D-lui raportator și să primiți amendamentul.

— Se cere închiderea discuțiunii, și punîndu-se la vot se primesce.

**D. T. B. Lătescu** declară că se reliasă la sub amendamentul D-lui Gheorghiu.

— D-nii Cișman și Agioglu declară că și ȳ retrag semnătura de pe amendamentul D-lui Lătescu.

— D. B. Ghergheli declară că și însușește amendamentul D-lui Lătescu.

— Se pune la vot sub amendamentul D-lui Gheorghiu, și se respinge.

**D. vice-președinte.** Acum, pun la vot amendamentul D-lui Lătescu.

D. T. B. Lătescu. D-lor, este uă procedură tot-d'una usitată în acest parlament, ca în toate parlamentele, că autorul unui amendament are dreptul să și' retragă căci persoanele care sunt subscrise acolo pe lângă autor sunt numai ca aderanți, pentru a face ca amendamentul să fie conform regulamentului, și să pôtă fi supus la vot. Nu vęd acum pentru care rancună D. raportator voiesce ca cu orî ce preț amendamentul meu să fie respins prin vot.

D. N. Catargiu. Tot asemenea este un us parlamentar ca un alt deputat să pôtă a și' însuși amendamentul.

Voci. Așa este.

— Se pune la vot capitolul întreg de 134,680 lei și se adoptă.

— Se citește personalul liniei Adjud-Ocna și punënduse la vot se primesce.

— Se citește personalul scólef de agricultură. (Va urma)

## ȘTIRI DIN INTRU.

De la 21—28 Ianuariu, în coprinsul județului Vaslui, a cădut pucină zăpadă și plöe parțială, timpul călduros.

## ANUNCIURI MINISTERIALE

### MINISTERUL DE INTERNE.

În ziua de 19, ale curenti lunii Februarie, urmând a se ține altă licitație pentru darea în antreprisă a pâinei și jimblei, pentru arestanți din penitenciarul Văcăresci pe timp de un an, sunt invitați amatori a se prezenta în arătata zi, cu oferte sigilate și garanția cerută de legea contabilității generale a Statului, pentru a concura în condițiunile publicate prin *Monitorul oficial* No. 279, din 15/27 Decembrie anul expirat 1876, condițiuni ce se pot vedea și în cancelaria direcțiunei generale a penitenciarelor, localul ministerului de interne, unde are a se ține licitație.

No. 2,116. 1877, Februarie 3

### Direcțiunea generală a telegrafelor și poștelor.

D. Dim. Pruncu, antreprenorul curselor postale cu deligente Iași-Vaslui-Bêrlad, și vice-versa, neținënduși antreprisa în stare prevădută prin contract, direcțiunea, conform stipulațiunilor contractului, publică licitație pentru concedarea acestor curse pentru timpul pênă la 15 Iunie viitor, în comptul D-lui antreprenor.

Licitația se va ține în ziua de 12 (24) Februarie, atât la direcțiunea generală a telegrafelor și poștelor, cât și la prefecturile de Iași, Vaslui și Bêrlad, și va fi cu

oferte sigilate cari se vor deschide la 4 ore după amedi precis.

Condițiunile cu care se conced aceste curse sunt următoarele :

1. Transportul acestor curse se va face dilnic în ducere și întörcere cu caii, hamurile și deligentele antreprenorului.

2. Durata contractului va fi de la începerea efectuării curselor, care va trebui să fie imediat, după ce se va comunica aprobarea pênă la 15 Iunie 1877.

3. Antreprenorul este obligat a transporta expediția Statului în fie-care zi, pênă la greutatea de 500 chilograme, precum și conductorului și dorobanțului cari însoțesc cursa, fără a și' se plăti ceva.

4. Abonamentele pasagerilor și prisosul taxei bagajelor va fi în profitul antreprenorului și care se vor percepe pe calculul de 20 bani pe kilometru, pentru un loc clasa I și 15 bani de kilometru, pentru un loc clasa II, avënd facultate fie-care pasager să aibă 20 chilograme bagaj, fără să se pretindă ver uă taxă, éră pentru prisos, conform taxelor postale, locurile de clasa I, sunt cele din cupeu și de clasa II, cele din gabrioleță.

5. Deligentele vor parcura distanța între Iași-Bêrlad, în 20 ore, pe timp de veră și în 24 ore, pe timp de iarnă, înțelegëndu-se în aceste ore și șederea pe la stații care nu va putea trece peste jumătate oră.

6. Antreprenorul va fi dator a trãmite caii cu deligenta la biuroul postal cu jumătate oră înainte de ora destinată pentru plecarea expedițiunilor, conform orarului ce se va face de direcție și care va avea drept de a l schimba orî când pentru regularea coincidențelor cu alte curse, anuciundu-se și antreprenorul la timp.

7. În cas de întârzierea curselor prin neajungerea la timp dupe orele fixate, antreprenorul este supus unei amende de 5 lei, pentru jumătate oră, sau fracțiune de jumătate oră, întârziată, decă însă întârzierea va avea de rezultat pierderea de coincidențe cu trenul căei ferate această amendă va fi 150 lei, pentru fie-care lipsă de coincidență cu drumul de fer și această fără drept de recurs. Se esclude de la această penalitate întârzierile provocate de forță majoră, precum debordarea apelor, rupearea podurilor și vifor și care vor fi justificate de către antreprenor prin acte legale, adică procese-verbale formate în unire cu primăria sau poliția locală și cu un ampioiat al direcțiunei.

8). Când direcțiunea va constata prin procese-verbale făcute de inspector sau impiegații direcției împreună cu pasagerii și omul antreprenorului că caii sau trásurile antreprenorului sunt în próstă stare, în cât nu ar putea face serviciul în regulă.

Guvernul, în comptul garanției sau subvențiunei antreprenorului, va angaja-cai și va cumpăra trásuri cu cari să se pôtă efectua cursele în regulă pe răspunderea

antreprenorului fără drept de judecată.

9. Întârzierile curselor peste orele regulamentare se vor constata prin procese verbale încheiate de ampioiații direcțiunei, reprezentantele antreprenorului și primăria sau poliția locală, în cas când reprezentantele antreprenorului n'ar fi prezente sau ar refusa a lua parte la dresarea procesului-verbal, constatarea se va face numai de delegatul direcțiunei și primarul sau polițaiul local.

10. În cas însă când întârzierile vor fi repetate și constatate că au provenit din neingrijirea antreprenorului, direcțiunea va da un singur avertisment invitându l a și' pune antreprisa în stare satisfăcătoare pênă în termen de 30 de zile, decă și după acest avertisment, antreprenorul va continua a și' neglija antreprisa ast-fel că se va constata legalmente că de trei orî în cursul unei luni, nu s'a putut face cursele cu caii și trásurile antreprenorului, guvernul să pôtă resilia contractul, publicând licitațiune în comptul garanției antreprenorului.

11. Orî-ce întârziere neconstată prin proces-verbal precum se prevede la art. 9, nu va putea face obiectul aplicării veruinei penalității.

12. Subvenția ce va resulta la licitație se va plăti antreprenorului la finele fie-cărei luni prin mandate asupra tesaurului public.

13. Antreprenorul este obligat a avea cel puțin trei deligente și trei cariole noi. Deligentele vor fi încăpătoare de la 4 persoane în sus, éră cariolele după mărirea și modelul celor astă-zi înființă aflate la direcțiune, fiind atât deligentele cât și cariolele în bună stare și avënd câte uă ladă de fer cu încuetoare sistem american, alipite de deligente și cariole și cu câte trei chei fie-care casă; cheile se vor preda direcțiunei.

14. În magasia deligentiilor sau cariolelor nu se va permite a pune alte obiecte de ale pasagerilor și numai de ale poștelor.

15. Când cantitatea expedițiunei regulamentară, prevădută la art. 4, nu va încăpea în deligente este liber antreprenorul a porni uă trásură suplimentară care trebuie să însoțescă deligenta, adică să nu se despartă nici de cum de deligenta.

16. Suspendarea deligentiilor și înlocuirea lor cu cariole fără pasageri nu vor fi permisă de cât când direcțiunea va constata prin impiegații săi și primarul respectiv că starea drumului nu permite circularea de deligente. Éră între Docolina și Bêrlad nefind șosea, antreprenorul va fi liber la cas de timp fórte réu, precum : ploți torențiale cari ar desfunda drumul și ar rupe podurile, precum și iarna când e vifor, a înlocui deligentele cu cariole, făcându-se constatările necesare în urmă.

17. Liber este D. antreprenor, decă va voi să întrebuințede deligentele numai pen-

tru pasageri și oșebit cariole în același timp pentru expediția Statului.

18. Namestiile ast-fel în ființă și în stare în care se găsește, se pun la dispoziția D-lui antreprenor în cas de a avea trebuință de ele și pentru care va face o declarațiune specială îndată după primirea acestui contract, arătând anume pe acele de care voește a usa, era pentru câte va fi silit să și angajeze sau a și construi din nou, nu va putea pretinde nici o despăgubire, nefiind obligat nici la predarea către Stat, a unor asemenea namestii din nou făcute.

19. Inspectorul general și inspectorii de circumscripții și alți împiegați ai direcției, au dreptul la câte un loc gratis în deligențele antreprenorului când merg în serviciu pe la stațiunile ce cad în dreptul întreprinderii sale.

20. Spre a fi admisi la licitație concurenții, vor depune o cautiune în numerar sau efecte de ale Statului de lei 4,835. Această garanție va servi și pentru timpul duratei contractului, spre asigurare că serviciul concedat se va îndeplini conform contractului.

Dacă persoana căria se va conceda antreprisa nu se va prezenta imediat după ce i s'a comunicat aprobarea spre a încheia contract, garanția provizorie va rămânea în profitul Statului, fără drept de judecată din partea antreprenorului, și nici verif-oșomatiune sau punere în întârziere.

Pe lângă acesta concurenții vor avea în vedere art. 40—57 din legea asupra contabilității generale a Statului, și art. 32 din legea timbrului după care taxele de timbru și înregistrare cad în sarcina antreprenorului (3—3).

— Se publică, spre cunoștința D-lor amatorilor, că, în ziua de 4 Februarie 1877, orele 12—2 p. m., se va ține licitațiune în pretoriul prefecturii Vaslui, pentru vânzarea a șese scaune și trei scări de lemn, obiecte vechi de la oficiul telegrafo-postal Vaslui.

No. 1,327. 1878, Ianuarie 21.

— Licitațiunea anunțată pentru ziua de 15 (27) Decembrie, neputându-se efectua din cauza lipsei de concurenți, se publică o nouă licitație pentru ziua de 26 Februarie anul vechi 1877, pentru darea în întreprindere a transportului expediției și de pasageri de la Pitești la Câmpu-Lung și vice-versa, și de la Pitești prin Curtea-Argeș la Râmnicu-Vâlcea și vice-versa, cu condițiunile publicate sub No. 15,760, din *Monitorul oficial* No. 231, din 1876, și cu modificarea că pentru timpul de era cursele Pitești-Râmnicu-Vâlcea, să se facă în zece ore.

Licitațiunea va fi cu oferte sigilate, care se vor primi până la ora 4 post-meridiane și va ține atât la direcțiunea ge-

nerală a telegrafelor și postelor, cât și la prefecturile de Argeș, Mușcel și Vâlcea.

Ofertele se primesc atât pentru fie-care curse în parte cât și pentru ambele de o dată, rezervându-și direcțiunea dreptul a le conceda în total sau în parte după cum va fi mai avantajos Statului.

Pe lângă acesta concurenții vor avea în vedere art. 40—57 din legea asupra contabilității generale a Statului și art. 32, din legea timbrului, dupe care speșele de timbru și înregistrare cad în sarcina persoanei asupra căria se adjudecă antreprisa. No. 128. 3 1876, Decembre 21.

#### Direcția imprimeriei Statului.

În ziua de 24 Februarie 1877, la orele 1 după amiază, se va ține licitație orală în cancelaria acestei direcțiuni, din hotelul Șerban-Vodă, pentru vânzarea a 3,000 ocale chârție maculată și diferite broșuri legi vechi, cu condițiunile următoare:

1. Concurenții pentru a fi admisi la licitație, vor depune o garanție de lei 150 în numerar sau efecte garantate de Stat.

2. Dacă prețul rezultat la licitație se va aproba de minister, adjudecatorul va depune costul menționatei cantități de chârție la casieria generală a județului Ilfov, în termen de trei zile de la comunicarea ce i se va face de această direcțiune, era cu recipisa acelei casierii se va prezenta pentru a primi espusa cantitate de chârție.

3. În cas când adjudecatorul nu va fi următor, garanția depusă va rămânea în folosul Statului, fără ca densus să potă avea vre o pretențiune, nici a intenta proces Statului, nici a invoca vre o protecțiune străină. (3—3).

#### Direcția generală a serviciului sanitar.

La județul Roman, fiind vacant două posturi de medici de plasă, unul cu reședința în Târgul-Bacesci și cel-alt în Târgu-Băra, retribuite din casa județului cu câte lei 400 pe lună, direcțiunea publică vacanța acestor posturi ca, D-nii doctori în medicină cari vor dori să le ocupe, să se prezinte la comitetul permanent al județului Roman, cel mult până la 10 Februarie viitor.

No. 156. 1877, Ianuarie 27.

(3—3).

— La județul Mușcel, fiind vacant un post de medic de arondisment retribuit cu lei 400 pe lună, și pentru ocuparea căruia se cere a fi doctor în medicină, se publică acesta spre știința D-lor doctori în medicină, care ar dori să ocupe asemenea post de a se adresa la direcțiunea generală a serviciului sanitar, spre regulare.

No. 150. 1877, Ianuarie 27.

(3—3).

— La județul Mehedinți, fiind vacante

trei posturi de medici de plasă retribuite fie care cu câte lei noui 300 lăfă și 50 diurnă pe lună, se face cunoscut despre acesta ca, D-nii doctori în medicină care vor dori să ocupe asemenea funcțiuni, să se adreseze la direcțiunea generală a serviciului sanitar, spre regulare.

No. 153. 1877, Ianuarie 27.

(3—3).

#### MINISTERUL DE FINANCE.

##### Casieria districtului Teleorman.

Din lipsă de concurenți, neputându-se vinde prin licitație publică în localul casieriei în ziua de 25 Ianuarie, 1877, următoarele produse sequestrate prin legea urmării, pentru datorii din arendă, de la arendașii moșiilor Statului, notate mai jos, însă:

240 chile mari grâu, de la moșia Slăvesci-Zlotesci.

30 chile mari orz, de la moșia Slăvesci-Zlotesci;

300 chile mari porumb, de la moșia Băsesci;

200—260 chile mari grâu, de la moșia Baldovinesci-Ciolănesci;

200—300 chile mari porumb, de la moșia Baldovinesci-Ciolănesci;

30 care fân, de la moșia Baldovinesci-Ciolănesci;

Casieria pe de o parte prin procesul-verbal ce a dresat în aceea zi, a amânat vânzarea dișelor produse, pentru ziua de 10 Februarie, când urmese a se efectua prin licitație publică, în localul acestei casierii și prin pașă formelor legale; ér pe de alta, publică despre acesta spre cunoștința amatorilor în genere.

No. 723. 1877, Ianuarie 27.

Pentru ziua de 7 Februarie viitor, desținându-se a se vinde prin licitație publică în localul casieriei 200 chile mari porumb cu aprosimatie, recolta 1876, avere a arendașului moșiei Uda, sequestrată prin legea urmării, pentru plata arendei acei moșii.

Casieria publică despre acesta, spre cunoștința amatorilor în genere.

No. 534. 1877, Ianuarie 25.

##### Casieria districtului Roman.

— În ziua de 8 Februarie viitor, urmând a se ține licitație publică în pretoriul casieriei generale, pentru vânzarea următoarelor produse, sequestrate prin legea de urmărire de la arendașii moșiilor Statului, pentru datorii din arendă, însă:

600 chile mici porumb, al D-lui Teodoru Gađanu, arendașu moșiei Fântânele.

300 chile mari grâu, al D-lor G. Baluț și I. D. Amărăscu, arendașii moșiei Reșca;

50 chile mari grâu, 60 chile mari po-

rumb, și 15 clăi fân, averea D-lui Alexandru Darvari, arendașul moșiei Runcu;

20 chile mari grâu, și 100 chile mari porumb, ale D-lui Prosper Durand, arendașul moșiei Criva;

185 chile mari grâu, ale D-lor Ion Vărovanu, arendașul moșiei Prjba;

5000 oca porumb, și 15 clăi fân, ale D-lui G. A. Prejbenu, arendașul moșiei Vișora Bônia;

37 clăi fân, ale D-lui C. Vlahuți, și George Gr. Brătășanu, arendașul moșiei Dranovștu;

400 chile mari porumb, al D-lui I. Pavlovici, arendașul moșiei Obârșia;

40 chile mari porumb, al D-lui Ștef. Terțescu, arendașul moșiei Cioroiășu;

50 chile mari porumb, și 10 chile mari grâu, al D-lui Marcu Coculescu, arendașul moșiei Găneșu.

Casieria publică spre cunoștința generală a amatorilor:

No. 843. 1877, Ianuarie 25.

#### MINISTERUL AGRICULTURII, COMERCIULUI ȘI LUCRARILOR PUBLICE.

Fiind că la licitația ținută la acest minister, în ziua de 15 Ianuarie, pentru darea prin întreprindere a ecleragiului grădinii Cismegiu, precii oferit nu a fost satisfăcător, se publică uă nouă licitație.

Acastă licitație se va ține la acest minister, în ziua de 3 Februarie, conform condițiilor din publicația cu No. 14,397, înserată în *Monitorul oficial* No. 144.

No. 585. 1877, Ianuarie 20.

La 17 Februarie 1877, se va ține licitație la ministerul agriculturii, comerțului și lucrărilor publice, pentru darea prin întreprindere a aprovizionării cu petriș pe anul 1877, a șoselei de la Buzău la Focșani.

Valoarea lucrării este de lei 22,185, b. 56, doritorii pentru această întreprindere se pôte vedea în publicația, No. 13980, înserată în *Monitorul oficial*, No. 11, din 1877. (2—2 orî pe săptămână).

—Se scôte în licitație vânderea materialelor remase din stricarea vechilor poduri după Tecucelul nou și vechi din districtul Tecuci, coprinș în estimăția înserată mai jos.

Licitățiunea se va ținea atât la acest minister cât și la prefectura județului Tecuci, în ziua de 12 Februarie 1877, pentru care finit, concurenții se vor presenta cu oferte în regulă, la orele 4 p. m., fiind admisă și licitațiunea orală, însă numai între ofertatorii care vor depune ca garanție provisorie suma de 20 lei.

Licitățiunea va fi definitivă numai după aprobarea ei de minister.

No. 632. 1877, Ianuarie 21.

#### ESTIMĂȚIE.

Lemnării vechi prevăduță din stricarea vechilor poduri de pe Tecucel, vechi și nou.

Înserarea pieselor lemnării.	No. pieselor asemenea.	dimensiî reduse.			Cuburi.	
		Lungime.	Lărgime.	Grosime.	Parțiale.	Totale.
Parî de stejar . . . . .	42	5.00	0.15	0.12	3.780	
Idem de stejar și ulm. . . . .	210	2.30	0.10	0.10	4.830	
Lemne rotunde de stejar . . . . .	10	4.50 diam. =		0.15	0.800	
Parî de brad . . . . .	8	2.50 diam. =		0.25	0.984	
" " stejar . . . . .	7	2.50 diam. =		0.20	0.550	
Bucăți lemnărie veche de stejar de diferite mărimi . . . . .	40	cubând în total			4.690	
Total . . . . .	—	—	—	—	—	15.434

Socotind metrul cub cu 5.00 lei, prețul curent a lemnului de foc, vom avea  $15.434 \times 5.00 = 77,17$  lei. (12 Febr.)

Se scôte din nou în licitație aprovizionarea materialelor combustibile, mobilier, obiecte diverse pentru serviciul liniei, tracțiunii și atelierelor calei ferate București-Giurgiu, în valoare de lei 35,351, bani 30, conform condițiilor și divisului înserate prin *Monitorul oficial* sub No. 252, din anul expirat 1876.

Licitățiunea se va ține la acest minister în ziua de 12 Februarie, care se va deschide la orele 4 p. m.

Se face cunoscut că, de astă dată licitațiunea orală încă este admisibilă.

No. 804. 1877, Ianuarie 28. (3 orî pe săp.)

#### MINISTERUL CULTELOR ȘI INSTRUCȚIUNII PUBLICE.

Pentru ocuparea în mod provisor, conform legii, a catedrei de dreptul civil anul I, de la facultatea juridică a universității din București, devenită vacantă prin încetarea din viață a titularului ei G. Costăforu, ministerul, auđind pe consiliul permanent al instrucțiunii, publică concurs pe ziua de 20 Iunie 1877.

Concursul se va ține, conform prescripțiilor legii instrucțiunii, dinaintea juriului esaminator ce se va institui la timp, la universitatea din Iași.

No. 12,226. 1876 Decembre 23.

#### Administrația generală a domeniilor și pădurilor Statului.

Se publică spre cunoștința generală că parchetele din pădura Lăpoșul, de la județul Bacău, se vor relicita în ziua de 9 a viitoareii luni Februarie cu condițiile speciale publicate în *Monitorul oficial*,

No. 4, și cele generale din *Monitorul* No. 222 de la 6 Octombrie 1876, și clauza prevăduță la aliniatul 3 al anunțului din *Monitorul* No. 4 relativ la esplotarea primului parchet.

Licitățiunea se va ține la prefectura județului Putna, unde doritorii se vor presenta cu garanțiile prevăduțate în condițiile speciale.

No. 2,283. 3 1877, Ianuarie 26.

Fiind că antreprenorii pădurilor notate în tabelul de mai jos nu și au achitat încă arenda pe anul 1876, și în vedere că la licitațiunea ce s'a anunțat prin *Monitorul oficial* No. 276, din anul trecut, că se va ține la 20 Decembre 1876, pentru vânderea lor pe comptul antreprenorilor, nu s'au presentat concurenții, administrațiunea, pe baza stipulațiunilor contractelor, pune din nou în vândere parchetele notate în tabel pe comptul antreprenorilor.

Se publică dără spre generală cunoștință că la 18 Februarie viitor, se va ține uă nouă licitațiune pentru vânderea acelor păduri pe comptul antreprenorilor după regulamentul de licitațiune și cu condițiunile generale și speciale publicate prin *Monitorele* notate în tabel în dreptul fiecăreia cu cari sunt vândute acele parchete.

Licitățiunea se va ține în București la administrația domeniilor în localul său de pe calea Mogoșoai, cât și la prefecturile județelor respective unde sunt situate pădurele.

Licitățiunea va începe la ora unu p. m.

Doritorii de a lua în întreprindere acele păduri se vor presenta la licitație la ziua mai sus fixată cu garanții provisorii de valoare celor arătate prin colona repectivă din tabel.

No. 2,343. 1877, Ianuarie 27. (3—3).

## TAB

DE PĂDURILE STATULUI CE SE SCOT ÎN VENDERE PE COMPTUL

No. curent	NUMIREA PĂDURILOR	NUMIREA MOȘIELOR PE CARE SE AFLĂ	PLASA	Seria	NUMIRILE parchetelor ce ce se vînd	Intinderea aprocsimativă a fie-cărui parchet	
						In pogone.	in fâlc.
						pog. stj. p.	fâlc. l. prâjin
	<b>Județul Covurlui.</b>						
1	Gheresca	Gheresca	Hornicea	—	No. 5 nouă sau 15 vechi	—	7 1 <sup>33</sup> / <sub>36</sub>
	<b>Județul Iași.</b>						
2	Prisecanii	Prisecanii	Braniscea	—	No. 5	—	16 28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	<b>Județul Némțu.</b>						
3	Gărcina	Gărcina	Petra	1	No. 2, 3 și 4	—	18 74 <sup>17</sup> / <sub>36</sub>
4	Idem	Idem	Idem	2	No. 3 și 4	—	18 74 <sup>17</sup> / <sub>36</sub>
	<b>Județul Roman.</b>						
5	Zăvoiu-Sterpă	Sterpă	Moldova	—	No. 3	—	12 50
	<b>Județul Suceva.</b>						
6	Hărtópele	Hărtópele	Siretul	—	No. 2, 3, 4 și 5	—	4 23
	<b>Județul Teleorman.</b>						
7	Silisceea	Silisceea-Glavaciocu	Teleorman	—	No. 4 și 5	9 849	—
	<b>Județul Mehedinți.</b>						
8	Ceringanul	Strehaia	Motru-de-Jos	1	No. 2, 3, 4 și 4	38 706	—
9	Slașoma	Slașoma	Câmpu	—	No. 3, 4 și 5	14 1269	—
	<b>Județul Gorjiu.</b>						
10	Mătulescii	Ionescii	Jiu	—	No. 3, 4 și 5	39 272	—
	<b>Județul Doljiu.</b>						
11	Opritura Sadovei	Murgașiu	Amaradia	—	Jumătate din parchetul No. 1 și întregi No. 2, 3, 4 și 5	27 1018	—

## LOU

ANTREPRENORILOR PENTRU NEPLATA ARENDEI ANULUI 1876

NUMELE antreprenorilor pe comptul cărora se vînd.	GARANȚIA ce trebuie a se depune provi- soriu		ARENDA ACTUALA		PERIODUL INREPRINDEREI	TERMENELE PE CARE SE VINDE și num erile <i>Monitoarelor</i> în care sunt publicate condițiunile cu care se vînd.
	Lei	B.	Lei	B.		
	Man. lache Costache .	3,825	—	7,650		
Dem. Stamatin.	2,010	—	4,020	—	Idem.	Idem, idem, și cu condițiunile speciale publicate în <i>Monitorul</i> No. 5 din 1874.
Em. Albu .	2,253	79	4,507	59	1875—1879	Aceste parchete se vînd pe restul de trei ani ai întreprinderii, care expiră la 10 Octombrie 1879, după regulamentul de licitațiune și cu condițiunile generale publicate în <i>Monitorul</i> No. 82 din 1874, și cele speciale publicate în <i>Monitorul</i> No. 182 acelaș an.
Idem .	1,900	—	3,800	—	1874—1879	Idem, pe restul de doi ani care expiră la 1 Octombrie 1878, idem.
Iancu Leizer sin Ițic .	1,525	—	3,050	—	1874—1877	Acest parchet se vînd pe restul de un an al întreprinderii, care expiră la 1 Octombrie 1877, după regulamentul de licitațiune și cu condițiunile generale și speciale publicate în <i>Monitorul oficial</i> No. 82 din 1874.
C. Codreșcu .	1,750	—	3,500	—	1875—1880	Idem, pe restul de 4 ani care expiră la 1 Octombrie 1880 după regulamentul de licitațiune și cu condițiunile publicate în <i>Monitorul</i> No. 177 din 1875, și cele speciale publicate în <i>Monitorul</i> No. 4 din 1876.
Sandu Marinescu și Sandu Măgășescu .	2,075	—	4,150	—	1873—1878	Idem, pe restul de doi ani, care expiră la 1 Octombrie 1878, după regulamentul de licitațiune publicat în <i>Monitorul</i> No. 160, din 1873, cu condițiunile generale publicate în cel cu No. 256 din acelaș an și cele speciale din <i>Monitorul</i> No. 22 din 1874.
Ión Iongșcu .	2,275	—	4,550	—	1875—1880	Aces parchete se vînd pe restul de 4 ani ai întreprinderii care expiră la 1 Octombrie 1880, după regulamentul de licitațiune și cu condițiunile generale și speciale publicate în <i>Monitorul</i> No. 177 din 1875.
Lambru Vasileșcu .	1,845	—	3,690	—	1874—1879	Idem, de 3 ani care expiră la 1 Octombrie 1879, după regulamentul de licitațiune, publicat în <i>Monitorul</i> No. 82 din 1874, și cu condițiunile generale și speciale, din <i>Monitorul</i> No. 279 din 1874.
C. Poteca .	1,750	—	3,500	—	1874—1879	Idem idem, după regulamentul de licitațiune, și cu condițiunile generale, publicate în <i>Monitorul</i> No. 82 din 1874, și cele speciale publicate în <i>Monitorul</i> No. 137, acelaș an.
Gr. Mărdăloescu .	2,716	—	5,432	—	1876—1881	Idem, pe anii pînă la 1 Octombrie 1881, după regulamentul de licitațiune, și cu condițiunile generale, și speciale publicate în <i>Monitorul</i> No. 177, din anul 1875.



Afară de bunurile Statului publicate în *Monitorul oficial* No. 2 din 1877, al căror termen de închiriere expiră la 23 Aprilie viitor, mai fiind a se închiria pe acelaș termen de 3 ani și condițiuni două magasi din curtea hanului Șerban-Vodă, de sub localul imprimăriei Statului, cele d'antăiu ce vin în rând cu localul de expedițiune al *Monitorului oficial*, ocupate actualmente una cu lutoe de cernelă și alta cu cărbuni.

Administrațiunea publică spre cunoscința generală că în zilele de 3, 4 și 5 Februarie viitor, se va ține licitațiune și pentru închirierea a estor 2 magasi, împreună cu cele alte bunuri publicate pentru aceste zile.

No. 1512. 1877, Ianuarie 20.

Se publică spre cunoscința generală în zilele de 7, 8 și 9, a vii'orei lunii Februarie, se va ține licitațiune la prefectura județului Iași, și pentru vânderea spre esplotare a parchetelor din pădurea Bungeni, județul Tutova, care din erore s'a omis din lista publicată în *Monitorul oficial* No. 13, din 19 a curentei luni.

Condițiunile speciale sunt cele publicate în *Monitorul* No. 258 din 1876, era cele generale în *Monitorul* No. 222 acelaș an.

No. 2,285. 3 1877, Ianuarie 26.

— Fiind-că cumpărătorii bunurilor notate în tabloul publicat în *Monitorul oficial* No. 3, din 5 Ianuarie, vândute în temeiul legii din 6 Martie 1875, n'au achitat până în present ratele de 1 Iuliu 1876 (și unii chiar mai multe rate,) administrațiunea în temeiul art. 21 din lege și 90 din regulament, luând și avisul comitetului, publică revinderea acestor bunuri pe comptul D-lor, în ziua de 10 Martiu 1877, la ora 12 din zi, în centrul Bucureșci, localul său calea Mogoșoi, și invită pe D-nii amatori a se presenta pregătiți de garanții în regulă, spre a putea concura, cunoscând că, condițiunile cu care se vând aceste bunuri sunt cele prevădute de art. 49, lit. a, b, c, d și e, din regulamentul legii din 31 Martie 1868.

No. 34,749. 1876, Decembre 22.

— La 23 Aprilie 1877, expirând termenii contractelor închirierii bunurilor Statului, notate în tabloul publicat în *Monitorul*, No. 2, din 4 Ianuarie 1877, administrațiunea publică spre cunoscința generală că, pentru închirierea lor pe termenul de la 23 Aprilie 1877 și până la 23 Aprilie 1880, se va ține licitațiune pentru bunurile din capitală și județul Ilfov, în localul administrațiunei domeniilor, casa Ștefănescu, după podul Mogoșoiei No. 87, în zilele de 3, 4 și 5 Februarie 1877, era pentru cele-alte bunuri se va ține licitațiune în localul prefecturilor respectivei

în zilele de 10, 11 și 12 ale acelașii luni Februarie, cu condițiunile mai jos înserate și regulamentul de ținerea licitațiunilor publicat în *Monitorul oficial* No. 130 din 1875.

Doritorii de a lua cu chirie aceste bunuri se vor presenta în arătatele zile, în localurile ce se determină prin acest anunț, însoțiți de garanțiile cerute de regulament, echivalente cu a patra parte din chiria actuală, arătată în dreptul fiecărui bun.

No. 34,727. 1876, Decembre 21.

— Find că cumpărătorii bunurilor notate în tabloul publicat în *Monitorul* No. 10 din 15 Ianuarie 1877, vândute în virtutea legii dia 6 Martiu 1875, până în present n'au achitat rata de 1 Iuliu 1876, (și unii și pe cea de 1 Ianuarie 1876, administrațiunea, în temeiul art. 21 din legea de la 31 Martiu 1868 și 90 din regulamentul ei, luând și avisul comitetului, publică revinderea acestor bunuri pe comptul D-lor, în ziua de 10 Aprilie 1877, în centrul Iași, localul prefecturei județului, și invită pe D-nii amatori a se presenta pregătiți de garanții în regulă spre a putea concura, cunoscând că condițiunile cu cari se vând aceste bunuri, sunt cele prevădute de art. 49, lit. a, b, c, d și e din regulamentul legii de la 31 Martiu 1868.

No. 34,755. 1876, Decembre 22.

Pentru motiv că asupra actualului arendaș al moșiei Uda, a monastirea Clocociovu, din județul Teleorman, pe periodul 1876—1886, figuresă datorie mai multe căsciuri din arenda și nici a complectat garanția definitivă, și conform condițiunile generale de arendare stabilite pe citatul period, publicate în *Monitorele oficiale*, No. 130 și 163, din 1875. Administrația, pe de nă parte a luat dispozițiuni pentru deposedarea arendașului citatei moșii, era pe de alta publică spre cunoscința generală ca, la 7 Februarie 1877, la 2 ore din zi se va ține licitațiune atât în localul administrației, casele Ștefănescu, calea Mogoșoi, în Bucureșci, precum și la prefectura de Telorman, pentru rearendarea moșiei mai sus arătate pe restul indicatului period, cu condițiunile și regulamentul înserat în menționatele două *Monitore*.

D-nii amatori d'era, sunt invitați a se presenta, spre concurare la ziua deșiptă și în localurile notate, însoțiți fiind de garanțiile provisorii cerute de regulamentul de licitațiune.

No. 1,311. 3 1877, Ianuarie 18.

— Pentru motiv că actualul arendaș al moșiei Civesci și Bădilița, din județul Suceva, pe periodul 1876—1886, n'a complectat garanția definitivă, în termenul prevădut de regulamentul de licitațiunii, care a expirat la 15 Ianuarie 1877.

Administrațiunea a decis scoterea în rearendare a espusei moșii, pe restul indicatului period, cu condițiunile și regulamentul înserate în *Monitorul oficial* No. 130 și 163 din 1875, fixând ziua de licitațiune pentru ziua de 9 ale vii'orei lunii Februarie, ora 2 din zi, care se va efectua în localul prefecturei disului județ.

Se publică d'era acesta spre cunoscința persoanelor ce ar dori a lua în rearendare menționata moșie, pentru a se presenta la concurență în localul mai sus arătat și la ziua deșiptă, însoțiți fiind de garanția provisorie cerută de regulamentul de licitațiunii, care va fi în valoare de lei 2,775, a patra parte adică din arenda anuală a moșiei, care este de lei 11,100.

No. 1,664. 1876, Ianuarie 21.

— Nepresetându-se amatori nici la licitațiunea ținută în ziua de 26 Noembre trecut, la prefectura districtului Doljiu, pentru luarea în antreprisă a perceperii taxelor de trecătoare, peste podul după șoseaua Filiașu, din acelaș district, conform anunțului din *Monitorul oficial*, No. 242 din 1876.

Administrațiunea publică spre generală spre generală cunoscința că se va ține nă nouă licitațiune în ziua de 25 Februarie viitor, în localul prefecturii Doljiu, pentru darea în antreprisă a perceperii taxelor de trecătoare de la acel pod, conform condițiunilor publicate prin *Monitorul oficial*, No. 136 din 1873 și 235 din 1874, pe termen de 5 ani, începători de la data notificării aprobării adjudecațiunei, garanția provisorie ce urmăsă să depue concurenții, pentru a fi admiși la licitațiune, va fi suma de lei 400 în numerariu, saū efecte publice garantate de stat.

No. 767. 1877, Ianuarie 13.

— Fiind că cumpărătorii bunurilor notate în tabloul publicat în *Monitorul* No. 10 din 15 Ianuarie 1877, vândute în virtutea legii din 31 Martie 1868, n'a achitat până în present ratele de 1 Iulie 1876, (și unii chiar mai multe rate), administrația în temeiul art. 21 din lege și 90 din regulament luând și avisul comitetului, publică revinderea acestor bunuri pe comptul D-lor în ziua de 10 Aprilie 1877, la 12 ore din zi, în localul prefecturei județului Iași, și invită pe D-nii amatori a se presenta pregătiți de garanții în regulă spre a putea concura, cunoscând că condițiunile cu care se vând aceste bunuri sunt cele prevădute de art. 49, lit. a, b, c, d și e din regulamentul legii de la 31 Martie 1868.

No. 34,751. 1876, Decembre 22.

# SUPLIMENT LA MONITORUL OFICIAL

PUBLICAȚIUNI OFICIALE DIN RESORTUL CURȚII DE APEL DIN BUCUREȘTI

## ANUNCIURI JUDICIARE

### LICITAȚIUNI.

#### Tribunalul Ilfov, secția III.

D. perceptor al coloarei de Albastru, prin adresa No. 336 din 1874, și în baza jurnalului onor. consiliu de miniștri No. 27, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din capitală, suburbea Stănești, strada Compoduci No. 38, averea D-lui Vasile Popescu, de profesiune liberă, domiciliat chiar în ele.

Aceste case sunt de zid în paentă, compuse din 2 camere cu tindă, învelite cu șită; se învecinesc cu Alexe Dragomirescu, cu Lénca Văduva, și în fața cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 13 Aprilie 1877, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți aceia care ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ver-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, ver-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 1184. 1877, Ianuarie 29.

— D. perceptor al coloarei de Verde, prin adresa No. 833 din 1873, și în baza jurnalului onor. consiliu de miniștri No. 16, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din capitală, suburbea Sf. Nicolae, strada Dreptului No. 11, averea D-lui Ghiță Stoica, de profesiune liberă, domiciliat chiar în ele.

Aceste case sunt de zid în paentă, compuse din 3 odăi cu tindă, învelite cu șită, magasie de scânduri, grădină cu pomi, curtea împrejmuită; se învecinesc cu Trandafira Văduva, cu Costache Dulgheru și în fața cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui trib. în ziua de 9 Aprilie 1877, la 11 ore de dimineață, având în vedere că toți acei care ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie,

privilegiu, ipotecă sau ver-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, ver-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 1,174. 1877, Ianuarie 29.

— D. perceptor al coloarei de Verde, cu adresa No. 844, din 1873 și în baza jurnalului onor. consiliu de miniștri, No. 10, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din Bucuresci, suburbea Spirea-Nouă, strada Pușoru, No. 7, averea D-lui Vasile Tudor, de profesiune liberă, domiciliat chiar în ele.

Aceste case sunt de zid, compuse din două camere cu tindă și magasie, învelite cu șindrilă, curtea împrejmuită; se învecinesc cu Nicolae Dulgheru, cu Zamfir Tudor, cu Stoiian Cociu și în fața cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare popritore.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 16 Aprilie 1877, la orele 11 dimineața, având în vedere că toți acei care ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ver-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se prezinte la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, ver-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 1,164. 1877, Ianuarie 29.

— D. perceptor al coloarei de Verde, cu adresa No. 846, din 1873 și în baza jurnalului onor. consiliu de miniștri, No. 10, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din suburbea Spirea-Nouă, strada Isvoru, No. 82, comuna Bucuresci, averea D-lui Petre Ruse, de profesiune liberă, domiciliat chiar în ele.

Aceste case sunt de gard cu două odăi și uă magasie, învelite cu șită, curtea împrejmuită; se învecinesc cu Stoean Cărciumaru, cu Anton Ion, cu Nicolae State Dulgheru și în fața cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 16 Martie 1877, orele 11 de dimineață, având în vedere că toți acei care ar pretinde vre un drept de

proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ver-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, ver-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera

No. 1,143. 1877, Ianuarie 29.

— D. C. Diamandescu, din capitală, nedepunând la casa de depuneri și consemnațiuni suma de lei nouă 12,050 prețul cu care s'a adjudecat definitiv asupra D-săle, prin jurnalul No. 10,026, din 1876, casele cu locul lor din comuna Bucuresci, suburbea Pantileimon, strada Moșilor, averea decedatului N. Bucșenu, a căruia vânzare s'a cerut de D. casier general de Ilfov, prin adresa No. 7,453, din 1872, în baza jurnalului consiliului de miniștri, No. 4, din 1872 și prin jurnalul încheiat de acest tribunal sub No. 391, din 1877, s'a înscuviințat revinderea acestui imobil în complitul numitului adjudecător.

Aceste case sunt de zid solid cu două etaje, compuse din mai multe camere și dependințe pentru servitori, pivniță, grajd și șopron, curtea împrejmuită, galerie cu giumuri, învelite cu fer; se învecinesc cu uă brutărie și uă prăvălie de curărie, proprietăți necunoscute și în fața cu strada menționată.

Asupra acestui imobil se află următoarea împrejurare: D. casier general de Ilfov prin adresa No. 1,750, a cerut vânzarea acestui imobil pentru suma de lei 4,791, bani 84, ce datoră D-na Aristița Bucșenu, din arenda moșiei Tamădu-Plumbuita.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 4 Martie 1877, la 11 ore de dimineață, având în vedere că toți acei care ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă, sau ver-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, ver-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 1,133. 1877, Ianuarie 29.

— D. avocat public Scarlat Ferichidi, domiciliat strada Amzi, în baza formulei esecutorie pusă pe actul de ipotecă legalizat de acest tribunal la No. 319, din 1860, a cerut punerea în vânzare cu licitație a

caselor cu locul lor din comuna Bucuresci, suburbia Sf. Dimitrie, ce Y dice și Măgurenu, strada Brâncovănu, No. 16, averea decedaților Ión și Safta Lupescu al căror curatore este D. Manolache Morezenu, de profesiune liberă, domiciliat suburbia Bațiștea.

Aceste case sunt de zid în paentă, compuse din trei camere și uă bucatărie, învelite cu tablă veche; se învecinesce cu proprietatea D-lui Zaharescu, cu a D-lui Anghelovici, cu a D-lui Tache Popescu și în față cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 28 Maiu 1877, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ori-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile; căci, în cas contrar, ori-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 1,152. 1877, Ianuarie 29.

— D. perceptor al colorei de Verde, prin adresa cu No. 122, din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri, No. 17, din 1876, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor din suburbea Manea-Brutaru, strada Neptun, No. 8, averea D-lui Nae Ștefănescu, de profesiune liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste case sunt de zid în paentă, compuse din două camere și uă cuhnie, învelite cu șită.

Se învecinesce cu Alexandru Brutaru, cu proprietatea, No. 6, necunoscut proprietarul, ăra în față cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află nici uă altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 25 Maiu 1877, la 11 ore de dimineața, având în vedere că toți aceia cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilelor în chestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 1021. 1877, Ianuarie 28.

— D. perceptor al colorei de Negru, prin adresa cu No. 234, din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri, No. 9, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna Bucuresci, suburbea Ceauși-Radu, strada Gropile, averea D-lui Costache Matei, de profesie

liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste case se compune din două camere, sală, magasie; se învecinesce cu D. Lixandru Stoica, cu D. Manea Avram și în față cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 25 Maiu 1877, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ori-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, ori-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 1012. 1877, Ianuarie 28.

— D. perceptor al colorei de Negru cu adresa, No. 665, din 1876, în baza jurnalului consiliului de ministri, No. 9, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna Bucuresci, suburbea Iancu, strada Mătăsaru, averea D-lui Nicolae Ivan, de profesiune liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste case se compune din două camere, uă magasie, învelite cu șită; se învecinesce cu Petre Ioniță, cu Nicolae Marin, cu Gheorghe Velicu și în față cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dar cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 25 Maiu 1877, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 1,003. 1877, Ianuarie 28.

— D. perceptor al colorei de Negru cu adresa, No. 714, din 1876, în baza jurnalului consiliului de ministri, No. 9, din 1876, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna Bucuresci, suburbea Oboru-Noi, strada Mihaiu-Bravu, No. 21, averea D-lui Costache Deftulescu, de profesie liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste case se compune din patru camere, uă prăvălie, învelite cu șită, curtea împrejmuită.

Se învecinesce cu strada Șerbănică, cu Nicolae Coianovici, cu strada Ruse și în față cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 28 Maiu 1877, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ori-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, ori-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 994. 1877, Ianuarie 28.

— D. perceptor al colorei de Verde cu adresa, No. 127, din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri, No. 17, din 1876, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna Bucuresci, suburbea Manea-Brutaru, strada Sculpturei, No. 15, averea D-lui Matei Androne, de profesie liberă, domiciliat în această casă.

Aceste case sunt de zid, compuse în fața stradel din patru camere cu antreuri, învelite cu șită veche, în curte alte două odăi, învelite cu șită, în fundul curții alte două odăi, uă cuhnie, două magasi de scânduri, învelite toate cu tinichea și olane; se învecinesce cu D-na Elena Serghie Văduva, Matei Radu, ăra în față cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află nici uă altă împrejurare.

Se face dar cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 28 Maiu 1877, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți aceia cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 975. 1877, Ianuarie 28.

#### Tribunalul de Vlașca

D. Anghel I. Ronta, de profesie comerciant, domiciliat în Bucuresci, strada Lipscani, No. 51, suburbia Sf. Nicolae-din-Selari, colorea Roșie, în baza sentinței tribunalului Ilfov, secția comercială cu No. 728, din 1876, investită cu formula executorie, a cerut punerea în vânzare cu licitație a două imobile situate în Giurgiu, unul din colorea Albastră, strada Școlii și strada Europei, și altul din colorea Albastră, Rondul Pieței, No. 3, avere a D-lui Ștefan Betineli, de profesie comerciant, domiciliat în Bucuresci, strada Puțu-cu-Apă-Rece, No. 62, colorea Verde, pentru despăgubirea sumei de trei sute napoleoni cu procentele de patru la sută pe lună de la 15 Martie 1876 și până la desfacere,

plus lei nou 10 cheltueli de instanță, o-sebit cele de urmărire și timbru.

Aceste imobile se compune ast-fel :

1. Uă pereche case cu locul lor din Giurgin, strada Școlei, colórea Albastră, construite de zid, cu două etaje, împre-miute tot cu zid, pe două părți, învelite cu olane, curtea pavată cu pétră, având în etajul de sus opt camere și un salon cu trei antreuri, jos uă galerie, sală la mi-dloc cu nouă camere, din care uă bucătă-rie, în fundul curței alte case tot cu două etaje, construcția de zid, învelite cu olane, având în etajul de sus cinci camere cu uă singură galerie, jos trei camere cu uă sală la mi-dloc și uă bucătărie, în rând două magasi pentru lemne, dedesub pivniță zidită, învecinându-se de uă parte cu pro-prietatea D-lui M. Ligeropolu, în fund cu proprietatea D-nei Elisa A. Ghenovici și la fația cu strada școlei publice și strada Europei;

2. Imobilul din Rondul-Pietei, No. 3, colórea Albastră, compusă din două etaje, construite de zid, curtea pavată, având în etajul de sus trei odăi și un salon la fația cu antreu, în curte uă galerie de scânduri, având două odăi, uă bucătărie și spălăto-rie, în etajul de jos la fația în Rondul-Pietei uă cafenea și uă prăvălie de misi-ție, dedesubul lor pivniță zidită, în curte două odăi și două magasi, învecinându-se de uă parte și în fund cu proprietatea D-lui State Auton, și d'altă parte cu locul viran al D-lui Costache Zamfirescu și cu fația în Rondul Pietei.

Tribunalul, prin diarul dresat sub No. 113, din 1877, având în vedere că de către agentul judecătoresc s'a îndeplinit dis-pozițiunile art. 497 și 505, pr. codului civil, dispune ca vânderea notatului imo-bil, să se facă în pretoriul său, în ziua de 25 Iunie viitor, orele 10 dimineața, cu adăogire că, după căutarea registrelor de către D. suplininte, asistat de D. grefier, aceste imobile sunt supuse la împrejură-riile următoare :

1. În registrul pe anul 1876, la lit. B, Betineli Stefan, pentru suma de lei 51,075 a ipotecat către D. Miche Adalbuta, două perechi case cu locul lor;

2. În registrul No. 3, sub No. 34, anul 1864, Stefan Betineli este poprit a înstră-ina prăvăliile cumpărate de la mesat de la State Auton, după adresa tribunalului Ilfov, secția III, No. 6,930.

Cu această ocazie se somesă toți aceia carî ar pretinde verî-un drept de proprie-tate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ori-ce alt drept asupra imobi-lilor puse în vândere, ca, înaintea adju-decațiunei, să se prezinte la acest tribunal, spre a-și arăta pretențiunile lor; căci, con-trariu, nu li se vor măi ține în sémă.

No. 2,132. 1877, Ianuarie 25.

### Corpul portareilor tribunalului Ilfov.

Pentru ziua de 9 Februarie viitor, s'a fixat de onor. tribunal de comerciu, a se vinde cu licitație în pretoriul aceluși tri-bunal, a unei polițe în valóre de lei nou 1,070, subscrisă de D. Stăncescu, la or-dinul D-lui I. Stoianovici, cu data de 22 Octombrie, pe termen de șese lu-Y, pentru despăgubirea D-lui Apel et comp.; se pu-blică dără spre cunoscința tutulor ama-torilor.

No. 1,493. 1877, Ianuarie 28.

— Pentru ziua de opt Februarie viitor, s'a fixat de onor. tribunal Ilfov, secția III, a se vinde cu licitație pe piața Constantin-Vodă, averea mobilă a D-lui M. Gelian, pentru despăgubirea D-ei Paulina D. Goga, se publică dără spre cunoscința tutulor a-matorilor, cu adăogire că, deca nu se va putea termina în acea zi, se va continua cu vânderea și în zilele următoare.

No. 1,354. 1877, Ianuarie 27.

— Pentru ziua de 8 Februarie viitor, a'a fixat de onor. tribunal de comerciu, a se vinde cu licitație pe piața tribunalelor, averea mobilă a D-lor C. Ciocărlan și Fro-sa Ciocărlan, pentru despăgubirea D-lui G. Bally, se publică dără spre cunoscința tutulor amatorilor, cu adăogire că, deca nu se va putea termina în acea zi, se va continua cu vânderea și în zilele următoare.

No. 1,361. 1877, Ianuarie 27.

— Pentru ziua de 7 Februarie 1877, s'a fixat de onor. tribunal Ilfov, secția III, a se vinde cu licitație în fația locului la primăria comunei Obilesci-Vechi, averea decedatului Luca Ion, supus Ungur, care se compune din uă bundă veche, uă pere-che ciórici idem, un chimir idem și 18 oi, care avere se găsesce la locuitor din acea comună, anume Marin Enache, se pu-blică spre cunoscința tutulor amatorilor.

No. 1508. 1877, Ianuarie 28.

— Pentru ziua de 11 Februarie 1877, s'a fixat de onor. jude de pace al ocol. II, a se vinde cu licitație pe piața tribunale-lor, avere a D-nei N. Țino, pentru despă-gubirea D-lui D. Christodorescu, se pu-blică dără spre cunoscința tutulor ama-torilor, cu adăogire că, deca nu se va putea termina în acea zi, se va continua cu arendarea și în zilele următoare.

No. 1479. 1877, Ianuarie 28.

— Pentru ziua de 23 Februarie 1877, s'a fixat de onor. tribunal Ilfov, secția II ci-vilă, a se vinde cu licitație, de bună voe, în fația locului, strada Mogoșoiei, No. 208, averea mobilă și argintărie a defunctei E-caterina Iarca, se publică dără spre cu-noscința tutulor amatorilor, cu adăogire că deca nu se va putea termina în acea zi,

se va continua cu vânderea și în zilele ur-mătoare.

No. 281. 1877, Ianuarie 11.

Pentru ziua de 8 Februarie curent, s'a fixat de onor. tribunal Ilfov, secția III, a se vinde cu licitație pe piața Constantin-Vodă, averea mobilă a D-lui Bernard Șeb-te, pentru despăgubirea D-lui Vasile Geor-gescu, se publică dără spre cunoscința tu-tulor amatorilor, cu adăogire că, deca nu se va putea termina în acea zi, se va con-tinua cu vânderea și în zilele următoare.

No. 1,621. 1877, Ianuarie 31.

— Pentru ziua de 7 Februarie curent, s'a fixat de onor. tribunal Ilfov, secția III, a se vinde cu licitație pe piața Constani-tin-Vodă, averea mobilă a D-lui C. Apos-tolescu, pentru despăgubirea D-lui P. Ka-dulescu, se publică dără spre cunoscința tutulor amatorilor, cu adăogire că, deca nu se va putea termina în acea zi, se va con-tinua cu vânderea și în zilele următoare.

No. 1,501. 1877, Ianuarie 28.

### CITĂȚIUNI.

#### Tribunalul Ilfov, secția I civilă.

D-na Anastasia Filipescu și Gr. Filipesu-cu, al căror domiciliu este necunoscut, este citați prin acesta ca la 15 Martiu vi-itor a. c. la ora 11 din zi, să se presante la acest tribunal, spre înfăcișare în pro-cesul ce li se află intentat de D-na Aneta Borănescu și Aneta Savoiu pentru datorie; cunoscând că în cas contrariu, se va resol-va procesul în lipsă.

No. 1,146. 1877, Ianuarie 29.

#### Tribunalul Ilfov, secția comercială.

Din împrejurări legale amânându-se, procesul intentat la acest tribunal de D. Al. Rioșanu contra D-lui Alecsandru Stur-zea, pentru datoria de banii, se citēsă prin-tr'acosta singură citație, ca, în ziua de 9 Februarie viitor, la ora 10 și jumătate di-minēta, să se presante în pretoriul ace-stui tribunal, în persoană sau prin procu-rator în regulă; căci în cas contrariu, pro-cesul se va cerceta și hotări în absență conform art. 33 din proc. comercială.

Și fi ind-că domiciliu D-lui Alexandru Sturza este peste frontieră, se publică a-cesta spre generala cunostință și a D-sale.

No. 811. 1877, Ianuarie 29.

#### Tribunalul de Vâlcea.

D-na Amalia, născută Zicheli, din im-periul Austriei, ținutul Transilvaniei, co-muna Roselu, lângă Sincu Mare, se ves-tește și prin acesta una și singură citați-ă conform jurnalului încheiat No..., ca la 25

Februarie viitor, ora 10 de dimineață, să vie la tribunal preparată de înfățișare în procesul ce are cu D. Iulius Eitel, soțul său pentru divorț, ca și nefiind se va da hotărârea în lipsă.

No. 1,454. 1877, Ianuarie 25.

#### Tribunalul Prahova secția I.

D. Ion George, cu domiciliul necunoscut, este citat, ca, în ziua de 9 Februarie 1877, la orele 10 de dimineață, să vie la acest tribunal, spre a se cerceta ca inculpat; la din contră se va pronunța sentința în lipsa sa.

No. 3,516. 1877, Ianuarie 27.

#### Tribunalul Prahova, secția II.

D. Stan Pascu Haină, fost din comuna Sănicu, iar actualmente cu domiciliul necunoscut, este citat, ca, în ziua de 10 Februarie 1877, la ora 10 dimineață, să vie la acest tribunal, spre a se cerceta ca inculpat, nefiind următor, se va judeca în lipsă.

No. 2,466. 1877, Ianuarie 26.

D. Ghiță Preda, fost cu domiciliul în comuna Ploesci, era acum cu domiciliul necunoscut, este citat, ca, în ziua de 10 Februarie 1877, la ora 10 dimineață, să vie la acest tribunal, spre a se cerceta ca inculpat pentru furt; nefiind următor, se va judeca în lipsă, conform legii.

No. 2,488. 1877, Ianuarie 26.

D. Mihai, fiul lui Enache Albu, fost în comuna Ploesci, era acum cu domiciliul necunoscut, este citat, ca, în ziua de 10 Februarie 1877, la ora 10 dimineață, să vie la acest tribunal, spre a se cerceta ca inculpat; nefiind următor, se va judeca în lipsă.

No. 2,489. 1877, Ianuarie 26.

D-na Manda Marinescu mama, în comuna Ploesci, suburbea Buna-Vestire, este citată, ca, în ziua de 23 Februarie 1877, la ora 10 dimineață, să vie la acest tribunal, spre a se cerceta ca inculpată într'un proces corecțional, nefiind următoare, se va judeca procesul în lipsă, conform legii.

No. 2,593. 1877, Ianuarie 27.

D. Gheorghe Mihail, eularar, ce ține și Ghiță Marinescu, din comuna Buna-Vestire, actualmente cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 23 Februarie 1877, la ora 10 dimineață, să vie la acest tribunal, spre a se cerceta ca inculpat într'un proces corecțional; nefiind următor, se va judeca procesul în lipsă, conform legii.

No. 2,592. 1877, Ianuarie 27.

D. Petruța Toșca, din comuna Ploesci, sub. Sf. Vinet, actualmente cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 26 Februarie 1877, la ora 10 dimineață, să vie la acest tribunal, spre a se cerceta ca inculpat pentru furt; nefiind următor, se va judeca în lipsă.

No. 2,608. 1877, Ianuarie 27.

D. Mihăița Popescu, din comuna Busău, acum cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 26 Februarie 1877, la orele 10 dimineață, să vie la acest tribunal, spre a se cerceta ca inculpat pentru furt; nefiind următor, se va judeca procesul în lipsă, conform legii.

No. 2,607. 1877, Ianuarie 27.

#### Tribunalul de Vlașca.

D. Alecu Mărzuțescu, cu domiciliul necunoscut, se citează prin această singură chemare, ca, în ziua de 5 Aprilie viitor, la ora 10 dimineață, să vie la acest tribunal, spre a se înfățișa în procesul ce are cu Zinca Mărzuțescu, pentru anularea unui testament, cunoscând că la cas de nevenire, procesul se va rezolva în lipsă, conform art. 151 din procedura civilă.

No. 2,480. 1877, Ianuarie 27.

#### Tribunalul de Dâmbovița

D. Niță Beneghiață, cu domiciliul necunoscut, se citează prin acesta ca, în ziua de 12 Martie viitor, la ora 10 dimineață, să se preaante în pretoriul acestui tribunal, spre înfățișare cu soția sa Maria Niță Beneghiață, pentru divorț; cunoscând că nefiind următor se va rezolva cauza în lipsă, conform legii.

No. 465. 1877, Ianuarie 26.

#### Tribunalul de Muscel.

D. Iancu Sima, fost cu domiciliul în comuna Pitești, era acum necunoscut, se citează, ca, la ziua de 23 Februarie 1877, orele 10 dimineață, să vie la acest tribunal, a se înfățișa în procesul în care se inculpă pentru ultragi și lovire; cunoscând că, nefiind următor, se va cerceta procesul în lipsă, conform legii.

No. 1,911. 1877, Ianuarie 27.

D. Ioan Stăncescu, fost cu domiciliul în comuna Pitești, era acum necunoscut, se citează ca, la ziua de 23 Februarie 1877, orele 10 dimineață, să vie la acest tribunal, a se înfățișa în procesul în care se inculpă pentru ultragi și lovire; cunoscând că, nefiind următor, se va cerceta procesul în lipsă, conform legii.

No. 1,910. 1877, Ianuarie 27.

#### Tribunalul de Suceava.

Conform art. 248, codul comercial, se citează pentru ultima dată toți creditorii

falitului Moisa Stambler, ale cărora credite s-au adeverit și încredințat de judecătorul comisar său se vor fi primit vreme nicește, că, la 22 Februarie 1877, orele 10 a. m., să se prezinte în camera acestui tribunal spre a chibsi asupra facerii concordatului, la neurmă, se vor aplica dispozițiile legii.

No. 467. 1877, Ianuarie 22.

#### Tribunalul de Ismail.

D. Grigore Hagi Marcarof, domiciliat în orașul Chișinău, imperiul Rusiei, prin acesta este citat, conform art. 525 și următorii din procedura civilă, a se prezenta înaintea acestui tribunal, în persoană sau prin avocat admis de lege, în ziua de 11 Martie viitor a. c., ora 10 de dimineață, cu ori ce acte să dovedească că posedă, când are a se judeca opoziția făcută de Buruh Caplun, administrator soției sale Rubel monștenitorea defunctului David Sevit, contra urmării imobilului ei, considerat proprietatea sa în pretenția Statului, cunoscând că în cas contrariu, se va procede conform legii.

No. 1,113. 1877, Ianuarie 15.

#### Judele de pace al plășei Dâmbovița districtul Ilfov.

Constantin Sontoris, cu domiciliul necunoscut, se citează, ca, în ziua de 25 Februarie a. c., ora 10 de dimineață, să vie la această judecătorie, spre a se înfățișa într'un proces ca prevenit pentru bătaie.

No. 24. 1877, Ianuarie 26.

D. Ion Dumitrescu, cu domiciliul necunoscut, se citează ca, în ziua de 25 Februarie 1877, ora 10 de dimineață, să vie la această judecătorie spre a se înfățișa ca reclamant într'un proces de bătaie, în care este prevenit C. Ionescu și alți doi.

No. 23. 1877, Ianuarie 26.

#### MANDATE DE INFĂȚIȘARE.

#### Judele de instrucțiune al tribunalului Ilfov.

În numele legii și al M. S. Domnului, Noi C. Buceșcu, judecător de instrucție al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Stanciu Androne, fost sergent de oraș, cu domiciliul necunoscut, să se înfățișeze la cabinetul nostru, la 15 Februarie 1877, după notificarea acesteia, spre a fi cercetat în cauza în care se inculpă de complice la lepădarea unui copil; cunoscând că, nefiind următor a se înfățișa, se va decerne contra sa mandat de aducere.

Cu executarea acestui mandat se însăre-

cineasă agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99 din disa procedură.  
Dat la 29 Ianuarie 1877

No. 897.

## MANDATE DE ADUCERE.

## Judele de instrucțiune al tribunalului Vlașea.

— In numele legii și al M. S. Domnului,  
Noi Al. Mimi, delegat jude de instrucțiune al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Nănae Ión, cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a i se lua interogatoriul, asupra inculpațiunilor pentru furt de caș.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următoarele din disa procedură.

Dat la 26 Ianuarie 1877. No. 382.

— In numele legii și al M. S. Domnului,  
Noi Al. Mimi, delegat jude de instrucțiune al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Nicolae Gréca, cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a i se lua interogatoriul ca inculpat pentru furt de caș.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat astăzi, la 26 Ianuarie 1877.

No. 381.

— In numele legii și al M. S. Domnului,  
Noi Al. Mimi, delegat jude de instrucțiune al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Stan Gréca, cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a i se lua interogatoriul ca inculpat pentru furt de caș.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101 și 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 26 Ianuarie 1877. No. 380.

— In numele legii și al M. S. Domnului,  
Noi Al. Mimi, delegat jude de instrucțiune al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Ioniță Gréca, cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a i se lua interogatoriul ca inculpat pentru furt de caș.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va

conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 26 Ianuarie 1877.

No. 379.

— In numele legii și al M. S. Domnului,  
Noi Al. Mimi, delegat jude de instrucțiune al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Stoica Marinescu, fost prin Talpa-Băscoveni, érá acum cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a i se lua interogatoriul ca inculpat pentru delapidare.

Cu executarea acestui mandat, se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat astăzi, la 27 Ianuarie 1877.

No. 418.

## ANUNC. ADMINISTRATIVE

## Prefectura de Ilfov.

În zilele de 6 și 13 ale viitoarei luni Februarie, este a se viode prin licitație în comuna Cătrunesci-Măineșca, plasa Mostiscea, acest județ, uă épă cădută de pripas, și al cărei termen de 6 luni a expirat.

Se publică pentru cunoștința amatorilor.

No. 1,534. 1877, Ianuarie 29-

## Prefectura de Suceva.

Persónele carí ar dori se ocupe postul de inginer al acestui județ, retribuit lunar cu 300 lei salariu și 100 lei diurnă, pentru cheltuelile de transport, să se prezinte în camera comitetului, cu actele ce vor poseda, în ziua de 15, de la data *Monitorului* present.

No. 731. 1877, Ianuarie 26.

## Prefectura de Dolj.

D. I. Grecescu, din orașul Severin, prin petiția înregistrată la No. 152, arată că, fiul D-sale anume Grecescu Gregoriu, elev în clasa II a liceului din Craiova, în ziua de 18 Ianuarie 1877, la orele 9 de dimineață, a dispărut de la școală, unde nu scie, cerénd descoperirea sa.

Signalimentele sale sunt: de aní 18, statura mare, fația ócheșă, ochii și sprâncenile negre, obrasul lungăreț, mustățile puciu negre, îmbrăcat cu palton nou, civit, pălăria jumătate lungă, pantalonii cenușii, încălțat cu ghete.

Se publică pentru descoperirea aceluia bari.

No. 1,292. 1877, Ianuarie 27.

## CITAȚIE DE HOTĂRNICIE

Cu autorisația D-lui prim-președinte al tribunalului Ilfov, secția I, cu No. 550, din anul curent, sunt autorisat a hotărârii moșia Poenari, Movila-Perișu, din acest district, proprietatea D-lui Ión Dumitrescu Movilenu, și asemănat regulamentul de facere și executării hotărâniciei, fac cunoscut și prin *Monitor*, că am decis termenul tuturilor D-lor vecinilor rezași, a veni în fația locului la 1 Maiu viitor, cu toate documentele ce vor avea, și care vecinii se însemnă mai jos anume, căci socotiri particulare le am făcut deosebit fie căruia:

1. D. Carabat Bedros, cu moșia Poenari-Vulpesci, domiciliat în Bucuresci.

2. D. avocat public al județului Ilfov, cu moșiile Statului Perișu și Cocioeu.

3. D. Alexandru Slătineanu, cu moșia Oracu sau Pociovaliscea, domiciliat în Bucuresci.

4. D. Baron Simon Rainichi și consórtia D-séle, cu moșia Oracu, domiciliati în Bucuresci.

5. Onor. epitropie a bisericii Crețulescu, pentru moșia Crețulesci, a santei biserici.

6. D-na Luxița Cantacuzino, cu moșia Crețulesci și Crevedia, domiciliată în Bucuresci.

7. D-na Zinea Dărzenea, cu moșia Dârza, domiciliată în Bucuresci.

8. D. Tache Rădulescu, pentru moșia Dârza sau Crevedia, domic. în Bucuresci.

9. D. Nicu Ștefănescu, cu moșia Dârza sau Crevedia, domiciliat în Bucuresci.

10. Sântia sa preotul Nicolae, cu moșia Dârza, domiciliat în Bucuresci.

11. D. Costache Brezoianu, cu moșia Poenari-Polisu, domiciliat în Bucuresci.

Inginer hotarnic, *Iorgu Scipion*.

## PREȚUL PRODUCTELOR.

În ziua de 26 Ianuarie 1877, productele în Giurgiu a circulat cu prețurile următoare:

Grâu chila lei	74—55.
Porumbul lei	46—43.
Orzul lei	32—23.

27 Ianuariu.

Grâu chila lei	78—52.
Porumbul lei	46—42.
Orzul lei	33—24.

28 Ianuariu.

Grâu chila lei	78—55.
Porumbul lei	46—41.
Orzul lei	33—24.

**CURSUL BUCUREȘTI**

București, 15 Februarie (st. n.) 1877.

Obligațiuni rurale	Cump.	78 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
domeniale		72 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
(300 lei casei)		115
fonciare rurale		69
fonciare urbane		58
Impoz. Oppenheim-Londra		—
Stern-Londra		—
municipal		68
cu prime București (bilet de 20 lei)		18
Actiunile căilor ferate române		—
Societăți înțăriare a României (500 l. liberăți 250)		—
(500 l.) Societăți Dacia		255
(500 l.) Societăți de gaz		—
Societăți România	}	50
idem a II-a emisiuni		
Schimbul:		
Paris la vedere		—
pe 3 luni		99.50
Londra la vedere		—
pe 3 luni		25.12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Berlin la vedere		—
pe 3 luni		122 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Scamptul pe an		—

**CURSUL VIENEI**

Viena, 13 Februarie (st. n.) 1877

Metalice	63 05
Renta hârtie	68 20
Naționale	74 15
Renta în aur	goldrente
Lose	111 25
Acțiunile băncii	840 —
Credituri	149 10
London	123 —
Obligațiuni rurale ungare	73 50
temeșvar	71 75
transilvane	71 50
croate	fehét
Argint în mărfuri	114 60
Ducatul	5 88
Napoleonul	9 83
Marc 100	60 35

**ANUNCIURI PARTICULARE**

**Epitropia spitalului Brâncovenesc.**

În ziua de 7 Februarie viitor, la ora 11 dimineața, urmând a se deschide din nou licitațiune în cancelaria epitropiilor, pentru înființarea unui car funebru, cu care să se conducă morții la cimitir, după planul și condițiunile aflate în citata cancelarie; se publică, că doritori de a lua parte la această licitațiune, trebuie să posedă o garanție provizorie de 100 lei.

(3-2d) Epitrop : N. Bibescu.



**CHOCOLATA DE CALITATE SUPERIORA**

91, RUE DE REVOLI et 8 RUE DU LOUVRE. PARIS.

Casa MASSON s'a devotat în particular fabricațiunii de chocolate fine. Ea s'a silit tot-d'a-una a face produsuri de calitate cea mai bună; reputațiunea sa, de bușeu considerabil care Y este asigurat, se explică prin îngrijirile aduse tutulor gradelelor de muncă și prin întrebuițarea celorlora mai bune cacao și a zaharurilor celorlora mai frumoșe.

Onorată cu recompensele cele mai mari la toate esposițiunile universale, chocolatea MASSON se recomandă prin fabricarea sa căutată și finețea pisatului care fac un produs omogen, mai măduhos și mai mustos de cât pastele reputate cele mai fine.

Depositul în București la D-nii Capșa și frați Fialcovsky.

**JURIUL INTERNATIONAL EUROPEAN**

udecând produsurile farmaceutice ale esposițiunii de igienă și de sauyetagiū la Bruxelles în 1876, a decernat cea mai înaltă recompensă casei LEPERDRIEL din Paris, pentru perfecțiunea adusă în lucrarea produselor sële.

Să însemnăm aci parte din acestea :

**FARMACIILE DE POSUNAR**, în mărirea unui port-țigar, conținând toate substanțele și instrumentele proprii a da cele d'ântăii ajutōre în tot felul de accidente.

**CUTIILE DE AJUTOR** sau farmacii portative pentru usine, castele, nave, familii etc. și generalmente toate produsele necesarii pentru legări de rane. La PARIS, strada Milton, 9.

Se vëndu în spițeriile din București, la D. F. W. Zurner, la Iași la D. Racoviță, la Cernăuți la D. Golichowsky.

**ELIXIR DIGESTIF DE PEPSINE. GRIMAULT ET C<sup>IE</sup> PHARMACIENS A PARIS**

Pepsina este principulū care, în stomachū posedă proprietatea de a face de a mistui alimentele, pusa sub formă de Elixir plăcutū la gustū și fortificantū, elū lucrează fără a osteni stomachulū și intestinele. Sub influența sea, digestiunile cu anevioie, revenirea mănăcării prin gātu, inflamațiunile de stomachū și de intestine încetează mai pe dată. Gastralgiiile și Neuralgiile cele mai rebelle sunt modificate repede, și migrenele și durerile de capū provenite din rea digestiune disparū. Această delicōsă licōre întrebuițându-se, se evită adesea vārsăturile ce acompanedă ingreunarea; bătrānii precum convalescentii găsescū în dēnsa unū elementū reparatōrū și conservatōrū alū sănătații.

Depositū în principalele farmacii.



APPROUVÉES PAR L'ACADÉMIE DE MÉDECINE.

**Pilules de Iodur de Fer și de Manganesă**  
Ineficacitatea așa de frequentă a hapurilor de iodur de ferū provine din cauză că nu conține manganesă, ce se găsește în totū d'auna în sânge însoțită de ferū, dupe cum probează căutările chimiștilorūă celorlora mai distinși.

Hapurile de iodur de fer și de manganesă de Burin du Buisson implinesce aceste condițiune și este aci cea ce explică eficacitatea lorū minunată, sigură în totū d'auna în afecțiunile limphatice, scrofulōsse, rachitice și tuberculōsse; răgușală, gâcl, nera, putăritatea în menstruațiune, în accidentele syphilitice constituționale, și mai ales în totăile periode ale maladiilor de popt. — Depositū în principalele farmacii.



Acei care cunosc *Hapurile purgative* ale doctorului DEHAUT nu se vor sui d'alele trebuința îndată ce vor avea trebuința de curățenie. Ele nu producă desgușt nici slăbiciune, căci, în contra celor-alte curățenii, aceasta nu lucrează bine de cât când este luată cu alimente bune și băuturi întăritoare, precum: vin, cafea, ceai, Fie-care și alege ora și prânzul când îi convine mai bine să le ia, în conformitate cu ocupațiunile sale. Osteeneala purgatiunii fiind pe deplin anulată prin efectul unei hrane bune, ea se poate repeti pe cât va fi de trebuință.

Cutii de 5 și 2 fr. 50 b. la Paris la doctorul DEHAUT și la toate pharmacopeele. Să se ceară cu fie-care cutie cărticica de 72 pagine, care conține instrucțiunile în toate limbile. Să se ceară și manualul în limba franceză doctorului DEHAUT, volumul de 400 pagine.

Deposit în București, la farmacia D-lui F. W. Zurner, calea Mogoșoaiei, și la D. Ovessa, droghistul.

#### Epitropia spitalului Brâncovenesc și a Sf. bisericii Domnița-Bălașa.

În ziua de 11 Februrie curent, la ora 11 dimineața, urmând a se deschide din nou licitație, în cancelaria epitropiei, pentru aprovizionarea spitalului cu pae de grâu trăerate cu mașina, pene la 30 care de măsură; se publică pentru a treia oară, că doritori de a lua parte la această licitație, trebuie să fie însoțiți de garanție provisorie pene la 100 lei. (3-3)

**Rectificare.** — Se rectifică cele publicate în *Monitorul* No. 3, pagina 79, în *Timpul* No. 4 și *Telegraful* No. 4, anul curent, despre numerile bonarilor acolo indicate, punându-se în vederea tuturilor, că acele numere nu sunt ale seriilor ei de ordine, căci No. seriilor este No. 65, al tuturilor acelor bonuri, afară de acela de 500 lei vechi, indicate sub No. 4,314.

*Eotake Radovitz, din Pitești.*

Moșia Inotesci, din districtul Prahova, se arendesă de la Sf. Gheorghe anul 1877; doritori se vor adresa la D-nu N. Burchi, calea Mogoșoaiei, No. 174. (2-3d)

**DE INCHIRIAT,** cu precii moderate, apartamente, prăvălie și localul ce îl ocupă „Banca de București“ în palatul „Dacia“, precum și un apartament în fosta casă Resch din fața teatrului național.

Informațiuni la direcțiunea societății „Dacia“

avis doamnilor Medic.

SIROPU

Doctorului FORGET.

Cel mai bun remediu pentru curățirea Guturailor, Tusei, Tusei măgareșei, Insomniilor, Iritațiunilor nervoșe, și contra tuturor bolilor de pept satisfăcând atât dorința medicilor, cât și a bolnavilor; uă linguriță este destul.

În Paris la D. CHABLE, rue Vivienne, 36, și în streinătate se află la toți farmacistii și droghistii.

Deposit la farmaciile D-lor Zurner, Ris-dorfer și Eitel, și la D. Ovessa, droghistul.

#### Epitropia spitalului Brâncovenesc și a Sf. bisericii Domnița-Bălașa.

În ziua de 31 Ianuarie curent, la ora 11 dimineața, urmând a se ține din nou licitație prin oferte sigilate, în cancelaria acestei epitropii, pentru a se da în antreprisă aprovizionarea spitalului Brâncovenesc, cu pae de grâu trăerate cu mașina, pene la 30 care de măsură, pentru saltelele trebuitoare bolnavilor, în cursul întregului an, fiind că la licitația ținută în ziua de 20 Ianuarie curent, conform publicațiunii înserată în *Monitorul oficial* No. 280 în anul 1876, nu s'a obținut prețu avantajos pentru spital; se publică ca doritori de a lua asupra această antreprisă să se prezinte în locul, ziua și ora mai sus însemnate spre concurență, însoțiți fiind și de garanțiile convenite în bani, sau bonuri de le Statului, pene la valoare de lei 100.

Condițiunile relative la aprovizionarea paielor în chestiune se pot vedea în toate dările de lucru în cancelaria epitropiei.

Epitrop: N. Bibescu.

No. 41.

1877, Ianuarie 21.

**De arendat,** moșia Froca, numită și Văjditorea din dist. Râmnicu-Sărat, comuna Mărtinesci, 700 pogone, (rămase pe sema proprietății,) toate lucrătoare, sat mare; a se adresa la proprietar, D-nu Dim. V. Polisu Micșunescu, strada Batiștea, No. 14 București. (20)

**Public** spre cunoștința generală că despărțindu-mă de bărbatul meu, Itic Swart, numai mă voi numi Rachel Swart, ei voi relua numele familiei mele și voi iscăli: *Rachel Schargel.* (2-2)

## PAPIER WLINSKI

Marele succes al acestui remediu se datorește proprietății sale de a trage afară din corp iritațiunea care ținde tot da-una a se fixa asupra organelor esențiale a vieții; el deplasează ast-fel răul făcând vindecarea ușoară și promptă. Cei d'antăi medici o recomandă cu deosebire contra *gu-uariului, bronchitelor, durerilor de gât, reumatismelor, durerilor.* Intrebuințarea ei e foarte simplă: una sau două aplicațiuni sunt de ajuns cele mai de multe ori și nu cauzesă de cât o mâncărime ușoară. Se găsește în toate farmaciile.

#### A SE FERI DE CONTRAFACERI

În Paris, la D. Wislin rue de Seine, 31. Deposit la farmacia d-lui Zurner în București, calea Mogoșoaiei.

**De arendat,** moșia Micșunesci-de-sus, numită și Micșunesci-móra, situată în plasa Mostișcea, districtul Ilfov, proprietate a D-lui Dim. V. Polisu-Micșunesci, la distanță de 3 ore de București, întindere este de 1,500 pogone, (rămase pe sema proprietății) din cari 1,000 lucrătoare; locuri noi defrișate în anul trecut, și în anul acesta, 80 pogone, sat mare, case magasiu noi, construite în anul acesta, han etc. semănăturile de toamnă făcute cu desăvârșire.

Se mai arendesă, împreună cu moșia seșu separat și móra după disa moșie, pe râul Ialomița, reconstruită din nou, sistem perfecționat, 4 pietre franceze mari, (La ferté, 50 toli în diametru;) a se adresa la proprietar, strada Batiștea, No. 14, în București. (10-2d)

În ziua de 5 Ianuarie curent, prin spargerea cantonului, mi s'a furat cupónele de legitimație a ramburselor No. 65 și 174, emise de calea ferată a Statului, București-Giurgiu, în valoare de lei noi 97, bani 20.

Suscrisul publică spre generala cunoștință că, ori cine se va prezenta cu citatele cupóne să nu se plătescă de percepția Giurgiu, declarându-le de nul efect. *Ilie Teodoroff.*



## SERVICIUL DE

## CALEA FERATA A STATULUI

## MERSUL TRENURILOR PE LINIA BUCURESCI-GIURGIU (SMARDA)

VALABIL DE LA 10/22 OCTOMBRE 1876 PENE LA NOUI DȘPOSTUN

BUCURESCI-GIURGIU					GIURGIU-BUCURESCI				
KILOMETRE de la BUCURESCI	STATIUNILE	ARETAREA TRENURILOR			KILOMETRE de la GIURGIU	STATIUNILE	ARETAREA TRENURILOR		
		TRENURI MIXTE		TREN facultativ de mărfuri			TRENURI MIXTE		TREN facultativ de mărfuri
		Nr. 1	Nr. 3	Nr. 103			Nr. 2	Nr. 4	Nr. 103
		ORE MIN	ORE MIN	ORE MIN			ORE MIN	ORE MIN	ORE MIN
	BUCURESCI restaurant	Dimin.	Sera	Amăță-ți	Smârda	Dimin.	D.-am		
8.200	Jilava	9 15	5 10	12 45	5.000	GIURGIU		12 10	
12.600	Sintesci (halta)	9 35	5 30	1 08		{ Bufet	Sosire	4 47	
17.400	Vidra	9 43	5 38			{ Plecare	9 00	4 57	
24.400	Gradisce (halta)	9 56	5 52	1 33	12.750	Frătesci	9 14	5 11	
28.770	COMANA { Bufet	10 09	6 05		26.200	Bănesa	9 48	5 45	
	{ Plecare	10 17	6 13	1 59		COMANA { Bufet	10 16	6 13	
45.800	Bănesa	10 27	6 23	2 19		{ Plecare	10 26	6 23	
59.250	Frătesci	11 06	7 03	3 14	43.500	COMANA { Bufet	10 26	6 23	
67.000	GIURGIU { Bufet	11 40	7 38	4 01		{ Plecare	10 26	6 23	
	{ Plecare	11 50	Sera	4 11	47.600	Grădisce (halta)	10 35	6 32	
72.000	Smârda	12 —		4 21	54.400	Vidra	10 51	6 48	
		Amăță-ți		Dupe-amăță	59.400	Sintesci (halta)	11 02	6 59	
					63.800	Jilava	11 12	7 10	
					72.000	BUCURESCI restaurant	11 27	7 25	
							Dimin.	Sera	
								D. amăță-ți	

Trenurile Nr. 103 și 104 vor circula obligator în zilele de Mercuria și Sâmbăta luând și călători de cl. I și I pêne la încetarea circulațiunei vapoarelor accelerate.

## LEGATURI

## A. CU LINIA DE NORD.

Cursă directă între Viena-Constantinople și vice-versa

## MERCUREA ȘI SAMBATA.

## 1. Cursă Viena-Constantinople:

Sosire la gara Tergoviște în ora 8—30 a. m. cu trenul accelerat Nr. 2.  
 Sosire în Filaret " " 9 — cu trenul local.  
 Plecarea din gara Filaret la ora 9—15 cu trenul Nr. 1.

## 2. Cursă Constantinople-Viena:

Sosire în Giurgiu (Smârda) la 4 ore cu vapor local din Ruscuiuk.  
 Sosire în București, gara Filaret, cu trenul Nr. 4, la ora 7—25 m sera.  
 Plecarea din gara Filaret la ora 7 și 30 m. cu trenul local.  
 Sosire în gara Tergovișce la ora 7 și 45 minute.  
 Plecarea din " " 8 și 15 m. cu trenul accelerat.

## 3. Trenul Nr. 2:

Cu ul mixt Nr. 17 spre Pitești.

## 4. Trenul Nr. 104 și 4:

Cu trenul accelerat Nr. 1, la ora 8 15 minute, la Brăila-Galați, Roman, Iași-Suceava, Viena, Berlin, Paris, Petersburg.

## 5. Trenul Nr. 1:

Cu trenul accelerat Nr. 2, care sosese din Viena, Lemberg, Iași-Suceava, Roman, Galați, Brăila, la ora 8 și 30 minute dimineața,

## b. Trenul Nr. 3:

Cu trenul Nr. 3, de călători care sosese din Galați la Brăila la ora 4 și 30 minute, dupe amăță-ți.

## B. CU VAPOARE DANUBIENE LA GIURGIU.

## 1. Cu vapoare accelerate.

- Sosind la Giurgiu din sus Mercurea și Sâmbăta, la orele 12 a. m. trenul No. 104.
- Plecând de la Giurgiu în sus Mercurea și Sâmbăta, la orele 6 sera, trenul Nr. 1 și 103.

## 2. Cu vapoare de posta la Giurgiu.

- Sosind la Giurgiu din sus: a) Mercuri trenul Nr. 104. b) Sâmbăta trenul No. 2. c) Luni și Vineri trenul No. 4.
- Plecând de la Giurgiu în sus: a) Marți și Vineri trenul Nr.

## C. CU CALEA FERATA OTOMANA.

## MERCUREA ȘI SAMBATA.

## Trenul No. 1.

Cu trenul de postă care pleacă la ora 1 și 40 minute p. m. din Ruscuiuk la Varna.

## Trenul Nr. 4.

ul de postă care sosese în Ruscuiuk din Varna la orele 3 p. m.

DIRECTIA DE EXPLOATARI