

Cum ne îngrijim de pregătirea elevilor

Articolul „De ce atâtea note slabe la Școala nr. 139?“, publicat în „Gazeta învățământului“ nr. 539 din 13.XI.1959, a îndemnat multe colective didactice din școli să analizeze situația elevilor la învățătură, ajutându-le astfel să ia măsuri, să îndrepte încă lucrurile, acolo unde este nevoie, până la încheierea trimestrului I.

Consider — și acest lucru vreau să-l arăt de la început — că nu exigența exagerată a profesorilor este cauza notelor slabe și mediocre, ci lipsurile din activitatea instructiv-educativă desfășurată de ei. De asemenea, în calitate de director de școală pot să apreciez că una din cauzele care duc în multe locuri la situații ca cele semnalate în articol este, fără îndoială, și faptul că mulți dintre directori, preocupați de problemele administrative, gospodărești, pierd din vedere principalul: procesul de învățământ. Lipsa de control și îndrumare din partea conducerii școlii determină lipsa de unitate în muncă a colectivului, necunoașterea problemelor care se ivesc în procesul instructiv-educativ și nerezolvarea lor la timp.

Pornind de la aceste convingeri mi-am propus încă de la începutul anului școlar, să urmăresc cu atenție felul cum muncește fiecare profesor din școala noastră, să cunosc astfel deficiențele care s-ar manifesta și să pot interveni la timp, acolo unde este nevoie, pentru îndreptarea lucrurilor.

Aș vrea să prezint acum cite ceva din constatările făcute și din realizările școlii noastre pe această linie.

Asistând la lecții, mi-am dat seama de lipsurile în muncă ale unor profesori din colectivul nostru. De exemplu, unii predau materialul nou în cinci minute, alții nu foloseau materialul didactic, nu apelau la cunoștințele elevilor, nu asigurau fixarea noțiunilor predate sau nu explicau tema pentru acasă. La unii am constatat chiar greșeli de conținut în predare.

Pe de altă parte, cadrele didactice care fac parte din comisia metodică au pus în discuția consiliului pedagogic aspectele negative din activitatea acestora constatate cu prilejul interesistențelor la lecții, indicându-le totodată metodele cele mai bune de lucru cu elevii. În ședința din luna octombrie a consiliului pedagogic, cu ocazia prezentării referatului „Preintimpinarea rămânării în urmă la învățătură“, s-a discutat mult despre lipsurile constatate la lecții.

Comisiile metodice, lucrând în strinsă colaborare cu direcția școlii, acordă o grijă deosebită îmbunătățirii predării. Ca urmare a sprijinului dat de comisia de specialitate, de exemplu, lecțiile de limba română sînt pregătite acum mai bine, evitându-se confuziile științifice, folosindu-se mai judicios ora de curs, urmărindu-se realizarea scopului lecției pe tot parcursul desfășurării ei. Tovarășa Janina Pop, lucrând cu elevii din clasa a IV-a, nu antrena întregul colectiv al clasei în timpul orei, ocupându-se numai de elevul pe care-l chemase la tablă. De asemenea, ea nu folosea harta. Primind indicații din partea comisiei metodice, și-a îmbunătățit munca.

Mulți profesori din școala noastră învață din experiența pozitivă a colegilor lor. O asemenea experiență a acumulat, de pildă, tovarășa Ligia Nicolescu, profesoară de matematică, care se preocupă mult de elevii săi. Într-un carnet personal ea își notează lipsurile constatate la elevi în timpul verificării cunoștințelor, avînd grijă ca aceste lipsuri să fie lichidate pe parcursul viitoarelor lecții. În zilele mai puțin aglomerate pentru elevi, ea îi reține pe cei cu rezultate mai slabe la învățătură după ultima oră de clasă, dîndu-le explicații asupra materiei predate și îndrumîndu-i asupra felului cum trebuie să-și pregătească lecțiile. Așa se explică faptul că foarte puțini din elevii ei au obținut pînă acum note mici la matematică. Pe lângă aceasta, tov. Nicolescu discută mult cu elevii săi, căutînd să le dezvolte voința și dragostea de învățătură. Ca urmare elevii Mihăilescu Ion, Crăciunescu Toma și Băluță Vasile s-au ridicat de la notele 4-5 la 7-8 și și-au îmbunătățit serios purtarea. Este de remarcă aportul organizației de pionieri din școală pentru buna pregătire a

elevilor. Lucrînd în strinsă colaborare cu direcția, cu diriginții și celelalte cadre didactice, instructorii de pionieri primește sprijin de la aceștia în folosirea celor mai potrivite căi pentru a veni în sprijinul elevilor rămași în urmă la învățătură. Încă de la începutul anului școlar au fost puși în discuția detașamentului de pionieri elevii care nu-și pregăteau lecțiile. Cei mai buni din clasă au primit sarcina să-i ajute pe cei cu note slabe. Organizația de pionieri urmărește felul cum se pregătesc acasă elevii, cum își întrebuințează timpul liber. Pentru aceasta, cîțiva pionieri fruntași din fiecare clasă au sarcina de a vizita la domiciliu pe școlarii care vin nepregătiți și de a-și face uneori lecțiile împreună cu ei.

Pentru luna decembrie este prevăzută o consfătuire a elevilor în care pionierii fruntași la învățătură le vor împărtăși celor rămași în urmă, metodele cele mai bune de pregătire a lecțiilor și felul cum își impart timpul zilnic. Concluziile acestei consfătuiri, metodele cele mai bune de învățătură vor fi popularizate la gazetele de perețe.

Folosind toate posibilitățile — consiliul pedagogic, comisiile metodice, activitatea diriginților, legătura cu organizația de pionieri din școală etc. — colectivul pedagogic a reușit să reducă simțitor numărul elevilor rămași în urmă la învățătură.

Sintem de acord ca profesorii să fie exigenți în aprecierea cunoștințelor, dar este de datoria acestora să urmărească pas cu pas dezvoltarea fiecăruia dintre elevii lor. Este clar că, acolo unde colectivul școlii se ocupă intens de toate problemele, rezultatele pozitive nu întîrzie să se arate.

GH. DOBRE
directorul Școlii de 7 ani
nr. 131 — București



Deprinderile dobîndite de elevi la lecțiile practice își găsesc, după cum se vede, aplicații și în gospodărie...

Date greșite în manualele de geografie

Dacă pentru elevi manualul constituie, alături de cuvîntul viu al profesorului, principalul izvor de cunoștințe, el este totodată și un auxiliar prețios pentru profesori. Evident că pentru pregătirea lecției profesorul nu se limitează numai la consultarea manualului. El urmărește și presa, revistele, publicațiile de specialitate etc. Oricum însă, pentru profesor manualul rămîne elementul principal cu ajutorul căruia se orientează în procesul instructiv-educativ. De aceea, informația științifică din manual trebuie să fie întodeauna cit mai exactă, cit mai bine pusă la punct.

În general, manualele noastre răspund acestei cerințe. Din an în an ele sînt editate în condiții mai bune.

Și manualele de geografie a R.P.R. pentru clasa a XI-a li s-au adus în ultimul timp îmbunătățiri. Astfel, din manualul pentru clasa a XI-a au dispărut erori ca aceea referitoare la pasul Tihuța, care într-o ediție anterioară avea pe o pagină 1.227 m. înălțime, iar pe pagina următoare 1.240 m. înălțime. S-au introdus fragmente din literatura beletristică, fragmente care dau o imagine mai reală a transformărilor socialiste din patria noastră.

Manualele de geografie pentru clasele a VII-a și a XI-a mai prezintă însă și unele

scăderi. Este vorba în primul rînd de neconcordanța dintre datele ambelor manuale. Dacă în manualul pentru clasa a VII-a suprafața R.P.R. este indicată ca avînd 237.502 km p., în cel pentru clasa a XI-a este 237.500 km p. La fel stau lucrurile cu suprafața Mării Negre, care într-un manual are 411.540 km p., iar în celălalt 413.500 km p., cu Virful Piatra Craiului care are înălțimea de 2.244 m. și respectiv 2.240 m., cu lungimea Dunării sau cu media anuală a precipitațiilor.

Se știe că o parte din vechile cote și cifre publicate nu corespund realității, ele fiind efectuate în condiții tehnice mai grele, cu aparate mai puțin precise. Dar în țara noastră s-au făcut și se fac noi măsurători, noi ridicări topografice. Ultimele cifre furnizate de departamentele respective ar trebui să fie oglindite și în manuale. Or, faptul că uneori apar în manuale două date diferite pentru înălțimea aceluiași munte, pentru lungimea aceluiași fluviu etc., derutează chiar și pe profesor, care nu poate ști pe care trebuie să-l considere adevărată.

Confuzii se ivesc și în urma altor inadverențe. De exemplu, se afirmă că, Carpații Meridionali „sînt formați în cea mai mare parte din șisturi cristaline și roci

dure“ (manualul pentru clasa a XI-a, pag. 41). Rezultă că șisturile cristaline sînt roci de slabă rezistență. În același manual (pag. 75-76) se arată că „numai pe latura estică, de sub munții vulcanici, caracteristicile subcarpatice sînt mai clare. Iată de ce nu se poate considera ca o adevărată zonă subcarpatică“. Se consideră deci că depresiunea Făgărașului, a Sibiului, a Secașului nu sînt subcarpatice. Dar în manualul pentru clasa a VII-a (pag. 32-34) depresiunile Făgărașului și Sibiului sînt înfățișate ca fiind subcarpatice. Depresiunea Tg. Jiu este considerată intracolinară în manualul pentru clasa a XI-a (pag. 37) și subcarpatică în manualul pentru clasa a VII-a (pag. 52). De altfel și în manualul pentru clasa a XI-a (pag. 120) se revine asupra caracterului depresiunii, aceasta fiind considerată subcarpatică, însă nu ca o rectificare.

În manualul pentru clasa a XI-a (pag. 121) se scrie că Argeșul, „lîngă Pitești, primește un grup de afluenți: pe Vilsan și Riul Doamnei, unit cu Riul Tîrgului, precum și pe Argeșel“. Reiese deci că Argeșul s-ar vărsa direct în Argeș, nu în Riul Doamnei.

În manualul pentru clasa a XI-a dealurile sînt împărțite în două categorii — dealuri subcarpatice și dealuri de podiș, așa cum și este corect. În unele manuale de clasa a VII-a (pag. 49-50) apar însă trei categorii de dealuri: de încrețire sau subcarpatice, de eroziune și de podiș.

În legătură cu altitudinea cîmpiei Dunării, în manualul pentru clasa a XI-a se arată că „la Vest de Olt și în apropiere de Pitești prezintă înălțimile cele mai mari (între 200—300 m.)“, în timp ce în manualul pentru clasa a VII-a se afirmă: „Cîmpia Olteniei este cea mai înaltă din toată Cîmpia Dunării (peste 150 m. altitudine)“.

În manualul pentru clasa a VII-a se dă o definiție greșită a climei, afirmîndu-se că aceasta este „totalitatea fenomenelor atmosferice — temperatură, vînturi, precipitații atmosferice“. După cum se vede, se confundă definiția climei cu definiția vremii, neluîndu-se în considerare starea mijlocie.

Nepotriviri se ivesc și între text și schiță. Astfel, în manualul pentru clasa a XI-a (pag. 82) stă scris: „Platforma Cîndești, între Argeș și Dimbovița“. Pe hartă, după noua împărțire a Podișului Getic, platforma Cîndești este limitată de Argeș, Argeșel și Dimbovița. Curcubeta are în text 1848 m., iar pe schiță 1849 (manualul pentru clasa a VII-a).

Este necesar ca în viitoarele ediții să se înlăture toate aceste inadverențe, să se asigure cea mai mare exactitate tuturor datelor comunicate.

I. ZAHARESCU
profesor la Școala medie din
Curtea de Argeș

DIN LUCRARILE EXPUSE LA CEL DE AL II-LEA SALON INTERNAȚIONAL DE ARTA FOTOGRAFICA



AL. MENDREA (R. P. Romîna): Do-re-mi-la

