

ACTA MVSEI NAPOCENSIS



39-40/I

2002-2003

MINISTERUL CULTURII ȘI CULTELOR
MUZEUL NAȚIONAL DE ISTORIE A TRANSILVANIEI

ACTA MVSEI NAPOCENSIS 39-40/I

CLUJ-NAPOCA
2002-2003 (2004)

REDAKTION

Ioan Piso – Schriftleitung

Mihai Rotea, Alexandru Diaconescu – Mitglieder

Ioana Savu – Redaktionssekretariat

Török Károly, Cristina Topan – Bildbearbeitung

Technische Redaktion und Druck – IDEA Design & Print, Cluj-Napoca

Dieser Band wurde mit Finanzierung des Kulturministeriums, der Banca Transilvania und des S.C.G.P.V. Romania, PRODCOM SERV S.R.L. gedruckt.

GRÜNDER: CONSTANTIN DAICOVICIU

ACTA MVSEI NAPOCENSIS

Publicația Muzeului Național de Istorie a
Transilvaniei

Orice corespondență se va adresa:

Muzeul Național de Istorie a Transilvaniei

400020 Cluj-Napoca

Str. Constantin Daicoviciu nr. 2

Tel.: 0040 264 595677

Fax: 0040 264 591718

e-mail: secretariat@mnit.museum.utcluj.ro

ACTA MVSEI NAPOCENSIS

Publication du Musée National d'Histoire de la
Transylvanie

Toute correspondance sera envoyée à l'adresse:

Musée National d'Histoire de la Transylvanie

400020 Cluj-Napoca

Rue Constantin Daicoviciu no. 2

Tel.: 0040 264 595677

Fax: 0040 264 591718

e-mail: secretariat@mnit.museum.utcluj.ro

Umschlagbild: Das Forum von Sarmizegetusa (Aufnahme von Prof. William Hanson)

ISSN 1454-1521

Copyright: © by Muzeul Național de Istorie a Transilvaniei

CONTENTS – INHALT – SOMMAIRE

Mihai Rotea NON – FERROUS METALLURGY IN TRANSYLVANIA OF BRONZE AGE	7
Heinrich Zabehticky, Susanne Zabehticky COCCEII PRINCIPES PROPE RIPAM DANUVII	19
Werner Eck, David MacDonald, Andreas Pangerl NEUE DIPLOME FÜR DIE AUXILIARTRUPPEN VON UNTERPANNONIEN UND DIE DAKISCHEN PROVINZEN AUS HADRIANISCHER ZEIT	25
Florin Fodorean TABULA PEUTINGERIANA AND THE PROVINCE OF DACIA	51
Robert Étienne, Ioan Piso, Alexandru Diaconescu LES FOUILLES DU <i>FORUM VETUS</i> DE SARMIZEGETUSA. RAPPORT GÉNÉRAL	59
Alexandru Diaconescu, Emilian Bota LA DECORATION ARCHITECTONIQUE ET SCULPTURALE DU <i>FORUM VETUS</i> DE SARMIZEGETUSA: ORIGINE, EVOLUTION ET CHRONOLOGIE	155
Ioan Piso, Adriana Pescaru, Eugen Pescaru DER TRIBUN C. VALERIUS VALERIANUS IN GERMISARA	197
Ioan Piso EPIGRAPHICA (XVII)	201
Felix Marcu COMMENTS ON THE IDENTITY AND DEPLOYMENT OF <i>COHORTES I BRITTONUM</i>	219
Sorin Cociş, Eugenia Beu-Dachin, Valentin Voişian UN ALTARE VOTIVO A SILVANO, SCOPERTO A NAPOCA	235
Irina Nemeti, Sorin Nemeti IUPITER DEPULSOR IN DACIA	241
Ágnes Alföldy-Gázdac, Cristian Gázdac THE COINAGE “ <i>PROVINCIA DACIA</i> ” – A COINAGE FOR ONE PROVINCE ONLY? (AD 246-257)	247
Ovidiu Ţentea, Florian Matei-Popescu ALAE ET COHORTES DACIAE ET MOESIAE	259
Florin Fodorean TRAVEL AND GEOGRAPHY IN THE ROMAN EMPIRE, edited by COLIN ADAMS and RAY LAURENCE, Routledge Ed., London and New York 2001. Pp. x + 202, 48 figures, ISBN 0-415-23034-9.	297
ABBREVIATIONS – ABKÜRZUNGEN – ABRÉVIATIONS	303

PAPERS – AUFSÄTZE – ARTICLES

NON – FERROUS METALLURGY IN TRANSYLVANIA OF BRONZE AGE*

For the bearers of the Bronze Age cultures, the mountain attractions besides hunting, timber and fruit, were the copper and precious metal ores. Copper, silver and gold have always constituted some of the main assets of the Intra-Carpathian subsoil (by this we refer mostly to the Apuseni Mountains as well as to the ores in the Maramureşului Mountains or the copper in the Giurgeului Mountains and Baia de Aramă). Metal outcrops claimed to be sought for by specialists, who most certainly then kept them secret. By washing gravel and/or digging holes and pits for nuggets, the ore seekers covered the demand of the local, prehistoric Europe, and even Mycenaean elites¹.

Largely, when speaking of prehistoric exploitation of non-ferrous metals in Transylvania one specifies as its unique direct proof the stone axe found in a gallery in Căraci (county Hunedoara)². Still, one should not ignore the impressive anthropomorphous statue discovered at Baia de Criş (county Hunedoara)³ or Ciceu – Mihăieşti (county Bistriţa-Năsăud)⁴ (fig. 1), which through the implements (pickaxe, basket) whose absolutely sensational analogies were found in the photos of miners taken by B. Roman at the middle of the last century, certifies that the exploitation of the non-ferrous metals was performed underground too (fig. 2). Furthermore, the Naturalhistorisches Museum in Wien preserves four hair rings with the mention Dealul Vulcoi (Roşia Montana), district Cămpeni, region Cluj⁵, while the Museum in Lupşa exhibits a miner's axe and a club, both having for their provenance the Lupşei valley. All of these discoveries demonstrate the presence of some important prehistoric miner groups in the areas rich in ore of the Apuseni Mountains.

More and more we find traces of the people involved in the bronze-related activities: finite or semi-finite pieces, moulds, hoards or isolated pieces. The tracks of quarries and work-sheds are rather frail, first of all because of subsequent exploitation, second, because of far too few exhaustive archeological investigations. Fairly well known is the little workshop for molding bronze pieces in the Wietenberg settlement at Derşida⁶. The most complete and spectacular data referring to metal processing workshops gathered so far, although partial, come from Palatca (county Cluj), from the Late Bronze

* This article was published almost in the same state of research in *Orbis Antiquus. Studia In Honorem Ioannis Pisonis*, Cluj-Napoca 2004.

¹ A. Hartmann, *Prähistorische goldfunde aus Europa. Spektralanalytische Untersuchungen und deren Auswertung*, in SAM 3, Berlin 1970; A. Harding, *North-South Exchanges of Raw Materials, in Gods and Heroes of the Bronze Age*, London 1999, 40.

² M. Roska, *Repertorium*, Cluj-Napoca, 1941; D. Popescu, *Cercetări arheologice în Transilvania*, Bucureşti 1956, 159; M. Rusu, *Metalurgia bronzului din Transilvania la începutul Hallstattului*, manuscript; I. Andriţoiu, *Civilizaţia tracilor din sud-vestul Transilvaniei în epoca bronzului*, Bucureşti 1992, 75; H. Ciugudean, *Epoca timpurie a bronzului în centrul şi sud-vestul Transilvaniei*, Bucureşti 1996, 126-127; F. Gogâltan, *Bronzul timpuriu şi mijlocii în Banat românesc şi pe cursul inferior al Mureşului. Cronologia şi descoperirile de metal*, Timişoara 1999, 117-118.

³ C. Rîşcuţa, *O nouă descoperire arheologică la Baia de Criş (jud. Cluj)*, in *Thraco-Dacica* 2001, 107-138, with bibliography.

⁴ This piece was accidentally found in 1968 or 1969. Unpublished research 2002, M. Rotea, C. Gaiu, M. Bodea and I. Săsăran, *Al. Vulpe, Epoca bronzului în Istoria Românilor*, Bucureşti 2001, 347.

⁵ St. Foltiny, *Einige spätbronzezeitliche Goldfunde aus Siebenbürgen aus im Naturhistorischen Museum, in Annalen des Naturhistorischen Museum Wien* 72, 1968, 704-705; V. Wollmann, *Roşia Montană im Altertum*, in *Silber und Salz in Siebenbürgen*, Bochum 2002, 27.

⁶ N. Chidioşan, *Contribuţii la istoria tracilor din nord-vestul României. Aşezarea Wietenberg de la Derşida*, Oradea 1980, 60.

Age⁷, when the workshop was in close proximity of the dwelling area. The research has brought to daylight numerous moulds for casting metal pieces, unfortunately extremely fragmented, the fragment of a bronze ingot, rectangular in shape, with curved sides (oxide ingot)⁸ (fig. 3a), a bronze anvil (fig. 3b), slag, several fragments of hand-mills, burnt out fireplaces and diverse rocks. In the workshop the space was organized in a complex way, depending on the activities deployed (selecting and grinding rocks, cutting and melting ingots, casting and retouching bronze pieces). The presence at Palatca of the plane-convex type bronze ingot and, for the first time ever on Romanian territory, of the Egeean type, as well as the probable absence of metal reduction furnace demonstrate that this operation was performed in the extraction areas.

The conversion of minerals to metal by means of fire was a process accompanied by rituals, magic formulas, and chanting to bring about the “birth of the metal.” At the foundation of a furnace at Palatca formed by a burnt out clay fireplace and several slabs of whetstone laid one on top of the other, probably round in shape, a clay vessel had been deposited. Furthermore, in the close proximity of the workshop a large ritual area has been researched. Most interesting are the multiple hypostases in which next to other items (hand-mills, bronze pieces, ash, coal etc) are posited recipients with/of offerings: underneath or on top of the whetstone slabs, head down or head up.

The multitude of the ethnographic data, which assimilate the ground with the belly, the mine with the womb, and the ore with the embryo, speaks of the sexuality of the mineral realm, of the blacksmith's belongings and implements⁹. The production of pieces is the equivalent of a birth and takes on an obstetrical dimension. The blacksmith's implements, too, have a sexual value. The anvils, for instance, are identified with the female principle. Under the circumstances, the closeness between the shape of the orifice for setting in place the anvil at Palatca and the female generating organ is not accidental (fig. 3b). We cannot conclude our presentation of some of the main constituents of the workshop at Palatca, their significance included, without mentioning another unique discovery: the meteorite (fig. 3c). The meteorites coming from the skies fall on Earth with a celestial sacred charge and are often associated with the blacksmiths' activity¹⁰.

The scarcity of settlements with metallurgic activity also hints at the possible existence of itinerant artisans and/or the centralization of the activity. This new development in bronze processing registers a specialization in production by the appearance of prospectors, blacksmiths and merchants, who exported the surplus produce. Through exchange, the Transylvanian and east-Hungarian/Carpathian basin type battle axes spread far east to Bug, and to north, in the Oder and Elba region, Pomerania included¹¹, a phenomenon connected with the great amber road and the exploitation of copper and tin in the Elba region. The metal artisans are not in power, but rather work under the control of elite who had seen the contingencies between metal and wealth, technology, war and even the social and cultic structure.

Only a small number of bronze items were found in settlements and cemeteries. Most of them have a fortuitous appearance in what we call hoards. Romanian archeology has

⁷ M. Rotea, *Cercetări arheologice la Palatca-Togul lui Mămdușcă. Observații preliminare*, in *Revista Bistriței*, 10-11, 1997, 13-19; idem, *Mittlere Bronzezeit im Carpaten-Donau-Raum (14.-9. Jahrhundert v. Chr.)*, in *Thraker und Kelten beidseits der Karpaten*, Cluj-Napoca 2000, 25-26.

⁸ M. Primas, E. Pernicka, *Der Depotfunde von Oberwilflingen, Germania 76*, 1998, 25-66, with bibliography.

⁹ M. Eliade, *Făurari și alchimiști*, București 1996, *passim*, with bibliography.

¹⁰ *Ibidem*, *passim*.

¹¹ M. Petrescu-Dâmbovița, *Bronze metallurgy*, in *Treasures of the Bronze Age in Romania*, București 1985, 56.

interpreted their storage only as a proof of troubled times, yet today a new interpretation is gaining ground: they are priority cultic hoards functioning as offerings, or at times, as the result of prestigious inter-community auctions of the “potlatch” type. The arguments in favor are unshakeable: long periods of peaceful development, the location of the hoards (confluence of rivers, lakes, springs, clearings, mild slopes looking east etc) the number of pieces, the arrangements, their manipulations (fired, bent, fragmentation through bending etc)¹² etc. Moreover, we do not see the logic of why some imminent military threat should cause the locals to dislodge and bury in the ground their weapons.

The multiplication of the offensive, in contrast to the defensive, fighting equipment (swords type Boiu – Sauerbrunn, battle axes, daggers, spearheads, arm bracers, all made of bronze) assembled in hoards or constituting isolated finds, the development of settlements with man-made defense, the existence of distinct warrior graves, gives the impression that the Bronze Age was a endemically warring world. We hold, however, numerous arguments that it was really a matter of parading rather than usual using force. In this context we are using the presence of the site Wietenberg (fazes I-III) over the centuries, from Dersida (tell placed on a dominating high promontory type, only few kilometers from the settlement from the plain belonging to the Otomani culture).

The extraordinary metal pieces wealth of the Intra-Carpathian space has often been remarked upon in the specialized literature¹³. The overwhelming number of finds of copper, bronze, silver and gold products is, we believe, hard to equal in prehistoric Europe. For instance, no other limited prehistoric space is known to have contained two of such large hoards dating from the same short range of time (Hallstatt A1). Uioara de Sus, accidentally found in 1909, assembles over 6 000 items weighing approximately 1 100 kg, while Șpalnaca II 1 000 paces away from the former, in the year 1887, totaling a weight of 1 000 – 1 200 kg, is formed similarly of thousands of pieces¹⁴. In addition to Șpalnaca II, the Șpalnaca it was discovered a short distance away in the year 1881 consisting of 120 bronze pieces a deposit dated Hallstatt B1¹⁵. If we add the fact that the same space was used also for a metropolis belonging to Hallstattului D¹⁶, we have the certain dimensions of a cultic space.

The native copper ores often occur together with gold and silver deposits. The gold must have been obtained both through the washing gravel method in the valleys rich with such ores, as well as through the exploitation method of the gold ore or the of surface or shallow veins in deep valleys or landslides etc. There is no doubt that the tools and procedures of washing auriferous gravel did not differ widely from those used throughout the ages to the beginning of the 20th century (fig. 4). A wooden shovel, a vat (a similar clay item was found in one of the tumuli at Lăpuș)¹⁷, a screen, a piece of woolen linen or even a sheep’s wool sufficed (golden fleeces of Jason myth¹⁸). The turnout was a few grams per day for each worker in part.

¹² T. Soroceanu, Die fundumstände bronzzeitlicher Deponierungen-Ein Beitrag zur Hortdeutung beiderseit der Karpaten, in *Bronzefunde aus Rumänien*, Berlin 1995, 15-80, with bibliography; B. Hänsel, Gaben an die Götter-Schätze der Bronzezeit Europas-eine Einführung, in *Gaben an die Götter. Schätze der Bronzezeit Europas*, Berlin 1997, 11-22; S. Hansen, *Sacrificia ad flumina-Gewässerfunde im bronzzeitlichen Europa*, in *Gaben an die Götter. Schätze der Bronzezeit Europas*, Berlin 1997, 29-35.

¹³ M. Petrescu-Dâmbovița, *Depozitele de bronzuri din România*, București 1977, 114-117, with bibliography.

¹⁴ *Ibidem*, 108-112, with bibliography.

¹⁵ *Ibidem*, 135-136, with bibliography.

¹⁶ V. Vasiliev, Date noi despre necropola de incineratie de la sfârșitul primei vârste a fierului, descoperită la Uioara de Sus (judetul Alba), *Thraco-Dacica* 20, 1999, 181-188.

¹⁷ C. Kacsó, *Mărturiile arheologice*, Baia-Mare 2004, pl. LXI/3-4.

¹⁸ For the same explanation see: O. Lordkipanidze, *The Golden Fleece: Myth, Euphemistic Explanation and Archaeology*, *Oxford Journal of Archaeology* 20, 2001, 29, with bibliography.

As shown, Transylvania also was one of the most important European centers of gold and silver extraction and processing. The thesaurus found in 1840 at Țufalău, county Covasna, in the area of the Wietenberg culture, whose contents and dating has been discussed, speaks clearly of the wealth and refined tastes of a social elite. Kept in a clay pot, the thesaurus contained among others several solid gold axes, ornamental “buttons” with spiral motifs, hair ring, one bracelet and a large gold piece¹⁹. A great number of gold and silver pieces (bracelets, hair rings) were found at Oarța de Sus, with accurate stratigraphy, in a ritual space belonging to the Wietenberg culture²⁰. Such thesauruses containing hundreds of pieces weighing several kilograms as those at Sarasău (county Maramureș) (fig. 5)²¹ or Hinova (county Mehedinți)²² are few and likely to represent the community treasure. Those displaying fewer items, which seem to have been the private property of some leaders, outnumber them. Many pieces from all this category are now gathered in The National History Museum in Budapest, representing masterpieces of the Transylvanian prehistoric art: Târgu Mureș, Biia, Oradea, Firiteaz or Șmig²³.

The blacksmiths gave a measure of their talent both in what concerned the ceramic (for example the cultures Wietenberg and Suci de Sus which hardly can find an equal in prehistoric Europe) (fig. 6; 7/1), arms (fig. 7/2) and ornament shapes as well as in ornamentation, which often reaches perfection, in conditions that concerns also cult ordeals²⁴. It would have been impossible for each community member to fashion his own tools for this required some high qualification, so this proves that within a community the craftsmen carried out a distinct activity. Metal, bone, stone or clay processing were most certainly operations performed by qualified people, who deployed their activity in small or, at variance, large workshops as those at Derșida²⁵, Pecica²⁶ or Palatca.

¹⁹ D. Popescu, op. cit., 196-197; A. Mozsolics, Goldfunde des Depotfundhorizontes von Hajdúsámson, in Ber. RKG 46-47, 1965-1966, 1-76.

²⁰ C. Kacsó, Beiträge zur Kenntnis des Verbreitungsgebietes und der Chronologie der Suci de Sus-Kultur, Dacia N.S. 31, 1987, 69-70.

²¹ C. Kacsó, Date noi cu privire la tezaurul de aur de la Sarasău, SCIVA 3, 1981, 371-381, with bibliography, T. Kemenczei, Késő bronzkori arany kincsleletek, in A Magyar Nemzeti Múzeum őskori aranykincsei, Budapest 2000, 63-80.

²² M. Davidescu, Un tezaur de produse tractice descoperit la Hinova-Mehedinți, Thraco-Dacica 2, 1981, 7-22.

²³ D. Popescu, op. cit., 158-212, with bibliography; M. Rusu, Considerații asupra metalurgiei aurului din Transilvania în Bronz D și Hallstatt A, AMN 9, 1972, 29-63; A. Mozsolics, Gold votive rings, Archaeology 23, 1970, 138; idem, Bronze - und Goldfunde des Karpatenbeckens. Depothorizonte von Forró und Ópályi, Budapest 1973; T. Kovács, Bronzkori ékszerek, fegyverek, aranykincsek, in A Magyar Nemzeti Múzeum őskori aranykincsei, Budapest 2000, 37-62; T. Kemenczei, op. cit., 63-80. M. Davidescu, Un tezaur de produse tractice descoperit la Hinova-Mehedinți, Thraco-Dacica 2, 1981, 7-22.

²⁴ For instant we consider the disc decorations from Sarasău (fig. 5) being human bodies (man and woman)

²⁵ N. Chidioșan, op. cit., 60.

²⁶ M. Roska, Fouilles exécutées au Nagy- Sâncz dans la commune Pécska-Szemlak, in DolgCluj 3, 1912, 33-68; F. Gogâltan, op. cit., 127.

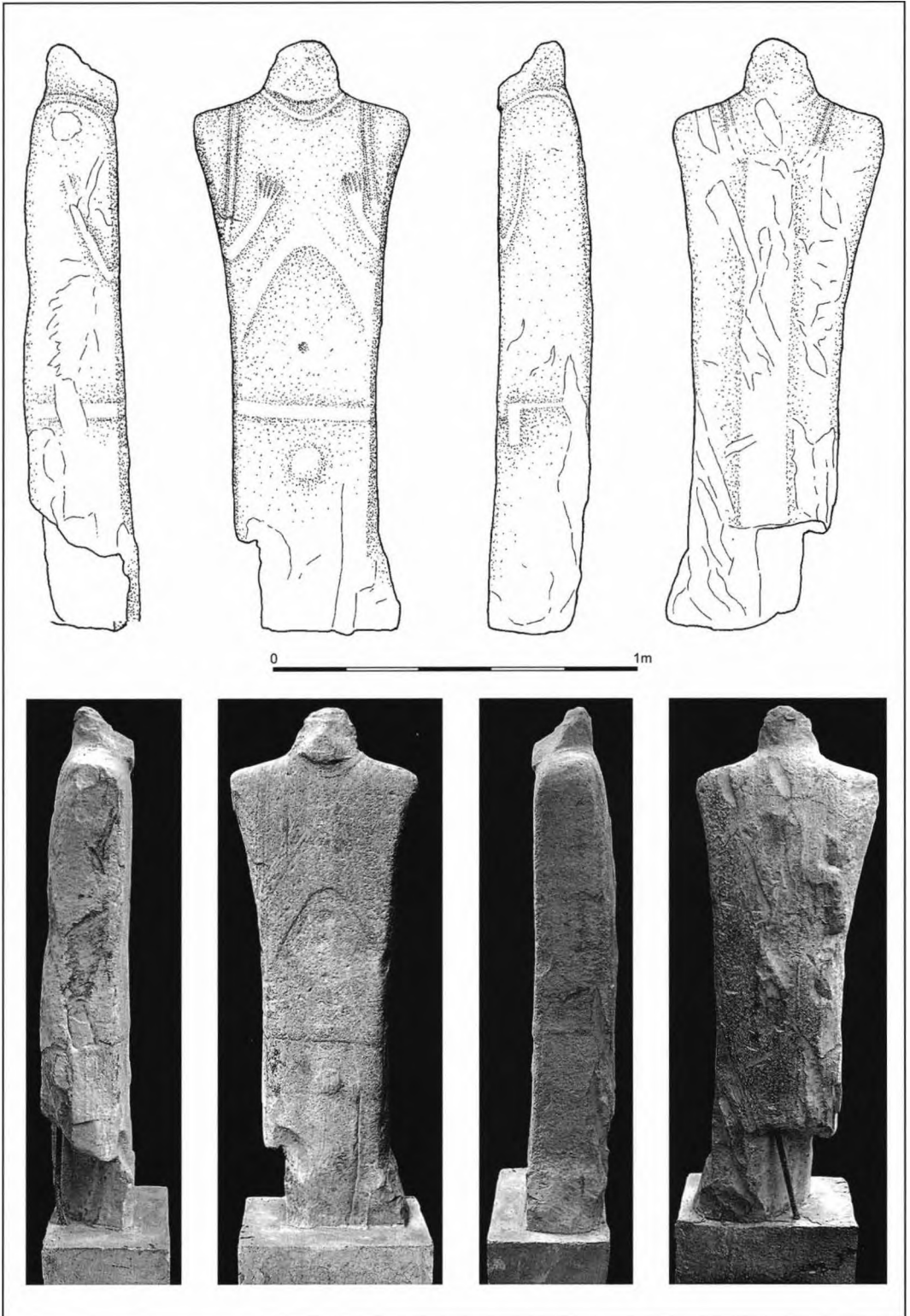


Fig. 1. Ciceu Mihăiești. Menhire statue.



Fig. 2. Roşia Montană. Bazil Roman's photos.



Fig. 3. Roşia Montană. Bazil Roman's photos.

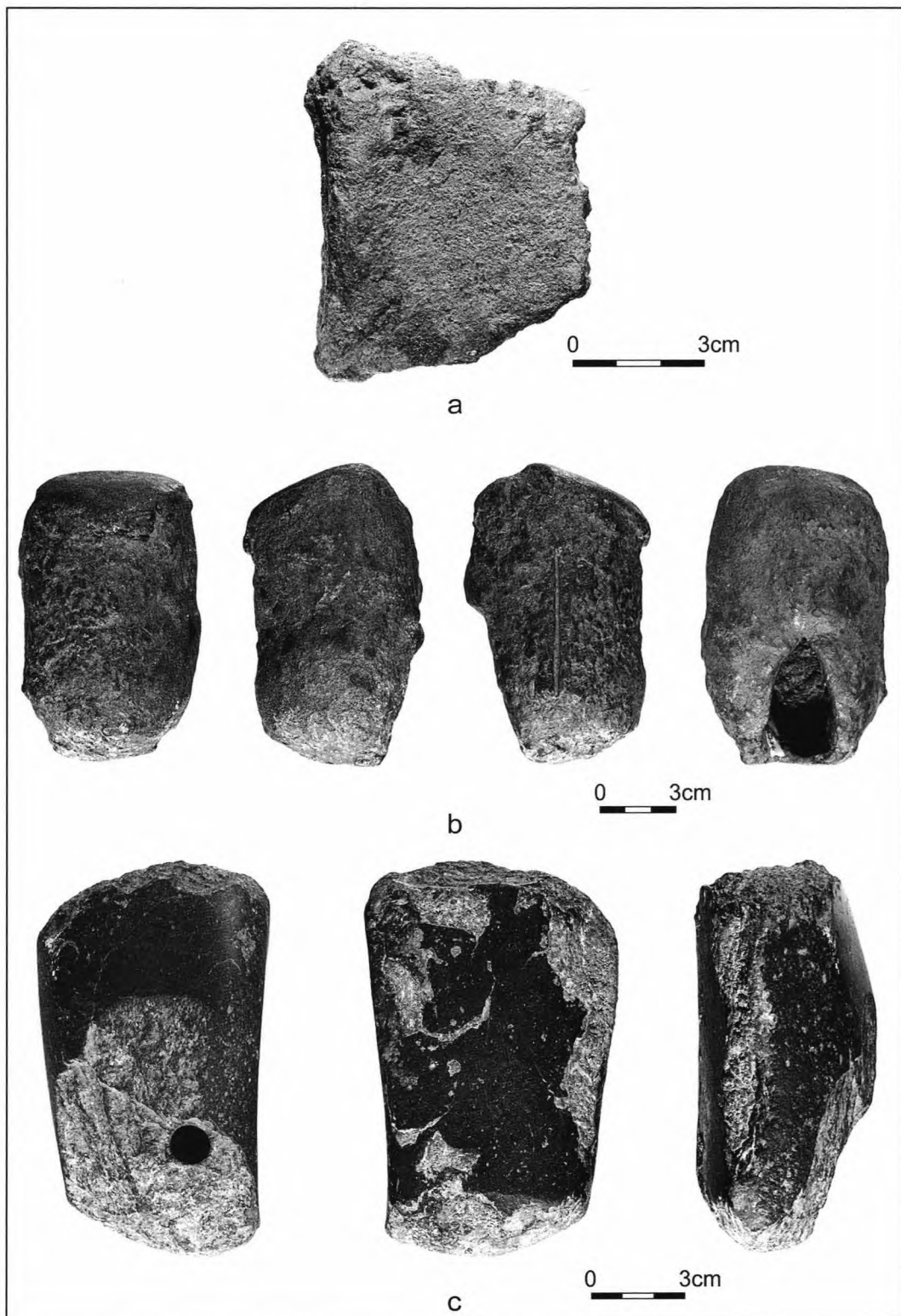


Fig. 4. Palatca. a. oxide ingot. b. anvil. c. meteorite.

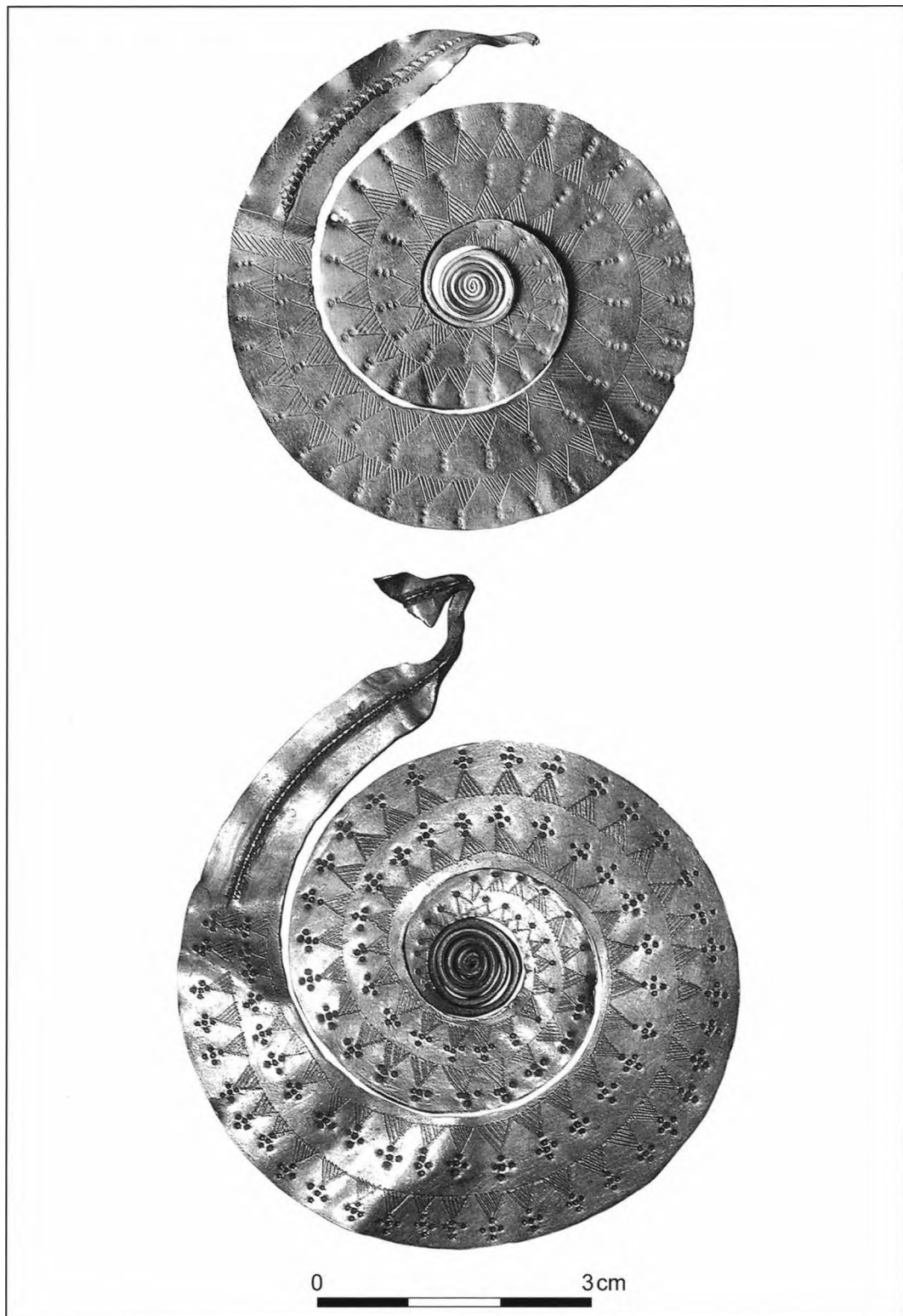


Fig. 5. Sarasău. Gold pieces.

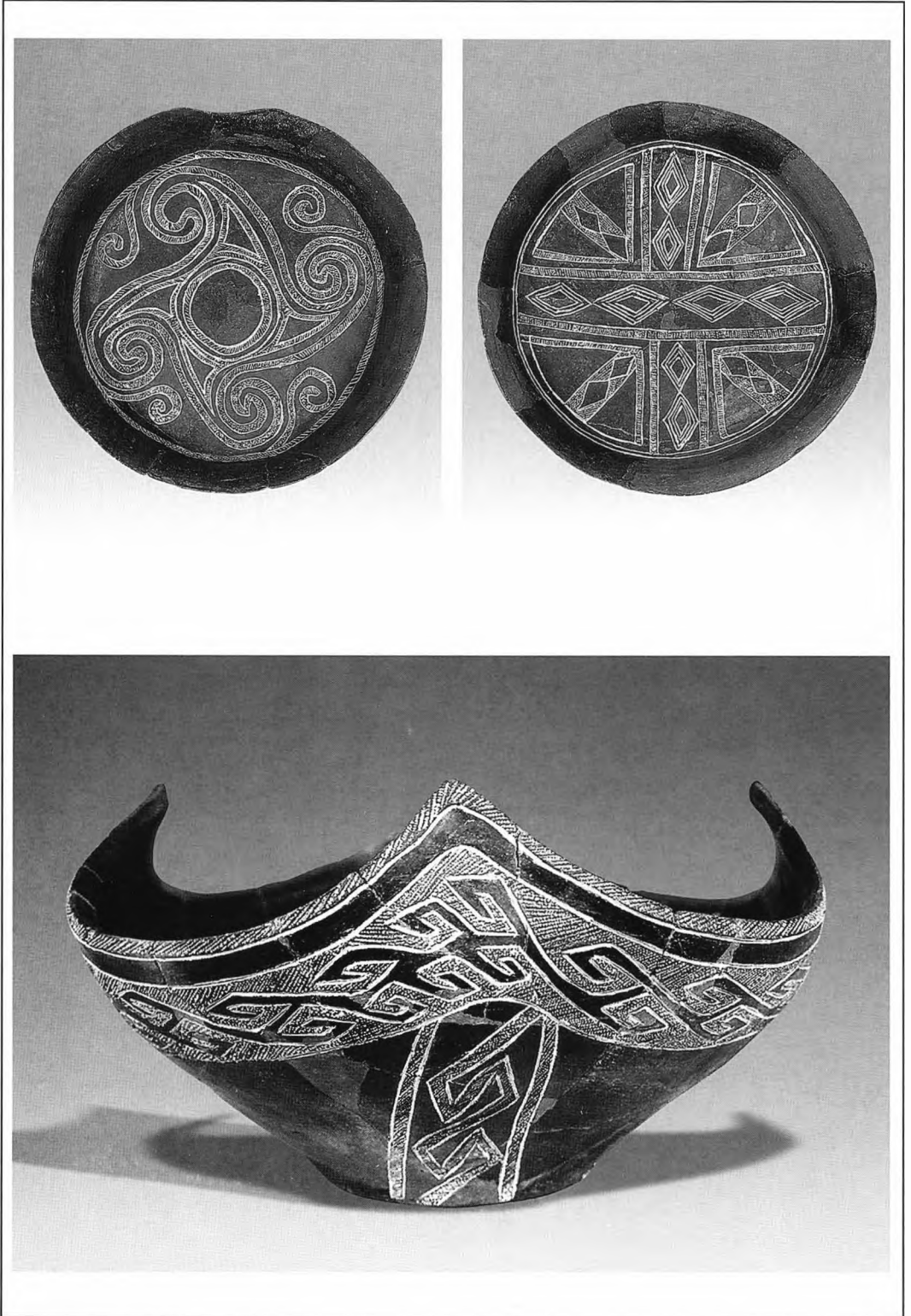


Fig. 6. Cluj-Napoca. Wietenberg culture.

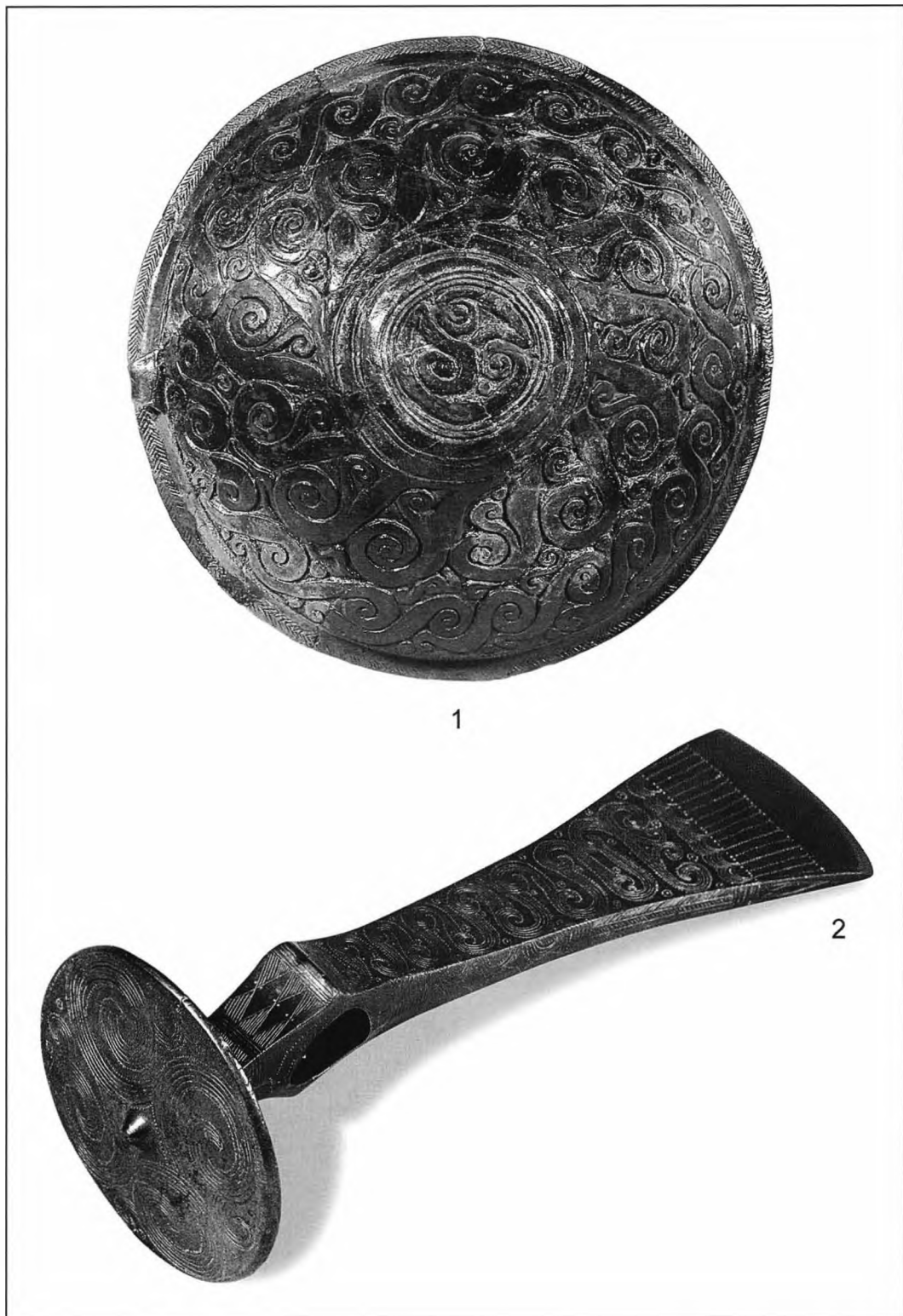


Fig. 7. 1.) Culciu Mare. Suci de Sus Culture. 2.) Someșeni.

Heinrich Zabehlicky, Susanne Zabehlicky

COCCEII PRINCIPES PROPE RIPAM DANUVII*

Ioanni Pisoni sexagenario

Als Freunde des Jubilars wagen sich die Gratulanten, die in erster Linie archäologisch ausgebildet sind, auf das glatte und dünne Eis eines althistorisch-epigraphischen Themas. Wir könnten auf die verlässliche Freundschaft von Ioan Piso vertrauen, der uns rechtzeitig warnen würde, bevor wir durch dieses Eis einbrechen. Da diese Festschrift eine Überraschung für ihn sein soll, muß er uns möglicherweise durchnäßt aus dem kalten Wasser ziehen. Nicht allzuviel Neues kann beigebracht werden, aber vielleicht ist die Zusammenstellung doch willkommen.

Ausgangspunkt der folgenden Überlegungen ist ein Grabstein, den B. Saria 1950 bei den Ausgrabungen in der Großvilla von Bruckneudorf gefunden hat¹ und der in der Folge auch kontrovers diskutiert worden ist. Vor kurzem hat der Verfasser versucht, den Zusammenhang der Inschrift mit ihrem Fundort konkreter zu fassen und sie im Zusammenhang mit anderen Inschriften desselben Fundortes als Beispiel der Latinisierung der keltischen Provinzialen zu deuten.² Daß die in der Spätantike großartig ausgestattete Villa nicht Sitz eines boischen Adligen im 2. Jh. n. Chr. sein konnte, war nach einigen Mißverständnissen allgemein anerkannt. Die Grabungen der letzten 10 Jahre erlauben es, einen Bauzustand zu beschreiben, der in die 1. Hälfte des 2. Jh. gehört und damit den Cocceii chronologisch entspricht (Abb. 1). Es handelt sich um einen Bau, der um einen fast quadratischen Hof von 15 x 15,5 m gruppiert ist. An zwei gegenüber liegenden Seiten können größere Bauteile von 8 x 20 bzw. 12 x 20 m festgestellt werden, die entlang den anderen Seiten durch 4 m breite Gänge verbunden sind. Die Bautechnik ist ein sehr solider Rutenputz; einige Räume waren mit einem guten Estrich versehen, der Hof und wohl auch einige Innenräume mit einem soliden Lehmboden.³ Der Hof war wohl ein Wirtschaftshof, da ein Teil von ihm als Tenne verwendet worden ist.⁴

Ein solcher Bau entspricht sicher nicht den einfachen einheimischen Siedlungsformen, die in Pannonien noch recht lange in die Zeit der römischen Herrschaft hinein benutzt wurden,⁵ aber auch nicht den bescheideneren *villae rusticae* Norditaliens⁶, aus denen etwa Kolonisten oder Legionsveteranen hätten kommen können.

* Durch einen technischen Fehler ist dieser Aufsatz in dem Band "ORBIS ANTIQVVS. Studia in honorem Ioannis Pisonis", Cluj Napoca 2004, nicht erschienen. Er ist nicht destoweniger dem Jubilär gewidmet.

¹ Erstpublikation: B. Saria, Die römischen Inschriften des Burgenlandes. Burgenländische Heimatblätter 13, 1951, 3-4; AE 1951, Nr. 64.

² H. Zabehlicky, Fundus Cocceianus, oder "Wem gehörte die Villa von Bruckneudorf?". In: P. Scherrer, H. Taeuber, H. Thür (Hrsg.), Steine und Wege, Festschrift für Dieter Knibbe. Sonderschriften des Österr. Arch. Inst. 32, (Wien 1999), 397-401.

³ Das ist das Ergebnis einer ersten Analyse des Befundes. Etwas ausführlicher: H. Zabehlicky, Zum Abschluß der Grabungen im Hauptgebäude der Villa von Bruckneudorf. ÖJh 73, 2004, im Druck.

⁴ I. Draxler, U. Thanheiser, H. Zabehlicky, Eine Tenne aus der Villa von Bruckneudorf, in: Akten des 19. Internationalen Limeskongresses in Pécs 2003, im Druck.

⁵ D. Gabler, The shaping of the life of the late la Tène settlements in the Roman period. *Antaeus, Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae* 19/20, 1990/1991, 51-70.

⁶ M. De Franceschini, Le ville romane della X Regio (Venetia et Histria). *Catalogo e carta archeologica dell'insediamento romano nel territorio, dall'età repubblicana al tardo impero. Studia Archaeologica* 93, (Roma 1998), 756.

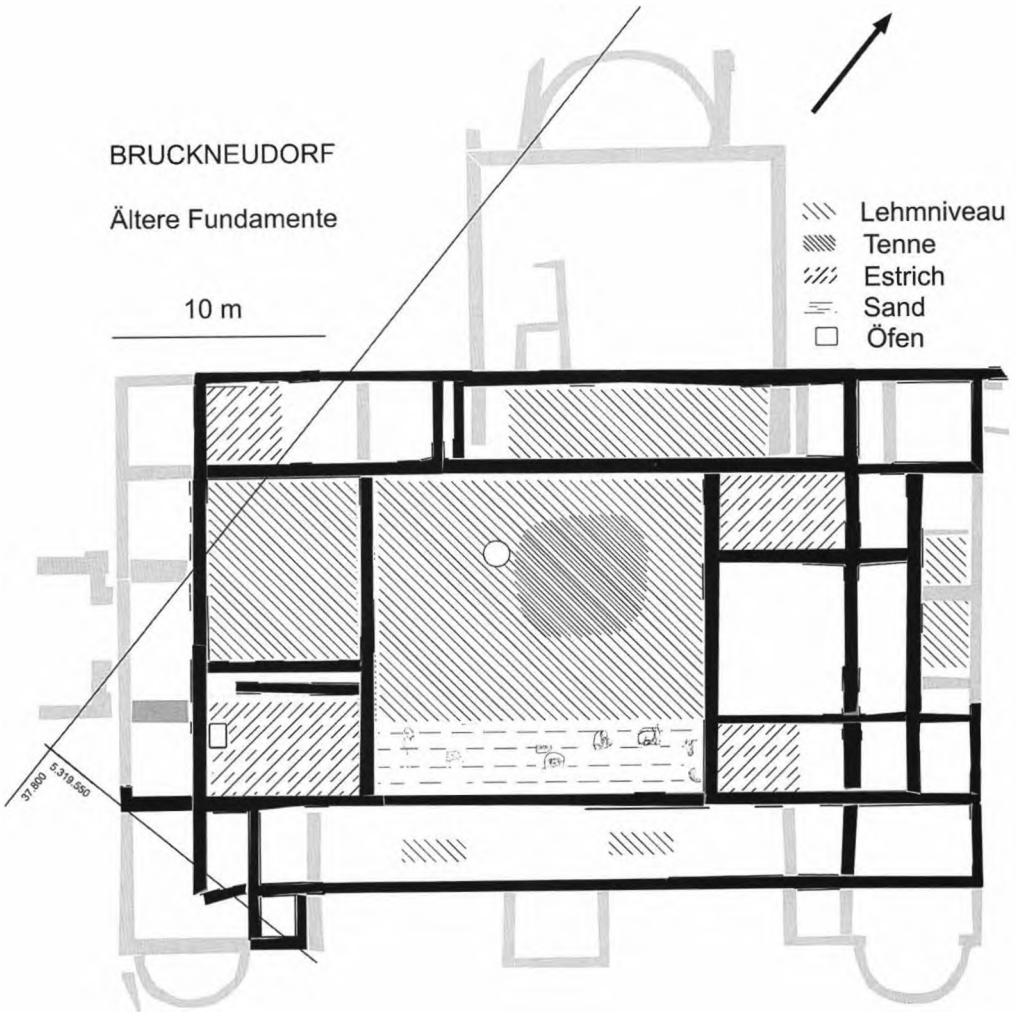


Abb. 1.



Abb. 2.

Die Inschrift ist trotz der Beschädigungen weitgehend sicher zu lesen:

M. Co[c]c[ei]us
 Caup[ia]nus pr(inceps)
 c(ivitatis) B(oiorum) v(ivus) [f(ecit)] sibi e[t]
 Co[c]c[eia]e Dago-
 5 vas[s]ae coniugi
 annorum LV.

Auf dem Photo (Abb. 2) sollten die Betonergänzungen auch im Druck gut erkennbar sein. Sie sind teilweise nicht gering, können aber als sicher gelten. In Z. 1 ist zwar vom Gentile wenig erhalten, doch erlaubt der Name der Gattin die Ergänzung. Die übrigen Ergänzungen folgen dem gewohnten Formular von Grabsteinen.

Trotz der Beschädigungen, mit denen der Stein nach seiner zweiten Verwendung als Deckplatte eines Heizkanales auf uns gekommen ist, läßt sich anmerken, daß er eher Teil eines größeren Grabbaues war. Einerseits ist der Stein jedenfalls nicht der Kalksandstein des Leithagebirges,⁷ der sonst häufig verwendet wird, andererseits fehlen Randprofile, die bei einer Grabstele zu erwarten wären. Sicherheit ist bei einer Spolie natürlich nicht zu gewinnen, doch würde ein größerer Grabbau eher der finanziellen Leistungsfähigkeit und der sozialen Stellung eines *princeps* entsprechen.

Ein Versuch, die *civitas Boiorum* in den ersten beiden Jahrhunderten der Kaiserzeit zu umschreiben, wird an anderer Stelle unternommen.⁸ An Cocceius Caupianus ist schon A. Mócsy⁹ aufgefallen, daß er trotz seiner Stellung in der Stammesaristokratie erst unter Nerva das Bürgerrecht erhalten hat. Die *principes* aus Pannonien stellte ebenfalls Mócsy zusammen.¹⁰ Bei ihnen fällt auf, daß zwei der im pannonisch/ moesischen Raum nachgewiesenen *principes* das Gentile Cocceius tragen, M. Cocceius Caupianus bei den Boiern und M. Cocceius Matumari f. Florus bei den Eraviskern. Auch das hat Mócsy schon hervorgehoben.¹¹

Sie oder vielleicht ihre Vorfahren haben mit größter Sicherheit das Bürgerrecht oder das latinische Recht unter dem Kaiser Nerva erhalten, der kurz regiert hat und noch dazu als Förderer Italiens gilt.¹²

Hat sich Nerva vielleicht doch mehr um die Provinzen im Allgemeinen oder besonders um die an der mittleren Donau gekümmert? Dank der Aufschließung des Namensmaterials der europäischen Provinzen durch A. Mócsy und seine Nachfolger¹³ ist es möglich, hier eine Kontrolle auf Grund der Verbreitung der Kaisergentilizien zu versuchen.

Einbezogen wurden die Iulii, Claudii, Sulpicii, Vitellii, Flavii, Cocceii, Ulpii und Aelii aus den Provinzen bzw. Gruppen von Provinzen, wie sie im OPEL ausgewertet sind. Nicht berücksichtigt sind die Provinzen, die schon in republikanischen Zeit Teil des Imperium

⁷ Die Angabe von Saria (s. Anm. 1), 4 "grobkristallinischer Marmor" sollte nochmals überprüft werden.

⁸ H. und S. Zabełlicky, Wieder einmal *agri et deserta Boiorum*, in: H. Heftner, K. Tomaschitz (Hrsg.), Festschrift für Gerhard Dobesch, im Druck.

⁹ A. Mócsy, Zur Geschichte der peregrinen Gemeinden in Pannonien. *Historia* 6, 1957, 494, Anm. 44.

¹⁰ A. Mócsy, *Pannonia*. RE Suppl. IX, (Stuttgart 1962), 609.

¹¹ A. Mócsy, Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen, (Budapest 1959), 107.

¹² E. Kornemann, *Römische Geschichte* II, 5. Auflage bearb. v. H. Bengtson, (Stuttgart 1963), 232: "Zugleich hatte der letzte italische Senator, der die Schreckensherrschaft des gestürzten Soldatenkaisers und Wohltäters der Provinzen zum Vergessen bringen wollte, noch einmal alles getan zur Hebung des alten Herrenlandes im Zentrum, am meisten durch die sogen. Alimentarstiftungen Nerva war so der letzte für Italien umfassend sorgende Italiiker in der Principatsstellung".

¹³ A. Mócsy *et al.*, *Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpiniae cum indice inverso*. Diss. Pann. III.1 (Budapest 1983); *Onomasticon provinciarum Europae Latinarum (OPEL)*, Vol II: *Cabalicius - Ixus*. Ex materia ab András Mócsy, Reinhardo Feldmann, Elisabetha Marton et Mária Szilágyi collecta composuit et correxit Barnabás Lőrincz (Wien 1999).

Romanum geworden waren. Damit sind einigermaßen gleichmäßige Verhältnisse zu erwarten, jeweils eine einheimische, in Stämme gegliederte Bevölkerung und Zuzug von Italikern sowie von Provinzialen mit Bürgerrecht aus anderen Provinzen, im Sinne von *coloniae*. Ab claudischer Zeit ist nur mehr mit Veteranen aus Auxiliarformationen mit *civitas* und *conubium* zu rechnen, nicht mehr mit Legionsveteranen als Kolonisten.

	BEG	DAL	PAN	NOR	DAC	BRI	MIN	MSV	RAE	Summe Gentilicia
Iulii	417	478	400	192	183	106	183	121	75	2155
	68	6.13	7.03	5.88	2.82	2.69	1.56	2.69	1.78	1.10
Claudii	81	101	163	56	41	17	50	42	41	592
	28	2.89	3.61	5.82	2.00	1.46	0.61	1.79	1.50	1.46
Sulpicii	12	5	2	0	0	0	3	1	1	24
	0.6	20.00	8.33	3.33			5.00	1.67	1.67	
Salvii	4	6	6	0	1	1	0	2	0	20
	0.2	20.00	30.00	30.00		5.00		10.00		
Vitellii	3	1	2	0	0	2	0	0	0	8
	0.7	4.29	1.43	2.86		2.86				
Flavii	95	208	228	33	51	46	84	81	29	855
	27	3.52	7.70	8.44	1.22	1.89	1.70	3.11	3.00	1.07
Cocceii	3	0	19	7	4	4	26	17	1	81
	1.5	2.00	12.67	4.67	2.67	2.67	17.33	11.33	0.67	
Ulpii	30	60	219	47	102	11	57	81	4	611
	20	1.50	3.00	10.95	2.35	5.10	0.55	2.85	4.05	0.20
Aelii	35	236	309	62	296	28	85	132	17	1200
	43	0.81	5.49	7.19	1.44	6.88	0.65	1.98	3.07	0.40
Summe Provinz	680	1095	1348	397	678	215	488	477	168	5546

Tabelle 1

In der Tabelle 1 sind die Kaisergentilizen¹⁴ und die Provinzgruppen gegeneinandergestellt. Die Zahl unter dem Gentile gibt die Regierungsjahre der jeweiligen Kaiser bzw. Dynastien an. Unter den absoluten Zahlen für die Personen jedes Gentiles in jeder Provinz ist kursiv der Quotient aus dieser Zahl durch die Regierungsjahre angegeben.

Dieser "Zahlenspielererei" soll jedoch nicht allzuviel Bedeutung zugemessen werden. So können die Iulii kaum der gesamten Regierungszeit der Kaiser Augustus bis Caligula zugeordnet werden. Die größten Fehler sind bei kurz regierenden Kaisern und bei geringen absoluten Zahlen zu erwarten. Bei einer solchen Rechnung ergibt eine Inschrift mehr oder weniger bereits ein deutlich anderes Resultat. Wohl deshalb wurden auch die Gentilizen der Kaiser Galba, Otho und Vitellius von A. Mócsy nicht berücksichtigt, auch die wenigen Cocceii werden ungegliedert und unkommentiert vorgelegt.¹⁵ Will man es dennoch wagen, auf dieser Grundlage vorsichtige Schlüsse zu ziehen, dann kann man sehen, daß von den insgesamt wenigen Cocceii etwa drei Viertel aus den Provinzen Pannonien und den beiden

¹⁴ Eine Entschuldigung, Nerva trotz seiner kurzen Regierungszeit zu berücksichtigen, nicht aber die noch kürzer regierenden Herrscher des Vierkaiserjahres, findet sich darin, daß auch A. Mócsy, Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia Superior, (Budapest 1970) die Cocceii als Kaisergentiliz behandelt, nicht aber die Sulpicii, Salvii und Vitellii.

¹⁵ Mócsy, Bevölkerung (s. Anm. 11), 147ff.

Moesien stammen. Nimmt man Noricum und Raetien dazu, sind von 81 Personen dieses Gentiles 70 in den Donauprovinzen nachgewiesen.¹⁶ Diese Zahlen sind doch sehr auffällig.

Das CIL XVI kennt nur zwei Militärdiplome aus der Zeit des Nerva, davon stammt eines (CIL XVI 41) aus der Moesia inferior. Dazu kommt wahrscheinlich ein Diplom, das aus dem Grenzgebiet zwischen Moesia inferior und Thracia stammt.¹⁷ Es wäre verlockend, diese Tatsache mit den zahlreichen Cocceii aus dieser Provinz zusammenzubringen, doch weist Sardinien, wo das Diplom CIL XVI 40 gefunden wurde, keineswegs eine hohe Zahl von Cocceii auf, so daß hier wohl zu viele Unwägbarkeiten zusammenkommen.

Für Pannonien und vielleicht auch für Obermoesien könnte eine Erklärung darin gesucht werden, daß Nerva gerade in Pannonien Krieg zu führen hatte.¹⁸ Eine Anerkennung von Stammesführern, die während der Feldzüge im Rücken des Heeres loyal blieben, wäre ein möglicher Grund für die Verleihung des Bürgerrechtes.

Einige Bemerkungen sollen noch zu den *principes* als Mitglieder der Stammesaristokratie angeschlossen werden.¹⁹

Fünfmal ist die Bezeichnung in Pannonien belegt,²⁰ aus Obermoesien kennen wir einen Rufinus Dasi pr(inceps ?)²¹ und den T. Flavius Proculus, pr(inceps) praef(ectus) Scord(isorum).²² Es sei noch darauf hingewiesen, daß im Falle der Inschrift CIL III 3546 aus Vác der bestattete Fünfzehnjährige M. Cocceius Moesicus heißt, dessen Vater M. Cocceius Ma[t]umari f. Florus princeps mit der Mutter Cocceia Oxidubna Quintionis f. den Stein setzten. Der Provinzname als Cognomen läßt auch noch an besondere Verbindungen zwischen Pannonien und Moesien denken.

In der Provinz Noricum, wo ja auch wohlbekannte Stämme eine Rolle spielen, läßt sich kein *princeps civitatis* finden.²³

Es wundert nicht, daß in Dakien, wo der Jubilar so viel zur Erforschung des Inschriftmaterials getan hat, kein *princeps civitatis* auftritt. Nach der gewaltigen militärischen Anstrengung, die notwendig war, aus diesem Königreich eine römische Provinz zu machen, hat das Imperium die einheimische Aristokratie, die so heftig gegen Rom gekämpft hatte und von der Loyalität nicht zu erwarten war, eher vernichtet als ihr einen Teil der Macht zu überlassen.

Zusammengefaßt sei: Cocceii sind in den Provinzen an der mittleren und unteren Donau doch signifikant häufiger als in anderen Provinzen. Die militärischen Aktivitäten des Nerva in diesem Raum sind dafür wenigstens eine mögliche Erklärung. Daß sich ein Mitglied der Stammesaristokratie – geduldet oder initiiert von der römischen Macht – als *princeps* bezeichnet, tritt im pannonisch-moesischen Raum und in dieser Zeit häufiger auf als sonst.

¹⁶ Im erst von Traian eroberten Dakien kann Nerva ja noch keine Bürgerrechtsverleihungen vorgenommen haben. Die dortigen Cocceii müssen zugewandert sei, was natürlich auch in den anderen Provinzen nicht auszuschließen ist.

¹⁷ M.M. Roxan, Roman Military Diplomas 1985-1993, Inst. of Arch. Occasional Publication 14 (London 1994), 255-256, Nr. 140.

¹⁸ Mócsy, Pannonia (s. Anm. 10), 552 nennt diesen Krieg den Abschluß der Germanenkriege des Domitian.

¹⁹ Zur Verwendung diese Bezeichnung als halboffizielle Ehrung in anderen Zusammenhängen: P. Scherrer, *Princeps civitatis* – Ein offizieller Titel lokaler Autoritäten? in: Orbis antiquus. Studia in honorem Ioannis Pisonis, Cluj Napoca 2004, 132-142. in diesem Band.

²⁰ Mócsy, Pannonia (s. Anm. 10), 609.

²¹ Mócsy, Gesellschaft (s. Anm. 14), 84.

²² Mócsy, Geschichte (s. Anm. 9), 488.

²³ Das Inschriftenmaterial ist durch ILLPRON = Inscriptionum Lapidarium Latinarum Provinciae Norici II. Index vocabulorum litterarum ordine dispositorum et index notarum numerorum. CIL Auctarium (Berlin-New York 1987) leicht aufzuschlüsseln. Die *principes* in ILLPRON II, 422 sind Militärs oder Teil der Kaisertitulatur.

Werner Eck, David MacDonald, Andreas Pangerl

NEUE DIPLOME FÜR DIE AUXILIARTRUPPEN VON UNTERPANNONIEN UND DIE DAKISCHEN PROVINZEN AUS HADRIANISCHER ZEIT

In Band 38,1 der *Acta Musei Napocensis* von 2001 wurden von den Verfassern fünf neue Diplome für die dakischen Provinzen publiziert, fast gleichzeitig veröffentlichte Peter Weiß fünf weitere¹. Diese Neufunde können hier durch mehrere weitere ergänzt werden, die für Truppen einer der *provinciae Daciae* ausgegeben wurden. Ein weiteres Diplom, das zwar für Truppen von Pannonia inferior ausgestellt wurde, hat unmittelbare Konsequenzen für die Provinz- und Truppengeschichte Dakiens. Deshalb wird es hier gemeinsam mit den Diplomen für Dakien veröffentlicht.

1. Konstitution für die Hilfstruppen von Pannonia inferior von März/April 119.

Erhalten sind elf Fragmente, die gemeinsam auf dem Antiquitätenmarkt angeboten wurden, die alle zu einem Diplom gehören; dafür spricht die Farbe der Fragmente, die alle einen leicht rotbraunen Überzug tragen, ferner auch die Art des Bronzebleches sowie die Buchstabenformen. Diese wurden vor mehreren Jahren von einem privaten Sammler gekauft. Von diesen elf Fragmenten gehören fünf zur tabella I des Diploms, sechs zur tabella II. Vor allem auf tabella II ist die Schrift sehr schwer zu lesen, da die Oberfläche stark korrodiert ist; ferner sind wegen der größeren Buchstaben, wie sie auf tabellae II wegen des kürzeren Textes nicht selten sind, auf den kleinen Fragmenten nur wenige Zeichen wirklich deutlich zu erkennen. Die Außenseite von tabella I ist von einer doppelten Linie eingerahmt, ebenso die Außenseite von tabella II. Auf dem Photo erscheint mindestens auf einem Fragment der Außenseite von tabella II eine Linie, die auf den ersten Blick ein Teil der Rahmung zu sein scheint; doch ist diese Linie durch spätere Einwirkung entstanden.

Im Jahr 2003 wurden vom selben Sammler drei neue aneinander passende Fragmente einer tabella I erworben, die, wie sich später herausstellte, zu den früher erstandenen Fragmenten gehörten. Dafür sprechen nicht nur die sich partiell überschneidenden Texte auf Vorder- und Rückseite der beiden Fragmentgruppen, sondern auch die Dicke des Bleches und die Buchstabenformen. Diese zuletzt erworbenen Fragmente werden hier mit 1 - 3 bezeichnet. Die weiteren Fragmente von tabella I tragen die Ziffern 4 - 8, die Fragmente von tabella II die Ziffern 9 - 14.

Von den Fragmenten 4 - 8 schließen 4 - 6 aneinander an, Fragment 7 unmittelbar an Fragment 2. Dennoch kann die Gesamtgröße von tabella I nicht exakt erschlossen werden. Doch dürfte die Höhe etwas mehr als 16 cm betragen haben, die Breite rund 13 cm.

Die Maße lauten; für die Fragmente 1-3: Höhe (insgesamt): 10,5 cm; Breite: 6,2 cm; Fragmente 4-6: Höhe 6 cm; Breite: 6,1 cm; Fragment: 7: Höhe: 2,9 cm; Breite: 2,2 cm; Fragment: 8: Höhe 3,8 cm; Breite: 3,5 cm.

Dicke bei allen Fragmenten: weniger als 1 mm.

¹ W. Eck - D. MacDonald - A. Pangerl, Neue Diplome für Auxiliärtruppen in den dakischen Provinzen, AMN 38, 2001, 27 - 48; P. Weiß, Neue Diplome für Soldaten des *Exercitus Dacicus*, ZPE 141, 2002, 241 ff. Wir danken Ioan Piso dafür, daß er uns Einblick gab in seine Behandlung der beiden Prokuratoren Claudius Constans und Flavius Constans und Peter Weiß für seine hilfreichen Bemerkungen.



Abb. 1.

Für die Fragmente 9 - 14 wird hier wegen der Kleinheit auf die Maße verzichtet.

Die Buchstabenhöhe beträgt auf der Außenseite von tabella I ca. 4 mm, innen wohl 5 mm (wobei die Abstände zwischen den Zeilen größer sind), auf der Außenseite von tabella II ca. 7 mm.

Gewicht der Fragmente von tabella I: 48, von tabella II: 16 Gramm.

Herkunftsgebiet dürfte eines der Donauländer sein.

Auf der Außenseite von tabella I ist oben sowie auf der rechten und auf der linken Seite ein Teil des Randes erhalten. Folgendes ist dort auf den Fragmenten 1 - 8 zu lesen:

[---]F DIVI
 [---]S AVGVST
 [---]T III COS III
 [---]ERVNT IN AL
 [---]QVAE APPEL 5

[L]ANTVR SILIANA [---]RQVATA[---]
 PRAETORIA CR ET[---]ANOR CAMPAGON[---]

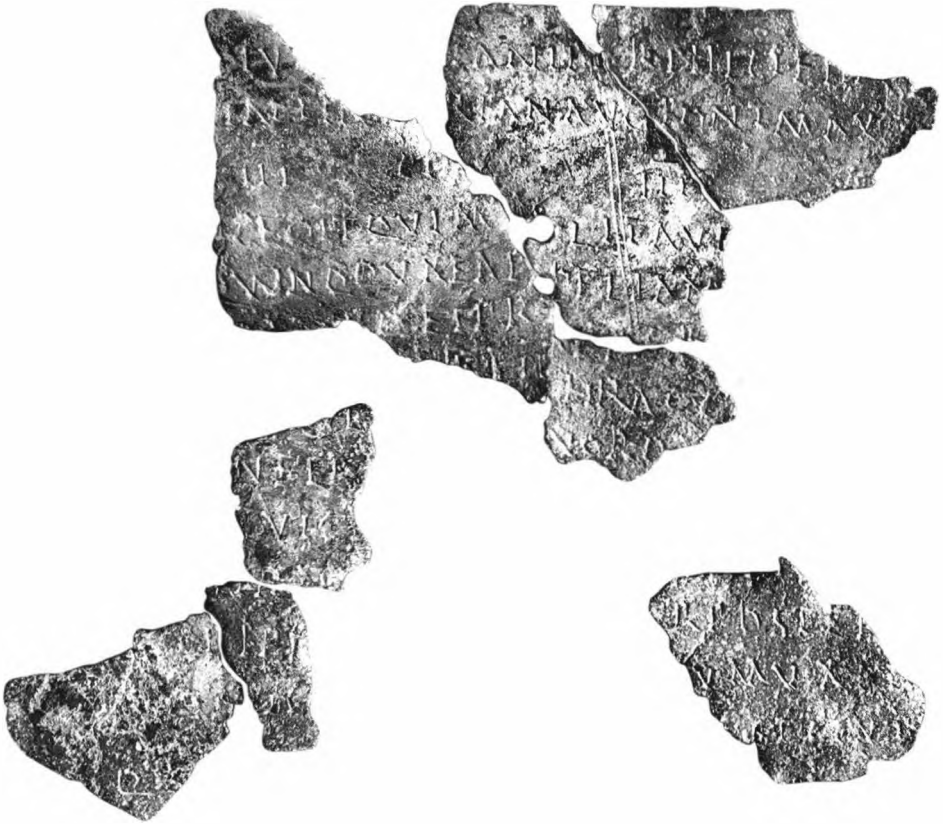


Abb. 2.

- ET I ALPINOR ET I[---]C C R P F ET I ALPINOR[---]
 I MONTANOR ET I [---]COR QVAE SV[---]
 5 [---]ONIA INFERIO[---]B L CORNEL[---]
 [---] QVINIS ET VIC[---]
 [---] EMERITIS DIM[---]
 QVORVM NOMINA[---]
 BERIS POSTERISQVE[---]
 10 DIT ET CONVBIVM C[---]
 TVNC HABVISSENT CVM [---]
 AVT SI QVI CAELIBES ESS[---]
 POSTEA DVXISSENT DVM[---][---]N
 SINGVLAS A D [---]PR
 15 IMP CAESARE T[..]IAN[---]O AVG III
 A [---]O [---]TE COS
 ALAE SIL[---]R CVI PRAEST
 T SENI[---]RVSTICVS
vacat [---] *vacat*
 CASV.[---]ESSO
 20 ET SV[---]ESS
 [---] *vacat*

Auf der Innenseite dieser Fragmente, von denen Nr. 1 - 3 den oberen Teil der tabella, Nr. 4 und 8 den unteren Rand darstellen, ist Folgendes zu lesen:

[---]IV[I TRA]IANI P[A]RTHICI FIL
 [---]IAN H[.]RIAN AVG PONT MAX
 [---] III COS III
 [---]ET PEDIT QVI MI ● LITAVE[RVNT IN]
 5 [---]QVINQ QVAE APPELLA[NTVR ---]
 [---]TA C R ET PRAETOR[IA ---]
 [---]ET I THRACV[---]
 [---]R E[---]NOR QV[---]
 [---]NFER[---]
 [---]T VICE[---]
 [---]S HON[---]
 [---]CRIPT[---]ER POSTER[---]
 [---]TAT D[---]VM VXO[---]
 [---]EST CIVIT[---]
 QV[---]

Zur Lesung: Durch die Fixierung der Vorderseiten der jeweiligen Fragmente gelingt es, die Zusammengehörigkeit auch der erhaltenen Buchstaben der Innenseite festzustellen.

Im Detail wird das hier nicht ausgeführt. Auf dem Photo ist, da die Fragmente teilweise etwas verbogen sind, nicht alles zu lesen, was auf den Originalen zu erkennen ist.

Die Fragmente von tabella II (9 - 14) zeigen nicht alle auf beiden Seiten eine Beschriftung; das ist teilweise dadurch bedingt, daß Teile erhalten sind, die ohnehin unbeschriftet waren, teilweise aber sind wegen der Korrosion auch Buchstaben nicht mehr lesbar. Fragment 14 ist auf beiden Seiten unbeschriftet.

Von den beschrifteten Fragmenten lassen sich auf der Innenseite die Nummern 9 - 11 relativ sicher zuordnen, weniger sicher ist das bei Fragment 12. Folgendes ist auf der Innenseite lesbar:

Fragment 9:

[---]T SI[---]
 [---]ST DVXI[---]
 A [---]

Fragment 10:

[---].[---]
 [---]O[---]
 [---]AN[---]
 [---] *vacat* [---]
 5 [---]XGR[---]
 6 [---]S[---]

Fragment 11:

[---]AE[---]
 [---]● [---]

Fragment 12:

[---] ANI[---]

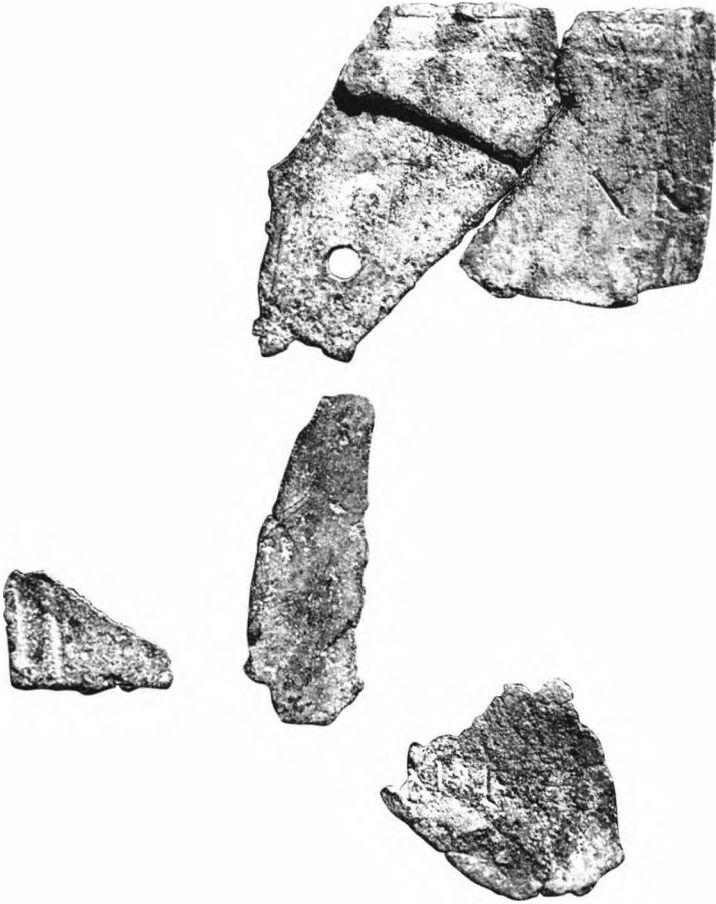


Abb. 3.

Zur Lesung: Wichtig ist vor allem Fragment 10, dessen Position genau bestimmt werden kann, da in der vorletzten Zeile die Buchstabenfolge XGR offensichtlich zur Rangbestimmung des Diplomempfängers gehört: *[e]xgr[egale]*. Damit ist klar, daß in den Zeilen 1 - 4 dieses Fragments die Namen der beiden Konsuln, der Name der Einheit sowie der Name des Präfecten gestanden haben. Fragment 11 mit den Buchstaben AE unmittelbar über einem der Bindungslöcher kann nur zum Namen einer weiteren privilegierten Person, nämlich zum Namen der Frau des Veteranen gehören. Das wird durch den Befund der Vorderseite bestätigt. In Fragment 9 fassen wir wohl die erste Zeile von tabella II, vermutlich sehr weit links, da in Zeile 3 das Datum mit *A(nte) d(iem)* beginnt; das aber steht auf der Innenseite normalerweise am Beginn einer Zeile.

Von der Außenseite von tabella II, auf der nur die Namen der Zeugen stehen, ist außerordentlich wenig zu lesen:

Fragment 9:

[---]NI[---]

Fragment 14:

[---]VR[---]

Ni auf Fragment 9 repräsentiert wohl das Ende eines Gentilnomens eines Zeugen, und zwar in der letzten Zeile, dagegen gehört VR auf Fragment 14 wohl zum Anfang des Cognomens.

Der Befund erscheint zunächst recht kompliziert; doch das, was auf der Außenseite von tabella I zu lesen ist, läßt in Verbindung mit den Resten der beiden Innenseiten eine relativ weitgehende Rekonstruktion des gesamten Diploms zu. Im Detail sollen nicht alle Einzelschritte hier erklärt werden, die zur Rekonstruktion geführt haben, da dies lange und umständliche Ausführungen erfordern würde. Doch läßt sich die Rekonstruktion unter Einbeziehung der Photos wohl leicht nachvollziehen.

Für die Außenseite läßt sich folgende Rekonstruktion in Kapitälchen vornehmen:

- [IMP CAES DIVI TRAIANI PARTHICI] F DIVI
 [NERVAE NEP TRAIANVS HADRIANV]S AVGVST
 [PONT MAX TRIB POTESTA]T III COS III
 [EQVITIBVS ET PEDITIBVS QVI MILITAV]ERVNT IN AL
 5 [TRIBVS ET COHORTIBVS QVINQVE] QVAE APPEL
 [L]ANTVR SILIANA [ARMIL]L[ATA TO]RQVATA C [R ET I]
 PRAETORIA C R ET [I HISP]ANOR CAMPAGON[VM]
 ET I ALPINOR ET I [TRA]C C R P F ET I ALPINOR [ET]
 I MONTANOR ET I [NORI]COR QVAE SV[NT] IN [PA]
 10 [NN]ONIA INFERIO[RE SV]B L CORNEL[IO LATINI]
 [ANO] QVINIS ET VIC[ENIS PLVRIBVSVE STIPEN]
 [DIS] EMERITIS DIM[ISSIS HONESTA MISSIONE]
 QVORVM NOMINA [SVBSCRIPTA SVNT IPSIS LI]
 BERIS POSTERISQVE [EORVM CIVITATEM DE]
 15 DIT ET CONVBIVM C[VM VXORIBVS QVAS]
 TVNC HABVISSENT CVM [EST CIVITAS IS DATA]
 AVT SI QVI CAELIBES ESS[ENT CVM IS QVAS]
 POSTEA DVXISSENT DVM[TAXAT SI]N[GVLI]
 SINGVLAS A D [--- A]PR
 20 IMP CAESARE T[R]AIAN[O HADRIAN]O AVG III
 A [PLATORI]O [NEPO]TE COS
 ALAE SIL[IANA TORQVATAE C] R CVI PRAEST
 T SENI[---S ---] RVSTICVS
vacat [EXGREGALE] *vacat*
 25 CASV.[-S- F B]ESSO
 ET SV[---AE F VXORI EIVS B]JESS
vacat [---] *vacat*

Der Text des Diploms ist auf diese Weise fast vollständig mit nur kleinen Lücken wiederherzustellen. Die Lücken betreffen einmal den genauen Namen der ersten Ala, der *ala Siliana*, von deren Beinamen sicher *[to]rquata* c. R. erhalten ist. Doch zwischen SILIANA und RQVATA sind in der Lücke außer den beiden Buchstaben TO von *torquata* noch mindestens 10 weitere Zeichen zu ergänzen. In einer Inschrift, die die Laufbahn des M. Vettius Latro aus der hadrianischen Zeit bezeugt, trägt die Ala die Beinamen: c. R. *torquata armillata*². Dieser zweite Ehrenname, den die Einheit wohl in einem der Dakerkriege erhalten hat, dürfte auch hier angeführt sein, obwohl er bisher in Diplomen

² AE 1939, 81; siehe auch B. Lörincz, Die römischen Hilfstruppen in Pannonien während der Prinzipatszeit, Wien 2001, 23f. 210.

nicht genannt ist; doch sprechen auch die geringen Buchstabenreste dafür, die am Bruchrand von Zeile 6 über [*Hisp*]anor(um) noch zu erkennen sind. Damit wird auch die Lücke perfekt gefüllt.

Die andere kleine Lücke ergibt sich beim Namen des Präfekten sowie des Diplommepfängers und seiner Frau. Vom Namen des Präfekten ist erhalten: *T. Sen.[---] Rusticus*. Nach dem N von SEN ist noch eine senkrechte Haste erkennbar, doch wird nicht direkt klar, ob dort ein I, L oder N (?) gestanden hat. Ausgeschlossen ist ein T. Am wahrscheinlichsten ist ein I oder ein L. Da freilich bisher kein Gentile bezeugt ist, das mit SENL beginnt, sollte der Name am ehesten mit SENI begonnen haben. Nach Solin – Salomies sind nur die Gentilicia Senicius, Senilius, Senius bzw. Sennius bekannt. Ritter mit diesem Namen fehlen bisher, außer dem T. Sennius Sollemnis, der mit dem Marbre de Thorigny verbunden ist, der jedoch erst ins 3. Jh. gehört³. Wie das Gentile gelautet hat, läßt sich damit nicht sagen. Doch darf man wegen des großen Zwischenraums zwischen dem Gentile und dem Cognomen, der Platz für mindestens 10 - 12 Buchstaben bot, sicher davon ausgehen, daß auch die Filiation und die Tribus des Präfekten angegeben war. In dieser Zeit war das noch häufig, aber nicht mehr stets der Fall⁴. Auch das Cognomen Rusticus läßt keine Identifikation zu, da alle bekannten Auxiliarpräfekten dieses Namens anderweitig identifiziert sind⁵.

Vom Namen des Diplommepfängers, der aus der Civitas der Bessi stammte, ist auf der Vorderseite nur noch *Casu[---]* zu lesen, vom Namen der Frau *Su[---]*. Wozu genau die auf der Innenseite von tabella II noch erhaltenen Buchstaben S bzw. AE in den beiden Namen gehören, ist nicht sicher zu sagen. Namen, die mit Casu- beginnen, sind bezeugt, ebenso solche mit Su-, und zwar gerade auch im Donau-Balkanraum⁶. Doch lassen sich die Namen nicht identifizieren.

Die Konstitution wurde von Hadrian im Jahr 119 ausgestellt. Das ergibt sich einmal durch die *tribunicia potestas III*, sodann aber auch durch die Angabe des Konsulats. Genannt sind Hadrian (zum dritten Mal) und Platorius Nepos als Konsuln.

Vom Konsulatsdatum selbst ist zwar nicht sehr viel erhalten; die Reste können jedoch sicher ergänzt werden:

*a. d. [---A]pr.
Imp. T[r]aian[o Hadrian]o Aug. III
[Platori]o [Nepo]te cos.*

Hadrian führte im Jahr 119 zunächst die fasces mit P. Dasumius Rusticus, anschließend mit A. Platorius Nepos. Der Rest des Datums: *A. d. [---A]pr.* führt in den Zeitraum zwischen dem 16. März und dem 13. April. Noch in der ersten Jahreshälfte 119 sind auch Gargilius Antiquus und Vibius Gallus als *suffecti* am 27. Mai bezeugt⁷; sie sollten am ehesten in den beiden Monaten Mai und Juni amtiert haben. Hadrian und Platorius Nepos dagegen haben wohl vom 1. März bis zum 30. April zusammen den

³ H. Solin - O. Salomies, *Repertorium nominum gentilium et cognominum Latinorum*, Hildesheim² 1994, 167; CIL XIII 3162; H. Devijver, *Prosopographia militarium equestrium que fuerunt ab Augusto ad Gallienum*, Leuven 1977, II 729.

⁴ G. Alföldy, *Die Truppenkommandeure in den Militärdiplomen*, in: *Heer und Integrationspolitik. Die römischen Militärdiplome als historische Quelle*, Passauer Historische Forschungen 2, hg. W. Eck - H. Wolff, Köln - Wien 1986, 385ff. bes. 430f.

⁵ Vgl. Devijver, *PME III* p. 1075.

⁶ Siehe B. Lörincz, *Onomasticon provinciarum Europae Latinarum II*, Wien 1999, 43; IV, Wien 2002, 96ff.

⁷ Siehe W. Eck - D. MacDonald - A. Pangerl, *Neue Militärdiplome mit Konsulndaten*, *Chiron* 32, 2002, 401-426; W. Eck - P. Weiß, *Hadrianische Konsuln. Neue Zeugnisse aus Militärdiplomen*, *Chiron* 32, 2002, 449ff. bes. 480.

Konsulat geführt, während Dasumius Rusticus als *ordinarius* neben Hadrian bis Ende Februar im Amt geblieben war. Hier bringt das neue Diplom mehr Klarheit⁸.

Die Konstitution betraf das Heer von Pannonia inferior, das nach dem Diplom unter dem Kommando eines L. Cornelius stand. Das kann nur L. Cornelius Latinianus sein, der bereits unmittelbar zu Beginn der Regierungszeit Hadrians als prätorischer Legat von Pannonia inferior bezeugt ist; nach einem Suffektkonsulat um das Jahr 122 übernahm er die Statthalterschaft von Pannonia superior, wo er im J. 125 auch in einem Diplom erscheint⁹.

Da das Diplom aus dem Frühjahr 119 zwischen dem 16. März und 13. April stammt, hat Cornelius Latinianus seine Statthalterschaft kaum erst im Jahr 119 angetreten, sondern zumindest schon im Jahr 118. Denn sonst wäre wohl im Diplom angegeben, die Soldaten, die nun privilegiert werden, seien bereits unter seinem Vorgänger entlassen worden, wie das beispielsweise in einer Konstitution für Britannien im Jahr 122 ausdrücklich festgehalten ist¹⁰. Bei einer nicht überlangen Dauer seiner Legatio in Pannonia inferior sollte sie damit im Normalfall spätestens im Jahr 121 zu Ende gegangen sein.

Wichtig ist die Feststellung, wann die Statthalterschaft des Cornelius Latinianus in Pannonia inferior begann, vor allem für die Diskussion, wie lange das Sonderkommando des Q. Marcius Turbo im Donauraum zu Beginn der hadrianischen Zeit dauerte¹¹. Dabei hat eine große Rolle gespielt, daß in zwei Diplomen ausgeführt wird, im Jahr 123 sei an Veteranen aus Dakien bzw. Unterpannonien, die bereits von Marcius Turbo entlassen worden waren, das Bürgerrecht vergeben worden¹². Alle Überlegungen, die auf einem länger dauernden Kommando des Marcius Turbo aufbauten, sind durch das neue Diplom widerlegt, jedenfalls wenn man das Kommando Turbos als volle Provinzstatthalterschaft versteht. Denn zwei Statthalter konnte es in Niederpannonien zu Beginn des Jahres 119 nicht geben. Folglich kann auch Turbo damals in dieser Provinz nicht mehr das Kommando geführt haben. Da Latinianus, wie ausgeführt, nach aller Wahrscheinlichkeit sogar schon im Verlauf der zweiten Hälfte des Jahres 118 im Amt gewesen sein mußte, hat Turbos Kommando im Donauraum nur sehr kurz gedauert. Er wird also noch im Jahr 118 zum Prätorianerpräfekten ernannt worden sein. Vermutlich hat Hadrian es vermieden, durch eine allzu lang dauernde Bestellung eines Ritters als Oberkommandierender in zwei Provinzen, die wegen ihrer Legionsbesetzung traditionell einem Senator unterstehen mußten, gegen die Vorstellungen der Mehrheit des Senats zu verstoßen. Er hatte in dieser Zeit genügend Probleme mit dem hohen Gremium, die er kaum unnötig vermehren wollte. Die Truppenliste der Konstitution ist vollständig erhalten. Insgesamt wurden Veteranen aus drei Alen und fünf Kohorten mit dem Bürgerrecht ausgezeichnet¹³. Es sind folgende Alen angeführt:

⁸ W. Eck - P. Weiß, Hadrianische Konsuln (Anm. 7) 119.

⁹ W. Eck - M. M. Roxan, Two military diplomas, in: Römische Inschriften - Neufunde, Neulesungen und Neuinterpretationen, Festschrift für H. Lieb, hg.v. R. Frei-Stolba u. M.A. Speidel, Basel 1995, 55-99, bes. 74ff.

¹⁰ CIL XVI 69; ferner W. Eck - D. MacDonald - A. Pangerl, Neue Militärdiplome für Truppen in Britannia, Pannonia inferior, Pannonia superior sowie in Thracia, Revue des Études militaires antiques 1, 2004, 66ff.

¹¹ Siehe zur Diskussion um diese Frage zuletzt ausführlich I. Piso, Fasti provinciae Daciae I, Bonn 1993, 30ff. und vor allem seine im Augenblick noch nicht veröffentlichte Untersuchung zu den ritterlichen Amtsträgern in den dakischen Provinzen in: Fasti provinciae Daciae II (in Vorbereitung) mit der gesamten früheren Diskussion.

¹² RMD I 21. 22.

¹³ Typischerweise sind in dem Diplom die Angaben, wie viele Einheiten in die Privilegierung einbezogen wurden, nicht als Ziffern, sondern ausgeschrieben eingesetzt. Vgl. W. Eck, D. MacDonald, A. Pangerl, Chiron 32, 2002, 403-406.

ala Siliana armillata torquata c. R.
ala I praetoria c. R.
ala I Hispanorum Campagonum

Ferner fünf Kohorten:

cohors I Alpinorum
cohors I Thracum c. R. p. f.
cohors I Alpinorum
cohors I Montanorum
cohors I Noricorum c. R.

Alle diese Einheiten sind vor kurzem von B. Lörincz und P. Weiß umfassend behandelt worden, so daß es nicht nötig ist, auf die Truppengeschichte im Einzelnen einzugehen¹⁴. Zu bemerken sind nur folgende Details: Es sind zwei *cohortes Alpinorum* im Diplom genannt; eine davon muß die *cohors I Alpinorum equitata* sein, die andere die *cohors I Alpinorum peditata*¹⁵. Welche an welcher Stelle angeführt ist, läßt sich aber nicht entscheiden. In Pannonia inferior standen auch zwei *cohortes I Montanorum*, von denen eine den auszeichnenden Namen c. R. führte, während die andere, nach unseren heutigen Kenntnissen nur den einfachen Namen trug¹⁶. Welche *cohors* hier gemeint war, bleibt aber offen, da ein Beinamen wie c. R. in diesem Diplom durchaus weggefallen sein kann, obwohl dieser bei anderen Einheiten erschien, denn diese Teile der Einheitsbezeichnungen werden nicht konsequent und systematisch angegeben; auch *equitata* und *peditata* fehlen, wie gesagt, bei den *cohortes Alpinorum*.

Die Beinamen der *cohors I Thracum c. R. p. f.* sind auch sonst bezeugt¹⁷. Es handelt sich um eine Einheit, die ursprünglich am Dakerkrieg Traians teilgenommen hatte, dann in zwei selbständige Einheiten geteilt wurde, von denen die eine in Dakien verblieb, während die andere nach Pannonia inferior zurückkehrte.

Die wichtigste Aussage, die sich aus der Aufzählung der Truppen ergibt, betrifft die *ala Hispanorum Campagonum*, die nach dem neuen Zeugnis noch zwischen März und April 119 in Pannonia inferior lag. Am 12. November aber wird sie bereits in einem Diplom für Dacia superior genannt¹⁸. Sie ist also im Verlauf des Jahres 119 zwischen März/April und dem 12. November aus Pannonia inferior dorthin versetzt worden, womit gleichzeitig auch klar wird, daß die Neuorganisation der dakischen Provinzen im Jahr 119 noch nicht abgeschlossen war und daß diese auch nicht durch Marcius Turbo (allein?) erfolgte, sondern erst unter seinen Nachfolgern in Dakien und Pannonien durch- oder zumindest zu Ende geführt wurde.

Der Diplomempfänger *Casu[---]* hatte in der *ala Siliana* gedient, also der an erster Stelle in der Liste genannten Einheit. Als Angehöriger des Stammes der Bessi stammte er aus dem Donaauraum. Er könnte also durchaus nach seiner Entlassung wieder in seine Heimat zurückgekehrt sein, zumal diese nicht weit von der Einsatzprovinz entfernt war.

¹⁴ Siehe dazu Lörincz, *Hilfstruppen* (Anm. 2) 157ff. P. Weiß, *Zwei vollständige Konstitutionen für die Truppen in Noricum* (8. Sept. 79) und *Pannonia inferior* (27. Sept. 154), *ZPE* 146, 2004, 239ff., bes. 247ff.

¹⁵ Lörincz, *Hilfstruppen* (Anm. 2) 27f.

¹⁶ Lörincz, *Hilfstruppen* (Anm. 2) 39f.

¹⁷ Lörincz, *Hilfstruppen* (Anm. 2) 42. Zur *coh. I Thracum c. R. p. f.* vgl. auch P. Holder, *ZPE* 128, 1999, 243.

¹⁸ W. Eck - D. MacDonald - A. Pangerl, *Neue Diplome für Auxiliärtruppen in den dakischen Provinzen*, *Acta Musei Napocensis* 38, 2001 (2003), 27ff., bes. 32; siehe zum bisherigen Stand C. L. Petolescu, *Die Auxiliäreinheiten im römischen Dakien*, *AMN* 34, 1997, 83.

Außer dem Namen der Frau, die ebenfalls aus dem Stamm der Bessi kam, da man [--]ess sicherlich zu [B]ess(ae) ergänzen darf, müßte außerdem zumindest noch ein Kind angeführt gewesen sein, da nur so erklärt werden kann, weshalb auf der Außenseite der tabella I nach der letzten beschriebenen Zeile unter et Su[----] und [B]ess. jeweils ein freier Raum folgt. Vermutlich war der Name des Kindes zentriert geschrieben.

Nach den vorausgegangenen Überlegungen kann man folgenden Komposittext herstellen:

[Imp. Caesar d]iv[i Tra]iani P[a]rthici fil(ius) divi [Nervae nep(os) Tra]ian(us) H[ad]rian[us] August(us) pont(ifex) max(imus) [tribunic(ia) potes]t(ate) III, cos. III

[equitibus] et pedit(ibus) qui militaverunt in alis [tribus et cohortibus] quinqu(e) quae appellantur (1) Siliana [armil]l[ata to]rquata c(ivium) [R(omanorum) et (2) I] praetoria c(ivium) R(omanorum) et (3) [I Hisp]anor(um) Campagon(um) et (1) I Alpinor(um) et (2) I Thracu(m) c(ivium) R(omanorum) p(ia) f(idelis) et (3) I Alpinor(um) [et] (4) I Montanor(um) et (5) I Noricor(um) quae su[nt] in [Pann]onia inferio[re] [su]b L. Corneli[o Latiniano] quin[is] et vice[nis pluribusve stipendis] emeritis dim[issi]s hon[esta missione],]

quorum nomina [subs]cript[a sunt, ipsis lib]eris posterisque [eor(um) civi]tat(em) d[e]dit et conubium cum uxo[ribus quas] tunc habuissent cum est civit[as iis data] aut si qui caelibes ess[ent cum is,] qu[as] postea duxissent dum[taxat si]n[guli] singulas.

A(nte) d(iem) [---A]pr(iles) Imp. Caesare T[r]aian[o Hadrian]o Aug. III, [A. Plator]io [Nepo]te co(n)s(ulibus).

Alae Sil[ianae torquatae]¹⁹ c(ivium)] R(omanorum) cui praest T. Seni[---s - f(ilius) ---] Rusticus [e]xgr[egale] Casu[---] s [--- f(ilio) B]esso et Su[---]ae [fil(iae) uxori eius B]ess(ae) [et --- f(ilio)/fil(iae) eius.

Descriptum et recognitum ex tabula aenea quae fixa est Romae in muro post templ(um) divi Aug(usti) ad Minervam].

2. Eine Konstitution für die Truppen von Dacia inferior (?) vom 17. Juni 122.

Fragment eines Diploms aus dem rechten unteren Teil von tabella I. Der Rand war durch zwei dünne Linien eingerahmt. Ursprünglich war das Fragment stark verkrustet und an vielen Stellen korrodiert. Doch ließ sich der Überzug vollständig entfernen. Die Schrift ist tief eingegraben und sehr sorgfältig ausgeführt.

Höhe: 3,8 cm; Breite: 4,8 cm; Dicke: ca. 1 mm. Buchstabenhöhe außen: 4 mm, das Datum ist mit kleineren Buchstaben, nur rund 2 1/2 bis 3 mm hoch geschrieben; innen 4 mm; Gewicht: 13,1 Gramm.

Das Fragment kommt möglicherweise aus dem östlichen Balkanraum.

Folgendes ist zu lesen:

Außenseite:

Innenseite:

[---]STEA [.]VX[---]
[---]JAS A D XVI K AVG

[---]PT SVN[.] IPS[---]
[---]TAT DED ET[---]
[---]C HABVIS[---]

¹⁹ Hier reicht der Platz für den weiteren Beinamen *armillatae* nicht, während im Konstitutionstext der Platz vorhanden ist, der nur mit diesem Ehrennamen gefüllt werden kann.



Abb. 4-5.

[---]NE
[---]NO COS

vacat

5 [---]VI PRAEST
[---]AELIANVS
[---] vacat
[---]F DALMAT

[---]T SI QVI CA[---]
5 [---]QVAS POS[---]

Zur Lesung: Innenseite Zeile 1: PT sind nicht ganz sicher, wohl aber die nachfolgenden Buchstaben SVN; IPS sind nur in den äußersten unteren Enden noch zu sehen und nur zu erkennen, weil sicher ist, was dort gestanden haben muß.

Das Diplom wurde *a. d. XVI k Aug.*, also an einem 17. Juli, ausgestellt; die Namen der Konsuln sind weitgehend verloren, lediglich von den Cognomina sind jeweils die letzten Buchstaben [---]ne, [---]no erhalten. Das heißt, die Cognomina enden auf [---]o und [---]nus, was zunächst wenig distinktiv erscheint.

Der Text stammt aus der Zeit vor 140; denn von diesem Jahr an wird in den Konstitutionen stets *civitas* durch *Romana* ergänzt, was hier noch nicht der Fall ist (siehe Z. 2 der Innenseite). Ebenso werden hier auch noch die Kinder in die Privilegierung eingeschlossen (Z. 1 der Innenseite), was ab Ende 140 nicht mehr möglich ist, außer in Sonderfällen. In diesen Sonderfällen lautet die entsprechende Formel jedoch völlig anders²⁰. Andererseits muß das Diplom nach etwa 114 ausgestellt worden sein, weil auf der Innenseite bereits deutlich abgekürzt wurde²¹: *civitat. ded.* (Z. 2 der Innenseite). Ferner wird beim Präfekten der Einheit noch nicht die *origo* angeführt, was ab 122 gelegentlich, ab 129 über mehrere Jahrzehnte konstant geschieht²². Deshalb sollte das Diplom etwa in den Zeitraum zwischen 114 und 122/129 gehören.

Damit sind die bekannten Konsulnpaare, die im Juli zwischen ca. 114 und 129 n.Chr. im Amt waren, auf die Endung der Cognomina zu überprüfen. Ausgeschlossen sind die

²⁰ Siehe W. Eck – P. Weiß, Die Sonderregelungen für Soldatenkinder seit Antoninus Pius. Ein niederpannonisches Militärdiplom vom 11. Aug. 146, ZPE 135, 2001, 195ff.

²¹ M. M. Roxan und P. Weiß haben darauf immer wieder hingewiesen.

²² G. Alföldy, Truppenkommandeure (Anm. 4) 389ff.; P. Weiß (Anm. 1) 243.

Jahre 114. 116. 118. 121²³. 123. 124. 126. 127. 128, weil Paare von *suffecti* im Juli amtierten, deren *Cognomina* nicht mit den erhaltenen Endungen harmonieren. Offen bleiben alle anderen Jahre, da die jeweiligen Konsuln in diesen Jahren im Juli nicht bekannt sind, außer 122. In diesem Jahr amtierten Ti. Iulius Capito und L. Vitrasius Flamininus als Suffektkonsuln. So sind sie in CIL XVI 69 bezeugt, und zwar genau mit dem Datum: *A(nte) d(iem) XVI k(alendas) Aug(ustas)*, also in dem Zeitraum, in dem auch die beiden Konsuln [---]o, [---]nus im Amt waren, ja eben an dem Tag, der auch in diesem Diplom erscheint. Es müßte sich also nach aller Wahrscheinlichkeit um dieses Konsulnpaar handeln, womit das Diplom ins Jahr 122 zu setzen wäre. Wegen des gleichen Datum könnte das dann auch heißen, daß das neue Diplom eine weitere Kopie der Konstitution ist, auf die CIL XVI 69 und ein weiteres Diplom, das eben publiziert wurde²⁴, zurückgehen. Die Konstitution, auf die diese beiden Diplome zurückgehen, ist für das Heer von Britannien ausgestellt.

Allerdings ergibt sich gegen eine eventuelle Zuweisung des Diploms zu dieser Konstitution ein massiver Einwand aus der Verteilung des Textes. Die beiden Diplome für Britannien führen 13 Alen und 37 Kohorten auf, also außerordentlich viele Einheiten. Um alle diese auf den Tafeln eines Diploms mit seinem beschränkten Platz unterzubringen, wurde auf den Innenseiten von CIL XVI 69 der Text der Konstitution weiter auf *tabella II* hinüber gezogen, als dies in dieser Zeit noch üblich war. Dies findet sich in ähnlicher Weise auch auf dem anderen Diplom für Britannien aus dem Jahr 122. Noch vier bzw. sogar fünf Zeilen der Konstitution, nämlich ab der Textpartie: *nomina subscripta ...* bzw. von *[per Pompei]um Falconem ...* bis zu *postea duxissent*²⁵ stehen am Anfang von *tabella II* intus. Hier aber, in diesem Diplom, sind diese Partien des Textes noch auf *tabella I* zu lesen, die wohl mit *pos[tea dux-]* geendet hat; d.h. nur noch eine Zeile des Konstitutionstextes stand am Anfang von *tabella II* intus. Hinzu kommt, daß hier der Text auf der Innenseite mit großen Buchstaben und mit weitem Zeilenabstand geschrieben ist: ein markanter Unterschied zu dem gedrängten Text der zitierten Diplome für Britannien. Damit ist aber klar, daß hier ein wesentlich kürzerer Text gestanden hat, als er in den beiden Diplomen für Britannien mit den Namen von 50 Auxiliäreinheiten gegeben war.

Falls also dieses neue Diplom, wie es sehr wahrscheinlich ist, ins Jahr 122 gehört, kann es sich nicht um eine weitere Kopie der britannischen Konstitution handeln. Allerdings ist längst bekannt, daß nicht selten am selben Tag eines Jahres Konstitutionen für verschiedene Provinzen in Rom publiziert wurden, so z.B. im Jahr 127 am 20. August für Britannien, für *Germania inferior* und für *Moesia inferior*²⁶. Tatsächlich gibt es für das Datum [--]VI k. A[ug.] mit den Konsuln Ti. Iulius Capito und L. Vitrasius Flamininus ein Diplom, das für die Truppen von *Dacia inferior* ausgestellt wurde²⁷. Diese Einheiten waren zahlenmäßig weit geringer als die britannischen Truppen, so daß der Text der Konstitution recht leicht bereits auf *tabella I* intus untergebracht werden konnte, wie es auch auf diesem Diplom der Fall ist. Damit dürfte es fast gesichert sein, daß auch dieses neue Diplom (durch die genannten Konsuln datiert) ins Jahr 122 gehört, und am 17. Juli wahrscheinlich für das Heer von *Dacia inferior* ausgestellt worden ist.

²³ Bezeugt ist das Paar M. Statorius Secundus und L. Sempronius Merula Auspicatus in einem noch unpublizierten Diplom für den 19. August dieses Jahres, was fast zwingend heißt, daß sie auch im Juli im Amt waren.

²⁴ W. Eck - D. MacDonald - A. Pangerl, *Neue Militärdiplome* (Anm. 10) 66ff.

²⁵ So in dem unpublizierten Diplom.

²⁶ J. Nollé, Militärdiplom für einen in Britannien entlassenen Daker, ZPE 117, 1997, 269ff. = RMD IV 240; W. Eck - E. Paunov, Ein neues Militärdiplom für die Auxiliärtruppen von *Germania inferior* aus dem J. 127, Chiron 27, 1997, 335 ff. = RMD IV 339; M. M. Roxan, An Auxiliary/Fleet Diploma of *Moesia inferior*: 127 August 20, ZPE 118, 1997, 287ff. = RMD IV 241.

²⁷ P. Weiß (Anm. 1) 242ff.

Deutlich ist, daß das gesamte Datum nachgetragen wurde. Während der Rest des Wortes [*singul*]as noch mit Buchstaben der Höhe geschrieben ist, wie man dies wiederum ab Zeile 5 mit *praest* feststellen kann, ist das gesamte Datum mit wesentlich kleineren Buchstaben eingesetzt. Gleiches trifft bei CIL XVI 69 zu, wie Nesselhauf im Kommentar vermerkt; und auch in dem neuen Diplom für Dacia inferior ist dies zu beobachten²⁸. Offensichtlich wurde also im Jahr 122 bei allen Diplomen, die auf den 17. Juli datiert waren, das Datum einschließlich der Konsuln erst nachträglich eingesetzt, während der gesamte übrige Text schon vollständig auf die Bronzetafel geschrieben war.

Vom Namen des Einheitskommandeurs ist nur noch das Cognomen vorhanden: Aelianus. Ein Ritter mit diesem Cognomen, mit dem der *praefectus* dieses Diploms identifiziert werden könnte, ist bisher nicht bekannt²⁹. Verloren ist auch der Name des Auxiliars, der der Herkunft nach ein Dalmater war.

Daß das Diplom tatsächlich für die dakische Provinz ausgestellt worden war, läßt sich nicht definitiv nachweisen; denn von den Namen der Auxiliareinheiten ist nichts erhalten geblieben. Theoretisch könnte es sich auch um eine andere Provinz mit einem nicht zu großen Auxiliarheer handeln oder einfach um den Fall, daß nicht alle Einheiten einer großen Militärprovinz angeführt wurden und somit die Verteilung des Textes auf die beiden Innenseiten in der vorgefundenen Weise möglich war. Dennoch: Die größere Wahrscheinlichkeit spricht für Dacia inferior. Damit darf man auch die Angaben aus dem schon bekannten Diplom für dieses übernehmen.

Wenn die Zuweisung dieses Diploms an das Heer von Dacia inferior zutrifft, sind bereits zwei Kopien der entsprechenden Konstitution gefunden worden. Denn das von P. Weiß publizierte Fragment kann nicht zu dem hier vorgelegten gehören, da sich Textpartien, die jeweils von der Außenseite von tabella I stammen, überschneiden. Es ist zu hoffen, daß weitere Fragmente dieser beiden Diplome bekannt werden, um auch die Zusammensetzung der Truppen und den Namen des Statthalters zu erfahren.

Mit den vorausgegangenen Klärungen läßt sich folgender Diplomtext rekonstruieren³⁰:

[Imp. Caesar divi Traiani Parthici f., divi Nervae nepos, Traianus Hadrianus Augustus pontifex maximus tribunicia potestate VI co(n)s(ul) III proco(n)s(ul) equitibus et peditibus qui militaverunt in alis --- et cohortib(us) --- et sunt in Dacia inferiore(?) sub³¹ --- quinis et vicenis pluribusve stipendis emeritis dimissis honesta missione

quorum nomina subscript(a) sun[t] ips[is liberis posterisque eorum civi]tat(em) ded(it) et [conubium cum iis quas tun]c habuis[sent cum est civitas iis data au]t si qui ca[elibes essent cum iis] quas postea [d]ux[issent dumtaxat singuli singul]as.

A(nte) d(iem) XVI k(alendas) Aug(ustas) [Ti. Iulio Capito]ne, [L. Vitrasio Flamini]no co(n)s(ulibus)

[--- cu]i praest [---] Aelianus

[---] f(ilio) Dalmat(ae).

[Descriptum et recognitum etc.].

²⁸ P. Weiß (Anm. 1) 243f.

²⁹ Zwar ist ein P. Aelius Aelianus als Präfekt in Dakien bezeugt (Devijver A 19); doch ist er später zu datieren. Auch der Aelianus, der *praefectus cohortis II Commagenorum equitata* war, ist nicht mit ihm zu identifizieren; vgl. H. Devijver, *De Aegypto et Exercitu Romano sive Prosopographia Militiarum Equestrium quae ab Augusto ad Gallienum seu statione seu origine ad Aegyptum pertinebant*, Leuven 1975, 23 Nr. 1.

³⁰ Basis für die Rekonstruktion der Kaisertitulatur ist CIL XVI 69.

³¹ Der Präsidialprokurator von Dacia inferior in diesem Jahr ist unbekannt.

3. Eine Konstitution für die Truppen von Dacia Porolissensis aus dem Jahr 135.

Fragment von tabella I eines Diploms aus der linken unteren Hälfte. Auf allen Seiten gebrochen. Die Schrift ist außen sehr klar und tief eingegraben, innen weniger sorgfältig, aber noch sehr deutlich zu lesen.

Maße: Höhe: 2,9 cm; Breite: 3,9 cm; Dicke: 1,3 mm. Buchstabengröße ca. 4 mm. Gewicht: 7,5 Gramm.

Über die Herkunft des Fragments ist nichts bekannt geworden. Doch dürfte es aus dem Bereich der Balkanländer kommen.



Abb. 6-7.

Folgendes ist zu lesen:

Außenseite:

[---]VAS POSTEA DVX [---]
 [---]SINGVLAS [---]
 [---]TILIO FABIANO [---]
 [---]H II AVG NERV [---]
 [---]L SECVNDINI [---]

Innenseite:

[---]ANI PART [---]
 [---]NVS HADR [---]
 [---]XIX COS [---]
 [---]LIS II ET CO [---]
 5 [---]NOR ET N [---]

Die Konstitution, auf die das Diplom zurückgeht, wurde von Hadrian ausgestellt. Das ergibt sich aus Zeile 1 - 3 der Innenseite. Hadrian führt die 19. *tribunicia potestas*, die vom 10. Dezember 134 bis zum 9. Dezember 135 lief. Die Konstitution ist also entweder noch 134 oder erst 135 ausgestellt worden. Wie sich zeigen wird, ist es nach aller Wahrscheinlichkeit das Jahr 135 gewesen.

Das hängt mit dem Konsulat zusammen. Erhalten ist davon in Zeile 3 der Außenseite folgendes: [---]TILIO FABIANO [---]. Ein Konsul dieses Namens ist erst vor kurzem durch

ein Diplom hadrianischer Zeit für Mauretania Tingitana bekannt geworden. Der Herausgeber des Diploms hatte allerdings das Datum in folgender Weise gelesen³²:

Pr(idie) k(alendas) Ian(uarias) P. Rutilio Rabiano, Cn. Papirio Aeliano co(n)s(ulibus).

Das Diplom machte nach der Publikation neue Konsuln, P. Rutilius Rabianus und Cn. Papirius Aelianus, bekannt, die am 31. Dezember amtierten. Das Jahr wurde durch die *tribunicia potestas* Hadrians bestimmt, die auf der Innenseite mit der Ziffer XII bestimmt zu sein schien. Doch konnte das sich so ergebende Jahr 124/125 aus verschiedenen Gründen nicht zutreffen, und wurde deshalb mit gutem Grund verändert, allerdings zu XII<X>, was als Datum die Zeit vom 10. Dezember 133 bis zum 9. Dezember 134 ergab. Allerdings ist die Oberfläche des Diploms an der Stelle der angeblich zweiten senkrechten Haste der Ziffer XII<X> gebrochen, so daß es durchaus möglich ist, die Zahl auch anders zu lesen, nämlich als XIX, wie es das neue Diplom unzweideutig zeigt.

Das Cognomen des ersten Konsuls des Diploms für Mauretanien wurde als Rabianus gelesen. Das war nicht sehr wahrscheinlich, da sich dieses Cognomen bisher nie bei Personen der höheren *ordines* gefunden hatte. Nichts hindert, dieses Cognomen auch im Diplom aus Mauretanien als Fabianus zu lesen. Angesichts der zeitlichen Stellung beider Zeugnisse unter Hadrian: die ergänzte 18. *tribunicia potestas* im mauretanischen Diplom, die aber auch anders gelesen werden kann, die 19. im neuen, einem Konsul P. Rutilio Fabiano (nach der korrigierten Lesung) und [---]TILIO FABIANO [---], von denen jeder jeweils die erste Stelle innerhalb des Paares einnehmen, kann es keinen Zweifel geben, daß es sich in beiden Fällen um dasselbe Suffektpaar handelt: *P. Rutilius Fabianus* und *Cn. Papirius Aelianus*³³. Angesichts der völlig eindeutigen Lesung der Ziffer XIX im neuen Diplom, ist auch in dem mauretanischen Diplom diese Ziffer zu lesen. Vermutlich hat nur der Bruch des Diploms an dieser Stelle die Endziffer X von XIX weitgehend zerstört, so daß sie wie eine XII erschien.

Die Frage ist aber, in welches Jahr das Konsuln paar gehört: ins Jahr 134 oder 135. Üblicherweise würde man in der Kombination von *tribunicia potestas* XIX vom 10. Dezember 134 bis 9. Dezember 135 und einem Tagesdatum 31. Dezember, das in dem mauretanischen Diplom erscheint, das Jahr ganz selbstverständlich als 134 bestimmen. Das Problem ist nur, daß nach den uns bisher bekannten Zeugnissen und allgemeinen strukturellen Überlegungen im Dezember 134 ein anderes Konsuln paar amtierte, nämlich P. Licinius Pansa und L. Attius Macro. Sie führten nach aller Wahrscheinlichkeit vom 1. September bis 31. Dezember 134 die Fasces³⁴. Damit ist dieses Jahr für die Konsuln Rutilius Fabianus und Papirius Aelianus ausgeschlossen. Doch läßt sich das Datum 31. Dezember 135 für das Diplom aus Mauretanien mit der Dauer der *tribunicia potestas* XIX vereinbaren?

Hier greift eine Beobachtung, die nunmehr an immer mehr Diplomen gemacht werden kann. Der durch die Ziffer der *tribunica potestas* begrenzte Zeitraum stimmt nicht immer mit dem Datum überein, das durch die Konsuln angegeben wird. Diese Beobachtung ergibt sich fast stets im engsten Zusammenhang mit dem Wechsel der Ziffer der tribunizischen Gewalt, also seit Nerva/Traian im Dezember. Es konnte festgestellt werden, daß Diplome, die im Dezember oder auch Anfang Januar ausgestellt wurden, innen (wie auch hier) fast stets ein Tagesdatum nennen, das nach dem Wechsel der

³² E. Papi, *Diploma militare da Thamusida*, ZPE 142, 2003, 257ff.

³³ Peter Weiß kennt ebenfalls ein Fragment eines Diploms, auf dem das Konsuln paar erscheint: *P. Ru[---]* und *Cn. Pa[---]*.

³⁴ Siehe W. Eck, *Suffektkonsuln der Jahre 132 – 134 und Hadrians Rückkehr nach Rom im Jahr 132*, ZPE 143, 2003, 234ff.

tribunizischen Gewalt liegt, daß jedoch die *tribunicia potestas* noch auf die Zeit vor dem 10. Dezember verweist. Diese Diskrepanz liegt so regelmäßig vor, daß damit etwas sehr Reales verbunden ist; sie verweist nämlich darauf, daß der Kaiser seine Zustimmung zu der aktuellen Konstitution früher, d.h. vor dem 10. Dezember gegeben hatte, daß aber die Publikation, die durch das Konsulndatum angegeben wird, um einiges später erfolgte³⁵.

Ein solcher Fall müßte, wenn die Rekonstruktion der Konsulnfasten des Jahres 134 zutrifft, auch hier vorliegen. Hadrian hatte seine Zustimmung zu der Konstitution für Mauretanien noch im Besitz der 19. *tribunicia potestas* gegeben, also vor dem 10. Dezember 135, aber der Text der Konstitution wurde erst am 31. Dezember publiziert. Das liegt genau innerhalb der Zeitmarge, die auch sonst in solchen Fällen bekannt ist. Damit aber ist das Konsuln paar P. Rutilius Fabianus und Cn. Papirius Aelianus ins Jahr 135 zu setzen. Vermutlich waren sie für vier Monate im Amt, da die Konsulate in diesem Jahr offensichtlich jeweils vier Monate dauerten. Dies lassen jedenfalls die bisher bekannten Daten für dieses Jahr erkennen³⁶.

Die Konstitution wurde für die Provinz Dacia Porolissensis ausgestellt. Dies ergibt sich aus dem Namen der Einheit, der der Empfänger des Diploms angehörte: der *cohors II Aug. Nerv[iana Pacensis ? (milliaria) Brittonum]*, wie die Einheit mit vollem Namen heißt. Diese ist zumindest seit dem Jahr 130/131 in dieser Provinz bezeugt, ebenso auch noch im Jahr 164³⁷.

Wie viele Auxiliartruppen in der Konstitution privilegiert wurden, ist wegen des Textverlustes nicht eindeutig zu erkennen. Lediglich für die Alen ist die Zahl erhalten: [in a]lis II. Da die einzigen weiteren Namenreste von zwei Einheiten im Text: [---]NOR ET N[---] unmittelbar in der Zeile unter [in a]lis II et co[hortibus ---] folgen, sollte zumindest die Einheit, deren Bezeichnung vielleicht auf [---]NOR endete, eine Reitereinheit gewesen sein. Die einzige *ala*, die in dieser Zeit in Dakien lag und deren Name mit dem ersten Wortrest vereinbar erscheint, ist die *ala I Bosporanorum*; doch sie war in Dacia superior stationiert. Möglicherweise liegt an dieser Stelle im Diplom ein Schreibfehler vor oder die Passage, die nicht völlig gesäubert ist, wurde irrig gelesen. Oder man geht davon aus, daß der Name abgekürzt war; dann könnte es sich vielleicht um die *ala II Pannonior(um) (et Gallorum)* gehandelt haben³⁸. Da das Original zur Zeit jedoch nicht mehr zur Verfügung steht, muß man die definitive Entscheidung, wie die Reste zu verstehen sind, für den Augenblick offen lassen.

Der Diplomempfänger gehörte der *cohors II Augusta Nerviana Pacensis (milliaria) Brittonum c. R. an*; von seinem Namen ist nichts erhalten, wohl aber vom Namen des kommandierenden Präфекten: *L. Secundini[us ---]*. Die Lesung ist sicher, auch das Praenomen Lucius. Ein Ritter dieses Namens ist bisher, soweit zu sehen, nicht bekannt; der Name fehlt bisher völlig in der Reichsführungsschicht. Er ist jedoch als Gentile vor allem in der Belgica und den germanischen Provinzen sehr verbreitet³⁹. So ist die Wahrscheinlichkeit groß, daß der Kohortenpräфекt aus diesem Raum stammte. Er gehört

³⁵ W. Eck, Zum Zeitpunkt des Wechsels der *tribunicia potestas* des Philippus Arabs und anderer Kaiser, ZPE 140, 2002, 257ff. Weitere Beispiele: ein noch unpubliziertes Diplom aus dem Jahr 119 mit der *trib. pot. III Hadrians*, die am 9. Dez. endet, aber dem Tagesdatum 25. Dez. Ferner wird P. Holder eine Diplom publizieren (ZPE 2004), das Antoninus Pius mit der *tribunicia potestas VII* zeigt (endet am 9. Dez. 144), das aber erst am 22. Dezember dieses Jahres ausgestellt wurde.

³⁶ L. Tutilius Lupercus Pontianus und P. Calpurnius Atilianus waren beide noch am 14. April im Amt: CIL XVI 82; cfr. ROXAN RMD I Nr. 36. Damit sollten auch die Suffektkonsuln die gleiche Zahl von Monaten amtiert haben.

³⁷ P. Weiß, Neue Diplome (Anm. 1) 248ff.

³⁸ Vgl. P. Weiß, Neue Diplome (Anm. 1) 248ff.

³⁹ B. Lörincz, *Onomasticon provinciarum Europae Latinarum III*, Wien 2000, 58.

damit zu den nicht gerade sehr zahlreichen Mitgliedern des *equester ordo*, die bisher aus diesen Provinzen bezeugt sind⁴⁰.

Nach diesen Überlegungen kann man das Diplom etwa in folgender Weise rekonstruieren:

*[Imp(erator) Caesar divi Trai]ani Part[hici f(i)lius] divi Nervae nep(os) Traia]nus
Hadr[ianus Aug(ustus) pontif(ex) max(imus) trib(unicia) pot(estate)] XIX co(n)s(ul) [Ill
p(ater) p(at)riae]*

*[eq(uitibus) et ped(itibus) qui militaverunt in a]llis II et co[hortibus --- quae
appellantur ---]nor(um) et N[--- et --- et II Aug(usta) Nerviana Pacensis ∞ (milliaria)
Brittonum et --- et sunt in Dacia Porolissensi sub --- qui(n)que et viginti stipendis emeritis
dimissis honesta missione*

*quorum nomina subscripta sunt ipsis liberis posterisque eorum civitatem dedit et
conubium cum uxoribus quas tunc habuissent cum est civitas iis data aut si qui caelibes
essent cum iis q]uas postea dux[issent dumtaxat singuli] singulas.*

[A(nte) d(iem) --- P. Ru]tilio Fabiano [Cn. Papirio Aeliano co(n)s(ulibus).

*Co]h(ortis) II Aug(ustae) Nerv[iana]e Pacensis cui praest] L(ucius) Secundini[us ---
Descriptum et recognitum ex tabula aenea quae fixa est Romae in muro post templum
divi Aug(usti) ad Minervam].*

4. Eine Konstitution für die Truppen von Dacia inferior zwischen ca. 130 und 138.

Fragment aus der rechten Hälfte von tabella II eines Diploms (von der Außenseite gesehen). Rechts ist der Rand erhalten, an allen anderen Seiten ist die tabella abgebrochen. Der Rahmen ist durch zwei Linien gekennzeichnet. Die Schrift ist außen tief und klar eingegraben, innen tief und flüchtig. Das Auffallende an dem Stück besteht darin, daß auf der Innenseite dieser tabella II der Text der Konstitution steht, der sonst auf der Innenseite von tabella I steht. Zu den Schlußfolgerungen daraus siehe unten.

Maße: Höhe: 3,5 cm; Breite: 3,4 cm; Dicke: 0,75 mm. Buchstabenhöhe: außen: 5 mm; innen: 4 mm. Gewicht: 6,2 Gramm.

Über die Herkunft des Fragments ist nichts bekannt. Es dürfte aber ebenfalls aus den Balkanländern kommen.

Folgendes ist zu lesen:

Innenseite:

EQVIT IL[---]
GALL CAP[---]
BESS ET I[I---]
CONSTAN[---]
QVORVM[---]

Außenseite:

[---] SEVERI
[---] DAPHNI
[---] FESTI

Zur Lesung: Außenseite: Obwohl alle Buchstaben des Namens in Zeile 1 oben abgebrochen sind, gibt es an der Lesung keinen Zweifel, ebensowenig in Zeile 3. Innenseite: Zeile 1: Die Lesung ist weitgehend sicher, vor allem, wenn man die

⁴⁰ Vgl. W. Eck, in: *Epigrafia e ordine senatorio*, hg. S. Panciera, Rom 1982, II 539ff.; W. Eck - P. Weiß, *Sonderregelungen* (Anm. 20) 200f.



Abb. 8-9.

Rekonstruktionsmöglichkeiten sowie das Formular der Diplome für Dacia inferior in hadrianischer Zeit einbezieht. Zeile 3: von der Zahl am rechten Rand ist nur eine senkrechte Haste zu sehen, dazu jedoch noch ein Zahlstrich, der über den Bruchrand hinwegführt; damit muß dort mindestens die Zahl II gestanden haben. Zeile 5: vom M am Bruchrand nur ein winziger Rest erhalten.

Das zunächst wenig aussagekräftige Fragment läßt sich zeitlich und örtlich dennoch zuordnen. Die Provinz ist über die Einheiten festzulegen. Eindeutig erkennbar ist eine *ala I Claudia Gall(orum) Capitoniana*, die mindestens seit dem Jahr 130 in Dacia inferior nachgewiesen ist⁴¹; doch lag sie bereits seit dem Ende des Dakerkrieges in Dakien, wie CIL XVI 163 aus dem Jahr 110 zeigt. In Dacia inferior lag auch eine Kohorte mit dem Beinamen Bessorum, die *II Flavia Bessorum*. In einem Diplom für Dacia inferior aus dem Jahr 130 ist die Reihenfolge der Einheiten am Ende einer Liste folgende: *et II Flavia Bess(orum) et II Gall(orum) et III Gallor(um)*⁴², in RMD I 39 aus dem Jahr 140: *et II Flavia Bess(orum) et II Gall(orum)*. Ähnlich lautet diese Passage in einem anderen Diplom für dieselbe Provinz aus dem Jahr 146 (RMD IV 269): *et II Fl(avia) Bessor(um) et II et III Gallor(um)*. Damit darf man sicher davon ausgehen, daß das Diplom ebenfalls für Einheiten dieser Provinz ausgestellt wurde, und daß am Ende der Truppenliste hier entweder die II oder die III Gallorum zu ergänzen ist. In der ersten Zeile der Innenseite des Fragments stand ganz offensichtlich eine Formel, die sich in mehreren Diplomen der hadrianischen Zeit für Dacia inferior findet, nämlich die Erwähnung der *vexillatio equitum Illyricorum*, die z. B. in CIL XVI 75 aus dem Jahr 129 oder in einem Diplom aus dem Jahr 130 erscheint⁴³. Allzu lang kann die Liste der Einheiten nicht gewesen sein. Dies läßt sich aus der Länge der Zeilen entnehmen, die in etwa diese Länge erreicht haben müssen, wie vor allem die Zeilen 3 und 4 des erhaltenen Fragments zeigen, was freilich auch entscheidend vom Grad der Abkürzungen für die Einheitsnamen abhängt. Nimmt man etwas stärkere Abkürzung an, dann könnte das so gelautet haben⁴⁴:

⁴¹ Siehe P. Weiß, Neue Militärdiplome, ZPE 117, 1997, 243ff. Nr. 8; vgl. RMD I 39 aus dem Jahr 140.

⁴² P. Weiß, Neue Militärdiplome (Anm. 41) 243ff.

⁴³ P. Weiß, Neue Militärdiplome (Anm. 41) 244.

⁴⁴ Die Ziffern für die Zahl der Einheiten werden hier bereits eingesetzt, um die Probabilität der Rekonstruktion zu demonstrieren.

[EQVITIB ET PEDITIB QVI MILITAVERVNT IN ALA VNA ET VEXILL]
 EQVIT IL[LYRIC ET COHORT QVATT QVAE APPELLANTVR I CLAVD]
 GALL CAP[IT ET--- ET --- ET II FLAVIA]
 BESS ET I[I GALLOR ET SVNT IN DAC INFER SVB CLAVDIO / FLAVIO]
 CONSTAN[TE QVIN ET VICEN PLVR STIP EMER DIMIS HONEST MISS]
 QVORVM[---]

Wenn diese Rekonstruktion zutrifft, dann können in der Konstitution eine oder vielleicht zwei Alen und vier oder vielleicht fünf Kohorten aufgeführt gewesen sein. Die Zahl der Kohorten kann auch deswegen schwanken, weil man am Ende der Liste der Einheiten auch I[I ET III GALL usw.] ergänzen kann, ohne daß dadurch die Zeile wesentlich länger würde.

Ein Teil des Namens des Statthalters von Dacia inferior ist bewahrt: Constans. Allerdings sind fast unmittelbar hintereinander in der Dacia inferior zwei Statthalter im Amt, die dieses Cognomen tragen, Claudius Constans und Flavius Constans. Claudius Constans war Präsidialprokurator unter Hadrian zu Beginn der 30er Jahre; bezeugt ist er im Jahr 130⁴⁵. Peter Weiß und Ioan Piso haben wohl zu Recht angenommen, daß er der Nachfolger des Plautius Caesianus war, der im Jahr 129 in einem Diplom erscheint, und etwa von 130 bis 132 die Leitung der Provinz hatte⁴⁶. Er war vermutlich nach seinem Auftrag in Dacia inferior noch Statthalter in Mauretania Caesariensis⁴⁷.

Flavius Constans amtierte wenig später. Er erscheint in mehreren Inschriften aus der Dacia inferior, die ihn für das Jahr 138 bezeugen⁴⁸. Er könnte mit einem Prätorianerpräfekten, vielleicht in der Zeit des Antoninus Pius identisch sein, der durch eine Inschrift aus Köln bekannt ist, woher er vermutlich stammte⁴⁹.

Eine Lösung, welche Person als Statthalter in dem Diplom genannt ist, würde man sich aus der Zeugenliste erhoffen. Diese lautet:

[---] SEVERI
 [---] DAPHNI
 [---] FESTI

Die Zeugen sind durch viele weitere Dokumente bekannt. Es handelt sich um P. Attius Severus, L. Pullius Daphnus und P. Attius Festus. In dieser Reihenfolge erscheinen sie seit dem Jahr 133 (CIL XVI 76), wobei jeweils noch Ti. Claudius Menander die Zeugenliste anführt. Auch in dem neuen Diplom steht [*P. Attius*] Severus nicht an erster Stelle der Liste, da darüber noch ein weiterer Name gestanden haben muß, der verloren ist, da hier das Diplom abgebrochen ist. Diese Reihenfolge: Platz 2 - 4 für diese drei Zeugen, findet sich allerdings über einen relativ langen Zeitraum: Von mindestens 133 bis 142⁵⁰. Vor 133 ist eine vollständige Liste, in der nur Festus und Daphnus, aber noch nicht Severus erscheint, nur für 129 erhalten.⁵¹ Somit ist nicht ausgeschlossen, daß die drei Zeugen auch schon zwischen 129 und 133 in der genannten Reihenfolge agiert

⁴⁵ P. Weiß, Neue Militärdiplome (Anm. 41) 243ff. Nr. 8; ders., ZPE 141, 2002, 245f.

⁴⁶ P. Weiß, Neue Militärdiplome (Anm. 41) 246; I. Piso, Ti. Claudius Constans, procureur de Dacie inférieure et de Mauretanie Césarienne, AMN 37, 2000, 231ff.

⁴⁷ Dazu I. Piso in Kürze im 2. Teil seiner Fasten der Provinz Dacia.

⁴⁸ PIR² F 247. Thomasson Laterculi 152.

⁴⁹ W. Eck, Ein Kölner in Rom? T. Flavius Constans als kaiserlicher Prätorianerpräfekt, in: Grabung - Forschung - Präsentation. Festschrift Gundolf Precht, hg. v. A. Rieche, H.-J. Schalles, M. Zelle, Mainz 2002, 37ff. (Xantener Berichte, Band 12).

⁵⁰ Siehe den Index zu RMD IV 628ff. und die Liste S. 621.

⁵¹ CIL XVI 75.

haben. Das aber heißt, daß beide Statthalter mit dieser Zeugenliste verbunden werden können und eine genauere Datierung und damit Identifizierung des Constans nicht möglich ist.

Diese Überlegungen lassen folgende Rekonstruktion zu⁵²:

[Imp. Caesar divi Traiani Parthici fil(ius) divi Nervae nep(os) Traian(us) Hadrianus August(us) pont(ifex) max(imus) tribunic(ia) potest(ate) ---, cos. III, p(ater) p(atriciae) equitib(us) et peditib(us) qui militaverunt in ala(is) (una)/(duabus) et vexill(atione)] equit(um) II[lyric(or)um] et cohort(ibus) (quattuor)/(quinque) quae appellantur (1) I Claud(ia)] Gall(or)um Cap[it(oniana) et (2)? -- et (1) --- et (2) II Flavia] Bess(or)um et (3) I[I et (4) ? Gallor(um) quae sunt in Dac(ia) infer(iore) sub Claudio oder Flavio] Constan[te quin(is) et vicen(is) plur(ibusve) stip(endis) emer(itis) dimis(sis) honest(a) miss(ione),]

quorum [nomina subscripta sunt, ipsis liberis posterisque eor(um) civitat(em) dedit et conubium etc]

[---, P. Atti] Severi, [L. Pulli] Daphni, [P. Atti] Festi, [---].

Wie oben schon ausgeführt, steht auf der Innenseite von tabella II hier der Text, der sonst auf der Innenseite von tabella I steht. Wie das geschehen konnte, ist eine Frage, die sich nicht unmittelbar beantworten läßt, vor allem nicht allein auf Grund dieses Diploms. Diese Frage muß im Zusammenhang mit anderen Diplomen, bei denen ebenfalls ‚Anomalitäten‘ erkennbar sind, beantwortet werden. Dies soll an anderer Stelle geschehen.

6. Eine Konstitution für die Truppen von Dacia inferior unter Hadrian zwischen 130 und 138.

Fragment von tabella I eines Diploms, bei dem links und oben der Rand erhalten ist. Ein Rahmen ist nicht eingezeichnet. Die Schrift ist auf der Außenseite klar und tief eingraviert, ebenso auf der Innenseite, wo die Buchstaben jedoch eine größere Variabilität aufweisen.

Maße: Höhe: 5,3 cm; Breite: 3,8 cm; Dicke: ca. 1 mm; Buchstabenhöhe: innen: 5-6 mm; außen: 5 mm; Gewicht: ca. 15 Gramm.

Über die Herkunft ist wiederum nichts bekannt, außer der allgemeinen Angabe: Balkanländer.

Zu lesen ist Folgendes:

Außenseite:

IMP CAESAR[---]
NERVAE NE[---]
PONT MAX T[---]
EQVITIB ET P[---]
ET COH V QV[---]
FL COMMA[---]

Innenseite:

IMP CAESAR D[---]
NERVAE NEP[---]
PONT MAX TR[---]
E QV[---] PE[---]

⁵² In der Rekonstruktion wird davon ausgegangen, daß zwei Alen und nur vier Kohorten in der Konstitution angeführt waren.

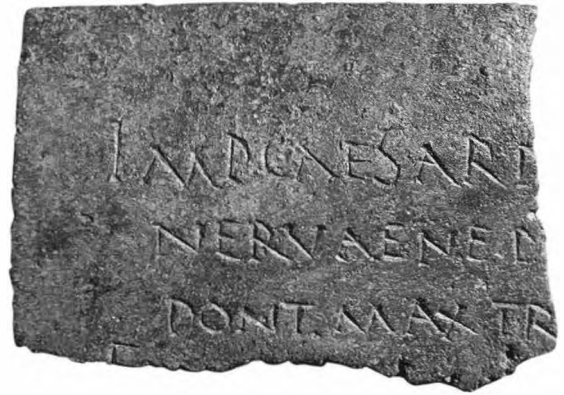
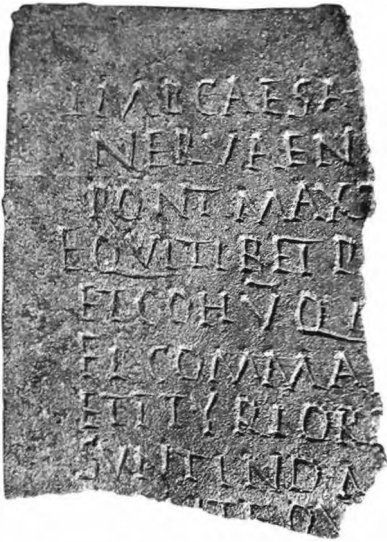


Abb. 10-11.

ET I TYRIORV
 SVNT IN DA[---]
 [---]NTE QV[---]

Das Fragment trägt den Text einer Konstitution, die von Hadrian für das Heer einer dakischen Provinz ausgestellt wurde, wie die Einheiten zeigen, für das Heer in Dacia inferior. Genannt sind eine *cohors Flavia Commagenorum* sowie eine *cohors I Tyriorum*. Während es aber zwei *cohortes Commagenorum* gab, von denen die *cohors I* in Dacia inferior stationiert war, während die *cohors II* zum Heer von Oberdakien gehörte, stand die *cohors I Tyriorum* in Dacia inferior. Damit gehört das Diplom einem Veteranen dieser Provinz. Nach dem erhaltenen Text wurden Veteranen aus fünf Kohorten privilegiert. Angesichts des in den Zeilen 5-7 vorhandenen Platzes war offensichtlich nur eine einzige *ala* in der Liste vertreten, deren Namen jedoch nicht rekonstruiert werden kann.

Das Heer unterstand einem Präsidialprokurator, von dessen Namen noch der Rest [---]NTE zu lesen ist. Es kann kaum ein Zweifel bestehen, daß dies zu [*Consta*]nte zu ergänzen ist. D.h. hier war wiederum entweder Claudius Constans oder Flavius Constans als Prokurator angeführt. Wiederum aber läßt sich wegen des Fehlens weiterer datierender Angaben keine Entscheidung treffen, welche der beiden Personen gemeint ist.

Der Text des rekonstruierten Diploms lautet damit:

Imp(erator) Caesar d[ivi Traiani Parth(ici) f(ilius) divi] Nervae nep(os) [Traianus Hadrianus Aug.] pont(ifex) max(imus) tr[ib(unicia) pot(estate) ---, cos. III, p(ater) p(atriciae)] equitib(us) et pe[dit(ibus) qui militaverunt in ala I] et coh(ortibus) V qu[ae] appellatur --- et (1) I] Fl(avia) Comma[genorum et (2) --- et (3) ---] et (4) I Tyrioru[m et (5) --- et] sunt in Da[cia inferiore sub Claudio / Flavio Consta]nte qu[inis et vicenis pluribusve stipendis emeritis --- etc.].

6. Eine Konstitution für die Truppen von Dacia Porolissensis zwischen ca. 133 und 140.

Fragment von tabella II eines Diploms, von der linken Seite (von außen gesehen). Auf der linken Seite ist der Rand erhalten. Die Schrift ist auf beiden Seiten klar und deutlich eingegraben.

Maße: Höhe: 5,8 cm; Breite: 7,7 cm; Dicke: ca. 1 mm; Buchstabenhöhe: innen: 4 mm; außen: ebenfalls 4 mm; Gewicht: ca. 42 Gramm.

Über die Herkunft ist wiederum nichts bekannt, außer der allgemeinen Angabe: Balkanländer.

Folgendes ist zu lesen:

Außenseite:

COH II AVG NERV[---]
L VOLVSIVS [---]
EXPE[---]
DIDAECVTIO L[---]
5 ET DIRPAE DOTV[---]
ET IVLIO F[---]
ET DIMIDVSI FIL[---]
Vacat

Innenseite:

L ATTI [---]
L PVLLI [---]
P ATTI [---]
T FLAVI [---]

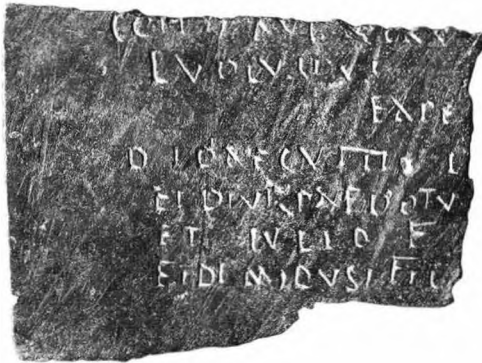


Abb. 12-13.

Die Nennung der *cohors II Augusta Nerv[iana (milliaria) Brittonum]* auf der Innenseite in Verbindung mit der gleich zu besprechenden Datierung des Fragments weist es der Provinz Dacia Porolissensis zu wie oben bereits das Diplom unter Nr. 3. Die Datierung ergibt sich wiederum aus der Reihung der Zeugen. Es sind vier Namen erhalten, von denen die ersten drei, auch in der Reihenfolge mit denen übereinstimmen, die oben unter Nr. 4 behandelt wurden. Nur folgt hier noch *T. Flavius [---]*. Das Cognomen läßt sich verschieden ergänzen. Denn in CIL XVI 76 vom 2. Juli 133 erscheinen die Zeugen in folgender Reihenfolge:

[Ti. Claudi] Menandri
[P. Atti] Severi

[L. Pulli] Daphni
 [P. Atti] Festi
 [T. Flavi] Lauri....

Auf dieselbe Zeugenreihe trifft man jedoch auch in den Jahren 139 und 140⁵³, womit ein Zeuge T. Flavius Laurus in der beschriebenen Reihenfolge sowohl 133 als 139/140 bekannt und entsprechend auch in dem neuen Diplom vorausgesetzt werden könnte. Doch gibt es auch einen Zeugen T. Flavius mit dem Cognomen Romulus, der mehrmals zwischen 134 und 139 erscheint, jeweils an verschiedenen Stellen innerhalb der Zeugenliste⁵⁴, am 13. Februar 139 allerdings genau nach denselben Zeugen wie in dem neuen Diplom⁵⁵:

Ti. Claudi Menandri
 P. Atti Severi
 L. Pulli Daphni
 P. Atti Festi
 T. Flavi Romuli....

Angesichts dieses Befundes läßt es sich nicht entscheiden, welcher Zeugenname hier ursprünglich gestanden hat. Doch auch wenn dies klar gezeigt werden könnte, wäre es nicht zu entscheiden, ob wir etwa ein Kollegium wie das von 133 bzw. 139/140 mit dem Zeugen T. Flavius Laurus oder das andere mit dem Zeugen T. Flavius Romulus aus dem Jahr 139 vor uns haben. Sicher ist jedoch, daß das Fragment etwa in die Jahre zwischen 133 und 140 gehört, also fast parallel zu dem Diplom für Dacia inferior, das zwischen ca. 130 und 138 zu datieren ist. Mit dieser Datierung stimmt auch überein, daß außer dem Veteranen auch noch mindestens zwei Kinder genannt sind, was nach 140 nur noch in Ausnahmefällen geschieht.

Der Name des Veteranen lautet *Didaecuttius*, der bisher in der Onomastik des Reiches nicht bekannt war. Es dürfte sich um einen Namen handeln, der im dakisch-thrakischen Provinzgebiet zu Hause war. Darauf deutet vor allem auch der Name der Frau hin, der *Diurpa* gelautet haben dürfte und sicher mit dem dakischen Namen *Diurpanaeus* zusammenhängt. Der Name des Vaters der Frau müßte, wenn die Lesung sicher ist, mit *Dotu[---]* begonnen haben. Der eine Sohn trägt bereits einen römischen Namen, während die Tochter noch einen einheimischen, führt, wohl *Dimidusis* oder ähnlich. Der Veteran lebte also wohl innerhalb seiner Familie noch nach den Gewohnheiten seines Herkunftsgebiets. Vermutlich war seine *origo* im verlorenen Teil des Diploms wie in so vielen anderen Fällen mit *Dacus* angegeben⁵⁶.

Die einzige weitere Information des Fragments betrifft den Präfekten der Kohorte, aus der der Diplomempfänger kam. Der Namen lautet L. Volusius, das Cognomen ist verloren. Ein Präfekt dieses Namens ist bisher nicht bekannt; lediglich ein Präsidialprokurator in der Dacia Porolissensis um 161 und ein Volusius, der dieselbe Funktion in Mauretania Tingitana einnahm, könnten theoretisch mit ihm in Verbindung gebracht werden, was auch vom zeitlichen Abstand her durchaus im Bereich des Möglichen wäre⁵⁷. Doch gibt es kein Kriterium, eine Identifizierung nachweisen ließe.

⁵³ RMD IV p. 621.

⁵⁴ Siehe die Zusammenstellung von P. Weiß, Neue Militärdiplome (Anm. 1) 248f.

⁵⁵ RMD I 38.

⁵⁶ Siehe den Index in RMD IV 657ff.

⁵⁷ B. E. Thomasson, *Fasti Africani*, Stockholm 1996, 240 mit der früheren Literatur.

Damit läßt sich für den fragmentarischen Text folgende Rekonstruktion vorschlagen, wobei aus Wahrscheinlichkeitsgründen der Name Hadrians eingesetzt wird; der Name des Antoninus Pius ist nicht ausgeschlossen, aber weniger wahrscheinlich:

[*Imp(erator) Caesar divi Traiani Parth(ici) f(ilius) divi Nervae nep(os) Traianus Hadrianus Aug(ustus), pont(ifex) max(imus) trib(unicia) pot(estate) ---, co(n)s(ul) III p(ater) p(atriciae) equitib(us) et pedit(ibus) qui militaverunt in alis --- et cohortibus --- quae appellantur --- et II Aug(usta) Nerviana Pacensis (milliaria) Brittonum c(ivium) R(omanorum) et sunt in Dacia Porolissensi sub --- quinis et vicenis pluribusve stipendis emeritis etc.---*].

Coh(ortis) II Aug(ustae) Nerv[ianae (milliariae) Pacensis cui praefuit] L(ucius) Volusius [---]

expe[dite] Didaecuttio L[--- f(ilio) ----] et Diurpae Dotu[--- f(iliae) uxori eius] et Iulio f(ilio)[eius et --- f(ilio) eius] et Dimidusi fil(iae) [eius ----.]

[---,] P. Atti [Severi], L. Pulli [Daphni], P. Atti [Festi,] T. Flavi [Lauri?/Romuli?, ---].

7. Anhang: Ergänzung zu einem Diplom für Dacia superior aus dem Jahr 119

In AMN 38, I, 2001, 27ff. wurde das früheste Diplom für Dacia superior aus dem Jahr 119 publiziert. Der Text ließ sich weitgehend wiederherstellen, nur die Namen des Diplomempfängers und seiner Kinder sowie der Anfang des Namens des Präfekten der *coh. VIII Raetorum* waren nicht vollständig erhalten. Im Oktober 2004 tauchte ein kleines Stück aus der linken unteren Ecke einer tabella I auf, das sich als fehlendes Stück zu diesem Diplom herausstellte. Die außen Zeile 20 - 28 und innen Zeile 1 - 3 erhaltenen neuen Teile sind jeweils am Anfang (Außenseite) bzw. am Ende (Innenseite) der Zeilen in die nachfolgende diplomatische Abschrift integriert⁵⁸:

Außenseite:

20 L. AVIANIVS vacat [---]RATV[.]
 EXPED[---]
 DEMVNCIO AVESSO.[---]AVISC
 ET PRIMO F EIVS ET SV[---]IVS
 ET POTENTI F EIV[---]EIVS
 25 ET COMATVM[---]
 DESCRIPTVM ET RE[---]AENEA
 QVAE FIXA EST R[---]PLVM
 DIVI [---]



Innenseite:

IMP CAESAR DIVI TR[---]RTHICI F DIVI
 NERVAE NEPOS T[---]ADRIANVS
 PONTIF MAX TRI [---]T III COS III

Die Lesung ist überall eindeutig. Dadurch wird bestätigt, daß der Präfekt das Nomen *gentile Avianius* trug; zusammen mit dem ebenfalls neuen Praenomen lautet

⁵⁸ Vgl. die Abschrift des bisher bekannten Textes in AMN 38, 2001, 28f.



Abb. 14-15.

der volle Name nunmehr *L. Avianius [---]ratus*. Wiedergewonnen wurden auch die vollständigen Namen des Veteranen und seiner Kinder. Der Veteran hieß *Demuncius*, ein Name, der bisher unbekannt zu sein scheint. Allerdings sind Namen wie *Demincavus*, *Deminconius*, *Demincus* und *Demioncus* bezeugt, zum Teil in Oberitalien, zum Teil in der Belgica bzw. in Pannonien⁵⁹. Der Name ist also wohl keltischer Herkunft, was mit der ethnischen Herkunft des Veteranen aus dem Stamm der Eravisker zusammenstimmt. Zwei der Söhne tragen die lateinischen Namen *Primus* und *Potens*. Zu diesem Namensgut gehört auch der Name *Comatum*, vermutlich hier als Name für eine Tochter gebraucht.

Der Text des gesamten Diploms wird hier mit den neuen Teilen zusammen nochmals vorgelegt:

Imp(erator) Caesar divi Tr[ai]ani Pa[r]thici f(ilius) divi Nervae [nepos Traianus H]adrianus Aug(ustus) pontif(ex) max(imus) tri[b(unicia) po]t(estate) III co(n)s(ul) III equitib(us) et [ped]it[ib(us) qui] milit(averunt) in ala una [et cohort(ibus) sex quae appell]antur (1) Hispanor(um) et [(1) --- et] (2) I Alpinor(um) et (3) I Brittan[nica c(ivium) R(omanorum) et (4) I Brit]ton(um) c(ivium) R(omanorum) p(ia) f(idelis) et (5) V Gall[orum et (6) VIII Raetorum c(ivium) R(omanorum) quae sun]t in Dacia supe[riore sub ?Sex. Iulio Severo qui]nis et vicens [pluribus(ve) stipendi]s emerit(is) dimissis h[onesta missione quoru]m nom(ina) subscrip[ta su]nt ip[s]is liberis posterisque eorum [civitate]m dedit et conubium cum ux[or]ibus quas tun]c habuissent cum est civitas [iis dat]a aut si qui caelibes essent cum iis quas [postea] duxissent dumtaxat singuli singulas.

A(nte) d(iem) pr(idie) idus Nove(mbres) [C. Here]nnio Capella, L. Coelio Rufo co(n)s(ulibus).

⁵⁹B. Lörincz, *Onomasticon provinciarum Europae Latinarum*, Wien 1999, 97.

*[Co]h(ortis) VIII Raetorum cui praest L. Avianius [---]ratu[s] exped[ite] Demuncio
 Avesso[--- f(ilio) Er]avisc(o) et Primo f(ilio) eius et Su[--- f(ilio) e]jus et Potenti f(ilio)
 eiu[s et --- f(ilio)/fil(iae)eius et Comatum [fil(iae) eius].*

*Descriptum et re[cognitum ex tabula] aenea quae fixa est R[omae post tem]plum
 divi [Aug(usti) ad Minervam].*

Florin Fodorean

TABULA PEUTINGERIANA AND THE PROVINCE OF DACIA

“By their maps you shall know them”.
William H. Stall

In 1507 Konrad Celtes found a large scroll of parchment in a monastery in southern Germany. In his will, Celtes donated the scroll to his friend Konrad Peutinger, minister of the Emperor Maximilian I and chancellor of the city of Augsburg. Nevertheless the map has been known under Peutinger's name ever since¹. The map was published for the first time in 1598 by Marcus Walser, a relative of Konrad Peutinger². This *itinerarium* was drawn in the twelfth or early thirteenth century, being a copy of an ancient Roman road map. It must have been originally a single large scroll (approximately 34 cm wide and 7 m long). There is certainly no concept of scale. The beginning of the map, containing the extreme West, with parts of Northern Africa, Spain and Britain, was already missing when our copy was made. The *itinerarium* is foreshortened from North to South and elongated from East to West. A seated personification of Rome is displayed in a nimbus in the very center, both horizontally and vertically.

The document mentions the main roads, the stations, the crossroads, the watercourses, the major mountains and rivers inside and outside the Roman Empire (for example Persia or India). The dominant feature is the display of the network land routes through a diagram of angular lines, in which distances between places are indicated. In the central part of the Empire, distances are given in *millia passuum*, but in Gaul they are measured in *leugae*, in Persia in *parasangae* and in Greece in *stadia*.

Three cities, Rome, Constantinople and Antioch, are presented as impersonated allegories³. Six cities are depicted as walled precincts, containing buildings inside: Ravenna, Aquileia, Thessalonica, Nicomedia, Nicaea and Ancyra. Most places are represented by “double tower” vignettes. There are also vignettes that display bath complexes, granaries, headquarters (*praetoria*) and temples.

In a recent study, Kai Brodersen⁴ demonstrated, by taking into account the most important cartographic evidence (Greek maps, the sixth century AD Byzantine Madaba Map,

We used the following abbreviations:

Benea 1999 = D. Benea, *Dacia sud-vestică în secolele III-IV. Interferențe spirituale*, Timișoara 1999.
Castagnoli 1993 = F. Castagnoli, *L'orientamento nella cartografia greca e romana*, in *Topografia antica. Un metodo di studio*. Il. Italia, Roma 1993, 953-962.

Levi and Levi 1967 = A. Levi, M. Levi, *Itineraria picta. Contributto allo studio della Tabula Peutingeriana. Studi e materiali del Museo dell'Impero Romano 7*, Roma 1967.

Lodovisi and Torresani 1996 = A. Lodovisi, S. Torresani, *Storia della cartografia*, Bologna 1996.

Miller 1916 = K. Miller, *Itineraria Romana. Römische Reisewege an Hand der Tabula Peutingeriana*, Stuttgart 1916.

Tudor 1968 = D. Tudor, *Oltenia romană*, IIIrd edition, București 1968.

Weber 1976 = E. Weber, *Tabula Peutingeriana. Codex Vindobonensis 324. Kommentar*, Graz 1976.

¹ E. Weber, *Zur datierung der Tabula Peutingeriana*, in *Labor Omnibus Unus. Gerold Walser zum 70. Geburtstag dargebracht von freunden, kollegen und schülern*, Stuttgart 1989, 113-117.

² Weber 1976, 9.

³ E. Weber, *Die Tabula Peutingeriana*, in *Antike Welt. Zeitschrift für Archäologie und Kulturgeschichte* 15, 1, 1984, 4-5. I had the chance to read this article thanks to Professor Ekkehard Weber, which sent me some of his articles on *Tabula Peutingeriana*; I would like to thank him for his kindness.

⁴ K. Brodersen, *The presentation of geographical knowledge for travel and transport in the Roman world. Itineraria non tantum adnotata sed etiam picta*, in *Travel and Geography in the Roman Empire*, edited by Colin Adams and Ray Laurence, Routledge Ed., London-New York 2001, 7-21.

the four second-century AD Vicarello goblets, the so-called Dura Shield, a third-century AD leather fragment from Dura Europos, the first-century BC papyrus from Antaiupolis in Upper Egypt), that Romans had a strong itinerary tradition, but they did not realize scale maps.

The age of the Roman original for *Tabula Peutingeriana* is unclear. As Kai Brodersen⁵ and Benet Salway⁶ emphasized, this map “does list monuments of Alexander the Great (fourth century BC) and Pompeii (destroyed in AD 79), but it also shows Constantinople (founded in the fourth century AD) and a number of pilgrim’s stations, such as the Mount of Olives in Jerusalem and St Peter’s cathedral in Rome”. Another element in contradiction with the fourth-century features is the inclusion of routes for trans-Danubian Dacia (*segm.VI 3-VII 3*), as well as the Eastern half of Agri Decumates, which were both lost to the Empire in the second half of the third century. Salway concludes that “this variegated nature of the information makes the attempt to date the whole on the basis of the omission, inclusion or highlighting of any particular location a fruitless exercise”⁷. In his opinion these incongruities are related to the fact that TP was not an official map, but the work of some private individual, who was not well informed about every area of the Empire.

The most complete publication of TP belongs to Konrad Miller⁸. He dated the Roman *itinerarium* on the basis of the personified representations of Rome (IV 5), Constantinople (VII 1) and Antioch (IX, 4-5) in the fourth century AD. He identified the emperors in whose time this map was made as being Valentinianus, Valens and the usurper Procopius. So, in Miller’s opinion, *Tabula* was elaborated between September 365 and May 366. Miller’s arguments are: 1. the existence on the map of Constantinople city, founded by Constantine the Great in AD 324; 2. the presence of St Peter’s church in Rome (*Ad Sanctum Petrum*), built in AD 322; 3. the mention of Nicaea, otherwise an unimportant place before the *concilium* from AD 325; 4. the presence of the Apollo’s temple at Antioch, rebuilt in AD 362. The same opinion was generally shared by Luciano Bosio⁹ and Claude Nicolet¹⁰.

Ekkehard Weber, one of the most important exegetes of the *Tabula*, reached the conclusion that the original of the map must date from an even later period, in the times of Theodosius II¹¹. He even ventured to give a precise year for it, AD 435. In his opinion its sources were: 1. the map produced by Agrippa for Augustus and 2. the itinerary of Caracalla¹².

Annalina and Mario Levi considered that the main source for *Tabula Peutingeriana* was a map elaborated under Septimius Severus, and adapted at the end of the fourth century or at the beginning of the fifth century AD. They started their study with an analysis of the vignettes and came to the conclusion that these drawings have no particular significance as far as the status or the importance of the cities is concerned. Most of them represent *mansiones* belonging to the Roman postal service, *cursus publicus*, which was reorganized under Septimius Severus. Therefore, they suppose that TP had two distinct drafting stages, the first in the Severian period and the second in the fifth century AD¹³.

⁵ K. Brodersen, op. cit., 18.

⁶ B. Salway, *Travel, itineraria and tabellaria*, in *Travel and Geography in the Roman Empire*, edited by Colin Adams and Ray Laurence, Routledge Ed., London-New York 2001, 28-32.

⁷ B. Salway, op. cit., 44.

⁸ Miller 1916.

⁹ L. Bosio, *La Tabula Peutingeriana. Una descrizione pittorica del mondo antico*, Rimini 1983, 154-156.

¹⁰ Cl. Nicolet, *L’inventario del mondo. Geografia e politica alle origini dell’Impero Romano*, Edizioni Laterza, Bari 1989, 100-101.

¹¹ Weber 1976, 10-14.

¹² Weber 1976, 22; Idem, *Eine neue ausgabe der Tabula Peutingeriana*, in *Akten des XI. Internationalen Limeskongresses*, Ed. J. Fitz, Budapest 1978, 654.

¹³ Levi and Levi 1967, 172-173.

A similar opinion was shared by Raymond Chevallier¹⁴, who considers that in a first stage *Tabula Peutingeriana* was compiled in the West during the third century AD. The second drafting stage must be placed at the end of the fourth century AD and the beginning of the fifth century AD.

M. Besnier dated the main source for *Tabula Peutingeriana* later than Ptolemy's *Geography* but before the year AD 250¹⁵. E. Manni also concluded, on the basis of the information regarding the Rhine frontier that the original map can not be dated before AD 260¹⁶, and Victor V. von Hagen stated that TP was first compiled in the times of Traianus Decius, around AD 250¹⁷.

In this respect a brief discussion regarding the sources for the territory of the Dacian province (*segm.* VII and VIII, according to K. Miller's numbering) can be of real interest. Three roads are marked here: Lederata-Tibiscum, Dierna-Tibiscum-Sarmizegetusa-Apulum-Napoca-Porolissum and Drobeta-Romula-Caput Stenarum-Apulum. Sarmizegetusa and Aquae are not connected to any road, albeit after the name of the first locality appears the distance to the next one (XVIII MP) (Fig. 1).

Five localities are represented with vignettes: "*Tivisco, Sarmategte, Apula, Napoca, and Porolisso*". Ad Aquas is represented with a special vignette, corresponding to the thermal constructions (Fig. 2). The other localities, villages or *mansiones*, are marked only with their names and the distance between them.

The distances and places mentioned in Dacia are:

1. *Segmentum* VII 2: Lederata-XII MP; Apus flumen-XII MP; Arcidava-XII MP; Centum Putea-XII MP; Bersovia-XII MP; Azisis-III MP; Caput Bubali-X MP; Tivisco (represented with vignette). There are eight localities and the total distance between them is 73 MP.

2. *Segmentum* VII 3 and VIII 1: Faliatis (Taliata)-XX MP; Tierva-XI MP; Ad Mediam-XVIII MP; Pretorio-IX MP; Ad Pannonios-IX MP; Gaganis-XI MP; Masclianis-XVIII MP; Tivisco-XVIII MP; Agnavie-VIII MP; Ponte Augusti-XV MP; Sarmategte-XVIII MP; Ad Aquas-XIII MP; Petris-VIII MP; Germizera-VIII MP; Blandiana-VIII MP; Apula-XII MP; Brucla-XII MP; Salinis-XII MP; Patavissa-XXVIII MP; Napoca-XVI MP; Optatiana-X MP; Largiana-XVII MP; Cersie-III MP; Porolisso. 24 localities are mentioned here and the total distance between them is 285 MP.

3. *Segmentum* VII 4, VII 5 and VIII 1: Drubetis-XXXVI MP; Amutria-XXXV MP; Pelendova-XX; Castris Novis-LXX MP; Romula-XIII MP; Acidava-XXVIII MP; Rusidava-XVIII MP; Ponte Aluti-XIII MP; Burridava-XII MP; Castra Tragana-VIII MP; Arutela-XV MP; Pretorio-VIII MP; Ponte Vetere-XLIII MP; Stenarum-XII MP; Cedonie-XXVIII MP; Acidava-XV MP; Apula. 17 localities are mentioned here and a total distance of 365 MP.

To sum up, 49 localities are mentioned in Dacia, maybe 48 ("*Tivisco*" appears twice). The total length of the roads is of 723 MP (almost 1070 kilometers). Most of the place names are given in the ablative case, and some are corrupt, such as "*Sarmategte*" instead of Sarmizegetusa. Alexandru Diaconescu has shown in a recent study that successive copyists of the map made several mistakes concerning the distances, mainly by omitting an X or an I¹⁸.

Five rivers are represented within the province of Dacia, but only one is named: *Apus flumen*. The names of some Sarmatic populations to the West are mentioned – *Amaxobii*

¹⁴ R. Chevallier, *Les voies romaines*, Paris 1972, 30.

¹⁵ M. Besnier, *Histoire ancienne*. III^{ème} partie. Histoire romaine, tom IV, I^{ère} partie. L'Empire romaine de l'avènement des Sévères au Concile de Nicée, Paris 1937, 62.

¹⁶ E. Manni, *L'impero di Gallieno*, Roma 1949, 30-31.

¹⁷ V. W. von Hagen, *Le grandi strade di Roma nel mondo*, Rome 1978, 14.

¹⁸ Al. Diaconescu, *Dacia under Trajan*. Some observation on Roman tactics and strategy, AMN 34, 1997, 14. D. Tudor (1968, 57) noticed a similar mistake for the main Roman road in Oltenia (South-East Dacia). We intend to dedicate a separate study to this problem.

Sarmatae, *Lupiones Sarmatae* and *Ulnavi Sarmatae*. The *Alpes Bastarnice* (the Carpathian Mountains) are placed to the North. Beyond these mountains *Bastarni* are mentioned to the East, and also *Dac(i) Petoporiani*.

C. Daicoviciu is the first Romanian scholar who made the attempt to date the source of the Dacian *itinerarium*¹⁹. Starting from the observation that the Eastern part of Roman Dacia does not appear on the map, he dated the document in between AD 251-AD 271, when this part of the province must have already been abandoned. But archaeological research from the last six decades proved that Dacia was not abandoned (neither entirely, nor in certain parts) in the times of Gallienus, but during the reign of Aurelian. Therefore, Daicoviciu's theory is no longer valid, even though it was largely accepted at that time. A similar opinion was expressed in the first volume of *Istoria României*, published in 1960 (see p. 465): the map was compiled in the fourth century AD and it had a model from the sixth decade of the third century AD. Other Romanian prominent scholars of the same generation, such as D. Tudor²⁰, M. Macrea²¹ and later Andrei Aricescu²² and Marin Popescu-Spineni²³ shared the same point of view. O. Răuț, O. Bozu and R. Petrovsky also expressed the same opinion basically, in a paper concerning the Roman road system in Banat (south-west Dacia)²⁴.

As far as Dobrudja is concerned (a part of Moesia Inferior, later Scythia Minor), Alexandru Suceveanu and Iuliana Barnea compared the data from *Tabula Peutingeriana* with the information contained in *Itinerarium Antonini* (the segment for Dacia did not survive), and came upon the conclusion that the core of the data in TP is Severan in date²⁵. They still held as possible the idea that *Itinerarium Antonini* was updated in the times of Diocletian and that the *Tabula Peutingeriana* underwent the same process in the times of Theodosius II.

As for Dacia, Doina Benea has a particular opinion concerning the date of TP. In essence, she agrees with dating TP in the fourth century AD or the fifth century AD, but she tries to prove that the Dacian sector of this map dates from the same period²⁶. Her arguments are: 1. Dacia was not totally abandoned after Aurelian's withdrawal; the Romans kept a certain military and judicial control over the trans-Danubian territories; 2. The cities represented with vignettes (*Tivisco*, *Sarmategte*, *Apula*, *Napoca* and *Porolisso*) suggest that the Dacia's main road was maintained in use because of economic reasons: to enable the access to the gold mines in the Apuseni Mountains, to the salt mines from Potaissa and to iron resources from Banat; 3. The archaeological discoveries from the South-Western Dacia attest that some fortified places continued to function in the fourth century AD, alongside with rural settlements²⁷; 4. The place names

¹⁹ C. Daicoviciu, Problema continuității în Dacia (Die Kontinuitätsfrage in Dazien), AISC III (1936-1940), 1941, 253-254; Idem, La Transylvanie dans l'antiquité, 2, București 1945, 184, n. 2; Idem, Harta lui Peutinger, în Izvoare privind istoria României I, București 1964, 737.

²⁰ Tudor 1968, 50.

²¹ M. Macrea, Viața în Dacia romană, București 1969, 52.

²² A. Aricescu, Armata în Dobrogea romană, București 1977, 134.

²³ M. Popescu-Spineni, România în izvoarele geografice și cartografice, București 1978, 80.

²⁴ O. Răuț, O. Bozu, R. Petrovsky, Drumurile romane în Banat, Banatica 4, 1977, 138.

²⁵ Al. Suceveanu, I. Barnea, Contributions à l'histoire des villes romaines de la Dobroudja, Dacia N. S. 37, 1993, 171, n. 112.

²⁶ Benea 1999, 138-154; Eadem, On the Praetorium Toponyms in Roman Dacia, in Daker und Römer am anfang des 2. Jh. N. Chr. Im norden der Donau (Daci și romani la începutul secolului al II-lea d. Hr. la nordul Dunării), Timișoara 2000, 117-123; Eadem, Dacia pe Tabula Peutingeriana, in In memoriam Dumitru Tudor, Timișoara 2001, 135-149; Eadem, Câteva observații privind așezările din Dacia amintite pe Tabula Peutingeriana, in Studia archaeologica et historica Nicolae Gudea dicata. Omagiu profesorului Nicolae Gudea la 60 de ani, Zalău 2001, 285-300.

²⁷ Eadem, Dacia pe Tabula..., 141.

mentioned in Dacia have a corrupt form, specific to the late Roman period; 5. The reuse of several epigraphic monuments proves that Dacia remained under Roman military control after AD 275. In the book published in 1999, Doina Benea advances the possibility for the five vignettes corresponding to the mentioned cities to attest that these localities were Christian centers of bigger importance than the others²⁸. In her opinion, the Roman imperial roads remained in function in the fourth century AD and that is why they were represented on TP, the Roman *itinerarium* being a military map in the first place. Does TP reflect, for Dacia, a fourth-century AD reality or are we dealing with an error of the copyist? Doinea Benea thinks that the answer to this question is related to the absence of the Eastern part of the province. This absence reflects, in her opinion, a *de facto* situation meaning that the Romans did not use the road system in Eastern Dacia, because this territory was occupied by the population belonging to the Sântana de Mureș-Cerneahov culture. If we were to accept this point of view, we would have to admit that the same cities survived till the seventh century AD, when they are mentioned as such by the Geographer from Ravenna. In fact, early documents were currently copied by the Romans, although they did not correspond to any present reality. For instance the town of Pompeii in central Italy is mentioned on TP although it was destroyed in AD 79!

C. C. Petolescu has recently reached another conclusion²⁹. He considered that the vignettes are related to the importance of the localities in the life of the province: Tibiscum-important crossroad in Banat; Sarmizegetusa-the capital of Dacia; Apulum-the headquarter of *legio XIII Gemina*; Napoca-*municipium Hadrianum*, then *Colonia Aurelia* and the residence of the *procurator Daciae Porolissensis*; Porolissum-the key of the Roman defensive system of the Northern frontier, and *municipium Septimium*. He further argued that since Tibiscum is mentioned twice, both on *Tabula* and in Ptolemy's *Geography*, this latter should have represented the prototype for TP. Therefore, he dates the document in the first half of the second century AD, more probably in the times of Hadrian.

In fact Ptolemy's *Geography* is not an *itinerarium* and any direct relation between the two documents is quite improbable. The fact that they display the same mistake of mentioning Tibiscum twice only proves that the error was generalized by the end of Hadrian's reign. Tibiscum is mentioned once as an important station on the main imperial road (*Segmentum VII 3*), and then separately on the road which led from Lederata through Bersobia to Tibiscum (*Segmentum VII 2*). Although there were made archaeological researches on this sector of the limes, we don't know for sure yet if this road was used after the withdrawal of the *legio III Flavia Felix* or was abandoned by the army at the beginning of Hadrian's reign³⁰. One or two decades later it was integrated in some map (maybe an official one), but it was not linked to the main imperial road and was treated separately. This map must have been one of the sources used by Ptolemy, who combined several pieces of information on Dacia. What is worth mentioning is that by the time Ptolemy wrote his *Geography* (between AD 140-150), a map of Roman Dacia was in use and it contained the error of mentioning Tibiscum twice.

Such regional *itineraria* were intensively used by Romans. Vegetius states that such *itineraria* were quite common, although he writes in the fourth century AD. A commander

²⁸ Benea 1999, 144.

²⁹ C. C. Petolescu, *Dacia și Imperiul Roman. De la Burebista până la sfârșitul antichității*, București 2000, 19-21.

³⁰ See all these aspects at E. Nemeth, *Granița de sud-vest a Daciei romane. Probleme actuale*, in *Studii de istorie antică. Omagiu profesorului Ioan Glodariu*, Cluj-Napoca 2001, 411-418; Idem, *Die neuen Ausgrabungen im römischen Kastell von Vărădia-“Pustă”*, paper presented at the 19th Congress of Roman Frontier Studies, Pecs, Hungary, September 2003.

must have the *itineraria* written out (*perscripta*), so that he might get not only (*not solum*) the usual information on distances “but also about the condition of the roads (*sed etiam viarum qualitate*)”, so that, having had them “accurately described (*ad finem descripta*), he might take into account shortcuts, branch-roads (*deverticula*), hills, and rivers. So much so, that more ingenious commanders are claimed (*firmentur*) to have had itineraries of the areas in which their attention was required not so much annotated (*non tantum adnotata*) but even illustrated (*sed etiam picta*), so that the road for setting out on might be chosen not only by a mental consideration (*non solum consilio mentis*) but truly at a glance of the eyes (*verum aspectu oculorum*)”³¹.

An official itinerary was the “Antonine” one, ordered by Caracalla. Unfortunately, the part dealing with Dacia was lost. It is reasonable to assume that, just like for Dobrudja, the Dacian segment of *Itinerarium Antonini* was the main source for Tabula Peutingeriana.

We can not suggest a precise date for this map, but some conclusions are still possible. We think that the redactor/redactors of TP used regional *itineraria* from different provinces of the Roman Empire when they compiled the document. It is possible that the regional *itinerarium* that reflects the roads from Dacia can be dated in the period Trajan-Hadrian. Our arguments are:

1. the presence of the locality *Azizis* on the road Lederata-Tibiscum. This locality was important only in Trajanic context, because the road mentioned above is the one used by the Emperor in the campaigns from Dacia;
2. the road Lederata-Tibiscum is mentioned on TP, but it is possible that it was abandoned after the reign of Hadrian;
3. no vignette was drawn at Potaissa, which indicates that here, in the period Trajan-Hadrian, although the main road from Dacia was constructed³², there was not a *mansio* of great importance in use.

³¹ B. Salway, op. cit., 31.

³² CIL III 1627.

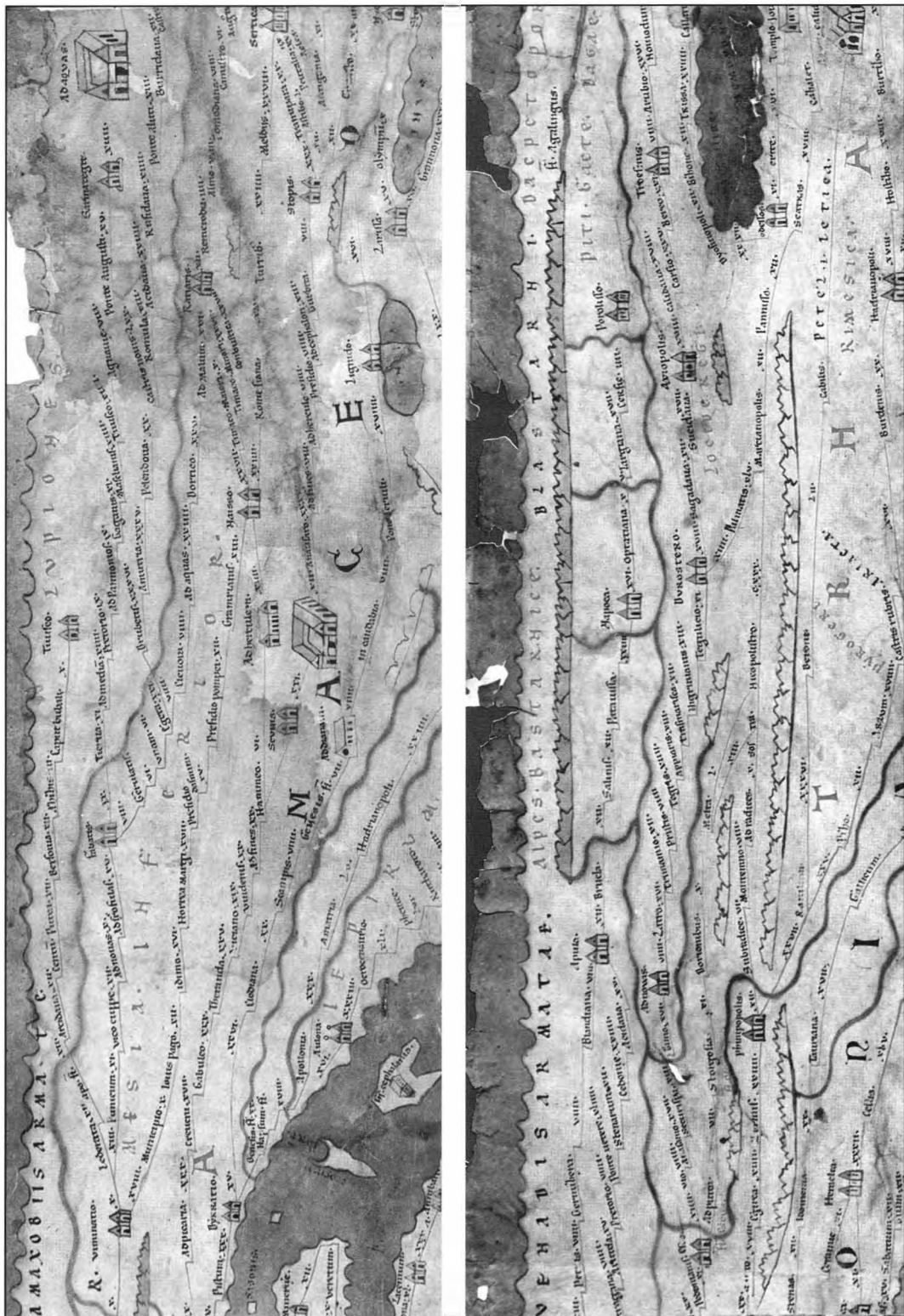
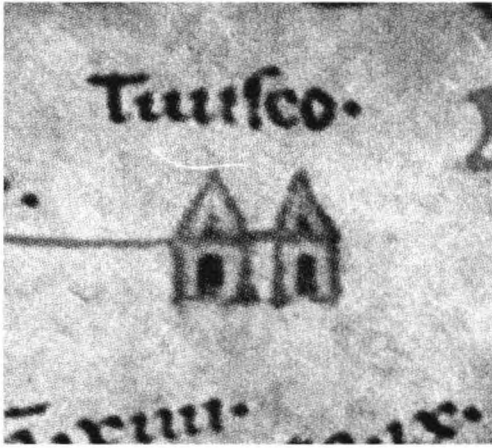


Fig. 1. Dacia on the Peutinger Table (after Istoria Românilor, II, București, 2001, 194).



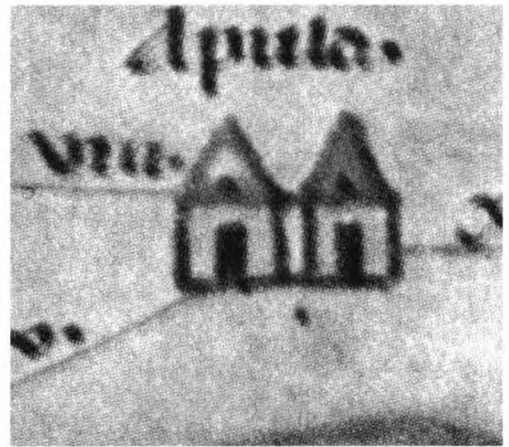
1



2



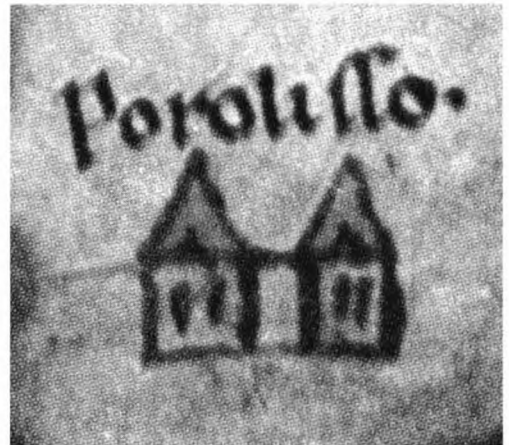
3



4



5



6

Fig. 2. Cities from Dacia represented with vignettes. 1.) Tibiscum. 2.) Sarmizegetusa. 3.) Ad Aquas. 4.) Apulum. 5.) Napoca. 6.) Porolissum.

Robert Étienne, Ioan Piso, Alexandru Diaconescu

LES FOUILLES DU *FORUM VETUS* DE SARMIZEGETUSA. RAPPORT GÉNÉRAL*

Le *forum vetus* désigne l'espace construit par Trajan, par opposition au *forum novum*, élevé par Antonin le Pieux au S de celui-ci¹. Il avait été partiellement fouillé par C. Daicoviciu entre 1924 et 1937². Le hasard voulut qu'il y découvrit plusieurs inscriptions ayant un rapport plus ou moins direct avec les Augustales³ et qui s'ajoutèrent à l'inscription de fondation de l'*aedes Augustalium*⁴ trouvée bien avant dans la même zone. C'est donc pour des raisons principalement épigraphiques que C. Daicoviciu identifia l'édifice tout entier avec un "palais des Augustales"⁵. Tout en reconnaissant les grands mérites de notre devancier, nous avons contesté cette interprétation et nous sommes prononcés pour un forum et, plus précisément, pour le premier forum de la colonie⁶. La

*On a utilisé les abréviations suivantes: Balty 1991 = J. Ch. Balty, Curia ordinis. Recherches d'architecture et d'urbanisme antiques sur les curies provinciales du monde romain, Bruxelles 1991; C. Daicoviciu 1924 = C. Daicoviciu, Fouilles et recherches à Sarmizegetusa, premier compte-rendu, Dacia 1, 1924, p. 224-263; C. Daicoviciu 1932 = C. Daicoviciu, Fouilles de Sarmizegetusa, deuxième compte-rendu (1925-1928), Dacia 3-4, 1927-1932, p. 515-556; C. Daicoviciu 1938, Sarmizegetusa (Ulpia Traiana) în lumina săpăturilor, Cluj 1938; Étienne-Piso-Diaconescu 1990/1 = R. Étienne, I. Piso, A. Diaconescu, Les deux forums de la Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa, REA 92/3-4, 1992, p. 273-296; Étienne-Piso-Diaconescu 1990/2 = R. Étienne, I. Piso, A. Diaconescu, Les propylées du forum civil de Sarmizegetusa (Roumanie), CRAI 1990/1, p. 91-109; Étienne-Piso-Diaconescu 1994 = R. Étienne, I. Piso, A. Diaconescu, Le forum en bois de Sarmizegetusa (Roumanie), CRAI 1994/1, p. 147-163; Piso 1996 = I. Piso, Les estampilles téguaires de Sarmizegetusa, EphNap 6, 1996, p. 154-199; Piso-Diaconescu 1999 = I. Piso, A. Diaconescu, Testo epigrafico, sopporto architettonico e contesto archeologico nei fori di Sarmizegetusa, dans XI Congresso Internazionale di Epigrafia Greca e Latina (Roma 18-24 settembre 1997), Roma 1999, p. 125-137.

Le matériel archéologique est contenu dans les appendices de la monographie à paraître et sera citée dans la mesure où cela sera nécessaire. On utilisera les sigles suivants, avec les auteurs mentionnés entre parenthèses: les inscriptions sur pierre et sur métal: Ep. (I. Piso); les estampilles téguaires: Tg. (I. Piso); l'architecture en marbre: ArM.; en calcaire: ArC.; en grès ArG. (A. Diaconescu, E. Bota, R. Cotorobai); les sculptures: Sc. (A. Diaconescu); les monnaies: Mo. (R. Ardevan, C. Gâzdac); les objets en or: Au., en argent: Ag. et en bronze: Br. (A. Diaconescu, C. Gâzdac); les objets en fer: Fe. (V. Voişian). Les autres sigles utilisés: les bases: B.; les contextes: c.; les pièces (chambres): ch.; les murs: M.; les surfaces: S.; les tranchées: T. Les pièces du *forum vetus* seront notées dans la plupart des cas par de simples chiffres (pl. VII).

¹ Cette distinction nous semble plus correcte que celle qui distinguerait forum civil et forum religieux; elle est justifiée dans une certaine mesure par les dénominations des deux *fora* de Thuburnica Numidarum, *platea vetus* (CIL VIII 4878 = ILS 1273) et *forum nouum* (ILAlg I 1229, 1247, 1274). Rappelons un *forum nouum* à Calama (CIL VIII 5299) et un *forum nouum Seuerianum* à Lepcis Magna (IRT 566).

² C. Daicoviciu 1924, p. 242-249; idem, 1927-1932, p. 516-537. Ses rapports furent complétés avec quelques données supplémentaires dans les guides parus après la fin des fouilles: C. Daicoviciu, AISC 4, 1932-1938, p. 379-390; ACMIT 1932-1938, p. 355-413.

³ AE 1933, 241 = IDR III/2, 134 = Ep. 30; AE 1927, 54 = IDR III/2, 118 = Ep. 58; AE 1927, 55 = IDR III/2, 119 = Ep. 59; IDR III/2, 65; AE 1977, 667 = AE 1982, 831 = IDR III/2, 4 = Ep. 40.

⁴ CIL III 6270 = ILS 7136 = IDR III/2, 2 = Ep. 37.

⁵ Voir encore C. Daicoviciu RE, Suppl. XIV (1974), 621-622; C. Daicoviciu, H. Daicoviciu, Ulpia Traiana, Bucureşti 1962, p. 43-49; H. Daicoviciu, D. Alicu, Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa, Bucureşti 1984, p. 145-159; R. Florescu, dans Acta Antiqua Philippopolitana - Studia Archaeologica, Bucuricae 1963, p. 95-104; idem, Daco-romanii I, Bucureşti 1980, p. 57-58.

⁶ Piso-Diaconescu 1985-1986, p. 177-182; Étienne-Piso-Diaconescu 1990/1, p. 277-292; Étienne-Piso-Diaconescu 1990/2, p. 91-97, d'où (p. 92, fig. 1) P. Gros (L'architecture romaine du début du III^e siècle av. J.-C. à la fin du Haut-Empire I, Paris 1996, p. 225, fig. 272) reprit le plan du forum; voir aussi Balty 1991, p. 350-354, qui indépendamment de nous, est parvenu à des conclusions similaires. En 1987

fouille que nous avons menée de 1988 à 1994⁷ nous a permis de rythmer l'évolution chronologique de ce *forum vetus* entre un forum en bois, un forum en pierre et de suivre les progrès de la marmorisation de ce dernier. Une monographie est en cours de préparation, mais nous avons considéré de notre devoir d'en communiquer au plus vite les principaux résultats.

Nous avons appelé *forum vetus* le forum construit par Trajan, pour le distinguer du second forum, le *forum novum*, construit par Antonin le Pieux au sud du premier (pl. I).

LE FORUM EN BOIS (I)

Identification des pièces

Le forum en bois (pl. II-III) est orienté N-S, en suivant la pente naturelle du terrain. Son entrée se trouve au croisement du *cardo maximus* et du *decumanus maximus*, qui appartiennent aussi bien à la phase en bois qu'à la phase en pierre. Le forum en bois occupe pratiquement la cour du futur forum en pierre et s'étend aussi sous la rangée des pièces au N de celui-ci. Il faut en tout cas souligner que les deux forums ont été construits sur le même axe N-S et que leurs plans sont similaires.

Le forum en bois n'a été fouillé que partiellement à cause des structures ultérieures en pierre et des problèmes liés au transport de la terre, mais les éléments mis au jour nous permettent, à notre avis, une reconstitution convaincante⁸.

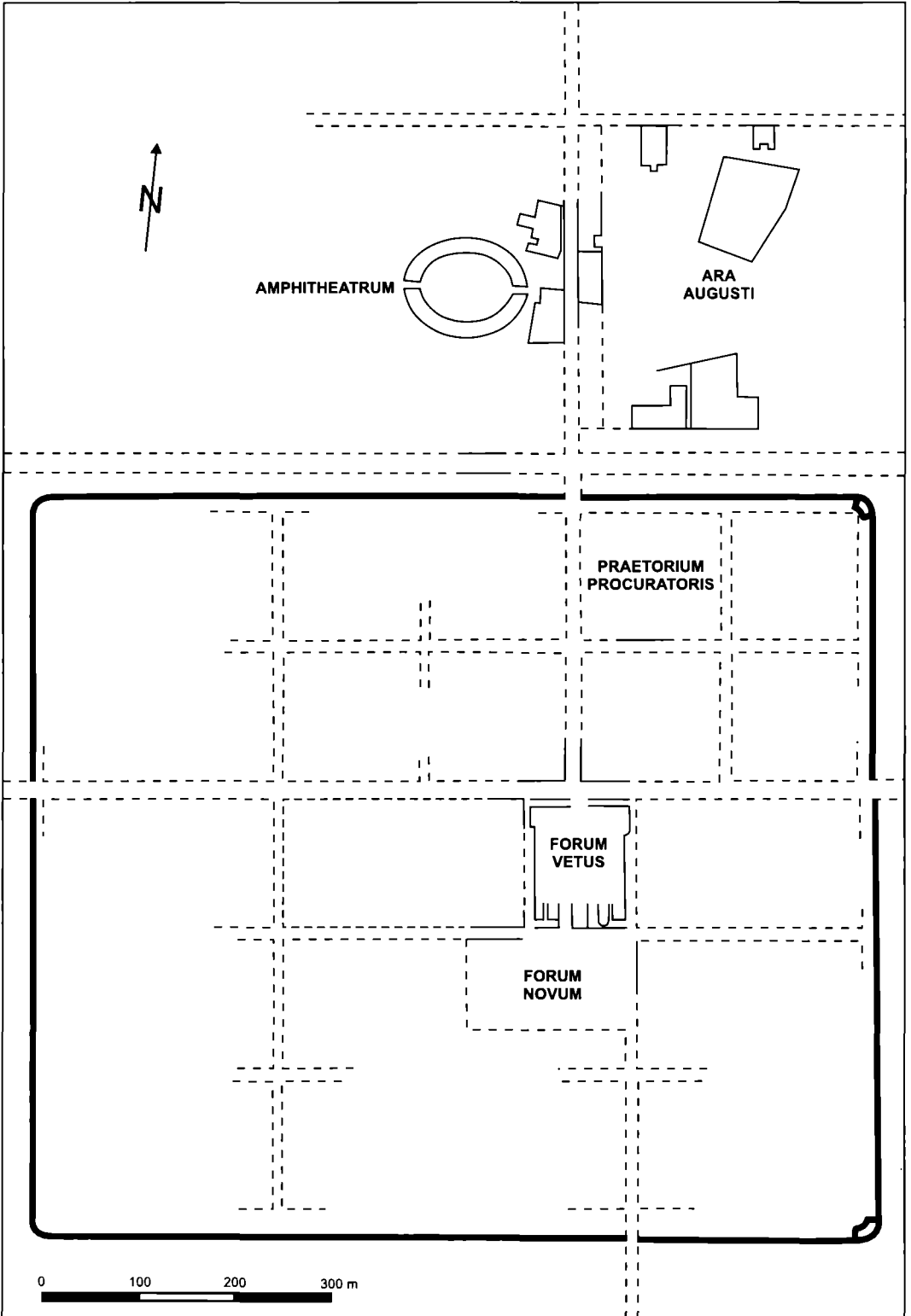
Les dimensions du forum en bois sont: la longueur (N-S), mesurée entre les parois périmétrales: 41 m; en tenant compte aussi du portique N (un éventuel portique S nous est inconnu): 42 m; la largeur (E-W) entre les parois périmétrales: 40,70 m; d'un portique à l'autre: 44,50 m. La superficie du forum est de 0,167 ha sans portiques et de 0,187 ha avec les trois portiques.

Le forum est un monument symétrique, construit selon l'axe N-S, et qui offrait une suite de façades depuis l'entrée jusqu'à la pièce centrale. Les parties essentielles en sont une cour entourée par des portiques. Elle mène à une basilique transversale (*Querhalle*), dans laquelle s'ouvrent plusieurs pièces, parmi lesquelles on distingue trois centrales. Les ailes E et W offrent des rangées de boutiques (*tabernae*). L'ensemble était entouré par des portiques extérieurs, dont celui de S reste hypothétique. On distingue parfois deux étapes de construction. Les derniers éléments construits sont la basilique avec son portique, le drain ayant son origine devant celui-ci et les portiques extérieurs du forum.

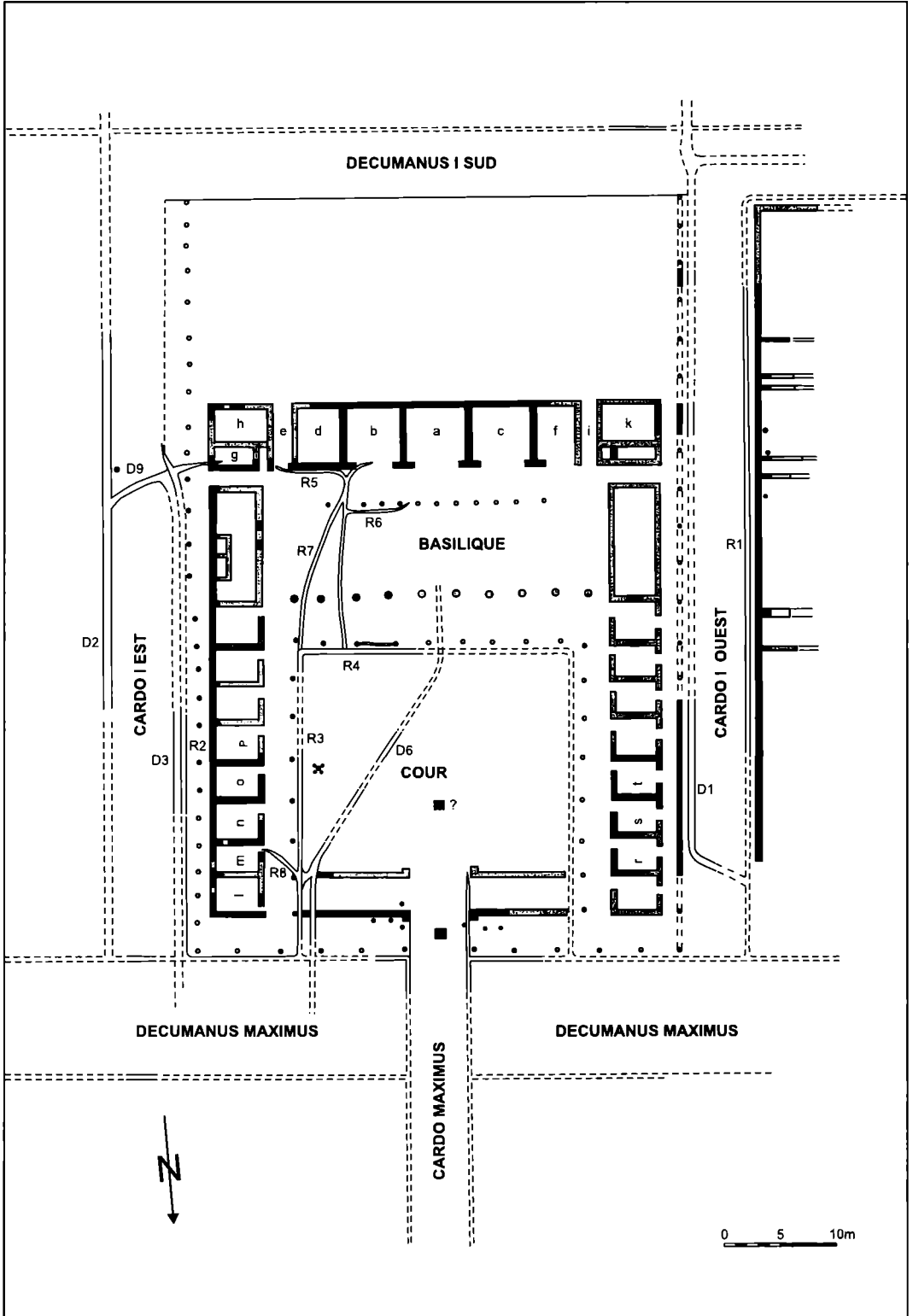
M. Bărbulescu (Din istoria militară a Daciei romane. Legiunea V Macedonica și castrul de la Potaissa, Cluj-Napoca 1987, p. 156-157, n. 105), tout en soutenant que l'édifice avait servi de *principia*, admit qu'il serait devenu un forum, dont les Augustales n'occupaient qu'une partie. Pourtant, la théorie sur le "palais des Augustales" semble survivre par manque d'information: D Alicu, dans Politique éditiltaire dans les provinces de l'Empire Romain - II^{ème} - IV^{ème} siècles après J. C. (Colloque roumano-suisse Deva 21-26 octobre 1991) Cluj-Napoca 1993, p. 29-30; C. Pop, Ephemeris Napocensis 4, 1994, p. 68; D. Alicu, et A. Paki, Town-planning and Population in Ulpia Traiana Sarmizegetusa, Oxford 1995 (= BAR International Series 605), p. 7, 11-12, 15 sqq., pl. I-II; A. Barnea, Enciclopedia arheologiei și istoriei vechi a României 1, București 1994, p. 35; E. Schallmayer et G. Preuss, Von den Agri Decumates zum Limes Dacicus, Bad Homburg 1995, p. 72-75. M. Zahrrnt (dans Traian. Ein Kaiser der Superlative am Beginn einer Umbruchzeit?, éd. A. Nünnerich-Asmus, Mainz 2002, p. 58-59, fig. 38) reproduit notre plan du forum en bois et du forum en pierre (Étienne-Piso-Diaconescu 1994, p. 148, fig. 1), mais, contrairement à l'éthique de notre profession, sans en mentionner la source.

⁷ Les recherches ont été financées par L'Université "Babeș-Bolyai" de Cluj et par le Ministère Français des Affaires Étrangères.

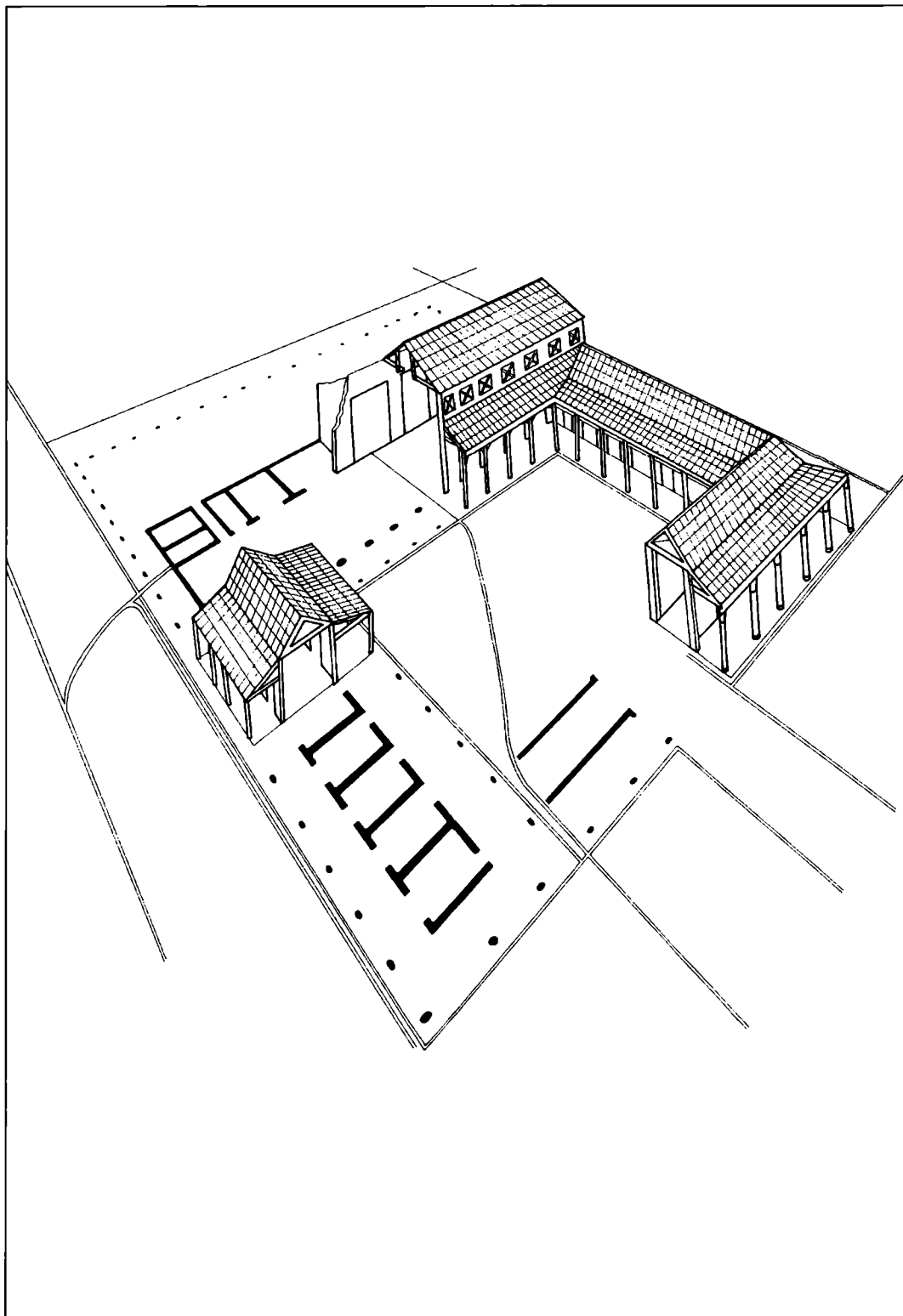
⁸ Cf. les plans des structures en bois de Calleva Atrebatum (Silchester) chez M. Fulford, J. Timby, Late Iron Age and Roman Silchester. Excavations on the Site of the Forum-Basilica 1977, 1980-1986 (= Britannia Monograph Series 15), London 2000, p. 565, fig. 239, p. 570, fig. 240.



Pl. I. Sarmizegetusa, plan d'ensemble.



Pl. II. Le plan du forum en bois.



Pl. III. La reconstitution du forum en bois.

L'aile N était percée par l'entrée centrale et par deux entrées latérales, qui donnaient sur les portiques intérieurs du forum. L'entrée centrale, large de 5 m, était flanquée de deux piliers massifs avec des trous rectangulaires d'implantation et qui devaient soutenir une porte massive. Les entrées latérales avait la même largeur que les portiques (2,90 m). À cette entrée du côté du *decumanus maximus* devait correspondre une seconde entrée vers la cour, couverte ultérieurement par les structures du tétrapyle. À l'E et à l'W du passage se trouvaient probablement deux salles oblongues, larges de 3,40 m. Les traces du portique vers le *decumanus maximus*, consistant dans trois trous de poteaux dans la partie E et dans un seul trou dans la partie W, sont assez maigres.

Dans la zone d'entrée un intérêt tout particulier s'attache au monument de la *groma*. On lui a identifié la substruction (pl. XXXII, 2, B. 36) sur l'axe N-S, devant l'entrée principale, immédiatement au N du *decumanus maximus* et sur la ligne du portique extérieur. Elle consiste dans une couche d'*opus signinum* enfoncée dans les couches d'aménagement de la route L'empreinte du monument mesure 67 x 60 cm et appartient à deux blocs. En réalité, le point dans lequel était fixée la *groma* lors de la fondation de la ville se trouvait exactement au croisement des axes⁹, mais il est tout aussi évident qu'un monument érigé à cet endroit aurait gêné la circulation. Tout comme à Lambèse¹⁰ et à Potaissa¹¹, le monument lié à la *groma* a été retiré de l'entrée. Comme on le verra, dans la phase en pierre, le monument sera déplacé une fois de plus, mais sur le même axe et sur le même niveau (pl. XXXII, 2, B. 33), bénéficiant d'une construction spéciale pour l'abriter. À cause des trous modernes, nous n'avons pas réussi à identifier une construction analogue pour la phase en bois.

Les ailes E et W consistaient dans des rangées de huit pièces de forme presque carrée (3,25 m N-S x 3,75 m E-W), ayant du côté du portique intérieur une entrée large de 1 m décalée vers le S, de manière que les parois s'articulent en L (pl. IV, 1-2). Exception fait la pièce l de la rangée E, dont l'entrée est décalée vers le N. La pièce s, la seule complètement fouillée de la rangée W, présente comme particularité au centre de la paroi W une ouverture large de 1,50 m donnant sur le portique extérieur et, par conséquent, vers le *cardo* W. Notons que de ce côté-là les poteaux du portique n'existaient pas. On peut se demander si des ouvertures analogues n'existaient pas aussi pour les pièces de l'aile E, malgré la tranchée continue de leur paroi périmétrale.

Les pièces avaient une substruction d'argile jaune couverte probablement par des planches. Dans la pièce o on a trouvé sur cette couche une tuile entière portant l'estampille de la *legio III Flavia Felix*, du premier type (pl. XIX, Tg. 1)¹². Comme dans les structures de l'*insula* située au S du forum en bois on a trouvé plusieurs tuiles avec des estampilles du même type¹³, qui est le plus ancien, on peut les attribuer avec beaucoup de probabilité à la toiture de l'ensemble des structures en bois¹⁴.

Dans la pièce p on a trouvé les traces d'un four, qui devait se trouver plus au S que la surface fouillée par nous. Dans la partie E de la même pièce on a trouvé une couche de charbon épaisse de 1-10 cm, qui s'expliquerait par la présence d'un atelier.

Sous le pavement en argile de la zone centrale de la pièce o on a trouvé sous une couche de terre noire épaisse de 1 cm, analogue au sol antique (14), deux foyers circulaires. Celui d'E a un diamètre de 85 cm, celui d'W de 55 cm. Avec la cendre étaient

⁹ Hyginus, De limitibus constituendis, L. 170, 5.

¹⁰ F. Rakob, S. Storz, MDAI(R) 81, 1974, p. 272-273.

¹¹ M. Bărbulescu (n. 6), p. 128-133, fig. 28.

¹² I. Piso 1996, p. 154-155.

¹³ Rapport I. Piso, A. Diaconescu, C. Roman, en préparation.

¹⁴ Notons que les mêmes tuiles ont été utilisées pour la toiture des deux *horrea* en pierre du *praetorium procuratoris*; rapport I. Piso, Al. Diaconescu, en préparation; I. Piso 1996, p. 154-155, 195.



1



2

Pl. IV. Pièce de la rangée E. 1.) Vue depuis la cour. 2.) Vue depuis le *cardo* I E.

mélangés des fragments de céramique romaine. Comme dans le cas du foyer de la pièce *d* (appartenant à la rangée S), situé toujours dans la partie centrale, on a probablement affaire à des feux allumés dans une étape initiale, avant l'achèvement du pavage. Dans la pièce *l* on a deux trous de poteaux et dans la pièce *m* on a trois trous de poteaux, pour lesquels nous ne trouvons aucune explication.

Parmi les portiques de la cour celui de l'W, large de 2,90 m, a laissé le plus de traces. On y a identifié une rangée de cinq trous de poteaux, parmi lesquels trois sont continus, avec l'entr'axe de 4 m. Dans l'espace situé entre les poteaux on a trouvé des restes de planches en bois, ce qui prouverait un portique parqueté. À 30 cm devant le portique a été creusée une rigole. Une rigole antérieure à la construction du portique commençait devant l'entrée dans la pièce *m* et sera abandonnée. Le portique W est obligatoire pour des raisons de symétrie, tandis que celui N reste hypothétique.

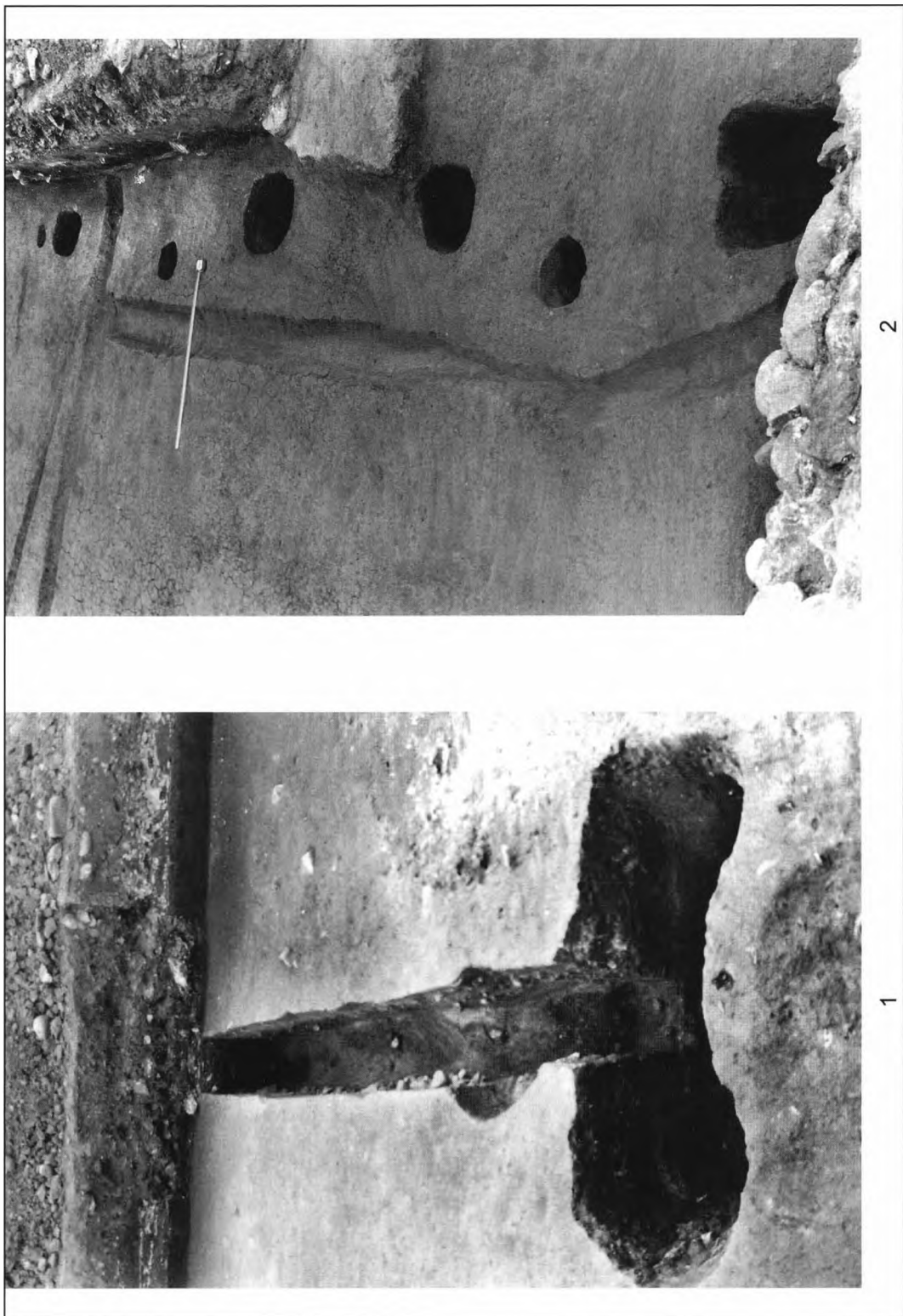
La cour mesure: 19,30 m (N-S) et probablement 24,50 m (E-W). Elle était pavée avec du gravier bien battu. À l'E, au N et probablement aussi à l'W elle était bordée de rigoles, dont les piédroits vers la cour étaient renforcés de grands cailloux. Dans la seconde étape de construction la cour était traversée obliquement par un drain qui partait de la zone centrale du portique bordant la basilique et se dirigeait vers N-E, où il recevait les eaux du portique oriental de la cour. Il était pavé avec des tuiles portant la même estampille type I de la *legio IIII Flavia* que la pièce *o*. Le drain va fonctionner aussi dans la phase II A du forum en pierre.

La basilique mesure: longueur (N-S): 10,50 m; largeur (E-W): 41,40 m. Elle n'a pas été construite dès le début. Dans une première étape on a mis devant les pièces centrales, *a*, *b* et *c* sur une largeur de 3 m une couche d'aménagement épaisse de 5 cm. Dans la surface fouillée on a trouvé, à une distance de 2,90 m des pièces mentionnées, une rangée de trois trous de poteaux, dont l'entr'axe est de 3,20-3,30 m. Nous avons probablement affaire à un portique (auvent?) devant les trois pièces centrales, ce qui souligne leur importance. Les petits trous circulaires se trouvant un peu en dehors de la ligne des poteaux pouvaient appartenir à la structure d'un podium. Trois rigoles peu profondes appartiennent à la même étape. Elles ont eu une courte existence, étant couvertes par la substruction du pavement de la basilique, qui consiste dans une couche très dure de sable et de petits cailloux. La façade de la basilique était soutenue par une rangée de 11 poteaux, dont nous avons identifié 6 trous. L'entr'axe mesurait 3-3,10 m. Nous ne savons pas si la façade avait l'aspect d'une colonnade ou si elle était pourvue d'entrées.

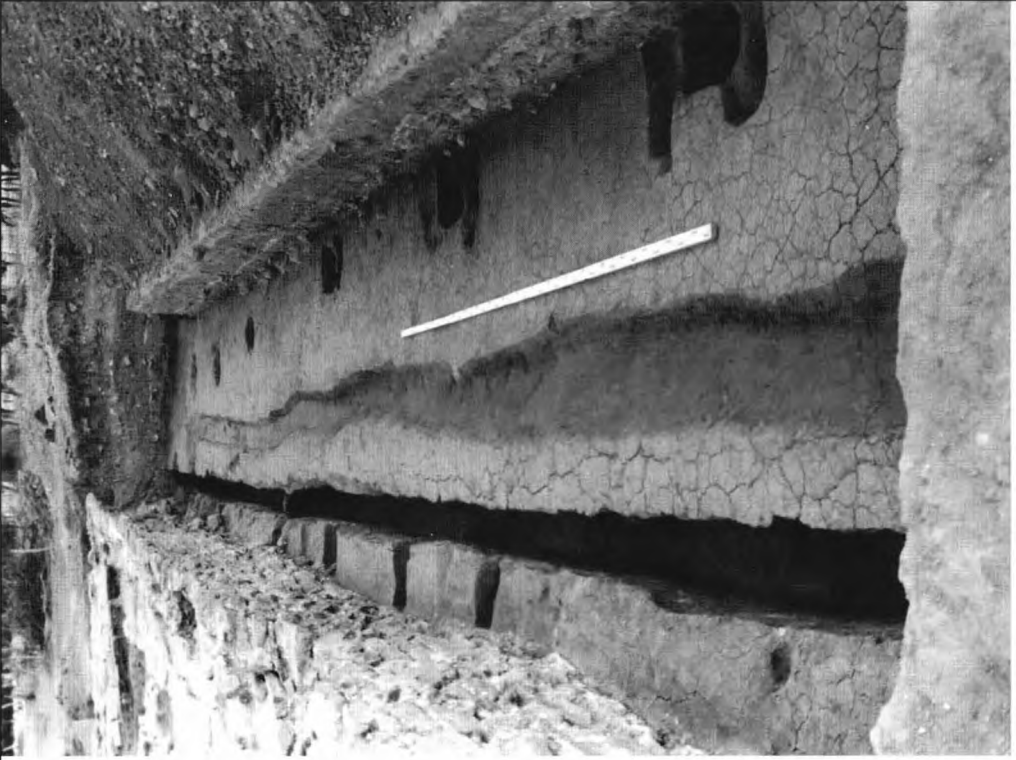
Devant la façade se trouvait un portique large de 3,50 m, dont nous avons trouvé deux trous de poteaux, l'entr'axe étant le même que celui de la façade de la basilique. Le portique a le même soubassement que la basilique et donc le même parquet.

Normalement, dans les extrémités d'une basilique doivent se trouver les *tribunalia*. Dans l'extrémité W la fouille a été impossible, tandis que dans l'extrémité E on a trouvé des portions de parois, qui devaient appartenir à un tribunal. La basilique communiquait avec les *cardines*, la preuve étant le passage du coin S-E.

Dans l'aile S on a pu distinguer onze pièces (*a-k*). Les trois pièces centrales (*a-b-c*) ont les dimensions suivantes: la longueur (N-S) de 5,20 m est commune; largeur (E-W) de la pièce *a*: 5,75 m, de la pièce *b*: 5,40, de la pièce *c*: 5,55 m. Les parois qui les séparent présentent parfois des poteaux supplémentaires latéraux qui devaient les renforcer (pl. V, 1). On peut se demander si les pièces *a-b-c* n'étaient pas plus hautes que les autres. Elles avaient aussi des ouvertures très larges vers la basilique. Dans une première étape devant elles se trouvaient un portique et une rigole (pl. V, 2), abandonnés lors de la construction de la basilique.



Pl. V. 1.) Paroi entre les pièces *c* et *i*. 2.) Trou de poteau et rigole devant les pièces *a-b-c*.



Pl. VI. 1-2.) Portique E du forum en bois.

Les cinq pièces *a, b, c, d, i*, étaient flanquées par deux corridors, *e* et *j*, un plan que nous retrouverons dans le forum en pierre. La division de l'espace dans le coin S-E renforce cette impression.

La pièce *h* a un pavement en *opus signinum* dont la signification ici nous échappe. Peut-être était-elle chauffée à l'aide d'un braséro, ayant un certain rapport avec la pièce *g*. À l'exception de la pièce *h* les autres étaient parquetées, les planches reposant sur une couche d'argile ocre de 2-3 cm d'épaisseur, qui devient plus épaisse vers le N (10-15 cm) pour assurer l'horizontalité du pavement.

Le portique vers le *cardo* E n'a été construit que dans une seconde étape (pl. VI, 1-2). Dans la première le mur périmétral était bordé à une distance de 50 cm d'une rigole très faible. Le portique présente deux secteurs. Devant la rangée des pièces *l-p* il était large de 1,35 m, tandis que du côté de la basilique il était large de 1,85 m. Dans le premier secteur sur les 10 à 11 poteaux supposés nous en avons identifié cinq.

Dans le secteur correspondant à la basilique, qui représente une sorte d'auvent, il y avait probablement cinq poteaux, dont nous avons identifié quatre, avec l'entr'axe de 2,80 m. Les poteaux étaient renforcés au N et au S de morceaux de bois, qui jouaient le rôle de cales et assuraient leur stabilité. Le portique a été démoli en vue de la construction du forum en pierre, tandis que le mur périmétral a survécu encore quelque temps. À la différence du portique extérieur E, les poteaux du portique extérieur W ont été fixés dans une tranchée continue. Le portique W était large de 1,50 m.

Techniques de construction en bois

Quant à la technique de construction des parois, leur tranchée d'implantation était assez étroite (25-30 cm) et avait une profondeur de 60 ou de 90-100 cm. Pour les pièces de la rangée S, qui étaient plus hautes, les tranchées atteignaient une profondeur de 90-100 cm par rapport à l'humus antique, tandis que pour les pièces des rangées E et W, plus basses, la profondeur était d'environ 60 cm. Les poteaux étaient battus à environ 1 m les uns des autres, en dépassant de quelques centimètres le fond des tranchées. Dans les pièces *a-k* l'empreinte des poteaux sur le fond de la tranchée a la forme d'un rectangle de 10x20 cm, ce qui prouve qu'ils étaient équarris, tandis que dans les pièces des rangées E et W ils sont ronds. Les tranchées d'implantation ont été remplies de terre noire, brune et ocre, obtenue dans la fouille. Le meilleur vestige s'est préservé sur la paroi E de la pièce *d*, sur une hauteur de 25 cm et une largeur de 18 cm. L'enduit est de 3-5 cm d'argile ocre-jaune qui tient l'enduit blanc. De l'autre côté on voit une terre noire. De nombreux fragments de parois trouvés dans la couche de démolition 13 nous ont permis de constater la technique habituelle de construction des parois. L'élévation était faite de planches et de terre battue. Sur une face étaient fixées des planches, qu'on a couvert d'enduit blanc de 1-2 cm d'épaisseur. Sur l'autre face les espaces entre les poteaux étaient remplis d'une couche d'argile brune, suivie par une couche d'argile ocre. Sur cette-ci était appliqué toujours de l'enduit blanc. Les deux couches successives d'argile étaient fixées par un entrelac de croissillons.

La façade de la basilique était soutenue par une rangée de 11 poteaux, dont nous avons identifié 6 trous. Ils ont une forme rectangulaire (110 x 80 cm), profonds de 60 cm à partir du sol antique. Les parois sont presque verticales. Le poteau avait une forme circulaire (D: 40-45 cm) et s'enfonçait un peu aussi dans le roc. Les trous ont été remplis de l'argile brune et ocre provenant du trou même. Autour du poteau on a jeté une argile jaune, utilisée aussi pour la substruction du pavement de la basilique.

Dans la plupart des cas les portiques ont été construits en battant une rangée de poteaux circulaires, par endroit renforcés de morceaux de bois servant de cales. Seuls

les poteaux du portique extérieur W ont été fixés dans une tranchée continue, large de 30 cm et profonde de 60 cm.

La transition vers le forum en pierre

La partie centrale du forum en bois a survécu pendant la première étape de construction du forum en pierre et ce n'est que lors de la construction des portiques de la cour qu'il sera complètement démoli. Non seulement la succession des deux fora, mais aussi des événements antérieurs à la fondation de la colonie peuvent être saisis grâce à la stratigraphie, illustrée ci-dessous par quelques profils.

On commence avec le profil S de S. 5 (pl. VIII, 1), qui traverse le portique E (29) de la cour du forum en pierre et avec le profil S du T. 8, qui traverse le même portique et la galerie 25¹⁵.

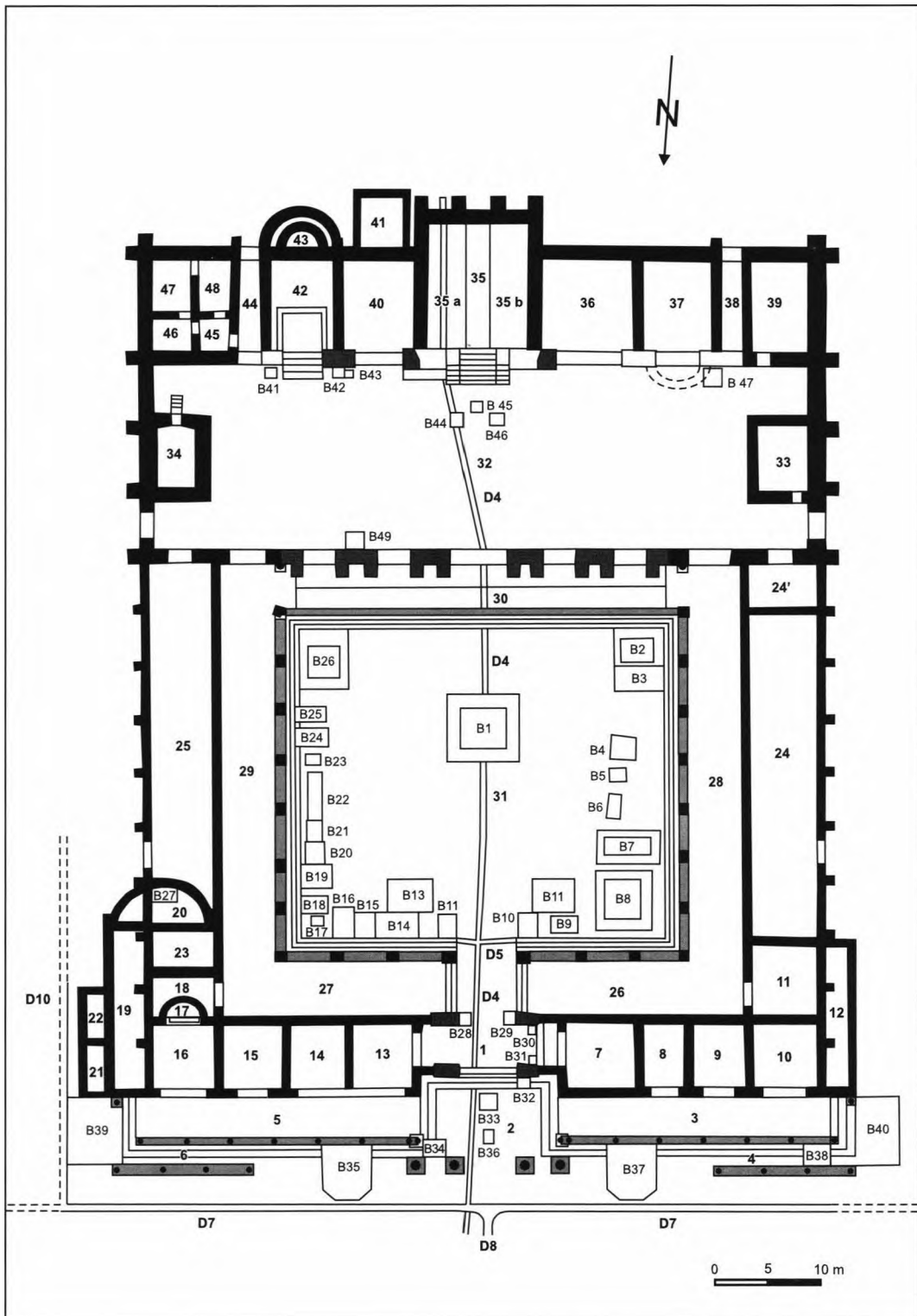
On n'insistera pas sur la phase en bois (c. 15, 165, 168, 169, 150, 162), décrite auparavant. Le premier événement a été la démolition du portique E du forum en bois (c. 174) et du drain D 2. On a apporté des couches de sable et de cailloux (163, 68), qui seront percées par les tranchées de fondation des murs M. 11 et M. 26, appartenant à la galerie 25. À la suite de la construction des murs (Bauschutt 170), l'espace a été aménagé de deux manières différentes. Entre M. 11 et M. 26, donc à l'intérieur de la galerie 25, a été apportée la couche d'argile mêlée 70. La couche successive 71 représente soit une substruction de pavement en mortier, soit un niveau de construction, dont les portions horizontales et massives proviennent des caisses, dans lesquelles on préparait le mortier pour l'enduit. Dans l'espace de 4,60 m entre le mur M. 11 et la paroi périmétrale E du forum en bois (15) ont été apportées les couches d'aménagement 171 et 161, faites de sable et de cailloux, qui se constituèrent dans une sorte d'allée. Sur elle s'est déposé le Bauschutt 159, similaire à 71.

L'événement suivant a été la démolition totale des structures en bois (c. 13), suivie par un nivellement général (c. 172 et 9). Il faut souligner que la couche 9 se trouve dans toute la moitié S de la cour du forum en pierre (31) et dans les galeries 25 et 31, qu'elle a été apportée après la démolition au-dessus de la couche 13 qui contient justement les débris de cette démolition et n'a donc rien à faire avec les structures en bois. Nous avons insisté sur ces rapports stratigraphiques, bien que évidents, à cause de la signification toute particulière du matériel contenu dans la couche 9, notamment de nombreuses pièces d'équipement militaire.

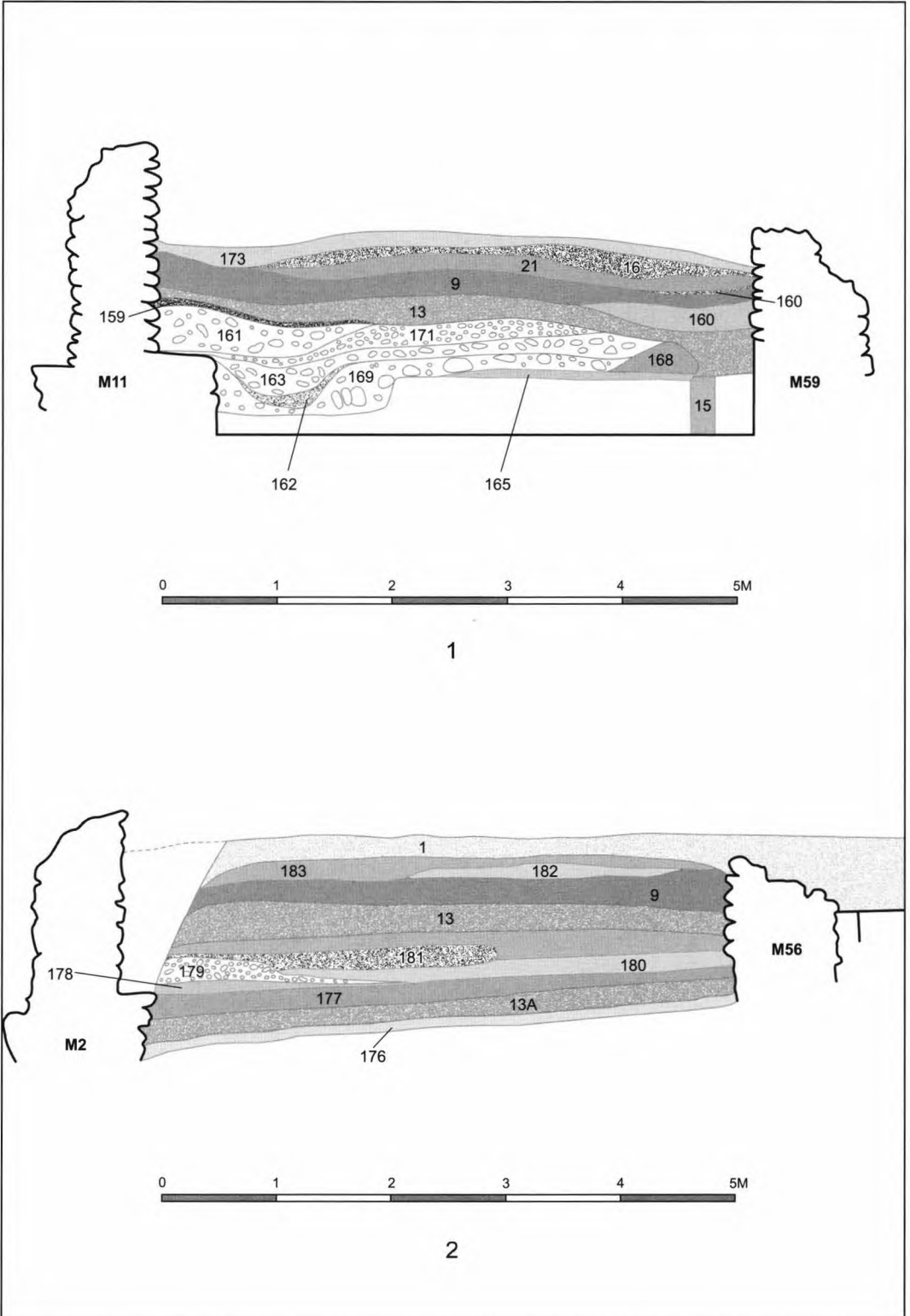
En fait, la démolition totale des structures en bois s'est produite en vue de la construction du stylobate des portiques du forum en pierre, sur notre profil M. 59.

La même succession stratigraphique a été constatée dans toutes les tranchées traversant les galeries 24 et 25 et la cour (31). On insistera sur quelques éléments supplémentaires apportés par le profil E de la surface S. 2 (pl. VIII, 2) à travers le portique 26, corroborés avec le profil S de la même surface. La surface S. 2 atteint le coin N-W du forum en bois, démoli pour faire place au corps N du forum en pierre. Le profil E de la surface S. 2 est situé au long du portique intérieur du forum en bois. Les pièces de ce forum apparaissent sur le profil S entre les parois 184 et 185. Leur pavement (187) est plus élevé que celui du portique intérieur (176) et, par conséquent, la couche de démolition 13a a été poussée dehors, vers le portique. On la retrouve donc sur le profil E. La couche suivante, 177, a achevé le nivellement. De la construction du mur M. 2 provient le Bauschutt 178, sur lequel ont été mises les couches d'aménagement 116 et 180. Celles-ci constituaient une sorte d'allée entre le mur M. 5 et la partie non démolie

¹⁵ On utilisera dans cet article les dénominations des tranchées, des surfaces, murs et des contextes telles qu'elles apparaissent dans la monographie, mais seulement dans la mesure où cela est nécessaire.



Pl. VII. Le plan général du forum en pierre avec les dénominations des pièces, des bases et des drains.



Pl. VIII. 1.) Le profil S de la coupe S. 5. 2.) Le profil S de la coupe S. 2.

des structures en bois qui liaient la pièce 9 par une ouverture dans le mur M. 2 avec la basilique en construction. À cette étape appartiennent une caisse pour le mortier (181), visible sur le profil E et un tas de pierres abandonnées (191) sur le profil S. Au même niveau, vers l'angle entre les murs M. 5 et M. 2 on a trouvé une couche de charbon de bois (192) épaisse de 20 cm. Mêlés avec le charbon étaient de nombreux objets en fer, notamment des parties importantes d'une *lorica* lamellaire, une *manica* presque entière¹⁶, un glaive (Fe. 40), des pointes de lance (Fe. 1, 3), un fragment de *dolabra* (Fe. 67), une houe (Fe. 66), des crampons-tenons pour fixer des tuiles sur les parois (Fe. 111-119), une plate-bande à deux rivets (Fe. 133), quatre ciseaux (Fe. 71, 78-79, 81), une lime plate (Fe. 78), une charnière (Fe. 93) et des fragments de marbre à demi calcinés, appartenant à un *mortarium*. On peut penser, tout d'abord, à un dépôt d'un atelier de forgeron, où la présence du charbon, des crampons et des objets à réparer¹⁷ serait normale. De l'atelier même, qui supposerait avant tout un four, nous n'avons trouvé aucune trace. Il faut souligner que aussi bien le charbon que les objets en fer appartiennent à une phase avancée de la construction du forum en pierre (la fin de la phase II A)¹⁸. La présence de tant d'objets militaires ne doit pas surprendre si nous tenons compte que le forum en pierre a été construit par une vexillation de la *legio IV Flavia Felix*. Dans l'étape suivante on a démolí complètement les structures en bois, d'où résulta la couche 13, qui sera couverte par les aménagements 113 et 9. On remarque de nouveau que la couche 9 a été apportée dans une phase avancée de la construction du forum en pierre et qu'elle ne sera coupée que par le stylobate du portique (M. 56).

Essayons maintenant de donner une image claire de cette phase intermédiaire.

On a, tout d'abord, démolí les structures au S du forum en bois, l'*insula* au S du *decumanus* I sud, au moins partiellement les *insulae* E et W et la partie N du forum même. Les *cardines* E et W de la phase en bois ont été abandonnés et retracés environ 12 m plus loin. Du forum en bois on a conservé la basilique avec la rangée des pièces S (a-k) et trois pièces dans chacune des rangées E et W. Le drain D. 6 a été maintenu en fonction. On a construit les fondations des murs du forum en pierre, mais pas le stylobate du portique intérieur et on a aménagé l'entrée avec une couche de gravier et de sable bien damés (41). Ensuite, on a construit l'élévation des murs, en conservant, pour assurer la communication entre le *decumanus maximus* et la basilique, des passages à travers les murs M. 2 et 16. Les galeries 24 et 25 ont servi à préparer le mortier et l'enduit, tandis que l'espace entre ce qui restait du forum en bois et les murs du forum en pierre était aménagé comme allée. Les recherches ultérieures dans le *forum novum* montrent que c'est dans l'espace au S du forum de Trajan qu'on préparait le gros du mortier et les autres matériaux de construction.

Il nous semble évident que la partie essentielle du forum en bois a été maintenue pour être utilisée comme telle, car la construction en pierre allait durer longtemps¹⁹. La démolition complète du forum en bois a eu lieu en vue de la construction du stylobate du portique intérieur et de l'aménagement de la cour. L'inscription du grand monument du centre de la cour (Ep. 4) est datable probablement des années 116-117. Le portique vers le *decumanus maximus* et les marches vers le tétrapyle n'ont été construites que

¹⁶ A. Diaconescu, V. Voişian, à paraître.

¹⁷ À Corbridge on a fait une trouvaille semblable; une *lorica* et d'autres pièces d'armement étaient rassemblées dans une caisse, en vue d'être réparées voir L. Allason-Jones, M. C. Bishop et alii, *Excavations at Roman Corbridge: the Hoard*, 1988.

¹⁸ Dans l'immédiat voisinage ont été abandonnés des matériaux de construction (c. 191). De grandes quantités de charbon en bois ont été abandonnées durant la construction du *forum novum*; recherches en cours.

¹⁹ Pour une situation similaire à Londinium voir plus bas.

sous Hadrien. Il y a aussi d'autres parties du forum en pierre qui ont été achevées sous Hadrien. Par exemple, sous le premier pavement de la pièce 36 on a trouvé un trésor monétaire, dont la date la plus tardive est de 121-122 (Mo. 156)²⁰.

Appendice: l'interprétation de la couche 9

Ce qui est évident, est que la couche 9 a été apportée d'ailleurs, après la démolition du forum en bois. Le trait essentiel de cette couche consiste dans le nombre et la qualité du matériel militaire et des monnaies. Elle a été mise après la construction des murs du forum et avant la construction du stylobate des portiques, sur environ deux tiers de la cour, dans sa partie N, et dans les galeries 24 et 25 sur une profondeur maximale de 55 cm. La couche consiste en argile brune-noire, mêlée de morceaux d'argile jaune et bruno-ocre brûlée. Elle contient quelques petits cailloux et beaucoup de bois brûlé, ce qui lui donne un aspect gris-noir. Le matériel archéologique est en grande partie de caractère militaire²¹.

Aux légionnaires peuvent être attribuées une couvre-joue en bronze (pl. IX, Br. 15) et deux couvre-joues en fer (pl. XIII Fe. 48-49), dont la seconde est percée par un trait lancée probablement par une catapulte, plusieurs cabochons et pendeloques de tablier de lanière (pl. X, Br. 21-28), deux plaques de centuron (Br. 19-20), une poignée de bouclier (pl. XIII, Fe. 50) et des éléments d'armature de boucliers (pl. XIII, Fe. 51-54), un fragment de *dolabra* (Fe. 67)²², une housse complète de *dolabra* et deux fragments (pl. X, Br. 57-59), quatre pointes de *pilum* (pl. XIV, Fe. 10-13), trois douilles en fer de *pilum* (Fe. 14-16) et quatre pointes de *pilum catapultarium* (pl. XIV, Fe. 17-20).

Aux militaires auxiliaires peuvent se rapporter tout d'abord des pièces d'harnachement, comme un élément latéral de mors avec pressoir de langue (pl. XI, Br. 31), deux caveçons (pl. XI, Br. 32-33), une phalère latérale d'un mors (pl. XII, Br. 34), un oeiller de chanfrein (pl. XII, Br. 35), treize éléments de jonction et de suspension de harnais (pl. XII, Br. 36-48), cinq pendeloques de harnais (pl. XI, Br. 49-53), ensuite des pièces d'équipement léger comme une couvre-joue (pl. IX, Br. 14), deux anses de casques (pl. X, Br. 16, 17) et une poignée de *clipeus* (pl. IX, Br. 18). C'est aux mêmes auxiliaires qu'on pourrait attribuer un talon de *iaculum* (Fe. 9), onze pointes de flèches lourdes (pl. XV, Fe. 21-31), huit pointes de flèches légères (pl. XV, Fe. 32-39), mais il existe toujours la possibilité que ces missiles, tout comme les quatre pointes de *pilum catapultarium*, dont il a été question plus haut, aient été tirés par les assaillants. N'oublions pas que la couvre-joue Fe. 49 a été percée juste par un pareil missile et que parmi les pièces militaires a été identifiée une pointe de *sica* (Fe. 41), arme typique des guerriers daces.

Parmi les pièces militaires difficiles à attribuer on compte cinq pointes de lance (pl. XVII, Fe. 1-5), deux talons de lance ou de *pilum* (pl. XVII, Fe. 7-8), une pointe d'un *pugio* (Fe. 40), cinq couteaux (Fe. 42-46) et un élément de fixation du fourreau d'un poignard (pl. X, Br. 29).

La pièce de loin la plus significative est ce que nous considérons être un fragment de *vexillum* (pl. XVI, Fe. 55), qui peut avoir un grand poids dans l'interprétation des événements.

Une catégorie à part de pièces militaires significatives est représentée par l'équipement de campagne: deux piquets de tente (pl. XVI, Fe. 56-57), quatre fragments

²⁰ Deux autres monnaies (Mo. 154-155) du même trésor datent des années 119-122. Ici la fouille a été complétée en 1996.

²¹ À comparer avec le matériel militaire trouvé sur le champ de bataille de Varus, identifié à Kalkriese, G. Franzius, dans *Kalkriese - Römer im Osnabrücker Land* (éd. W. Schlüter), Osnabrück 1993, p. 111-152.

²² Cf. G. Franzius (n. 21), p. 148-149.

de crochets de suspension (pl. XVIII, Fe. 58-61), trois anses de situles (pl. XVIII, Fe. 62-64) et éventuellement un manche de casserole (pl. X, Br. 60) découvert immédiatement au-dessus de la couche 9. S'ajoutent des pièces provenant d'un ou de plusieurs chars (Fe. 133-137)²³.

Avant d'interpréter et de dater à l'aide des monnaies ces découvertes, il serait instructif de voir ce que la couche 9 ne contient pas. On n'y trouve pas de restes ménagers, car les os manquent complètement et la céramique est très rare²⁴. Ensuite, manquent complètement les tuiles et des fragments de parois en argile avec enduit, qui, comme on a vu, sont utilisés pour tous les édifices de la phase en bois. Par conséquent, la couche 9 ne provient ni de ces structures, ni de baraques militaires proprement-dites, que nous ne connaissons, d'ailleurs, pas²⁵.

Au total de la couche 9 proviennent 50 monnaies rangées chronologiquement entre l'année 89 av. J.-Chr. et les premières émissions généralement datées, en raison du cinquième consulat de Trajan, entre 103-111 ap. J.-Chr. Elles représentent un tiers des monnaies découvertes dans le forum tout entier. Il est clair qu'on les a perdues lors d'un événement dramatique. On y distingue deux petits trésors, en fait des accumulations courantes: le premier comprend sept as, notamment un de Claude (Mo. 1), un de Vespasien (Mo. 2) et les cinq autres de Trajan (Mo. 3-7), parmi lesquels trois (Mo. 5-7) sont datés de 101-102; le second comprend six deniers de César à Domitien (Mo. 29-34). Le premier trésor représentait le contenu d'une bourse, dont on a trouvé des restes brûlés. Les découvertes individuelles d'émissions d'avant Trajan comprennent quatre monnaies républicaines et une d'Auguste (Mo. 35-38, 41), sept julio-claudiennes, (Mo. 43, 46-51), une monnaie datant de la première moitié du 1^{er} siècle ap. J.-Chr. (Mo. 45), six monnaies flaviennes (Mo. 52, 53, 55, 57, 62, 64) et quatre de Nerva (Mo. 66, 68, 70, 72), au total 21 monnaies. Les monnaies de Trajan sont en nombre de 14, parmi lesquelles un seul denier et les autres des pièces en bronze: trois datent des premières années (Mo. 76, 78-79) huit de 101-102 (Mo. 81-84, 86-89), quatre de 103-111 (Mo. 94, 96-98) en raison du cinquième consulat. Les dernières font partie des émissions d'après les *decennalia*, donc d'après 107²⁶.

Il faut remarquer que la grande série de monnaies finit avec les huit pièces de 101-102, qui appartiennent à seulement deux types: RIC II 428 et 434. Normalement, ces sept pièces représentent la dernière paye et n'ont pas eu le temps de circuler. Entre ces monnaies et celles d'après les *decennalia* on n'enregistre aucune pièce. Nous supposons que les dernières ont été perdues pendant la construction du forum en pierre, tandis que toutes les autres avaient été perdues immédiatement après 102. L'explication la plus vraisemblable est que nous nous trouvons en 105, au début de la seconde guerre dace²⁷. Entre les deux guerres les troupes d'occupation étaient commandées par le consulaire Pompeius Longinus et comprenaient, par conséquent, au moins deux légions et de nombreuses troupes auxiliaires. Un des *castra stativa* légionnaires de cette période se

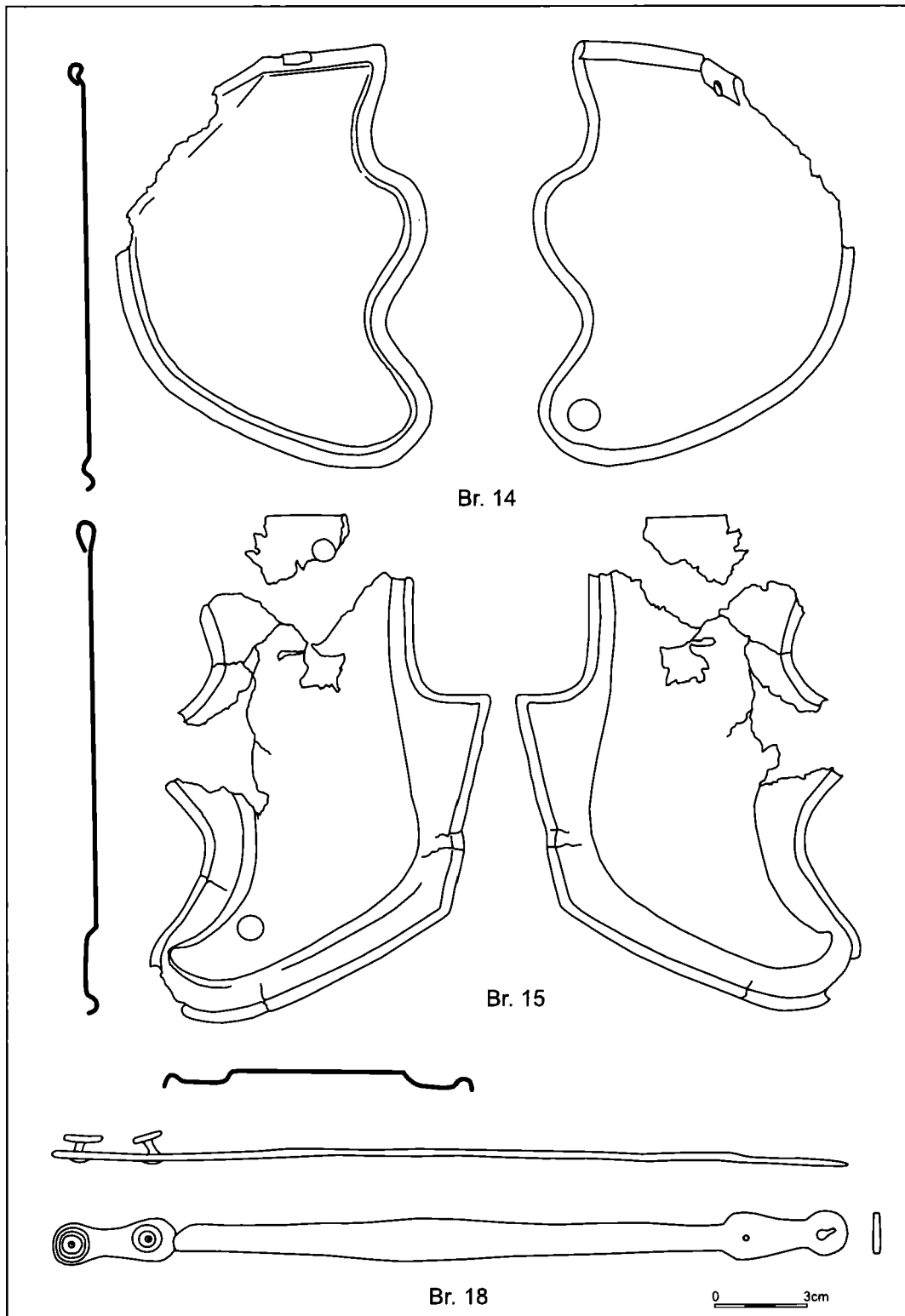
²³ Une découverte semblable à Kalkriese, A. Rost, S. Wilbers-Rost, dans Kalkriese (n. 21), p. 199-209.

²⁴ Elle est très rare aussi à Kalkriese, G. Franzius, dans Kalkriese (n. 21), p. 157-158.

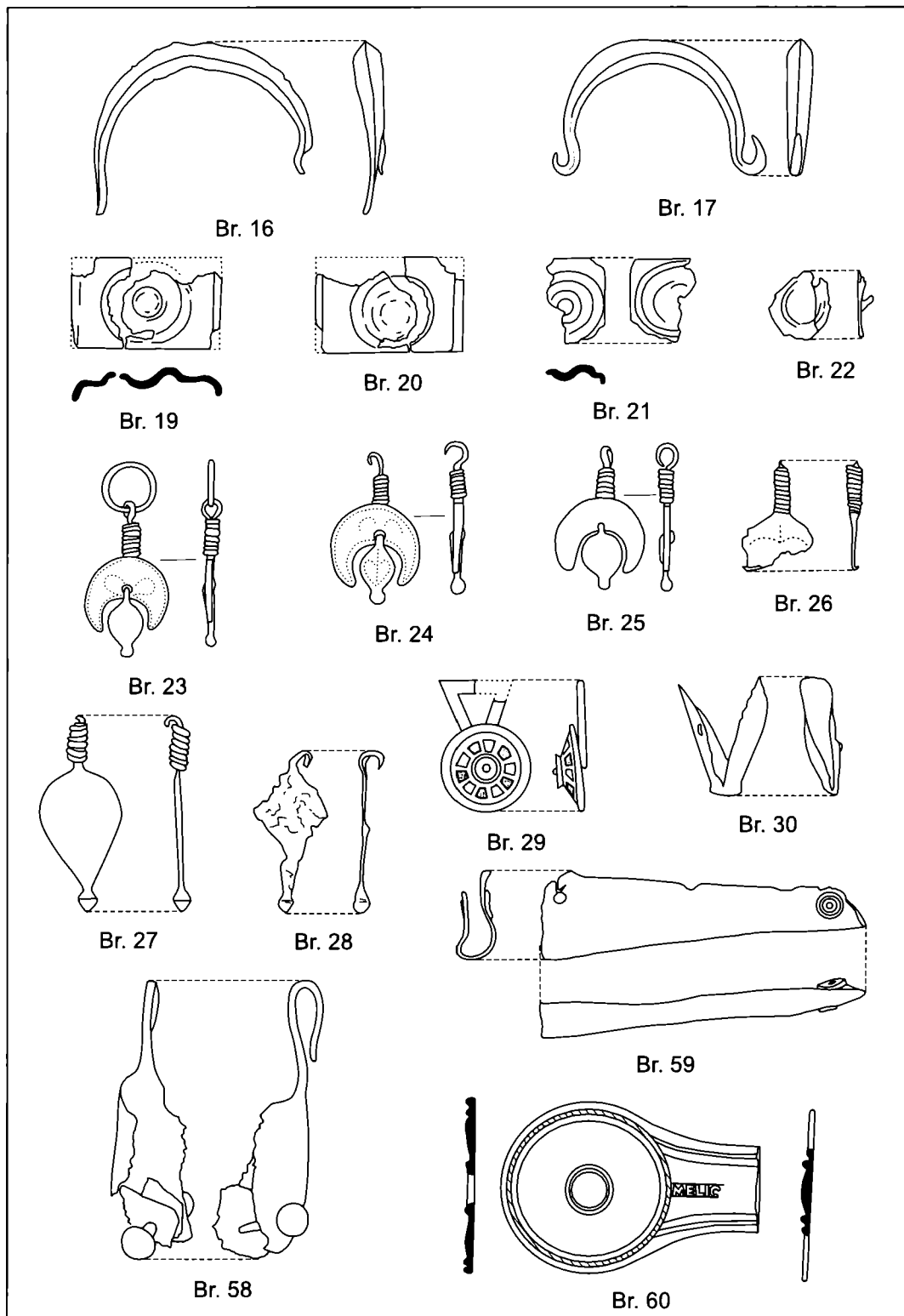
²⁵ Dans le *praetorium procuratoris*, se trouvant près de la porte N de la ville, nous n'avons trouvé, sur une superficie assez grande, aucune baraque militaire. En revanche, nous avons trouvé des édifices civils en bois, dont le plan sera reproduit en pierre; monographie I. Piso, Al. Diaconescu en préparation.

²⁶ R. Ardevan, C. Găzduc, avec l'opinion communiquée par B. Woytek de la Numismatische Kommission de ÖAW Vienne.

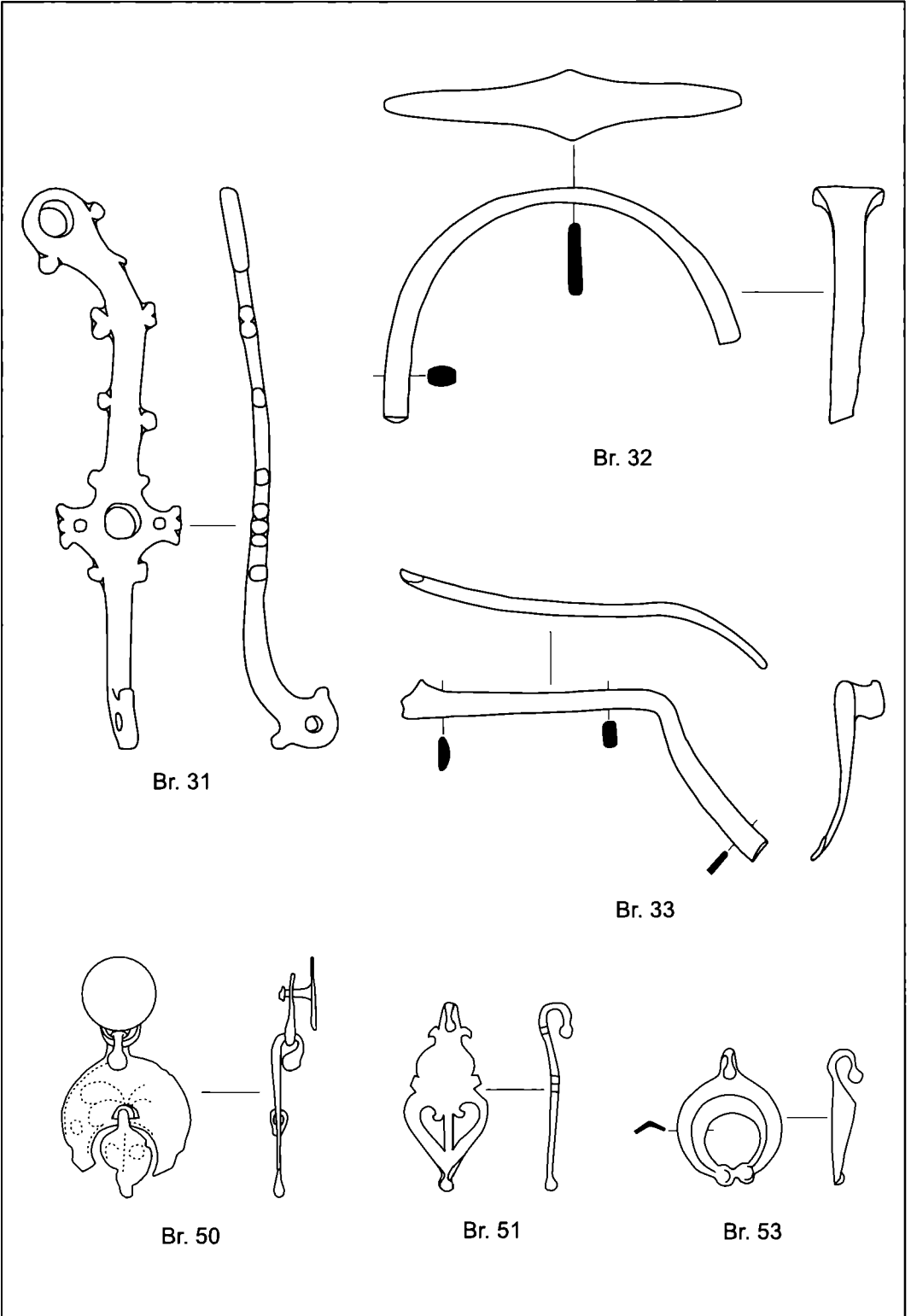
²⁷ À comparer avec les monnaies trouvées à Kalkriese, où les mieux représentés sont les deniers battus pour Caius et Lucius Caesar entre 2 av. J.-Chr.-4 ap. J.-Chr., la dernière monnaie en bronze est l'as du type Lugdunum I (8-3 av. J.-Chr.), tandis que les monnaies les plus proches de l'année 9 ap. J.-Chr. sont celles portant la contre-marque VAR (a. 7-9 ap. J.-Chr.); voir F. Berger, dans Kalkriese (n. 21), p. 211-230.



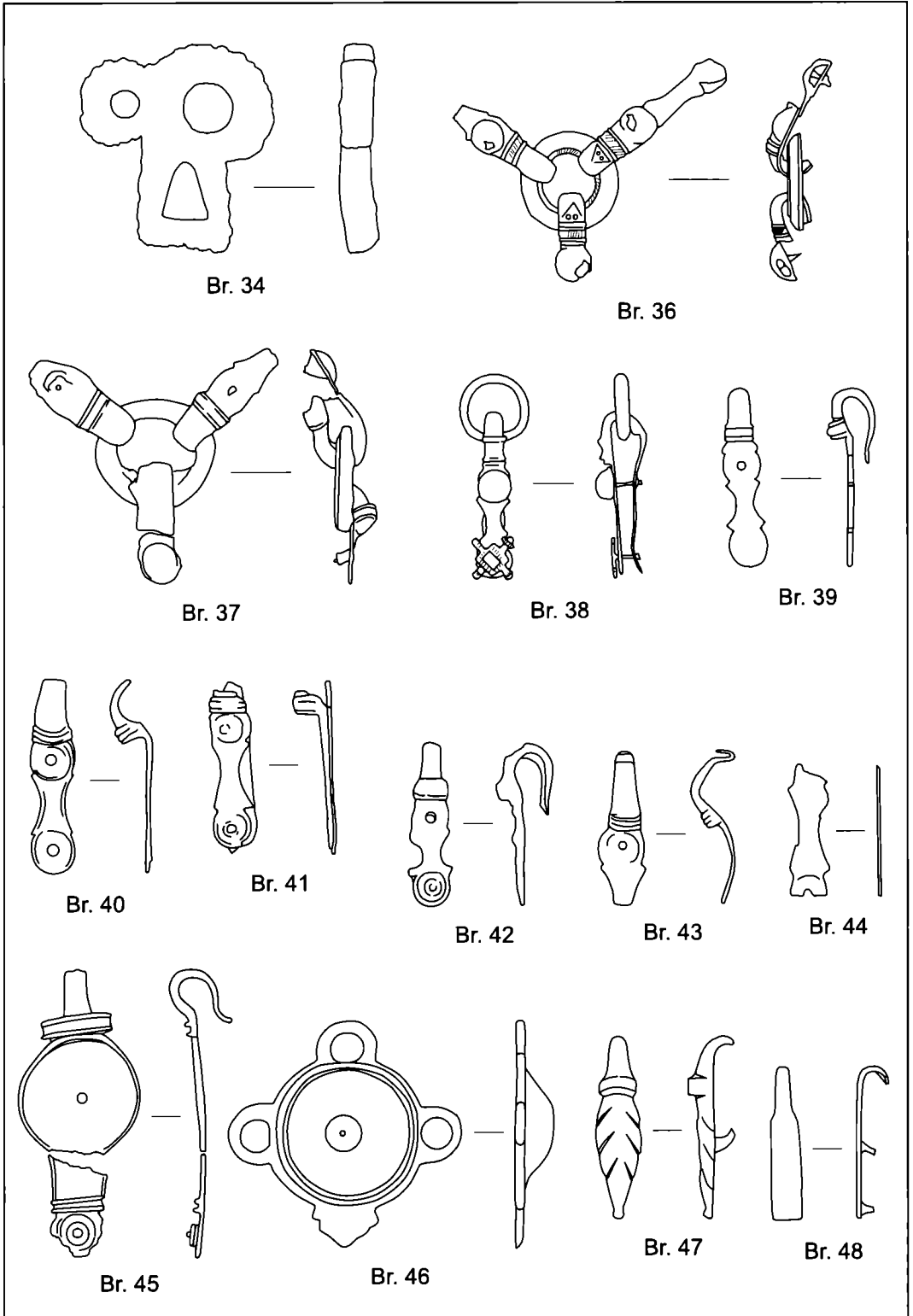
Pl. IX. Objets en bronze de la couche 9.



Pl. X. Objets en bronze de la couche 9.



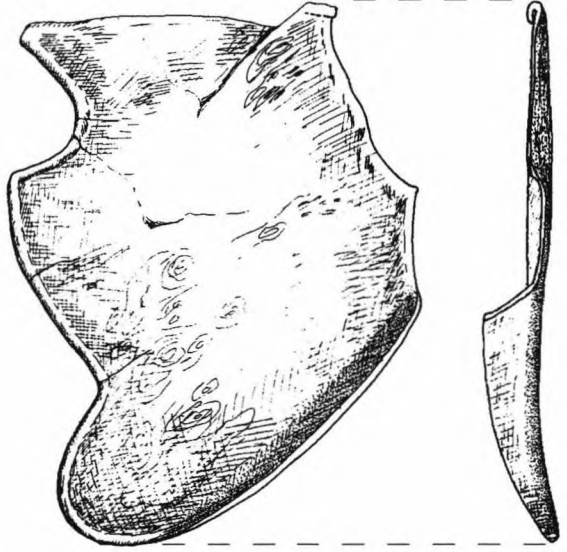
Pl. XI. Objets en bronze de la couche 9.



Pl. XII. Objets en bronze de la couche 9.



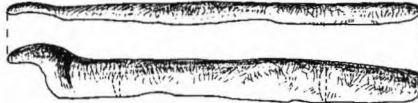
Fe. 13



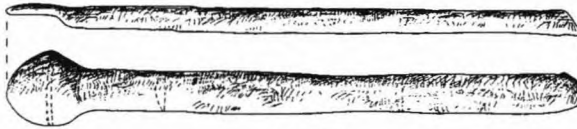
Fe. 14



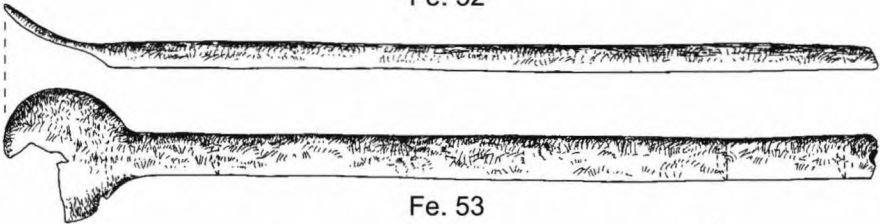
Fe. 50



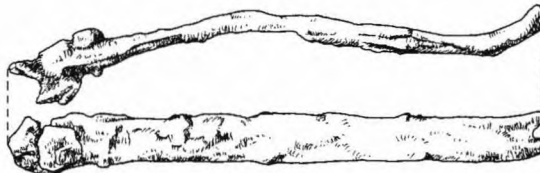
Fe. 51



Fe. 52

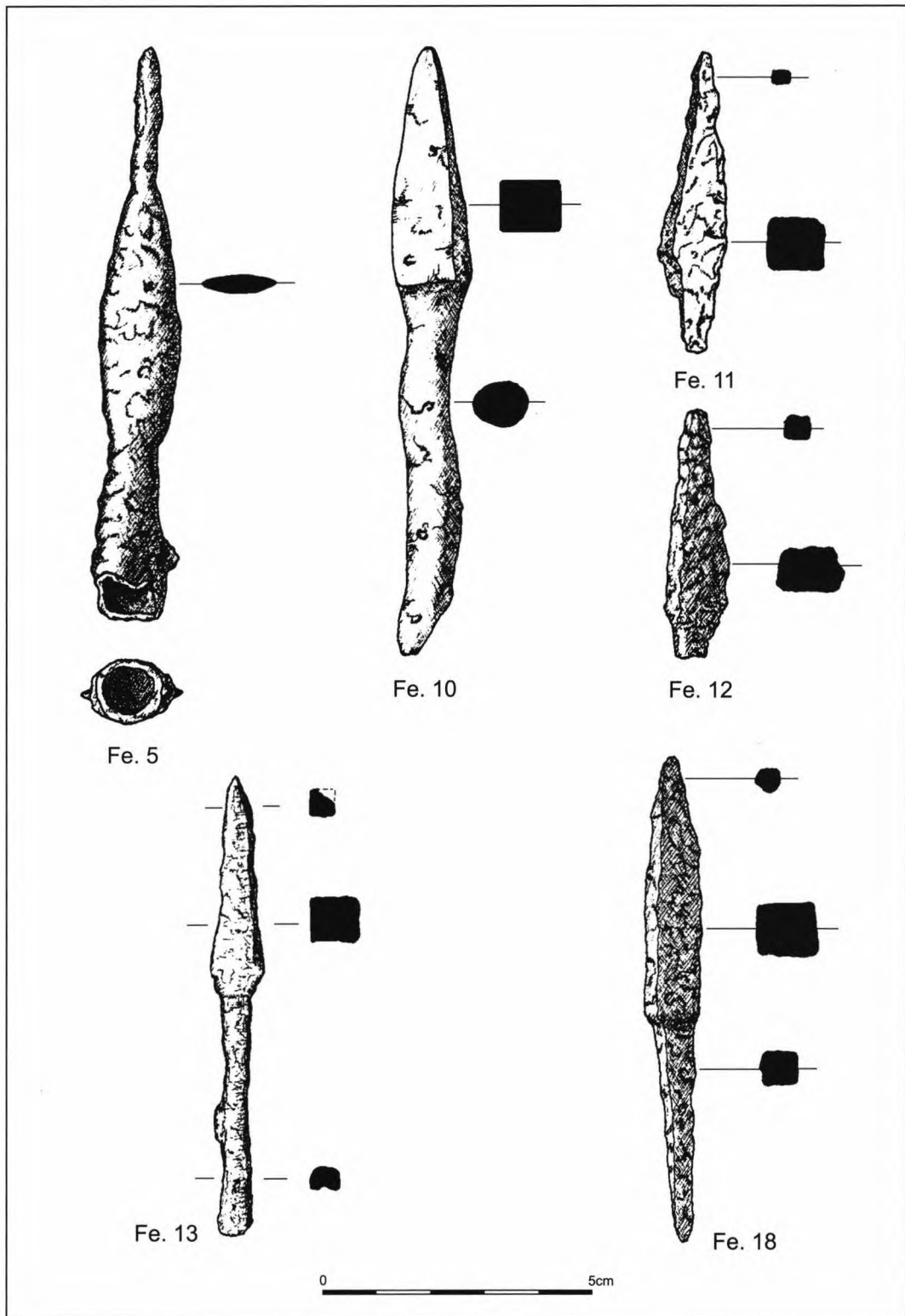


Fe. 53

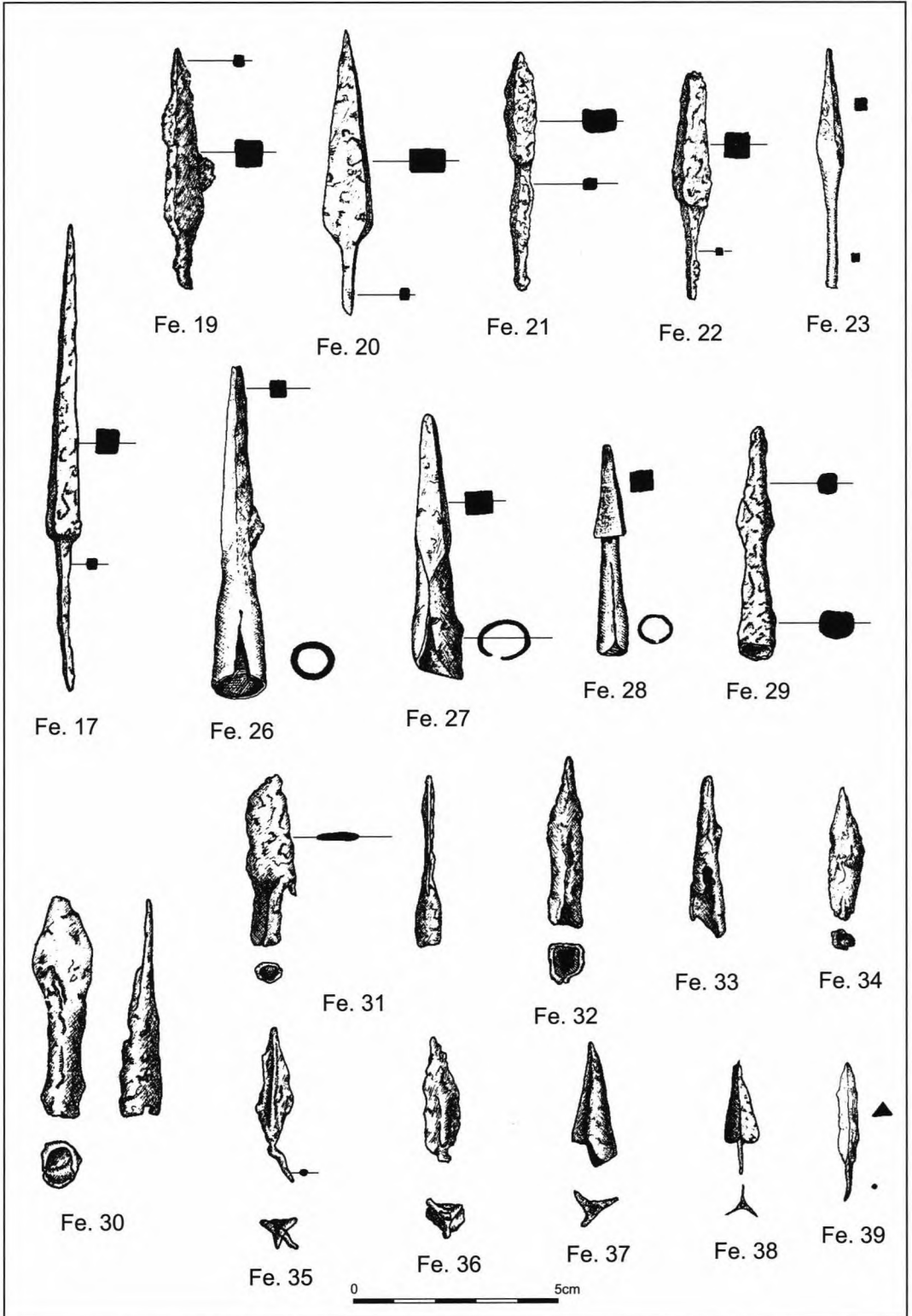


Fe. 54

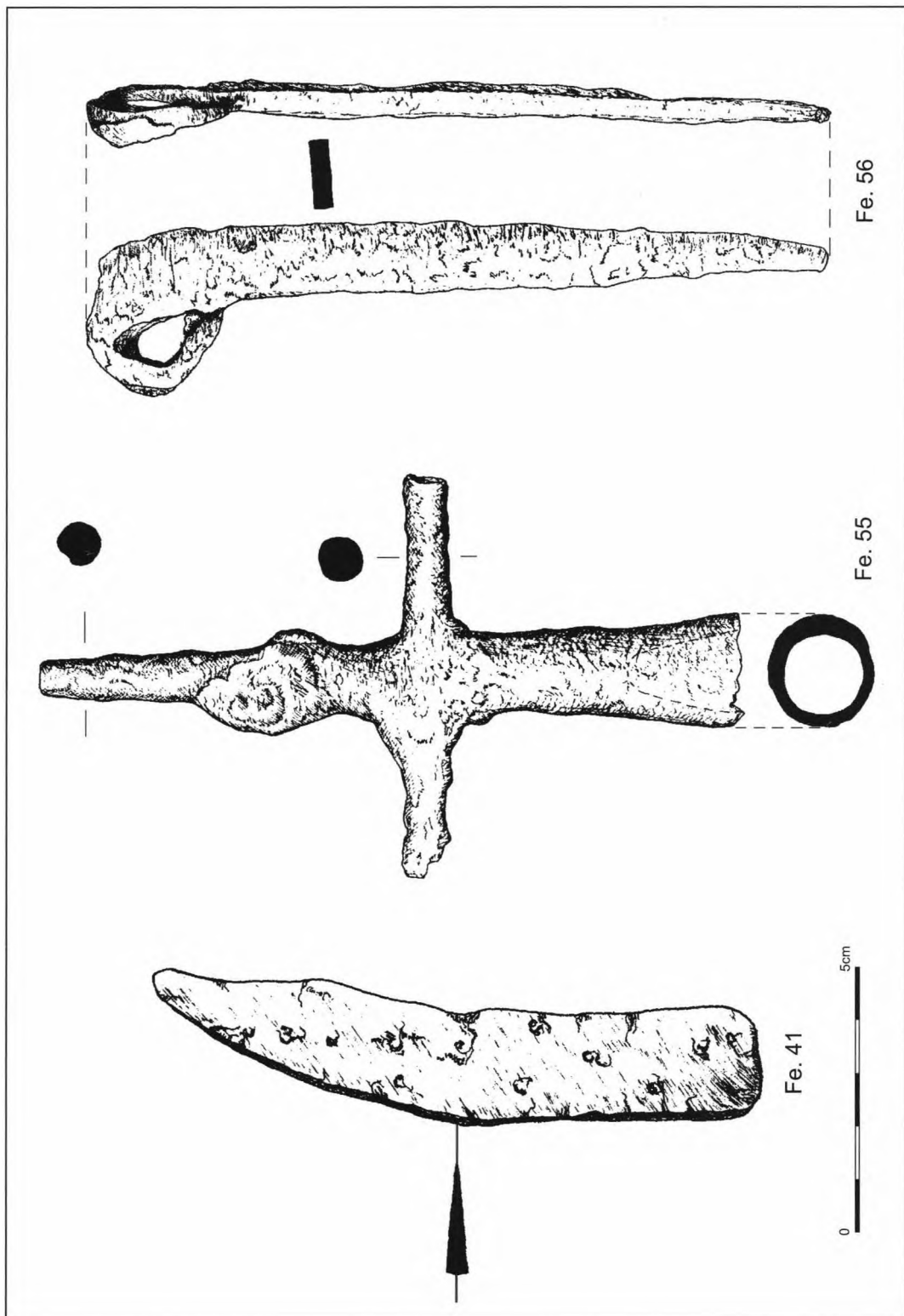
0 5cm



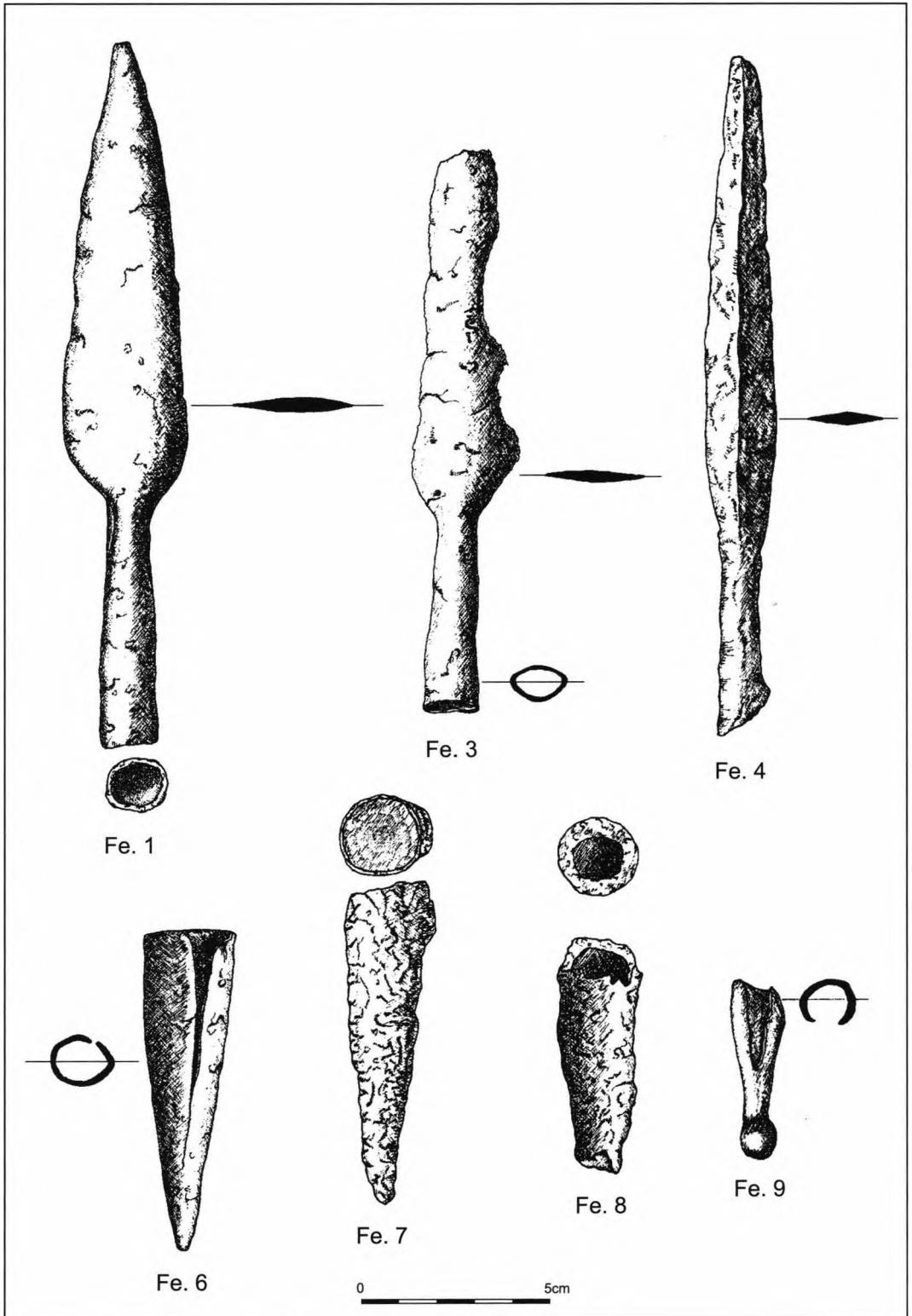
Pl. XIV. Objets en fer de la couche 9.



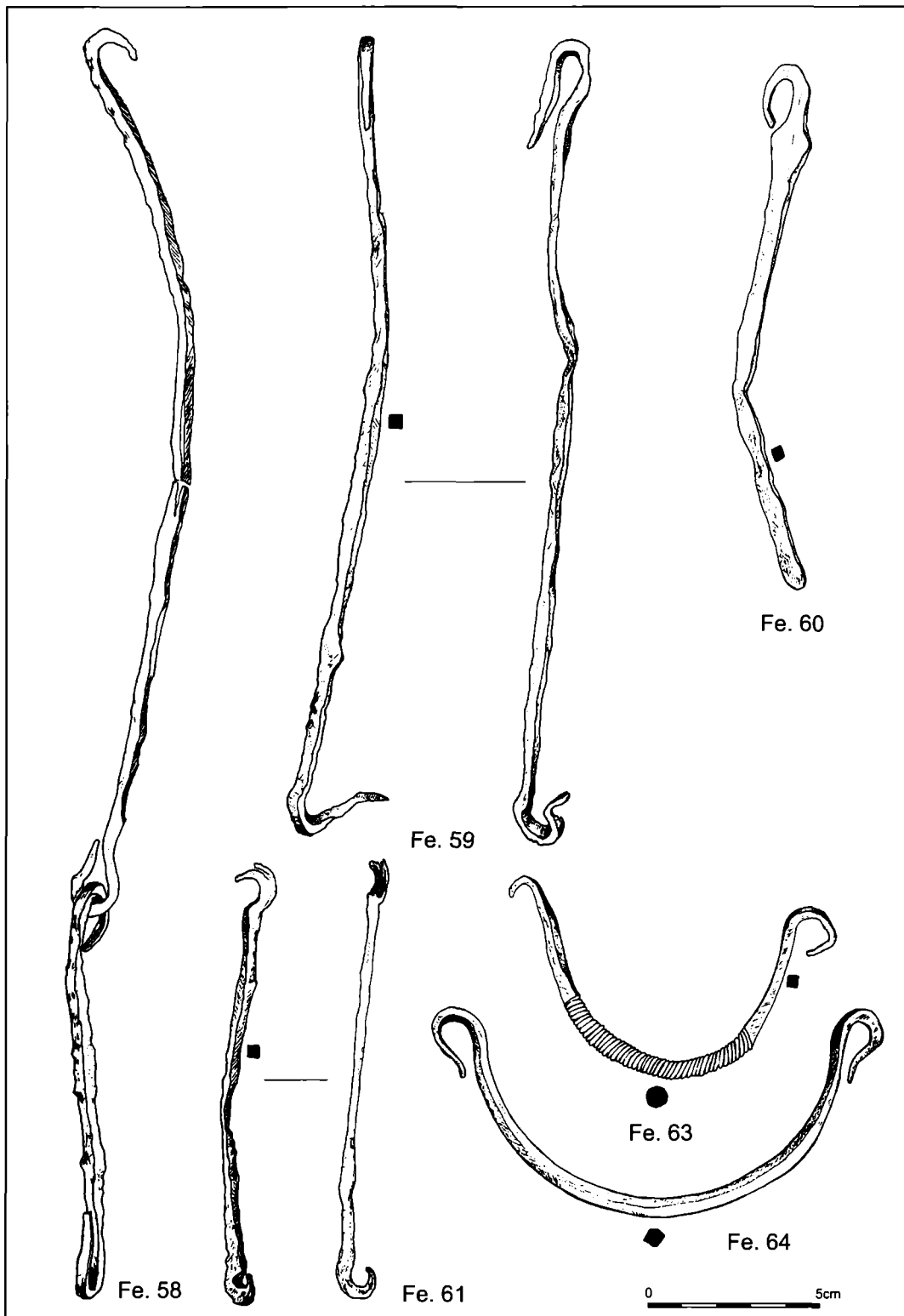
Pl. XV. Objets en fer de la couche 9.



Pl. XVI. Objets en fer de la couche 9.



Pl. XVII. Objets en fer de la couche 9.



Pl. XVIII. Objets en fer de la couche 9.

trouvait très probablement à Zăvoi, de l'autre côté de la Porte de Fer de Transylvanie²⁸ et un second normalement à Berzobis²⁹. Nous ne pouvons pas en dire autant de Sarmizegetusa, comme on va voir plus loin. La capture et la mort de Pompeius Longinus ne représente pas le seul événement dramatique marquant le début de la seconde guerre. Sur la colonne de Trajan on voit les Daces assaillant des garnisons romaines³⁰.

Quelle a pu être la cause du désastre que nous supposons dans la zone de la future colonie? On pourrait penser à une attaque sur une colonne en marche, mais la quantité de bois brûlé indique plutôt des structures légères inflammables, comme des tentes abritées par des constructions provisoires en planches³¹. Nous ne pouvons pas encore localiser un tel camp, mais on peut supposer qu'il ne pouvait pas être très loin de l'emplacement du futur forum.

De quelles troupes peut-il s'agir? Le matériel nous dit qu'il y avait aussi bien des légionnaires, que des auxiliaires, y compris des cavaliers. On peut s'imaginer qu'on a envoyé depuis le camp de Zăvoi en deçà de la Porte de Fer une vexillation pour contrecarrer des actions prévisibles des Daces. Selon le matériel, les Romains ont subi de lourdes pertes, au moins en ce qui concerne le campement. Si, d'autre part, la pièce Fe. 55 est vraiment un *vexillum*, les choses ont tourné très mal.

Les conséquences de cet événement sont difficiles à évaluer, pas seulement pour le déroulement de la guerre, mais aussi pour le choix de l'emplacement de la future colonie.

Forum en bois et forum en pierre - datation et continuité

L'interprétation générale du forum en bois et de celui en pierre doit être faite sans aucun rapport avec la couche 9, qui atteste un événement antérieur à la fondation de la colonie.

Le matériel trouvé dans les contextes contemporains du forum en bois, de la construction du forum en pierre et de la démolition finale des structures en bois est très maigre, à l'exception notable de la céramique et des clous. On peut citer une fibule en bronze (Br. 4) et un talon de lance (pl. XVII, Fe. 6) trouvé dans une tranchée d'une paroi en bois.

Comme on ne peut plus parler d'une situation critique, les monnaies égarées sont extrêmement rares, en nombre de seulement neuf: une monnaie d'Auguste (Mo. 40) et une monnaie de Tibère (Mo. 44) dans la couche 13 de démolition finale du forum en bois, une monnaie de Domitien (Mo. 61) sur le *cardo* E (c. 150), une autre, toujours de Domitien (Mo. 65), dans la substruction du pavement de la pièce o (c. 231) une monnaie de Nerva (Mo. 67) dans une couche d'aménagement en vue de la construction du forum

²⁸ Ce camp (voir N. Gudea, JRZGM 44, 1997, p. *34-*37) mesure environ 18 ha, est muni de remparts en terre avec un noyau de pierre, mais sans mur, et à l'intérieur, sur le champ labouré, nous n'avons trouvé ni du mortier, ni des tuiles. Pour les tuiles COH I S trouvées près du camp (IDR III/1, p. 234), elles n'ont aucun rapport avec le camp décrit et sont, de toute manière, tardives.

²⁹ D. Protase, AMN 4, 1967, p. 47-72; N. Gudea (n. 28), p. *29-*30.

³⁰ C. Cichorius, Die Reliefs der Trajanssäule, Berlin 1896-1900, scènes XCIII-XCVII = S. Settis et alii, La Colonna Traiana, Torino 1988, p. 427, 433, scènes 168-175. L. Rossi (Trajan's Column and the Dacian Wars, London 1971, p. 180-182) restreint le sens des scènes à une attaque sur Drobeta et le pont en construction, tandis que R. Vulpe (Columna lui Traian / Trajan's Column, București 2002, p. 88-90 = 280-282) a eu l'intuition d'une bataille dans le pays de Hațeg, en partant cependant de la fausse prémisse d'une fondation de la colonie de Sarmizegetusa entre les deux guerres (p. 86-87 = 278-279). En réalité, il s'agit d'une attaque générale sur les troupes romaines.

³¹ Pareilles installations sont attestées par un passage de César (bell. Gall. 8, 5) et ont été identifiées dans les camps saisonniers (*castra aestiva*) de Oberaden, Rödgen, Dangstetten, Walkenburg, Freiberg, Nijmegen, Weissenburg-Bayern; voir J.-M. A. W. Morel, dans Canterbury Roman Frontier Studies (= Proceedings of the XVth International Congress of Roman Frontier Studies), Exeter 1991, p. 376-386.

en pierre (c. 70) et deux autres du même empereur (Mo. 69, 71) dans la couche 13, tout comme une monnaie de Trajan (Mo. 77) datée de l'année 99. À notre avis le nombre restreint des monnaies ne fournit ici qu'un *terminus post quem* assez large³².

Les structures en bois et en pierre de la zone centrale peuvent être attribuées en théorie autant aux militaires qu'aux civils. Nous ne nions la présence des militaires ni aux débuts de la ville, et les estampilles légionnaires en sont la preuve, ni même avant (voir la couche 9). Les arguments utilisés jusqu'ici en faveur de l'existence entre les deux guerres daces d'un camp légionnaire à Sarmizegetusa sont doubles: les estampilles de la *legio III Flavia Felix* et le plan de la future colonie³³. Or, dans les camps connus, érigés dans un territoire occupé militairement et pas encore provincialisé, on n'a jamais utilisé pour la toiture des tuiles, mais bien des lattes³⁴. D'autre part, bien que les dimensions de la colonie correspondent à celles d'un camp légionnaire, la couche de destruction (9) ne provient pas des structures en bois que nous connaissons dans l'enceinte de la colonie. Le camp légionnaire stable entre les deux guerres se trouvait à Zăvoi et non pas à Sarmizegetusa, où la présence des militaires romains est liée aux événements du début de la seconde guerre. Si les structures en bois trouvées par nous appartenaient aux militaires, en discussion n'entrerait que la période à partir de la fin de la seconde guerre dace (été de 106).

Pour cette période les problèmes naissent du fait que nous ne connaissons pas la date exacte de fondation de la colonie. De l'inscription de fondation (pl. XIX, Ep. 135) manque justement le fragment contenant le chiffre de la puissance tribunicienne. Bien

³² Un cas très instructif à cet égard est celui de la cave I de la pièce 13, aménagée dans la phase finale de construction du forum en pierre. Au-dessus de la couche 63, qui ressemble à la couche 9, on a mis plusieurs couches d'aménagement, dont la couche 62, d'où provient un as de Domitien (Mo. 63). Après l'incendie de la première phase d'une des couches d'aménagement de la seconde phase (c. 58) provient un as de Trajan (Mo. 100). Ce n'est que dans la couche de destruction de la troisième phase (c. 55) qu'on a trouvé un denier d'Hadrien de 118 (Mo. 103), mais dans une des couches mises immédiatement après (c. 52) on a un denier de Septime Sévère (Mo. 120).

³³ Cette théorie a été clairement exposée par M. Rusu, *Alia Cluj* 22, 1979, p. 49-50, n. 5; voir encore M. Bărbulescu, *Din istoria militară a Daciei romane. Legiunea V Macedonica și castrul de la Potaissa, Cluj-Napoca* 1987, p. 156-157, n. 105, bien que cet auteur eût reconnu la vraie destination du "palais"; D. Alicu, *Potaissa* 2, 1980, p. 25; idem, *Ulpia Traiana Sarmizegetusa. Amfiteatrul, I. Cluj-Napoca* 1997, p. 101; D. Benea, *Din istoria militară a Moesiei Superior și a Daciei. Legiunea a VII-a Claudia și legiunea III-a Flavia, Cluj-Napoca* 1983, p. 156; D. Alicu, dans *Politique éditiltaire dans les provinces de l'Empire Romain - II^{ème} - IV^{ème} siècles après J. C. (Colloque roumano-suisse Deva 21-26 octobre 1991) Cluj-Napoca* 1993, p. 29-30; D. Alicu, et A. Paki, *Town-planning and Population in Ulpia Traiana Sarmizegetusa, Oxford* 1995 (= *BAR International Series* 605), p. 4-6.

³⁴ À comparer avec les camps augustéens et tibériens du Rhin et de la Lippe; voir pour *Vetera I H. v. Petrikovits, RE VIII A2* (1958), 1807, 1815-1817; D. v. Detten, dans *Germaniam pacavi - Germanien habe ich befriedet. Archäologische Stätten augusteischer Okkupation* (éd. J.-S. Kühlborn), *Münster* 1995, p. 59 sqq., pour *Noviomagus W. J. H. Willems, dans Roman Frontier Studies* 1989. *Proceedings of the XVth International Congress of Roman Frontier Studies* (éd. V. A. Maxfield, M. J. Dobson), *Exeter* 1991, p. 210 sqq.; J. K. Haalebos, *Castra und Canabae. Ausgrabungen auf dem Hunerberg in Nijmegen 1987-1994, Nijmegen* 1995, p. 12 sqq.; pour *Haltern, Oberaden et Anreppen* et les autres camps de la Lippe S. v. *Schnurbein, BerRGK* 62, 1981, p. 10 sqq.; J.-S. Kühlborn, *Germaniam pacavi*, p. 82 sqq., 103 sqq., 130 sqq.; pour les toits de lattes dans les *principia* de *Oberaden* voir J.-S. Kühlborn, *op. cit.*, p. 114. Pour l'improbabilité de l'utilisation des tuiles aux barraques du camp légionnaire de *Inchtuthill* en Bretagne voir E. A. M. Shirley, *The Construction of the Roman Legionary Fortress at Inchtuthill (BAR, British Series 298), London* 2000, p. 26-28; à cause de leur poids, elles auraient été utilisées seulement pour les thermes et les *horrea*. Au nord du Moyen-Danube la situation est semblable. Par exemple, dans le camp de *Iza* les barraques étaient couvertes de roseaux (J. Rajtár, K. Kuzmová, dans *Actes du XII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques* 3, *Bratislava* 1993, p. 331-336; information J. Rajtár).

³⁵ = AE 1998, 1084: [*Imp(erator)*] *Ca(es)(ar)*] *Diu[i] Ne[r]u[a]e f(ilius) Nerua Trai[a]n[us] / Aug(ustus) Germanicus] D[acicus p]ontif(ex) max(imus) trib(unicia) pot(estate) [?X]i[m]p(erator) VI / co(n)s(ul) V p(ater) p(atriciae) col(oniā) Ulpia[m] Trai[ana]m Augusta[m] Dacic(am) [Sar]miz[e]getusam fecit.*

que la reconstitution graphique parle plutôt en faveur du chiffre X, il s'agit toujours d'une reconstitution. D'autre part, comme nous le savons maintenant, D. Terentius Scaurianus, qui apparaît dans Ep. 2³⁶ comme représentant de l'empereur lors de la fondation, a été précédé par un autre gouverneur, Iulius Sabinus³⁷, ce qui semble nous éloigner de l'année 106. D. Terentius Scaurianus est attesté en Dacie en 109³⁸ et en 110³⁹, mais nous ne connaissons toujours pas le début et la fin de sa mission⁴⁰. Par conséquent, l'idée d'un camp légionnaire de la *legio IV Flavia Felix* à partir de l'été de 106 n'est pas déraisonnable⁴¹.

Pourtant, si la légion avait été campée à Sarmizegetusa pendant les premières années de la province, il serait étonnant qu'elle eût pu construire dans l'intervalle, disons de 108-117⁴², à Berzobis des *principia* successives à plusieurs phases⁴³.

À première vue le plan de l'édifice en bois fouillé par nous pourrait être identifié à celui des *principia* légionnaires⁴⁴. La première observation est que les dimensions (41 x 40,7 m) ne correspondent pas à celles des *principia* légionnaires. Par comparaison, celles de Novaesium mesure: 88,4 x 78,25 m, de Lambaesis: 96,3 x 85,45 m; de Vindonissa: 115 x 89 m; de Vetera I: 125 x 96,5 m. Seules les *principia* de Inchtuthill, de 49,5 x 48 m, font exception, étant pourtant de 20% plus grandes que l'édifice de Sarmizegetusa. D'autre part, les *principia* de la *legio IV Flavia Felix* de Berzobis, aussi bien celles en bois que celles en pierre, ont les mêmes dimensions, notamment la largeur de 62 m, la seule connue⁴⁵. Pour des *principia* d'un camp auxiliaire, les dimensions de l'édifice de Sarmizegetusa sont trop grandes. Par exemple, les *principia* toujours en bois de Gilău, du temps de Trajan et d'Hadrien, ne mesurent que 27,75 x 23,25 m et 32,20 x 24,85 m⁴⁶.

Si on examine le plan de l'édifice de Sarmizegetusa de plus près, on constate aussi des différences. Par exemple, il est muni de portiques extérieurs, qui sont un trait de l'architecture civile, inexistant chez les *principia*. Des fora comme ceux de Londinium⁴⁷ et de Venta Silurum⁴⁸, ayant un plan similaire à des *principia*, présentent, en tant que fora, les mêmes portiques extérieurs, créés pour la commodité des civils, un aménagement qui pour les militaires n'était pas jugé nécessaire. La découverte exceptionnelle de Waldgirmes, dans la Germanie en cours de provincialisation d'avant la défaite de Varus,

³⁶ Ep. 2 (= CIL III 1443 = IDR III/2, 1 = H. Wolff, ActaMN 13, 1976, p. 108): *Auspiciis / [Imp(eratoris)] Caes(aris) Diui Neruae f[il(ii)] / Neruae] Traiani Augusti / [Germ(anici) Dac(ici)] condita colonia /^s [Ulpi]a Traiana Augusta] Dacica / [Sarmizegetusa] per / [D(ecimum) Terenti]um Scaurianum / [leg(atum) eius pro pr(aetore)] / [- - -]*. Deux nouveaux fragments de cette inscription ont été trouvés en 1990 dans le forum. Pour la nouvelle interprétation de l'inscription voir Piso-Diaconescu 1999, p. 126-128.

³⁷ RMD III 148 (14 octobre 109); voir I. Piso, Fasti provinciae Daciae I. Die senatorischen Amtsträger, Bonn 1993, p. 10-13.

³⁸ RMD III 148.

³⁹ AE 1944, 57 = CIL XVI 160 = IDR I, D I; CIL XVI 57 = IDR I, D II.

⁴⁰ Voir I. Piso I (n. 37), p. 13-18.

⁴¹ D. Benea, Din istoria militară a Moesiei Superior și a Daciei: Legiunea a VII-a Claudia și legiunea a III-a Flavia, Cluj-Napoca 1983, p. 156-157.; eadem, Napoca. 1880 de ani de la începutul vieții urbane (éd. D. Protase, D. Brudașcu), Cluj-Napoca 1999, p. 46; D. Alicu, Ulpi Traiana Sarmizegetusa. Amfiteatrul, I. Cluj-Napoca 1997, p. 101; Th. Lobüscher, Archäologisches Korrespondenzblatt 31, 4, 2001, p. 461, p. 472-473.

⁴² Selon D. Benea (Din istoria militară (n. 41), p. 167-168) la légion serait partie de Dacie en 114.

⁴³ A. Flutur, Analele Banatului 9, 2002, p. 131-146.

⁴⁴ M. Euzennat, dans La ciudad en el món romà. La ciudad en el mundo romano (XIV Congrès Internacional d'Arqueologia Clàssica, Tarragona, 5-11/9/1993), Tarragona 1994, p. 201-202, non sans hésitations.

⁴⁵ A. Flutur, information verbale.

⁴⁶ D. Isac, A. Diaconescu, C. Opreanu, AMN 20, 1983, p. 87, 89.

⁴⁷ Marsden 1987, p. 41, fig. 26.

⁴⁸ M. Fulford, J. Timby, Late Iron Age and Roman Silchester. Excavations on the Site of the Forum-Basilica 1977, 1980-86 (Britannia Monograph Series 15), London 2000, p. 575, fig. 242.

LEG VII F

Tg.1

IMP CAES DIVI NERVAE F NERTVAI ANVS
AVG GERMANICVS PONTIF MAX TRIB POT XI M P VI
COS V P COEVLPIAM TRAIANAM AVG STAM DAGI SARMIZEGETVSA M FECIT

Tg.5

IMP CAES DIVI NERVAE F NERTVAI ANVS
AVG GERMANICVS PONTIF MAX TRIB POT XI M P VI
COS V P COEVLPIAM TRAIANAM AVG STAM DAGI SARMIZEGETVSA M FECIT

Ep.1

nous révèle la même situation: la présence des portiques, qui constitue pour S. v. Schnurbein un des arguments pour démontrer le caractère civil de ce site⁴⁹.

Dans les *principia* les ailes encadrant la cour contiennent des rangées de pièces servant comme dépôts d'armes (*armamentaria*)⁵⁰, auxquels on n'a accès que depuis la cour. À Sarmizegetusa les mêmes pièces semblent s'ouvrir non seulement vers la cour, mais aussi vers les portiques extérieurs, ce qui les définit plutôt comme des *tabernae*.

Un argument de la théorie militaire est constitué par les nombreuses tuiles portant l'estampille de la *legio IV Flavia Felix* (pl. XIX, Tg. 1, 5). Nous soutenons nous-mêmes la présence d'une vexillation de cette légion à Sarmizegetusa pour construire les principaux édifices publics et les remparts de la colonie. La meilleure analogie nous est offerte toujours par une colonie trajanéenne, la Colonia Marciana Traiana Thamugadi⁵¹.

En raison de la typologie des estampilles on a pu déceler plusieurs équipes qui ont travaillé successivement à Sarmizegetusa. L'édifice central en bois, l'*insula* située au S de celui-ci, le drain D. 6, qui fonctionnait autant dans la phase en bois que dans la première phase en pierre, et le drain cardinal N-S du forum en pierre (D. 4), construit au début de la seconde phase contiennent l'estampille du type I (pl. XIX, Tg. 1), la même qui a été utilisée pour les deux horrea en pierre du *praetorium procuratoris*⁵². Nous nous trouvons maintenant dans les premières années de la colonie. En revanche, pour la toiture du forum en pierre on a utilisé des tuiles portant les estampilles du type IV-V (pl. XIX, Tg. 4-5), ce qui nous amène vers la fin du règne de Trajan⁵³. Dans les mêmes années les militaires de la *legio IV Flavia Felix* ont construit à Berzobis leurs propres *principia* en pierre, en utilisant trois *signacula*, tous différents de ceux de Sarmizegetusa⁵⁴. Il est d'autant plus évident qu'ici, tout comme dans d'autres localités de Dacie, travaillait une vexillation et non pas la légion toute entière⁵⁵.

L'inscription de fondation de la colonie (Ep. 1), se trouvant au-dessus de l'entrée du tétrapyle (ch. 1), a été écrite dès le début directement sur les blocs en calcaire de celui-ci. Il n'y a donc aucune raison de croire qu'il ne s'agisse pas de l'inscription originale. Par conséquent, cet édifice bâti par les légionnaires avait dès le début un caractère civil. D'autre part, ce même forum en pierre se trouve dans un rapport étroit avec son devancier en bois. Au-delà des similitudes des plans, ils se trouvent tous les deux sur le même axe sacré N-S, soit sur le *cardo maximus* primitif. Dans la phase en pierre on respecta les routes principales, le *cardo maximus* et le *decumanus maximus*, même si les *cardines* et les *decumani* secondaires ont été déplacés pour permettre l'extension du forum et de ses annexes. Significatif est le transfert du

⁴⁹ S. v. Schnurbein, Augustus in Germanien. Neue archäologische Forschungen, Amsterdam 2002, p. 21-22; idem, Doctor honoris causa, Timișoara 2002, p. 41-42; idem, JRA 16, 2003, p. 99.

⁵⁰ H. v. Petrikovits, Die Innenbauten römischer Legioslager während der Prinzipatszeit, Düsseldorf-Opladen 1975, p. 73, n. 74; T. Sarnowski, Archeologia 30, 1979, p. 122, n. 5; récemment M. Bărbulescu, dans Orbis antiquus. Studia in honorem Ioannis Pisonis, Cluj-Napoca 2004, p. 376, n° 3.

⁵¹ Ce détail est contenu dans l'inscription même de fondation (CIL VIII 17842, 17843), voir là-dessus l'étude fondamentale de Y. le Bohec, L'Africa Romana 11, 1994, p. 1391-1401.

⁵² I. Piso 1996, p. 154-155.

⁵³ I. Piso 1996, p. 156-157.

⁵⁴ A. Flutur, Die Archäologie und Geschichte der Region des Eisernen Tores zwischen 106-275 n. Chr. (Kolloquium in Drobeta-Turnu Severin, 1.-4. Oktober 2000), București 2001, p. 29-33.

⁵⁵ Des estampilles de la légion ont été trouvées dans 20 localités du Banat et du S-E de la Transylvanie, parmi lesquelles, ce qui est significatif, dans cinq ou six camps auxiliaires; voir I. Glodariu, AMN 3, 1966, p. 429, 434; D. Protase, AMN 4, 1968, p. 47-62. Pour Sarmizegetusa, on a aussi deux monuments en pierre: une stèle funéraire (CIL III 1480 = IDR III/2, 437) appartenant à un centurion, Sex. Pilonius Sex. f. Ste. Modestus Benevento, qui avait commandé ici une des unités de la légion, et un autel (CIL III 7904 = IDR III/2, 205) dédié *Eponab(us) et Campestrib(us)* par un M. Calventius Viator, (*centurio leg(ionis) IIII F(lauiae) F(elicis) exerc(itator) eq(uitum) sing(ularium)*).

monument initial de la *groma* (pl. XXXII, 2, B. 36), qui a été fait en respectant l'axe et le niveau initial⁵⁶ (pl. XXXII, 1, B. 33).

Non moins importante pour notre démonstration est la coexistence de l'édifice en bois avec la première phase de construction de l'édifice en pierre. Or, il serait curieux que des *principia* légionnaires aient été encadrés par un édifice dont la destination était celle d'un forum.

Pour la situation de Sarmizegetusa on peut citer plusieurs analogies. La meilleure nous est fournie par Londinium. Ici un premier complexe forum-basilique a été construit vers 80 ap. J.-Chr. C'est dans les deux dernières étapes qu'on a construit l'aile de l'entrée. Pendant ce temps on utilisait deux passages latéraux, qu'on allait boucher plus tard (pl. XX)⁵⁷. Vers l'année 100 on s'est mis à construire un très grand forum autour du premier. Ici les fouilles ont enregistré six étapes de construction. Durant les trois premières l'ancien forum a été maintenu en fonction⁵⁸. À Cambodunum un premier forum claudien a été remplacé par un forum flavien, mais dans une première phase on a conservé dans la cour du nouveau forum la rangée postérieure des pièces de l'ancien. Les deux fora successifs de Cambodunum se trouvent toujours sur le même axe⁵⁹. Une situation semblable, au moins pour la succession des phases, se retrouve à Burnum. Ici un grand forum (99 x 73 m), avec un plan très proche de celui de Sarmizegetusa, a été construit sous Trajan. Dans la cour et sur le même axe se trouvait un édifice similaire, mais plus petit⁶⁰. M. Kandler attribua aux deux édifices un "forumartigen Charakter"⁶¹. Du caractère civil du second ne doute plus personne, mais on peut se demander s'il ne s'agit pas de deux fora successifs⁶², le premier remontant peut-être aux Flaviens, quand la *legio XI Claudia* avait déjà quitté Burnum⁶³.

Quant aux autres structures en bois de Sarmizegetusa, de l'édifice situé à l'W du forum en bois on n'a pu fouiller que le côté E. L'irrégularité dans la disposition des parois intermédiaires ne parle pas en faveur d'une baraque militaire. En revanche, l'argument décisif contre l'interprétation des structures en bois de Sarmizegetusa comme appartenant à un camp légionnaire est la découverte au S du forum en bois d'une moitié d'*insula* divisée en quatre maisons⁶⁴. Inconnu reste pour le moment l'endroit où la vexillation légionnaire était campée sous Trajan.

La place du forum de Sarmizegetusa parmi les fora de l'Empire

Le forum de Sarmizegetusa, aussi bien celui en bois, que celui en pierre, a été à juste titre rangé parmi les fora de type "Principia--Lagerforum", "forum-basilica complex", "forum intégré", "forum fermé" ou "bloc-forum"⁶⁵, Mais, comme J. Ch. Balty l'a plusieurs

⁵⁶ La partie supérieure des blocs en marbre appartenant à la substruction de la base B. 33 représente pour nous la cote O, à laquelle on a rapporté tous les measurements.

⁵⁷ Marsden 1987, p. 22-38.

⁵⁸ Marsden 1987, p. 39-42.

⁵⁹ M. Trunk, Römische Tempel in den Rhein- und westlichen Donauprovinzen (Forschungen in August 14), Augst 1991, p. 195 avec fig. 138.

⁶⁰ M. Kandler, chez S. Zabehticky-Scheffenegger, M. Kandler, Burnum I. Erster Bericht über die Kleinfunde der Grabungen 1973 und 1974 auf dem Forum, Wien 1979, p. 9-15, fig. 5.

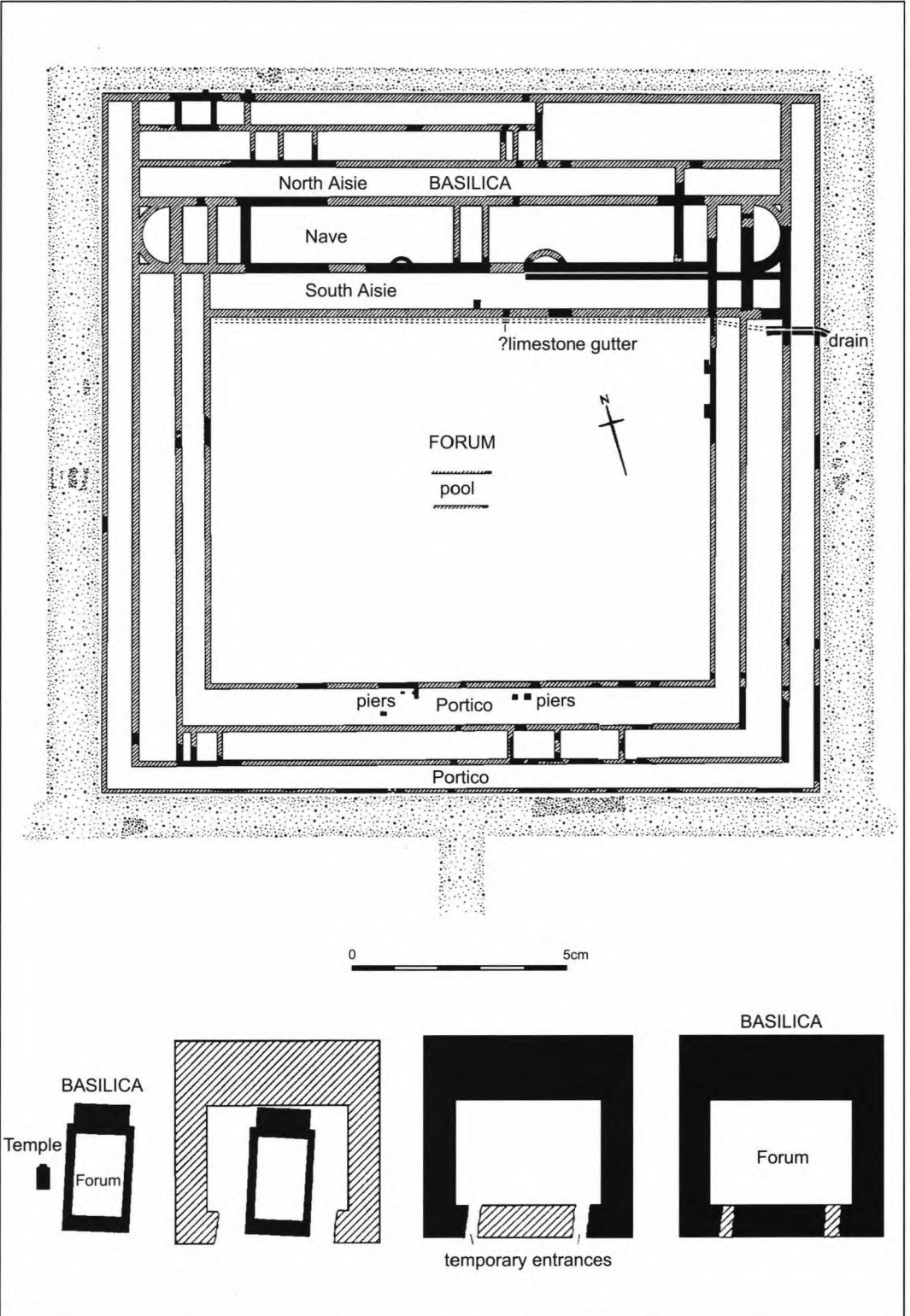
⁶¹ M. Kandler (n. 60), p. 9.

⁶² Un avis différent chez R. Fellmann, Les légions de Rome sous le Haut-Empire (Actes du Congrès de Lyon, 17-19 septembre 1998, éd. Y. Le Bohec, C. Wolff), Lyon 2000, p. 127.

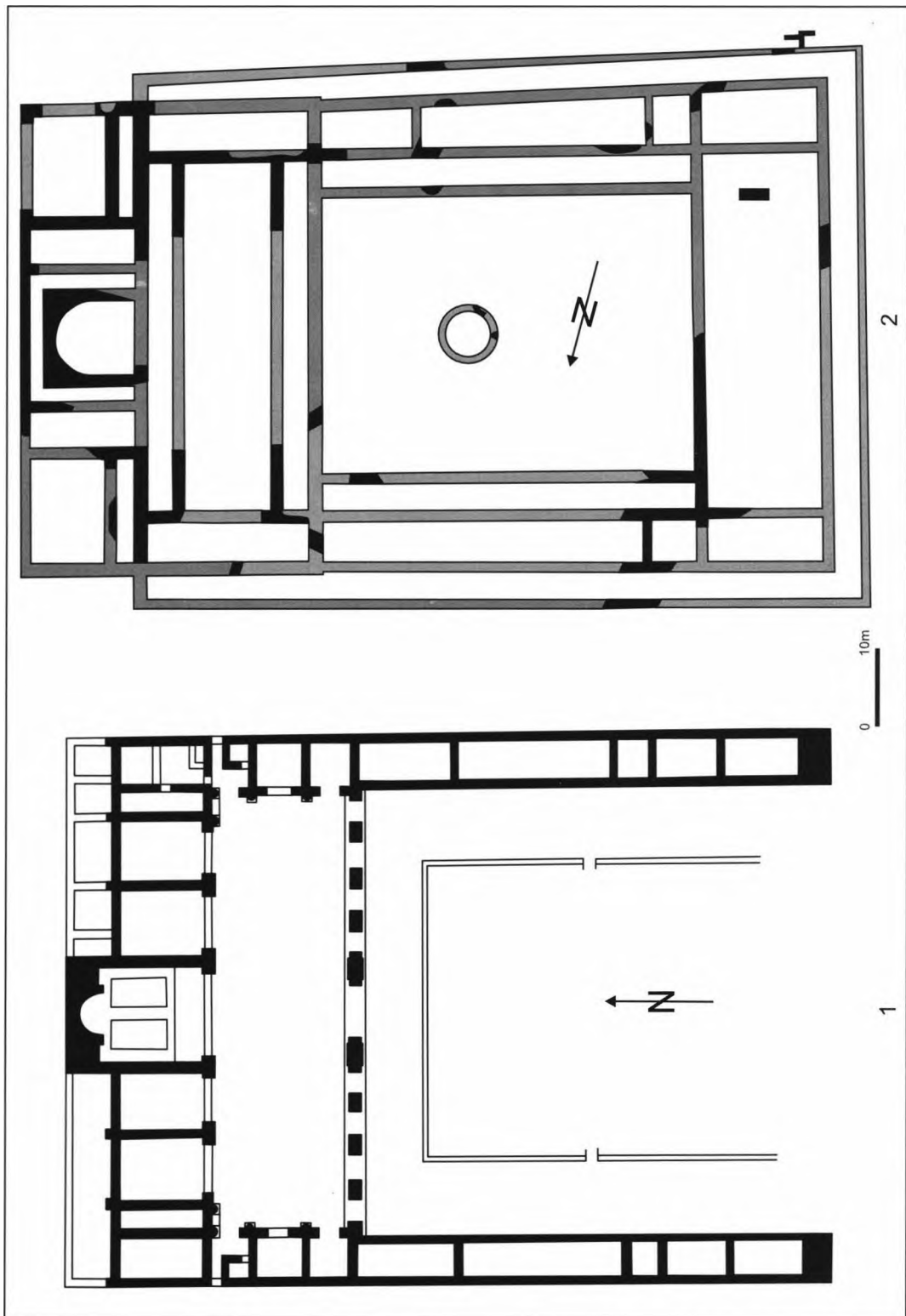
⁶³ Pour la date du départ de la légion voir E. Ritterling, RE XII/2 (1925), 1693-1694.

⁶⁴ Fouilles en cours, I. Piso, A. Diaconescu, C. Roman.

⁶⁵ G. Rodenwaldt, Gnomon 2, 1926, p. 337-338; D. Atkinson, Excavations at Wroxeter 1923-1927, Oxford 1942, p. 349; R. G. Goodchild, Archaeology 20, 1946, p. 70-77; J. B. Ward-Perkins, JRS 38, 1948, p. 62; A. Grenier, Manuel d'archéologie gallo-romaine III/1, Paris 1958, p. 350-352; A. Frova, L'arte di Roma e del mondo romano, Torino 1961, p. 489; G. A. Mansuelli, Architettura e città. Problemi del mondo classico, Bologna 1970, p. 177; Piso-Diaconescu, 1985-1986, p. 161-183; Balty 1990, p. 357-364; idem 1994, p. 93; M. Euzennat (n. 44), p. 197-203; P. Gros I (n. 6), p. 224-229.



Pl. XX. Le forum de Londinium.



Pl. XXI. 1.) Le forum de Burnum. 2.) Le forum de Lopodunum.

fois affirmé, ce sont les militaires qui se sont inspirés des fora civils et pas inversement⁶⁶. On peut maintenant en donner des exemples non seulement en pierre, mais aussi en bois. Déjà sous Auguste le forum de Waldgirmes possède une cour entourée d'une galerie continue et dominée par une basilique transversale (*Querhalle*). Sur l'axe de l'édifice s'ouvre la curie, flanquée par deux pièces absidées⁶⁷. On constate les mêmes traits à Forum Segusiavorum (Feurs)⁶⁸ et à Iuvanum⁶⁹. L'exemple de Haltern, où les *principia* sont liés au *praetorium*, montre que les édifices militaires de la même époque ne présentaient pas encore ce plan typique avec trois pièces centrales⁷⁰. Le même complexe *principia-praetorium* est présent à Vindonissa au milieu du 1^{er} siècle ap. J.-Chr. et vers 75 ap. J.-Chr., mais déjà la rangée de pièces s'ouvrant dans la basilique fait son apparition⁷¹. En revenant maintenant aux fora, même si la rangée de pièces d'époque préflavienne, précédée par un portique, de Venta Silurum (Silchester) n'est pas tout à fait convaincante, la basilique érigée en bois vers 85 ap. J.-Chr. et refaite en pierre sous les Antonins prouve que ce plan de forum était déjà répandu parmi les civils dans la seconde moitié du 1^{er} siècle ap. J.-Chr. On pourrait dire de même du premier édifice de Burnum, qui est coaxial avec le forum trajanéen et présente le même plan⁷². Le forum trajanéen de Burnum (pl. XXI/1), celui de Londinium construit vers 100-120⁷³, les autres fora britanniques inspirés de celui-ci⁷⁴, le forum de Lopodunum (pl. XXI/2)⁷⁵ et les deux fora successifs de Sarmizegetusa appartiennent déjà à un type civil constitué, à la propagation duquel les militaires ne sont pas étrangers.

Nous pouvons donc affirmer que les légionnaires ont construit à Sarmizegetusa un premier forum en bois, qui a servi de modèle au forum en pierre.

LE FORUM EN PIERRE (II)

Dimensions générales et orientation

Les dimensions essentielles du forum sont: la longueur (N-S), mesurée des contreforts de la curie (M. 39) à la face externe du propylon (2): 94 m; la largeur (E-W), mesurée au niveau de la rangée N des pièces, entre les murs M. 7 et M. 17: 75 m. La superficie du forum est d'environ 0,64 ha.

Le module utilisé pour la construction du forum est le rayon à la base du fût des colonnes du portique intérieur, soit 28 cm, qui correspond probablement au pied adopté à Sarmizegetusa, plus bref que le pied habituel⁷⁶.

On remarque la préférence pour certaines dimensions: 3,08 m, soit 11 modules, 3,65 m, soit 13 modules, 4,20 m, soit 15 modules, et 5,60 m, soit 20 modules (voir pl. XXII).

⁶⁶ Balty 1991, p. 361-363; idem 1994, p. 93.

⁶⁷ S. v. Schnurbein 2003 (n. 49), p. 102, fig. 7

⁶⁸ MacMullen 2000, fig. 14, apud S. v. Schnurbein 2003 (n. 49) p. 102.

⁶⁹ H. Plank, AA 1970, p. 334-335.

⁷⁰ S. v. Schnurbein 2003 (n. 49), p. 95, fig. 2, p. 96.

⁷¹ R. Fellmann, Principia - Stabsgebäude, Aalen, p. 60-61, fig. 35-36

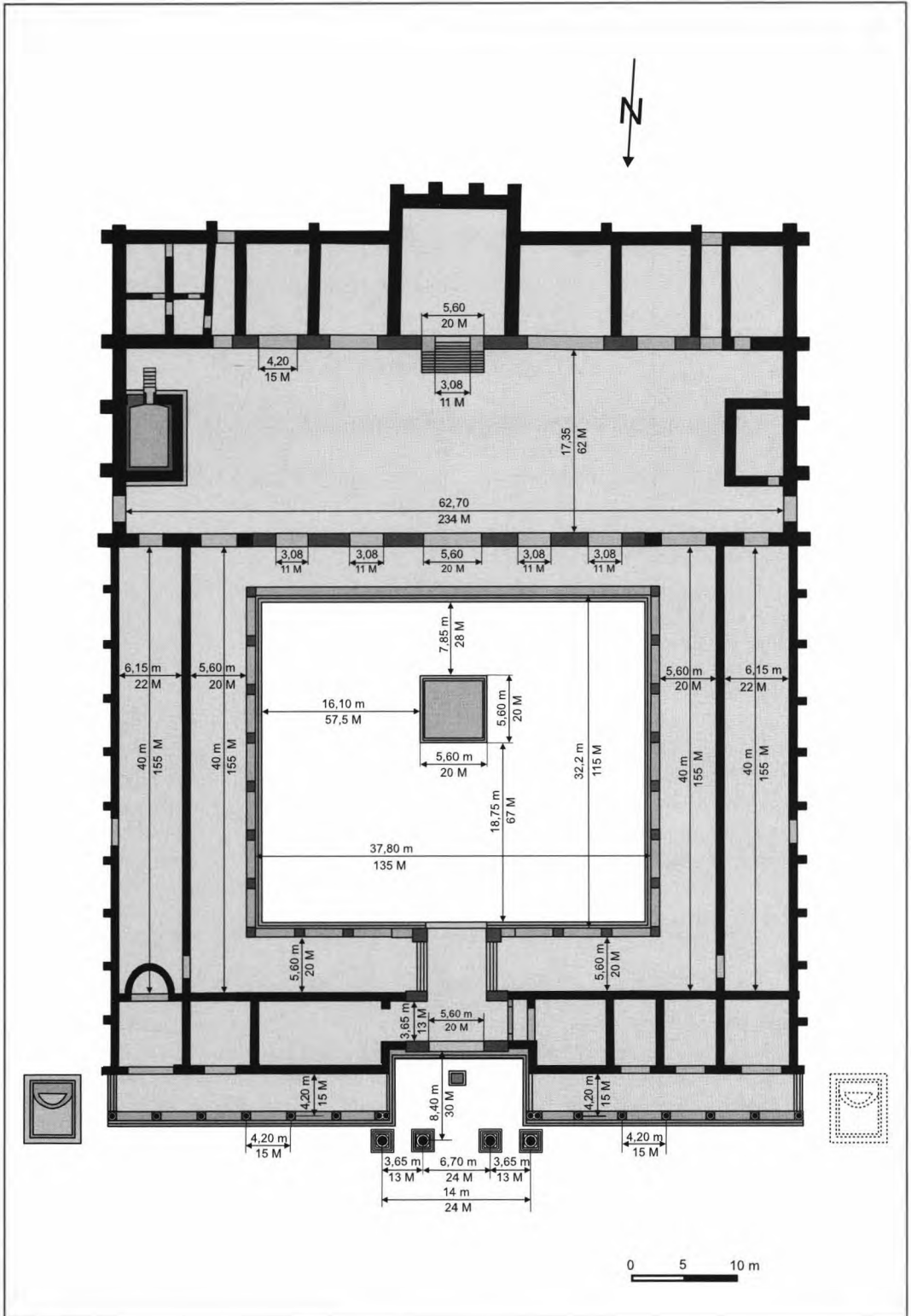
⁷² Voir plus haut.

⁷³ Marsden 1987, p. 74-77.

⁷⁴ M. Millett, The Romanization of Britain. An Essay in Archaeological Interpretation, Cambridge 1990, p. 72, 77-78, 91.

⁷⁵ Lopodunum 98. Vom Kastell zur Stadt (éd. B. Rabold, C. S. Sommer), Ladenburg-Stuttgart 1998, p. 24-25.

⁷⁶ Le *pes monetalis* mesure 29,5 cm, mais des pieds d'une longueur différente étaient en usage dans certaines provinces; voir H. De Villefosse, DA IV 420-421; W. Becher, RE XIX/1 (1937) 1085-1086;



Pl. XXII. Le plan du forum en pierre avec les rapports modulaires.

Selon notre reconstitution les colonnes des deux nymphées (B. 35, 37) du *decumanus maximus* mesuraient 4,20 m, soit 15 modules, celles du portique intérieur 5,60 m, soit 20 modules, celles du propylon 8,40, soit 30 modules.

Dans le plan du forum nous avons identifié certaines disymétries, qui seront discutées dans la monographie.

Les phases du forum en pierre

La **phase II** remonte aux temps de Trajan-Hadrien, lorsque les principaux éléments de construction et de décoration étaient en calcaire et en grès. On y distingue plusieurs étapes:

La **phase II A** (pl. XXIII) est trajanéenne, représentant le forum en construction. La partie essentielle du forum en bois est encore en fonction dans la cour du forum en pierre, qui n'est pas encore pourvu de portiques intérieurs. Du point de vue stratigraphique le niveau de marche est représenté par des couches de mortier. Les principales voies de communication descendent du S vers le N à travers les galeries 24 et 25 et à travers les espaces entre celles-ci est le reste du forum en bois (pl. XXIII). Le tétrapyle portant l'inscription de fondation (Ep. 1) et la basilique sont terminés vers la fin de cette étape.

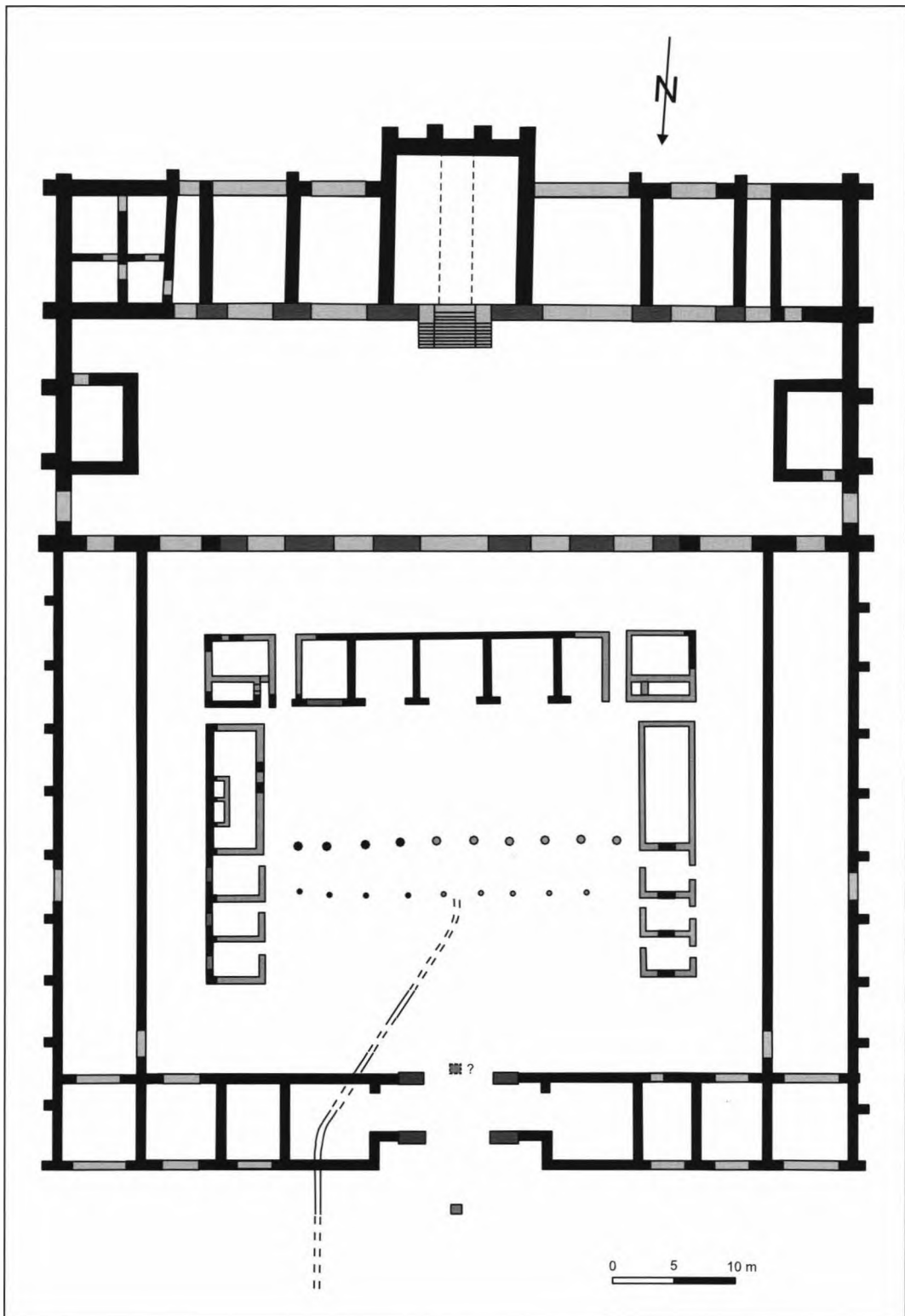
La **phase II B** (pl. XXIV) représente l'accomplissement sous Trajan du forum, qui, après la démolition totale du forum en bois, est pourvu de portiques intérieurs. Au début de cette phase on a transféré le monument de la *groma* (pl. XXXII, 2, B. 36) vers le S (pl. XXXII, 1, B. 33), devant l'entrée du tétrapyle. Vers 116-117 on a érigé au centre de la cour le grand monument en honneur de Trajan (Ep. 4). Dans le coin N-E on a fini la pièce 16 en lui ajoutant l'abside 17. Cette phase se prolonge par endroits jusque dans les premières années du règne d'Hadrien, quand sont finis les derniers aménagements intérieurs, comme le pavement de la pièce 36, sous lequel on a trouvé un trésor monétaire (Mo. 150-156) ayant comme limite supérieure les années 121-122.

Dans la **phase II C** (pl. XXV) le *decumanus maximus* a pris sa forme finale, après quoi on a ajouté le portique N (3 et 5) vers le *decumanus maximus* avec des marches en grès et on a terminé l'entrée monumentale (1), en construisant les premières marches en grès et le pavement intérieur du tétrapyle. Ce même pavement s'étend aussi dans la pièce 13, qui est maintenant unie à la pièce 14. Pour le propylon, nous ne savons pas s'il a été érigé dans cette phase ou avant. La dernière opération semble avoir été la construction du drain du *decumanus maximus* (D. 7), auquel étaient probablement liés les deux nymphées en grès des coins N-E et N-W (B. 39 et 40). La construction de ce drain peut être liée à l'adduction d'eau attestée par l'inscription CIL III 1446 = IDR III/2, 8 en 132. Nous ne savons pas à quel moment le pavage en blocs de calcaire a été mis dans la cour intérieure (31).

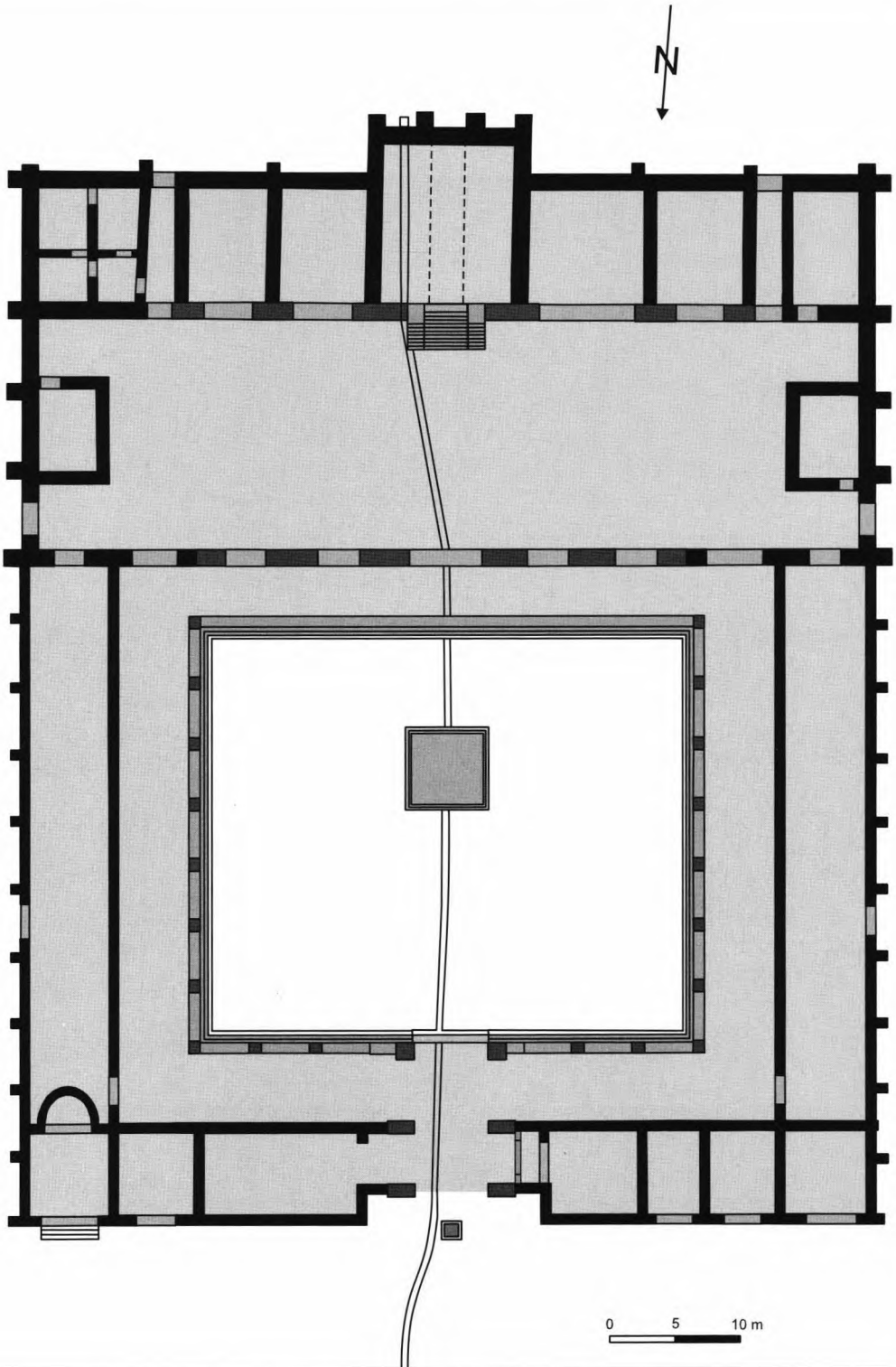
La **phase III** représente le forum antonin tardif et celui sévérien. Outre les modifications de structure, le nombre d'éléments décoratifs remplacés en marbre est tellement grand, qu'on peut parler d'un forum en marbre. À la différence de la phase II, les transformations sont dues maintenant à de riches évergètes. On y distingue plusieurs étapes:

La **phase III A** (pl. XXVI) est liée à l'achèvement du *forum novum* vers 150. On a créé deux passages vers ce nouveau forum en perçant les murs S des pièces 36 et 40. L'étude des chapiteaux nous apprend que c'est toujours sous Antonin le Pieux ou au début du règne commun de Marc Aurèle et Lucius Verus qu'a commencé la marmorisation du *forum vetus* par le remplacement de l'ancien propylon.

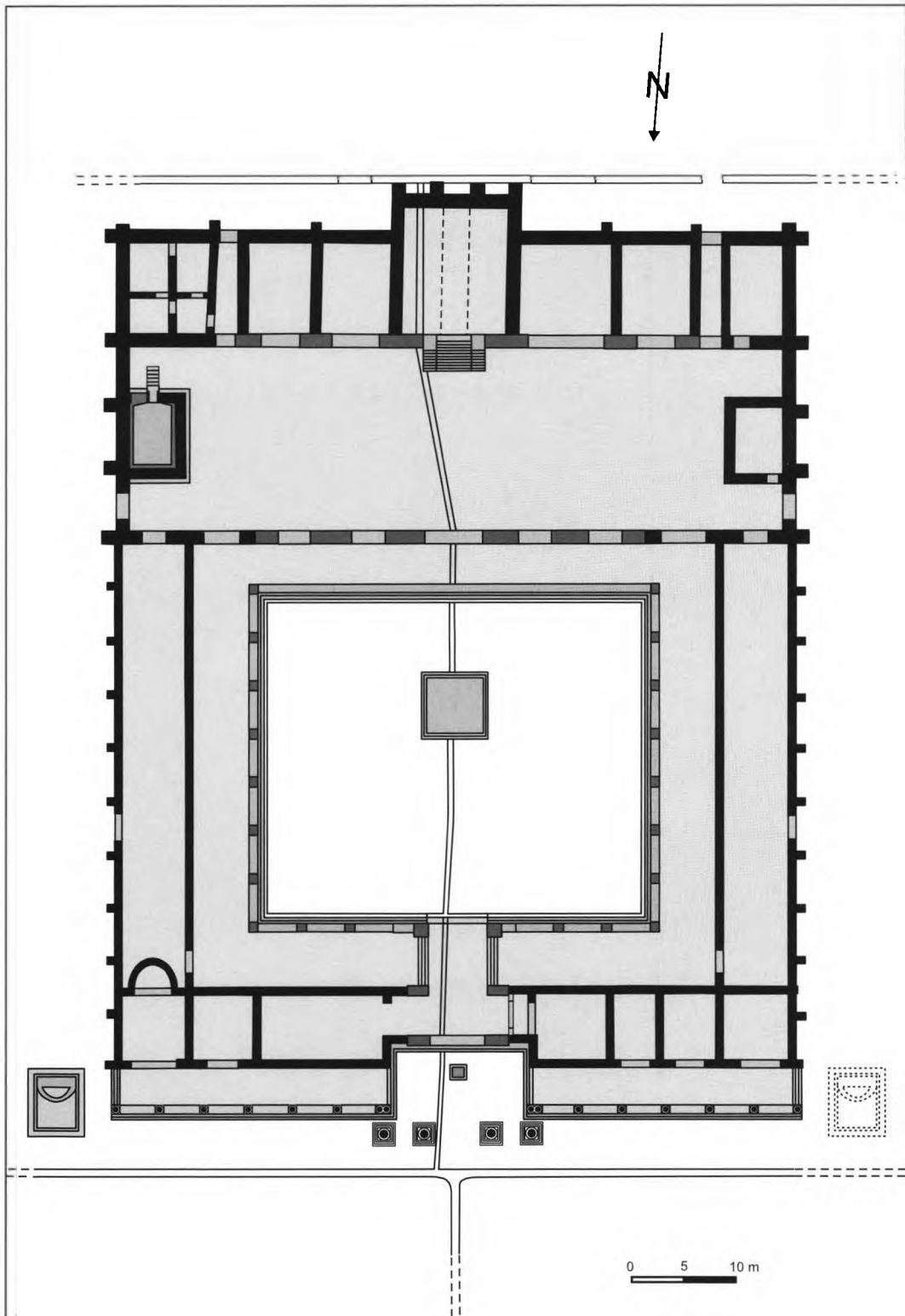
La **phase III B** (pl. XXVII) est marquée par l'aménagement de l'*aedes Augustalium* (ch. 40+48), le réaménagement de la pièce 41, la construction des grands locaux des coins



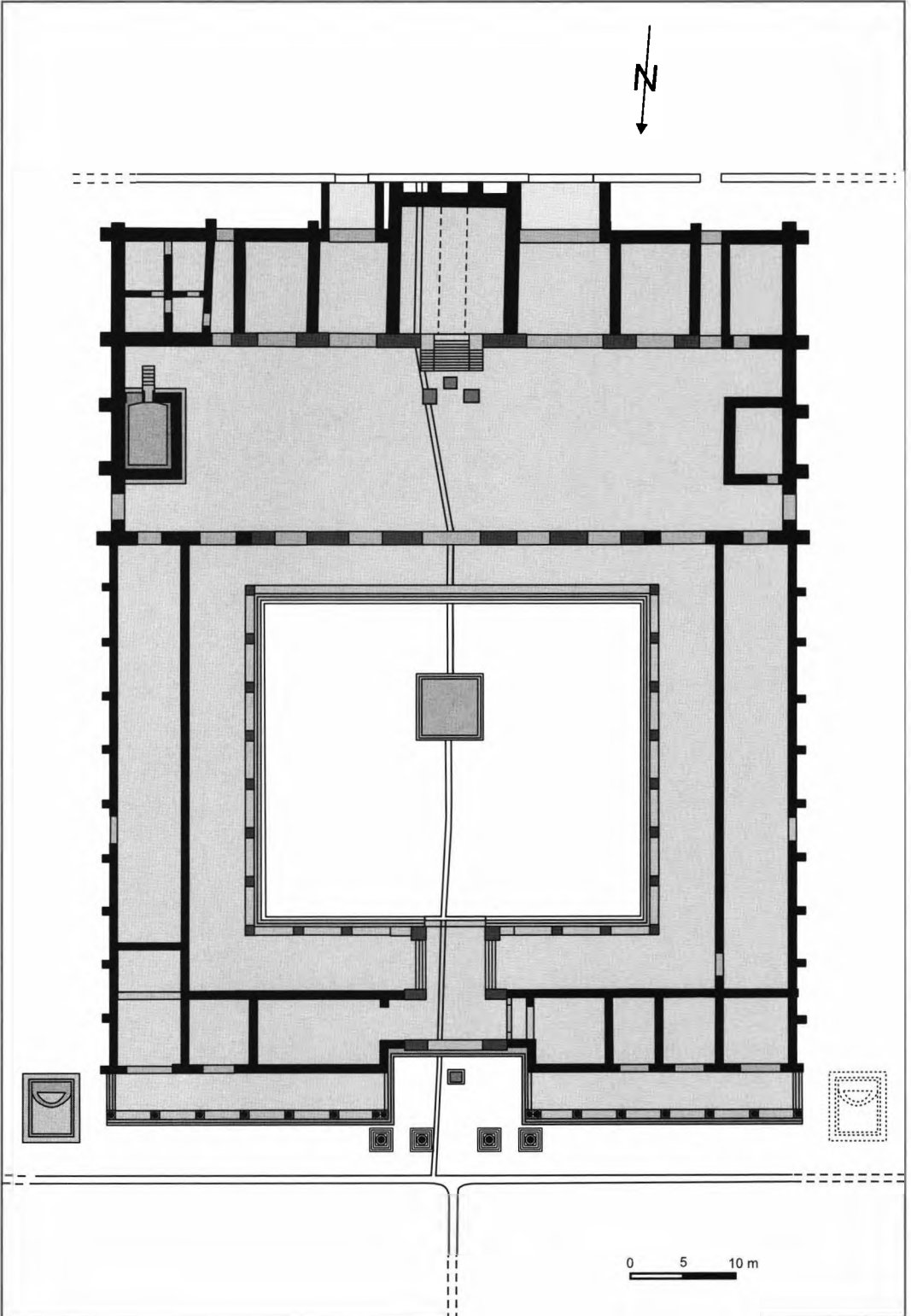
Pl. XXIII. La phase II A.



Pl. XXIV. La phase II B.



Pl. XXV. La phase II C.



Pl. XXVI. La phase III A.

de N-E (*aedes fabrum*, ch. 19-23) et de N-W (ch. 11-12). Les opérations sont mentionnées sous Commode par plusieurs inscriptions (Ep. 37, 10, 11, 36, 38). Si l'on ajoute l'étude archéologique, y compris celle de la décoration architecturale, on parvient à la même datation pour les portiques en marbre érigés devant les deux derniers locaux. À cette occasion les deux nymphées en grès (B. 39 et 40) ont été démolis. Ils seront reconstruits en marbre (B. 35 et 37) dans les premières années de Septime Sévère. À la même occasion a été probablement faite la grande ouverture de la pièce 13+14 vers le portique 5 et on lui a fermé la communication avec le tétrapyle. La reconstruction en marbre du portique intérieur (26-29) est datée pour des raisons stylistiques à la fin de l'époque antonine et au début de l'époque sévérienne. En même temps a été probablement repavée en marbre la cour du forum, du moins la partie devant les statues.

La **phase III C** (pl. XXVII) représente l'achèvement de la marmorisation du forum à partir de Sévère Alexandre. Les moments connus en sont le remplacement du portique extérieur devant les pièces 7, 8, 9 et 13, 14, 15 (Ep. 44) et la réparation de l'*aedes Augustalium* (Ep. 41).

Avec l'extérieur des galeries 24 et 25 non fouillé, la recherche paraît être inachevée. Pourtant, des sondages faits en été 2004, lorsque le présent article était déjà sous presse, à l'ouest du forum (et de la galerie 24) n'ont pas offert des indices sur la présence d'un portique adossé au forum.

L'entrée monumentale

L'entrée monumentale dans le forum comprend un tétrapyle (ch. 1) précédé par un propylon (ch. 2, pl. XXVIII). Cette combinaison remonte à l'époque hellénistique quand elle était utilisée pour les grands palais et les sanctuaires⁷⁷. Au plus tard sous Auguste elle sera adoptée pour les places publiques. Un bon exemple nous est fourni par l'entrée N dans l'agora augustéenne d'Athènes⁷⁸, qui ressemble, d'ailleurs, beaucoup à l'entrée dans le forum de Sarmizegetusa.

Le **tétrapyle** de Sarmizegetusa a été fouillé en 1989⁷⁹ et des sondages ont été faits en 1993. Un trait particulier du tétrapyle est l'amplitude plus grande des baies N-S par rapport à celles E-W, comme à Oea et à Latakia⁸⁰ (pl. XXIX, 1). N'en sont conservées que les fondations avec les empreintes des blocs et quelques blocs tombés sur le *decumanus maximus*. Les grandes ouvertures peuvent être mesurées avec précision: 5,60 m (20 modules). Par analogie avec les arcs de Burnum⁸¹ (pl. XLVIII), la hauteur probable de ces ouvertures était de 8,40 m, soit 30 modules. À cause de la forme trapézoïdale des fondations, on peut seulement supposer que les petites entrées mesuraient environ 3,90 m (3,92 m = 14 modules).

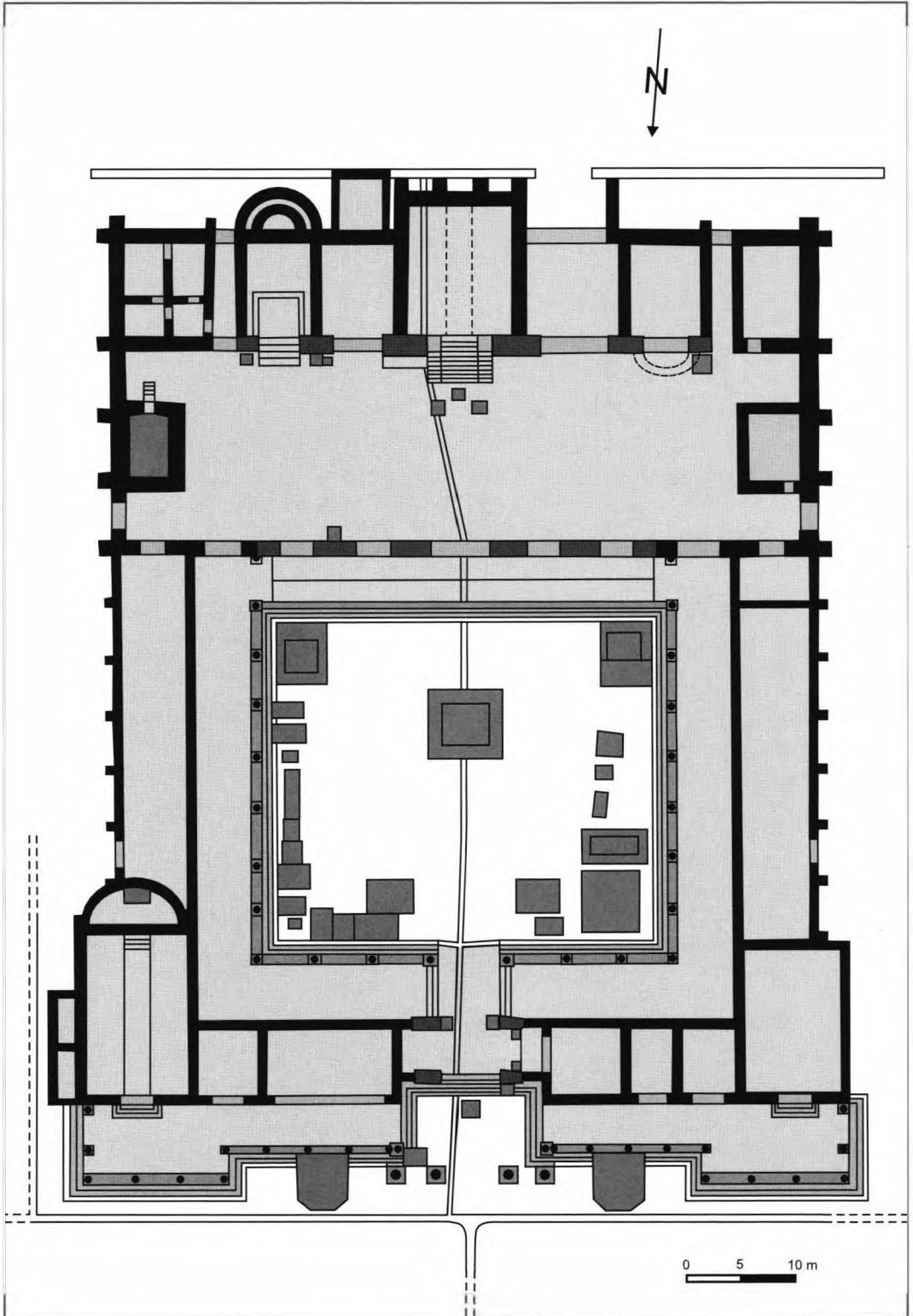
⁷⁷ G. Brands, dans *Basileia. Die Paläste der Hellenistischen Könige. Internationales Symposium in Berlin* (éd. W. Höpfner, G. Brands, Mainz am Rhein 1996, p. 69-70.

⁷⁸ J. Travlos, *Bildlexikon zur Topographie des antiken Athen*, Tübingen 1971, p. 28-29, fig. 39.

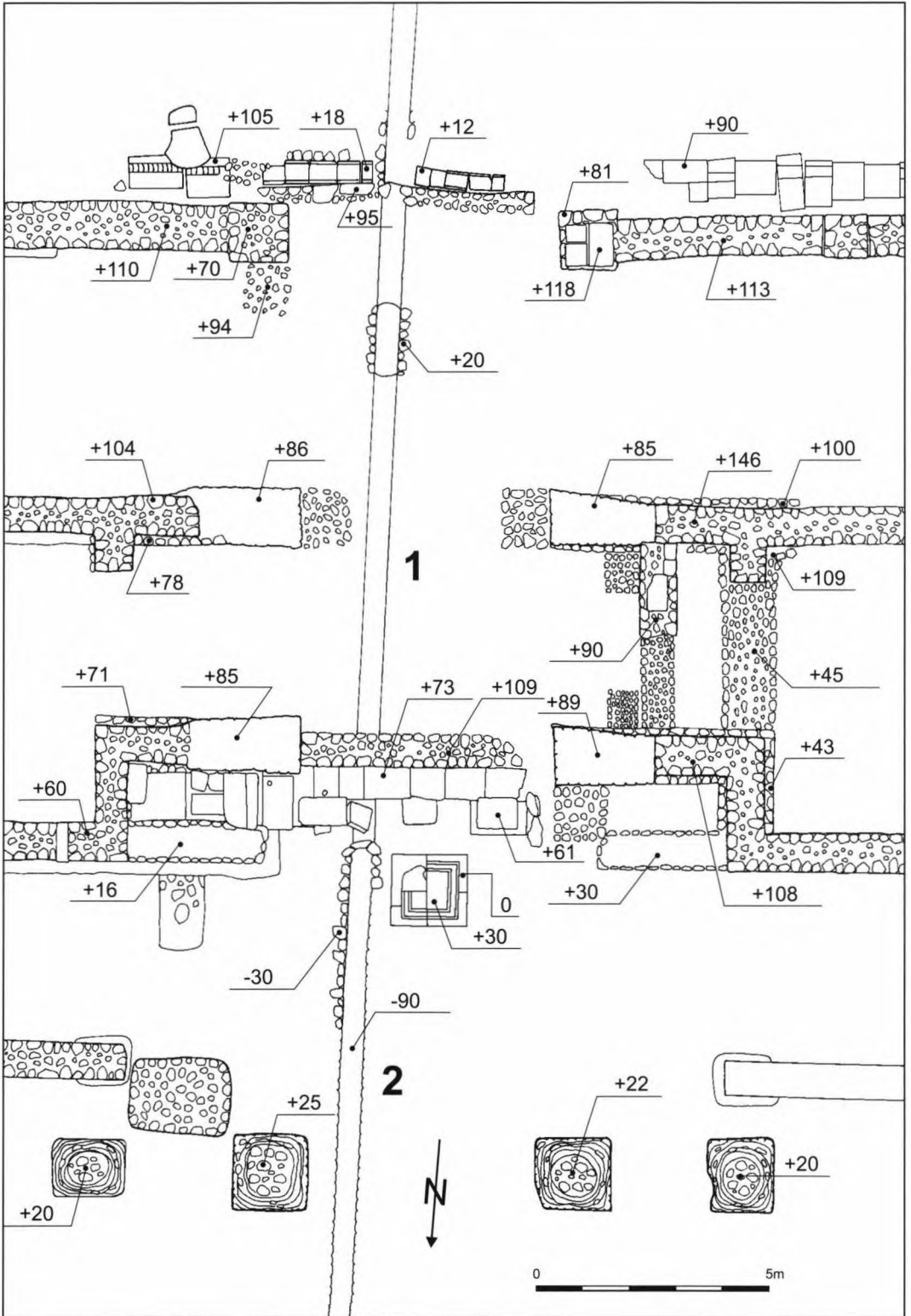
⁷⁹ Les résultats partiels ont été immédiatement publiés par Étienne-Piso-Diaconescu 1990/2, p. 97-107

⁸⁰ Voir I. Kader, *Propylon und Bogentor. Untersuchungen zum Tetracyklon von Latakia und anderen frühkaiserzeitlichen Bogenmonumenten im Nahen Osten*, Mainz am Rhein 1996, p. 7-105.

⁸¹ Selon le dessin de Fortis (chez E. Reisch, *JÖAI* 16, 1913, p. 126), l'entrée centrale de la basilique de Burnum aurait mesuré 7,10 m, mais selon le relevé de C. Iveković (M. Kandler, chez S. Zabeňlicky-Scheffenecker, M. Kandler, *Burnum I. Erster Bericht über die Kleinfunde der Grabungen 1973 und 1974 auf dem Forum*, Wien 1979, fig. 3), la hauteur du piédroit, égale à la largeur de l'entrée, est de 5,30 m. En respectant les proportions des petites entrées, la hauteur du grand arc parvenait à 7,95 m. Les deux petits arcs préservés de Burnum sont larges de 3,60 m et hauts de 5,40 m, le rapport étant de 1: 1,5; voir M. Kandler, chez S. Zabeňlicky-Scheffenecker, M. Kandler, *Burnum I. Erster Bericht über die Kleinfunde der Grabungen 1973 und 1974 auf dem Forum*, Wien 1979, fig. 3.



Pl. XXVII. La phase III B-C.



PI. XXVIII. L'entrée dans le forum: le plan.

L'accès dans le tétrapyle se faisait par des marches. Ce qu'on voit aujourd'hui sur le terrain ne représente que les substructions des marches monumentales en marbre. Dans la phase I A et I B les marches n'existaient pas. On marchait tout simplement sur une couche d'aménagement, qui avait l'aspect et la fonction d'une route. Dans la phase I C on a mis dans l'intérieur du tétrapyle un pavement sur une substruction solide en mortier et on a construit des marches en grès. Se sont préservées deux rangées parallèles de blocs en grès. Dans la phase II A on a construit probablement cinq marches en marbre, qui vont partager le sort de la plupart des autres pièces en marbre du forum. Comme fondations de ces marches servaient les deux rangées de blocs en grès et des blocs en calcaire réutilisés. Toujours en vue de la phase II A on a construit sur la seconde rangée un mur bas. Dans le tétrapyle le pavement, consistant probablement dans un dallage en marbre, a été haussé à l'aide d'un hérisson.

La fonction du tétrapyle était de permettre l'accès dans la cour et dans les ailes E-W (ch. 13 et 7). En fait dans la pièce 7 on passait à travers un vestibule, de l'entrée duquel est conservé un seul bloc en pan coupé. La pièce 7 peut avoir servi comme *ponderarium*, en raison des poids y trouvés. L'accès vers les pièces 13-14 sera bloqué dans la phase II B par un mur. Il est difficile de penser que les baies latérales du tétrapyle auraient servi aussi à l'accès à un étage, en raison de leurs dimensions. En échange, selon l'avis des architectes, les pièces 7 et 13 pouvaient très bien abriter des escaliers.

En jugeant d'après les blocs conservés, la façade du tétrapyle était décorée de pilastres corinthiens de grandes dimensions (ArC. 1). De chaque côté de l'entrée il y avait des pilastres décorés de motifs végétaux (pl. XXX, 1) et dans l'intrados il y avait des pilastres avec des cannelures (pl. XXX, 2). Les blocs de l'inscription de fondation de Sarmizegetusa (pl. XIX, Ep. 1⁸²) ont été trouvés dispersés sur une grande surface devant le tétrapyle. L'inscription a été gravée sur les blocs se trouvant au-dessus de l'entrée et entre les pilastres. D'ailleurs, la reconstitution graphique de l'inscription nous donne la même longueur que l'ouverture de l'entrée, notamment 5,60 m, soit 20 modules. Du décor du tétrapyle proviennent encore des fragments de colonnettes (ArC 4, 5) et un buste appartenant à une statue en calcaire d'un prisonnier (Sc. 5). À noter aussi la décoration en vries de lierres, présente un peu partout dans ce forum.

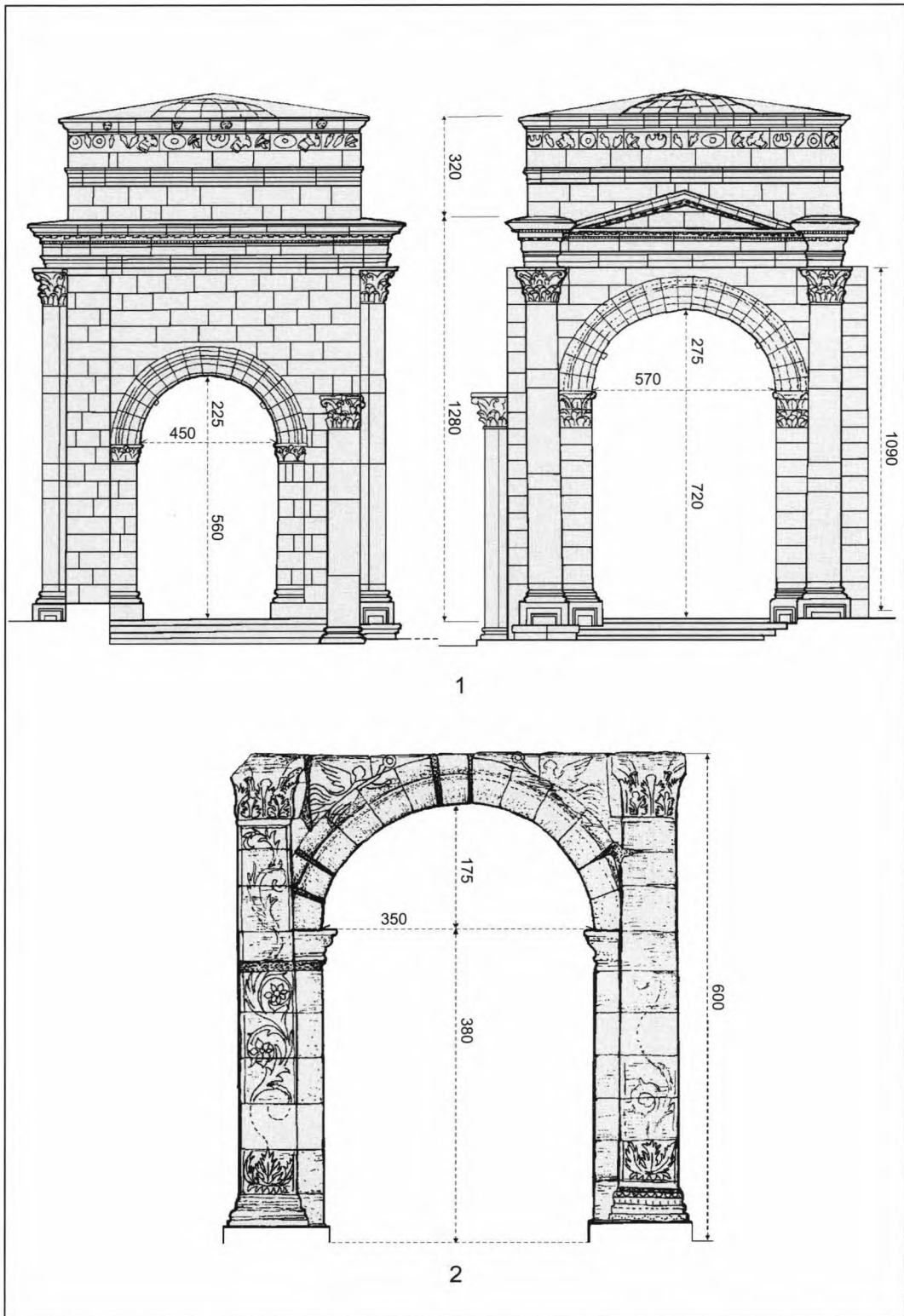
Le *propylon* avance toujours de 2 m par rapport au portique du *decumanus maximus*, tandis que le tétrapyle se retire de 2 m par rapport à la façade du forum. Ainsi prend naissance un espace rectangulaire long de 14 m (E-W) entre les axes des colonnes extérieures, soit 50 modules, et large de 8,40 m (N-S) entre les axes des mêmes colonnes et la façade du tétrapyle, soit 30 modules. Le rôle de cette construction était de couvrir l'espace sacré de la *groma* (ch. 2), dont elle a probablement pris le nom, comme à Lambèse⁸³.

La base B. 33 (pl. XXXII, 1) représente le nouvel emplacement du monument de la *groma*, déplacé de 2,25 m de la base B. 36 (pl. XXXII, 2). Le transfert a été fait dans la phase II B sur le même axe du *cardo maximus* et au même niveau. Les fragments de l'inscription (Ep. 3⁸⁴) trouvés dans un trou moderne près de la base indiquent le nom de Trajan, tandis que les lettres ressemblent beaucoup à celles d'une inscription (Ep. 2), qui parle de la fondation de la colonie sous les auspices du même empereur et par les soins du gouverneur D. Terentius Scaurianus. Il s'agit sans doute d'un monument évoquant cet événement (pl. XXXIII).

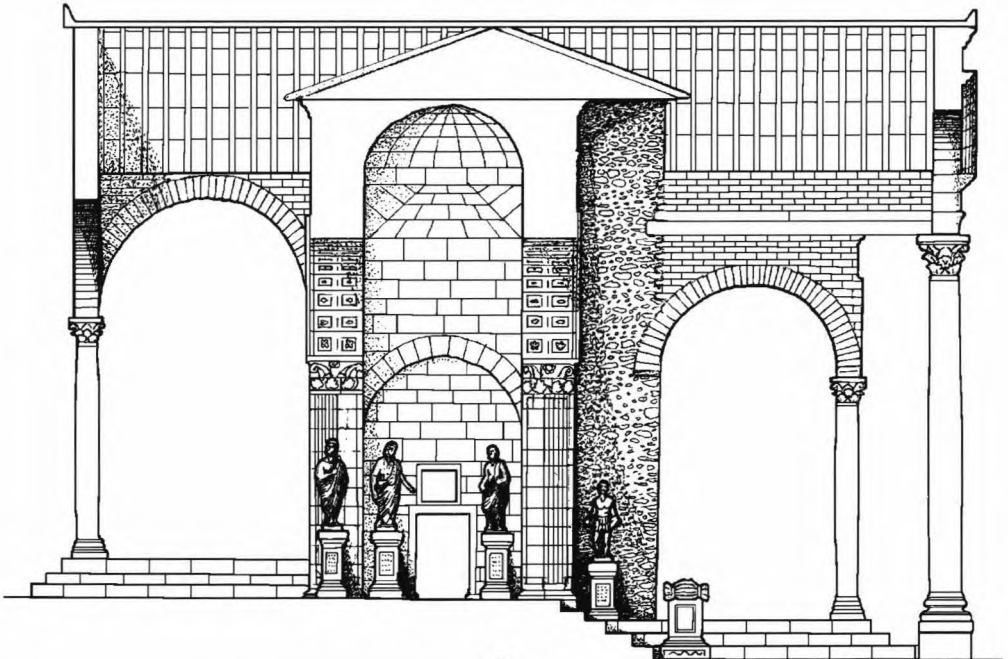
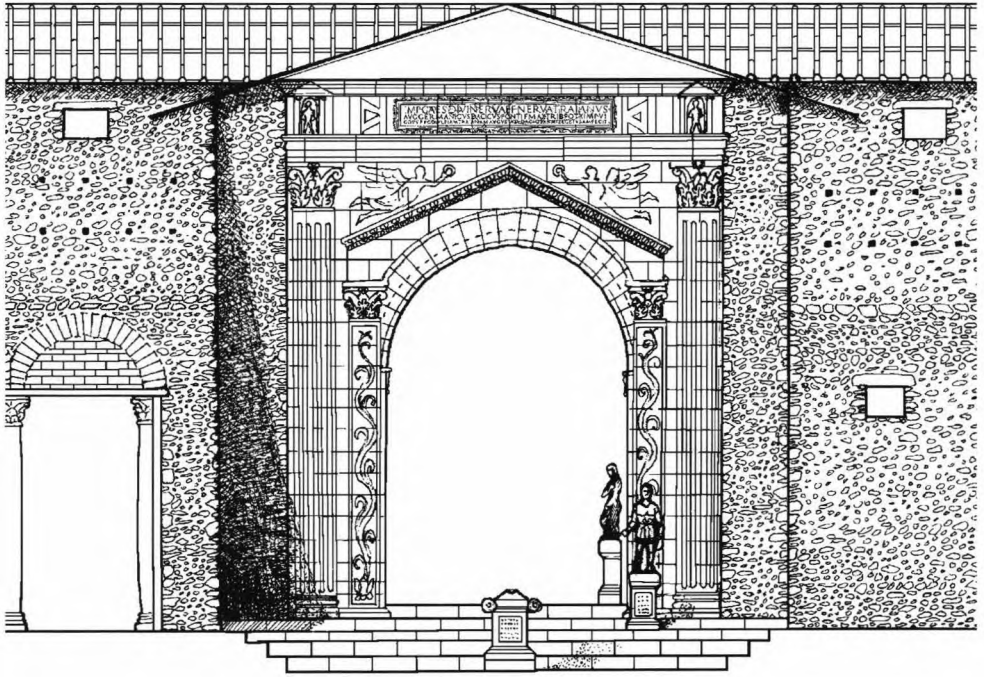
⁸² Voir plus haut.

⁸³ F. Rakob, S. Storz, MDAI(R) 81, 1974, p. 262-275.

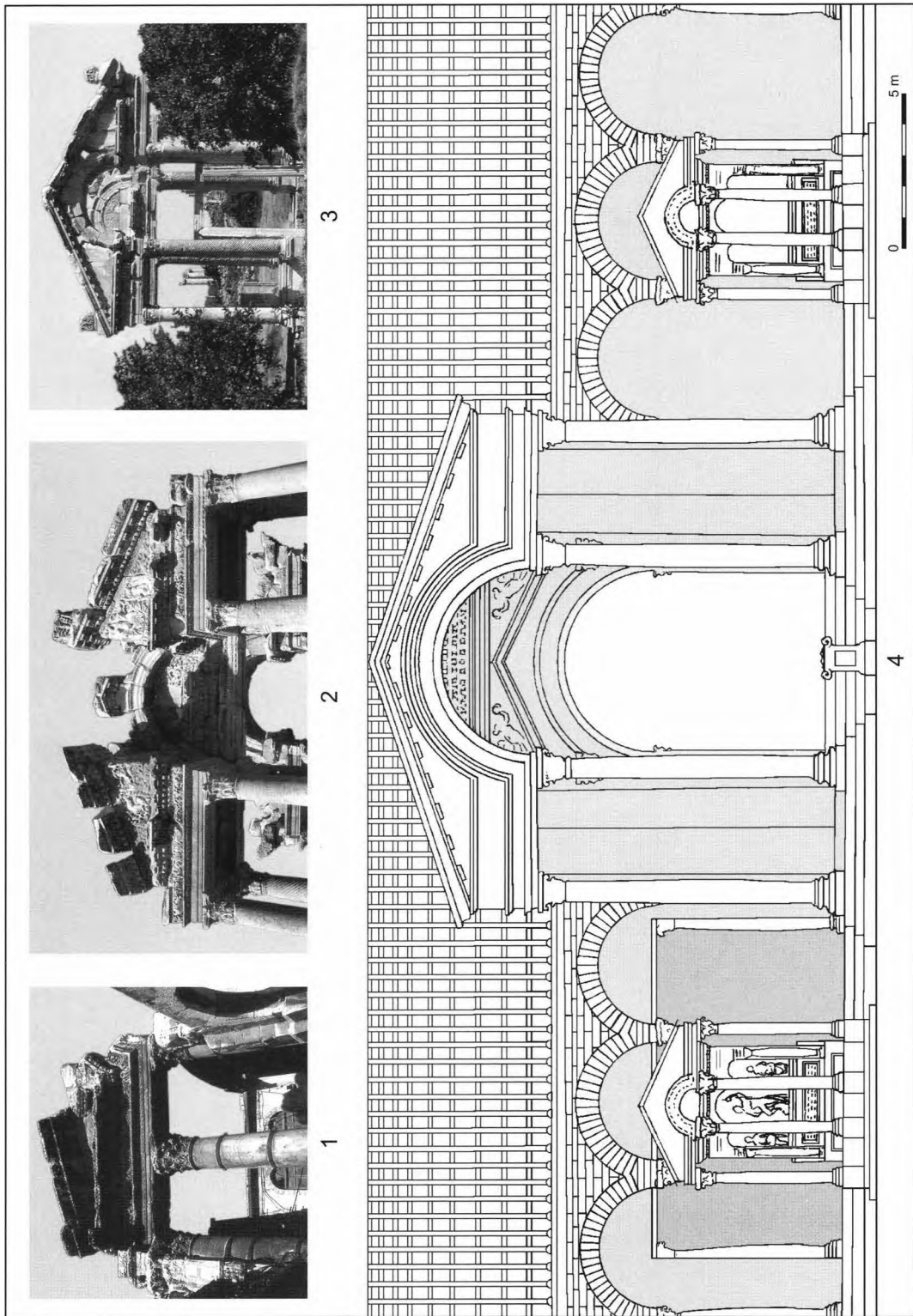
⁸⁴ Ep. 3: [--- T]ra[iani] --- / ---] Ger[manici] ---].



Pl. XXIX. 1.) Le tétapyle de Latakia. 2.) L'arc de Cavailon.



Pl. XXX. 1.) La reconstitution de la façade du tétrastyle de Sarmizegetusa. 2.) Coupe N-S à travers le tétrastyle (dessin A. Diaconescu).



Pl. XXXI. 1.) L'entrée dans le temple de Jupiter de Damas. 2-3.) Le tétrapyle d'Aphrodisias. 4.) Reconstitution de l'entrée du *forum vetus* de Sarmizegetusa (dessin A. Diaconescu).



1



2

Pl. XXXII. 1.) La base B. 33. 2.) Les bases B. 33 et 36.

AVSPICIIS
 IMP·CAES·DIV·NERVAE·FIL
 NERVAE·TRAIANI·AVGVSTI
 GERM·DAC·CONDITA·COLONIA
 VLP·IA·TRAIANA·AVGVSTA·DACICA
 SARMIZEGETVSA·PER
 DTERENTIVM·SCAVRIANVM
 LEGATVM·EIVS·PROPR

Ep.2



Ep.55



Ep.53

Le tétrapyle (ch. 1) et l'édifice de la *groma* (ch. 2) constituent un ensemble cohérent. À partir de la phase II C, qui représente l'achèvement du monument, on entrait, en venant du *decumanus maximus*, par la grande ouverture du propylon, d'où s'ouvraient deux possibilités: de monter latéralement dans les portiques (ch. 3 et 5) ou bien, en contournant l'autel de la *groma* (B. 33), de monter trois marches dans le tétrapyle.

Les piliers de fondation du propylon ont été construits dans la phase II C, en même temps que le réaménagement du *decumanus maximus*, ce qui eut pour conséquence l'enterrement partiel de la base B. 33. Des colonnes de cette phase n'est rien resté. Les colonnes en marbre datent, en raison du style des chapiteaux, de la période d'Antonin le Pieux - début de règne de Marc Aurèle, donc de la phase III A (ArM 7-10). D'ailleurs, sur un des quatre fûts de colonnes du propylon apparaît le nom d'un L. Marius Valens, patron du collège des fabres (pl. XXXIII, Ep. 53⁸⁵), qui pourrait être identique à un Marius Valens, un des légats de la ville qui a assisté en 153 à Rome à l'inauguration du consulat de M. Sedatius Severianus⁸⁶. Les quatre fragments de la plaque épigraphique de construction en marbre (Ep. 15) indiquent eux aussi plutôt un des derniers Antonins que Trajan, ce qui signifie qu'on a refait le texte. Cette plaque aura été encastrée dans un fronton construit de briques. De la décoration du fronton provient probablement le torse en marbre d'un prisonnier (Sc. 6). La distance plus grande entre les deux colonnes centrales plaide pour un arc, donc plutôt pour un fronton syrien (pl. XXXI, 4)⁸⁷ que pour un fronton classique. D'après les dimensions des éléments trouvés, les colonnes étaient hautes de 8,40 m, soit 30 modules.

La façade N, partie E

Comprend, à l'E du tétrapyle (ch. 1), les pièces 13-23.

Pièce 13, dimensions: 7,05 m (E-W) x 6,25 m (N-S); **pièce 14**, dimensions: 4 m (E-W) x 6,25 m (N-S). Dans la phase II A de la pièce 13, s'est préservé de la phase en bois le drain D. 6. Il a été incorporé dans la première fondation des murs N et S. Lors de la construction de la seconde fondation et de l'élévation des murs, il a été bouché et les deux pièces ont reçu une sorte de pavement représenté par une couche de mortier solidaire avec la crépis des murs. Dans la phase II A la pièce 13 était identique à la pièce 7, communiquant toutes les deux uniquement avec le tétrapyle. Dans la phase II B a été creusé le trou pour la cave I (voir plus bas). Dans la phase II C le mur qui séparait les deux pièces a été étêté et couvert par la même couche de mortier, qui représente la substruction du pavement dans la pièce 13+14 et dans le tétrapyle. Cette substruction tient compte de la cave I, qui continue à fonctionner. La nouvelle salle mesure maintenant 11,80 m (E-W) x 6,25 m (N-S) et continue à communiquer avec le tétrapyle. Dans la phase II B le mur N a été démoli sur une longueur de 10,30, comme pour créer une large ouverture vers le portique N du *decumanus maximus* (5). Sur le seuil on distingue par endroits des empreintes de briques, disposées E-W. On peut supposer que l'ouverture a été créée en même temps que le nymphée sévérien B. 35, avec lequel elle est coaxiale. Nous nous imaginons mal cette ouverture fonctionnant avec la cave, qui a, d'ailleurs, été bouchée au début de l'époque sévérienne (voir plus bas). Une entrée d'une telle envergure pouvait avoir deux colonnes, qui correspondraient à celles du portique N (5).

⁸⁵ Ep. 53: *L(ucius) Marius / Valens / patron(us) coll(egii) / fabr(um)*. La suite du texte se trouve probablement sur Ep. 54 (pl. XXXIII): *Colum[na? s] / ꝑꝑꝑꝑ[a sua] / ded[it]*.

⁸⁶ CIL III 1562 = IDR III/2, 56.

⁸⁷ Les meilleurs exemples en sont le temple de Jupiter de Damas (pl. XXXI, 1), voir A. Segal, *Urban Landscapes of Roman Palestine, Syria and Provincia Arabia*, Oxford 1997, p. 113-115, fig. 127-128, et le tétrapyle de Aphrodisias (pl. XXXI, 2-3), voir G. Paul, dans *Aphrodisias Papers 3* (= JRA, Suppl. Ser. 20, éd. Ch. Roueché, R. R. Smith), Ann Arbor 1996, p. 201-213, fig. 2-3.

C'est au même moment que le passage vers le tétrapyle aura été bloqué par un mur. Dans la phase II B l'espace 13-14 a dû changer de fonction. Si les 45 pieds du portique construits par T. Ancharius Octavius (Ep. 44⁸⁸) se trouvaient devant ce même espace (voir plus bas, ch. 4), on pourrait supposer qu'il appartenait au collège des fabres. Il est à noter que la plupart des fragments de l'inscription Ep. 10, attestant la construction de l'*aedes fabrum* du voisinage (ch. 16-19+23), ont été trouvés dans un trou moderne, qui perçait le mur M. 23 et la stratigraphie de la pièce 14.

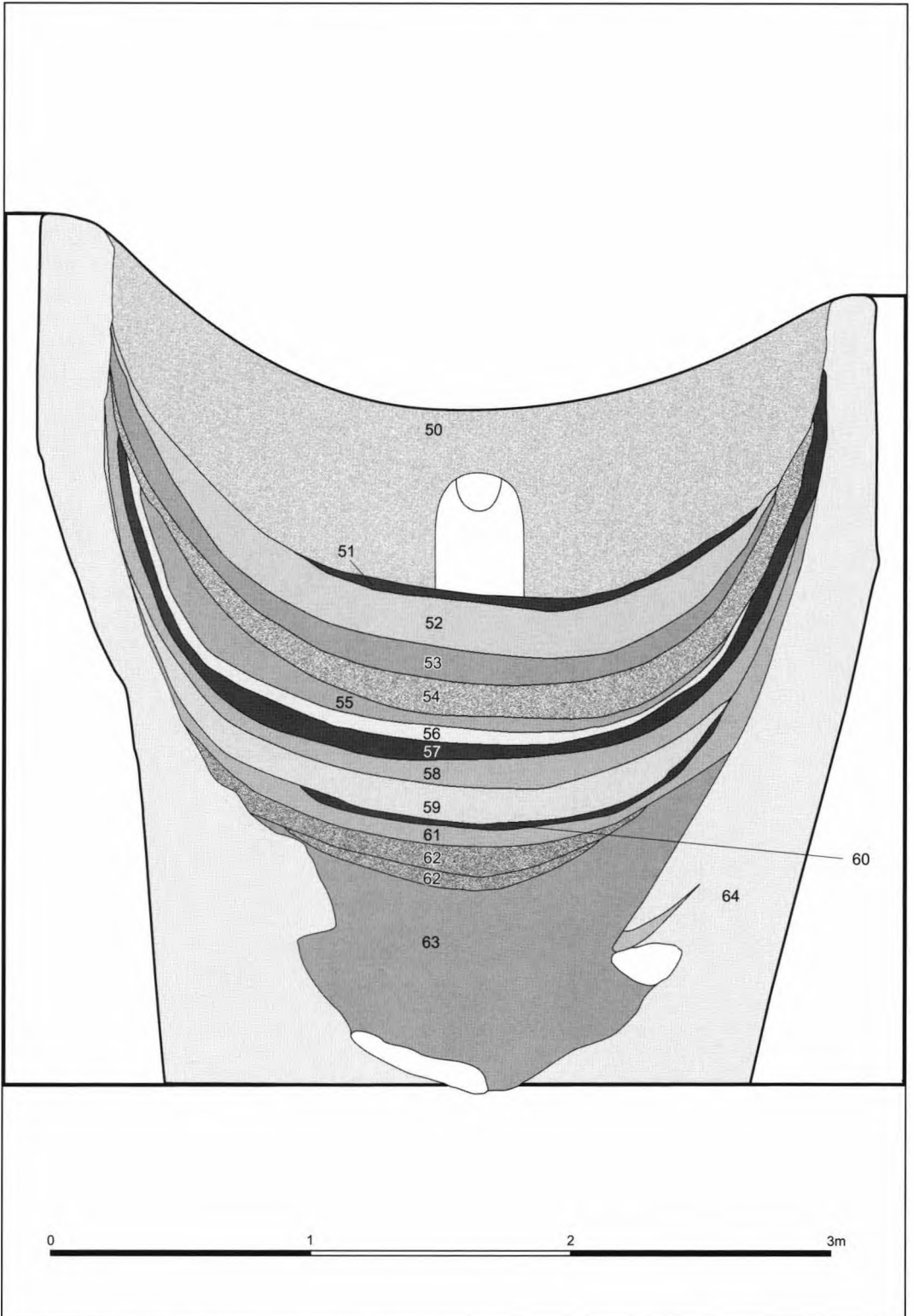
L'élément le plus significatif de la pièce 13+14 est la *cave I* (pl. XXXIV) similaire à la *cave II* de la pièce 7, mais beaucoup mieux préservée, même si sa partie supérieure ait été dérangée par un trou moderne. Pour commencer (phase II B), on a creusé un trou rectangulaire aux coins arrondis; dimensions: 3,40 m (N-S) x 3,20 m (E-W); quant à la profondeur, nous avons fouillé jusqu'à 3,60 m, mesurée à partir du niveau de la substruction du pavement de la phase II B, mais nous avons été empêchés de continuer à cause de la nappe phréatique. Nous ne connaissons pas la destination initiale de ce trou, mais il a été rempli presque à moitié et aménagé comme un *cave*. Le fond et les parois du trou ont été munis d'argile (61) et fortifiés par un entrelac de croissillons (60). La *cave* avait dans cette phase (II C) une profondeur de 2,40 m et une forme circulaire. À la suite de deux incendies successifs (c. 60, 57), elle a été réaménagée deux fois dans la même technique. La couche 52 représente le dernier pavement. C'est ici qu'on a trouvé trois monnaies: un denier de Marc-Aurèle de 161-169 (Mo. 117), un as de Marc-Aurèle de 179-180 (Mo. 118) et un denier de Septime Sévère des années 196-197 (Mo. 120). Le trésor de 21 deniers (Mo. 8-28, a. 69-206) trouvé dans un trou dans la paroi N-W, est contemporain avec cette dernière phase. Dans le centre de la pièce souterraine on a trouvé en position verticale un bloc en grès de forme cylindrique avec un trou hémisphérique au centre, jouant le rôle d'un support (H.: 40 cm; D.: 30 cm; D. du trou: 12 cm). Il s'est désintégré peu après la découverte à cause de l'incendie (51), qui signifia aussi la fin de l'utilisation de la *cave*. Dans la couche de démolition (50) on a trouvé, à part le bloc calciné, du bois brûlé et des clous, qui doivent provenir du couvercle et, peut-être, du mobilier intérieur. D'autres objets appartenant à l'inventaire de la *cave* sont une lampe en fer avec une chaîne ayant un dispositif de fixation (Fe. 153-158), une étrille (Fe. 159), des jetons en os, un socle de statue (Br. 86), une applique circulaire (Br. 103) et probablement des clefs en bronze (Br. 78, 82). La plus intéressante découverte consiste dans un dépôt de cruches aux cols délibérément cassés⁸⁹, comme s'il s'agissait d'un dépôt rituel. Les cruches sont très semblables, ayant les mêmes dimensions, la même pâte médiocre et la même forme simplifiée (sans l'anneau servant pour support). Elles peuvent nous indiquer la fonction non seulement de la *cave*, mais aussi de la pièce 13. On peut s'imaginer qu'elles faisaient partie de l'inventaire d'un collège, peut-être de celui des ouvriers, si la pièce 13+14 appartenait vraiment à ce collège.

Les pièces 16-23 situées dans le coin N-E du forum ont connu plusieurs transformations, parmi lesquelles nous reconnaissons dans la phase III B l'*aedes fabrum* de l'inscription Ep. 10 (pl. XXXV).

Dans la phase II A n'existaient que la pièce 16 et, au S d'elle, la galerie 25. La pièce 16 mesure 6,30 m (N-S) x 6,10 m (E-W). Par analogie avec la pièce 10, le mur S devait être percé par un large passage, qui assurait une communication libre avec la galerie 25. Après la construction des murs on a mis la même couche d'aménagement d'argile dans la pièce 16 et dans la galerie 25, une preuve de plus que les deux pièces communiquaient.

⁸⁸ = IDR III/2, 10: *T(itus) Anchar(ius) Octavius / dec(urio) col(oniae) Sarm(izegetusae) metrop(olis) / patronus dec(uriae) XV / porticum per pedes /^s XXXXV / ob honorem patronatus / ex suo fecit.*

⁸⁹ C. Roman, dans la monographie.



Pl. XXXIV. Profil à travers la cave 1.

C'est seulement dans la pièce 16 que sur cette couche repose un soubassement en mortier, qui représente plutôt un soubassement de caisses pour fabriquer le mortier qu'un soubassement d'un parquet. D'ailleurs, dans la phase II A les murs de la pièce 16 n'avaient pas encore d'enduit.

Dans la phase II B à la pièce 16 on ajoute l'abside 17. L'ensemble représente maintenant un vrai local de réunion ou de culte. Dans la pièce 16 on a mis une couche de remplissage assez épaisse, en haussant le niveau de 40 cm. Le pavement consiste de l'*opus signinum*. L'enduit des parois a été refait deux fois, étant peint en rouge.

L'abside 17 (pl. XXXVII/1) a une forme demi-elliptique avec un diamètre intérieur de 3,60 m et un rayon N-S de 2,30 m. L'espace intérieur a été rempli d'une couche de démolition. Du pavement de l'abside n'est rien conservé. Le passage entre 16 et 17 devait avoir une largeur similaire à l'ouverture de l'abside.

Dans la phase II B la pièce 16+17 a été dotée d'une entrée monumentale, large de 4,25 m, qui avait trois marches en grès, reposant sur une fondation en pierre de taille et de mortier.

Dans la phase II C le plan des pièces 16+17 n'a pas été modifié. On n'y a mis qu'un nouvel enduit, refait une fois. En revanche, a été construit le portique 5. Le niveau du portique était le même que la face supérieure de la deuxième marche de l'entrée. C'est ainsi que la troisième marche de l'entrée devient un seuil.

Le **portique N** (5) vers le *decumanus maximus* avait une largeur de 4,20 m, soit 15 modules, mesurée entre la façade du forum et l'axe des colonnes. À la différence des stylobates de la cour, celui-ci n'a pas des piliers. Bien que son extrémité E ait été détruite par un trou moderne, on a pu établir une longueur initiale d'environ 29,70 m et un nombre de 8 colonnes, probablement en calcaire. Sur le stylobate se sont préservés *in situ* un bloc de base de colonne en calcaire et une rangée de blocs en grès, qui ont donné un *intercolumnium* de 4,20 m, égal à la largeur du portique. Avec la cime du stylobate on avait au total trois marches larges de 56 cm et hautes de 28 cm, qu'on voit aujourd'hui derrière le propertique 6. Devant les marches a été aménagée une sorte de trottoir, toujours en grès, large d'environ 1 m. Le trottoir était bordé d'un canal large de 30 cm et profond de 15 cm.

À la suite de la démolition de l'abside 17 prend naissance, au S de la pièce 16, la pièce 18; dimensions: 4,20 m (N-S) x 6,10 m (E-W). Le pavement de la pièce 16 a été haussé d'environ 40 cm. Dans la couche de remplissage se sont préservées les empreintes de poutres, qui soutenaient les planches du parquet.

Le pavement de la pièce 18 était en *opus signinum*. Comme les pavements des deux pièces étaient différents, il ne peut pas s'agir d'une seule pièce; on pourrait penser à une paroi en bois.

L'encadrement chronologique des pièces 16+18 dans la phase III A est relatif, sans un rapport direct avec le propylon ou les deux passages vers le *forum novum*. En tout cas nous nous plaçons entre les phases II C et III B.

Dans la phase III B nous nous trouvons au moment de la construction sous Commode de l'*aedes fabrum* (Ep. 10, 11). Elle consiste dans l'espace 16-19+23 (pl. XXXVI), plus large que la galerie 25; dimensions: 15,10 m (N-S) x 9,60 m (E-W). Au S a été construite l'abside 20 (pl. XXXVII, 2) avec un diamètre intérieur de 8 m. En même temps, à l'W ont été ajoutées les pièces 21 et 22. Elles sont larges de 1,80 m et longues de 4,65 m. Nous ne connaissons pas la modalité de communication entre les pièces 21 et 22 avec la pièce 16-19+23.

On ne peut rien dire non plus de l'entrée depuis le portique 5, à cause d'un trou moderne. En tout cas, le niveau du portique a été haussé de 20 cm à la suite de la construction du propertique 6.

Le pavement de la pièce 16-19+23 reposait sur une couche de remplissage. Dans l'axe N-S de la pièce on distingue une allée en mortier dur, large de 2,20 m et qui menait de l'entrée au centre de l'abside. Dans le reste de la salle le soubassement n'était pas damé, ce qui indique probablement la présence d'un *podium* en bois. L'abside avait un pavement en osselets céramiques fixés en *opus signinum*. Ce pavement était de 45 cm plus haut que celui de la pièce 16-19+23. Il y avait probablement trois marches, dont les traces ont été détruites par un trou moderne.

Dans le fond de l'abside se trouvait, sur l'axe N-S, la base B. 27, large de 2,20, comme l'allée axiale, et profonde de 0,85 cm. Sur cette base, trop large pour une seule statue, devait se trouver la statue du génie du collège⁹⁰ accompagnée de statues d'autres divinités comme Volcain, attesté d'ailleurs dans le local (Ep. 31⁹¹), ou de statues de dieux et d'empereurs⁹².

Lors de la construction de l'espace 19 et des pièces 21 et 22, le nymphée en grès (B. 39), se trouvant à N-E du forum, a été démoli. Le stylobate du propertique (6), construit devant l'*aedes fabrum*, était long de 13,20 m, ce qui permettait de placer sur lui quatre colonnes séparées par des intervalles de 4,20 m. Le centre du propertique correspond à l'axe des pièces 16-23, ce qui suggère que la crête de l'ancien toit a été maintenue. La position des quatre colonnes du propertique a réclamé soit la redistribution des colonnes du portique qui se trouvaient derrière, soit leur élimination. Les deux chapiteaux trouvés ici sont identiques et pouvaient appartenir au propertique (ArM. 11-12). Elles sont datables de l'époque de Commode aussi par des analogies.

L'image de la phase III B est complétée par trois inscriptions de construction. Ep. 10⁹³ (pl. XXXV) et 11⁹⁴ sont deux plaques en marbre destinées à être encastrées et ayant des textes presque identiques. Ils nous disent que deux patrons du collège des fabres, dont un questeur de la colonie, ont érigé pour la santé de l'empereur Commode une *aedes*. Ep. 11 a été vue au début du XX^{ème} siècle dans une collection privée, tandis que Ep. 10 a été trouvée par nous dans un trou moderne qui a détruit une partie du mur M. 23 entre le portique 5 et la pièce 14, donc dans l'immédiat voisinage de la pièce 16-19+23. La différence majeure entre les deux textes consiste dans le fait que dans Ep. 10 on parle d'une *aedes fabrum*, tandis que dans Ep. 11 seulement d'une *aedes*. Il est pourtant évident qu'il s'agit du même local. La plus complète (Ep. 10) devait se trouver à l'extérieur, l'autre (Ep. 11) à l'intérieur de l'*aedes*. La troisième inscription a été écrite sur un piédestal de petites dimensions (Ep. 36⁹⁵), qui aura été placé quelque part dans l'intérieur de l'*aedes*. Il nous informe qu'un Augustale, patron de la première décurie des ouvriers, a payé la peinture du portique et l'*accubitus*, tandis que son fils, pour répondre à l'honneur du *duplum*, a fait construire le propertique, une cuisine (*culina*) et le fronton

⁹⁰ Comme dans le temple des Augustales de Misenum, voir A. de Franciscis, *Il sacello degli Augustali a Miseno*, Napoli 1991, p. 37-41; pour la base de statue p. 38, n° 1, fig. 45.

⁹¹ Ep. 31: [?Vol]cano / [---] / C(aius) [D]omiti[us] / --- / Au[gu]st[us] t[er]t[er]t[us] [---] / ---.

⁹² Comme dans la *schola* des *optiones* de Lambèse (CIL VIII 2555) voir M. Besnier, *Mélanges d'archéologie et d'histoire* 19, Paris-Roma 1899, p. 216, fig. 1.

⁹³ Ep. 10: [P]ro salute Imp[er]atoris Caes[ar]is M[arc]i Aur[el]ii / {[Commo[di]]} ?pii Aug[usti] / [M[arc]us] Pompon[us] Seuer[us] de[C]urio c[ol]oniae / [pa]tr[on]us coll[eg]ii fabr[um] [quaes]t[or] e[t] / ⁵ [M[arc]us] Urb[is] Valeria[n]us patr[on]us coll[eg]ii / eiusd[em] aedem fabr[um] pecunia sua / fecerunt consult[us] o[mn]i[um] collegii.

⁹⁴ AE 1912, 76 = IDR III/2, 6 (avec modification de lecture dans la l. 2): Pro salute Imp[er]atoris Caes[ar]is M[arc]i Aur[el]ii / [[Commo[di]]] pii Aug[usti] / M[arc]us Pompon[us] Seuer[us] dec[ur]io col[on]iae quaes[tor] / patr[on]us coll[eg]ii fabr[um] / ⁵ et M[arc]us Urb[is] Valeria[n]us patr[on]us coll[eg]ii eiusd[em] / aedem pecunia sua fecerunt.

⁹⁵ = CIL III 7960; ILS 5548; IDR III/2, 13: Tib[er]ius Cl[aud]ius Ianuarius / Aug[ustalis] col[on]iae patr[on]us dec[ur]iae I / picturam porticus / et accubitus item / ⁵ Cl[aud]ius Verus filius eius / ob honorem dupli / properticum et culi[n]am et frontalem / ex suo fecerunt.

(*frontalis*). Les éléments que l'on peut identifier à coup sûr sont: le propertique 6 et le fronton qui doit lui correspondre. La *culina* nous la reconnaissons plutôt dans les pièces 21 et 22, liées entre elles et communiquant avec la pièce 16-19+23. Une peinture sur un fond jaune a pu être identifiée dans le portique 5. Quant à l'*accubitus*, qui signifie normalement un lit pour les banquets, il est interprété par nous comme une installation pourvue d'une estrade (*podium*) et ayant la même destination. Sa position est supposée par nous à gauche et à droite de l'allée sur l'axe N-S de la pièce 16-19+23. Ainsi, les trois inscriptions se complètent réciproquement et nous donnent la certitude que l'*aedes fabrum* du temps de Commode correspond au complexe des pièces 16-23, auxquelles s'ajoutent le portique 5 et le propertique 6 et, peut-être, les pièces 13-14. La supposition que les locaux des phases antérieures auraient servi au même collège serait tout à fait logique.

De bons parallèles pour un *accubitus*, tel que nous l'avons supposé pour la pièce 16-19+23 se trouvent dans le "Podiensaal" de Pergamon appartenant à une association dionysiaque⁹⁶ et dans le soi-disant nymphée de Misenum "del punto Epitafio", en effet un local pour des banquets avec un plan similaire au nôtre et qui date de l'époque claudienne⁹⁷. Ici les lits étaient disposés en forme de Π et dans l'abside se trouvait un nymphée. Pour notre abside, on peut supposer de deux côtés du groupe statuaire des banquettes similaires à celles du temple des Augustales de Misenum⁹⁸, mais il faut remarquer que dans les salles de banquet des villas, les absides étaient prévues d'*accubitus* demi-circulaires, sur lesquels reposaient le propriétaire et ses amis, tandis que dans le reste de la salle festoyaient les autres convives⁹⁹.

On constate ensuite deux réparations du pavement, impossibles à dater, dont au moins la seconde pourrait être assignée à la phase III C, datable à partir de Sévère Alexandre. À la première réparation est liée une peinture murale, ayant comme éléments des panneaux rouges et des bandeaux blancs avec des fleurs rouges aux feuilles vertes, signalés aussi par C. Daicoviciu¹⁰⁰. Le dernier pavement était en osselets céramiques fixés dans un *opus signinum*.

L'inscription Ep. 44 (voir plus haut) atteste la construction par T. Ancharius Octavius, patron de la quinzième décurie des fabres, d'un portique sur une longueur de 45 pieds, soit 12,60 m. Cette distance correspond exactement aux quatre colonnes du portique 5, situées entre l'*aedes fabrum* et le propylon, dans un espace qui appartenait probablement aux mêmes fabres.

L'*aedes* a fini par un incendie, qui a laissé une couche de bois brûlé (97), dans lequel on a trouvé trois fragments calcinés de calcaire appartenant à une base dédiée à Vulcain (Ep. 31) et des fragments d'une table en marbre (Sc. 39).

La façade N, partie W

Les pièces 7, 8 et 9 ont été fouillées pour la plupart par C. Daicoviciu. Il nous est resté à fouiller en premier lieu la partie E de la pièce 7, où nous avons trouvé, à travers un grand trou moderne, une cave (II), analogue à la cave I de la pièce 13. La forme, les

⁹⁶ W. Radt, Pergamon. Geschichte und Bauten einer antiken Metropole, Darmstadt 1999, p. 196-199; W. Schwarzer, dans Religiöse Vereine in der römischen Antike. Untersuchungen zu Organisation, Ritual und Raumordnung (éd. V. Egelhaaf-Gaiser, A. Schäfer), Tübingen 2002, p. 221-259.

⁹⁷ Baia. Il nimfeo imperiale sommerso di punto Epitafio, Napoli 1983.

⁹⁸ Voir plus haut, n. 90. La différence est qu'ici, à côté de la grande salle pour les cérémonies, il y avait aussi un *triclinium*, identifié comme tel par l'inscription de la mosaïque du pavement, et qui avait à son tour une abside.

⁹⁹ J. Solfstra, dans Integration in the Early Roman West, the Role of Culture and Ideology, Luxembourg 1995, p. 79-83.

¹⁰⁰ C. Daicoviciu 1927-1932, p. 528.

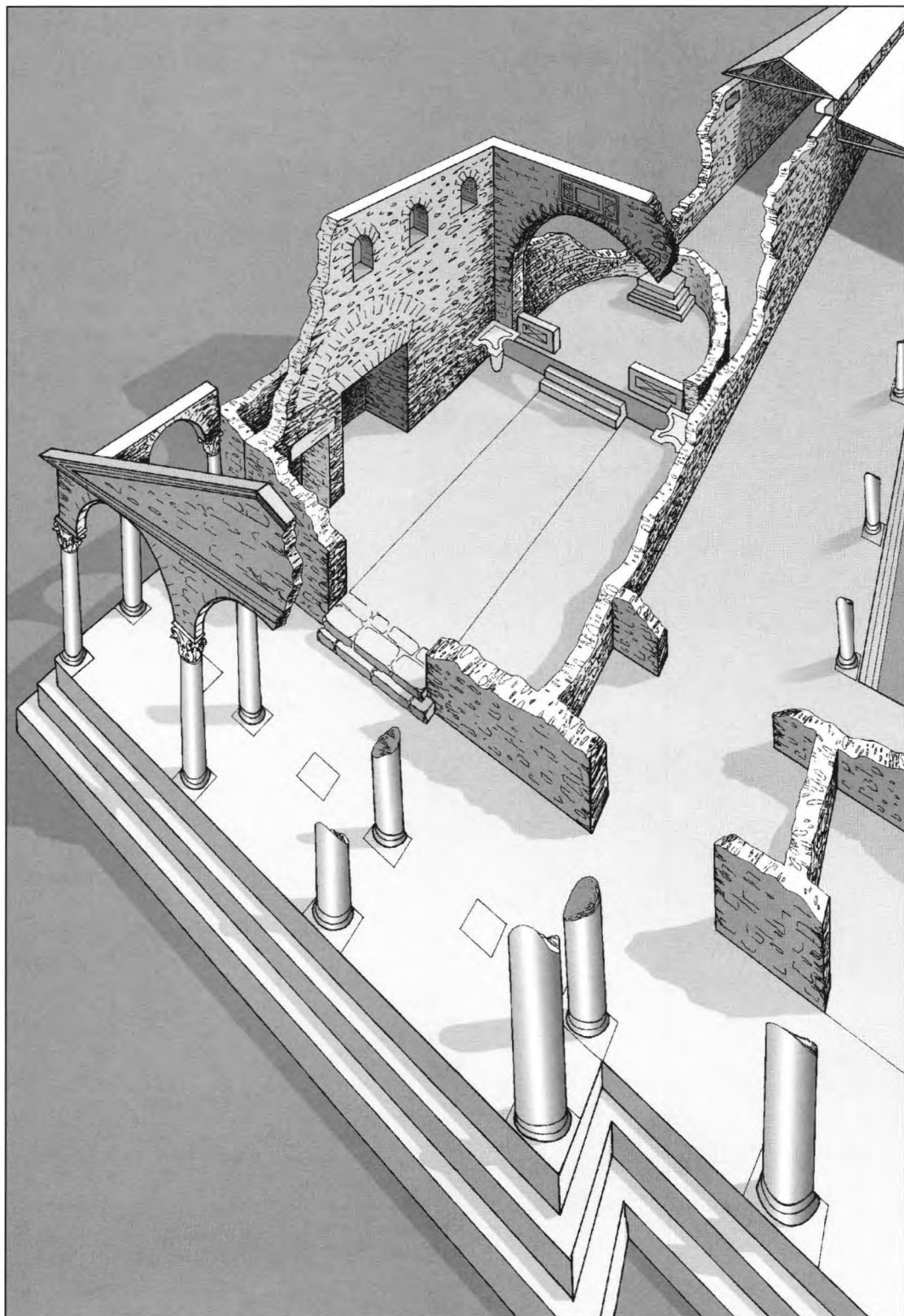
PRO SALVTE IMP
 COMMODI
 M POMPON SEVERVS DEC COL
 PATR COLLEABR QVA EST ET
 M VRBIVS VALERIANVS PATR COLL
 EIVS DAEDEMFABRVM PECVNIA SVA
 FECERVNT CONSULTO COLLEGII

Ep.10

M PRO C M FIL PAP NICETA
 II VIR ET FLAMEN COLSARMIZ
 ITEM SACERD LAVRENTIVM
 LAVINAT

M PROCHL REGVLVS DEC COL
 EQ PVBL FILIVS ETHERESEIVS PERFECIT
 DEDICAVITQVE

Ep.38



Pl. XXXVI. L'*aedes fabrum* - vue axonométrique (reconstitution partielle).



1



2

Pl. XXXVII. L'*aedes fabrum*. 1.) L'abside 17 et le pavement successif. 2.) L'abside 20.

dimensions et les premières couches d'aménagement sont en tout cas identiques. À la différence de la pièce 13, la pièce 7 a conservé son identité et probablement sa fonction jusqu'à la fin. Sa fonction nous est suggérée par la découverte de deux *pondera* en marbre (Ep. 77 et 78), qui pourraient éventuellement être mises en rapport avec une *statera publica* comme celle mentionnée dans une inscription trouvée jadis dans des conditions inconnues¹⁰¹. Dans les pièces 8 et 9 nous avons remarqué les passages dans les murs S de la phase II A, bouchés dans la phase II B.

Dans le coin N-W se trouva au début la **pièce 10**, qui dans la phase III B sera amplifiée par les espaces 11 et 12, formant ainsi une salle somptueuse, identifiée avec une *aedes* (ch. 10+11+12) aménagée par les mêmes M. Procilii, qui avaient construit aussi l'*aedes Augustalium*. Les dimensions de la pièce 10: 6,20 m (N-S) x 6,10 m (E-W). En grande partie elle avait été fouillée par C. Daicoviciu. Nous avons trouvé les couches correspondant aux édifices en bois et aux phases II A et B. Dans la phase II A la pièce 10 communiquait avec la pièce 9 et avec la galerie 24.

L'espace de l'*aedes* (10+11+12) est né dans la phase III B. Les nouveaux murs avaient une seconde élévation en briques, dont les empreintes se sont préservées sur le socle en pierre. L'*aedes* mesurait 13,70 m (N-S) x 9 m (E-W). Son pavement était constitué d'un *opus signinum*, qui servait comme base pour un dallage en marbre, fait de plaques rectangulaires.

Dans les trous modernes nous avons trouvé des fragments du revêtement des murs consistant de plaques en marbre, décorés de pilastres corinthiens (ArM. 71/73). Les autres pièces proviennent des fouilles de C. Daicoviciu. Au revêtement mentionné appartiennent les fragments de reliefs représentant principalement les travaux d'Hercule (Sc. 28-34). De l'inventaire du local font partie quatre bustes impériaux (Sc. 18-21) et trois têtes fragmentaires, dont un appartient sans doute à Hadrien, (Sc. 17) un autre est datable du début du III^{ème} siècle (Caracalla?, Sc. 16), et un autre du milieu du III^{ème} siècle (Sc. 15). Ils sont d'une excellente qualité et ont été travaillés en marbre d'origine grecque¹⁰². Il est évident que le local servait au culte impérial, indifféremment de la divinité qui le patronnait. D'autres objets en marbre servant au culte (impérial ou non) sont: un fragment d'un bouclier (Sc. 23), un autel sur lequel grimpe un lézard (Sc. 22) et qui peut être mis en rapport avec Apollon, et plusieurs fragments de statuettes mentionnés dans l'inventaire du musée et que nous n'avons plus retrouvés. C'est toujours C. Daicoviciu qui a trouvé deux plaques contenant les noms au datif de M. Procilius Regulus (Ep. 59¹⁰³) et de M. Procilius Iulianus (Ep. 58¹⁰⁴), chevaliers romains, tandis qu'une troisième plaque pour leur père, M. Procilius Niceta (Ep. 57¹⁰⁵), a été trouvée par nous dans l'immédiat voisinage du local. Elles auront été fixées dans le mur sous des niches contenant les statues ou les bustes des Procilii, peut-être dans un ensemble cohérent. Pour quels mérites? La réponse nous a été donnée par la découverte devant le local de quelques fragments d'une grande inscription de construction en marbre, dont la partie supérieure droite était connue depuis longtemps (pl. XXXV, Ep. 38¹⁰⁶). Le texte nous apprend que les fondateurs du local sont les mêmes

¹⁰¹ I. Piso, Sargetia 27, 1997-1998, p. 261-262, n° 1.

¹⁰² Analyse réalisée à Vienne par B. Schwaighofer, H. Müller et M. Benea.

¹⁰³ = AE 1927, 55 = IDR III/2, 119: [M(arco)] Procilio / Regulo de[c(urioni)] / col(oniae) eq(uo) pu[bl(ico)].

¹⁰⁴ = AE 1927, 54 = IDR III/2, 118: M(arco) Procilio / Iuliano dec(urioni) / col(oniae) eq(uo) publ(ico).

¹⁰⁵ Ep. 57: M(arco) Pro[cilio] / N[icet]ae ... / [- - -].

¹⁰⁶ Ep. 38: M(arcus) Proc(ilius) M(arci) fil(ius) Pap(iria) Niceta / Iluir et flam[en col(oniae) Sa]rm[iz(egetusae)] / item sacerd(os) [Lauren]t[um] / Lauinat(ium) ?pecunia sua /^s faciend(am) instituit eandem / M(arcus) Proc[i]l(ius) [Regulus dec(urio) col(oniae) ..] / eq(uo) pu[bl(ico) filiu[s et] her[es eius] perfectit] / dedicauitqu[e]. La partie supérieure gauche était connue (CIL III 1509 = IDR III/2, 3).

M. Procius Niceta et son fils M. Procius Regulus, qui avaient construit aussi l'*aedes Augustalium* (pièces 40+48, Ep. 37). Malheureusement, le nom de l'édifice se trouve sur le fragment perdu. Sur la divinité tutélaire de ce local d'une somptuosité exceptionnelle on peut faire des suppositions. On peut avoir affaire à Fortune, dont l'image a été sculptée sur la marge gauche de la plaque de construction (Ep. 38), à Hercule, dont les travaux sont représentés dans l'intérieur, à Mercure, attesté par plusieurs monuments (Ep. 27, 28, 29) trouvés en positions secondaires, ou à toute autre divinité.

Du point de vue de l'esthétique architecturale, l'*aedes* de N-W devrait avoir été construite en même temps que l'*aedes fabrum* (16-20+23). Notons aussi la similitude des deux propertiques devant les deux édifices. D'autre part, l'*aedes* de N-W et l'*aedes Augustalium* ont comme fondateurs les mêmes M. Procii. Comme l'*aedes fabrum* a été dédiée en 183-185 ap. J.-Ch. (Ep. 10, 11), la date de la construction de l'*aedes* de N-W doit être placée toujours sous Commode. Dans ce cas la représentation des travaux d'Hercule n'est pas due au hasard.

Le *decumanus maximus*

Le premier *decumanus maximus*, utilisé pendant l'existence du forum en bois et des phases II A-B, avait une largeur totale d'environ 12 m, ce qui correspond à la règle¹⁰⁷. Le chemin carrossable est large de 8,5-9 m et a dans le profil une forme lenticulaire. Les rigoles qui le bordent sont larges de 1,50 m et profondes de 50 cm à partir du niveau du sol antique.

Dans la phase II C, avant la construction du portique N (5), on a apporté une nouvelle couche de gravier et on a mis les dalles. Sur le côté N du *decumanus maximus* a été implantée une rangée de fondations de piliers avec l'entr'axe de 5,60 m, qui soutenaient plutôt des piliers avec des arcs, que des colonnes. À ce moment-là le *decumanus maximus* était large de 11,75 m.

Dans la même phase II C a été construit le nymphée en grès (B. 39) du coin N-E du forum. Ses parties essentielles sont le corps avec le *castellum aquae*, ayant devant lui un bassin circulaire et ensuite un bassin rectangulaire, le tout mesurant 5,60 m (E-W) x au moins 6,20 m (N-S) (pl. XXXVIII). On a trouvé quelques éléments d'un nymphée symétrique devant le coin N-W du forum (B. 40)¹⁰⁸. Il est probable que le drain D. 7 (pl. XXXIX, 1) ait été construit spécialement pour desservir ces deux nymphées, bien que leur écoulement ne soit pas clair à cause des trous modernes.

Un des regards latéraux du drain D. 7 (pl. XXXIX, 2) a été fait exclusivement de briques portant l'estampille PR COS (Tg. 6), datable de la fin du règne de Trajan ou du début du règne d'Hadrien¹⁰⁹. On peut prendre en considération l'hypothèse que toutes ces opérations aient été dues à l'adduction d'eau attestée par l'inscription CIL III 1446 = IDR III/2, 8 en 132.

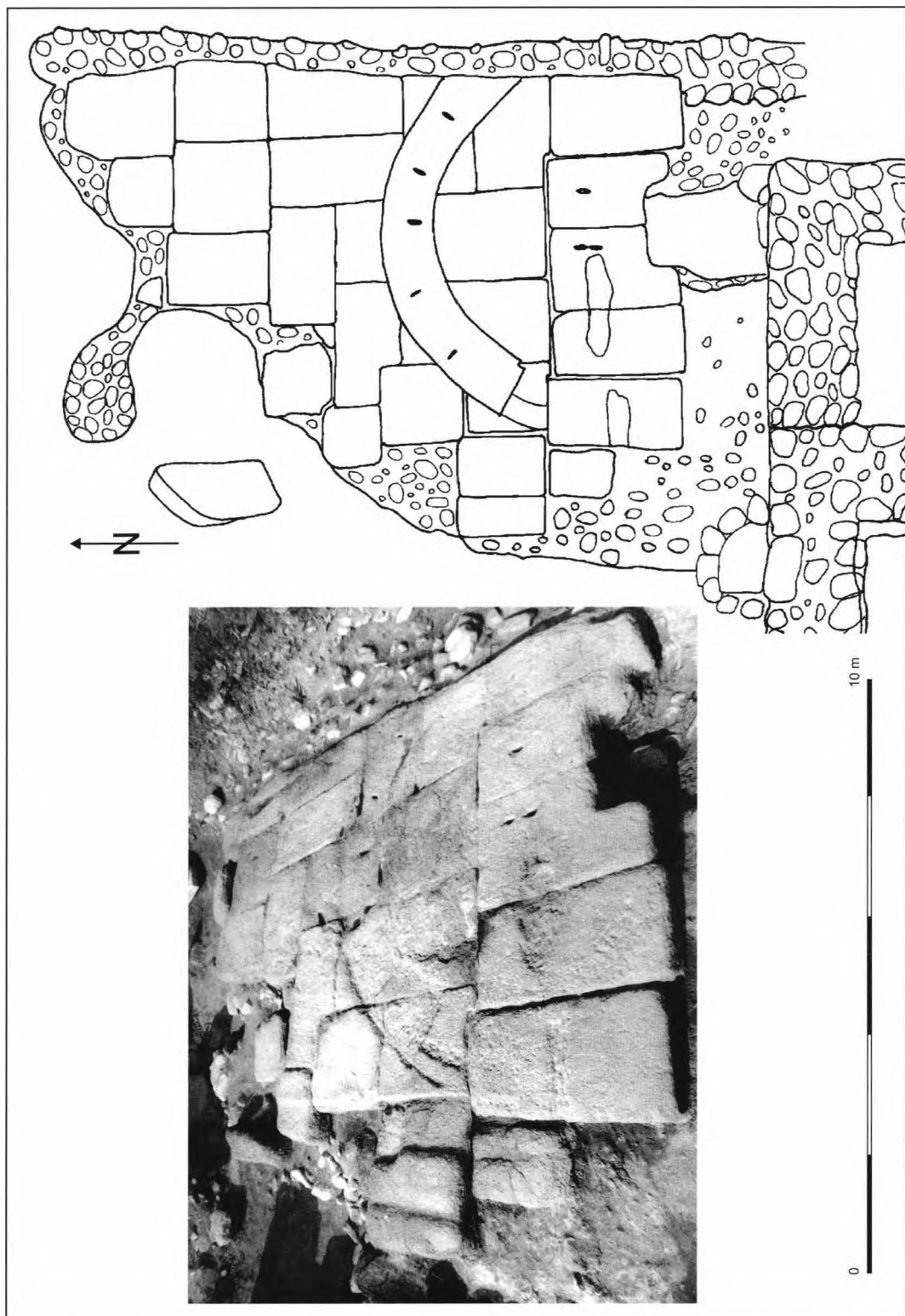
Sous Commode les deux nymphées hadriennes ont été démolies en vue de la construction des propertiques 4 et 6, liés à l'*aedes* de N-W (10-12) et à l'*aedes fabrum* (16-19+23).

Sous Septime Sévère ont été adossés aux portiques 5 et 3 les deux nymphées jumeaux en marbre B. 35 et 37. Les éléments architectoniques en sont identiques, même si certains détails de décoration soient différents. Les deux inscriptions de

¹⁰⁷ O. A. W. Dilke, *The Roman Land Surveyors. An Introduction to the Agrimensores*, Newton Abbot 1971, p. 89.

¹⁰⁸ Notons que deux nymphées demi-circulaires analogues flanquaient le théâtre d'Ostie (C. Pavolini, *Ostia, Roma-Bari* 1989, p. 63), mais nos nymphées n'ont pas des analogies parfaites.

¹⁰⁹ Résultat des fouilles récentes du *forum novum* (I. Piso, A. Diaconescu, C. Roman).



Pl. XXXVIII. Nymphée en grès E.



1

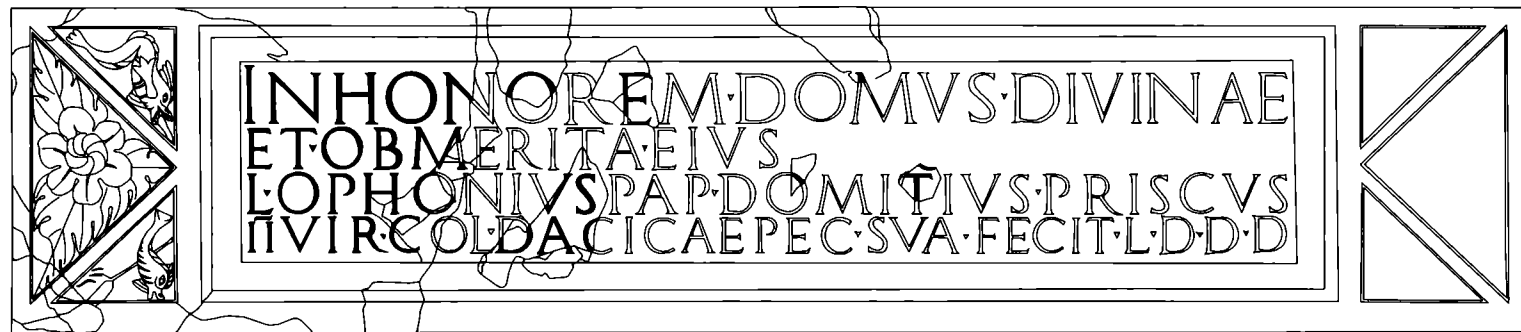


2

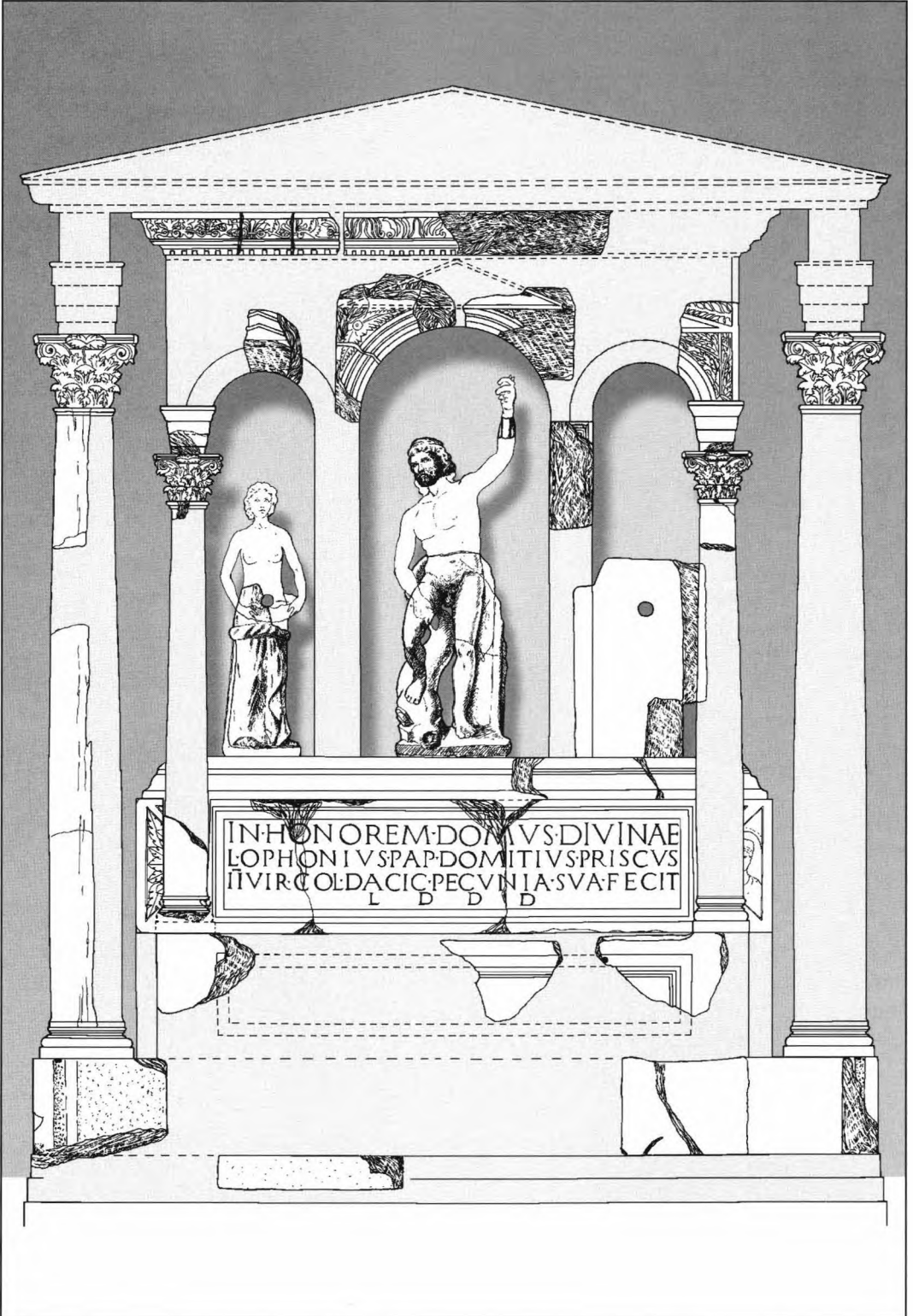
Pl. XXXIX. 1.) L'égout du *decumanus maximus*. 2.) Regard latéral de l'égout.



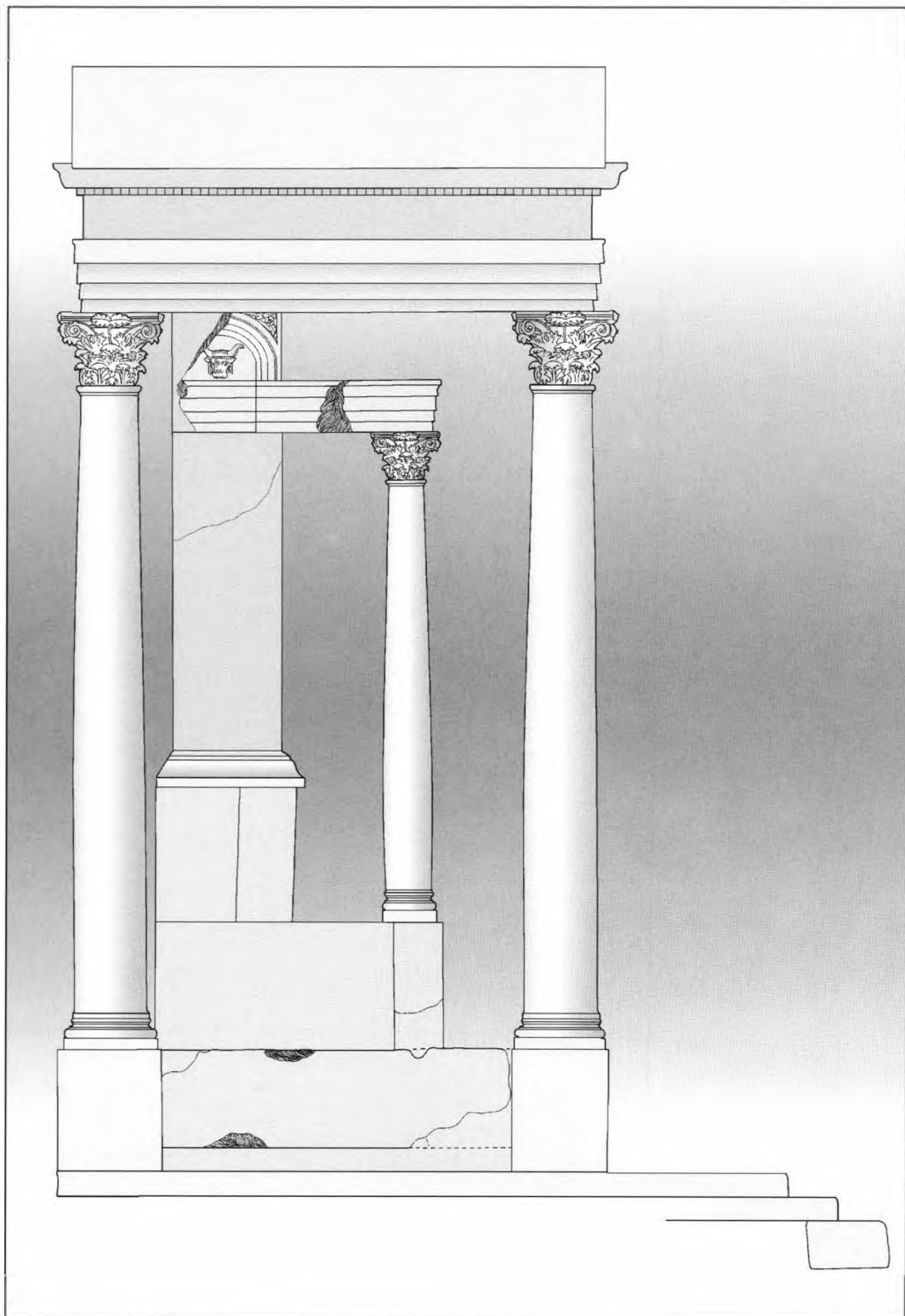
Ep.25



Ep.26



Pl. XLI. Reconstitution du nymphée E - vue frontale.



Pl. XLII. Reconstitution du nymphée E - vue latérale.

construction sont similaires (pl. XL, Ep. 25¹¹⁰, 26¹¹¹). On en apprend que le même duumvir de la colonie, L. Ophonus Pap(iria) Domitius Priscus, a érigé les deux monuments *in honorem domus divinae*, ce qui fait normalement penser à la dynastie des Sévères, mais n'exclue pas la période antonine tardive¹¹², époque où nous devons placer la démolition des deux nymphées en grès (B. 38, 39). D'ailleurs, certains éléments de décoration réalisés à l'aide du trépan et les chapiteaux corinthiens plaident pour les premières années du règne de Septime Sévère¹¹³. La quantité (plus de 25%) et la variété des éléments conservés permettent une reconstitution crédible des nymphées¹¹⁴ (pl. XLI-XLII). Les plaques du radier, tout comme les blocs des margelles indiquent des bassins successifs. Le premier servait à la décantation de l'eau, le second accumulait l'eau fraîche. Les bassins étaient couverts d'un toit soutenu par des colonnes corinthiennes. Le corps postérieur avait l'aspect d'une façade théâtrale munie de niches qui abritait des statues. Du nymphée d'E restent la statue de Neptune (Sc. 1) et deux fragments de nymphes (Sc. 2-3). L'eau était apportée à l'aide d'un conduit en plomb au long du stylobate, montait derrière les trois niches et était répartie à travers leurs parois, en s'écoulant par la bouche du dauphin qui accompagnait Neptune et par les conques tenues par les deux nymphes. Malheureusement, le mauvais état de conservation de la tête de Neptune ne nous permet pas de l'identifier avec certitude à Septime Sévère, ce qui donnerait plus de poids à la datation. Du nymphée W (37), qui est très mal conservé, on a récupéré des fragments de la statue centrale, qui représente Apollon (Sc. 4) et les Muses.

Toute la partie W du *decumanus maximus* est, à l'exception du drain central (D. 7), très mal conservée, mais les éléments sont analogues à ceux de la partie E.

Le *cardo maximus*

Le *cardo maximus* n'a été fouillé que dans la zone du croisement avec le *decumanus maximus*. Entre les portiques E et W il mesure 11 m. Au N du croisement il commence à descendre dans la direction de la porte N de la colonie. Le drain D. 4 bordait la marge E de la route. Lors de la construction du drain cardinal E-W D. 7, le drain D. 4 a été interrompu et son segment N a cessé de fonctionner. Sa place a été prise par le drain D. 8, qui appartenait au même système de drainage que D. 7 et se dirigeait vers le N sur l'axe du *cardo maximus*.

Les deux galeries, E (25) et W (24)

Elles ferment le forum du côté E et W, en courant parallèlement aux portiques 28 et 29; longueur (N-S): 43,80 m et 43,40; largeur (E-W): 6,15 m, soit 22 modules. Dans le plan initial les galeries présentaient chacune trois ouvertures de 2,40 m, l'une sur l'axe vers la basilique 32, la deuxième dans le coin N-W et N-E vers les portiques et la troisième

¹¹⁰Ep. 25: *In honorem domus diuinae / L(ucius) Ophonus Pap(iria) Domitius Priscus / Iluir col(oniae) Dacic(ae) pecunia sua fecit / I(oco) d(ato) d(ecurionum) d(ecreto)*. Le fragment central et celui de droite étaient connus (AE 1968, 441 = IDR III/2, 22).

¹¹¹Ep. 26: *In honore[m do]m[us diuinae] / et ob m[erita eius - - -] / L(ucius) Opho[ni]us [Pap(iria) D]o[m]i[t]ius Priscus / Iluir c[ol(oniae)] Dac[icae] pec(unia) sua fecit [I(oco) d(ato) d(ecurionum) d(ecreto)]*.

¹¹²Voir M.-Th. Raepsaet-Charlier, ANRW II/3, Berlin-New York 1975, p. 232 sqq.; eadem, *Diis deabusque sacrum*. Formulaire votif et datation dans les trois Gaules et les deux Germanies, Paris 1993, p. 9-11.

¹¹³A. Diaconescu, E. Bota, dans *Orbis antiquus. Studia in honorem Ioannis Pisonis*, Cluj-Napoca 2004, p. 470-501.

¹¹⁴Nos hypothèses sont soutenues par des analogies de l'aire micro-asiatique, comme le nymphée de Laecanius Bassus d'Éfèse (E. Fossel, G. Langmann, *JÖAI* 50, 1950, Bbl. 301 sqq) et celui de Perge, situé au début du *decumanus maximus* A. M. Mansel, *ArchAnz* 1975, p. 83-91, fig. 61-63.

vers les *cardines* E et W à un tiers de la longueur, en partant du N. Dans la phase II A il y avait des passages supplémentaires vers les pièces N (16 et 10). À ce moment-là ils avaient un pavement presque horizontal, sur lequel on préparait le mortier. D'ailleurs, les traces de caisses de mortier sont très claires dans la galerie 25. Par conséquent, elles communiquaient avec la basilique par une rampe.

Dans la phase II B on a refait la pente de 3% et les galeries ont reçu un parquet. À cette occasion le seuil du passage vers les *cardines* a été haussé. Dans la galerie 25 on a trouvé des fragments d'enduit peint.

La galerie 25 a été rétrécie deux fois, tout d'abord durant la phase III A, ensuite sous Commode (phase III B), en même temps que la galerie 24. Par ceci on a renoncé à la communication avec les portiques 29+27, respectivement 28+26. Dans la partie S de la galerie 24 C. Daicoviciu avait trouvé les restes d'un mur, qu'il interpréta comme post-romain, en raison de l'absence du mortier¹¹⁵. Nous avons pourtant constaté qu'il s'agit d'une fondation peu profonde, qui aura servi à un seuil, à une marche ou à un compartimentage (pièce 24').

Les galeries 24 et 25 ont été appelées par C. Daicoviciu des "basiliques très spacieuses et destinées à recevoir des assemblées"¹¹⁶. En principe il avait raison. Il est clair qu'elles représentaient des espaces utilisés par le public, car elles communiquaient tant avec la basilique (32), qu'avec les portiques (26 et 29) et les deux *cardines*. Du point de vue de l'architecture, les deux galeries doublaient les portiques 28 et 29. Du point de vue fonctionnel, elles remplissaient le rôle des portiques pendant le mauvais temps¹¹⁷. On a tous les motifs de se rallier à l'opinion que de pareilles constructions remplissaient le rôle de *ambulacra*¹¹⁸.

La cour (31) et ses portiques (26-29)

La cour est bordée de trois parts par des portiques: à l'E par 29, à l'W par 28, au N par 26 dans la moitié W et 27 dans la moitié E. Comme la situation stratigraphique des phases en bois et II A a été déjà analysée, on commencera par la phase II B, dans laquelle les portiques ont été construits.

Les portiques E et W sont en pente. La différence de niveau sur une distance de 33,20 m (entre la première et la dernière colonne) est de 1,44 m, ce qui aura posé des problèmes techniques. Le stylobate du portique W consiste en 8 piliers de fondation unis par des murs intermédiaires. Les piliers de fondation ont été construits aussi pour le stylobate du portique E, mais pour des raisons d'orientation générale de l'édifice, le mur proprement dit a été déplacé de 40 cm vers l'E de la ligne des piliers, en les couvrant partiellement. Dans la phase II B les piliers de fondation soutenaient des colonnes ou, plutôt, des piliers en élévation bâtis en calcaire ou en grès et unis par des arcs.

Des empreintes d'une poutre de seuil et de deux poutres verticales collées contre un pilier de fondation, identifiées dans la partie S du stylobate E, font penser à un cadre appartenant à une clôture en bois, mieux adaptée à des piliers qu'à des colonnes. Rien ne prouve que la fermeture en bois ait été utilisée aussi dans la phase du portique en marbre.

¹¹⁵C. Daicoviciu 1927-1932, p. 527.

¹¹⁶C. Daicoviciu 1938, p. 30-32; idem, Sarmizegetusa et ses environs, Bucarest 1944, p. 23; C. Daicoviciu, H. Daicoviciu, Ulpia Traiana (Sarmizegetusa romană), București 1962, p. 45.

¹¹⁷Le même rapport entre portiques et galeries se retrouve dans l'édifice d'Eumachie, dont l'inscription de construction parle de *chalcidicum*, *crypta*, *porticus* (CIL X 810; cf. 811); voir E. M. Luschin, Cryptoporticus. Zur Entwicklungsgeschichte eines multifunktionalen Baukörpers, Wien 2002, p. 88-90, Kat. n° 81.

¹¹⁸E. M. Luschin (n. 117), p. 38-40.

Dans la phase II B, pour les portiques E et W la distance entre l'axe du premier des huit piliers et celle du dernier est de 33,25 m, ce qui donne un entr'axe de 4,75 m, soit 17 modules. En supposant pour chaque pilier une largeur de 90 cm (indiquée par la structure en bois), on parvient à des ouvertures d'environ 3,85 m de largeur et d'environ 5,75 m de hauteur. On peut appliquer la même règle pour le stylobate N.

Pour les colonnes de la phase III B, elles sont datables, en raison du style des chapiteaux, de la période de Commode à Septime Sévère (ArM 18-24). La hauteur des chapiteaux (56 cm, soit 2 modules), la hauteur des plinthes (28 cm soit 1 module), le diamètre du fût à la base (56 cm, soit 2 modules) et à la partie supérieure (50 cm, soit 1/9 de moins) indiquent des colonnes bien proportionnées, dont la hauteur totale devait atteindre 5,60 m, soit 20 modules. Rien n'est conservé d'un entablement en marbre, ce qui, vu le grand nombre de fragments de colonnes, ne peut pas être attribué au hasard. Un entablement linéaire composé d'architrave et de frise est difficile à concevoir en raison de la pente du terrain et des très amples *intercolumnnia*. Alors, il faut s'imaginer des arcs bâtis en briques (pl. XLIII). Pour une pareille solution on a des analogies à partir de Trajan¹¹⁹. D'ailleurs, pendant les fouilles on a trouvé une grande quantité de fragments de briques, alors que les murs sont construits de pierres de taille et de blocs. Si on suit l'emplacement des anciens piliers de fondation, l'ouverture des arcs devrait être de 4,30 m et la corniche se trouverait à 8,40 m. Nous sommes conscients que dans la plupart des cas l'*intercolumnium* représente la moitié de la hauteur de la colonne¹²⁰. Il faut pourtant observer que pour le portique S du *decumanus maximus* un *intercolumnium* de 4,20 m est prouvé.

Les portiques E et W se prolongent jusqu'à la basilique, avec laquelle ils communiquaient par des portes. Le point de contact est donné par la demi-colonne, dont la base a été trouvée *in situ* par C. Daicoviciu (ArM. 34).

Les nombreux fragments de plaques en marbre trouvés dans les trous modernes indiquent pour les murs un placage en marbre, comme celui du passage vers le *forum novum* (36).

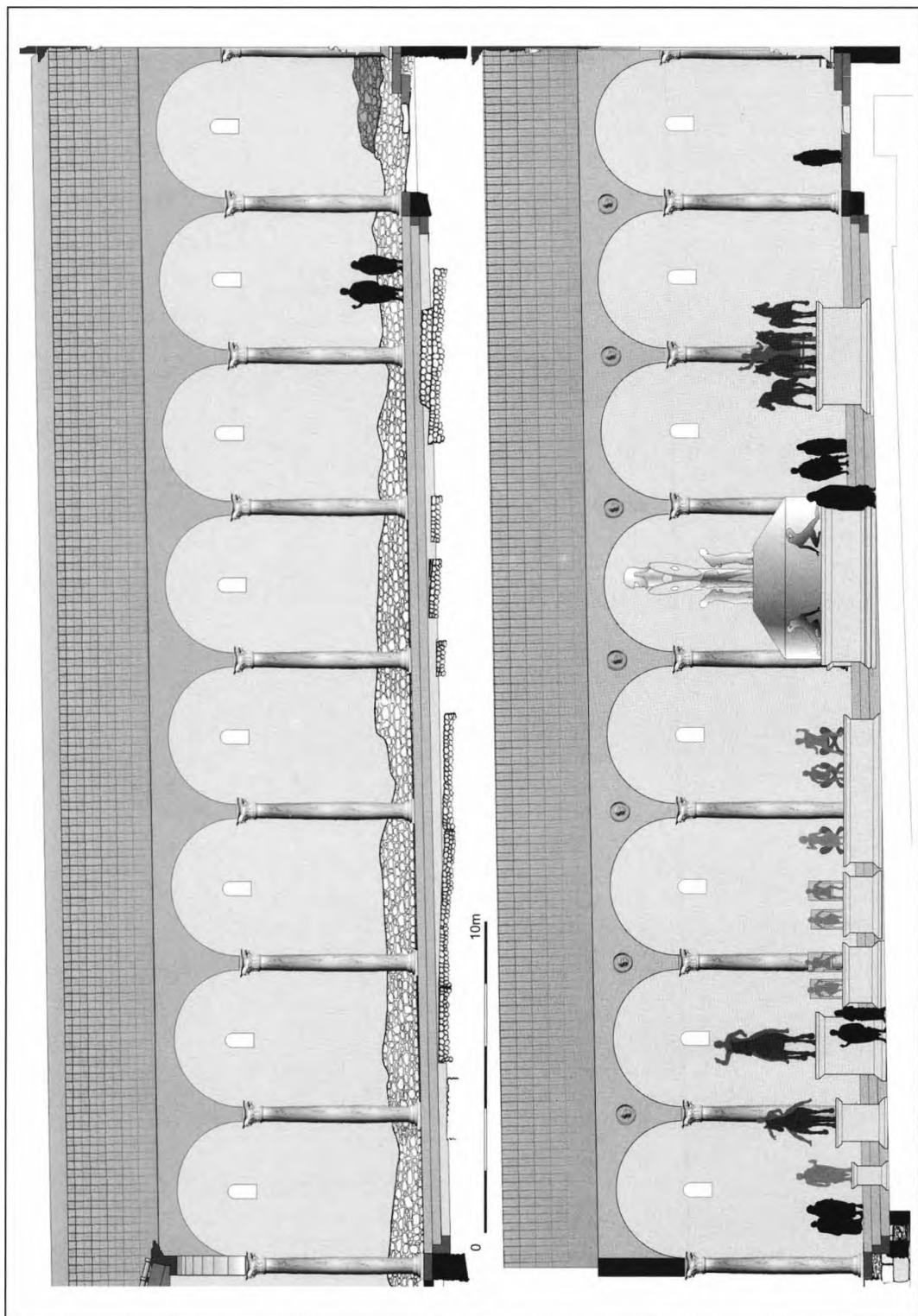
La cour

Sur l'axe E-W la cour mesure entre les faces externes des stylobates 37,80 m, soit 135 modules, et sur l'axe N-S 32,20 m, soit 115 modules. Dans le tiers S de la cour la pente était très douce, pour s'accroître vers le N. D'une pente naturelle de 3%, on parvient à 4,7%, les eaux étant dirigées vers le drain D. 5.

Sur une dalle en marbre du coin S-W de la cour on distingue encore l'empreinte de la première marche vers le *podium* (30). Le début de la marche se trouve à 70 cm de la face N du mur du *podium*. La troisième marche se trouvait sur le sommet du même mur,

¹¹⁹ Par exemple, dans la *via recta* de Damas; voir A. Segal, *Urban Landscapes of Roman Palestine, Syria and Provincia Arabia*, Oxford 1997, p. 11-12.

¹²⁰ Par exemple, dans le portique intérieur sévérien de Lepcis Magna, muni d'arcs, à des colonnes de 6,21 m correspond un *intercolumnium* de 3,14 m (Ward Perkins 1993, p. 13-15, fig. 6), dans le portique large de 6 m de la *via recta* à Damas à des colonnes d'environ 6,50 m correspond un *intercolumnium* de 3,5 m (A. Segal (n. 119), loc. cit.), sur le *decumanus maximus* de Bostra dans un portique large de 5,50 m à des colonnes ioniennes d'environ 6 m correspond un *intercolumnium* de 3 m (A. Segal (n. 119), p. 22, fig. 22-23). Les colonnes surmontées par des architraves en pierre sont d'autant plus serrées. À Éphèse, dans la première phase de l'Arkadiané, datée du début du II^{ème} siècle (datable, à notre avis, plutôt vers le milieu du siècle), à des colonnes hautes de 4,77 m correspond un *intercolumnium* de 2,66 m. Dans la seconde phase, datée sous les Sévères, quand l'architrave a été remplacée par des arcs, aux colonnes de la même hauteur correspond un *intercolumnium* de 3,25 m (P. Schneider, dans *100 Jahre österreichische Forschungen in Ephesos (Akten des Symposiums Wien 1995, éd. H. Freisinger, F. Krinzinger)*, Wien 1999, p. 469-472).



Pl. XLIII. Reconstitutions du portique E de la cour du forum avec vue de la cour (architecte Radu Cotorobai).



1



2

Pl. XLIV. Cour du forum. 1.) Dalles en calcaire devant le portique E. 2. La base B 1.

en couvrant d'environ 14 cm la deuxième marche. Les marches mesuraient probablement 28 x 28 cm.

Dans une première phase (II B) on avait une rangée de dalles de calcaire au long des murs du portique (pl. XLIV, 1) et dans le reste de la cour un aménagement avec du gravier. Dans les blocs a été creusée une rigole qui commence à 11,40 m N du mur du *podium*, soit un tiers de la cour. Elle continue vers le N, ensuite au long du mur N du portique, débouchant dans le canal devant l'entrée dans la cour (D. 5). La rigole présente un profil arrondi, large de 20 cm et profond de 10 cm.

Sur la foi de nombreuses analogies, sur la rangée décrite auront reposé les trois marches qui menaient dans les portiques. Des marches de la première phase n'est rien conservé.

Le premier aménagement de la cour dure assez longtemps, car certains monuments, parmi lesquels les bases 20, 21 et 22, appartenant probablement à l'époque sévérienne (voir plus bas), lui sont contemporains. Le nouvel aménagement a été fait dans le coin S-W avec des dalles en calcaire et dans le coin N-E avec des plaques en marbre. Une de celles-ci était une plaque en marbre d'un monument dédié à Hadrien et réutilisée (Ep. 7a). C'est un nouvel élément qui plaide pour une datation tardive du dallage. Sur la foi d'un fragment conservé (ArM 13), on doit supposer que dans le même temps les marches ont été construites en marbre, en respectant le module de 28 cm.

Les monuments de la cour

Parmi les monuments de la cour¹²¹, le premier à être dressé est celui de la base B. 1 (pl. XLIV, 2), situé sur l'axe sacré N-S. À part la fondation en pierre et mortier, le noyau de maçonnerie s'est préservé sur une hauteur de 85 cm. Il était revêtu en blocs de marbre (ArM. 65, 69), représentant un carré, dont le côté mesurait 5,60 m, soit 20 modules. Sur ce dé se dressait une structure cylindrique en marbre (diamètre d'environ 220 cm), dont nous avons trouvé un fragment, et qui nous suggère un monument en forme de trophée. L'inscription fragmentaire est dédiée par la colonie à son fondateur (Ep. 4¹²²).

En jugeant d'après la forme et les dimensions des fondations, on peut grouper les autres monuments dans plusieurs catégories: bases de statues en quadriges, bases de statues équestres et bases de statues pédestres, qui à leur tour peuvent être présentées debout ou assises, seules ou en groupes (pl. VII).

Les bases pour les statues en quadriges ont une forme presque carrée avec le côté dépassant 3 m¹²³. Nous les reconnaissons dans les bases B. 2 dans le coin S-W (pl. XLV, 1), B. 27 dans le coin S-E, B. 8 dans le coin N-W (pl. XLV, 2) et les bases B. 11, 13 et 14 au long du côté N. Normalement ces statues doivent être impériales.

Les bases de statues équestres ont une forme allongée, avec l'inscription toujours sur le front mesurant plus de 90 cm. Le côté long doit bien dépasser 1,50 m, la distance minimale entre les jambes d'un cheval antique¹²⁴. Nous les reconnaissons dans les bases

¹²¹ Voir Piso-Diaconescu 1999, p. 131-134.

¹²² Ep. 4: [*Imp(eratori) Caes(ari) Diui Neruae fil(io) Ne]r[uae] Tr[aiano] / [?Opti]m[us] [Au]g[ustus] [Germ(anico) Dac(ico) ?Parth(ico) pontif(ici)] m[ax(imo) trib(unicia)] / [potest(ate) ---] / V[---] / [col(onia) Ulpia Traiana Aug(usta) D]aç(ica) Sa[rmizegetusa] / [condit]o[ri] s]uo. Un des neuf fragments avait été publié par C. Daicovicu, 1927-1932, p. 544-545, n° 3, p. 553, frg. 52 = IDR III/2, 135.*

¹²³ Voir pour le forum de Thamugadi G. Zimmer, *Locus datus decreto decurionum. Zur Statuenaufstellung zweier Forumsanlagen im römischen Africa*, München 1989, p. 41; pour les bases de statues en quadriges en général voir A. Diaconescu, *Statuaria majotă în Dacia romană I* Cluj-Napoca 2003, p. 195 sqq.

¹²⁴ A. Azzuroli, dans *Die Pferde von San Marco*, Berlin 1982, p. 95-99; J. Bergemann, *Römische Reiterstatuen*, Mainz am Rhein 1990, p. 119; Diaconescu I (n. 123), p. 161 sqq.

B. 3, 7, 9, 10 et 12, 15, 16, 18, 24 et 25. Impériale est avec certitude la statue de la B. 7, en raison de ses dimensions colossales.

Les bases de statues pédestres debout ont le front de maximum 90 cm et la profondeur d'environ 60 cm. Nous les reconnaissons dans les bases B. 17 et 23¹²⁵. Les bases B. 4 et 5 soutiennent plutôt des statues assises que des statues colossales debout. Une statue colossale assise pouvait être soutenue par la base B. 19. Enfin, des bases pour des groupes statuaires sont les bases B. 6, 20, 21 et 22.

Toutes ces statues étaient en bronze ou en bronze doré. Nous en avons trouvé environ 50 petits fragments.

Le premier monument comme date et comme importance est évidemment la base B. 1. Du point de vue stratigraphique à une première phase de la cour appartiennent les deux bases jumelées de quadriges B. 2 et B. 27, dans lesquelles nous voyons les statues de Marc Aurèle (Ep. 9¹²⁶) et Divus Verus de 172 (pl. XVI, Ep. 8¹²⁷). En raison de la position particulière de la base B. 3, collée contre B. 2, on pourrait y voir la statue équestre du grand général M. Claudius Fronto¹²⁸, proche collaborateur de Lucius Verus. Toute la rangée W de bases, B. 4-8, appartiennent toujours à la première phase de la cour, tout comme les bases 20-25, situées sur le côté E. La forme allongée de la base B. 22 est typique des groupes statuaires de la famille de Septime Sévère¹²⁹. Les bases B. 21 et 20, ajoutées successivement à la base B. 22, pouvaient appartenir aux autres représentants de la dynastie sévérienne. Si ce raisonnement est correct, la seconde phase de la cour devrait être placée dans la phase III C du forum. Les monuments assignés à cette phases seraient celles du côté N, orientés vers la basilique.

Le podium (30)

Le podium était une esplanade large de 4,90 m devant la basilique, délimité par un mur bas, qui soutenait les marches. La substruction du pavement était un *opus signinum* épais de 30 cm, dans lequel était fixé un dallage en calcaire. S'est préservée une rangée E-W de 12 blocs, dont la partie supérieure est très corrodée. Le bloc devant le troisième contrefort à partir d'E est très corrodé à cause du trafic intense.

La différence de niveau entre les restes des dalles en marbre de la cour (parmi lesquelles celle de l'extrémité W conserve les traces d'une première marche) et le sommet du mur du podium est de 56 cm (deux modules), qui correspondent à deux marches identiques à celles du portique, la troisième marche, toujours de 28 cm, étant posée sur le sommet du même mur. Cette troisième marche est continuée au même niveau par le dallage du podium, auquel appartiennent les 12 blocs mentionnés. Le même dallage couvrait et cachait la moitié N des contreforts. Dans les extrémités E et W du podium, devant les derniers contreforts, on descendait une marche dans les portiques 28 et 29. De chaque côté sont conservées des dalles en calcaire appartenant au niveau des portiques.

¹²⁵ Dans le reste du forum les bases de statues pédestres sont B. 27, 28, 29, 30, 31 et 32.

¹²⁶ = CIL III 7969 = IDR III/2, 76: *Im[p(eratori) Caesari M(arco) Aurelio Anto]n[in]o Aug(usto)] / [p]o[ntifici max(imo) trib(unicia) pot(estate) XXVI i]mp(eratori) [V] / p(atris) p(atriciae) [co(n)s(uli) III proc]o(n)s(uli) Armen(iaco) Med(ico) Parth(ico) max(imo) / [Diui] Antonini fil(io) Diui [Veri Parth(ici) Max(imi)] / [frat]ri Diui Hadr(iani) nep(oti) Diui Neruae [abnep(oti)] / [co]lonia Ulp(ia) Traian(a) Aug(usta) Dac(ica) / [Sarmizegetusa] ancipiti periculo uirtu/tib(us) restituta. Deux nouveaux fragments trouvés dans la cour du forum ont été mis à contribution.*

¹²⁷ CIL III 1450 = ILS 370 = IDR III/2, 74: *Diuo Vero Parth(ico) Max(imo) fratri / Imp(eratoris) Caesaris M(arci) Aureli Antonini Aug(usti) / Armeniac(i) Medic(i) Germ(anici) Parth(ici) Max(imi) / tribunic(iae) potestatis XXVI imp(eratoris) V p(atris) p(atriciae) / co(n)s(ulis) III proco(n)s(ulis) / colonia Ulpia Traian(a) Aug(usta) Dac(ica) / Sarmizegetusa.*

¹²⁸ CIL III 1457 = ILS 1097 = IDR III/2, 90; voir pour ce personnage Piso 1993, p. 94-102.

¹²⁹ Voir des bases analogues à Cuicul chez G. Zimmer (n. 123), p. 20, fig. 40-41.



1



2

Pl. XLV. Cour du forum. 1.) Les bases B. 2 et B. 3. 2.) La base B. 8.



Ep.8

CONCORD
 ORDINIS
 QVAMVLP·DOMIT
 HERMES·AVG·COL
 OB·HONOREM·OR
 NAM·DEC·PROMIS
 VAL·THREPTVS
 ET·DOMITI
 REGVLVS·HIPON
 HERMES·ONESIMVS
 AVG·COL·HP·CLDD

Ep.18



Ep.20

La basilique (32)

La basilique était connue dans l'ancienne littérature comme "la petite cour du palais des Augustales"¹³⁰. En réalité, il s'agit d'une "Querhalle", la salle de réunion dans laquelle s'ouvraient les principaux locaux, parmi lesquels la curie. Cette solution architecturale, appliquée aussi aux édifices de commandement des camps militaires, est d'origine hellénistique¹³¹.

La basilique est large de 17,35 m, soit 62 modules¹³² et longue de 62,70 m soit 234 modules (E-W) et avait une seule nef. Les murs sont plus larges que les autres murs du forum et sont munis de plus grands contreforts. Les deux façades (de N et de S, soit de la curie) ont été construites en *opus quadratum*. Une couche de sable et mortier, sur lequel on a mis des pierres de taille liées avec du mortier, représente le soubassement du pavement de la phase II B. À notre avis les pièces de pavement céramique trouvées par C. Daicoviciu¹³³ proviennent des pièces 35 (la curie) et 36. Le pavement consisterait donc en parquet, comme dans le cas des portiques 26-29. Son niveau est donné par la base de la statue de la Concorde (B. 45), donc une marche au-dessous des seuils supposés du mur M. 26.

Dans les extrémités E et W on a érigé deux *tribunalia* (34 et 33), dont le premier, d'E, a été transformé en prison à une date inconnue. Dans la phase III A, sous Antonin le Pieux, on a ouvert deux passages à travers les pièces 36 et 40 vers le *forum novum*¹³⁴.

De la **façade N**, construite en *opus quadratum* avec des blocs en calcaire oolithique provenant de la carrière de Sântămăria de Piatră¹³⁵, ne sont conservées sur place que la fondation en *opus incertum* portant sur son sommet un seul bloc *in situ* et les empreintes des autres. D'après celles-ci on a pu établir l'existence de cinq entrées (pl. XLVII), parmi lesquelles la centrale était plus grande. Sa largeur est de 5,60 m (soit 20 modules), identique à celle de l'entrée dans le propylon (ch. 2), tétrapyle (ch. 1) et dans la curie (ch. 35). En respectant toujours les proportions de Burnum¹³⁶ (pl. XLVIII), la hauteur du grand arc devait être à Sarmizegetusa de 8,40 m. Les petites entrées, larges de 3,08 m (soit 11 modules) auraient alors eu une hauteur de 4,62 m. Parmi les plus des mille blocs trouvés par C. Daicoviciu 139 présentent un décor, dont on a pu attribuer 94 à la façade N (ArC. 1-94). Vers l'extérieur la façade N était richement décorée, mais à l'intérieur elle n'était pas décorée, au moins pas par des sculptures. De l'arc central se sont préservés six voussoirs, ce qui en fait un quart. Quatre d'entre eux préservent la face avec décoration, dont trois sont jointifs (pl. XLIX). De deux petits arcs sont conservés trois voussoirs jointifs, respectivement quatre (pl. XLIX). Deux de ces voussoirs présentent une particularité importante pour la restitution du reste de la façade. Une partie de leur surface n'est pas travaillée, prouvant que l'arc surgissait derrière les pilastres qui rythmaient la façade, comme dans le cas de l'arc de Cavaillon¹³⁷ (pl. XXIX, 2).

Comme les contreforts du mur de la façade N sont géminés, on pourrait supposer que dans un premier instant ils auraient été destinés à soutenir des colonnes formant des

¹³⁰ C. Daicoviciu 1927-1932, p. 528-529; idem 1938, p. 33-35.

¹³¹ A. Schmidt-Colinet, dans *Basileia. Die Paläste der hellenistischen Könige* (éd. W. Hoepfner, G. Brands), Mainz am Rhein 1996, 250-251.

¹³² À Burnum la basilique mesure 18 m, E. Reisch, *JÖAI* 16, 1913, p. 125.

¹³³ C. Daicoviciu 1938, p. 35.

¹³⁴ Selon les résultats des fouilles dans le *forum novum* (I. Piso, Al. Diaconescu, C. Roman, ms.)

¹³⁵ Voir dans la monographie le rapport géologique de B. Schwaighofer, H. Müller et M. Benea.

¹³⁶ Voir plus haut le tétrapyle.

¹³⁷ Voir Küpper-Böhm 1996, 42-62.

édicules, comme à la façade de l'agora de Milet¹³⁸, à la bibliothèque de Celsus¹³⁹ ou à la porte d'Hadrien d'Attaleia¹⁴⁰. Le fait que les contreforts ne sont pas disposés à des distances égales engendre des doutes. D'ailleurs, on n'a trouvé aucun fragment de colonne correspondant aux pilastres ioniques de la façade, représentés pourtant par non moins de six chapiteaux, et par aucun élément d'édicule. En fouillant complètement ce mur, nous avons remarqué que le niveau des contreforts ne dépassait pas celui de la fondation du mur proprement-dit. Il est donc évident que les contreforts étaient couverts par le dallage du *podium* et qu'ils n'ont joué aucun rôle dans l'élévation.

Comme les pilastres ioniques coupent la base des arcs, ils doivent avoir été géminés. Leur fût a, comme d'habitude, six cannelures et une largeur de 84 cm, soit trois modules. La hauteur devait être similaire à celle des colonnes du propylon de la *groma* (ch. 2), donc de 8,40 m. Parmi les six chapiteaux ioniques conservés, nous attribuons quatre à la façade N (ArC. 62-65) et deux à la curie (ArC. 66, 67+68).

Sont conservés un seul bloc de l'architrave, et plusieurs blocs de la frise (pl. XLIX), qui peuvent être groupés en deux catégories. La première présente un décor floral (ArC. 73-74), la seconde contient des armes (une haste, un bouclier rond et une épée dacique, ArC. 70-71). Cette dernière décoration exalte la même victoire sur les Daces que le monument central (B. 1) et les statues des prisonniers du tétrapyle et du propylon (Sc. 5).

Vue de l'intérieur, la basilique est loin d'être unitaire du point de vue structural et décoratif. Pour celui qui montait vers le forum, celui-ci se présentait comme une suite de façades, la dernière étant la **façade du côté de la curie**. Tout comme la façade N de la basilique, celle-ci se composait d'une partie en *opus incertum* et d'une autre en *opus quadratum*. La seconde s'étendait probablement sur une longueur de 44,20 m entre les couloirs 38 et 42. De l'entrée dans la pièce 40 il reste une partie du mur en *opus quadratum*, dont à l'E un pilier entier. Les premières trois assises se retirent à l'E et à l'W de 10 cm. Sur la façade on distingue un pilastre large de 89 cm. Malgré son mauvais état de conservation on y distingue deux bandeaux latéraux larges de 10 cm et probablement une torsade au centre. La façade de la curie présente des arcs inégaux.

Le décor de la façade du côté de la curie, dont sont conservés 32 blocs (ArC. 95-139), était moins riche. Les arcs présentent uniquement de simples moulures, parfois une torsade au centre. L'arc de l'entrée dans la pièce 41 est presque entièrement préservé (pl. L).

Les dimensions intérieures du **tribunal E (34)** sont dans une première phase: 6,40 m (N-S) x 4,60 m (E-W); dans une seconde phase: 6,10 (N-S) x 3,80 m (E-W). Dans l'ancienne littérature cette pièce a été prise pour un *aerarium* du collège des Augustales, lié à un *sacellum*¹⁴¹.

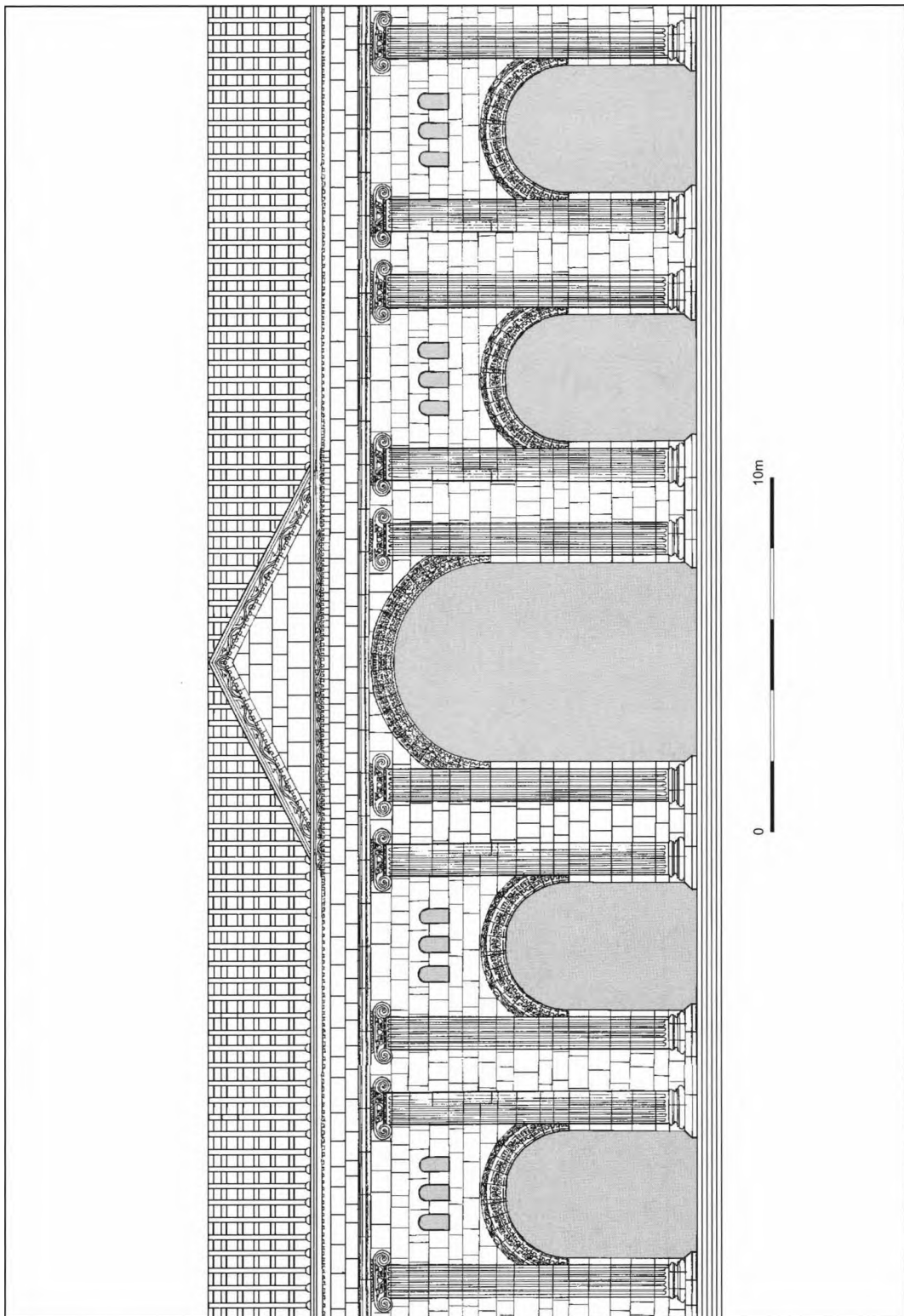
Dans la phase II A le tribunal oriental était presque identique au tribunal W (33). Dans une phase ultérieure, que nous ne pouvons pas mettre en rapport avec la chronologie générale du forum, sous le *podium* du tribunal on a aménagé une prison (*carcer*). L'espace intérieur a été creusé jusqu'à une profondeur de 70 cm par rapport à la crépis des murs, en créant ainsi une différence de 1,40 entre le pavement de la basilique et le pavement de la pièce souterraine. Le pavement a été aménagé avec des plaques irrégulières en grès, placées avec soin. Les parois ont été doublées afin de soutenir une voûte. Sur le mur W se sont préservées à une hauteur de 1,80 m (par rapport au pavement) les empreintes obliques de briques bipédales. L'inclinaison des briques indique que la voûte

¹³⁸ J. B. Ward-Perkins, *Roman Imperial Architecture*, New Haven-London 1981, p. 297.

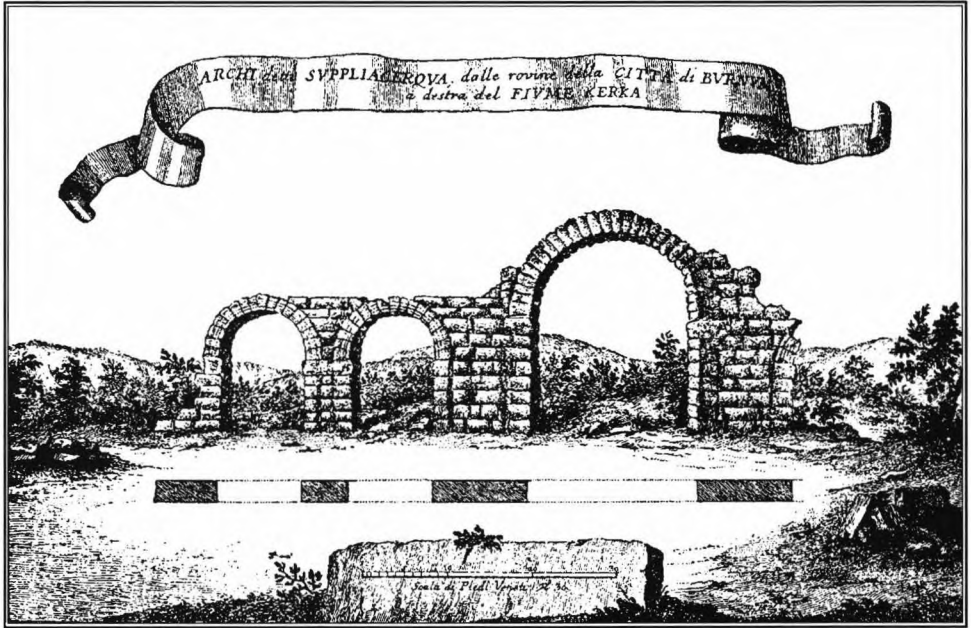
¹³⁹ J. B. Ward-Perkins (n. 138), p. 288-290; P. Gros I (n. 6), p. 368-369.

¹⁴⁰ P. Gros I (n. 6), p. 88-89.

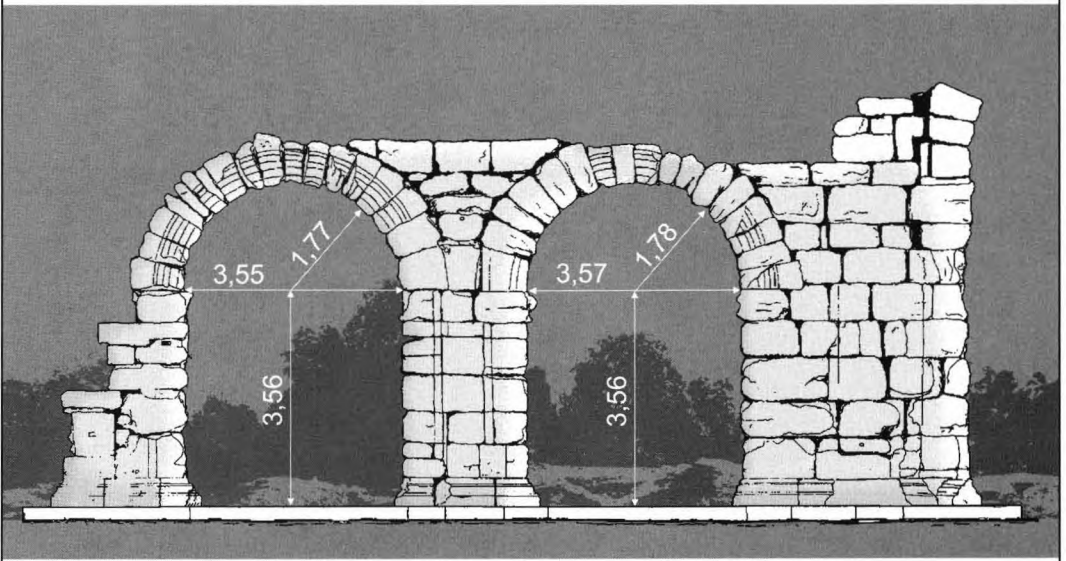
¹⁴¹ C. Daicoviciu 1927-1932, p. 530-531.



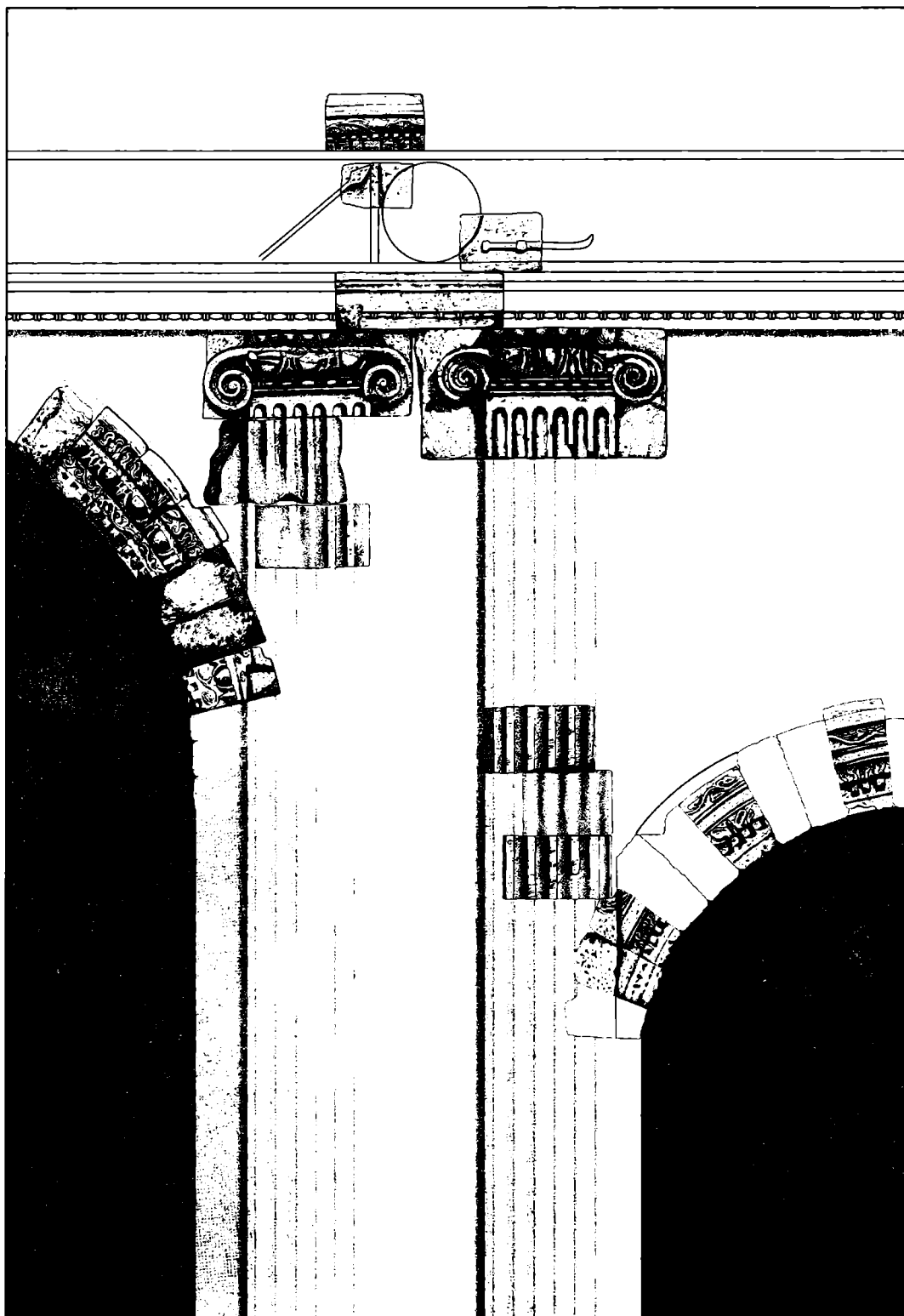
Pl. XLVII. Reconstitution de la façade de la basilique (dessin A. Diaconescu).



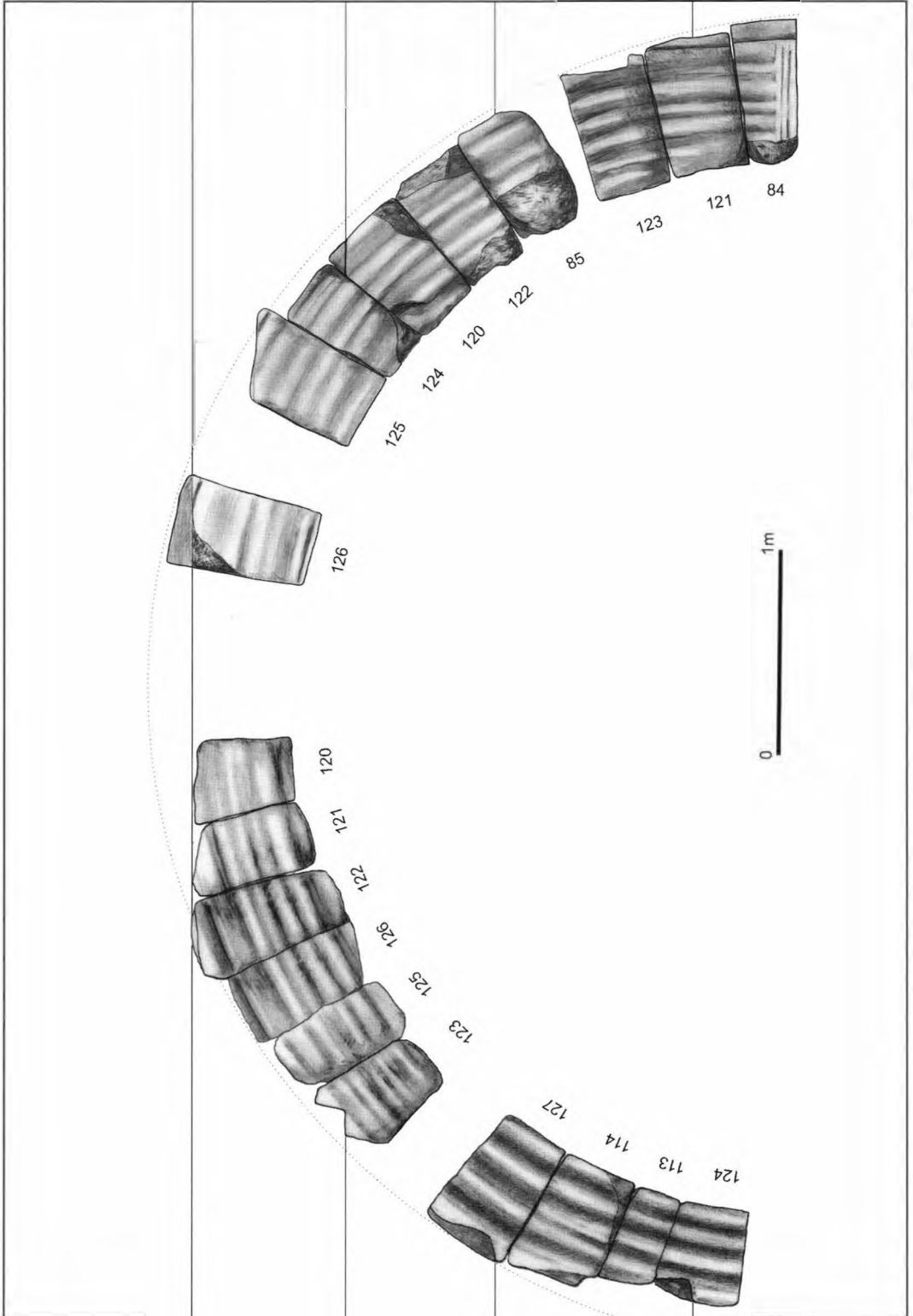
1



2



Pl. XLIX. Reconstitution partielle de la façade de la basilique (dessin A. Diaconescu).



Pl. L. L'arc de la pièce 48 (dessin A. Diaconescu).

avait moins de 180°. C. Daicoviciu a trouvé une partie de la voûte intacte, mais il n'a pas pu la conserver. Selon la photographie donnée par le même auteur, la voûte était construite de rangées de briques alternant avec des rangées de pierres de taille¹⁴². La hauteur totale de la pièce souterraine mesurait environ 2,75 m. Les murs ont été couverts, comme dans la première phase, d'un enduit blanc.

L'ancienne porte a été bouchée et une nouvelle a été ouverte au centre du mur S. Le mur de remplissage de l'ancienne porte a dans le plan une forme trapézoïdale, en amplifiant son épaisseur de 80 à 105 cm. Sa face S est alignée sur le piédroit de la porte précédente, tandis que le mur intérieur est oblique. De l'autre côté de la nouvelle porte on a procédé de la même manière. C'est ainsi que les coins S-E et S-W étaient devenus des angles obtus, ce qui permettait à une personne se trouvant dans l'entrée d'observer tout ce qui se passait dedans. L'entrée était encadrée par des plaques en calcaire, retrouvées presque en totalité, et permettant la reconstitution du système de fermeture (pl. LI, 1). Ce n'est que le linteau qui a été trouvé en état fragmentaire. La porte proprement-dite se trouvait vers l'extérieur. Un buttoir large de 10 cm à la limite S du seuil ne permettait d'ouvrir la porte que vers l'intérieur. Comme l'indique les mortaises de crapaudines, la porte avait deux battants larges de 40 cm. Deux autres trous sur les extrémités S des chambranles indiquent la présence de deux verrous, l'un à 90 cm, l'autre à 105 cm du seuil, qui empêchaient toute tentative d'ouvrir la porte de l'intérieur. C. Daicoviciu avait trouvé à cet endroit des clous et quelques appliques en fer appartenant à la porte. À 45 cm de la porte, vers l'intérieur, et permettant donc l'ouverture complète des battants, se trouvait une grille. Celle-ci était fixée en bas dans un sillon en forme de V prévu à la tête de ses branches de mortaises et ayant dans ses pointes un trou de verrou vertical. À celui-ci correspondait dans le linteau un second trou de verrou. Les deux murs obliques et la forme particulière de cette grille signifient autant de précautions prises contre un danger se trouvant non pas à l'extérieur, mais bien à l'intérieur. Nous contestons donc l'ancienne interprétation comme *aerarium*, en donnant plus de crédit à l'idée d'une prison. On sait, d'ailleurs, que les *carceres* se trouvaient de règle dans les forums¹⁴³.

Le tribunal W (33) est analogue à la première phase du tribunal E (34) et mesure 6,40 m (N-S) x 4,65 m (E-W). La seule différence notable est que l'entrée, large de 1,05 m, se trouvait sur le côté N. Le pavement intérieur devait se trouver au niveau du seuil. Pour y arriver il fallait descendre de la basilique une marche. C. Daicoviciu a trouvé dans la proximité de ce tribunal une main colossale tenant un globe (Sc. 11) et une coude (Sc. 12), provenant d'une statue assise à laquelle on peut ajouter les fragments. Si le tribunal oriental (34) servait en premier lieu à l'exercice de la justice, le tribunal occidental pouvait très bien servir au culte impérial en tant que, par exemple, *Augusteum*¹⁴⁴. La présence de deux *tribunalia* s'expliquerait peut-être par la séparation de ces deux fonctions.

La curie

Trois bases (B. 44-46) font un ensemble placé devant la curie, en permettant toutefois l'accès aux marches (pl. LI, 2, LIV). La limite N de la base centrale (B. 45 - Ep. 18) est alignée à la limite S des bases B. 44 et 46 (Ep. 19, 20). Une des bases écrites,

¹⁴² C. Daicoviciu 1927-1932, p. 533, fig. 19.

¹⁴³ Vitruvius V 2, 1.

¹⁴⁴ Voir Vitruvius V 1, 7: - - - *ne impediunt aspectus pronai aedis Augusti, quae est in medio latere parietis basilicae conlocata spectans medium forum et aedem louis, item tribunalis, quod est in ea aede hemicyclii schematis minoris curvatura formatum.*



1



2

Pl. Ll. 1.) L'entrée dans le tribunal E. 2.) L'entrée dans la curie.

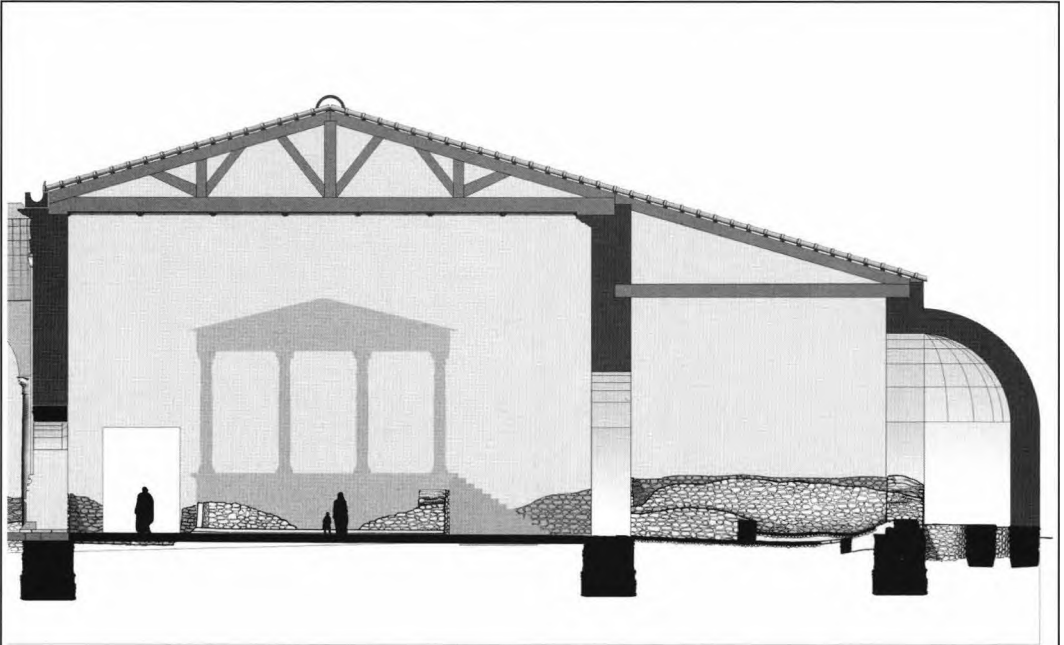


1

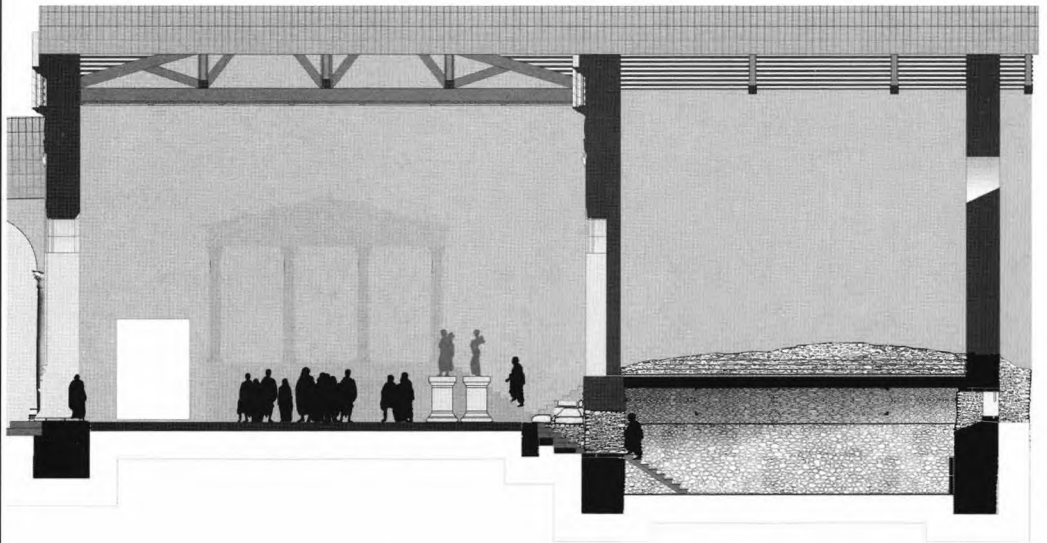


2

Pl. LII. 1.) La pièce souterraine 35 a. 2.) La pièce souterraine 35 b.

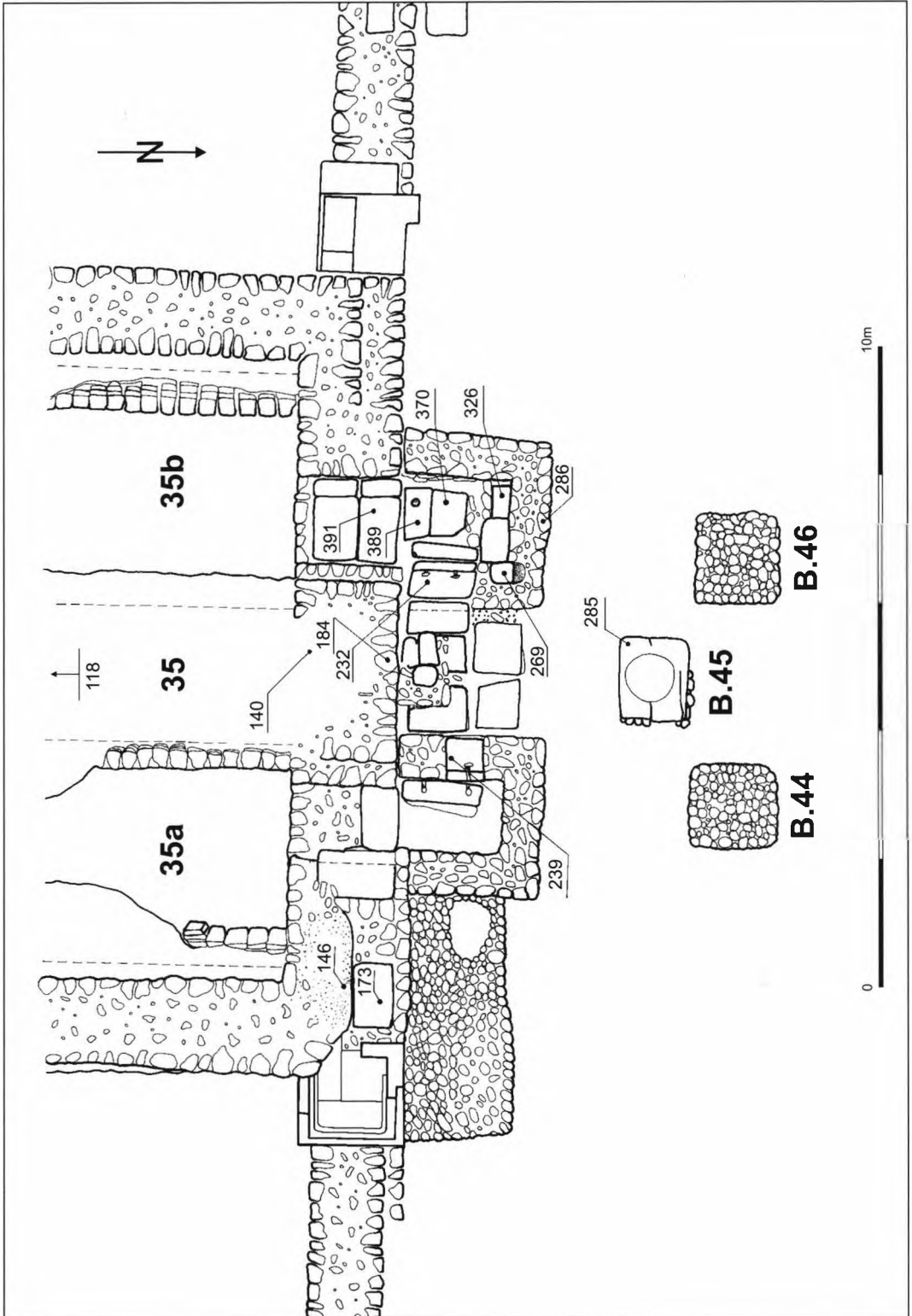


0 10m

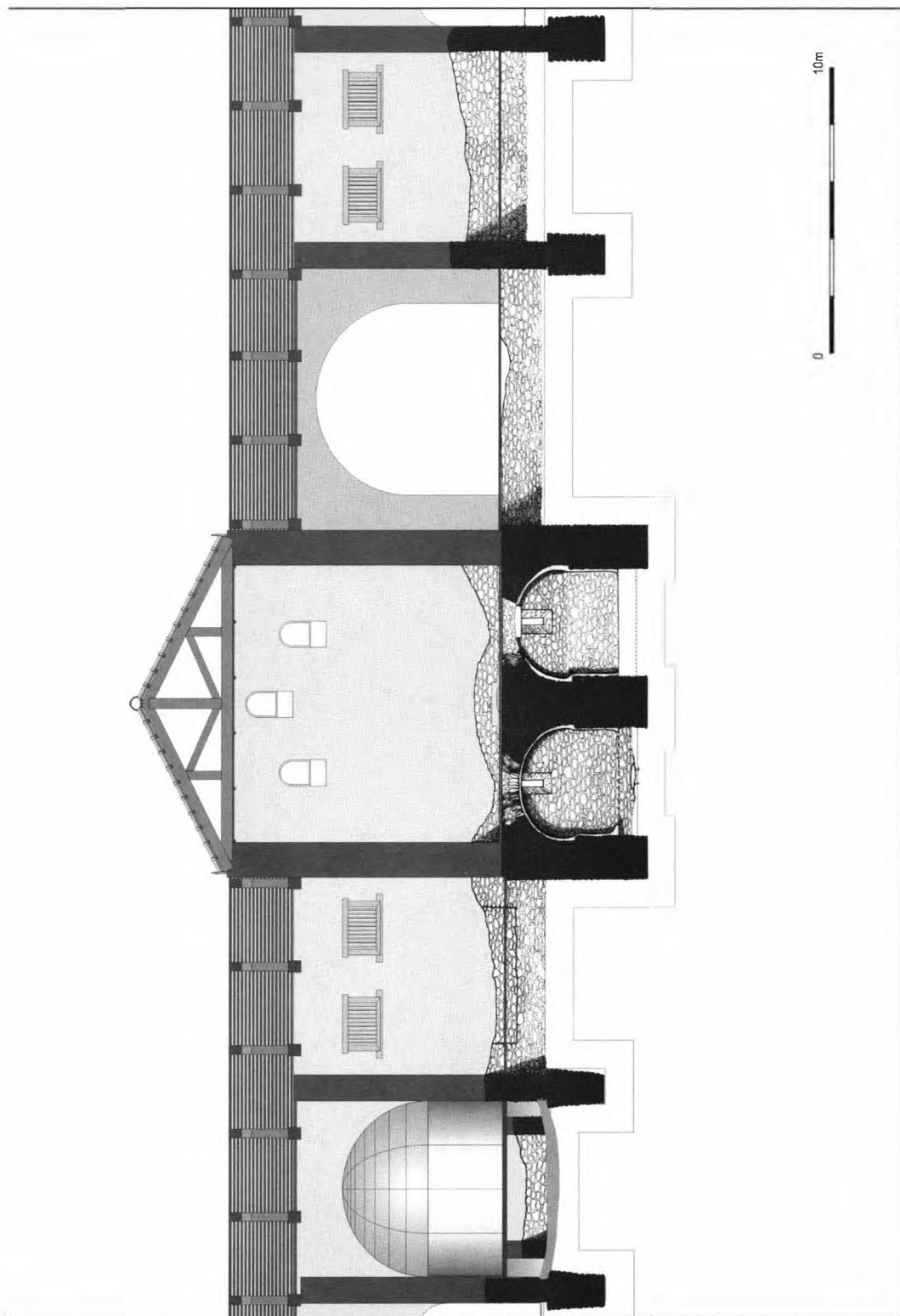


0 10m

Pl. LIII. Reconstitutions de la basilique (architecte Radu Cotorobai). 1.) Coupe par la basilique et la pièce 42-43. 2.) Coupe par la basilique et la curie (pièce 35 b).



Pl. LIV. Le plan de l'entrée dans la curie.



Pl. LV. Coupe par la rangée S de pièces, avec la curie (architecte Radu Cotorobai).

Ep. 19, celle dédiée à *Genius ordinis*, aujourd'hui disparue, a été vue au début du XVI^{ème} siècle par Mezerzius dans les ruines de Sarmizegetusa, l'autre, (pl. XLVI, Ep. 20, sur le bord du Mureş, en fait à Mintia, où elle a servi dans l'église comme socle d'autel¹⁴⁵. La troisième doit avoir été déjà écrasée, car Mezerzius n'en fait pas mention. Le fragment le plus important en a été trouvé par C. Daicoviciu devant les ainsi-dites "citernes"¹⁴⁶, en fait devant la curie et appartient à la base centrale B. 45. La statue a été dédiée par l'Augustale Ulpus Domitius Hermes par ordre testamentaire à la *Concordia ordinis* (pl. XLVI, Ep. 18¹⁴⁷). Il ne fait pas de doute que les deux autres bases, qui soutenaient les statues du *Genius ordinis* (Ep 19¹⁴⁸) et de la *Minerva Augusta* (Ep. 20¹⁴⁹) dédiées par le même Ulpus Domitius Hermes, et dont les textes contiennent les mêmes formules, aient été érigées sur les fondations qui encadrent la base B. 45. Les trois monuments sont la preuve épigraphique que la pièce 35 est réellement la curie¹⁵⁰.

Les pièces souterraines **35a et b** (pl. LII, 1-2, LIII, 2, LV) ont été identifiées par C. Daicoviciu avec des citernes¹⁵¹, ce qui n'est justifié ni par analogies, ni par le régime de l'eau dans la région. Puisqu'elles sont placées sous la curie (35), nous soutenons qu'elles sont des *aeraria*, pratiquement identiques; dimensions: 11,90 m (N-S) x 3, 70 m (E-W).

Dans la zone centrale de l'*aerarium* 35b s'est conservé le pavement en *opus signinum* épais de 6 cm, à 4 m au-dessous du pavement de la curie. En revanche, dans l'*aerarium* 35a les fouilles antérieures ont pénétré au-dessous du pavement, jusqu'au niveau du drain. Le niveau du pavement a pu être identifié grâce à la ligne de l'enduit sur les parois. Les pavements des deux *aeraria* étaient au même niveau.

Le drain D. 4 traverse l'*aerarium* 35a, ayant son origine immédiatement en dehors du mur S de la curie, car dans une tranchée faite en 1997 à 5 m S de ce mur nous ne l'avons plus trouvé. Il faut préciser qu'un second drain dans l'*aerarium* 35b n'existe pas¹⁵².

Les deux *aeraria* avaient le plafond en forme de voûte. La hauteur par rapport au pavement en est de 3,70 m, donc égale à la largeur de chaque *aerarium*. Même si les arcs étaient en plein cintre, l'impression finale est, à cause de l'enduit qui couvraient les crépis des murs, celle de voûtes légèrement paraboliques. L'enduit grossier était couvert d'un enduit blanc. Dans la partie inférieure des murs on distingue des concrétions de

¹⁴⁵ Aujourd'hui elle se trouve dans le Musée du Paysan Roumain de Bucarest.

¹⁴⁶ C. Daicoviciu 1927-1932, p. 546, n° 4.

¹⁴⁷ Ep. 18: *Çoncord(iae) / [or]din[i]s / [?quam Ulp(ius) D]omi[t(ius) / Hermes Aug(ustalis) col(oniae)] /^{et} [ob] hon[orem or]nam(entorum) dec(urionalium) [promis(erat) / Val(erius) [Threptus] / et [Domiti(i)] / Regul[us] Hippon(icus)] /^{io} Her[mes Onesimus] / [Aug(ustales) col(oniae) h(eredes) p(onendum) c(urauerunt) l(oco) d(ato) d(ecurionum) d(ecreto)]*. Un fragment avait été trouvé par C. Daicoviciu (1927-1932, p. 546, n° 4 = IDR III/2, 195).

¹⁴⁸ = CIL III 1425 = ILS 7137 = IDR III/2, 219: *Genio ord(inis) / quem Ulp(ius) Dom(itius) / Hermes Aug(ustalis) col(oniae) / ob honor(em) ornam(entorum) /^{is} dec(urionalium) promiserat / Val(erius) [Threptus] [et] / Domiti(i) / Regulus [H]ipponic(us) / Hermes Onesimus /^{io} Augustales col(oniae) h(eredes) p(onendum) c(urauerunt) / l(oco) d(ato) d(ecurionum) d(ecreto)*.

¹⁴⁹ = CIL III 1426 = IDR III/2, 271: *Mineruae / Aug(ustae) / Ulp(ius) Domit(ius) Her/mes Aug(ustalis) col(oniae) orna/tus ornam(entis) decur(ionalibus) / t(estamento) p(oni) i(ussit) / Val(erius) Threptus et / Domiti(i) / Regulus Hipponic(us) /^{io} Hermes Onesimus / Aug(ustales) col(oniae) h(eredes) p(onendum) c(urauerunt) l(oco) d(ato) d(ecurionum) d(ecreto)*.

¹⁵⁰ Piso-Diaconescu 1985-1986, p. 177-178; Étienne-Piso-Diaconescu, 1990/1, p. 283-285.

¹⁵¹ C. Daicoviciu 1927-1932, p. 536-537; la même idée persiste chez D. Alicu, et A. Paki, *Town-planning and Population in Ulpia Traiana Sarmizegetusa*, Oxford 1995 (= BAR International Series 605), p. 29.

¹⁵² Dans son premier rapport complet C. Daicoviciu (1927-1932, p. 517, fig. 1) ne marque sur le plan que le drain de l'*aerarium* 35a. Ce n'est que pour des raisons de symétrie qu'il a complété ultérieurement (C. Daicoviciu 1938, pl. II; idem, *Sarmizegetusa (Ulpia Traiana)*, Cluj 1939, pl. II; idem, *Sarmizegetusa et ses environs*, Bucarest 1944, pl. III) un second drain dans l'*aerarium* 35b et les a fait s'unir devant l'édifice.

calcaire résultant de l'humidité qui a dissous le mortier. Pour se défendre contre l'humidité, sur la paroi S (M. 39) de l'*aerarium* 35b on a fixé un revêtement de deux rangées de tuiles bipédales portant l'estampille de la *legio III Flavia Felix* du type IV-V (Tg. 4-5). Au total le revêtement a une hauteur de 1,16 m depuis le niveau du pavement. Les tuiles sont fixées par des tessons en forme de T et sont couvertes d'un *opus signinum* d'une texture très fine. C'est en premier lieu ce revêtement qui a suggéré l'idée des citernes. Or, la présence du revêtement sur la paroi S s'explique par le fait que c'est juste ce mur qui était le plus exposé, à cause de la pente naturelle, au danger des eaux phréatiques. En suivant la logique des citernes, le même revêtement aurait dû se trouver sur toutes les parois, non seulement sur la paroi S. D'ailleurs, ce même revêtement manque de la paroi S de l'*aerarium* 35a juste parce que ici le drain constituait une mesure assez efficace, semble-t-il, contre l'humidité excessive. C'est, d'autre part, juste le drain qui parle contre l'hypothèse des citernes, car il ne remplirait aucun rôle excepté celui de faire écouler l'eau. S'ajoute le fait que l'*opus signinum* trouvé dans l'autre *aerarium* n'avait que 6 cm d'épaisseur, tout à fait insuffisant pour le fond d'un bassin. Les soi-disants bassins de décantation¹⁵³ collés au mur S sont en effet le résultat de la construction ultérieure du mur N du *forum novum*.

Les deux ouvertures dans la paroi S, loin d'assurer la communication entre des bassins, étaient tout simplement des fenêtres - lucarnes, munies de deux barres comme mesure de sécurité, et derrière lesquelles se trouvait probablement un vitre. Ces fenêtres ont une section trapézoïdale habituelle (dimensions à l'intérieur de la pièce: 110 x 78 cm; dimensions extérieures: 76 x 25 cm; profondeur: 155 cm). La fenêtre proprement dite a un encadrement en calcaire.

L'entrée dans la curie (pl. LI, 2, LIV) est encadrée par les entrées dans les *aeraria*. Les marches descendant vers les *aeraria* étaient encadrées par un mur en forme de Π, qui soutenait partiellement aussi les marches montant vers la curie. La différence de niveau entre le pavement de la basilique et le seuil des entrées dans les *aeraria* était de 1 m, soit cinq marches de 20 cm. Les entrées, larges de 1 m - 1,10 m et hautes de 1,80 m, avaient comme linteaux des blocs en calcaire et, sur un côté, des blocs en calcaire comme chambranles, dans lesquels on distingue trois trous pour les verrous. Le gond de la porte se trouve dans le bloc de seuil. La différence de niveau entre la basilique et la curie est de 1,80 m, soit 11 marches de 17 cm. Un bloc de ces marches, haut de 17 cm et dont les traces d'usure sont évidentes sur une largeur de 28 cm, a pu être identifié dans l'immédiat voisinage. *In situ* sont conservées les substructions des marches, consistant en blocs rectangulaires en calcaire, dont les interstices étaient complétés avec des pierres et du mortier. À remarquer les traces des deux parapets qui bordaient les marches vers la curie. Leur écartement est de 3,08, qui donne aussi la largeur de l'entrée proprement-dite.

Le segment de 12 m du mur qui constitue la **façade de la curie** se trouve entre les piliers en *opus quadratum* des entrées des pièces 36 et 40. Il été construit en *opus incertum* jusqu'à une hauteur de 93 cm par rapport au niveau de la basilique et a été continué en *opus quadratum*, dont *in situ* s'est conservé un seul bloc. Les piliers qui soutenaient l'arc ne pouvaient pas dépasser la limite des entrées dans les *aeraria*. Par conséquent, l'ouverture de l'arc était de 5,60 m, soit 20 modules, comme celle du grand arc d'entrée dans la basilique. Il est clair que l'arc était surmonté par un fronton qui correspondait à celui de la façade de la basilique, ce qui impose un toit N-S perpendiculaire sur celui de la basilique. Il est possible que le fronton ait été soutenu par deux pilastres, auxquels appartenaient deux chapiteaux de grandes dimensions

¹⁵³C. Daicoviciu 1927-1932, p. 536-537.

(ArC. 66, 67+68)¹⁵⁴. L'entrée dans la curie ne consistait pas dans cet arc. Elle était une porte qui correspondait à la largeur de l'escalier, qui était de 3,08, soit 11 modules, comme les entrées secondaires dans la basilique.

Les dimensions de la curie sont: 12,45 m (N-S) x 9,70 (E-W). Le pavement repose sur un hérisson fait de pierres de taille de petites dimensions et de beaucoup de mortier blanc, qui couvre les voûtes des *aeraria*. Sur le hérisson on a mis un *opus signinum* épais de 15 cm et qui a la partie supérieure lisse et de couleur rose et sur celui-ci se trouve une couche de mortier blanc, où étaient fichées les tomettes de céramique de forme hexagonale (diagonale de 4,5 cm). C. Daicoviciu n'en dit rien, mais on a trouvé de pareilles tomettes dans la zone, surtout pendant le nettoyage des *aeraria*. Sur une partie des murs s'est préservée une couche d'*opus signinum* très fin, dans lequel on distingue les traces d'un revêtement en marbre, similaire à celui du passage W (à partir de la pièce 36) vers le *forum novum* et à celui de la *basilica forensis* appartenant au même *forum novum*¹⁵⁵. Dans l'axe de l'édifice, contre le mur S on a identifié une fondation (70 cm N-S x 290 cm E-W) faite de pierres de taille et de mortier, qui devait soutenir le *podium* des magistrats.

La **pièce 36**, se trouvant à l'W de la curie, avait dans la phase II B des dimensions considérables: 8,80 x 8,80 m. D'après le pilier en *opus quadratum* conservé devant le mur qui la sépare de la curie, l'entrée était large de 6,15 m, soit 22 modules. Une pareille ouverture, plus grande que toutes les autres ouvertures, tout comme l'amplitude exceptionnelle de la pièce, indique une fonction politique et religieuse qu'on a du mal à expliquer. Dans le soubassement du pavement nous avons trouvé un petit trésor monétaire, dont la dernière émission date de 121-122 (Mo. 156). Cela signifie que certaines pièces du *forum vetus*, parmi lesquelles la pièce 36, ont été achevées sous Hadrien.

Dans la phase III A, vers l'année 150, lors de la construction du *forum novum*, la pièce 36 a été transformée, avec l'espace 47, dans un passage N-S entre les deux forums. Le mur S du *forum vetus*, qui avait séparé les deux pièces, a été démoli jusqu'au niveau de la *basilica forensis* du *forum novum*. Dans la partie S du passage on a mis, au niveau du pavement de la *basilica forensis* du *forum novum* (qui est le même que celui de la curie), un soubassement en mortier pour des briques de carrelage en forme de L (15 cm les côtés extérieures; 8 cm les côtés intérieures; épaisses de 3 cm). Dans le même secteur les parois étaient plaquées en marbre, comme dans la *basilica forensis* du *forum novum*. Le niveau de l'ancienne pièce 36 est probablement resté le même que dans la phase précédente. Ce qui restait du mur S du *forum vetus* servait maintenant comme seuil, auquel on parvenait à l'aide de plusieurs marches. Dans la fondation de ces marches a été réutilisée une demi-colonne en grès provenant de la démolition des tabernes du *macellum*.

Les pièces 37, 38 et 39 ont été fouillées par C. Daicoviciu jusqu'au-dessous des pavements de la phase II B et ne nous ont fourni aucune information importante. Notons pourtant que le passage 38 assurait une communication avec le *macellum* à travers d'une porte aménagée dans son mur N. Elle sera bouchée dans la phase III A.

L'*aedes Augustalium* (40+48)

La pièce 40 se trouve à l'E de la curie et mesure 8,90 m (N-S) x 7,10 m (E-W). La pièce 48 se trouve au S de la pièce 40 et mesure 4,60 m (N-S) x 4,10 m (E-W).

¹⁵⁴ Sur les photographies faites par C. Daicoviciu lors des fouilles les deux chapiteaux apparaissent devant la curie.

¹⁵⁵ Voir C. Daicoviciu 1927-1932, p. 538-539; fouilles en cours.

C. Daicoviciu a trouvé dans la pièce 40 deux pavements superposés, d'où il a tiré la conclusion que la seconde, en pièces céramiques, proviendrait d'un étage effondré¹⁵⁶. En réalité, il s'agit de deux phases de la même pièce, que nous n'avons plus retrouvées, parce que C. Daicoviciu a pénétré jusqu'à la substruction du premier pavement. Celui-ci devait se trouver au niveau du pavement de la basilique et appartenir à la phase II B.

Dans la phase III A la pièce 40 est devenue avec l'espace 48 un passage vers le *forum novum*, lors de la construction vers l'année 150 de la *basilica forensis* appartenant à celui-ci¹⁵⁷. La différence de niveau qui devait être franchie était de 1,50 m et on le faisait à l'aide de plusieurs marches. Dans la phase III B le passage a été bloqué et les deux pièces 40 et 48 ont reçu de nouvelles fonctions. On peut s'imaginer que dans cette nouvelle phase le niveau de la pièce 40 était celui du pavement de la curie (le second pavement de C. Daicoviciu?).

Pour la fonction de la pièce 40 dans la phase II B-C, avant l'ouverture du passage, nous ne savons rien. Pour les pièces 40 + 48 de la phase III B nous avons proposé l'identification à la *aedes Augustalium*. Les arguments en sont en premier lieu d'ordre épigraphique. Malheureusement, on ne connaît pas l'endroit exact de la découverte de l'inscription de construction du local des Augustales par M. Procilius Niceta et son fils, M. Procilius Regulus (pl. LVI, Ep. 37). En revanche, C. Daicoviciu a trouvé dans la partie S-E de la basilique¹⁵⁸ la colonnette dédiée par P. Antonius Super *ordini Augustalium* (Ep. 30¹⁵⁹) et a noté comme endroit de découverte de l'inscription de restauration du local des Augustales (pl. LVI, Ep. 41) "la petite cour", donc toujours la basilique. Parmi les pièces de la partie E de la basilique entrent en discussion les pièces 40 et 41. La pièce 41 est la seule du forum qui fût chauffée à l'aide d'une installation d'hypocauste. Ceci signifie qu'elle était utilisée couramment pendant l'hiver, ce qui ne se justifie pas pour les Augustales. La seule identification possible reste donc les pièces 40 (+48?), dans lesquelles on peut voir une salle de réunion (40) et un *sacellum* (48), si elles communiquaient.

De l'inscription E. 37¹⁶⁰ on apprend que M. Procilius Niceta a commencé la construction d'une *aedes* pour les Augustales (*aedem Augustalibus* - - - *faciend(am) instituit*). Dans l'inscription Ep. 41¹⁶¹ l'Augustale qui refait le local l'appelle [*aedem c]ollegarum*, une formule plus claire encore. À la même *aedes* se rapporte probablement un Augustale anonyme, qui contribue à son aménagement intérieur (pl. LVI, Ep. 40¹⁶²). Ici par le collège on pourrait entendre les Augustales en charge.

En revenant à la chronologie, l'inscription de fondation de l'*aedes Augustalium* (Ep. 37) est contemporaine, étant mise par les mêmes personnes, à l'inscription de fondation de l'*aedes* de N-W (Ep. 38, ch. 10-12), tandis que, pour des raisons archéologiques,

¹⁵⁶ C. Daicoviciu 1927-1932, p. 535-536.

¹⁵⁷ Fouilles en cours.

¹⁵⁸ C. Daicoviciu 1927-1932, p. 517, fig. 1, point A.

¹⁵⁹ = C. Daicoviciu, 1927-1932, p. 518, 543, n° 1 = AE 1933, 241 = IDR III/2, 134: *Ordini / Augustalium / P(ublius) Antonius / Super dec(urio) col(oniae) / Sarm(izegetusae) metro/polis d(ono) d(edit)*.

¹⁶⁰ = CIL III 6270 = ILS 7136 = IDR III/2, 2: *M(arcus) Proc(iilius) Marci fil(ius) Pap(iria) Niceta / Iluir et flamen col(oniae) Sarmiz(egetusae) / item sacerd(os) Laurentium / Lauinat(ium) aedem Augustalibus / pecunia sua faciend(am) instituit / eandem M(arcus) Proci[I(ius)] Regulus / dec(urio) col(oniae) eq(uo) publ(ico) filius et here[s] / eius per[fec]it dedicau[it]que*. Un fragment central a été redécouvert en 1994 pendant les fouilles.

¹⁶¹ = IDR III/2, 5: *Ex permitt[ur] spl[e]ndidis/simi ordi[nis] c]ol(oniae) Sarmiz(egetusae) / m[e]tr[opo]lis / [.....]er Aug(ustalis) [co]l(oniae) eiusd(em) /^s [aedem] c]ollegarum uetus/[t]a[te] dila]psam sumptib[us] / suis re[s]t[itu]it*.

¹⁶² = IDR III/2, 4: *[---] / August[alis] col(oniae) Da]c(icae) Sarm(izegetusae) / aedem op[er]e tect[orio] et pic[turis] item sc[al]is sigi]llis et linteis / exornauit it[em] can]delabra ae[re]a duo colleg[io] dedit dedicauit]q[ue]*. Un nouveau fragment a été découvert pendant les fouilles de 1991.

l'*aedes* de N-W est contemporaine à l'*aedes fabrum* (Ep. 10, ch. 16-23) datée des années 183-185. Par conséquent, la construction de l'*aedes Augustalium* est datable des mêmes années. La réparation (Ep. 41) n'a pas pu avoir lieu avant Sévère Alexandre (phase III C), en raison de l'épithète *metropolis* portée par la colonie.

La pièce 41

Se trouve à l'E de l'*aedes Augustalium* et mesure dans une première phase 8,80 m (N-S) x 6,10 m (E-W). Dans une seconde phase sur l'axe N-S s'ajoutent 1,60 m, respectivement 3,05 m. Les phases de cette pièce, fouillée en grande partie par C. Daicoviciu, sont difficilement à mettre en relation avec la chronologie générale du forum. C'est pourquoi, pour le moment nous allons les considérer en elles mêmes.

Dans la phase I la pièce avait un pavement en *opus signinum* se trouvant au même niveau que celui de la basilique. Presque au centre de la pièce on a aménagé une plate-forme carrée de 120 cm x 120 cm, faite de quatre briques de *suspensura*. La partie supérieure présente des traces de brûlure. Elle servait à soutenir un braséro. Toujours sur l'axe et collée contre le mur S de la pièce, se trouve une caisse en briques (176 cm E-W x 85 cm N-S) précédée d'une seconde plate-forme (238 cm E-W x 80 cm N-S). La pièce a été soumise à une réparation. Un nouvel enduit a été mis sur l'ancien et le pavement a été refait avec un *opus signinum* de bonne qualité. Une nouvelle plate-forme en briques a été construite au N de la première (150 cm N-S x 100 cm E-W). Le piédroit W de la caisse a été doublé vers l'intérieur d'une seconde rangée de briques.

Lors de la démolition de la phase I la caisse rectangulaire, qui servait de cendrier, a été laissée remplie de charbon de bois épais de 30 cm. Au-dessus il y avait du charbon mêlé avec beaucoup de mortier blanc et de morceaux assez grands d'enduit peint.

Dans la phase II on a démoli en premier lieu la paroi S (M. 40) et on a construit une installation d'hypocauste. On a construit à la fois ou successivement deux absides (pl. LVII, 1). Les murs des absides ne dépassent pas le niveau de la fondation et nous imaginons une élévation en briques. La petite abside a un diamètre de 3,20 m, la grande un diamètre de 6,10, qui correspond à la largeur de la pièce 41. Dans la pièce proprement-dite on a mis un nouveau pavement en *opus signinum*. Dans la partie N on a bâti aussi le mur bas, qui séparait la partie chauffée de celle non chauffée. D'après la description de C. Daicoviciu¹⁶³ et les restes trouvés par nous, la *suspensura* consistait en 18 rangées de huit piles chacune et de deux couloirs de chauffage. En jugeant d'après un morceau d'*opus signinum* conservé sur le mur S, le *fornax* était placé derrière, dans l'espace entre les deux forums (*inter fora*). C'est là que C. Daicoviciu avait trouvé un four, ce qui l'a fait croire qu'il s'agit d'une cuisine¹⁶⁴. À cause de la mauvaise restauration des murs des absides, nous ne connaissons pas la manière dont l'air chaud était apportée dans l'installation. Les deux absides servaient soit à la même installation, formant un canal, soit elles ont été construites successivement.

Le niveau du pavement de la pièce devait se trouver à 1,20-1,30 m au-dessus du niveau de la basilique (32). Dans la partie non chauffée C. Daicoviciu a trouvé un pavement en tomettes céramiques hexagonales¹⁶⁵.

La façade de la pièce 41 présentait un arc à l'ouverture de 4,20 m, soit 15 modules, soutenu par deux piliers, dont celui d'W s'est conservé jusqu'à la troisième assise et de celui d'E on distingue encore l'empreinte. Presque tous les blocs de cet arc, décoré de

¹⁶³ C. Daicoviciu 1927-1932, p. 535.

¹⁶⁴ C. Daicoviciu 1927-1932, p. 534.

¹⁶⁵ Ibidem.

M·PROC·M·FIL·PAP·NIC·ETA
 II·VIR·ET·FLAMEN·COL·S·ARMIZ
 ITEM·SACERD·LAVRENTIVM·
 LAVINATA·A·EDEM·AVGVSTALIBVS
 PECVNIA·SVA·FACIEND·INSTITVIT
 E·ANDEM·M·PROC·IL·REGVLVS
 DEC·COL·EQ·PVBL·FILV·SE·THERES
 EIVS·PERFECIT·DEDICAVITQVE

Ep.37

EXPERMISSVS·SPLENDIDIS
 SIMI·ORDINIS·COL·S·ARMIZ
 METROPOLIS
 ER·AVG·COL·EIVS·D
 A·EDEM·COLLEGARVM·ET·V
 TATE·DILAPS·S·MPTIBVS
 SVIS·RESTITVIT

Ep.41

AVGVSTALIS·COL·D·ACS·ARM
 A·EDEM·OPERE·TECTORIO·ET·PIC
 TVRIS·ITEM·S·CALIS·SIGILLIS·ET·LINEIS
 EXORNAVIT·ITEM·CANDELABRA·AE
 RE·ADVOCOLIEG·IO·DEDIT·DEDICAVITQVE

Ep.40



1



2

Pl. LVII. 1.) La pièce 43+42. 2.) La pièce 44.

moulures simples, se sont conservés (ArC. 111-131). Des marches de la phase II restent deux blocs, qui représentaient une fondation.

Selon toutes les apparences (installation d'hypocauste, abside, enduit peint), la pièce 41 était, après la curie (ch. 35), la pièce la plus importante parmi celles qui s'ouvraient dans la basilique. Malheureusement, nous ne possédons aucun indice épigraphique sur sa fonction. Près de l'entrée, sur le niveau atteint par les fouilles de C. Daicoviciu et en tout cas en position secondaire, a été trouvée la plaque Ep. 12¹⁶⁶, dédiée par la ville à une divinité inconnue pour le salut de Marc Aurèle. On pourrait peut-être penser à la Fortune Auguste (Ep. 22), dont la base de statue (B. 41) bordait l'escalier à l'E, mais le fait que la pièce était chauffée indique plutôt une salle de réunion en hiver¹⁶⁷. On pourrait penser à un siège d'hiver pour les *duumviri*, où l'abside pouvait servir comme tribunal.

Le corridor 42 et les pièces 43-46 ont été fouillés par C. Daicoviciu et nous avons pu y ajouter peu de nouvelles informations. Dans le coin N-E de la pièce 44 nous avons trouvé une sorte de bassin de 1 m x 1 m et profond d'environ 70 cm (pl. LVII, 2). Il communiquait avec l'extérieur par un canal, qui perçait le mur périmétral E du forum. On peut y supposer une fontaine. Étant donnée l'unité de l'ensemble, les quatre pièces 43-46 et l'étage, qui est, à notre avis, sûr, étaient utilisés par la même corporation ou unité administrative.

Malheureusement, un élément important de ce forum civil, notamment le *tabularium*, n'a pas pu être identifié¹⁶⁸. Un emplacement dans une des deux chambres souterraines 35 a-b ne nous semble pas probable à cause de l'humidité.

*

* *

Il est difficile de formuler une théorie claire sur la fin du *forum vetus*. La stratigraphie en est partout dérangée par des trous modernes et C. Daicoviciu a en général pénétré au-dessous du dernier pavement. Dans le peu d'endroits où nous avons trouvé le dernier niveau, comme dans l'*aedes fabrum* (20, 23) et le pavage de la cour, nous avons constaté les traces d'un grand incendie. D'autre part, un grand nombre de blocs en calcaire de la basilique présente des traces évidentes de feu, ce qui indique l'incendie de la toiture. Le mur séparant les pièces 24 de 24', considéré par C. Daicoviciu comme tardif¹⁶⁹, ne dépasse pas l'époque romaine.

¹⁶⁶ Ep. 12: [- - - ?*pro salute* / *Imp(eratoris) Caes(aris) M(arci) Aure.]i(i) / [Antonini Aug(usti) Germa]nici / [Sarmatici col(onia) Ulpia Trai]ana / [Augusta Dacica Sarmizeg]e[t]usa.*

¹⁶⁷ Voir pour des analogies Balzy 1991, p. 408-409.

¹⁶⁸ Voir la discussion sur l'emplacement du *tabularium* dans d'autres villes chez Balzy 1991, p. 151-161.

¹⁶⁹ Voir plus haut, p. 127.

Alexandru Diaconescu, Emilian Bota

LA DÉCORATION ARCHITECTONIQUE ET SCULPTURALE DU *FORUM VETUS* DE SARMIZEGETUSA: ORIGINE, ÉVOLUTION ET CHRONOLOGIE

Les fouilles franco-roumaines dans le “*forum vetus*” de Sarmizegetusa, qui ont achevé le dévoilement complet de ce monument (voir le rapport préliminaire de R. Étienne, I. Piso et Al. Diaconescu dans ce volume même), ont donné une nouvelle impulsion aux études de décoration architectonique et d’art statuaire de la métropole de la Dacie romaine, avec des répercussions sur la sculpture en pierre de toute la province nord-danubienne. Il s’agit d’abord du premier monument d’architecture romaine impériale de la Dacie, qui a dû servir comme modèle pour les autres communautés de la province. Pour l’époque de Trajan le grand nombre de blocs en calcaire avec décoration sculpturale (vers 150 pièces) constituent un matériel particulièrement riche. Ensuite, le fait que ce forum a subi plusieurs transformations, un bon nombre d’éléments architectoniques en calcaire étant remplacé par des pièces en marbre, et qu’on a pu dater avec précision les phases successives de ce monument, nous a permis de suivre l’évolution du style sculptural local et d’élaborer pour la première fois en Dacie un “scénario” cohérent sur les origines et le développement du centre artistique de Bucova, une carrière de marbre située à seulement 11 km de Sarmizegetusa et où, depuis le milieu du 2-ème siècle, a fonctionné un important atelier de sculpture. En nous appuyant sur certains traits stylistiques, nous pouvons affirmer que cet “atelier” a servi comme modèle pour le reste de la province. La “pièce de résistance” (die Leitungsfossil) de notre chronologie est le chapiteau corinthien, dont l’évolution a pu être suivie dans les moindres détails. Mais, comme on va le montrer plus bas, d’autres éléments aussi, comme les statues en marbre par exemple, ont bénéficié à leur tour d’une chronologie assez précise.

1. Les artisans de l’époque trajanienne.

Le forum a été construit en pierre de taille par les soldats de la III-ème légion Flavia Felix, la carrière se trouvant à quelques kilomètres sud de Sarmizegetusa. Mais pour le “*terapylon*” et pour les deux façades de la basilique on a utilisé des blocs en calcaire oolithique provenant de la carrière de Sânta Maria de Piatra, à environ 30 km nord-est de la cité. L’endroit était connu depuis l’Age du Fer et les Romains ont continué l’exploitation dace pour les grands monuments, mais seulement sous Trajan, plus tard étant utilisées des carrières plus proches de la ville. L’appareil en *opus quadratum* devait être réalisé par des spécialistes, peut-être les mêmes qui ont exécuté la décoration des façades. La légion n’avait pas certainement des sculpteurs professionnels et cette équipe spécialisée a dû être amenée d’ailleurs. Quand et d’où sont venus les premiers artisans à Sarmizegetusa?

La décoration du tétrapyle et de la basilique devait suivre immédiatement après leur construction, donc durant la phase IB, avant l’achèvement du monument central (B 1) et de la base pour l’autel de la *groma* (B 33), qui sont en marbre de Bucova. On s’imagine mal, par exemple, la grande inscription de l’entrée encadrée par des protubérances informes. La décoration sculpturale du *forum vetus* doit donc être datée à l’époque trajanienne par le contexte archéologique.

Les blocs du tétrapyle sont pour la plupart trop corrodés pour en juger la qualité de la décoration sculpturale, mais ceux de la façade nord de la basilique (voir dans ce volume p. 137, Pl. XLVII et p. 139, Pl. XLIX) permettent quelques remarques. Les reliefs ont un caractère artisanal médiocre, par rapport aux grands monuments de l'époque, comme le forum de Trajan à Rome, le Traianeum de Pergame ou la bibliothèque de Celsus à Ephèse, et ressemblent plutôt aux reliefs du monument triomphal d'Adamclissi (*Tropaeum Traiani*), en Mésie Inférieure. Par exemple, sur les arcs des entrées les palmettes de l'anthémion ont été décomposées et transformées en un motif décoratif géométrique (voir Pl. I).

En revanche les chapiteaux ioniques de pilastres sont correctement exécutés. Prenons, par exemple, le bloc ArC 62¹ (inv. A 008), ici Pl. II, 1 (dimensions: L=137 cm; h=55 cm; ép.= 60 cm). Sa face antérieure est très corrodée, surtout dans la zone des volutes.

Sur la face supérieure du bloc on ne peut distinguer aucune trace de scellement d'autres blocs. Mais sur la face gauche et sur celle de derrière se trouve une tranchée oblique, percée par plusieurs orifices rectangulaires de 7 x 8 cm et avec une profondeur de 5 à 7 cm. Du côté gauche il y a un seul orifice, tandis que sur le dos il y en a trois. Tous ces orifices pouvaient provenir du système de découpage dans la carrière, ou de celui pour l'élévation et le transport.

Le chapiteau a une hauteur de 40 cm (10 cm l'astragale, 18 l'échine, 12 l'abaque). La largeur du fût du pilastre est de 80 cm. Hauteur de la volute = 40 cm. Longueur de l'astragale = 72 cm. La profondeur maximale du relief est de 13 cm. La décoration de l'abaque consiste en 9 feuilles d'eau. L'échine est décorée de trois oves et flèches fortement inclinées vers l'extérieur, correction optique nécessaire à une vue optimale. A cause de la corrosion les demi palmettes d'écoinçon avec l'orle se distinguent très mal (celle de gauche est mieux préservée). La spirale des volutes est enroulée deux fois. A la base du chapiteau il y a l'astragale décoré de 7 perles longues de 8 cm et de pirouettes de 4 cm. Au-dessous il y a un listel de 2,5 cm. Du fût du pilastre, large de 80 cm, on distingue les 6 cannelures d'environ 8 cm de largeur, avec des listels de 4 cm. La profondeur d'une cannelure est de 4 cm.

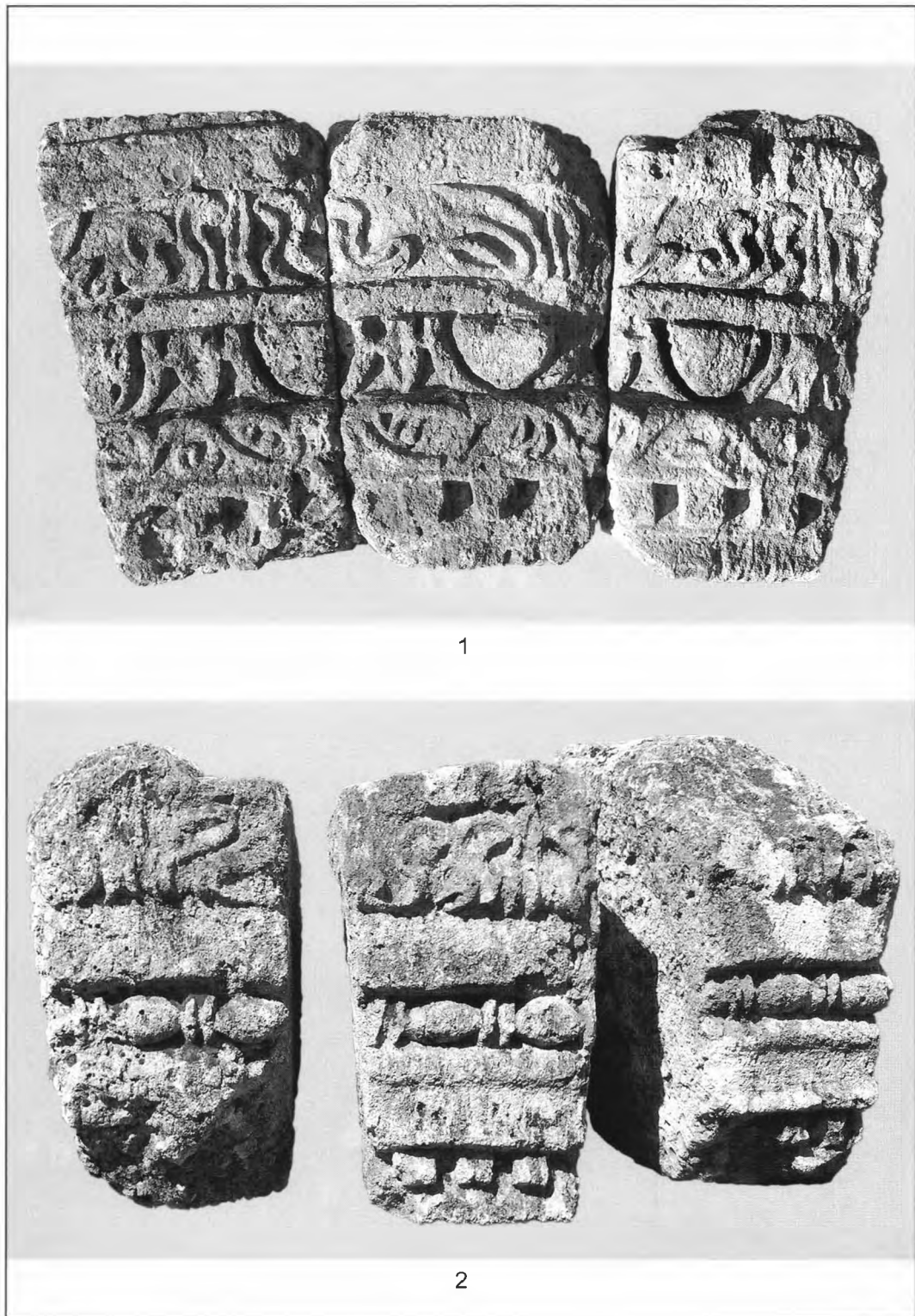
Les dimensions considérables, la profondeur du relief (jusqu'à 13 cm), ou la correction optique obtenue par l'échine inclinée vers le spectateur, ne se trouvent pas dans le répertoire des simples sculpteurs de stèles funéraires de la zone danubienne, par exemple. D'ailleurs l'ordre ionique monumental n'était pas utilisé dans la partie occidentale de l'empire depuis Auguste². Les chapiteaux de pilastre ne semblent pas avoir eu la même qualité. Par exemple ArC. 63, ici Pl. II,2, a été creusé moins profondément et donc les volumes sont assez aplatis.

L'idée d'une origine orientale, voire micro-asiatique, de cette décoration est soutenue par le seul chapiteau corinthien de pilastre provenant du tétrapyle qui a survécu ArC. 1, Pl. III,1 (dimensions: L = 104 cm, h = 85 cm, e = 46 cm).

Le bloc a une forme trapézoïdale avec la face antérieure légèrement courbée. Sur la face supérieure on distingue les traces de deux grandes mortaises qui aidaient à y rattacher les blocs de derrière, et une autre mortaise, plus petite, pour le bloc à droite.

¹ On utilisera ici les dénominations des blocs selon le chapitre sur l'architecture que nous avons préparé pour la monographie du "forum vetus" (ArC = blocs architectoniques en calcaire, ArG = en grès, ArM = en marbre, S = sculpture).

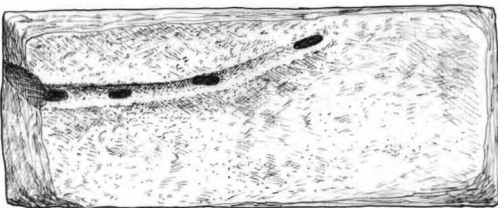
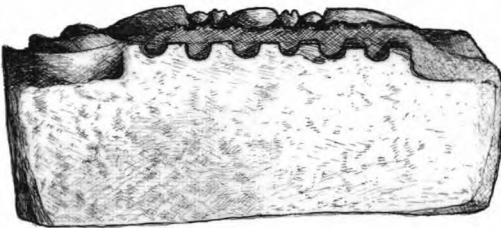
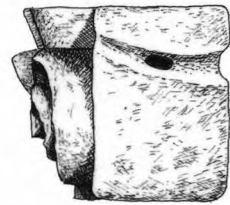
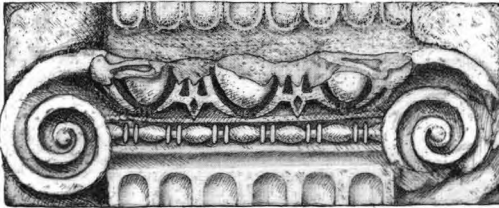
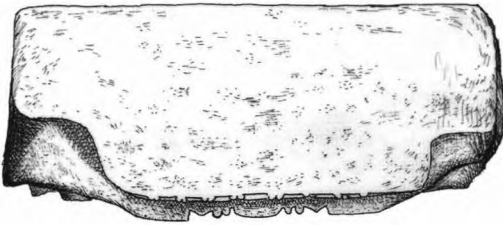
² Même en Orient le dernier temple ionique est celui de Aizanoi, qui date depuis Hadrien (R. Naumann, *Der Zeustempel zu Aizanoi* (Denkmäler antiker Architektur, 12), Berlin, 1979; J.B. Ward-Perkins, *Roman Imperial Architecture*, New Haven London, 1981, p. 281-282). De grandes routes avec colonnade ionique ont été construites quand même durant le 2-ème siècle à Perge, à Bostra (Segal 1997, p. 22-27) et à Gerasa (I. Browning, *Jerash and the Decapolis*, Amman-London, 1994, p. 131-134 et 170; Segal 1997, p. 35-36 et 75-78).



Pl. I. Façade de la basilique, voussoirs d'arcs. 1.) Voussoirs du grand arc, blocs ArC. 79-82.
2.) Voussoirs d'un petit arc, blocs ArC. 90-92.



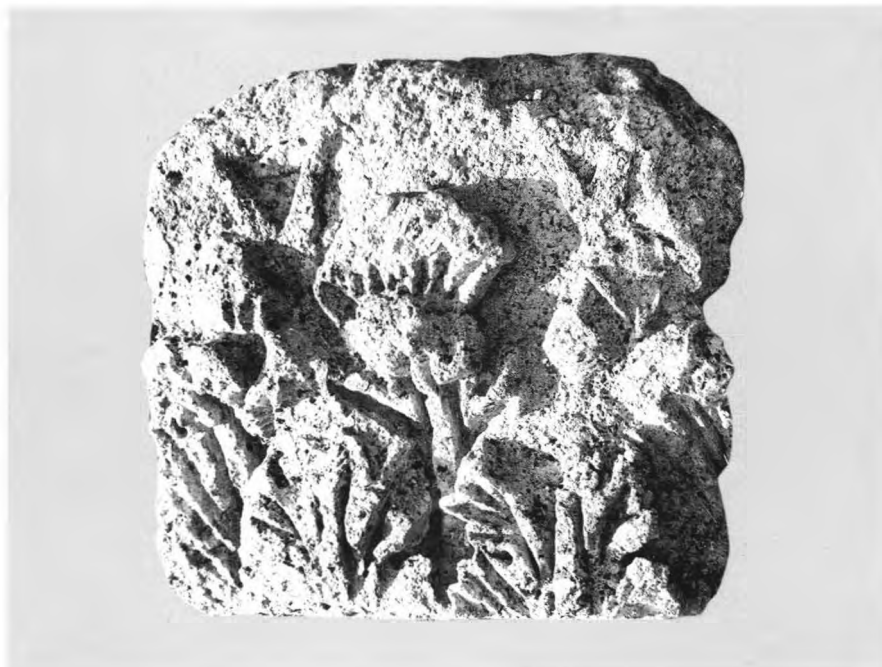
1



2

0 1m

Pl. II. Façade de la basilique, chapiteaux ioniques de pilastre. 1.) Bloc Arc. 62 (dessin Al. Diaconescu - G. Drăghici). 2.) Bloc Arc. 63.

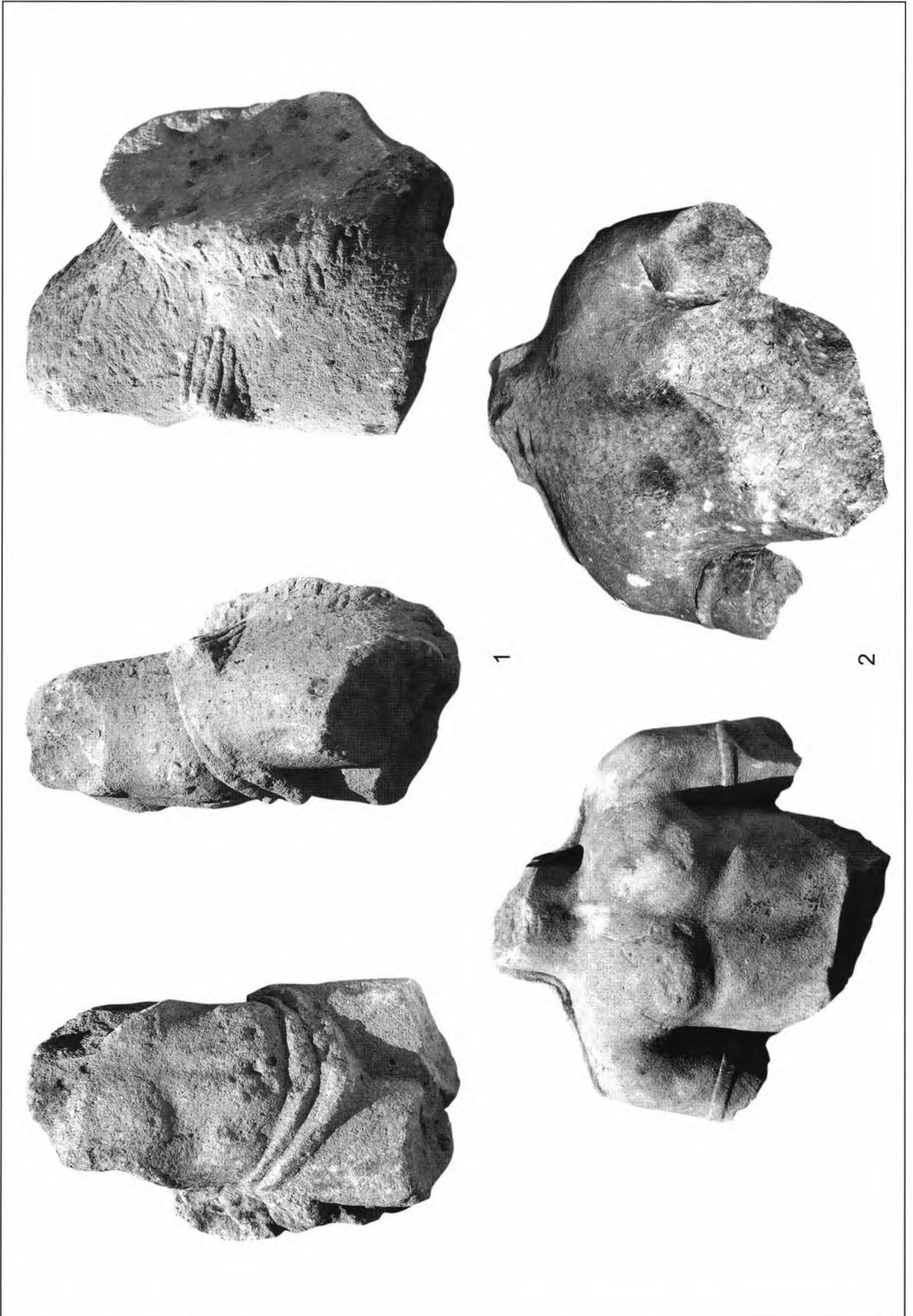


1



2

Pl. III. Chapiteaux corinthiens. 1.) Façade nord du tétraptyle, chapiteau de pilier, bloc ArC. 1.
2.) Traianeum de Pergame, chapiteau de pilier.



Pl. IV. Statues fragmentaires de prisonniers barbares. 1.) Tétrapyle, S. 5. 2.) Propylon, S. 6.

Vers la gauche il y a aussi un trou, qui pouvait indiquer que le bloc à gauche était à son tour attaché au nôtre.

Le relief initial, très prononcé, est maintenant assez estompé, ce qui rend la lecture du décor plus difficile. On distingue quand même de l'*imma folia* la partie inférieure d'une feuille d'acanthé divisée en lobes qui se terminent par des dents pointues. Il s'agit sans doute d'un des premiers exemples de l'acanthé épineux, spécifique aux ateliers micro-asiatiques à partir de l'époque de Domitien et de Trajan. La *secunda folia* surgit naturellement derrière la première rangée, comme l'indique la tige visible entre les deux feuilles de l'*imma folia*. Par conséquent si l'on constate que les artisans ont simplifié la feuille d'acanthé, en la réduisant aux formes géométriques, plus élégantes, il faut admettre qu'en revanche ils respectaient encore l'organicité végétale de la plante, ce qui correspond bien à l'époque trajanienne. Dans un état plus évolué du chapiteau corinthien, qui sera discuté plus bas, la seconde rangée de feuilles se transforme en un bandeau superposé au premier.

Dans la partie supérieure on distingue avec difficulté les *caulicoli* et les *helices*. Si l'on prend la feuille de la *secunda folia*, qui surgit derrière celles des *imma folia*, comme axe du chapiteau, celui-ci doit avoir eu à la base une largeur d'environ 110 cm, ce qui dépasse de très peu notre bloc.

Comme élément spécifique on remarque à ce chapiteau l'existence d'une troisième rangée de feuilles qui surgissent derrière celles de la seconde rangée, au niveau des *caulicoli*, sous la fleur de l'abaque. On rencontre cette étrange particularité chez les chapiteaux du Traianeum de Pergame³ (voir ici Pl. II,2), ce qui est un indice pour l'origine micro-asiatique du modèle utilisé par les artisans qui ont exécuté la décoration du forum de Sarmizegetusa. A vrai dire on rencontre la même école pergaménienne dans la capitale de la province d'Asie, Éphèse, où les chapiteaux corinthiens des pilastres de l'étage de la bibliothèque de Celsus possèdent aussi une feuille au-dessus de celle de la seconde rangée (*secunda folia*), mais différente de celle des chapiteaux du Traianeum pergaménien⁴. Les deux édifices datent de la fin du règne de Trajan et des premières années de Hadrien, tout comme le *forum vetus* de Sarmizegetusa. En Asie Mineure sous Hadrien des édifices plus "provinciaux", comme les bains d'Aphrodisias⁵ et le temple de Dionysos, ou le nymphée de Sagalassos⁶, possédaient des pilastres semblables, travaillés d'une manière plus artisanale, proche de celle de Sarmizegetusa. Mais l'état de conservation de notre chapiteau ne nous permet pas d'avancer d'autres hypothèses que celle, assez générale, de l'origine micro-asiatique des modèles utilisés par les maîtres qui ont décoré le forum de la capitale de la Dacie romaine.

Le caractère artisanal médiocre de la décoration architecturale de Sarmizegetusa est prouvé aussi par la frise d'armes qui orne la façade nord de la basilique. Sur les blocs nos. 66-67 on reconnaît une *falx*, la fameuse glaive à deux mains des Daces, puis un *clipeus* circulaire et la pointe d'une lance (voir dans ce volume p. 139, Pl. XLIX). Ce décor s'inspire d'une longue tradition de l'art triomphal, qui remonte aux prestigieux exemples

³ H. Stiller, *Das Traianeum* (Altortümer von Pergamon 5,2), Berlin 1896, 19-20, 31, pl. XI-XII; D. E. Strong, *Late Hadrianic architectural ornament in Rome*, dans *Papers of the British School at Rome*, 21, 1953, p. 118-151; Heilmeyer 1970, 90-91, pl. 27,1, ici Fig. 4

⁴ W. Wilberg et alii, *Die Bibliothek* (Forschungen in Ephesos, 5, 1)^{2ed}, Wien 1953, p. 22, 28, figs. 50 et 69

⁵ Ch. Leon, *Die Bauornamentik des Traiansforums und ihre Stellung in der Früh- und Mittelkaiserzeitlichen Architekturdécoration Roms* (Publikationen des Österreichischen Kulturinstitut in Rom, Abt. 1, Abhandlungen, 4) 1971, pl. 92, 4

⁶ L. Vandeput, *The re-use of Hadrianic architectural elements in Basilica E1 at Sagalassos*, dans *Sagalassos I. First general report on the survey (1986-1989) and excavations (1990-1991)* (Acta Archaeologica Lovaniensia Monographiae 5) Leuven 1993, p. 94-95, figs. 80-81

hellénistiques, comme le sanctuaire d'Athéna à Pergame⁷, ou la porte orientale de Side⁸, datant du 2-ème siècle av. J.-C. La qualité "artisanale" du relief de Sarmizegetusa s'approche de celle des armes de la base du trophée du monument d'Adamclissi, en Mésie Inférieure⁹.

Tout comme le trophée d'Adamclissi la décoration du "forum vetus" de Sarmizegetusa exaltait la victoire sur les Daces. Près du tétrapyle a été trouvé le torse d'une statue représentant un prisonnier barbare (S. 5, voir Pl. IV,1); dimensions: H préservée 52 cm; de la base de la gorge et jusqu'au pubis il mesure 33 cm). Il lui manque la tête, les membres supérieurs et les jambes avec les pieds. La statue entière devait atteindre un peu plus de la moitié des dimensions d'une personne normale (le fragment se trouve dans le dépôt du Musée de Sarmizegetusa, inv. S 1334). La statue représente un barbare, au torse nu et avec des pantalons qui forment deux plis sur la taille. L'abdomen en est proéminent et les épaules sont trop étroites par rapport aux hanches. Sur celles-ci s'est préservée une partie des avant-bras, les mains étant attachées à un tronc d'arbre. Par la naïveté de l'exécution le prisonnier de Sarmizegetusa s'approche des figures de barbares en relief sur les merlons du monument d'Adamclissi¹⁰.

A Tropaeum Traiani les reliefs des merlons et des métopes sont primitifs par rapport à la décoration architecturale et aux statues du trophée, phénomène qui se répète à Sarmizegetusa. Sans nous entraîner dans des polémiques stériles concernant les sculpteurs du monument d'Adamclissi, nous nous contentons de noter que ce monument est d'un surprenant primitivisme pour une province comme la Mésie Inférieure, où sur la côte de la Mer Noir se trouvaient des anciennes colonies grecques. Mais il semble que celles-ci aient été alimentées de statues et d'éléments architectoniques en marbre de Proconnes et d'autres centres d'Asie Mineure ou des îles de l'Egée, ce qui n'a pas favorisé ici le développement des ateliers locaux stables à l'époque hellénistique et à la haute époque romaine. Comme auteurs de la décoration du monument triomphal d'Adamclissi (Tropaeum Traiani) on a proposé tant des sculpteurs venus du Rhin¹¹, que des maîtres provenant directement de Milet¹². A son tour Mihai Sâmpetru¹³, en partant de la décoration architectonique, était d'avis que le monument présente un répertoire provincial de motifs iconographiques, commun à l'Occident et à l'Orient romain. Maria Alexandrescu Vianu, se penchant surtout sur les scènes des métopes¹⁴ a rejeté toute

⁷ W. Radt, Pergamon. Geschichte und Bauten einer antiken Metropole, Darmstadt 1999, p. 161

⁸ A.M. Mansel, Osttor und Waffenreliefs von Side, dans AA, p. 262279.

⁹ Florescu 1973, Fig. 59; Sâmpetru 1984, p. 143-144 et Fig. 93-98.

¹⁰ Florescu 1973, p. 8-10, Fig. 47-58, Sâmpetru 1984, p. 93-103, Alexandrescu Vianu 1995/96, p. 161
Là bas on admet en général qu'il y a trois types de barbares:

- 1, avec pantalon et une longue chemise, fondue sur les cotés latérales, et portant parfois un bonnet (Sâmpetru 1984, p. 101, merlons II, V-VIII, XIII-XIV, XVIII-XIX, XXII și XXV; Alexandrescu Vianu 1995/96, p. 161, type 1a-b, Fig. 13);
- 2, avec pantalons et "cafetan" (Sâmpetru 1984, p. 101, merlons IV, X-XI, XVI și XXVI, Alexandrescu Vianu 1995/96, p. 161, type 3, Fig. 15), et
- 3, avec pantalon à deux plis sur la taille, comme à Sarmizegetusa, et au torse nu, les épaules et une partie de la poitrine étant couvertes d'un manteau. En général ces barbares sont coiffés d'un nodus, typique pour les Germains (Sâmpetru 1984, p. 101, merlons I, XVII, XXII și XXV, Alexandrescu Vianu 1995/96, p. 161, type 2, Fig. 14). Sur deux merlons (XII et XXI chez Sâmpetru 1984) on peut quand même y avoir un quatrième type, sans manteau, le barbare représenté de cette manière étant identique à celui de Sarmizegetusa. D'ailleurs sur les métopes du même monument triomphal les barbares Daces sont représentés au torse nu et avec des pantalons. Très probablement le barbare du forum de Sarmizegetusa est donc un Dace.

¹¹ Florescu 1973, p. 10, et surtout la n. 62

¹² M. Gramatopol, Arta imperială a epocii lui Traian, București 1984, p. 162-167

¹³ Sâmpetru 1984, p. 172-173.

¹⁴ Alexandrescu Vianu 1995/96, p. 172-173.

influence de l'Orient hellénisée, montrant que les schémas iconographiques et le langage formel sont ceux de l'art provincial "inculte" (par comparaison aux mythes et aux symboles de la culture grecque)¹⁵.

Les problèmes stylistiques du complexe monumental d'Adamclissi se retrouvent aussi à Sarmizegetusa, où il y a une apparente contradiction entre la qualité de la décoration architectonique (surtout en ce qui concerne les chapiteaux) et la sculpture figurative. Si l'on prend en considération les statues de prisonniers on peut penser aux artisans qui produisaient les stèles funéraires dans les Pannonies et dans les Mésies, surtout auprès des camps militaires, mais n'oublions pas que les reliefs architectoniques (qui sont d'une meilleure qualité) ont certaines affinités avec l'Asie Mineure. Au Bas Danube à la fin du premier siècle ap. J.-C. les artisans qui sculptaient les stèles funéraires n'étaient pas groupés en ateliers stables auprès des grands centres urbains ou des camps légionnaires. Comme l'a prouvé récemment Swen Conrad, dans sa thèse de doctorat concernant les stèles funéraires de la Mésie Inférieure, au premier siècle ap. J.-C. il y avait sur le cours moyen et bas du Danube des maîtres itinérants, ce qui explique la similitude entre des pièces trouvées à grandes distances, comme Carnuntum en Pannonie Supérieure et Oescus en Mésie Inférieure¹⁶. Pour Tropaeum Traiani - Adamclissi l'hypothèse des artisans militaires a été envisagée d'abord par Radu Florescu¹⁷ et ouvertement exprimée par Maria Alexandrescu Vianu¹⁸. Elle est crédible surtout pour les reliefs avec scènes de bataille et prisonniers, et pour certaines décorations architectoniques, comme les pilastres avec chapiteaux aux feuilles d'acanthé lancéolées, mais les sculptures du trophée même et la frise supérieure avec torsade et têtes de dragon (loup) sont proches comme style aux chapiteaux de pilastre de Sarmizegetusa, d'inspiration micro asiatique. Il ne s'agit pas évidemment de vrais sculpteurs de Milet (comme l'a affirmé Mihai Gramatopol, voir plus haut), ou de l'école pergamo-éphésienne, mais d'artisans plus médiocres. Nous pensons plutôt aux émigrants micro-asiatiques, colonisés par Trajan à Nicopolis ad Istrum ou à Marcianopolis, dans la proximité du Tropaeum Traiani. Il faut tenir compte que la plus grande partie des colons de Nicopolis ad Istrum provenaient de Nicomedie, un important centre artistique d'Asie Mineure, lié aux exploitations de marbre de Proconnesse¹⁹. Evidemment on ne peut pas soutenir que c'est la même équipe qui a travaillé à Tropaeum Traiani (Adamclissi) et ensuite à Sarmizegetusa, mais il y a certaines affinités entre le trophée de la Mésie Inférieure et le forum de la colonie de Dacie qui ne peuvent pas être ignorées.

Ces artisans ne semblent pas être restés à Sarmizegetusa pour y fonder un atelier local. Probablement, une fois achevé le forum de Sarmizegetusa, il n'y a pas eu une demande soutenue de sculpture architecturale dans la province, au moins sous Trajan et au début du règne d'Hadrien. Il faut attendre une génération pour voir surgir ici de nouveaux monuments semblables, notamment le second forum de Sarmizegetusa, avec le capitole. Cette fois ci, comme on va le montrer plus bas, des artisans grecs de l'Asie Mineure sont venus travailler à Sarmizegetusa. La qualité du décor architectural était assez haute, comme le montrent les chapiteaux du propylon. Du fronton du même monument doit provenir un torse de prisonnier barbare en marbre (S. 6). Le modelage est meilleur

¹⁵ On pouvait appeler aussi bien "artisanal" cet art provincial par rapport aux produits classiques.

¹⁶ S. Conrad, Die Grabstellen der Provinz Moesia inferior. Zeugnisse der Romanisierung an der unteren Donau, dans *The Impact of Rome on Settlement in the Northwestern and Danube Provinces* (S. Altekamp, A. Schäfer ed.), BAR Int. Ser. 921, Oxford 2001, p. 91-113, surtout p. 93.

¹⁷ Florescu 1973, p. 10, n. 63.

¹⁸ Alexandrescu Vianu 1995/96, p. 171-173.

¹⁹ Voir Ward-Perkins 1992, 61-105; A. G. Poulter, *Nicopolis ad Istrum: The Anatomy of a Greco-Roman City*, dans *Die römische Stadt im 3. Jhr., Colloquium Xanten...* 1992, p. 75-76.

que celui du barbare en calcaire de l'époque trajanienne, mais il n'atteint pas la qualité de la décoration architectonique.

Revenant à l'époque antérieure, du nymphée en grès, construit dans le coin nord-est du forum sous Hadrien (probablement en 132-133 ap .J.-C.) provient un relief assez naïf, de caractère provincial (S. 26, Pl. V,1, musée de Sarmizegetusa, inv. 1325). Il s'agit d'un bloc de 55 x 60 x 21 cm, qui a sur la face supérieure et sur le dos les traces de scellement spécifiques aux margelles des bassins (d'ailleurs la face postérieure est lavée par l'eau).

Dans la partie droite du relief il y a une chèvre qui se dresse sur les pattes d'arrière pour manger les feuilles de forme lancéolée d'un arbuste (laurier, acanthe ?). Plus à droite se trouve un sarment de vigne, avec deux feuilles et deux vrilles. Au-dessus il y a un oiseau (colombe ?). Le relief représente une partie d'une scène plus grande, figurant le *paradeisos*, d'où le serpent ne pouvait pas manquer. Le relief est assez plat et l'exécution en est médiocre. Depuis l'époque augustéenne «les paysages idylliques sacrés»²⁰ sont entrés dans le répertoire de l'art romain, étant associés avec les effets bienfaisants de la paix, comme le montrent les reliefs de l'Ara Pacis Augustae, ou ceux de l'autel provincial de Merida (auxquels s'ajoute un autel de Cartagena, maintenant à Barcelone)²¹.

Sur *cardo I ouest*, dans la proximité du *forum vetus*, a été trouvé récemment une feuille d'acanthe provenant d'un chapiteau de colonne en calcaire oolithique, matériau utilisé – selon nos connaissances – seulement pour le forum trajanien. Il ne s'agit plus de l'acanthe épineuse, mais d'une forme artisanale, spécifique aux provinces occidentales. Parmi les fragments en calcaire récoltés dans la zone de l'entrée monumentale il y a encore deux feuilles d'acanthe qui n'ont pas une origine orientale (Pl. VI,1-2). Il est évident que dans la première moitié du deuxième siècle ap. J.C. des artisans provenant des provinces danubiennes occidentales ont activé à Sarmizegetusa. On peut prendre comme exemple un chapiteau figuré, exécuté dans un grès local (Pl. VI,3)²². Il a une bonne analogie à Apulum (Pl. VI,4)²³ et en Pannonie²⁴. D'ailleurs l'influence pannonienne sur l'art sculptural de Apulum a été déjà soulignée²⁵, et elle ne doit pas surprendre puisque la garnison d'Apulum a été la légion XIII Gemina, à partir de Trajan même, et la rive de Mureş assurait une liaison commerciale directe entre Apulum et la Pannonie.

La présence d'artisans d'origine occidentale dans la première moitié du 2-ème siècle à Sarmizegetusa ne doit pas surprendre. Les stèles funéraires en marbre avec fronton et médaillon dérivent directement du nord de l'Italie²⁶, une région encore active au commencement du 2-ème siècle²⁷. Mais, comme d'autres provinces, le commerce de la Dacie s'orienta dans les décennies suivantes vers l'est²⁸.

²⁰ Voir St. Lehmann, *Mytologische Prachtreliefs* [Stud. Kunst. Antike u. ihrem Nachleben, 1], Bamberg 1996.

²¹ G. Bauchhenß, *Ziegen, Vögel, Baum und Schlange. Zu den Rückseiten zweier Matronenaltäre vom Bonner Münster*, dans les Actes du Congrès de Osterburken, sous presse, n. 32 sqq.

²² *Figured Monuments* 1979, p. 155, n. 432, Pl. LXX. Cf. Un autre exemplaire similaire, mais fragmentaire, op.cit., n° 433.

²³ J. Hampel, *Apulumi Oszlopök*, dans *AÉrt*, Budapest 1911, p. 244, n° 34, Fig. 34; E. Bota, *Capitelul corintic în Dacia. Teză de doctorat*. Cluj-Napoca, 2004, p. 106-107, n° 43, Pl. XXXIV,2.

²⁴ A. Kiss, *Pannonische Architekturelemente und Ornamentik in Ungarn*, Budapest 1987, p. 42, n° 168, Taf. 67,6; voir aussi p. 120

²⁵ Ciongradi 2003, p. 530-535.

²⁶ Ciongradi 2003, p. 527-529.

²⁷ Par exemple les sigillées nord-padannes ont été importées à Drobeta, Sarmizegetusa, Apulum, Napoca et Porolissum (voir Rusu-Bolindeț, *Tardo-Italica Terra Sigillata from Roman Dacia*, dans *Orbis antiquus. Studia in honorem Ioannis Pisonis*, Cluj-Napoca 2004, p. 712-734).

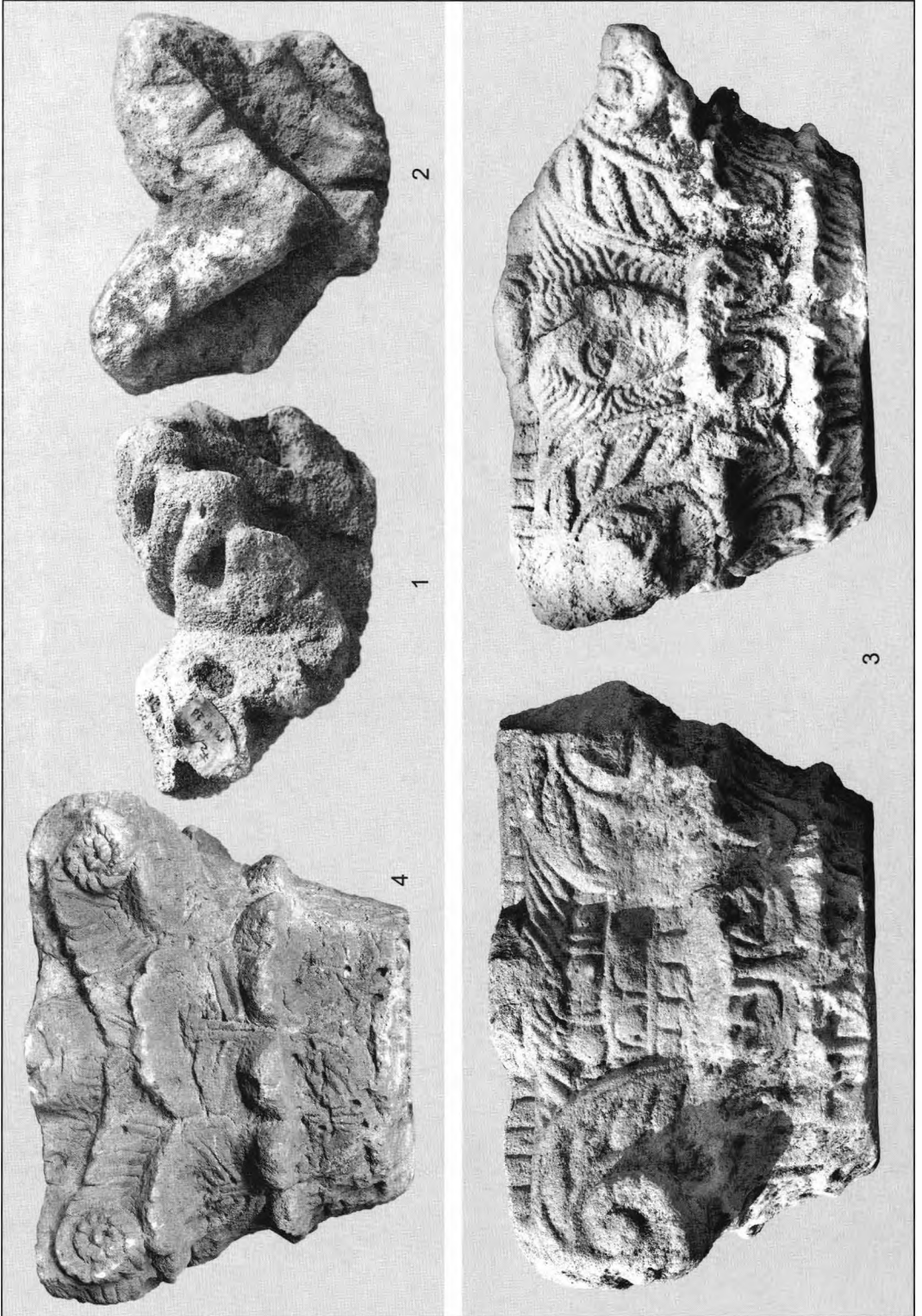
²⁸ Ciongradi 2003, p. 532 et eadem, *Anikonische Stellen aus Sarmizegetusa*, dans *AMN* 36, 1999, p. 158.



1



2



Pl. VI. Chapiteaux corinthiens d'origine occidentale. 1-2.) Sarmizegetusa, fragments trouvés sur *decumanus maximus*. 3.) Sarmizegetusa. 4.) Apulum.

2. La fondation de l'“atelier” de Bucova.

Vers le milieu du 2-ème siècle ap.J.-C. la vie artistique de Sarmizegetusa changea visiblement. Les nouvelles constructions font la preuve de l'apparition d'une couche d'eurgètes, plus raffinée que celle de la génération précédente. L'érection du nouveau forum avec le Capitole a donné peut-être l'impulsion pour la “marmorisation” de l'ancien forum, dont le *propylon* a été refait en marbre (phase IIA). Les quatre colonnes corinthiennes de celui-ci font la preuve de l'arrivée de nouveaux “maîtres” micro-asiatiques, cette fois-ci de premier rang.

Même si tous les quatre chapiteaux des colonnes du *propylon* ont été retrouvés dans un état fragmentaire, on possède assez d'éléments pour une restitution complète du type de chapiteau corinthien du *propylon* (Pl. VII,1). Le diamètre à la base en est de 63 cm, la hauteur de 88 cm et la diagonale de l'abaque a vers 160 cm. Ce sont les plus élaborés chapiteaux corinthiens de Sarmizegetusa, et du point de vue typologique ils ouvrent la série des chapiteaux micro-asiatiques de ce site. Les feuilles d'acanthé épineuse, spécifiques aux ateliers micro-asiatiques à partir de l'époque Trajan-Hadrien, sont bien individualisées et leur modelage rend encore en partie l'organicité végétale de la plante, tandis que dans le cas des autres chapiteaux de Sarmizegetusa, appartenant à la production locale, plus tardive, les feuilles s'unissent devenant un simple motif décoratif. Ces chapiteaux ont comme trait distinctif l'absence des *helices*. Les quatre chapiteaux ont été sculptés par deux “maîtres” différents.

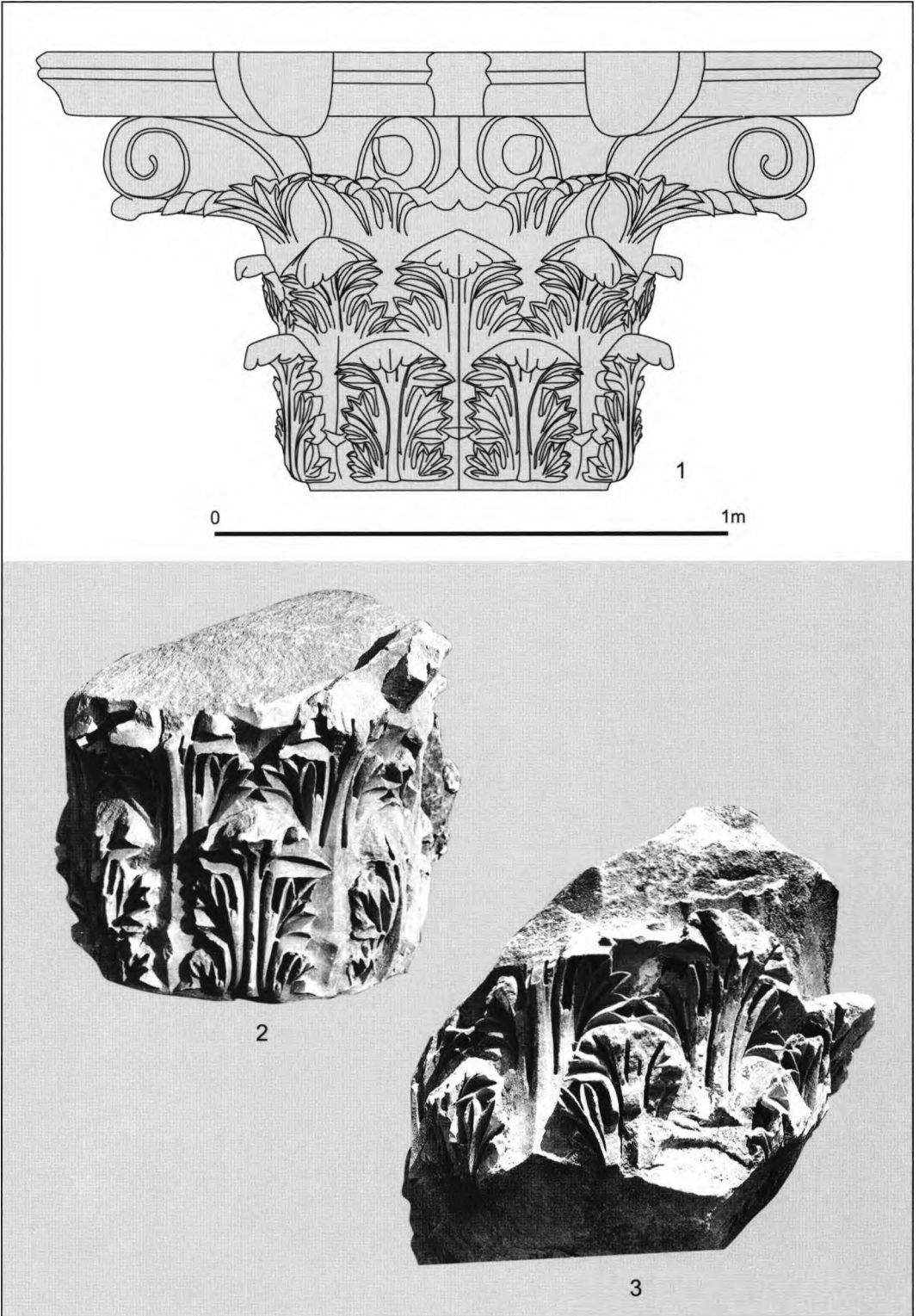
Le style du premier “maître” est décelable sur deux chapiteaux, Pl. VII, 2-3 (le premier ArM. 8, inv. 29965 et le second ArM. 9, inv. 29965) et sur la “*imma folia*” d'un troisième Pl. VIII,1, le mieux préservé (il ne lui manque que trois volutes et une partie des folioles est brisée, mais les éléments essentiels se sont préservés. ArM. 7, inv. 29964). Le style du premier “maître” se caractérise par des formes géométriques rigoureuses, des contours en angle droit et des volumes composés de plans bien définis, séparés par des arrêts assez tranchants. Le lobe médian des feuilles d'acanthé a cinq folioles. Ce “maître”-ci n'a pas connu des émules à Sarmizegetusa, à juger d'après les pièces attestées jusqu'à présent.

Le style du deuxième “maître” est décelable sur un quatrième chapiteau, Pl. IX,1 (ArM. 10, hauteur préservée 45,5 cm, inv. 29971) et sur la “*secunda folia*” du chapiteau précédent. Il se caractérise par des contours plus arrondis. Les lobes médians ont seulement quatre folioles, ce qui est un détail qui individualise ce “maître”. Un chapiteau provenant évidemment du même atelier, mais de dimensions plus petites (diamètre de la base 39 cm), se trouve au musée de Deva (Pl. IX,2) et a été découvert à Sarmizegetusa²⁹. C'est la preuve que le second “maître” micro-asiatique a travaillé à Sarmizegetusa au moins pour un autre édifice. D'ailleurs les chapiteaux artisanaux locaux (voir plus bas) dérivent de ceux du deuxième “maître”, qui a donc produit des émules auprès de la carrière de marbre de Bucova. Le fait que sur le même chapiteau (Fig.13) on reconnaisse la main des deux “maîtres”, montre qu'ils ont collaboré à la décoration du *propylon* et que les chapiteaux ne proviennent pas de deux monuments différents.

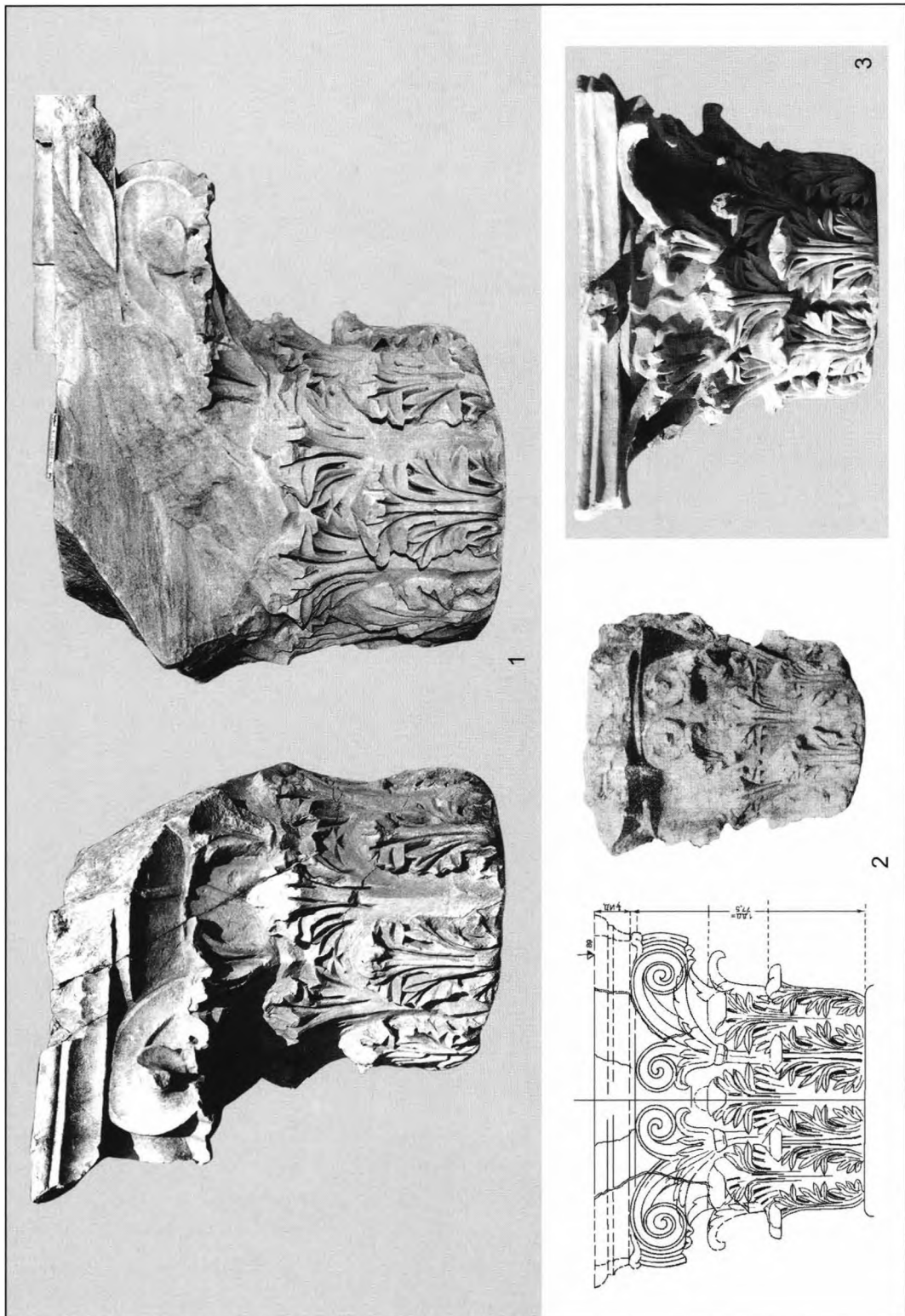
La plus proche analogie pour le style du premier “maître”, avec ses formes “cubistes”, se trouve à Nicopolis ad Istrum, colonie trajanienne de la Thrace (au nord d'Haemus, devant le défilé Shipka). Il s'agit d'un chapiteau travaillé en calcaire marmoréen local, qui n'est pas daté ici avec précision (Pl. VIII, 2)³⁰. La géométrie particulière de ce

²⁹ I. Barnea, I. P. Albu 1973, Piese de sculptură arhitectonică romană din colecția Muzeului județean Hunedoara-Deva, dans Sargeția X, 1973, p. 156, n° 6, Fig. 274.

³⁰ Ward-Perkins 1992, p. 86-87, chap. n° 6, Fig. 65(= Papers of the British School at Rome 48, 1980) = Bobcev 1970, p. 127-128, Abb. 6-7, Fig. 16.



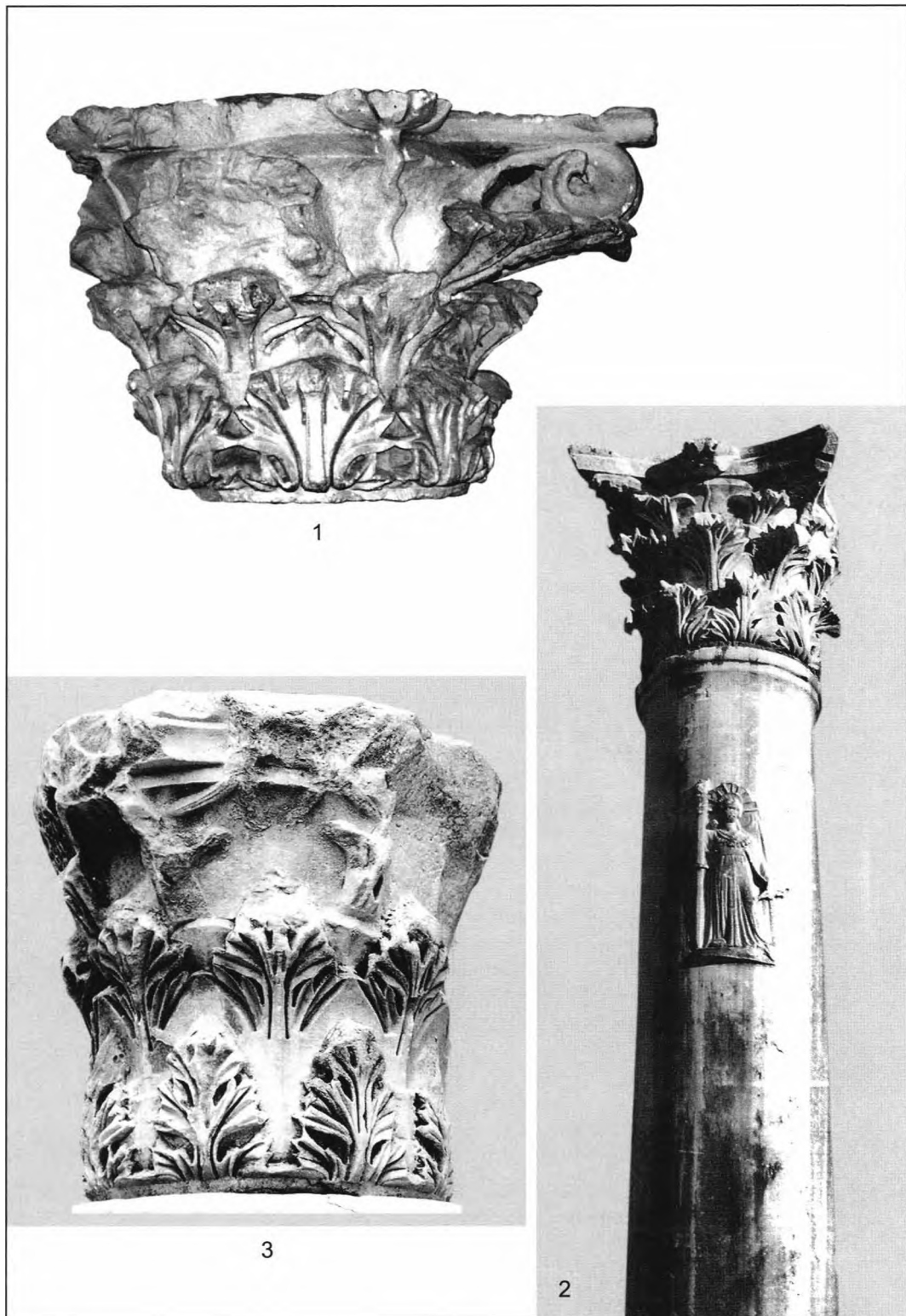
Pl. VII. Chapiteaux corinthiens du *propylon*. 1.) Reconstitution graphique.
2.) Chapiteau no. ArM. 8. 3.) ArM. 9.



Pl. VIII. Chapiteaux corinthiens. 1.) Sarmizegetusa, ArM. 7. 2.) Oescus. 3.) Pergame.



Pl. IX. Chapiteaux corinthiens. 1-2.) Sarmizegetusa, ArM. 10 et Musée de Deva. 3.) Ephèse. 4.) Tomis.



Pl. X. Autres chapiteaux corinthiens sans *helices*. 1.) Troesmis. 2.) Perge. 3.) Bostra.

type de chapiteau est caractéristique aussi pour un atelier pergaménien qui a été actif peu avant le milieu du 2^{ème} siècle (Pl. VIII, 3)³¹. Un autre chapiteau très proche de ce groupe provient de l'agora de Smyrne, dont le portique a été restauré immédiatement après 178 ap.J.-C.³² La différence par rapport à Sarmizegetusa est la présence des *helices* dans tous les cas mentionnés.

Pour le style du deuxième "maître" ce sont les chapiteaux de l'entrée monumentale dans l'Asklepieion de Pergame (daté vers 150) qui, avec leurs formes arrondies, fournissent la meilleure analogie³³. Une forte ressemblance avec le chapiteau de Sarmizegetusa, sculpté par le deuxième maître, présentent surtout quelques chapiteaux d'Ephèse, qui proviennent d'un atelier qui avait travaillé là pour une certaine période. Les quatre foliettes très grosses et les boutonnières bien courbées d'un chapiteau composite de la rue vers le théâtre (ici Pl. IX, 3), semblent avoir été exécutées par la même main que celles de Sarmizegetusa. A la première phase de la grande voie vers le port, Arkadiane, appartiennent 19 chapiteaux de ce même type, qui, à notre avis, ont été récemment datés trop tôt (au début du 2-ème siècle) par leur éditeur³⁴. En effet l'atelier en cause avait aussi décoré le Serapeion d'Ephèse, dont la datation proposée est le second quart du 2-ème siècle³⁵. Les chapiteaux du Delphinion de Milet³⁶, datés aussi vers le milieu du 2-ème siècle, sont toujours apparentés à ceux d'Ephèse. Du point de vue typologique la position de la seconde rangée de feuilles, qui forment un registre superposé, nous empêche d'envisager une datation du temps de Trajan ou de Hadrien. D'ailleurs la présence même de ce type de chapiteau à Sarmizegetusa, où il remplace un monument trajanien, plaide contre une datation trop précoce. Mais encore, c'est la présence des *helices* qui sépare les analogies évoquées ici de nos chapiteaux du *propylon* de Sarmizegetusa.

En effet, c'est le monument du gouverneur de la Mésie Inférieure, M. Servilius Fabianus, érigé à Tomis, sur la côte de la Mer Noir, et daté de 162 ap.J.-C., qui représente l'analogie parfaite pour nous. Le monument était fait en marbre de Proconnese, une partie de pièces étant exportée en Mésie Inférieure même avant d'être finies. Evidemment des sculpteurs spécialisés avaient accompagné les blocs afin de les assembler et de finir la décoration du monument sur place³⁷. Surtout un chapiteau de pilier (Pl. IX, 4), qui se trouve aujourd'hui à l'Institut d'Archéologie de Bucarest, présente des similitudes frappantes avec les chapiteaux du *propylon* de Sarmizegetusa. Les feuilles ont des formes arrondies et les lobes médians ont seulement quatre feuilletes, comme dans le cas des chapiteaux du deuxième "maître" de Sarmizegetusa. Les *helices* ont disparu, mutation typique pour la métropole de la Dacie. D'ailleurs on connaît un autre chapiteau de Mésie Inférieure qui présente la même particularité: il s'agit d'une pièce de Troesmis, de petites dimensions, qui est travaillée dans un calcaire local (Pl. X, 1)³⁸.

³¹ Voir surtout les chapiteaux provenant des latrines de l'Asklepieion, ici Fig. 17 = Rohmann 1998, 80-81, Taf. 45/5-6; 46/1-6, chapiteaux no. C30-31; pour "l'atelier B" de Pergame voir Rohmann 1998, 82-111

³² Vandeput 1997, Pl. 120/1-2.

³³ ici Fig. VIII, 3 = Rohmann 1998, p. 80, Taf. 45/3-4, le chapiteau C. 29; pour la datation cf. p. 116.

³⁴ P. Schneider, Bauphasen der Arkadiane, dans (E. Freisinger, F. Krinzinger Hrsg) 100 Jahre österreichische Forschungen in Ephesos (Akten des Symposions Wien 1995), Wien 1999, p. 469-470 et 472.

³⁵ Pour les chapiteaux voir. Heilmeyer 1970, p. 100, taf. 33/2; G. Wiplinger, G. Wlah. Ephesos. 100 Jahre Österreichische Forschungen, Wien-Köln-Weimar 1995, p. 150-152; pour la datation Vandeput 1997, p. 68 avec la bibliographie antérieure.

³⁶ Heilmeyer 1970, Taf. 32/4.

³⁷ Ward-Perkins 1992, p. 48, cat. n° 9, Fig. 68; M. Alexandrescu Vianu, Pour une nouvelle datation de la statue drapée de Tomis, dans AA, 1992, fig. 7.

³⁸ Ici Fig. 21; V.H. Baumann, Piese sculpturale și epigrafice în colecția Muzeului de istorie și arheologie Tulcea, dans Peuce 9, 1984, p. 218, n° 8, Fig. 33, p. 613.

L'absence des *helices* n'est pas un phénomène spécifique à la Mésie Inférieure, parce que nous avons rencontré cette rare mutation dans le sud de l'Asie Mineure, sur la côte pamphilienne, à Perge (Pl. X,2)³⁹, et encore plus loin, dans la province d'Arabie, à Bostra (Pl. X,3, autopsie en 2000).

Il est difficile de préciser de quel centre sculptural d'Asie Mineure sont venus les deux "maîtres" de Sarmizegetusa, surtout parce que déjà au milieu du 2^{ème} siècle le style "micro-asiatique" s'est généralisé dans la péninsule. Sous les Sévères, quand différents artisans d'Asie Mineure ont été appelés à Lepcis Magna pour y travailler dans les grands programmes impériaux, il est presque impossible de les séparer par écoles et par centres de sculpture⁴⁰, ce qui va de même pour les chapiteaux importés en Italie⁴¹. Comme nous l'avons montré plus haut, pour la Thrace et la Mésie Inférieure le centre de Nicomédie, en Bithynie, a dû jouer un rôle essentiel. A Nicopolis ad Istrum il y avait même une association (*synodos*) de sculpteurs nicomédiens⁴². En Mésie Inférieure, entre Tomis et Histria, à Târguşor, a été trouvé un relief mithriaque en marbre de Proconnes, signé par un certain Phoebus de Nicomédie, et une inscription d'Olbia mentionne un "*architectus*", qui était en même temps citoyen de Nicomédie et de Tomis. Le monument inachevé de M. Servilius Fabianus (v. plus haut) atteste lui aussi la présence des artisans micro-asiatiques dans les villes grecque sur la côte de la Mer Noire. C'est ici que les euergètes de Sarmizegetusa ont dû embaucher les artisans qui ont sculpté les chapiteaux du *propylon*.

Evidemment on a fait venir dans la métropole de la Dacie des spécialistes grecs pour des commandes plus importantes que les quatre colonnes de l'entrée de *forum vetus*, comme par exemple le Capitole, construit probablement vers le milieu du 2^{ème} siècle avec le *forum novum* (fouilles récentes de I. Piso, Al. Diaconescu et C. Roman). Ces artisans expérimentés ont donné une nouvelle impulsion à l'exploitation du marbre dans la carrière de Bucova, et ils y ont fondé l'atelier local, qui sera très actif dans la période suivante.

Quand est qu'on peut dater la présence des artisans micro-asiatiques à Sarmizegetusa? Du point de vue typologique, les chapiteaux du *propylon* sont plus évolués que le chapiteau trajanien du tétrapyle, mentionné plus haut. Les feuilles des *secunda folia* ne surgissent plus derrière les *imma folia*, mais sont groupées dans un registre superposé. Ce processus a commencé dès l'époque hadrianiene, quand les feuilles de la deuxième rangée surgissent derrière celles de la première rangée, à un tiers de la base, comme dans le cas des chapiteaux composites de la porte d'Hadrien à Attaleia, dédiée en 128-129 ap.J.-C. ⁴³. Dans le cas d'un atelier provincial, comme celui d'Aphrodisias de l'époque, les feuilles des *secunda folia* sont sculptées dans un registre qui est placé encore plus haut, au niveau du lobe supérieur des *imma folia* ⁴⁴. La même tendance est décelable à la fin de l'époque hadrianiene chez des chapiteaux plus élaborés, comme ceux du nymphée F3 de Perge⁴⁵.

³⁹ Les similitudes entre les colonnes de Tomis, sur le littoral de la Mer Noire, et celles de Perge, sur la côte pamphilienne d'Asie Mineure, ont déjà été mises en évidence par G. Bordenache, *Sculture greche e romane del Museo Nazionale di Antichità, I. Statue e rilievi di culto. Elementi architettonici e decorativi*, Bucarest 1969, p. 137.

⁴⁰ Ward-Perkins 1992, *passim*.

⁴¹ P. Pensabene, *La decorazione architettonica, l'impoiego del marmo e l'importazione dei manufatti orientali a Roma, in Italia e in Africa (II-VI d.Chr.)*, dans *Società romana e impero tardoantico III, Le merci, gli insediamenti*, (a cura di A. Giardina), Roma-Bari 1986, surtout p. 304-305 et 387 sqq.

⁴² Ward-Perkins 1992, p. 70, inscr. no. 4 = IGBR II 674.

⁴³ Vandeput 1997, pl. 78/3.

⁴⁴ Voir les chapiteaux des thermes d'Hadrien chez Vandeput 1997, pl. 75/1.

⁴⁵ Ward-Perkins 1992, p. 46, cat. n° 2, fig. 61, pour les chapiteaux corinthiens; Vandeput 1997, pl. 106/2, pour les chapiteaux composites du même monument.

La présence d'un registre superposé se généralise sous Antonin le Pieu, quand on rencontre de plus en plus rarement des chapiteaux dont les tiges des *secunda folia* se voient derrière les *imma folia*. Parmi les chapiteaux avec deux registres superposés on peut mentionner un exemplaire de la cour du propylon de l'*Askepieion* de Pergame, qui a été fondé par A. Claudius Charax, consul *suffectus* en 147 ap.J.-C.⁴⁶. Les boutonnières des feuilles de ce chapiteau sont arrondies, comme celles du chapiteau sculpté par le deuxième maître de Sarmizegetusa. Toujours vers le milieu du 2ème siècle (mais de toute façon avant 150) doivent être datés les chapiteaux appartenant aux latrines du même sanctuaire de Pergame (Pl. VIII, 3). Dans ce cas le style est plus géométrique et quelques pointes des folioles des *imma folia* se touchent de près⁴⁷. Les chapiteaux du nymphée d'Herodes Atticus à Olympie, daté entre 150 et 160, pressentent les mêmes registres bien individualisés⁴⁸. Les folioles y ont une forme lancéolée, spécifique à l'école de Aphrodisias. Ensuite les mêmes caractéristiques se rencontrent aux thermes de Faustine la Jeune de Milet, datées entre 160-170 et décorées aussi par un atelier d'Aphrodisias⁴⁹. Mais pour Sarmizegetusa cet atelier n'a pas d'importance, parce que les feuilles et les folioles de la métropole dace ont une forme différente, avec de parallèles à Pergame et Ephèse, comme nous l'avons montré plus haut.

Du point de vue stylistique la forme des feuilles, tout comme leur disposition, se retrouve aux chapiteaux du portique de l'*agora* de Smyrne, datée immédiatement après le tremblement de terre de 178⁵⁰. Ensuite des chapiteaux de ce type existent au frigidarium des grands thermes d'Ostie, datées sous Commode⁵¹. Les plus tardifs exemplaires bien datés sont ceux de Lepcis Magna: par exemple, un chapiteau de pilastre de l'arc sévérien, daté dans la première décennie du 3ème siècle⁵², un chapiteau de pilier de "*forum novum Severianum*", construit entre 200-215⁵³ et deux chapiteaux de colonne de la basilique sévérienne, dédiée en 216⁵⁴.

Il résulte que pour les chapiteaux de Sarmizegetusa on peut proposer sans hésitation une datation large, entre 150 et 190 ap.J.-C., mais les ressemblances avec les chapiteaux de Tomis, datés de 163, nous mènent à placer l'activité des "maîtres" micro-asiatiques à Sarmizegetusa avant l'attaque Sarmate de 170 ap.J.-C.. Immédiatement après ce choc la ville a été confrontée avec les besoins de la reconstruction des édifices détruits par les barbares et ne pouvait pas s'offrir le luxe d'y faire venir des maîtres micro-asiatiques pour le *propylon* du forum trajanien et pour d'autres édifices. Ensuite, si l'on place le commencement de la "marmorisation du *forum vetus*" vers 180 ap.J.-C., on se trouve trop près des grands travaux dans le même forum sous Commode et Septime Sévère, dont les chapiteaux ont un caractère plus artisanal et sont du point de vue typologique plus évolués (voir plus bas). Si l'on accepte la datation précoce, au moins une génération avant, c'est à dire vers le milieu du 2-ème siècle, l'eurgète L. Marius Valens, qui a fait ériger au moins deux des colonnes du *propylon* (voir dans ce volume p. 110), doit être le même personnage que Marius Valens⁵⁵, qui avait assisté en 153 ap.J.-C. à la cérémonie d'installation au consulat de M. Sedatius Severianus,

⁴⁶ Rohmann 1998, p. 80, Taf. 45/3-4, le chapiteau C. 29; pour la datation cf. p. 116.

⁴⁷ Rohmann 1998, p. 80-81, Taf. 45/5-6 et 46/1-6, les chapiteaux C30-31.

⁴⁸ Heilmeyer 1970, p. 76-77 et 100, Taf. 31/1.

⁴⁹ Vandeput 1997, Pl. 97/3.

⁵⁰ Vandeput 1997, Pl. 120/1-2.

⁵¹ P. Pensabene, Scavi di Ostia, VII, Roma 1973, p. 94, n^{os}. 332 et 333, Tav. XXXI.

⁵² Ward-Perkins 1992, p. 88, n^o. 8, Fig. 67.

⁵³ Ward-Perkins 1992, p. 89, n^o. 11, Fig. 70; J.B. Ward-Perkins, The Severan Building of Lepcis Magna. An Architectural survey (ed. By P. Kenrick), Manchester 1993, pl. 12b.

⁵⁴ Ward-Perkins 1992, p. 86, n^o. 3-4, Fig. 62-63.

⁵⁵ Attesté par IDR III/1, 56 = CIL III 1562 de Baïle Herculane.

ex-gouverneur de la Dacie et patron de Sarmizegetusa. Peut-être que la visite dans la capitale de l'empire a-t-elle contribué au choix de ce euergète de remplacer le *propylon* trajanien par un autre en marbre. En tout cas la présence des sculpteurs grecs à Sarmizegetusa doit correspondre à un besoin plus profond, et plus vaste, touchant autant aux grands monuments publics qu'aux édifices privés, comme les monuments funéraires, avec leur décoration sculpturale. On peut donc envisager ici l'essor, immédiatement après le milieu du 2-ème siècle d'un nouvel art sculptural, plus attaché qu'auparavant au langage plastique et à l'esthétique classique.

Par exemple un relief mithriaque de grandes dimensions, exécuté probablement en marbre de Bucova d'après l'aspect de la pierre (Pl. V,2), dépasse en qualité toutes les autres pièces de la même catégorie. Comme G. Sicoe l'a récemment démontré, ce relief a servi même comme modèle pour toute une série de reliefs artisanaux de Sarmizegetusa⁵⁶. Il a été dédié par un affranchi de Lucius Aelius (Commodus) Caesar, qui a du obtenir son statut libre entre 136/138 ap. J.C. Dans les années suivantes il a monté sur l'échelle sociale, faisant carrière dans l'administration impériale. Vers le milieu du 2-ème siècle il est devenu procureur de la taxe de 5% sur l'affranchissement des esclaves, comme l'a supposé récemment I. Piso⁵⁷. Il a été donc un contemporain de Marius Valens, mentionné plus haut. De tout façon la datation de ce relief autour du milieu du 2-ème siècle, renforce l'opinion que ses auteurs ont été des "maîtres" micro-asiatiques, dont la qualité du travail dépassait de beaucoup le niveau de l'artisanat local.

Une tête féminine du musée de Sibiu, travaillée à Bucova (Pl. XI,1)⁵⁸, tout comme le torse du musée de Deva (Pl. XI,2)⁵⁹, qui semble lui avoir appartenu, devaient aussi être attribués aux mêmes maîtres micro-asiatiques. La tête, appartenant à une femme âgée, porte une coiffure du temps de Plotine ou de Sabine, c'est à dire de la première moitié du 2-ème siècle. Comme nous l'avons montré récemment⁶⁰, le regard pathétique et la bouche avec les coins abaissés trouvent des parallèles à Ephèse (notamment le portrait de l'Areté Celsou, ici Pl. XI,3). Les mêmes traits caractéristiques présente un portrait artisanal en calcaire provenant de Apulum (Pl. XI, 2)⁶¹. La femme porte la coiffure de Faustine l'aînée et son auteur doit s'avoir inspiré du portrait du musée de Sibiu. Ce modèle a été perpétué jusqu'à la fin de l'époque antonine, comme le prouve une tête féminine appartenant à un médaillon funéraire de Alburnus Maior (Pl. XI, 4)⁶². La coiffure est celle de Faustine la Jeune ou de Crispine, mais le regard pathétique et la bouche aux coins tombés reprend l'attitude d'Areté Celsou. En revenant au portrait funéraire de Sibiu, même s'il s'agit d'une femme âgée, à cause de la coiffure il ne peut pas être daté trop loin après la moitié du siècle, ce qui correspond à la période d'activité des maîtres micro-asiatiques à Sarmizegetusa. La longue série de statues funéraires féminines et masculines en marbre de Bucova, trouvée à Sarmizegetusa et à Apulum, doit avoir commencé avec des exemplaires pareils, datables immédiatement après 150 ap.J.-C.. D'ailleurs la grande

⁵⁶ G.D. Sicoe, Lokalproduktion und Importe. Der Fall der mithraischen Reliefs aus Dakien, dans *Roman Mithraism: the Evidence of the Small Finds* (M. Martens, G. De Boe eds.), p. 285-287 et Abb. 1

⁵⁷ I. Piso, *Studia Porolissensia* (I). Le temple Dolichénien, dans *AMN* 38, 2001, p. 232.

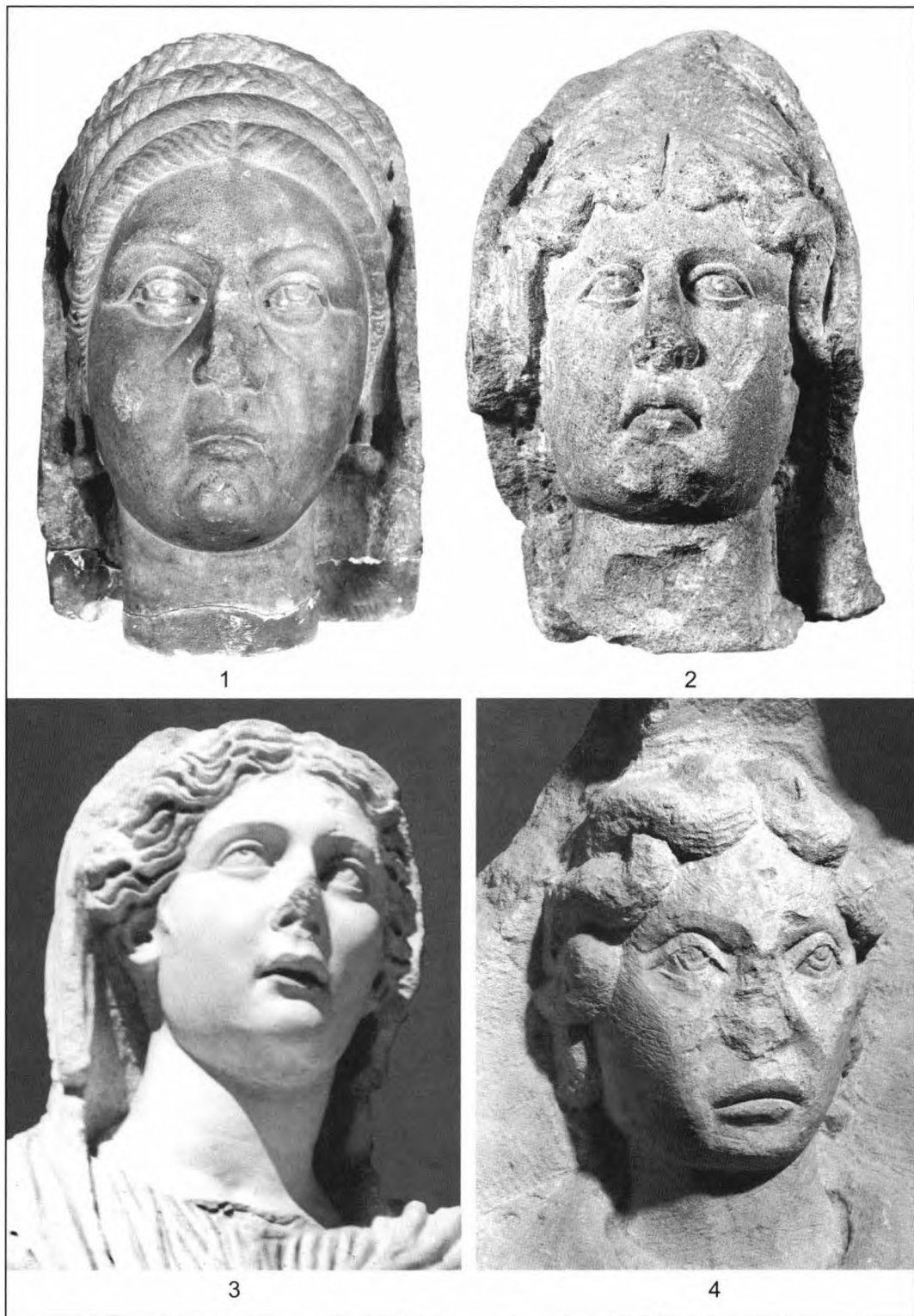
⁵⁸ Diaconescu 2004, Cat.P.II, 20, Pl. XXXVII/1. Pour la provenance du marbre voir *Marble Analysis*, probe T2.

⁵⁹ Diaconescu 2004, Cat.P.II, 3, Pl. XLI/1.

⁶⁰ Diaconescu, Bota 2004, p. 490 (cf. n. 1990 et Fig. 27).

⁶¹ M. Gramatopol, *Portretul roman în România*, București 1985, p. 222-223, n°. 65, il. 65: Diaconescu 2004, Cat.P.II, 23.

⁶² H. Daicovicu, dans *Römer in Rumänien. Ausstellung des Römisch Germanischen Museums Köln und des Historischen Museums Cluj* (Kunsthalle Köln, 12. Februar bis 18. Mai 1969), Köln, 1969, p. 260, G. 159, Taf. 102 = *Civiltà romana in Romania* (Roma, Palazzo delle Esposizioni, via Nazionale, febbraio aprile 1970), Roma, 1970, p. 247, G. 100, Pl. LXV.



Pl. XI. Portraits féminins. 1.) Musée Sibiu (probablement de Sarmizegetusa). 2.) Apulum. 3.) Ephèse. 4.) Ampelum.

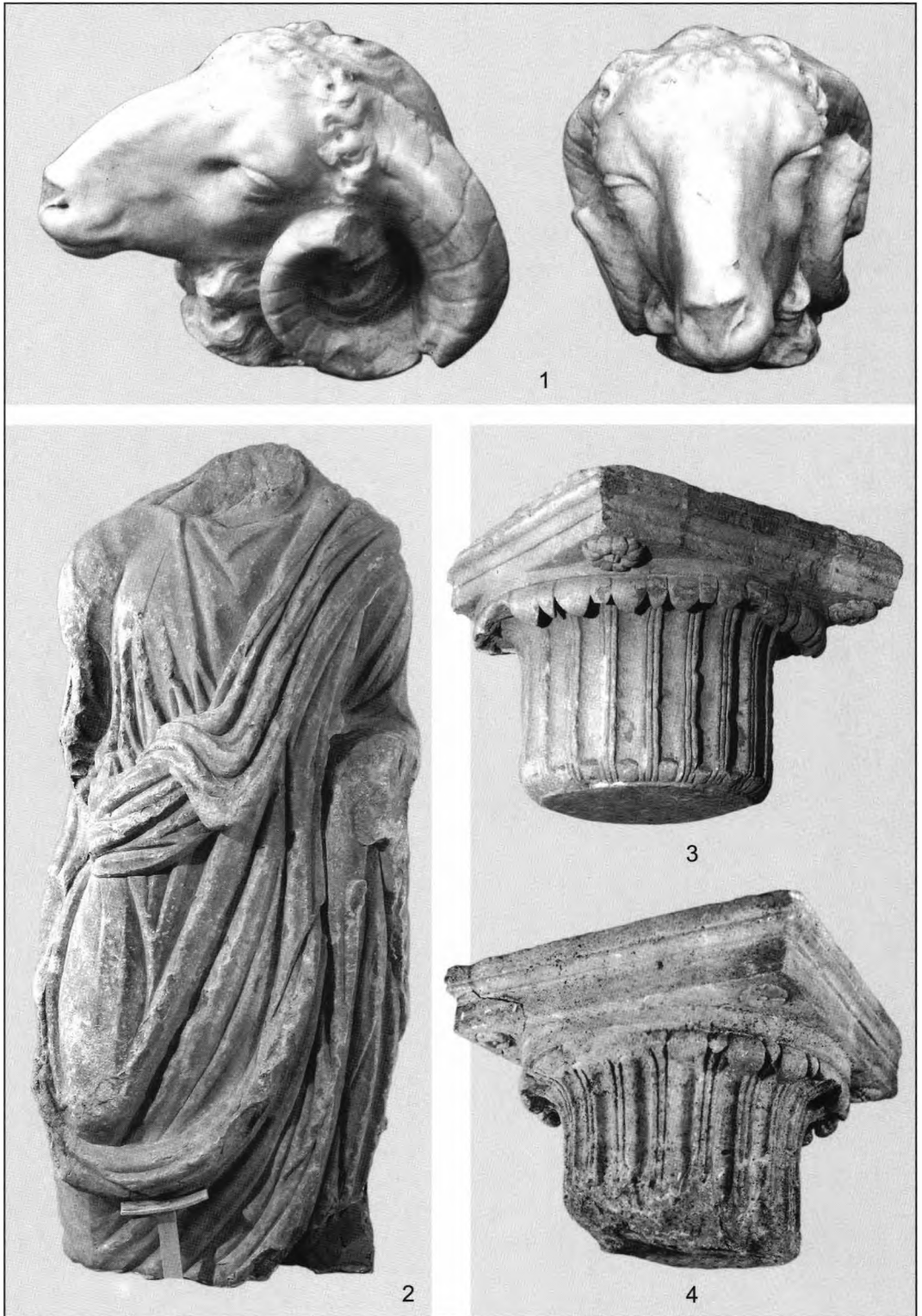


1



2

Pl. XII. Statues féminines de Sarmizegetusa. 1.) Musée de Deva. 2.) Musée de Sarmizegetusa.



Pl. XIII. 1.) Olteni. Tête de bélier. 2.) Napoca, statue d'un *togatus*. 3-4.) Chapiteaux aux feuilles de roseau. Napoca et Tomis.

série de bases de statue en marbre (honorifiques et funéraires) de Sarmizegetusa et d'Apulum commence vers le milieu du 2-ème siècle et dure jusqu'au milieu du siècle suivant⁶³. L'apparition de ce type de monument doit être mise en relation avec le développement du centre de *marmorarii* de Bucova. Revenant au torse de Deva, qui se détache dans la série de ce type (comprenant 4 exemplaires trouvés à Sarmizegetusa⁶⁴), ses qualités plastiques ne s'expliquent que par l'apport des maîtres grecs. A la même génération que le torse féminin du musée de Deva (Pl. XII, 1) doit appartenir le "togatus" acéphale de Napoca (Pl. XIII, 2), travaillé dans le même marbre de Bucova⁶⁵. Il est la tête de série de plusieurs statues du même type trouvées à Sarmizegetusa et à Apulum. Il a été importé dans le nord de la Dacie lorsque là bas il n'y avait pas encore un atelier performant.

Une pièce d'une qualité exceptionnelle, réalisée toujours en marbre de Bucova⁶⁶, est la tête de bélier de Olteni, un camp auxiliaire dans l'est de la Dacie (Pl. XIII,1)⁶⁷. La précision des détails anatomiques, le sens aigu des volumes plastiques et le modelage fluide indiquent un artiste qui avait étudié dans un centre, où la tradition classique était encore vivante. Cette oeuvre, qui dépasse de loin le niveau de l'artisanat provincial, doit être attribuée aux mêmes artisans micro-asiatiques activant à Bucova immédiatement après le milieu du 2-ème siècle⁶⁸. La statue d'où il provient était de grandeur naturelle et pouvait représenter l'animal chevauché par un Eros⁶⁹, ou un Mercure accompagné par le bélier⁷⁰.

Les maîtres grecs n'ont pas été liés seulement à la carrière de Bucova. Quelques oeuvres de qualité exceptionnelle, travaillées dans les roches locales, en sont la preuve. De Ampelum (Zlatna), centre d'exploitation aurifère, où se trouvaient de nombreux citoyens de Sarmizegetusa (formant probablement un *pagus* de la colonie trajanienne), provient une tête colossale de Jupiter en grès local⁷¹. C'est une réplique fidèle du Jupiter de Otricoli, copie d'une oeuvre classique, attribuée à Briaxis⁷². Chaque boucle de la barbe très riche, chaque mèche de la chevelure très compliquée, est reproduite avec précision. Probablement que l'auteur de ce chef d'oeuvre avait devant lui un modèle en plâtre de

⁶³ Une étude préliminaire en a été effectuée par Diaconescu 2003. I., p. 151-154.

⁶⁴ Diaconescu 2004., Cat. P.II, 3-6, Pl. XLI.

⁶⁵ Marble Analyses no. NA2; C. Popa, O statuie de togat de la Napoca, dans Buletinul Cercurilor Științifice Studentești. Arheologie-Muzeologie-Istorie 5, Alba Iulia 1999, p. 153-154; Diaconescu 2004, Cat. P.I, 53, Pl. XXXI,1.

⁶⁶ Marble Analysis, probe OL1.

⁶⁷ Diaconescu 2004, Cat. V, 46.

⁶⁸ La datation proposée par R. Florescu (dans I. Miclea, R. Florescu, Daco-romanii I, București 1980, p. 102, n° 266) à l'époque sévérienne est trop tardive. Les traces sporadiques du trepan aux boucles de la front proviennent de la technique habituelle de travail des surfaces profondes. C'est l'erosion de la surface sculpturale dans la région frontale qui les a rendues visibles, mais il ne s'agit pas de la technique illusionniste des ateliers sévériens de Dacie, dont on parlera plus bas.

⁶⁹ Voir plusieurs exemples chez H. v. Hesberg, Einige Statuen mit bukolischer Bedeutung in Rom, dans Röm.Mitt. 86, 1979, p. 297-317 (surtout p. 305 et Taf. 74.1).

⁷⁰ Comme le "Hermes de Troizen" (L. Todisco, Scultura greca del IV secolo. Maestri e scuole di statuaria tra classicità ed ellenismo, Milano 1993, p. 53-54, n° 46 ; R. Boardman, Greek Sculpture. The Late Classical Period, London 1995, p. 56, Taf. 32 ; contra LIMC, Hermes, p. 298), ou le « Hermes kriophoros » de Onatas, vu à Olympie par Pausanias (5, 27, 8 ; cf. LIMC s.v. Hermes, n° 268-271), ou le Hermes de Polyclète (J. Floren, Der Hermes des Polyklète, dans Polykletforschungen (H. Beck, P..C. Bol Hrsgg), Berlin 1993, p. 57-72).

⁷¹ Trouvée vers 1980 avec d'autres monuments romains à une profondeur de 2 m, elle est sans doute originelle. Malheureusement elle est disparue du musée local et nous n'en avons pas trouvé une photo de qualité. La seule image disponible celle publiée par V. Wollmann, I.T. Lipovan, Monumente epigrafice și sculpturale din regiunea minieră Alburnus Maior – Ampellum (II), dans Potaiasa 3, 1982, p. 94-96, n° 4, Fig. 4. Cf. Diaconescu 2003, Cat.v, 34.

⁷² W. Fuchs, Die Skulptur der Griechen, München 1983, p. 565-566, n°. 685.

dimensions plus réduites, donc transportable. Un artisan provincial quelconque aurait simplifié les volumes, en les réduisant aux formes géométriques primaires. Le respect pour le modèle original indique à coup sûr une personne entraînée dans un centre prestigieux de sculpture. Par comparaison avec cette tête les autres portraits de Jupiter de Dacie sont d'une grande naïveté. Probablement le même artiste avait réalisé la statue de Jupiter du Capitole de Sarmizegetusa, construit vers 150 ap.J.-C.⁷³. D'ailleurs les artisans micro-asiatiques qui ont fondé le grand atelier de Bucova ont apporté avec eux de nombreux modèles neo-classiques et neo-hellénistiques, qu'on peut identifier dans la statuaire majeure de la province de Dacie, surtout en ce qui concerne les produits en marbre⁷⁴.

Un chapiteau aux feuilles de roseau, découvert à Napoca et travaillé dans le calcaire local (Pl. XIII,3), a été récemment publié⁷⁵. Il a de parfaites analogies à Tomis (Pl. XIII,4) et à Lepcis Magna et a été sans doute l'œuvre des artisans micro-asiatiques. Le chapiteau mesure 53 cm de hauteur et les colonnes de l'édifice décoré avec ce type particulier de chapiteau devaient avoir plus de 5 m de hauteur. D'un autre édifice imposant proviennent les chapiteaux de pilastre décorés avec une rangée de feuilles d'acanthe à la base et des godrons, avec de bonnes analogies à Pergame, Attaleia, Ephèse, Mylasa, Perge, Sagalassos, Smyrna et Aphrodisias⁷⁶. Les édifices d'où proviennent ces chapiteaux micro-asiatiques sont datés à partir d'Hadrien et jusqu'à la fin du règne d'Antonin le Pieux. Napoca est devenue municipes sous Hadrien et colonie sous Marc Aurèle (plutôt que sous Commode), étant la seconde colonie de la province après Sarmizegetusa. L'activité des maîtres micro-asiatiques à Napoca doit se placer dans la même période que celle de Sarmizegetusa, c'est à dire avant l'attaque Sarmate de 170 ap.J.-C., et non pas après⁷⁷. D'ailleurs de la métropole de la Dacie romaine provient un chapiteau de demi-colonne⁷⁸, aujourd'hui perdu, avec deux rangées de feuilles d'acanthe et des godrons, ce qui assure la connexion entre les deux centres.

Plus problématique est le cas de Romula, un autre municipes hadrienien, d'où proviennent aussi des chapiteaux à feuilles de roseau et des chapiteaux et frises à feuilles d'acanthe et godrons⁷⁹, mais en l'absence de la pierre, la ville de la Petite Valachie était totalement dépendante de l'activité sculpturale de la colonie trajanienne de Oescus, placée immédiatement au-delà du Danube. D'ailleurs, à la fin du 2-ème siècle, des contacts directs entre Oescus et Sarmizegetusa sont documentés (voir plus bas), mais cette fois-ci il ne s'agit pas de maîtres grecs mais d'ateliers locaux. De toute façon les chapiteaux à godrons ne dépassent pas le milieu du 2-ème siècle ap.J.-C., ce qui assure l'attribution de cette catégorie aux maîtres micro-asiatiques qui ont activé en Dacie immédiatement après 150 ap.J.C et non pas à un autre group d'artisans grecs.

⁷³ Des différences similaires entre les statues de culte du premier Capitole de la province et les autres images du dieu suprême existent en Pannonie aussi, où les fragments colossaux de Savaria (d'importation) dépassent de bon le reste de la production locale (voir St. Paulovics, *Il Capitulum di Savaria* (Szombathely), dans *A.Ert.* 1940, p. 34-47.

⁷⁴ Une analyse détaillée chez Diaconescu 2003, p. 333-341 et 424-437.

⁷⁵ Bota 1999, p. 163-168 (surtout p. 165 et Fig. 2).

⁷⁶ Bota 1999, p. 166-168. Malheureusement la photo du bloc de pilastre de Napoca n'est pas parue dans le volume antérieur, et nous profitons de cet article pour la publier (voir Fig. 27).

⁷⁷ Comme nous avons pensé initialement (cf. Bota 1999, p. 168).

⁷⁸ Wollmann 1975, p. 206-207, Fig. 7; Bărbulescu 1977, Pl. III/5; Bota 1999, p. 168.

⁷⁹ D. Tudor, *Monumente inedite din Romula I*, dans *BCMI XXVIII, Cahier 83*, Janvier-Mars 1935, p. 34-36; Bota 1999, p.168.

3. Le renouvellement de la fin du II-ème siècle et l'époque sévérienne.

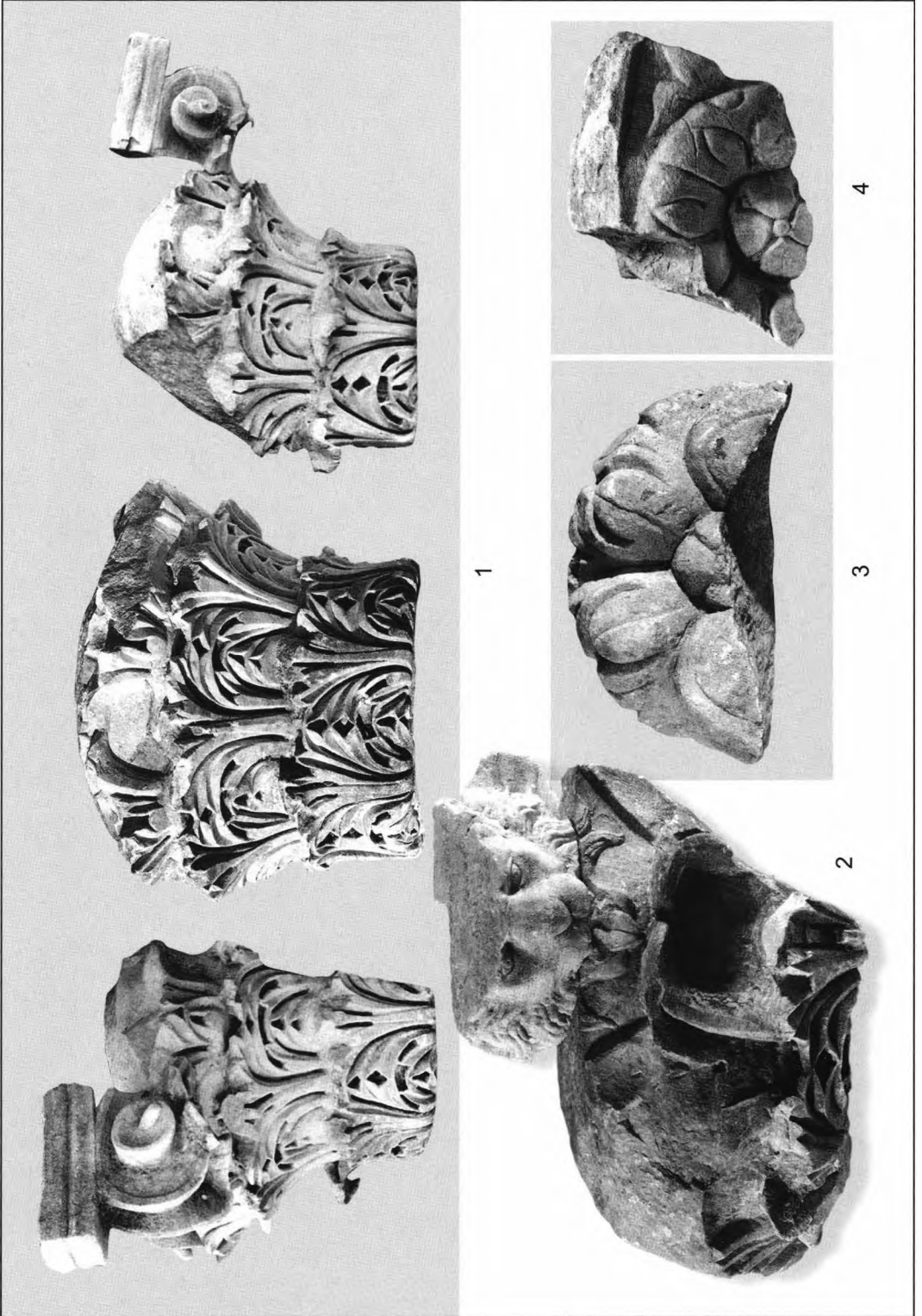
Une décennie après l'attaque des Sarmates de 170 ap.J.-C. les élites de Sarmizegetusa ont regagné leur appétit pour les constructions en marbre. En effet, à la fin du 2-ème et au commencement du 3-ème siècle Sarmizegetusa connaît un âge de prospérité, qui est parfaitement illustré par le grand nombre d'inscriptions de construction, honorifiques et votives, datables dans cette période. La "marmorisation" de la cour du *forum vetus* et le remplacement sur *decumanus maximus* des nymphées en grès par deux fontaines monumentales en marbre, s'inscrivent dans cette tendance. La demande croissante de colonnes en marbre a mené à l'apparition d'un grand atelier local de *marmorarii* auprès de la carrière de Bucova. Bien que les chapiteaux produits ici aient un caractère artisanal ils dérivent des chapiteaux du deuxième "maître" du *propylon*. Comme on essayera de montrer plus bas certains traits stylistiques sont à expliquer plutôt par les besoins d'une grande production en série que par un changement du goût esthétique. Par exemple aux chapiteaux du portique intérieur du *forum vetus* la manière géométrique du traitement des feuilles contraste avec certaines figures décoratives, qui ont une réelle valeur artistique. Il est fort probable qu'on ait fait appel à un vrai sculpteur pour travailler les figures, tandis que le reste du chapiteau était réalisé par les simples artisans de l'atelier local. Ces chapiteaux sont à placer une génération après le *propylon*, à l'époque antonine tardive et sévérienne. D'ailleurs les chapiteaux des nymphées sur *decumanus maximus*, qui appartiennent au même type, sont datés avec précision au commencement de l'époque sévérienne, autant par des critères typologiques, que par plusieurs éléments de nature stratigraphique, épigraphique et stylistique⁸⁰. On ne peut pas exclure la possibilité que le portique intérieur du forum ait déjà été réalisé sous Commode, car la qualité de certaines figures de l'abaque nous empêche de pousser trop tard sa construction (voir par exemple la tête de lion du ArM. 23, Pl. XV,2). Si l'on accepte la datation commodienne on pourrait aussi expliquer pourquoi cet atelier n'a sculpté les chapiteaux du portique devant l'*aedes fabrum*, où ont travaillé sous Commode des maîtres venus probablement de Oescus (v. plus bas).

Des 22 colonnes du portique intérieur du *forum vetus* n'a survécu qu'une moitié de chapiteau brisé verticalement (ArM. 18, Pl. XIV,1) et 3-4 fragments plus consistants, qui permettent quand même la restitution du type (Pl. XV,1). Les principales dimensions en sont: diamètre de la base = 50 cm; h totale = 56 cm. Le chapiteau est bien proportionné, même si le volume du calathos n'est plus évident (à comparer avec les chapiteaux du *propylon*). La présence assez fréquente des protomes de dimensions considérables à la place de la fleur de l'abaque efface en général la bordure du calathos, qui se voit seulement de cotés, vers les volutes.

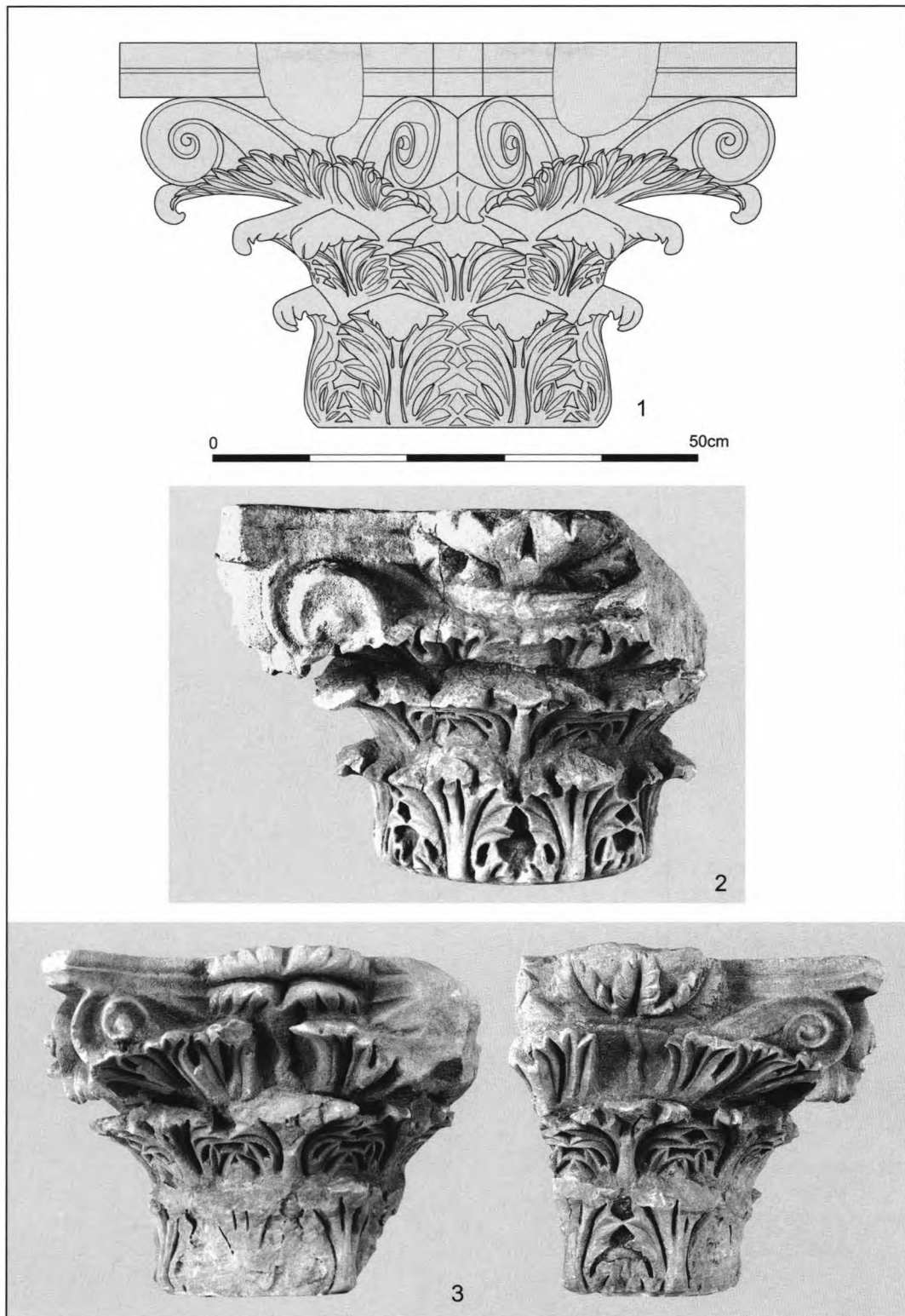
Les feuilles sont très stylisées, mais les contours courbés des rayures et le découpage des orifices (boutonniers), tout comme les arrêts des surfaces, sont très élégants. Les feuilles sont disposées sur trois registres bien individualisés et se touchent entre elles, ressemblant plutôt à un motif décoratif abstrait, qu'à une plante (bosquet d'acanthé). Les volumes sont réduits à des surfaces planes, mais les facettes qui en résultent sont mises bien en relief. Il n'y a pas de différence extrême entre les rayures et les surfaces haussées, comme dans le cas des chapiteaux du portique (voir plus bas).

Le lobe inférieur des feuilles des *imma folia* possède trois foliettes, toutes touchant les pointes des foliettes voisines. Le lobe médian a quatre foliettes, les trois d'en bas s'unissant avec les foliettes correspondantes de la feuille voisine. La quatrième foliette

⁸⁰ Diaconescu, Bota 2004, p. 490-91.



Pl. XIV. Chapiteaux du portique de la cour du forum. 1.) ArM. 18. 2.) ArM. 23.
3.) ArM. 30. 4.) ArM. 31.



Pl. XV. Chapiteaux du nymphée oriental. 1.) Reconstitution graphique. 2.) ArM. 40. 3. ArM. 41.

est libre. Parfois elle touche le lobe supérieur. Comme ça entre deux feuilles émergent des orifices qui d'en bas en haut ont une forme: triangulaire, puis rhombique, puis pentagonale et ensuite deux fois rhomboïdale. Le lobe supérieur (central) a la cime retombée, sa face supérieure étant horizontale. Sa pointe est tordue de la manière qu'on voyait d'en bas la face supérieure de la feuille. Celle-ci était mise en relief, ayant une cavité axiale. Au bout de la feuille il y avait trois pointes, pareilles à des folioles surgissantes. Les deux folioles inférieures du lobe central étaient placées horizontalement. Puis il y avait deux folioles obliques, dont la nervure centrale était marquée par l'extrémité de la rayure qui flanquait la nervure axiale de la feuille. Il y a encore deux rayures de chaque côté qui finissent dans les lobes médians, comme aux chapiteaux du *propylon*.

Les *secunda folia* ressemblent beaucoup à celles de la rangée d'en bas. Du lobe inférieur se distinguent trois folioles. Du lobe médian seulement deux folioles, se touchent avec les folioles correspondantes de la feuille voisine. La troisième foliole est libre et la quatrième devait se coller contre le lobe supérieur.

Le calice est très développé, devenant une sorte de troisième rangée de feuilles. Il est devenu si riche qu'on le divise en trois lobes, et non pas en deux, comme d'habitude. Le lobe interne a la tendance de s'unir avec celui du calice opposé, formant une sorte de pont sur lequel reposent les figures qui remplacent les fleurs de l'abaque (ArM. 30/31, Pl. XIV, 2-4). Les tiges des volutes ne prolongent pas la ligne des *caules* et les spirales en sont plus grandes que d'habitude. Il y a des cas où on distingue sur les volutes des rayures parallèles, ce qui les rapproche aux cornes de bélier. Probablement ces volutes agrandies sont le résultat d'une influence du chapiteau composite.

Comme nous l'avons déjà remarqué, le caractère géométrique du modelage des feuilles d'acanthé, qui indique une production de série, est en contradiction avec les protomes de l'abaque, dont la qualité est excellente, et il nous semble que les chapiteaux étaient sculptés par les apprentis (les petites-mains), tandis que le "maître" intervenait seulement pour les fleurs de l'abaque, ou pour les protomes. En conséquence, la naissance de ce genre de chapiteau, doit être lié à l'abondance de la demande de construire à Sarmizegetusa dans la basse époque antonine et l'haute époque sévérienne.

Au même type appariement les chapiteaux des nymphées construits par L. Ophonus Domitius Priscus sur *decumanus maximus*, et qui ont fait récemment l'objet d'une analyse détaillée⁸¹. Se sont préservés 5 chapiteaux fragmentaires provenant du nymphée oriental (voir, *exempli gratia* ArM. 40-41, Pl. XV, 2-3) et seulement un du nymphée occidental. Les proportions sont légèrement différentes des celles des chapiteaux du portique intérieur du forum, mais le dessin des feuilles est le même. Les dimensions générales sont: d. de la base = 30 cm; h totale = 39,5 cm, diagonale de l'abaque = 52 cm. Ces chapiteaux sont plus évasés que ceux du *propylon* et du portique intérieur du forum. Les *secunda folia* sont plus inclinées vers l'extérieur, et les volutes sont très grandes par rapport à la base du chapiteau. Comme aux chapiteaux de la cour du forum, les feuilles ne sont plus individualisées, leurs folioles latérales étant en contact, et les rangées des feuilles sont très nettement délimitées en trois registres superposés. Le *calathos* envahi par les feuillages est presque invisible.

Les *imma folia* contiennent huit feuilles de 13,6 cm de hauteur. Leur largeur maximale est de 14 cm. Les contours des feuilles sont arrondis, et au lobe médian comprend quatre folioles comme aux chapiteaux de la cour du forum et à ceux exécutés par le second maître du *propylon*. Du lobe inférieur on voit trois folioles, aucune n'étant

⁸¹ Diaconescu, Bota 2004, passim. Pour les chapiteaux et d'autres traits stylistiques voir surtout p. 490-495.

indépendante. Les deux folioles inférieures des lobes médians des deux feuilles voisines se touchent entre elles. A part les boutonnières d'entre les lobes de la même feuille se forment maintenant de nouvelles cavités entre les différentes feuilles. On distingue à la base un triangle, ensuite un pentagone et deux losanges. Les quatre folioles du lobe médian ne sont pas indépendantes. Les deux inférieures, parfois la troisième aussi, sont unies aux folioles de la feuille voisine et la foliole supérieure touche à son tour le lobe central. Les volumes perdent de la sorte l'aspect végétal, devenant des formes géométriques abstraites, des vraies arabesques. Les deux rayures qui encadrent la tige centrale ne descendent que vers la moitié de la hauteur de la feuille. La tige est mise en évidence par une rehaussée géométrique.

Les *secunda folia* ont une hauteur de 12,5 cm, n'étant plus enfoncées, tout comme dans le cas des chapiteaux du *propylon*. Là on gardait encore le souvenir du fait que les *secunda folia* surgissent derrière les *imma folia*. Ici les *secunda folia* sont traitées comme une rangée similaire à la première. C'est pour cela que dans le cas de ces chapiteaux les deux rangées des feuilles ont la même hauteur. Du lobe inférieur se voient seulement deux folioles qui s'unissent aux folioles similaires. Les deux folioles inférieures du lobe médian sont aussi unies réciproquement, mais la troisième est libre. Les cavités d'entre les feuilles ont les formes d'un triangle, un trapèze et un losange.

Comme aux chapiteaux de la cour du forum les caulicoles ont disparu mais en revanche les demi-feuilles du calice se sont développées en créant une véritable troisième rangée de feuilles. Cette impression est renforcée par le fait que l'espace d'entre les demi-feuilles intérieures n'est pas sculpté, devenant un véritable « pont », au-dessus duquel se trouve la fleur de l'abaque.

Les volutes, très grandes par rapport au reste, ressemblent assez bien à celles des chapiteaux du *propylon*, mais, comme celles du portique intérieur du forum, elles ne surgissent pas de l'axe de la plante. Il est évident que l'artisan ne comprenait plus la structure du feuillage d'un chapiteau corinthien. Quand même le bord du calathos est marqué.

L'abaque de 5,5 cm de hauteur a des moulures similaires aux chapiteaux du portique intérieur du forum. La fleur de l'abaque est très élaborée, mais il est difficile de l'identifier avec une fleur quelconque. Sur presque chaque côté il y a une fleur différente.

Il est évident que les chapiteaux de la cour du forum et ceux des nymphées sévériens dérivent de ceux du *propylon*, travaillés par le deuxième maître. Les formes arrondies des boutonnières, les quatre folioles du lobe médian, la forme particulière du calice avec deux boutonnières en forme de larme, ou l'absence des *helices*, sont quelques éléments définitifs des deux types. Ce type dérivé représente en effet le chapiteau le plus commun à Sarmizegetusa. Dans les anciennes collections des musées de Sarmizegetusa et de Deva il y a de nombreux chapiteaux de ce type. Deux chapiteaux semblables à ceux du forum, mais avec de proportions différentes, et provenant de Ostrov (près de Sarmizegetusa), se trouvent maintenant dans le musée local⁸². Deux autres se trouvent au musée de Deva (dont un provient d'une colonne adossée à un pilier⁸³ et un autre au musée de Lugoj⁸⁴). Un chapiteau du même type existe aussi à Densus, dans l'église construite avec des spolies de Sarmizegetusa. Il est peu probable que tous ces chapiteaux proviennent du forum trajanien même; le type semble avoir été très populaire

⁸² Wollmann 1975, p. 206-207, n° 7, fig. 8 = Bărbulescu 1977, p. 236, n° 134, fig. IX/1a-b; d = 35 cm, h = 60 cm; Wollmann 1975, p. 209, n° 8, fig. 9 = Bărbulescu 1977, p. 235, fig. XI/2; h = 58.

⁸³ Barnea, Albu 1975, p. 157, n° 7, fig. 2/5 = Bărbulescu 1977, p. 237, n° 146; d = 47 cm; h = 55; Barnea, Albu 1975, p. 157, n° 9, fig. 3/2 = Bărbulescu 1977, p. 237, n° 147; d = 45 cm.

⁸⁴ D. Isac, I. Stratan, Monumente de artă provincială romană în Muzeul din Lugoj, dans Banatica 2, 1973, p. 128, 17 = Bărbulescu 1977, p. 237, n° 137.

à l'époque antonine tardive et sévérienne précoce à Sarmizegetusa, plusieurs bâtiments étant munis de pareils chapiteaux (tous d'environ 56 cm de hauteur). Une étape tardive de ce type est illustrée par un chapiteau inédit, provenant du "Grand Temple" de Sarmizegetusa (EM 18)⁸⁵.

Il résulte que ce genre de chapiteau a dû orner plusieurs édifices de Sarmizegetusa, ce qui est la preuve d'une intense activité constructive à la fin du 2-ème siècle et au commencement du 3-ème. Comme nous l'avons montré plus haut, à notre avis le caractère géométrique de la décoration, avec la perte de l'organicité végétale de la plante, est le résultat de cette demande intense, qui a imposé le passage à une production de série. Cette mutation évidente du langage plastique n'a pas été déterminée par un changement abstrait du goût, mais par des conditions objectives, comme le passage à une production de type industriel. Il ne s'agit non plus d'une dégradation du goût d'une clientèle moins éduquée (elle n'a eu jamais de notions esthétiques très claires, ce sont les sculpteurs seuls qui les avaient, mais face à la demande croissante ils « devaient se débrouiller »). Comme on va le montrer plus bas, l'introduction des procédés artisanaux dans la sculpture aura pour résultat une considérable amélioration du temps de travail, mais aussi la perte de matérialité du drapage et de l'organicité des parties anatomiques.

Pour l'évolution de l'art statuaire à Sarmizegetusa les deux nymphées de L. Ophonius Domitius Priscus sont aussi très importants⁸⁶. Dans leur décoration on peut déceler deux styles différents, l'un lié à la tradition antonine d'un relief aux volumes proches de la réalité (avec une légère teinte géométrique), l'autre, plus récent, de nature illusionniste, et qui utilise largement le trépan pour obtenir des contrastes forts entre les surfaces éclairées et celles en ombre. Pour ce style, qui représente une nouveauté à Sarmizegetusa, le plus représentatif est le relief de la partie gauche de l'inscription du nymphée oriental (Pl. XVI,1,3), qui trouve de bonnes analogies à Perge, au nymphée sévérien près de la porte principale (Pl. XVI,2,4)⁸⁷. Notre impression est qu'au dernier moment un artisan utilisant la nouvelle technique est venu joindre l'équipe qui travaillait aux nymphées. Les statues sont plus attachées au style traditionnel, comme le montre la partie inférieure de la statue de Neptune (S. 1, Pl. XVII,2), pour laquelle on trouve une bonne analogie dans le membre inférieur gauche de la statue Hercule (Pl. XVII,3), trouvée dans le "Grand Temple" et datée à la basse époque antonine⁸⁸. En effet le modelage de celle-ci est un peu plus souple que celui de la pièce sévérienne. Quant à la nouvelle technique, c'est seulement à la tête de Neptune (S. 1, Pl. XVII,1) qu'on peut remarquer l'utilisation du trépan⁸⁹. Durant l'époque sévérienne cette technique de nature artisanale, mais plus efficace, s'imposa à Sarmizegetusa dans la sculpture aussi.

Deux statues féminines, d'assez bonne qualité, viennent illustrer ce phénomène. L'une est une statue funéraire, l'autre une statue votive. La première (Pl. XVIII,1-2) appartient au type «la grande ercolanese», le plus fréquent en Dacie (15 exemplaires sur 32 connus, soit presque la moitié), et a été travaillée avec certitude en marbre de Bucova, comme le montrent les analyses géologiques (Marble Analyses, probe SA 31)⁹⁰.

⁸⁵ H. Daicoviciu et colab., dans *Sargetia* 14, 1979, p. 146-149, H. Daicoviciu, D. Alicu, dans *AMN* 18, 1981, p. 83-84; A. Rusu-Pescariu, D. Alicu, *Templele romane din Dacia*, Deva 2000, p. 114-119.

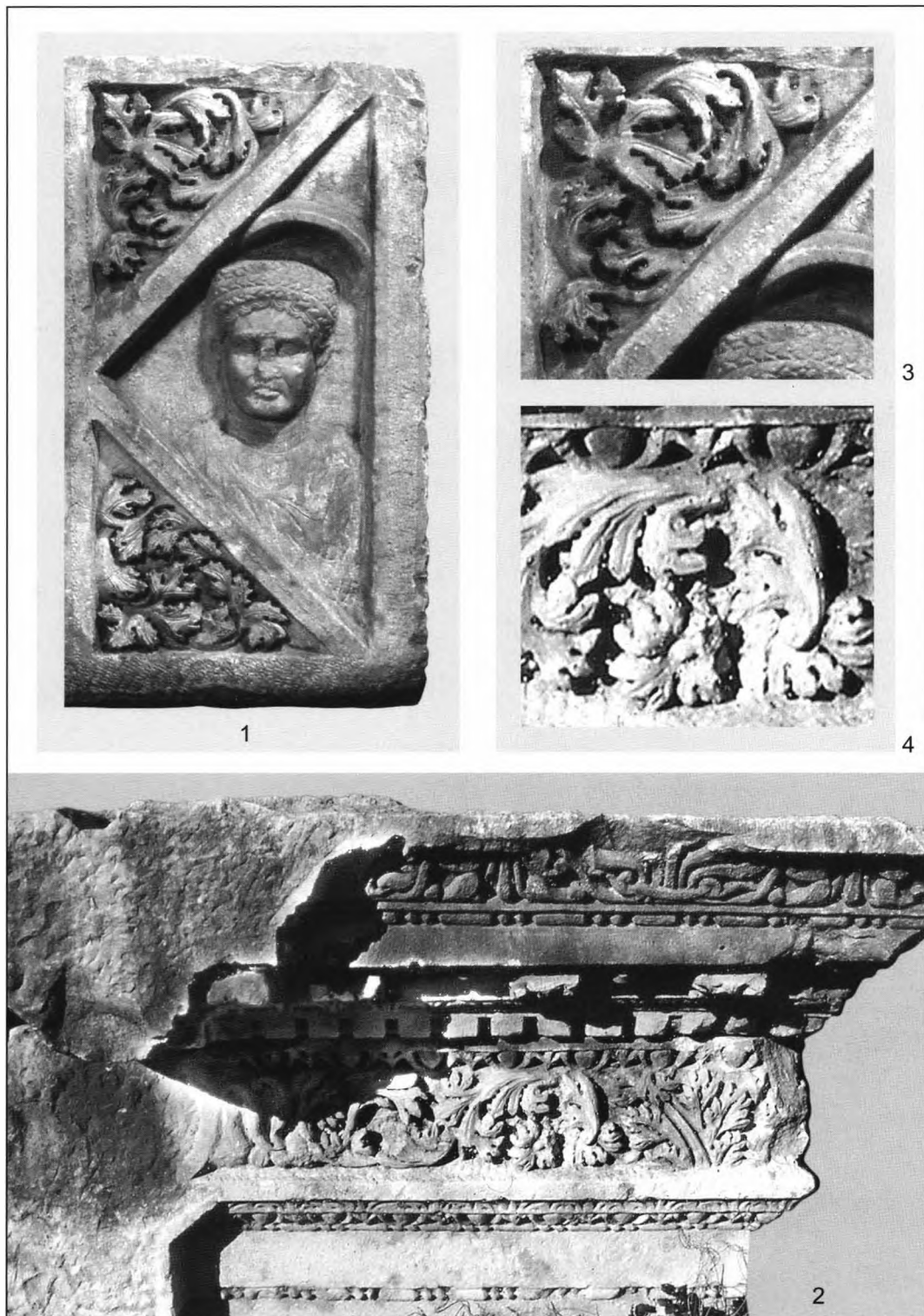
⁸⁶ Diaconescu, Bota 2004, p. 490-491 et Fig. 24-26.

⁸⁷ Pour plus de détails voir la note précédente.

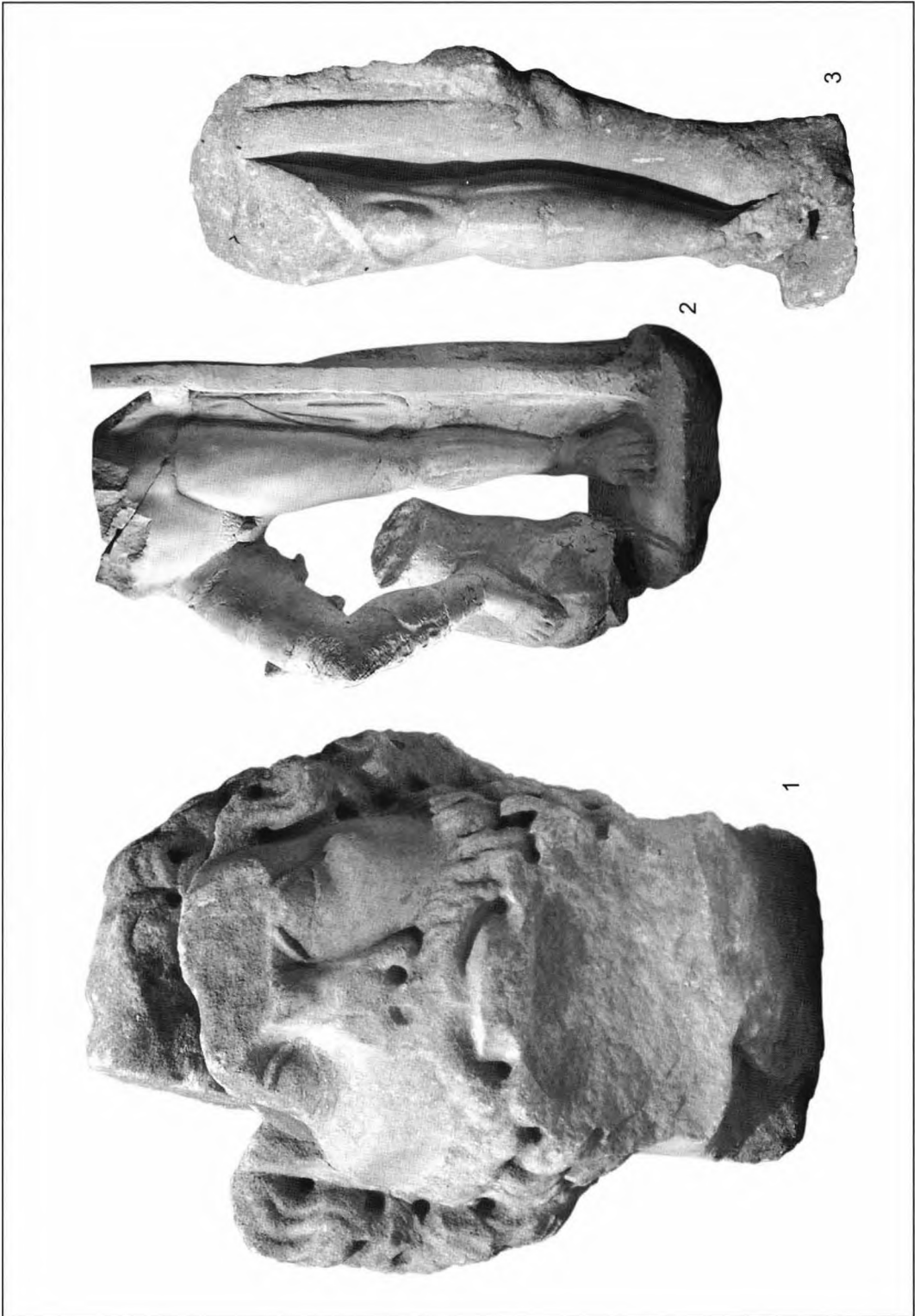
⁸⁸ L. Marinescu-Nicolajsen, À propos d'une statue d'Hercule découverte à Sarmizegetusa, in *AMN* 21, 1984, p. 169-173; Diaconescu 2004, Cat.V, 2, Pl. LIV,5.

⁸⁹ Diaconescu, Bota 2004, Fig. 11.

⁹⁰ Elle est connue depuis 1832 (voir V. Wollmann, Joachim Michael Ackner. *Leben und Werk*, Cluj-Napoca 1982, p. 120 et Fig. 53). Cf. L. Teposu-Marinescu dans *RRK* 1969, p. 244, G 83 = *CRRR* 1970, p. 237, G 47, (n. 62) *Figured Monuments* 1979, p. 136, n. 335, Pl. LVIII; Diaconescu 2004, Cat.P.II, 9 (avec le reste de la bibliographie).



Pl. XVI. 1.) Sarmizegetusa. Nymphée oriental. Extrémité gauche du bloc avec inscription du musée de Lugoj. 2.) Perge. Nymphée sévérien. Bloc avec frise. 3.) Sarmizegetusa, détail. 4.) Perge, détail.



Pl. XVII. Statues de Sarmizegetusa. 1.) Tête de Neptune. 2.) Partie inférieure de la même statue. 3.) Fragment de la statue d'Hercule provenant du "Grand Temple".



Pl. XVIII. Statues féminines de Sarmizegetusa. 1-2.) Musée de Deva. 3.) Musée de Sarmizegetusa. 4.) Statue d'Hygie érigée par P. Aelis Theimes.

Son hauteur de 154 cm la rend de grandeur presque naturelle⁹¹. Les plis des vêtements sont profonds et rigides, ayant un aspect géométrique. Ils ont été travaillés avec le trépan, de sorte que les surfaces éclairées contrastent violemment avec les rayures foncés. Cette technique illusionniste est plus évidente au portrait. La raie au sommet de la tête et le contour du visage ont l'aspect d'une tranchée étroite et profonde. Les traits du visage et la coiffure correspondent à Julia Domna, ce qui assure la datation de cette statue entre environ 210-220 ap.J.-C. A cause de l'étroite ressemblance on peut avancer la même datation pour une autre statue de Sarmizegetusa, appartenant au même type (Pl. XVIII,3)⁹², et ensuite à toute une série de pièces qui sont travaillées dans cette manière illusionniste (*exempli gratia* Pl. XII,2)⁹³.

L'autre statue représente la déesse Hygeia (Fig. 35)⁹⁴, et d'après l'aspect extérieur, elle a été travaillée en marbre de Bucova. Elle est aussi de dimensions humaines (H préservée 143 cm)⁹⁵. Le modèle de cette statue de type Tyche-Fortuna⁹⁶ est la célèbre Themis de Rhamnus, qui s'inspire à son tour des modèles classiques⁹⁷. En Asie Mineure ce type iconographique a été largement utilisé pour rendre la déesse Hygeia⁹⁸, et sa présence dans le répertoire des artisans de Sarmizegetusa, tout comme la statue de Neptune, d'origine lisippienne, montre que au moins une génération après la fondation de l'atelier de Bucova les modèles micro-asiatiques étaient bien vivantes. La datation de la statue d'Hygie de Sarmizegetusa ne s'appuie seulement sur des arguments stylistiques, mais aussi sur la carrière de son donateur, P. Aelius Theimes. Il est né citoyen et il a servi comme centurion dans la *coh. I Vindelicorum* de Tibiscum, avant de continuer sa carrière civile à Sarmizegetusa. Son père a été probablement recruté sous Hadrien dans la formation nationale, *numerus Palmyrenorum Tibiscensium*. Un des fils de Theimes a servi dans la leg. XX Valeria Victrix en Bretagne, très probablement après la victoire de Sévère sous Clode Albine. Comme le père, d'ailleurs très longévif, a survécu au fils, l'activité de P. Aelius Theimes se prolonge sous les premiers Sévères, ce qui confirme l'encadrement de la statue d'Hygie au commencement du 3-ème siècle ap. J.C.⁹⁹

4. L'évolution de l'atelier de Bucova après les Sévères.

La datation de la "marmorisation" du portique nord de "forum vetus" à partir d'Alexandre Sévère (v. dans ce volume p. 115) nous permet de suivre l'évolution de l'atelier local de *marmorarii*. Deux chapiteaux (ArM. 63, voir aussi Pl. XIX,2¹⁰⁰ et ArM. 64) ont survécu d'une manière satisfaisante pour pouvoir en faire une reconstitution

⁹¹ Musée de Deva, inv. 2190.

⁹² *Figured Monuments* 1979, p. 137, n° 343, Pl. LX; Diaconescu 2004, Cat.P.II, 10, Pl. XLII,2. Musée de Sarmizegetusa, inv. 10003.

⁹³ *Figured Monuments* 1979, p. 137/138, no. 344, Pl. LXI (avec une datation éronée au 2-ème siècle); Diaconescu 2004, Cat.P.II, 5, Pl. XLI,3. Musée de Sarmizegetusa, inv. 10001

⁹⁴ *Figured Monuments* 1979, p. 68, n° 7, Pl. III; M. Gramatopol, *Dacia antiqua. Perspective de istoria artei și teoria culturii*, București 1982, p. 132 et Pl. III/6; Diaconescu 2004, Cat.V, 7.

⁹⁵ Musée de Deva, inv. 197.

⁹⁶ Voir E. Atalay, *Weibliche Gewandstatuen des 2. Jahrhunderts n.Chr. aus ephesischen Werkstätten*, Wien 1989, p. 91-94.

⁹⁷ W. Fuchs, *Die Skulptur der Griechen*, München 1983, p. 223, Abb. 230; P. Moreno, *Scultura ellenistica*, Roma 1994, p. 169/172, Fig. 216-220.

⁹⁸ E. Atalay, *op.cit.*, (n.96), p. 93, Abb. 69-70.

⁹⁹ Voir un commentaire plus large chez Diaconescu 2004, Cat.V, 7.

¹⁰⁰ Assez bon état de conservation. Il lui manque un coin de l'abaque, une portion de la base et les terminaisons des feuilles d'acanthé. Dimensions: diamètre de la base: 48 cm; L de l'abaque: 62 cm, diagonale de l'abaque 104 cm. H totale 56 cm.

graphique (Pl. XIX, 1). Le calathos est très évasé, de la sorte que les volutes, plus petites qu'auparavant, s'ouvrent avec générosité vers l'extérieur. Les feuilles d'acanthé se détachent visiblement du corps du calathos et celles de la deuxième rangée, tout comme celle du calice et des volutes, sont presque horizontales. Surtout ces dernières ont été simplifiées: la boutonnière est disparue et le nombre des dents a été réduit considérablement. Si on ajoute le détail que la partie supérieure, moins visible, a été inachevée il résulte que après 225 ap. J.C. l'atelier local a eu du mal à s'acquitter d'une tâche d'une certaine envergure, comme le portique nord de l'ancien forum. Evidement il est difficile d'apprécier si ces chapiteaux datent depuis le règne d'Alexandre Sévère ou plus tard, puisque la datation même du portique nord est assez générale, mais nous osons affirmer que, malgré l'aspect inachevé, ces chapiteaux ne peuvent être datés trop tard à cause de la plasticité des formes.

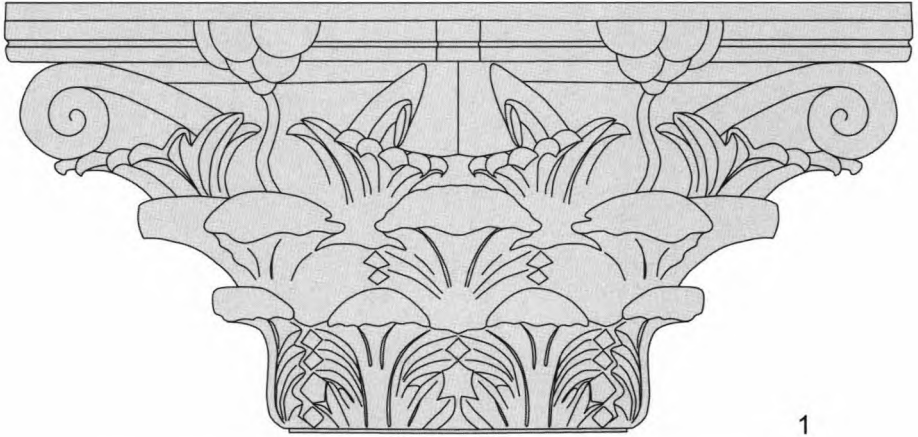
Un *terminus ante quem* nous est fourni par un chapiteau appartenant à la même famille, mais plus évolué du point de vue typologique. Il provient de l'entrée dans le "Grand Temple" et il est resté jusqu'à présent inédit (Pl. XIX, 3)¹⁰¹. Le modelage des feuilles a atteint un schématisme extrême. Elles sont unies, perdant toute identité, et ressemblent à une dentelle. Cette transformation doit être placée vers le milieu du 3-ème siècle ap. J.C.. D'ailleurs dans la sculpture on enregistre une transformation similaire sans pouvoir en donner une date exacte.

5. D'autres "maîtres" ou ateliers.

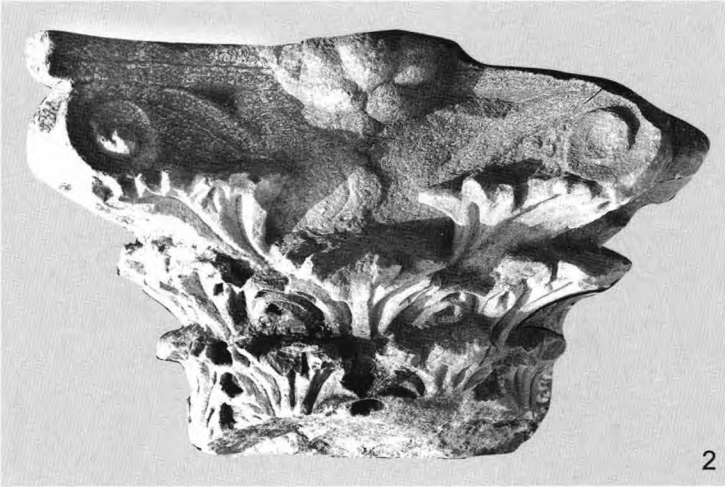
Du propertique devant l'*aedes fabrum* proviennent deux chapiteaux (ArM. 11, pl. XX, 2 et ArM. 12), qui ne s'inscrivent pas dans la typologie générale. Surtout ArM. 11 est bien préservé, mais les pointes des feuilles sont brisées. Une volute a été trouvée séparément et elle n'a pas été restaurée jusqu'à présent.

Diamètre de la base = 46 cm; hauteur = 56 cm; diagonale de l'abaque = 110 cm. Les feuilles des *imma folia* ont une hauteur de 20 cm. Malheureusement dans aucun cas le lobe inférieur ne s'est préservé, mais il est évident qu'il y avait plus de folioles que dans le cas d'autres chapiteaux de Sarmizegetusa. La foliole d'en haut se collait contre le lobe médian, mais les suivantes étaient libres. Au niveau des lobes médians les feuilles ont une largeur de 19 cm. Il y avait quatre folioles, dont celle inférieure se collait contre la foliole correspondante de la feuille voisine. Les deuxièmes et les troisièmes folioles étaient libres. Quant à la *secunda folia*, du lobe inférieur de ces feuilles se voient trois folioles. Les deux d'en bas s'unissent avec celles des feuilles voisines formant des orifices triangulaires. La troisième foliole touchait le lobe médian. Le bourgeon du *caulis* n'existe plus, mais le calice est soigneusement travaillé d'une manière similaire aux feuilles des *imma* et *secunda folia*. Entre le calice intérieur et celui extérieur se trouvent deux folioles qui se touchent formant des orifices triangulaires, identiques à ceux de la seconde rangée de feuilles. Il s'agit d'un façon spécifique de rendre le calice qui est définitoire pour ce type de chapiteau. La partie supérieure du chapiteau avec volutes et le finissage des fleurs de l'abaque ont été effectués seulement sur deux côtés opposés. Les volutes surgissent des *caules*, mais ne prolongent pas leur ligne, étant trop inclinées vers l'extérieur. Sur les faces dont le finissage a été effectué les spirales en sont élégantes et leur diamètre est de 9 cm horizontalement et de 10 cm verticalement. La bordure du *calathos* est bien individualisée et a une hauteur de 2 cm. De trois fleurs de l'abaque qui se sont préservées, deux ne sont pas terminées avec soin. L'une est informe,

¹⁰¹Voir supra n. 86.



1

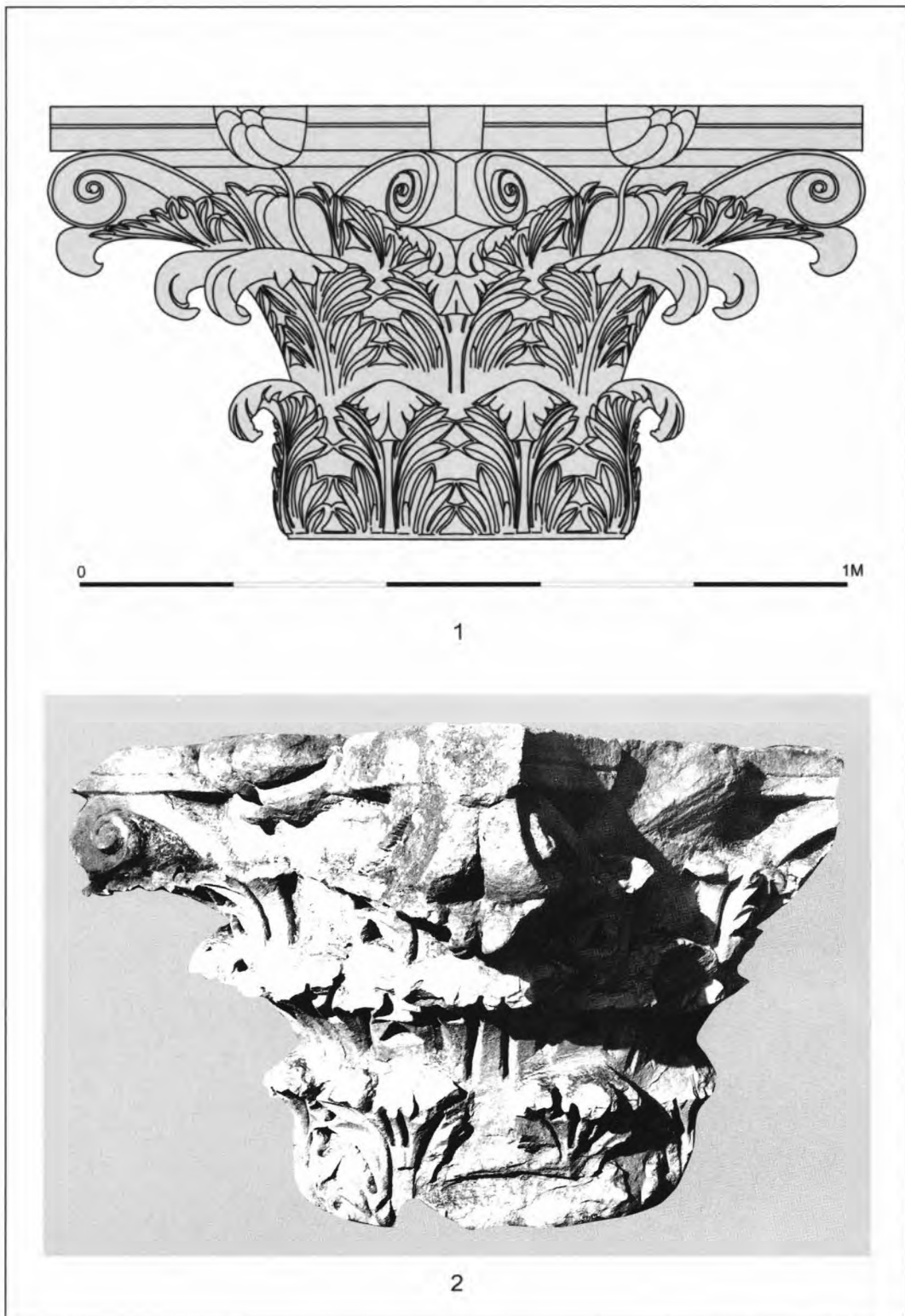


2



3

Pl. XIX. Sarmizegetusa. Chapiteaux corinthiens. 1-2.) Portique nord fu "forum vetus". Reconstitution graphique et ArM. 63. 3.) Chapiteau du "Grand Temple".



Pl. XX. Chapiteaux du propylaeum de l'*aedes fabrum*. 1.) Reconstitution graphique. 2.) ArM. 11.

et sur l'autre se distinguent cinq protubérances qui allaient être travaillées. La fleur dont le finissage a été effectué à quatre pétales et au centre un bouton. L'abaque, décoré avec un filet droit, a une hauteur de 5,5 cm.

Ce type de chapiteau est unique à Sarmizegetusa. Ce qui l'individualise, à part le calice spécifique, est le modelage insolite: les feuilles ont perdu toute organicité se transformant dans une dentellerie abstraite. L'artisan utilise seulement deux plans, sans des surfaces de transition. Les rayures sont larges et aussi profondes que les orifices d'entre les feuilles. Le relief est assez aplati et les feuilles ont de facettes estompées. Par conséquent on constate un grand contraste entre les surfaces éclairées et celles en ombre. Évidemment il s'agit d'un type artisanal, par rapport aux chapiteaux du *propylon*, mais qui ne peut pas être attribué à un atelier local, parce que parmi les 39 chapiteaux corinthiens complets connus à Sarmizegetusa aucun ne ressemble à ceux du proportique.

De très bonnes analogies se trouvent à Oescus, colonie trajanienne de Mésie Inférieure, pas loin de Sarmizegetusa, d'ailleurs. Ici une école locale s'est formée à la fin du 2^{ème} siècle. Un group compact de chapiteaux à Oescus présente le même calice avec deux trous triangulaires et sont sculptés de la même manière¹⁰². Certains sont pourvus de *helices* sur une ou deux faces, ce qui les rapproche à ceux de Sarmizegetusa. Le proportique devant l'*aedes fabrum* a été construit probablement en même temps que le siège des *fabri*, qui est daté avec certitude à l'époque commodienne, grâce à deux inscriptions de construction (v. dans ce même volume p. 114). À Oescus le temple de la Fortune, dont les chapiteaux sont sculptés dans le même style que ceux de Sarmizegetusa, a été construit toujours sous Commode, ce qui renforce la datation des chapiteaux du proportique de l'*aedes fabrum* à la fin de l'époque antonine.

Probablement pour le proportique de l'*aedes fabrum* on a embauché un artisan de Oescus (qui pouvait travailler régulièrement en Dacie inférieure, d'ailleurs). `A cet époque là il existait déjà un atelier de *marmorarii* à Sarmizegetusa, qui avait son propre style (v. plus bas), mais qui, au moment de la construction du proportique de l'*aedes fabrum*, devait avoir été engagé dans de grands travaux, qui ont rendu indisponibles ses artisans. Par exemple il n'est pas exclu que le portique intérieur du forum même ait été en construction déjà sous Commode.

Conclusions.

Les fouilles de "forum vetus" ont ouvert une nouvelle perspective aux études sur l'art sculptural à Sarmizegetusa, en fournissant pour la première fois des repères chronologiques fermes. On nous appuyant sur l'évolution du chapiteau corinthien nous avons essayé de suivre les transformations subies par l'atelier de *marmorarii*, établi auprès de la carrière de Bucova, dans la proximité de Sarmizegetusa. Même si l'exploitation du marbre a commencé des le temps de Trajan, une vrais production s'est installée seulement vers le milieu du 2-ème siècle. A la fin du même siècle on peut parler même d'une production industrielle de chapiteaux et de statues. Au 3-ème siècle sur l'influence des techniques artisanales, utilisés pour la décoration architectonique, les sculpteurs ont simplifié leur travail, ce qui nous a permis d'établir plusieurs étapes dans le développement de l'art sculpturale de Sarmizegetusa. D'ailleurs, la chronologie de l'évolution stylistique de l'atelier de Bucova est confirmée par des données diverses, ce qui renforce notre "scénario".

¹⁰²Voir. par exemple Bobcev 1970, Taf. VI, Abb. 12a-c, p. 14, 15; Taf. VII, Abb. 16a-b, 17a-b.

Abréviations:

- Alexandrescu Vianu (M.) 1995/96
M. Alexandrescu Vianu, Tropaeum Traiani. L'ensemble commémoratif d'Adamclisi, dans *Il Mar Nero (Annali di archeologia e storia)* II, Roma-Paris, 1995/96, p. 145-188.
- Bărbulescu (M.) 1977
M. Bărbulescu, Capitellurile romane din Dacia intracarpatică, dans *Sargeția. Acta Musei Devensis*. Deva, XIII, 243-262.
- Bobcev (S.N.) 1970
S.N. Bobcev, Römisch-Korinthische Kapitelle aus Südwest- und Nordbulgarien und ihr Platz in der Entwicklung des Römisch-Korinthischen Kapitells (résumé en allemand), dans *Bulletin de l'Institut d'Archeologie*, XXXII, Sofia, 127-128.
- R. Bohn (1896)
Die theater-Terrasse (Altortümer von Pergamon, 4), Berlin.
- Ciongradi (C.) 2003
C. Ciongradi, Der Norditalische Einfluss auf die Grabmonumente in Sarmizegetusa und Apulum, dans *Romanisation und Resistenz in Plastik, Architektur und Inschriften der Provinzen des Imperium Romanum. Neue Funde und Forschungen* (P. Noelke, F. Naumann-Steckner u. B. Schneider), Mainz am Rhein 2003, p. 527-535.
- Bota (E.) 1999
E. Bota, Palmkapitelle aus Dakien, dans *AMN* 36/I, 1999, p. 163-168.
- (Al.) 2003
Al. Diaconescu Statuaria majoră în Dacia romană, vol. I (a. Statua cum basi sua. Tipologia statuiilor greco-romane aplicată la provincia Dacia, b., Ornatus et status. Statut social și imagine. Civilizația statuiilor în Dacia romană), Cluj-Napoca 2003
- Diaconescu (Al.) 2004
Al. Diaconescu Statuaria majoră în Dacia romană, vol. II (Repertoriul statuiilor și bazelor de statuie), Cluj Napoca 2004.
- Diaconescu (Al.)-Bota (E.) 2004
Al. Diaconescu, E. Bota, Epigraphy and Archaeology: the case of two recently excavated nymphaea from colonia Dacica Sarmizegetusa, în *Orbis Antiquus. Studia in honorem Ioannis Pisonis* (L. Ruscu et alii ed.), Cluj-Napoca 2004, p. 470-501.
- Figured Monuments 1979
D. Alicu, C. Pop, V. Wollmann, Figured Monuments from Ulpia Traiana Sarmizegetusa. Sarmizegetusa Monograph 2, în *BAR Int. Ser.* 55, Oxford, 1979.
- Florescu (R.) 1973
R. Florescu, Adamclisi, București 1973.
- W.-D. Heilmeyer (W.-D.) 1970
W.-D. Heilmeyer, Korinthische Normalkapitelle. Studien zur Geschichte der römischen Architekturdekoration (Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung. Ergänzungsheft, 16), Berlin.
- T. Ivanov 1987
T. Ivanov, Der Fortuna - Tempel in der Colonia Ulpia Oescensium in Moesia Inferior (heute VR Bulgarien), dans *Recherches sur la culture en Mésie et en Thrace -Bulgarie- le-IVe siècle*, Sofia 1987, 7-60.
- Marble Analysis
H. W. Müller, B. Schwaighofer, M. Benea, I. Piso, Al. Diaconescu, Marbles in the Roman province of Dacia, dans *Actes d'ASMOSIA IV-eme Conference Internationale*, 9 - 14 oct. 1995, Bordeaux/

Talence, France = Provenience of marble objects from the Roman province of Dacia, în *Jahresheften des Österreichischen Archäologischen Institutes*, 66, 1997, Beiblett, p. 431-454.

- Rohmann (J.) 1998 J. Rohmann, *Die Kapitellproduktion der römischen Kaiserzeit in Pergamon*, Berlin-New-York 1998.
- Sâmpetru 1984 Mihai Sâmpetru, *Tropaeum Traiani 2, Monumente romane*, București 1984.
- Vandeput (L.) 1997 L. Vandeput, *The Architectural Decoration in Roman Asia Minor*, Leuven 1997.
- Ward-Perkins (J.B.) 1992 J.B. Ward-Perkins, *Nicomedia and the Marble Trade*, dans *Marble in Antiquity. Collected papers of J. B. Ward-Perkins* (ed. H. Dodge and B. Ward-Perkins). *Archaeological monographs of the British School at Rome. No. 6*, p. 61-105 (= *Papers of the British School at Rome* 48. 1980)

Ioan Piso, Adriana Pescaru, Eugen Pescaru

DER TRIBUN C. VALERIUS VALERIANUS IN GERMISARA

Seit 1987 wurden im heiligen Thermenbezirk von Germisara (Geoagiu), am Anfang durch Zufall und in der Folge dank den archäologischen Ausgrabungen¹, eine ganze Reihe von wertvollen epigraphischen und anepigraphischen Denkmälern gefunden. Es zeichnen sich acht goldene blattförmige Votivplättchen aus, unter denen fünf beschriftet sind. Eine von diesen wurde an Diana², eine an Hygia³ und drei wurden den Nymphen⁴ geweiht. Auf einem der drei unbeschrifteten Votivplättchen wurden drei Nymphen dargestellt⁵. Unter den neuen bisher publizierten Steininschriften sind eine für den *Genius Imp(eratoris) Antonini Aug(usti) Pii p(atris) p(atriciae)*⁶ und fünf für die Nymphen⁷ errichtet. Wenn wir auch die alten epigraphischen Funde berücksichtigen⁸, ergibt sich folgendes Bild: insgesamt dreizehn Denkmäler wurden den Nymphen geweiht; vergleichsweise wurden vier dem Aesculapius und der Hygia, drei dem Jupiter Optimus Maximus, zwei der Diana und je eines der Fortuna, dem Hercules und dem Liber Pater geweiht. Es ist damit klar, daß in Germisara der Nymphenkult vorherrschend war. Da auf dakisch *Germisara* "warmes Wasser" heißt⁹, hat hier dieser Kult wahrscheinlich vorrömische Traditionen¹⁰. Ein Hinweis dafür ist auch die Widmung eines Votivplättchen den Nymphen seitens eines Decebalus Luci(i)¹¹, in dem wir einen Daker sehen. An Diana wurden im heiligen Thermenbezirk folgende drei Denkmäler gewidmet: eines der goldenen Votivplättchen, eine Statue aus Marmor¹² und das Denkmal, das in diesen Seiten veröffentlicht wird. Das Verhältnis zwischen den Nymphen, die das warme und heilige Wasser beschützen, und der Göttin der Wälder ist offensichtlich.

Etwas acht Kilometer von Geoagiu entfernt, zwischen den Ortschaften Bobâlna und Geoagiu und auf dem rechten Ufer des Flusses Mureş befindet sich das Auxiliarkastell von Cigmău mit einem ausgedehnten Militärvicus¹³. Da in einer Versinschrift von *moenitae propter moenia Germisarae*¹⁴ die Rede ist, hat Th. Mommsen das antike Germisara nicht

¹ A. Rusu, E. Pescaru, in *Politique éditiltaire dans les provinces de l'Empire romain, II^{ème} - IV^{ème} siècles après J. C.* (Actes du 1^{er} Colloque Roumano-Suisse, Deva 1991), Cluj-Napoca 1993, 201-208; E. Pescaru, A. Rusu-Pescaru, *Sargetia* 26, 1995-1996, 326-339; *iidem*, in *Cronica cercetărilor arheologice. Campania 1998 (1999)*, 43-46; A. Rusu-Pescaru, E. Pescaru, in *Studii de istorie antică. Omagiu profesorului Ioan Glodariu, Cluj-Napoca 2001*, 440-447

² I. Piso, A. Rusu, *RMI* 59, 1, 1990, 10, Nr. 1 = AE 1992, 1479.

³ I. Piso, A. Rusu (Anm. 2) 10-11, Nr. 2 = AE 1992, 1480.

⁴ I. Piso, A. Rusu (Anm. 2) 11, Nr. 3 = AE 1992, 1481; a. a. O. 11, Nr. 4 = AE 1992, 1482; a. a. O. 12, Nr. 5 = AE 1992 1483.

⁵ A. Rusu, E. Pescaru, in *Politique éditiltaire* (Anm. 1) 213, Abb. 21 = E. Pescaru, *Sargetia* 21-24, 1988-1991, 663-666; die unbeschrifteten Votivplättchen bei I. Piso, A. Rusu, a. a. O. 13, Nr. 6-7.

⁶ A. Rusu, E. Pescaru, in *Politique éditiltaire* (Anm. 1) 211, Abb. 15 = AE 1993, 1342.

⁷ I. Piso, A. Rusu (Anm. 2) 14-15, Nr. 8 = AE 1992, 1484; a. a. O. 15-16, Nr. 9 = AE 1992, 1485; a. a. O. 16, Nr. 10 = AE 1992, 1486; a. a. O. 16-17, Nr. 11 = AE 1992, 1487; A. Rusu, E. Pescaru, in *Politique éditiltaire* (Anm. 1) 211, Abb. 14 = AE 1993, 1341.

⁸ Sie wurden in den IDR III/3, 230-257 publiziert.

⁹ W. Tomaschek, *Die alten Thraker*, Wien 1893, 88; D. Detschew, *Die thrakischen Sprachreste*, Wien 1957, 103; I. I. Russu, *Die Sprache der Thrako-Daker*, Bucureşti 1969, 139.

¹⁰ I. Piso, A. Rusu (Anm. 2) 17.

¹¹ I. Piso, A. Rusu (Anm. 2) 12-13, Nr. 5 = AE 1992, 1483.

¹² I. Piso, A. Rusu (Anm. 2) 9, Abb. 1.

¹³ Hier wurden neulich systematische Ausgrabungen durchgeführt; die Berichte bei A. Pescaru, E. Pescaru, A. Bălos, CA 2000, Bucureşti 2001, p. 88; A. Pescaru, E. Pescaru, CA 2001, Bucureşti 2002, p. 142-143; *iidem*, CA 2002, Bucureşti 2003, p. 131-132.

¹⁴ CIL III 1395 = CLE 864 = IDR III/3, 239.

nur mit dem heutigen Kurort Geoagiu, sondern auch mit dem Kastell von Cigmău identifiziert¹⁵, was alles andere als sicher ist.

Das Auxiliarlager von Cigmău war vom *numerus singularium Britannicianorum*¹⁶ besetzt. Die Einheit wurde unter den *pedites singulares* aus Britannien rekrutiert, bezog zwischen 103-106 die Provinz Obermoesien unter dem Namen *pedites singulares Britannici*¹⁷ und erschien im Jahre 110 im Heer von Dakien als *pedites singulares Britannici* bzw. *pedites Britannici*¹⁸. Im oberdakischen Heer wird die Einheit im Jahre 157 als *pedites singul(ares) Brittanici(iani)*¹⁹, im Jahre 179 jedoch als *vexillatio peditum singularium Britannicianorum*²⁰ verzeichnet. Im Jahre 186 erscheint sie als *n(umerus) Brit(annicianorum)*²¹, was heißt, daß die Änderung zwischen 170 und 186 stattgefunden hat²². Gewöhnlich ist die Einheit unter dem Namen *n(umerus) s(ingularium) B(ritannicianorum)* bekannt²³. Man verstand darunter einen *numerus quingenarius*²⁴. Unter den unlängst im heiligen Thermenbereich entdeckten Denkmälern befindet sich aber auch eines mit folgendem Text²⁵: *Nymphis / T. Fab(ius) Aqi/leiensis / trib(unus) n(umeri) s(ingularium) B(ritannicianorum)*. Da der Befehlshaber der Truppe als Tribun bezeichnet wurde, übte er als römischer Ritter die zweite Militia aus. Folglich zählt die Einheit tausend Mann²⁶.

Das in den nächsten Zeilen besprochene Denkmal (Abb. 1) wurde im Jahre 1989 ebenfalls im heiligen Thermenbereich gefunden. Der genaue Ort befindet sich in der südöstlichen Ecke der *area sacra*, wo auch die vom Statthalter M. Staius Priscus geweihte

¹⁵ Th. Mommsen, CIL III, S. 225; siehe noch N. Gostar, Sargetia 3, 1956, 57 ff., 88 ff.; TIR L 34, S. 47, 60; I. I. Russu, IDR III/3, S. 212-213, 227-228.

¹⁶ Man kann darüber folgende Literatur benutzen: V. Christescu, Istoria militară a Daciei romane, București 1937, 195; W. Wagner, Die Dislokation der römischen Auxiliärformationen in den Provinzen Noricum, Pannonien, Moesien und Dakien von Augustus bis Gallienus, Berlin 1938, 202-203; J. Szilágyi, Die Besatzungen des Verteidigungssystems von Dazien und ihre Ziegelstempel (= Diss. Pann. II 21), Budapest 1946, 30; N. Gostar, Sargetia 3, 1956, 65 ff.; I. I. Russu, SCIV 19, 4, 1968, 673 ff.; idem, Sargetia 5, 1968, 95-97; idem, SCIVA 23, 1, 1972, 74-75; M. Macrea, Viața în Dacia romană, București 1969, 208-209; J. Beneš, Auxilia Romana in Moesia atque Dacia, Praha 1978, 57; I. Piso, D. Benea, ZPE 56, 1984, 292-293; K. Strobel, Untersuchungen zu den Dakerkriegen Trajans, Bonn 1984, 148-149; C. C. Petolescu, AMN 34, 1997, 123-124; idem, Auxilia Daciae, București 2002, 129-130. Dafür unbenutzbar ist leider die neulich erschienene Schrift über die Numeri von M. Reuter, BRGK 80, 1999, 359-569. Da dieser Autor weder die zahlreichen Quellen, noch die reiche Literatur über diese Einheit kennt, verwechselt er (a. a. O. 460-462) den *n(umerus) Brit(annicianorum)* aus Cigmău (CIL III 1396 = IDR III/3, 243) mit irgendeinem *n(umerus) Brit(tonum)* aus Obergermanien und erfindet eine schöne Geschichte über den hier erwähnten P. Aelius Marcellinus, *signifer et quaestor n. Brit. mortis periculo liber(atus)*, "der sich im Jahre 186 n. Chr. in Dienstgeschäften im Donaauraum aufhielt, als er, vielleicht bei einer Flußüberquerung (Nymphenweihung!) in die lebensgefährliche Situation geriet".

¹⁷ CIL XVI 54; für *Britannici* siehe J. C. Mann, Hermes 82, 1954, 502.

¹⁸ CIL XVI 57 = IDR I D 2; CIL XVI 163 = IDR I D 3.

¹⁹ CIL XVI 107 = IDR I D 15.

²⁰ AE 1987, 843 = RMD I, 123.

²¹ CIL III 1396 = IDR III/3, 243.

²² Eine ähnliche Entwicklung kann man in Dakien bei den Palmyrenen (*Palmyreni sagittarii - vexillationes Palmyrenorum - numeri Palmyrenorum*, siehe I. Piso, D. Benea, AMN 36, 1999, 93-95) und bei den illyrischen Reitern (*equites Illyrici - vexillatio equitum Illyricorum - numerus equitum Illyricorum* bemerken; siehe C. C. Petolescu, Auxilia Daciae, București, 2002, 131-132) feststellen.

²³ IDR III/3, 219, 227, 255; CIL III 12573 = AE 1967, 411 = IDR III/3, 214; *n. sing. Brit. Philippiani* (sic!). Neue Ziegelstempeln des *numerus) s(ingularium) B(ritannicianorum)* sind während der neuen Ausgrabungen nebst Ziegelstempeln LEG XIII und LEG XIII G erschienen; A. Pescaru, E. Pescaru, CA 2000, București 2001, p. 88.

²⁴ So noch K. Strobel (Anm. 16) 149.

²⁵ I. Piso, A. Rusu (Anm. 2) 16-17, Nr. 11 = AE 1992, 1487.

²⁶ T. Fabius Aquileiensis ist der Sohn eines Dekurionen aus Apulum (CIL III 1214 = Dessau 7154 = IDR III/5, 527) und erscheint als Befehlshaber des *numerus singularium Britannicianorum* auch in der lückenhaften Inschrift AE 1982, 833 = IDR III/3, 213 von Rapoltul Mare.



Abb. 1-2. Inschrift aus Germisara.

Ara²⁷ und eine lange, noch nicht publizierte Inschrift, gefunden wurden (Abb. 1). Wir haben es mit einer Ara oder mit einer Statuenbasis aus numulithischem Kalkstein zu tun. Der Aufsatz, dessen rechte Ecke verschollen ist, wurde vorne, in der Mitte, mit einer Rosette, an den Ecken mit Akroteren und zwischen der Rosette und Akroteren mit Pflanzenmotiven geschmückt. Das Inschriftfeld, besonders seine rechte Seite, ist stark verwittert. Die letzten zwei Zeilen des Textes wurden auf den Sockel geschrieben. Maße: 88 x 51 x 42 cm; Buchstaben: Z. 1-2: 3,8-4 cm; Z. 3-9: 3-3,5 cm; Ligaturen: Z. 4: wahrscheinlich N[*i*]; Z. 6: AT; Z. 7: AT; Z. 8: AL; AL; Z. 9: TR. Die zweite Hälfte der Z. 11 und möglicherweise eine zwölfte Zeile sind verschollen. Die Schrift ist nicht besonders sorgfältig, was auch auf die schlechte Qualität des Steines zurückzuführen ist. Der Text ist wie folgt (Abb. 2):

*Dian[a]e
 Aug(ustae) s[acru]m
 pro sa[l(ute)] e[*t*] [i]nc(olumitate)
 M(arci) Aur(elii) An[*ton*][i]ni
 5 Pii Aug(usti) et [u]l[ia]e
 Aug(ustae) ma[*tr*]is [Aug(usti) castr(orum)]*

²⁷ A. Rusu, E. Pescaru, Sargetia 21-24, 1988-1991, p. 653 = AE 1993, 1342.

senatus ac patr(iae)
C(aius) Val(erius) Valent[inus]
trib(unus) leg(ionis) XIII G(eminae) An[t(oniniana)]
 10 *item trib(unus) n(umeri) sing(ularium)*
Brittan[icianorum] - - -].

Wir haben es mit Caracalla²⁸ und mit seiner Mutter, Iulia Domna Augusta, zu tun, was das Denkmal in die Jahre 212-217 datiert. Der Tribun, C. Valerius Valentinus, ist bisher nicht bekannt, könnte aber sehr gut aus Sarmizegetusa oder aus Apulum stammen, wo unter den zahlreichen C. Valerii einige in die lokale Aristokratie emporgestiegen sind²⁹.

Innerhalb der zweiten ritterlichen Militia bekleidete C. Valerius Valentinus zwei Ämter: jenes eines *tribunus angusticlavius* der im oberpannonischen Carnuntum garnisonierenden *legio XIII Gemina*³⁰, gefolgt vom Tribunat des *numerus singularium Britannicianorum* in Cigmău, wobei die steigende Reihenfolge von *item* gegeben wird³¹. Damit ist es umso sicherer, daß dieser Numerus *milliarius* war. Die *legio XIII Gemina* trägt, wie erwartet, das kaiserliche Epitheton *An[t(oniniana)]*. Vielleicht trug auch der *numerus singularium Britannicianorum* das Epitheton *Antoninianus* und ist in der Lücke Ende der Z. 11 verloren gegangen³².

²⁸ Siehe für diese Form seines Namens mit dem Epitheton *pious*, aber ohne *felix*, A. Mastino, *Le titolature di Caracalla e Geta attraverso le iscrizioni (indici)*, Bologna 1981, 91-93.

²⁹ IDR III/2, 199, 321; AE 1933, 247 = IDR III/2, 124; CIL III 12590 = IDR III/2, 125 (Sarmizegetusa); CIL III 1003 = IDR III/5, 63; AE 1983, 808 = IDR III/5, 170; CIL III 1054 = IDR III/5, 171; CIL III 1055 = IDR III/5, 172; CIL III 1087 = IDR III/5, 226; CIL III 1162 = IDR III/5, 397; AE 1986, 615 = IDR III/5, 588; AE 1933, 22 = AE 1934, 117 = IDR III/5, 591; CIL III 14482 = IDR III/5, 593 (Apulum).

³⁰ E. Ritterling, RE XII 2 (1925) 1738 ff.; A. Mócsy, RE, Suppl. IX (1962) 615-616; neulich Th. Franke, in *Les légions de Rome sous le Haut-Empire (Actes du Congrès de Lyon, 17-19 septembre 1998)*, Hg. Y. Le Bohec, C. Wolff, Lyon 2000, 200-202.

³¹ Siehe über solche Iterationen S. Demougin, in *Kaiser, Heer und Gesellschaft in der römischen Kaiserzeit* (Hg. G. Alföldy, B. Dobson, W. Eck), Stuttgart 2000, 129-132; man kannte bisher nur drei Beispiele von Rittern, die den Tribunat einer *cohors milliaria* nach dem Legionstribunat bekleideten; a. a. O. 131.

³² Vgl. CIL III 12573 = AE 1967, 411 = IDR III/3, 214: *n. sing. Brit. Philippiani* (sic!); vgl. J. Fitz, *Honorific Titles of Roman Military Units in the 3rd Century*, Budapest-Bonn 1983, 12-26, der meinte, daß den Truppen die kaiserlichen Epitheta nicht automatisch gewährt wurden.

Ioan Piso

EPIGRAPHICA (XVII)*

Alburnus Maior

Pendant les fouilles de sauvetage entreprises à Alburnus Maior en 2001-2002 ont été découvertes dans les complexes d'habitation des mineurs, disséminés sur une grande surface, de nombreuses inscriptions présentant le plus grand intérêt pour l'onomastique et la religion illyre¹. Elles s'ajoutent à un lot de textes tout aussi intéressants, qui ont été découverts en 1983 par V. Wollmann dans le sanctuaire de Hăbad². Tous ces monuments commencent à offrir, avec les anciennes découvertes, parmi lesquelles les célèbres tablettes cirées, une image assez vive de la vie des communautés de mineurs dans la Dacie romaine. Dans les pages suivantes je me contenterai de discuter certaines lectures, que j'utilise dans une étude générale sur les Illyriens à Alburnus Maior³. Pressé par le temps, je me suis contenté de proposer les nouvelles solutions sans offrir des photos et des dessins⁴.

1. - Autel en tuf rougeâtre, découvert dans le sanctuaire T 3, situé dans Valea Nanului, propriété Dalea. La lecture de V. V. Zirra, L. Oța, A. Panaite, C. Alexandrescu,

* Epigraphica I, Sargetia 11-12, 1974-1975, 57-79; II, Apulum 13, 1975, 677-682; III, AMN 12, 1975, 165-178; IV, Apulum 14, 1976, p. 441-453; V, AIACluj 19, 1976, 259-265; VI, StCl 18, 1979, 137-144; VII, Apulum 15, 1977, 643-657; VIII, Apulum 16, 1978, 189-197; IX, AIACluj 21, 1978, 279-287; X, AMN 15, 1978, 179-187; XI, Potaişa 2, 1980, 123-131; XII, AMN 17, 1980, 81-89; XIII, AMN 18, 1981, p. 443-449; XIV, AMN 20, 1983, p. 103-111; XV, AMN 22-23, 1985-1986, p. 487-501; XVI, Sargetia 27/1, 1997-1998, 261-265.

On a utilisé les abréviations suivantes: Alföldy 1969 = G. Alföldy, Die Personennamen in der römischen Provinz Dalmatia, Heidelberg 1969; AM 2003 = Alburnus maior I (Ed. P. Damian), Bucharest 2003; Ardevan-Crăciun 2003 = R. Ardevan, C. Crăciun, Le collegium Sardiatarum à Alburnus Maior, dans Urbs Aeterna. Actas y colaboraciones del coloquio internacional Roma entre la literatura y la historia. Homenaje a la profesora Carmen Castillo (Ed. C. Alonso del Real, P. García Ruiz, Á. Sánchez-Ortiz, J. B. Torres Guerra), Pamplona 2003, p. 227-240; CIGD = L. Ruscu, Corpus inscriptionum Graecarum Dacicarum, Debrecen 2003; Dušanić 1999 = S. Dušanić, The Miners' Cults in Illyricum, dans Mélanges C. Domergue, Pallas 50, 1999, p. 129-139; Katičić 1962 = R. Katičić, Die illyrischen Personennamen in ihrem südöstlichen Verbreitungsgebiet, dans Živa Antika 12/1, 1962, p. 95-120; Katičić 1963 = R. Katičić, Das mitteldalmatische Namengebiet, dans Živa Antika 12/3, p. 255-292; Krahe 1925 = H. Krahe, Die alten balkanillyrischen geographischen Namen, Heidelberg 1925; Krahe 1929 = H. Krahe, Lexikon altillyrischer Personennamen, Heidelberg 1929; Mayer 1957 = A. Mayer, Die Sprache der alten Illyrier I. Einleitung. Wörterbuch der illyrischen Sprachreste, Wien 1957; Mayer 1959 = A. Mayer, Die Sprache der alten Illyrier II. Etymologisches Wörterbuch der illyrischen Sprache, Wien 1959; Pokorny 1959 = J. Pokorny, Indogermanisches etymologisches Wörterbuch I, Bern-München 1959; Russu 1969 = I. I. Russu, Illirii, Bucureşti 1969; Wollmann 1985-1986 = V. Wollmann, Un "lucus" la Alburnus Maior, dans Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie Cluj 27, 1985-1986, p. 253-295; Wollmann 1996 = V. Wollmann, Mineritul metalifer, extragerea sării și carierele de piatră în Dacia romană (Der Erzbergbau, die Salzgewinnung und die Steinbrüche im römischen Dakien), Klausenburg 1996; Wollmann 2002 = V. Wollmann, Roșia Montană im Altertum. Ein Weihebezirk oder Heiliger Hain (lucus) in Alburnus Maior, dans Silber und Salz in Siebenbürgen. Katalog zur Ausstellung im Deutschen Bergbau-Museum Bochum "Das Gold der Karpaten-Bergbau in Roșia Montană" (27. Oktober 2002-5. August 2003, ed. R. Slotta, V. Wollmann, I. Dordea) 4, Bochum 2002, p. 43-63.

¹ Elles ont été publiées par les auteurs des fouilles dans le volume Alburnus Maior (éd. P. Damian), Bucarest 2003.

² V. Wollmann 1985-1986, 253-295; idem 2002, 43-57.

³ I. Piso, dans Dall'Adriatico al Danubio. L'Ilirico nell'età greca e romana (Atti del Convegno Internazionale Cividale del Friuli, 25-27 settembre 2003, ed. Gianpaolo Urso), Pisa 2004, p. 271-307.

⁴ Malheureusement, les photos de AM 2003 sont rarement utilisables.

A. Ganciu, A. Boroneanț, A. Dragoman, AM 2003, p. 351-352, n° 13, p. 367, fig. 7, p. 376, fig. 13:

Apio Del-
m(atarum) sacrum
Purius
et German-
5 *us u(otum) s(oluerunt) l(ibentes).*

Dans la l. 1 les premiers auteurs lisent *Apio* ou *Aplo*. La seconde solution serait très commode, vue la fréquence de *Aplo* dans le monde illyrien⁵. Pourtant, sur la pierre on lit très clairement *Apto*. Nous avons affaire à la racine indo-européenne *ap-*⁶, qui en illyrien devient *apa* (= "eau"), présente dans *Ἀπενέσται, Μετ-άπ-ιοι (Μεσάπιοι)* ou dans *Sal-apa*⁷. On se souviendra ensuite de ce que beaucoup de noms illyres de villes ou de populations sont formés à l'aide de la particule *-t-*, précédée ou non d'une voyelle (*Curicta, Iadertinus*)⁸. Par conséquent, *Aptus Del(atarum, -aticus)* pourrait être une des divinités des eaux, particulièrement vénérées par les mineurs⁹. Une seconde observation concerne le nom du premier dédicant, lu par les premiers auteurs *Purius* et interprété comme *Purrus* à la place de *Pyrrhus*. Comme le T est absolument clair, on devra lire *Purtus*. D'ailleurs, *Purtus* n'est plus connu que *Purius*. Il appartient, tout comme *Germanus*, à l'onomastique de la zone centrale dalmate¹⁰. Il s'agit d'une divinité des *Dalmatae*, qui sont très proches des *Sardiatae*. Datation: II^{ème} siècle. La lecture corrigée:

Apto Del-
m(atarum) sacrum
Purtus
et German-
5 *us u(otum) s(oluerunt) l(ibentes).*

2. - Autel en tuf, découvert dans le sanctuaire T 2, situé dans Valea Nanului, propriété Drumuş. La lecture de C. Crăciun, A. Sion, AM 2003, p. 298-300 F, p. 322, fig. 18/2, p. 324, fig. 20/2:

Apollini
Piruniino
sac(rum) Mac-
rianus Surio(nis)
5 *u(otum) s(oluit) l(ibens) m(erito).*

Il y a dans l. 2 un problème de lecture et d'interprétation. On n'a pas affaire à un double l, mais bien à un E emprunté de l'écriture cursive et, par conséquent, le nom de la divinité est *Apollo Pirunenus*. Les premiers éditeurs avaient pensé à un *Ἀπόλλων Περούνιος*, où *Περούνιος* dériverait de *περονάω* (= "transpercer"), ce qui est loin de convaincre. En revanche,

⁵ Katičić 1963, p. 262-263.

⁶ Pokorny 1959, p. 51-52.

⁷ Mayer 1959, p. 7-9.

⁸ Vedi Krahe 1925, p. 65-66.

⁹ Dušanić 1999, p. 134.

¹⁰ Pour *Germanus* voir Mayer 1959, p. 50: **germas* (θερμός); D. Rendić-Miočević, *Germania* 34, 1956, p. 238 sqq; Katičić 1963, p. 270.

on peut penser à la racine *per-*, *pre-* (πίμ-πρη-μι, πῶρ) = “allumer, brûler, feu”¹¹. *Pirunenus* serait donc à lier au feu, à la chaleur, au soleil, ce qui serait facile à expliquer pour Apollon dans l’hypostase de dieu solaire, en étroit rapport avec l’activité minière¹². La même épithète pourrait pourtant dériver d’un toponyme **Pirunum*, à la base duquel se trouverait, comme, d’ailleurs, à la base du nom des *Pirustae*, l’élément *pir-*¹³. Il s’agit d’une divinité des *Sardiatae*, qui sont très proches des *Dalmatae*. Datation: II^{ème} siècle. La lecture corrigée:

Apollini
Piruneno
sac(rum) Mac-
rianus Surio(nis)

5 *u(otum) s(oluit) l(ibens) m(erito)*.

3. - Autel en grès, découvert dans le sanctuaire T 3, situé dans Valea Nanului, propriété Dalea. La lecture de V. V. Zirra, L. Oța, A. Panaite, C. Alexandrescu, A. Ganciu, A. Boroneanț, A. Dragoman, AM 2003, p. 350 sq., n° 10, p. 367, fig. 7/10, p. 376, fig. 16/9:

Dib....tanis
Bato Sec-
undi

u(otum) s(oluit) l(ibens) m(erito).

Les premiers auteurs supposent à juste titre que la l. 1 commencerait par *Di(i)b(us)*, suivi par le nom pas encore attesté des divinités. On peut pourtant lire *Dib(us) Artanis* ou, moins probablement, *Artauis*. L’élément *rta-* (“pur, saint”), qui existe aussi en sanscrite¹⁴, se trouverait selon A. Meyer à la base d’un **artas*, qui en certains idiomes illyriens signifierait “roi”¹⁵. Il s’agit d’une divinité des *Dalmatae* ou des *Sardiatae*. Datation: II^{ème} siècle. La lecture corrigée:

Dib(us) Artanis
Bato Sec-
undi

u(otum) s(oluit) l(ibens) m(erito).

4. - Autel en calcaire trouvé dans l’édifice L 1 situé dans la zone Găuri. La représentation de lanus à deux visages est aussi primitive que savoureuse. La lecture de V. Moga, M. Drâmbărean, R. Ciobanu, AM 2003, p. 50-51, p. 79, fig. 25/1:

lanus
Dasas V-
erzo et
Neuato

5 *im(munis) p(atroni) Ka(stellani)*.

¹¹ Pokorny 1959 p. 809.

¹² Pour Apollon dans le culte des mineurs voir Dušanić 1999, p. 132.

¹³ Voir pour l’origine des noms Πειροῦσται, Προῦσται, *Pirustae*, *Pyr-aei*, *Pir-aei* Krahe 1925, p. 95 et Mayer 1957, p. 264-265.

¹⁴ Pokorny 1959, p. 56 sq.

¹⁵ On connaît le nom *Artanus* ou *Artan(i)us* et un *amnis Artatus* (Livius 43, 19, 8); voir Mayer 1957, p. 61; idem, 1959, 13-14.

On remarque tout d'abord le nom de la divinité au nominatif. En revanche, le second élément du premier nom se trouve au génitif, donc *Verzo(nis)*. On s'est inutilement compliqué à lire dans la I. 5 *im(munis) p(atroni) Ka(stellani)*, car la lecture est *Impla(i)*, éventuellement avec une ligature AI. Le nom *Dasas* ou *Dasa* appartient à la zone centrale dalmate¹⁶, *Verzo* à la Dalmatie de sud-est, dépassant pourtant les frontières linguistiques et dialectales¹⁷. *Neuato*, attesté pour la première fois dans cette forme, ressemble à *Nauatus*, porté par un Pannonien, *Glauus Nauati f. Sirmio*¹⁸. La terminaison en O indique plutôt une femme¹⁹. Elle est la fille d'un *Implaius*²⁰ et semble être la femme de *Dasas Verzonis*. La lecture corrigée:

lanus
Dasas V-
erzo(nis) et
Neuato
 5 *Impla(i)*.

5. - Autel en tuf découvert dans le sanctuaire T 2, situé dans Valea Nanului, propriété Drumuş. La lecture de C. Crăciun, A. Sion, AM 2003, p. 298 E, p. 322, fig. 18/1, p. 324, fig. 20/1:

lano Ge-
mi(n)o nius(?) Tiz-
ius Gelsi
u(otum) s(oluit) l(ibens) m(erito).

C'est le nom de la I. 2 qui soulève des problèmes. Je distingue au début de la ligne un M qui appartient à *Ge/m[ino]*, ensuite un point, suivi par *Lonius Tiz/ius*. Nous avons donc affaire à un *Lonius Tizius Celsi* (bien que *Gelsi* ne soit pas exclu). Un *Dasa(s) L[o]ni* est connu dans le même sanctuaire²¹, tandis que *Tizius* appartient clairement à la zone centrale dalmate²². Ce dernier élément se comporte ici comme une sorte de cognomen, une mode bien connue dans la zone liburno-istrienne, et qui a influencé, par exemple, l'onomastique de *Rider*²³. Le texte corrigé:

lano Ge-
m(ino) Lonius Tiz-
ius Celsi
u(otum) s(oluit) l(ibens) m(erito).

¹⁶ Krahe 1929, p. 34-35; Mayer 1957, p. 109; Alföldy 1969, p. 185; Katičić 1963, p. 268-269.

¹⁷ Krahe 1929, p. 126; Mayer 1957, p. 358; idem 1959, p. 124: **verz-* = "agir". In SEG 3, 1, 327 apparaît un *φερσαν Γραβωνος φερζαντος* (Katičić 1962, p. 109; 1964/2, p. 33). le nom est typique de la Dalmatie de sud-ouest, mais il est répandu aussi parmi les *Pirustae* (Katičić 1962, p. 109-110; 1976, p. 179 sq.; 1980, p. 110 sq.). Il dépasse les frontières dialectales ou linguistiques, tout comme *Annaeus, Epicadus, Bato* o *Plator*.

¹⁸ AE 1973, 459 = IDR I, D. 7 = M. M. Roxan, *Roman Military Diplomas 1954-1977*, London 1978, n° 21.

¹⁹ Comme *Platino Verzonis* (CIL III 1271 = IDR III/3, 422; voir Krahe 1929, p. 92).

²⁰ Le nom apparaît aussi dans les noms de *Implaius Linsanti(s)* (CIL III 7823 = IDR III/3, 392, la lecture correcte chez Wollmann 1985-1986, p. 283; 1996, p. 169) et de *Plator Implai* (C. Crăciun, A. Sion, R. Iosipescu, S. Iosipescu, AM 2003, p. 259, n° 3).

²¹ C. Crăciun, A. Sion, AM 2003, p. 297 D; pour *Lonius* voir Krahe 1929, p. 68; Mayer 1957, p. 212; Russu 1969, p. 222.

²² Voir Krahe 1929, p. 116; Mayer 1957, p. 341; Russu 1969, p. 256; Katičić 1963, p. 277.

²³ Voir Katičić 1963, p. 276.

6. - Autel en grès découvert dans le sanctuaire de Hăbad. La lecture de S. Cociș, A. Ursuțiu, C. Cosma, R. Ardevan, AM 2003, p. 150, p. 179, fig. 23/1:

Lib(ero) Patri
[A]uillis Pa-
nentis f(ilius)
u(otum) s(oluit) l(ibens) m(erito).

La première et la dernière lettre de la l. 1 sont difficilement à distinguer, mais la principale observation regarde le nom personnel du dédicant. Il ne s'agit pas d'un *[A]uillis*, mais bien d'un *Suttis*, dont on distingue sans difficulté toutes les lettres. Ce nom appartient à l'aire centrale dalmate²⁴, tout comme *Suttius*²⁵. Le texte corrigé:

Lib(ero) Patri
Suttis Pa-
nentis f(ilius)
u(otum) s(oluit) l(ibens) m(erito).

7. - Autel en tuf découvert dans le sanctuaire T 1, situé dans Valea Nanului, propriété Székely. La lecture de C. Crăciun, A. Sion, R. Iosipescu, S. Iosipescu, AM 2003, p. 258, n° 1, p. 276, fig. 15/2, p. 277, fig. 16/1:

Neptu-
no sa[c](rum)
Ve[r?]so C?
--so[nis?]
 5 *d(onum)*

Le champ de l'inscription est très effacé et la lecture est difficile. Je distingue, pourtant, dans la l. 2, NO et, incomplètement, un A; dans la l. 3, bien qu'effacé, le mot *sacrum*. Dans la l. 4 on pourrait lire *Val[e]r. Nico*, avec le A, le R et le O très effacés. Dans la l. 5 je distingue PL..OR.D. Il s'agit soit d'un *Val[e]r(ius) Nico Pl[at]or(is)*, soit d'un *Val[e]r(ius) Nico(nis)* et d'un *Plator*, suivis de *d(onauit)* ou de *d(ono) [d(edit)]*. Pour la seconde solution plaide une tablette cirée du 9 février 167, dans laquelle apparaît comme *quaestor collegii (Iouis Cerneni)* un *Valerius Niconis*²⁶, qui pourrait être identique au nôtre. Ce qui dérange dans ce cas c'est l'absence de la conjonction *et*. Des noms comme *Plator* ou *Plaetor* sont typiques de la zone centrale dalmate²⁷, d'où ils sont passés en Histrie, dans le sud-ouest de la Pannonie et en Italie²⁸. Je propose la lecture suivante:

Neptu-
no A[ug(usto)]
sacrum
Val[e]r(ius) ?Nico
 5 *Pl[at]or(?is) d(ono) [d(edit)].*

²⁴ Voir Krahe 1929, p. 109; Mayer 1957, p. 327; Katičić 1963, p. 277; 1976, p. 179-180.

²⁵ AE 1944, 21 = IDR III/3, 387: *Panes Epicadi qui et Suttius*; voir Katičić 1963, p. 277.

²⁶ CIL III, p. 924-927, Tab. cer. I = IDR I, Tab. cer. I.

²⁷ Alföldy 1969, p. 267.

²⁸ Katičić 1963, p. 259.

8. - Autel en grès, découvert dans le sanctuaire T 3, situé dans Valea Nanului, propriété Dalea. La lecture de V. V. Zirra, L. Oța, A. Panaite, C. Alexandrescu, A. Ganciu, A. Boroneanț, A. Dragoman, AM 2003, p. 344-345, n° 7, p. 366, fig. 6/6, p. 375, fig. 15/6:

[N]imp(is)
Ael(ius) Mar
Sar
u(otum) s(oluit) l(ibens) m(erito)

Les premiers éditeurs prennent en considération un citoyen romain portant un cognomen comme *Mar(tialis)*, *Mar(cellus)*, *Mar(sus)*, etc., suivi par l'ethnonyme *Sar(dias)*. Pourtant, sur la pierre on lit très clairement AEL MES. Il s'agit du personnage qui dédie toujours dans le sanctuaire T 3, avec un M. Ul(pius) Cle(?mens), un autel à Asclepius, publié par les mêmes auteurs²⁹. Le cognomen peut être complété de différentes manières, mais la plus proche analogie est un Masurius Messi d'une tablette cirée d'Alburnus Maior³⁰. Dans l'Illyricum un tel nom ne peut être qu'illyrien.

Pour la l. 3, les premiers éditeurs ont proposé la lecture *Sar(dias)*, en principe correcte. Le dédicant appartient donc à la population illyre des *Sardiatæ* ou des *Sardiate(nses)*, comme ils sont appelés à Alburnus Maior³¹. Le texte corrigé:

[N]imp(his)
Ael(ius) Mes(- - -)
Sar(?diata)
u(otum) s(oluit) l(ibens) m(erito).

9. - Autel en tuf, découvert dans le sanctuaire T 2, situé dans Valea Nanului, propriété Drumuş. La lecture de C. Crăciun, A. Sion, AM 2003, p. 294-296 C, p. 321, fig. 16/1, p. 323, fig. 19/1:

Terr(a)e M
atri s a
c(rum) Surio d
o(num?) sum[m?](e?)
5 ele[(c)?]tis?
u(otum) s(oluit) l(ibens) m(erito).

Les premières éditrices ont très bien fait de se décider pour le nom *Surio*, qui, en tenant compte du contexte ethnique d'Alburnus Maior, provient très probablement de

²⁹ V. V. Zirra et alii, AM 2003, p. 339-340, n° 2.

³⁰ CIL III, p. 936-939, Tab. cer. VI = IDR I, Tab. cer. VI.; voir Zirra et alii, op. cit., p. 340. On peut compléter *Messor*, *Messus*, *Mesius*, *Messius*, etc.; voir Krahe 1929, p. 73-75; Mayer 1957, p. 228 sq.; Alföldy 1969, p. 247.

³¹ C. Crăciun, A. Sion, AM 2003, p. 305-306 B: [G]enio co[l(l)]egi Sar[di]ataru[m]. À mon avis les lectures *collegii Sardiate(nsium)* et *genio Sardiate(nsium)* sont à préférer à *collegii Sardiat(a)e* et à *Genio Sardiat(a)e* proposées par les premiers auteurs (C. Crăciun, A. Sion, AM 2003, p. 294 A, 297 D; acceptées par Ardevan-Crăciun 2003, p. 230, n° 5-6). Le même ethnonyme est porté par un *Bisius Scenob(arbi) Sard(?iata)* (CIL III 1266 = IDR III/3, 418). Voir pour cette population, voisine des *Delmatae*, Plin. III 142; cf. Lib. col. 1, 241 (Lachmann): *Sardiatas* (en accusatif); Ptol. II 16, 5: *Σαρδιῶται*; voir Mayer 1957, p. 203; N. Vulic-, RE IA (1920), 2480; Wilkes, Dalmatia, London 1969, p. 157, 169 sq.; pour le *collegium Sardiatarum* à Alburnus Maior voir récemment Ardevan-Crăciun 2003, 228-239.

la zone dalmate centrale et pannonienne³². Elles ont tout aussi raison en considérant que le point de séparation entre le I et le O est erroné. Ce qu'elles n'ont pas remarqué, est une haste inutile entre le S et le V, qui a comme seule explication toujours une erreur de lapicide. Pour le nom complet du dédicant, ce sont R. Ardevan et C. Crăciun qui ont fait un grand pas vers la bonne lecture, en lisant *Surio d/o(no) Sum/eletis*³³. La lecture correcte du nom *Sumeletis*, au nominatif probablement *Sumeles*, a permis la restitution correcte de deux autres noms d'Alburnus Maior, *Implaius Sumeletis*³⁴ et *Surio Sumelet(is)*³⁵, qui ont dédié dans le sanctuaire de Hăbad un autel aux *Nimp(h)ae*, respectivement à Neptune.

Il nous reste seulement à expliquer les deux lettres entre *Surio* et *Sumeletis*. À mon avis la première lettre après *Surio* est un O et pas un D³⁶. On a déjà remarqué dans la l. 3 deux erreurs de lapicide, notamment la haste inutile entre le S et le V et le point entre le I et le O. La troisième erreur est le doublement de IO de *Surio*. En supprimant les deux lettres, on parvient à un *Surio Sumeletis*, qui est le nom véritable du personnage.

Il me semble évident que le dédicant de l'autel pour Neptune est identique au dédicant de l'autel pour Terra Mater. Les divinités qu'il adore dans deux sanctuaires différents ont un rapport direct avec l'activité minière. Terra Mater est celle qui abrite dans ses entrailles des richesses que l'on ne peut pas mettre en valeur sans l'aide de l'élément humide³⁷. Le texte corrigé:

Terr(a)e M-
atri sa-
c(rum) S{i}urio {i
o} Sume-
5 *letis*
u(otum) s(oluit) l(ibens) m(erito).

10. - Autel en tuf, découvert dans le sanctuaire de Hăbad. La lecture de V. Wollmann 1985-1986, p. 285-286, n° 25, pl. VIII = idem 2002, p. 56-57, n° 23 = AE 1990, 849:

Sid(e)ri sa-
crumm(?) Eq(uites).

Le premier auteur a vu dans *Sidus* le symbole de Castor et Pollux, une hypothèse vraisemblable, car les deux héros appartenaient au cercle de Jupiter Dolichenus, qui veillait sur la régénération du métal au fur et à mesure qu'on l'extrayait³⁸. Par les *eq(uites)* de la l. 2 on devrait comprendre selon Wollmann les mêmes héros chevaliers. Ici le doute est permis. Ce que V. Wollmann a pris pour une ligature MM est en réalité MA. Restent donc inexplicées les lettres AEQ, dans lesquelles je vois l'abréviation du nom du dédicant.

³² Le nom est fréquent surtout en Norique (voir pour sa diffusion B. Lörincz, *Onomasticon provinciarum Europae Latinarum* IV Wien 2002, p. 101), mais en Dalmatie et en Pannonie il est à considérer comme local; CIL VI 3184: *P. Aelio Surioni tur. Ulpi Frontonis natione Pannonius (sic) domu Flavia Sirurio (sic)*; voir Mayer 1957, p. 325; Russu 1969, p. 250.

³³ Ardevan-Crăciun 2003 p. 233.

³⁴ Wollmann 1985-1986, p. 282-283, n° 22 = idem 2002, p. 54, n° 16 = AE 1990, 846.

³⁵ Wollmann 1985-1986, p. 281-282, n° 21 = AE 1990, 845.

³⁶ Voir la photo assez claire chez C. Crăciun, A. Sion, AM 2003, p. 321, fig. 16/1.

³⁷ Voir pour ces divinités du milieu minier Dušanić 1999, p. 130 sqq.

³⁸ Voir pour la formule *ubi ferrum exoritur* Fr. Cumont, RPh 26, 1902, p. 10; idem, *Études Syriennes*, Paris 1917, p. 196 sq; le reste de la bibliographie là-dessus dans IDR III/5, 222 (Apulum), un des textes significatifs à cet égard; pour l'interprétation du *Sidus* à Alburnus Maior voir Dušanić 1999, p. 132.

Un [A]el(ius) Qui[n]tus Di(i) dédia dans le sanctuaire T 2 de la Valea Nanului un autel [G]enio co[l(l)]egii Sar[di]ataru[m]³⁹. Le dédicant de Hăbad est probablement identique à celui du sanctuaire T 2 de la Valea Nanului et porte le nom Ae(lius) Q(uintus). Dans ce cas le texte serait:

*Sid(e)ri sa-
crum Ae(lius) Q(uintus).*

11. - Autel en grès trouvé au XIX^{ème} siècle devant l'entrée dans la mine "Ferdinand". Le texte a été publié plusieurs fois à partir de 1889⁴⁰. On retiendra surtout la lecture de CIL III 7827:

*Siluan(o)
Plabao-
tius et
col(l)eg(a)e
5 d(ono) d(ederunt).*

H.-Chr. Noeske reproduisit cette lecture⁴¹, C. Daicoviciu supposa à tort dans la l. 3 TEVS ou BEVS⁴², tandis que dans IDR III/3, 402 on a lu à la l. 4 *col(l)egi*. L'étrange nom *Plabaotius* a été parfois pourvu d'un signe d'interrogation⁴³, mais on n'a proposé aucune autre solution.

En examinant la pierre, on distingue dans la l. 2 un signe de séparation entre le A et le B. On est donc en droit de supposer comme premier élément *Pla(res)*, *Pla(tius)* ou *Pla(tor)*, en tout cas un nom illyrien très commun, suivi par *Baotius*. La difficulté reste presque la même, car *Baotius* n'est pas connu non plus. On peut tout au plus supposer qu'il s'y agisse d'un second nom, semblable à un cognomen, comme chez *Lonius Tizius* (no 5). Pour la l. 4, je préfère *col(l)egi(um)*. Je propose la lecture suivante:

*Siluan(o)
Pla(- - -) Bao-
tius et
col(l)egi(um)
5 d(ono) d(ederunt).*

Ampelum

12. - Un autel en grès (fig. 1 a) a été découvert en 1957 par I. I. Russu dans l'église de Negraia (Zlatna - Pătrânjeni). Il sert comme support d'autel et provient sans doute d'Ampelum. Le texte en a été publié à plusieurs reprises⁴⁴, la dernière fois dans IDR III/3, 292 dans la lecture de I. I. Russu:

³⁹ Voir plus haut, n. 31.

⁴⁰ G. Téglás, ErdM 1889, p. 181: *Silvano / Libanos/tius et col[l]eg(ium) D D.*

⁴¹ H.-Chr. Noeske, BJ 177, 1977, p. 384, n° 30.

⁴² C. Daicoviciu, Dacia 7-8, 1937-1940, p. 300, n° 3.

⁴³ IDR III/3, 402; Russu 1969, p. 234; Mrozek, Apulum 7, 1968, p. 312, n° 3; A. Sântimbreanu, V. Wollmann, Apulum 12, 1974, p. 244; Wollmann 1996, p. 170, n° 51; 2002, p. 59, n° 8.

⁴⁴ I. I. Russu, MatArh 6, 1959, p. 887-889, n° 25; D. Tudor, Istoria sclavajului în Dacia romană, București 1957, p. 277, n° 152 (texte transmis par I. I. Russu); AE 1959, 308; H.-Chr. Noeske, BJ 177, 1977, p. 351, n° 8.

Cereri Aug(ustae)
sacr(um)
[S]uriacus Aug(usti) n(ostri)
disp(ensator) aura(riarum) cum suis
 5 *dedica(nte) A(ulo) Senec(io)*
Leontiano? u(iro) e(gregio)
proc(uratore)
Il Non(as) lan(uarias) Laeto Il
et Ceriale co(n)s(ulibus).

La provenance du monument indique qu'on a affaire à un *procurator aurariarum*. En 1959 I. I. Russu proposait pour le nom du procurateur la lecture *A(ulo?) Senec[...?] / [...]* *Leontiano? (Contiano)*, en remarquant la lacune du début de la l. 6 et en prenant en considération pour le cognomen l'alternative *Contiano*. En revanche, l'épithète *u(iro) [p(erfectissimo)]*, était fautive⁴⁵. Le nom du procurateur a pris chez Noeske et chez S. Mrozek la forme *A(ulus) Senec(ius) [P]ontianus*⁴⁶, chez M. Macrea *A(ulus) Senec[ius] Contianus, Vocontianus* ou *Pontianus*⁴⁷ et chez V. Wollmann *A(ulus) Senec(ius) [Voc]ontianus* ou *Leontianus*⁴⁸, ou bien *A(ulus) Senec(ius) Vo(co)ntianus* ou *Leontianus*⁴⁹.

On est parti jusqu'ici de l'hypothèse que le nomen du procurateur aurait été *Senecius*, ce qui en soi est possible⁵⁰. Des deux dernières lettres IO de la l. 5 n'est restée aucune trace, mais au début de la l. 6 on distingue avant les traces certaines d'un E, une haste diagonale provenant d'un N ou, plutôt, d'une ligature NE, qui est suivie par un C très clair. Par conséquent, le procurateur s'appelle dans notre inscription *A. Senecio Contianus*. On remarque tout de suite l'omission du nomen. Le praenomen *A(ulus)* semble certain, à condition que nous ne lisions pas *dedica(ta)* (sc. *Ceres, statua*) a *Senecione Contiano*. *Senecio* est un premier cognomen, en principe romain, mais qui dans le milieu celtique est sans doute celtique⁵¹. Le second cognomen, *Contianus*, inconnu jusqu'à présent, est dérivé du nomen *Contius*, connu jusqu'ici seulement dans le milieu celtique⁵².

Quant à la datation, le jour *Il Non(as) lan(uarias)* proposé par I. I. Russu est très douteux, car il serait exprimé en bon latin par *pr(idie) Non(as) lan(uarias)*. Comme il y a assez de place, il faut lire *[I]Il Non(as) lan(uarias)*, ce qui se traduit par 3 janvier. C'est le jour auquel on accomplit les anciens voeux et l'on fait de nouveaux pour le salut de l'empereur⁵³. Or, une dédicace faite à *Ceres Augusta* est déjà par elle-même une manifestation du culte impérial. Le texte corrigé (fig. 1 b):

⁴⁵ Cf. AE 1959, 308; Noeske: *u(iro) e(gregio)*.

⁴⁶ S. Mrozek, *Apulum* 7, 1968, p. 309, n° 8; *Historia* IV (Torun) 1968, p. 52, n° 8; ANRW II/6, Berlin-New York 1977, p. 97, n° 9.

⁴⁷ M. Macrea, *Viața în Dacia romană*, București 1969, p. 299.

⁴⁸ Wollmann 1996, p. 50.

⁴⁹ Op. cit., p. 206.

⁵⁰ A. Holder, *Alt-celtischer Sprachschatz* II, Leipzig 1904, 1474.

⁵¹ Op. cit. II, 1473-1474; pour l'aire de diffusion du nom voir B. Lörincz, *Onomasticon provinciarum Europae latinarum*, Wien 2002, p. 65.

⁵² CIL V 6207 (Mediolanum): *Ego Contius me bibo archa feci*; voir pour les noms *Cont-* A. Holder, *Alt-celtischer Sprachschatz*, Leipzig I 1896, 1107-1111; F. Oswald, *Index of Potters' Stamps on Terra Sigillata "Samian Ware"*, East Bridgfort 1931, p. 88: CONTIO, "misreading for DONTIO".

⁵³ Voir P. Herz, *Untersuchungen zum Festkalender der römischen Kaiserzeit nach datierten Weih- und Ehreninschriften* I, Mainz 1975, p. 119-122.



CERERIAVGV
 ·SACR
 SVRIACVSAVGN
 DISPAVRACVMSVIS
 DEDICA·ASENECIO
 NECONTIANO·VE
 PROC
 IIINONIAN LAETO·II
 ET ·CERIALE COS

Fig. 1 a-b. Inscription d'Ampelum.

Cereri Aug(ustae)

sacr(um)

[S]uriacus Aug(usti) n(ostri)

disp(ensator) aura(riarum) cum suis

5 *dedica(nte) A(?ulo) Senec[io]-*

ne Contiano u(iro) e(gregio)

proc(uratore)

[I]ll Non(as) Ian(uarias) Laeto Il

et Ceriale co(n)s(ulibus).

Par les deux consuls, Q. Maecius Laetus II et M. Munatius Sulla Cerialis, le monument est datable de l'année 215⁵⁴. Toujours sous le règne de Caracalla est attesté à Ampelum le procurateur Aelius Sostratus⁵⁵. À cause de la formule *pro salute et uictoria et incolumitate*, H.-Chr. Noeske range Aelius Sostratus parmi les procurateurs des mines d'or dans les années 212-214, avant A. Senecio Contianus (chez cet auteur il s'appèle A. Senecius [P]ontianus)⁵⁶. Cet ordre est peut-être acceptable, mais pas forcément en raison de la formule mentionnée, qui est utilisée jusqu'en 217⁵⁷.

Apulum

13. - Lors des réparations de l'extérieur de l'église catholique de Bărbănti, village aujourd'hui englobé dans la ville d'Alba Iulia, on a trouvé sous l'enduit une pièce épigraphique en calcaire (fig. 2 a). Il s'agit d'un autel ou d'une base fragmentaire de statue. Le monument a été encastré dans le mur à droite de la porte et au dessus du socle. La base, la partie droite et inférieure du monument manquent, tandis que le couronnement a été lissé en vue de la réutilisation comme bloc de construction. V. Wollmann, le premier à avoir vu la pièce, m'en envoya une photographie, tot en me donnant la permission d'en publier le texte dans les IDR III/5 (Apulum). Sans avoir vu la pièce, je la publiai avec le texte suivant (IDR III/5, 723):

I(oui) o(ptimo) m(aximo)

et Gen(io)

Daciar(um)

M(arcus) Caeliu[s]

5 *[E]meritu[s]*

[- -].

J'ai supposé qu'il s'y agit d'un officier supérieur, peut-être apparenté à M. Caelius Iulianus, *tr(ibunus) I(ati)c(lauius)* de la XIII^e légion Gemina, qui avait érigé toujours à Apulum un monument *Dacis tribus et Genio leg(ionis) XIII G(eminiae)*⁵⁸. J'ai eu tort. En examinant la pièce, j'y ai reconnu le même M. Caelius Iulianus. On s'attend à ce que la qualité de commandant de légion se soit trouvé dans la l. 6, aujourd'hui perdue, suivie peut-être de la même formule dédicatoire *dono dedit* que dans IDR III/5, 43. Le texte prend la forme suivante (fig. 2 b):

⁵⁴ A. Degrassi, I fasti consolari dell'Impero romano, Roma 1952, p. 60.

⁵⁵ CIL III 7836 = IDR III/3, 318.

⁵⁶ Noeske 1977, p. 350-351.

⁵⁷ Voir A. Stein, Die Reichsbeamten von Dazien, Budapest 1944, p. 88.

⁵⁸ CIL III 995 = ILS 3920 = IDR III/5, 43.

I · O M
 ET · GENIO
 DACIARUM
 M CAELIVIA
 NVSTRIBLAT



Fig. 2 a-b. Inscription d'Apulum.

l(oui) o(ptimo) m(aximo)
et Gen[io]
Daciaru[m]
M(arcus) Cael(ius) lul[ia]-
 5 *rus trib(unus) [lat(iclaius)]*
[leg(ionis) XIII Gem(inae)]
[?dono dedit].

M. Caelius Iulianus est probablement le sénateur de CIL XV 475: *De figulinis Saenianis / Caeli / Iuliani / c. u.*⁵⁹ Cette inscription daterait d'après la forme des lettres du temps de Marc Aurèle⁶⁰. Elle date aussi de la période d'après la réorganisation, en 168, des Dacies. Nous nous trouvons probablement vers la fin de l'époque Antonine⁶¹.

Ciugud

14. - En 1991 ma collègue Viorica Rusu Bolindeț a découvert, lors d'une fouille de sauvetage dans la carrière de Ciugud, située à environ 3 km est d'Alba Iulia (Apulum), un autel ou une base de statue en calcaire (fig. 3 a) et une statue de Jupiter Fulgurator. Elle a eu l'amabilité de m'offrir l'inscription en vue de la publication. J'ai tout de suite fait une photographie de la pièce dans la cour du Musée d'Alba Iulia, en attendant une autre occasion pour la mesurer et en faire un dessin. Malheureusement, elle a disparu sans trace et mes longues investigations n'ont mené à aucun résultat. Sans connaître toute cette histoire de la pièce, Ligia Ruscu inclut la pièce dans son récent corpus des inscriptions grecques de la Dacie⁶², probablement d'après une photographie, tout en faisant la mention fautive qu'elle aurait été trouvée à Apulum lors de fouilles systématiques et, comme on pourrait ajouter, anonymes.

Le chapiteau présente des moulures et des acrotères. Le monument est cassé verticalement et la partie inférieure de la face lui manque. Sont bien conservées les deux premières lignes de l'inscription, la troisième partiellement, tandis que la quatrième manque. Les lettres ont été écrites avec peu de soin. L. Ruscu nous offre la lecture suivante:

Κλ(α)ύ(διος)
Λόνγ(ος)
 [- - -]

Un pareil texte soulève quelques problèmes. Tout d'abord, le nomen *Κλαύδιος* n'apparaît jamais sous la forme *Κλύδιος* et l'abréviation en devrait être *κλ.* Ensuite, le C de ΛΟΝΓΟC se trouve au début de la l. 3, suivi par trois autres lettres. Enfin, selon le schéma le plus répandu, le texte devrait commencer par le nom de la divinité et non pas par celui du dédicant. ΚΛΥ ne nous indique aucune divinité connue, mais on pourrait penser à l'abréviation d'un nom de divinité bien connue dans un certain milieu. On se rappelle tout de suite les très rares divinités apportées par des communautés micro-

⁵⁹ Voir E. Groag, PIR² C 135.

⁶⁰ Dressel, ad CIL XV 475.

⁶¹ I. Piso, ad IDR III/5, 43.

⁶² CIGD 24.



Fig. 3 a-b. Inscription de Ciugud.

asiatiques à Apulum et à Alburnus Maior, comme Ζεὺς Ναρηνός⁶³, Ζεὺς Σαρνενδενός⁶⁴ ou Σαρδενδητός⁶⁵, Σιττακωμικός⁶⁶, Κιμιστηνός⁶⁷ ou I. O. M. Cimistenus⁶⁸, Ζεὺς Σύργαστος⁶⁹, Μήτηρ Τροκλιμένη⁷⁰ et Iuno Semlia⁷¹.

Sur ΚΛΥ on ne peut faire que des suppositions. La racine indo-européenne *kleu-*, *klu-* signifie soit “entendre”, d’où “renom”, “louange”, soit “laver”, “purifier”⁷². Au premier sens sont liés des noms grecs comme *Κλυτίος*, *Κλυτία*⁷³ et toute une série de noms celtes⁷⁴, au second des noms celtes de rivières, comme *Κλώτα*, Clyde⁷⁵. Le hasard a voulu que Pline l’Ancien ait conservé justement le nom *Cludrus* (= *Κλύδρος*) d’une rivière de Phrygie⁷⁶. Il existe donc la possibilité que dans le territoire d’Apulum une communauté micro-asiatique ait vénéré une divinité épichorique de Phrygie, mais la prudence nous conseille de laisser la question ouverte.

Pour le dédicant, il porte un nom personnel, *Λόνγο/ς*, et un patronyme qu’on a de la peine à identifier. Le C est suivi par un A ou par un Λ, par un C et par deux bouts de lettres. Comme le second bout est un peu incliné vers la gauche, il ne peut pas appartenir à un Κ (à comparer avec le Κ de la l. 1); une lecture *ἄσκ/ληπιάδου* est donc improbable. En revanche, si l’on compare ce bout à ceux des L des l. 1-2 et de la deuxième lettre de la l. 3, on pense tout de suite à un Α, qui, sauf pour la barre, ressemble bien à un Λ. Le patronyme pourrait donc être *Ἀσιανός*⁷⁷ et le nom complet du dédicant *Λόνγο/ς Ἀσια[νοῦ]*, suivi peut-être d’une formule dédicatoire. Je propose le texte suivant (fig. 3 b), sans oser compléter *Κλύ(δρω)* dans la l. 1:

Κλυ(- - -)
 Λόνγο
 ς Ἀσ?ια -
 [νοῦ . . .].

Datation: en raison du nom de facture pérégrine, du II^e siècle ap. J.-C.

Sarmizegetusa

15. - En 1974 j’ai publié six fragments d’une base de statue provenant des fouilles de C. Daicoviciu, en offrant la lecture suivante⁷⁸:

⁶³ AE 1944, 25 = SEG 25, 1971, 829 = IDR III/3, 398 = CIGD 3; AE 1944, 23 = SEG 25, 1971, 828 = IDR III/3, 399 = CIGD 4.

⁶⁴ AE 1944, 22 = SEG 25, 1971, 830 = IDR III/3, 400 = CIGD 5.

⁶⁵ CIL III 7762 = IGRR I 545 = IDR III/5, 229 = CIGD 16.

⁶⁶ AE 1944, 26 = SEG 25, 1971, 831 = IDR III/3, 409 = CIGD 7.

⁶⁷ AE 1944, 20 = SEG 25, 1971, 825 = IDR III/3, 432 = CIGD 8.

⁶⁸ AE 1964, 186 = IDR III/5, 208; AE 1964, 185 = IDR III/5, 209.

⁶⁹ AE 1998, 1077 = SEG 1998, 984 = IDR III/5, 706 = CIGD 12.

⁷⁰ CIL III 7766 = IGRR I 543 = IDR III/5, 256 = CIGD 17.

⁷¹ CIL III 7753 = IDR III/5, 108.

⁷² Pokorny 1959, p. 605-607.

⁷³ W. Pape, Wörterbuch der griechischen Eigennamen³, Braunschweig 1884, p. 681-682.

⁷⁴ A. Holder, Alt-celtischer Sprachschatz, Leipzig I 1896, 1047 sqq.; III, Leipzig 1914, 1240 sqq.

⁷⁵ En celte **klouta*, voir Holder I 1041 sqq.; III 1237 sqq.

⁷⁶ Plinius, NH V 108: *est Eumenia Cludro flumini adposita, Glaucus amnis*; voir L. Robert, Noms indigènes dans l’Asie Mineure gréco-romaine I, Paris 1963, p. 51. L. Zgusta, Kleinsasiatische Ortsnamen, Heidelberg 1984, n’en fait pas mention.

⁷⁷ Voir pour *Ἀσιανός* W. Pape, Wörterbuch (n. 89), p. 156; pour *Asianus* H. Solin, O. Salomies, Repertorium nominum gentilium et cognominum Latinorum, Hildesheim-Zürich-New York 1994, p. 296.

⁷⁸ I. Piso, StCl 16, 1974, p. 235-237, n^o 1 = IDR III/2, 116.

[M(arco) Ope]llio [M(arci) f(ilio)]
 [Pap(iria) A]diuto[ri]
 [q(uaestori) aedi](i) lluir(o)
 [iuris di]c[u]ndi
 5 [praef(ecto) c]oll(egii) f[a]br(um)
 plebs
 [ae]re conlato
 [l(oco) d(ato)] d(ecreto) d(ecurionum).

M. Opellius Adiutor avait parcouru, comme je le croyais alors, une carrière municipale complète, contenant la questure, l'édilité et le duumvirat, auxquels s'ajoute la préfecture du collège des ouvriers. On remarque le génitif *iuris dicund*⁷⁹ à la place du datif plus commun *iure dicundo*. Ce qui dérange à cette lecture est que, à ce que nous savons, à Sarmizegetusa on accomplissait avant la magistrature suprême soit la questure, soit l'édilité, mais jamais toutes les deux⁸⁰. Pour la *plebs*, synonyme ici de *populus*⁸¹, elle apparaît ici pour la première fois dans un texte de Dacie.

Dans son deuxième compte-rendu sur ses fouilles, C. Daicoviciu faisait mention de trois fragments d'inscription découverts dans les débris "de la cour II" de l'ainsi-dit palais des Augustales⁸². En réalité, il s'agit de la grande basilique *iudiciaria* appartenant au *forum vetus*⁸³. Un des trois fragments (n° 5a), lu par C. Daicoviciu [- - -]JR / [leg. I] Adi(?utricis) / [- - -]BR, appartient sans doute à la partie droite de la base de M. Opellius Adiutor. Bien que les deux autres fragments cités par C. Daicoviciu (b et c) n'aient rien à faire à cette base, on était en droit de croire qu'elle avait été érigée dans la même basilique. L'information était pourtant fautive, car pendant les fouilles de 1995 on a trouvé cinq fragments de la partie gauche de la base de M. Opellius Adiutor dans la basilique *forensis* (cryptoportique nord) du *forum novum*, située au sud du *forum vetus*. La statue était érigée sur la base flanquant à l'ouest l'entrée, en venant du *forum vetus*, dans la basilique *forensis* (cryptoportique nord) du *forum novum*⁸⁴.

Dans le lapidaire du musée de Sarmizegetusa j'ai réussi à identifier aussi le fragment supérieur droit du champ de l'inscription, contenant la filiation. Les douze fragments (fig. 4 a) mesurent ensemble 80 x 60 x 56 cm, sans tenir compte de quelques fragments trouvés là-même et appartenant au couronnement et à la plinthe. Le nouveau texte est comme suit (fig. 4 b):

M(arco) O[pe]llio M(arci) f(ilio)
 Pap(iria) [A]diuto[ri]
 d[ec(urioni) co](oniae) lluir(o)
 [iuris di]c[u]ndi
 5 p[raef(ecto) c]oll(egii) f[a]br(um)

⁷⁹ Voir aussi CIL III 5589; CIL IX 46; CIL XII 2208.

⁸⁰ R. Ardevan, Sargetia 20, 1986-1987, p. 129; idem, dans La politique édilitaire dans les provinces de l'Empire romain (Actes du 1er Colloque roumano-suisse, Deva 1991, éd. D. Alicu, H. Boegli), Cluj-Napoca 1993, p. 22; idem, Viața municipală în Dacia Romană, Timișoara 1998, p. 376-377, n° 132. Pour une nouvelle interprétation de la carrière voir en premier lieu I. Piso, chez R. Ardevan, Sargetia 20, 1986-1987, p. 129, n. 125 et chez le même auteur, dans La politique édilitaire, p. 25, n. 24.

⁸¹ Th. Mommsen, Römisches Staatsrecht³ III, Leipzig 1887, 461; W. Langhammer, Die rechtliche und soziale Stellung der Magistratus municipales und der Decuriones, Wiesbaden 1973, p. 40-41.

⁸² C. Daicoviciu, Dacia 3-4, 1927-1932, p. 546, nos 5 a-c.

⁸³ Voir R. Étienne, I. Piso, A. Diaconescu dans ce même volume, p. 135-141.

⁸⁴ Résultat des fouilles de I. Piso, A. Diaconescu et Cr. Roman.

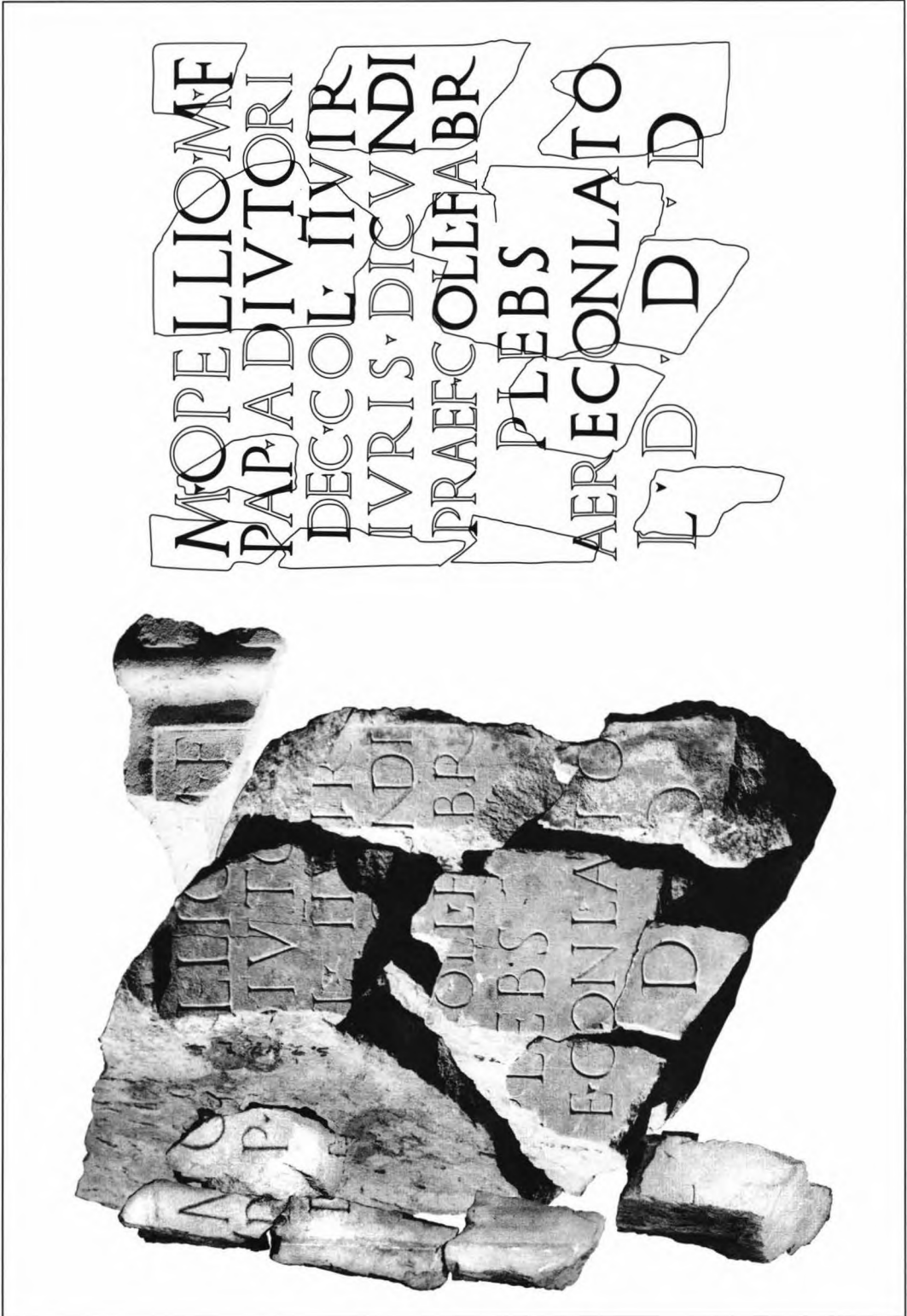


Fig. 4 a-b. Inscription de Sarmizegetusa.

plebs
a[e]re conlato
l(oco) [d(ato)] d(ecreto) d(ecurionum).

L'ancienne lecture est confirmée sauf, comme on s'attendait, dans la l. 3. L'édilité n'a pourtant pas de place auprès du décurionat⁸⁵ et il faut supposer qu'une magistrature inférieure, obligatoire à mon avis, ait été pasée sous silence et qu'on se soit contenté de mentionner le décurionat, la magistrature suprême et la préfecture, plutôt que le patronat du collège des ouvriers⁸⁶.

Pour le personnage, il faut rappeler⁸⁷ qu'il est connu aussi à Ampelum en qualité de *lluir col. (Sarmizegetusa)*, par l'inscription CIL III 942 = IDR III/3, 317; en tant que *lluir col. Daci(cae)*, auprès d'un P. Celsenius Constans, *dec. col. Delmatiae Cl. Aequo*, par l'inscription CIL III 1323 = IDR III/2, 350; enfin, par l'estampille téguulaire M. O. AD (IDR III/3 377), qui suppose, outre la qualité de producteur de tuiles, celle de propriétaire terrien⁸⁸. Ce sont l'association avec P. Celsenius Constans d'Aequum et les mines d'or de la zone d'Ampelum qui suggèrent pour M. Opellius Adiutor une origine dalmatine⁸⁹.

Pour la datation, j'avais suivi en 1974 la théorie de C. et de H. Daicoviciu⁹⁰, selon laquelle le premier nom de la ville aurait été *colonia Dacica* et ce ne serait qu'Hadrien qui aurait ajouté les autres épithètes. Outre que l'on ne connaît aucun cas, où un empereur ait donné à une ville des épithètes appartenant à son prédécesseur⁹¹, on a maintenant l'inscription de fondation de Sarmizegetusa⁹², dans laquelle le nom de la colonie est complet. La base de M. Opellius Adiutor de Sarmizegetusa ne peut donc être datée, en raison du nom *colonia Dacica* de CIL III 1323 = IDR III/2, 350, du règne de Trajan. On dispose maintenant d'un critère plus sûr de datation. On sait, grâce aux fouilles des dernières années, que le *forum novum* et, par conséquent la *basilica forensis* (cryptoportique nord) n'ont pu être construits qu'à partir d'environ 150⁹³. C'est aussi le *terminus a quo* que l'on peut proposer pour la carrière de M. Opellius Adiutor.

⁸⁵ Cf. R. Ardevan, *Viața municipală* (n. 80), p. 376-377, n° 132.

⁸⁶ Pour les arguments voir I. Piso, *StCl* 16, 1974, p. 235.

⁸⁷ *Op. cit.*, p. 236; IDR III/2, ad 116.

⁸⁸ Pour les autres Opellii de Dacie voir n. précédente; pour le rapport entre propriété foncière et la production de tuiles à Sarmizegetusa voir I. Piso, *EphNap* 6, 1996, p. 198-199.

⁸⁹ Voir C. Patsch, *Der Kampf um den Donauraum unter Domitian und Trajan*, Wien 1937, p. 194; C. Daicoviciu, *RE*, Suppl. XIV (1974) 627.

⁹⁰ C. Daicoviciu, *RE*, Suppl. XIV (1974), 612-614; H. Daicoviciu, *Pontica* 9, 1976, p. 59-61.

⁹¹ Voir H. Wolff, *AMN* 13, 1976, p. 106-108.

⁹² *AE* 1998, 1084.

⁹³ Voir dans le même volume R. Étienne, I. Piso, A. Diaconescu, p. 96.

Felix Marcu

COMMENTS ON THE IDENTITY AND DEPLOYMENT OF *COHORTES I BRITTONUM*¹

It seems to be a reality that the *cohortes* of Britons were not initially created under the Flavii, but earlier, probably immediately after the beginning of the conquest of Britannia².

We have information about the existence, in the 1st century AD, of about ten units –cavalry and infantry- recruited either from the units stationed in the province or from a particular ethnic group: the Britons. The similarity between these troops, among the *cohortes I Brittonum* is a source of controversy, among scholars especially in relation with those units of Britons stationed in Dacia Inferior, which were identified with one another, often on conjectural arguments³. The different opinions will be reproduced as follows in my analysis of each of the following *cohortes*: *I Brittonum*, *I Aelia Brittonum*, *I Augusta Nerviana Pacensis Brittonum*, *I Aurelia Brittonum*, *I Flavia Brittonum* and finally the best known *I Ulpia Brittonum*. A different opinion was expressed by N. Gostar who disagrees with the similarity between the troops of Britons attested in Dacia Inferior and Dacia Superior: *coh. I Aurelia Brittonum*, *coh. I Augusta Nervia Brittonum*, respectively *coh. I Flavia Brittonum*, but without going into any detail concerning their deployment⁴. The scholars from western Europe who studied the Britons' cohorts as well, considered every unit separately, being cautious in expressing the identity between one another⁵. An exception can be found in the study of J. Spaul who speculates on the existence of a unique *coh. I Brittonum*, which had changed its Imperial titles during the first three centuries from *Flavia* to *Ulpia*, hence *Aelia* and *Aurelia* and finally taking back its first title, *Flavia*, in the 3rd century⁶.

In this paper, each unit will be studied independently, except for *coh. I Brittonum* with the simple name, which has to be related to one of the other *cohortes*, and for *coh. I Aurelia Brittonum*, attested only on one occasion, and being considered together with *coh. I Ulpia Brittonum*.

1. *Coh. I Aelia Brittonum*

Among the first documents attesting this troop there is an epigraph describing the career of T. Appalius Alfinus Secundus, who was a tribune and who had the command of

¹ This paper has been accomplished and written at the Institute of Ancient History of the University of Cologne, Germany while I was on a scholarship awarded by the Fritz Thyssen Foundation and Alexander von Humboldt-Foundation (Bonn).

² Until recently, the earliest date to consider the debut in the conscription of Britons was c. AD 60, as AD 85 has been the first known military diploma where units of Britons were registered. About the recruiting of Britons starting with Nero's reign, or even under Claudius; see the new contributions in Eck 2003, 224 and Eck, Pangerl 2003, 208.

³ As for the distinction between different ethnic troops with the same paradigmatic numeral, what remains problematic is the identity of different units *primae Hispanorum*, some with the title *Flavia*, one with *Flavia Ulpia*, and another one with the title *Aelia*. The difficulties of this undertaking were illustrated in R. Syme's attempt to make the distinguish between them, but with no definite result, Syme 1959, 30-31.

⁴ Gostar 1966, 182-183.

⁵ The most significant example is provided in Wagner 1938, 106-109.

⁶ Spaul 2000, 195-197.

coh. I Aelia Brittonum, during his *militia secunda*⁷. H.-G. Pflaum has dated the tribune's background in the first half of the 2nd century⁸. P. Holder asserted that the units with the title *Aelia* have been generally created by Hadrian and some of them may be *coh. I Aelia Brittonum* ω as well, perhaps have been constituted as regular units during Hadrian's reign as well but they had been in existence as irregular or temporary units already early in the second century⁹.

It is not to be ruled out the possibility that this unit could have been mentioned in the military diploma of Moesia Inferior dated AD 111 (RMD IV, 222), with the name *coh. I ω Brittonum*. It is also possible, however, that in the Pannonia Inferior's diploma of AD 135 (RMD IV, 251), where a *coh. I Brittonum milliaria* appears again without any other title, what was actually recorded *coh. I Aelia Brittonum* (see infra)¹⁰. In other terms, this unit could have received the title *Aelia* afterwards¹¹, as a battle honor, probably in connection with some conflicts¹² and consequently, the honorific title doesn't necessarily reflect here the creation date. The deployment of the troop will be, therefore, from Pannonia to Noricum¹³, perhaps with a halt of some years in Moesia Inferior. Perhaps this is the reason why only this unit and *coh. VII Lusitanorum* on Pannonia Inferior's diploma of AD 143¹⁴.

The cohort is attested in Noricum, at Winden am See (*Virunum*) on an inscription from AD 238¹⁵, on tile-stamps at Mautern (*Favianis*), some of them with the title *Antoniniana*¹⁶, and probably at Wallsee¹⁷. Thus G. Alföldy believed that the troop was garrisoned in the fort at Mautern in the 2nd and 3rd century¹⁸. This is confirmed and nuanced by the last excavations inside the fort. Consequently, *coh. I Aelia Brittonum milliaria* is considered to have been "höchstwahrscheinlich" the garrison of the fort in its third phase dated from Hadrian until the end of Marcus Aurelius' northern wars¹⁹. The fort's hypothetical dimensions of 176 by 145 m are perfect for the accommodation of a

⁷ ILS 1417 = PME I, IV, V A 153.

⁸ The argument for the association of his career to Hadrian's reign is the relation of T. Appalius with M. Gavius Maximus, Praetorian Prefect under Antoninus Pius, Pflaum 1960, 342-343.

⁹ Holder 1998, 261-262.

¹⁰ The same conclusions in RMD IV, 490, note 6.

¹¹ As an example it is worth mentioning that *coh. I Aelia Gaesatorum milliaria* is recorded for the first time under this name on the military diploma of 126 (Eck, Roxan 1995; AE 1995, 1823), which implies the origin of the troop under Trajan; see also Holder 1998, AD 258. *Coh. I Aelia Dacorum milliaria* or *coh. I Aelia sagittariorum milliaria* are recorded among the units of Britannia on a diploma from AD 127 and in Pannonia Superior on a diploma of 133. Accordingly, these cohorts could have existed before Hadrian's reign; see Holder 1998, 255, 260-261.

¹² For the conflicts from the 130s; see RE Suppl. 9, 554-555. W. Eck has recently demonstrated that in Pannonia there is no reason to believe that hostilities occurred during Aelius Caesar's governorship and that the next governor, Haterius Nepos, received *ornamenta triumphalia* not as a consequence of battles in Pannonia, but as a reward after the war against Bar Kokhba, in Arabia, Eck 1999, 28-30. However, because of some coin-hoards and the presence of layers of ash in Aquincum it is still considered that at least some "minor disturbances" took place in the second half of 130's; see Lörincz 2003, 28.

¹³ We could find similarities in the case of *coh. V Breucorum equitata* or *coh. II Batavorum milliaria* transferred under Trajan or Hadrian from Pannonia to Noricum; see Alföldy 1974, 144. Unfortunately, no complete unit list has survived for Noricum, except for the military diploma of AD 79, where three troops are registered; see Weiß 2004, 239-240.

¹⁴ Roxan 1999, 252.

¹⁵ CIL 4812 = ILS 2524.

¹⁶ In tile-stamps, the abbreviation is CIAB (CIL III 13539a, read as CHO I VB) and ...HO I A B ANTO (AE 2000, 1148,a,b); see Alföldy 1974, 259; Gassner et alii 2000, 341, Abb. 249.

¹⁷ This tile-stamp from Wallsee records BRI FEC; see Fischer 2002, 42, Abb. 43.

¹⁸ Alföldy 1974, 144, 148, 259.

¹⁹ Fischer 2002, 45. The unit could have stationed at Mautern until Diocletian's reforms, Gassner et alii 2000, 342.

coh. milliaria equitata, as the unit of Britons is and as it is confirmed by the *tribunus* rank of T. Appalius or by the inscription from Winden am See, where Aelius Martius is *s(ummus) c(urator)* of the troop²⁰.

A Pfannberg (*Noricum*) inscription could have been found of a *miles* of this unit, if we take into consideration the abbreviation *c(o)hortis I Brit(tonum)* and the discovery location (see below)²¹. The inscription from Torino, where a prefect of COH I BR ∞ EQ²² is attested, could also point to a cohort from Britannia²³, probably the future *coh. I Aelia Brittonum*²⁴. Moreover, a centurion of a *coh. I 7 Brittonum* is recorded on an inscription at Aquileia²⁵.

2. *Coh. I Augusta Nerviana Pacensis Brittonum*

Presumably the first documents attesting the troop are the military diplomas of Dacia Inferior of AD 120/130 (Eck, MacDonald, Pangerl 2001, 38- 42, no. 3) and AD 129/130 (Weiß 1997, 244)²⁶. Subsequently, the unit is clearly mentioned on diplomas of AD 140 (IDR I, 13 = IDR 39) and AD 146 (RMD IV 269)²⁷, as part of the army in Dacia Inferior. A problem emerges with the Moesia Inferior's diploma of AD 111 (RMD IV, 222), where a *coh. I milliaria Brittonum* is also registered. P. Holder recognizes the unit as being *coh. I Augusta Nerviana Pacensis Brittonum milliaria*, his argument being the lack of the ∞ sign before the ethnic name of the troop²⁸. Given the fact that during Trajan's reign the territory of the future Dacia Inferior was part of Moesia Inferior, it is conceivable that the troop could be identified with *I Nerviana Pacensis Brittonum*. However, if the title *Nerviana Pacensis* describes the initial recruiting area (see *infra*), in conjunction with the moment of the unit's creation, it is difficult to explain the lack of this title in the diploma²⁹.

²⁰ CIL III 4812 = ILS 2524. *Summus curator* was probably in charge of the supply distributions ; see Speidel 1992, 137-139. For this unit as *equitata* see also Holder 1998, 254, 261.

²¹ CIL III 5455. G. Alföldy dates this inscription in the 2nd century, Alföldy 1974, 259. Another possibility is for the inscription to belong to a soldier from the *cohors I Flavia Brittonum*, also attested in Noricum.

²² CIL V 6995, where was identified with *coh. I Breucorum*, but this troop doesn't appear to be a *milliaria*; see for instance Spaul 2000, 317, and PME I, A 103.

²³ J. Spaul classifies this cohort as *coh. I Britannica*, Spaul 2000, 193.

²⁴ A second probability is for the cohort *coh. I Ulpia Brittonum* which, at one time was *equitata* (AE 1947, 32), to be mentioned in the inscription; or, this troop is attested on an inscription at Vintimille only abbreviated as *coh(ors) pr(ima) Brittonu(m)* (AE 1915, 58 = ILS 9506).

²⁵ The sign 7 is regarded as a centurion grade, inaccurately included in front of the unit's ethnic name; see AE 1990, 387.

²⁶ In *tabella I extr. r. 7* appear a [...]RITT ∞ .

²⁷ See also Petolescu 2001.

²⁸ For the same opinion see RMD IV 222, (n. 7) This sign is also engraved before the real name of the unit on an unpublished diploma of Moesia Inferior, hosted in Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz, Holder 2003, (n. 9). It is true that in the same diploma from Mainz, dated AD 105, the *milliaria* sign is positioned in front of the ethnic name, but probably after the titles *Augusta Nerviana Pacensis* which is significant (I would like to thank Prof. W. Eck for the information). At any rate, there is another inadvertence: in the same diploma, the name of *coh. II Brittonum Augusta Nerviana Pacensis (milliaria)*, whose ethnical name is put in front of the titles *Augusta Nerviana Pacensis*.

²⁹ Comparatively, *coh. II Augusta Nervia Brittonum*, recorded in Pannonia Inferior in AD 114 (CIL XVI 61; RMD 87), and Dacia Porolissensis in AD 130/131 (Weiß 2002, no. 5), AD 133 (IDR I, 11), AD 151 (Isac 2001, 54-5), AD 154 (IDR I, 17 = RMD 47) and AD 164 (IDR I, 18 = RMD 64), will appear every time with the title *Nervia Pacensis*. If the abbreviation *I ∞ [---]* of the *tabella intus*, line 1, in the diploma of 120/130, represents *coh. I Augusta Nerviana Pacensis Brittonum* (Eck, MacDonald, Pangerl 2001, 38) this could be another argument to the unit in the diploma of Moesia Inferior to be the same with the cohort from Dacia Inferior. After all, the question is why the unit in Moesia is recorded with a truncated name. However, we did not totally exclude the possibility of the cohort being identical with *coh. I Aelia Brittonum* from Pannonia and later on from Noricum.

It is obviously difficult to assert that the troop mentioned on the diploma of AD 111 in Moesia Inferior could have been the same with *coh. I Ulpia Brittonum*, since the latter is recorded on the chronologically related diplomas of AD 110 (CIL XVI 163 = IDR I, 3) and AD 113/114 (?) (RMD IV, 225)³⁰.

We should exclude by all means the possibility of *coh. I Augusta Nerviana Pacensis Brittonum* and the troop recorded at Buciumi in Dacia Porolissensis³¹, being identical, since they have a different numeral³².

With respect to the unit's title G.M.Bersanetti alleged that *Nerviana* is one of the imperial titles that designate the emperor under whom the troops were created³³. However, the title has a different ending name as compared to other imperial designations. Thus, W. Wagner asserts that the relation between the epithet *Nervia* and the emperor Nerva is not necessarily indicated³⁴. At any rate, P. Holder claimed that the Britons could have been initially recruited from the territory of *Colonia Nervia Glevum* (Gloucester), which could have borne, at one point, the title *Pacensis*³⁵. Another possibility concerning the derivation of the title resides in its origin coming from the Celtic tribe of *Nervii*³⁶. The *Nervii* were a Germanic tribe located probably in Gallia Belgica³⁷. However, it would be problematic to imagine the creation of a troop of *Nervii* combined with *Brittones*. Thus, the best name for the unit would have been *Nerviorum Brittonum*. I believe that the unit could have existed before Nerva's reign, but initially without the title *Nervia*.

V. Christescu's opinion is that the unit abbreviated CORSMB (CIL III 14216, 25 = IDR II, 560) on the tile-stamp at Stolniceni is the same with the cohort from the Thessalonice and Bumbesti inscriptions (see *infra coh. I Ulpia Brittonum*), and also with CH I BR mill. (CIL III 8074) recorded on a tile-stamp at Orșova³⁸. On the contrary, N. Gostar clearly identified the troop with *coh. I Augusta Nervia Pacensis Brittonum milliaria* when discussing the Stolniceni tile-stamp³⁹. Likewise, according to I.I. Russu and C.C. Petolescu, *co(ho)rs M(illiar) B(rittonum)* is identical with *coh. I Augusta Nervia Pacensis Brittonum milliaria* and also with *coh. I Flavia Brittonum* mentioned on an inscription at Thessalonice⁴⁰. Additionally, D.Tudor claims that *coh. I Augusta Nerviana Pacensis Brittonum milliaria* is similar with the one that rebuilt the enclosure of the fort at Bumbesti, after the cohort had changed its name in the honor of Caracalla⁴¹. However, 3 km away from Stolniceni, at Bârsești, a tile with a retrograde stamp had been discovered.....XB⁴², D.Tudor

³⁰ Holder 2003, note 9. Additionally, the troop is attested with the title *Ulpia* in all military diplomas, except for the ones from 164 (IDR I, 18 = RMD 64 and CIL XVI 185 = IDR I, 19).

³¹ About *coh. II Augusta Nerviana Pacensis Brittonum* and the fort at Buciumi; see Russu 1959; Chirilă et alii 1972, 114ff; Gudea 1997b, 27, 31.

³² According to J. Spaul, the unit from Dacia Inferior is similar to the one from Dacia Porolissensis, as some errors have been made in military diplomas, Spaul 2000, 201. For the individuality of each troop see Eck, MacDonald, Pangerl 2002, 39-40 and Weiß 2002, 250.

³³ Bersanetti 1940, 106.

³⁴ Wagner 1938, 111.

³⁵ Holder 1980, 40. Nevertheless, the problem is that in the military diploma of AD 105, both of the *cohortes Augustae Nervianae Pacensis* are included (information Prof. W. Eck). Therefore they could have been in existence before AD 80, that is before Nerva's reign when the colony received the name *Nervia*.

³⁶ Russu 1959, 313-314.

³⁷ Plinius, *Naturalis Historiae* IV, 105.

³⁸ Christescu 1937, 184.

³⁹ Gostar 1966, 182-183. The same opinion in Vlădescu 1983, 34.

⁴⁰ Russu 1972, 69; Russu 1974, 44; Petolescu 2002, 90. *Contra*; see C.-H. Daicovicu 1967, 81.

⁴¹ Tudor 1978, 333.

⁴² IDR II, 572.

interpreted it as *being the [c(ohors) I]X B(atavorum)*⁴³. Conversely, N. Gostar asserts that it seems highly probable to be identified with the troop mentioned in the tile-stamp at Stolniceni, abbreviated here [*coh (ors)] (milliaria) B(rittonum)*, where X could denote milliary sign⁴⁴. K. Dietz and K. Strobel considered also that in the stamp at Bârsești can be identified the Batavian's cohort, also *milliaria*, the same troop being recorded on tile-stamp at Stolniceni as CORSMB⁴⁵. At any rate, obviously, a complete and strong 1000 men unit couldn't have occupied the fortification at Stolniceni, because the fort was probably too small⁴⁶.

The last mention of the troop can be found in the military diploma of AD 146 (RMD IV 269) and there is no confirmation that the troop resided in Dacia until the end of the province. Altogether, one cannot completely reject the possibility for *coh. I Augusta Nervia Pacensis Brittonum* to be similar to *coh. I Aurelia Brittonum* attested in Bumbesti (*infra* n.4). Yet it is hard to believe that there was a change in the ethnical name of the troop. As a matter of fact, the homonym unit in Dacia Prolissensis kept its titles even in the 3rd century in the inscriptions that are the last attestations of the troop⁴⁷.

3. Coh. I Flavia Brittonum

The first recording of the troop is to be found on the tombstone of a *miles* of the *coh(ors) I Fl(avia) Brittonum* (CIL III 2024) discovered in Salona. The unit is mentioned on another inscription of Doboș (Dalmatia) where it states that T. Claudius Zeno Ulpianus accomplished his *militia secunda* as a tribune of the unit of Britons (CIL III 1278; PME I, IV, V, C 194). Early in the 2nd century, the cohort was dislocated from Dalmatia to Noricum, since a soldier of the troop is registered on a tombstone in Melk (CIL III 5668). During the 2nd century the unit is thought to have been the garrison of the Roman fort in the vicinity of Melk, at Pöchlarn (*Arelapa*)⁴⁸, where another *miles* of the *coh(ors) I Fl(avia) Brit(tonum)* (AE 1973, 431) is attested⁴⁹. The troop is recorded on another inscription from Virunum dedicated in AD 267 (?) to Victoria by a former tribune (CIL III 481; PME I, IV, B 19)⁵⁰.

Among the last recordings of the cohort there is a *titulus honorarius* from Thessalonice (CIL III 13704 = ILS 9009 = IG X/II 1, 147)⁵¹: *B(onae) F(ortunae) / M(arcum) Aurel(ium) Cassi/anum, v(irim) e(gregium), prae / sidem prov(inciae) Daciae*

⁴³ *Coh. VIII Batavorum equitata* garrisoned in Chesterholm (*Vindolanda*) was moved to Dacia for Trajan's wars and, after a short time, to Raetia where it is recorded on diploma of AD 107 (CIL XVI 94); see Birley, Birley, Birley 1993, 7-8; Birley 2002, 926-927. Regular material another unit - *coh. II Flavia Bessorum* has been discovered at Bârsești; see IDR II, 571 and Tudor 1978, 233. The only datable find in this fort is a denarius issued between 103 and 112; see Tudor 1978, 233.

⁴⁴ Gostar 1966, 184.

⁴⁵ Dietz 1982, 185-186; Strobel 1984, 122.

⁴⁶ In the Roman fort at Stolniceni, no archaeological excavation has been made therefore the dimensions of 50 x 60 or 60 x 60 of the fortification are only hypothetical (Tudor 1978, 270; Gudea 1997, 88-9). There were also identified in this area some tile-stamps of *coh. I Hispanorum veterana*, *coh. II Flavia Bessorum*, *legio I Italica*, *legio V Macedonica*, *legio XI Claudia* and *pedites singulares*; Gudea 1997, 88-89.

⁴⁷ The proofs are made of the inscriptions on which the unit has the additional title *Antoniniana*; see AE 1960, 361; AE 1978, 690.

⁴⁸ Nevertheless, the fort's dimensions are considered unsuitable for this kind of troop; see Alföldy 1974, 148, 259.

⁴⁹ Pompeius Celer's tombstone is dated about AD 130, Fischer 2002, 44.

⁵⁰ See also Alföldy 1974, 259.

⁵¹ The inscription is considered to be from AD 250, Pflaum 1960, 1067.

/ *Malvensis, patrem / karissimum / M(arci) Aurel(ii) Phi/lippus et Cassianus*⁵², *trib(unus) coh(ortis) I / F(laviae) m(illiariae) Bryttonum / Malvensis*. What was recorded after the troop's name was probably the name of the province where it was once garrisoned, Dacia *Malvensis*⁵³. This clearly applies in the case of the *n(umerus) Syrorum M(a)lvensium* (CIL VIII 9381 and 20945 = ILS 2763)⁵⁴. Romanian scholars generally considered this inscription as the only attestation of the troop's existence in this form, thus disregarding the former evidence. Consequently, they have tried to establish which of the troops attested in Dacia Inferior is to be identified with the cohort (*supra* no. 2).

Any unit of Britons from the army of Dacia Inferior: *coh. I Flavia Brittonum, coh. I Augusta Nervia Pacensis Brittonum*⁵⁵, or even *coh. IX Batavorum* could have been represented on the tile-stamp CORSMB (CIL III 14216, 25 = IDR II, 560) from Stolniceni on the River Olt (*supra*).

To conclude it is conspicuous that *coh. I Flavia Brittonum* moved from Noricum to the southern Dacia and then returned to Noricum in second-mid 3rd century⁵⁶.

It is noticeable, that whenever the unit is attested, it is registered as *coh. I Flavia Brittonum*, with one exception: the inscription from Thesalonice, in which the title *Flavia*⁵⁷ is followed by the sign for *milliaria*. Anyhow, the fact that the known commanders of the unit are tribunes constitutes another reason to believe that the troop had also been a *milliaria* earlier.

4. *Coh. I Ulpia Brittonum*

The cohort is probably first recorded on AD 85 (CIL XVI 31), on a military diploma in which troops from Pannonia are enumerated. It will be transferred to Moesia

⁵² PME I, IV, V, A 218.

⁵³ Th. Mommsen demonstrated that the title *Malvensis* refers to the fact that the unit was garrisoned in the province with the same name; see Mommsen 1894, 118. It has been recently considered that *Malvensium*, which appears in connection with the *numerus Syrorum*, stands for the name of the colony Malva; see Gostar 1966, 184 and Speidel 1973, 174. About the controversy concerning the term *Malvensium*; see also Tudor 1944; Daicoviciu 1944; Nesselhauf 1964; Vittinghoff 1969; PME I 99; Speidel 1984, 172-173 (n.1). The title Dacia *Malvensis* illustrates the financial circumscription, while the military one was still regarded as Dacia Inferior. That is the reason why the mention of the appellative *Malvensis* on the Thessalonice inscription could be unconventional; see Piso 1993, 83-86. The title could have been used because it is short enough and more suggestive than the term *Dacia Inferior*.

⁵⁴ See also Speidel 1973, 172, 174, Pl. II. If the term *Malvensis* designates the settlement Romula-Malva, it is quite obvious that the unit was garrisoned here once (see also Piso forthcoming). The only known parallel is the name of *coh. VI Nova Cumidavensium* attested in the 3rd century AD at Râșnov (*Cumidava*) in Dacia Inferior; see Macrea 1937, 235 ff. On the other hand it is customary to attach the name of the garrisoning place to the name of some ethnical troops as it is the case with the *Brittones Elantienses* (CIL XIII 6490, 6498), *Brittones Triputienses* (CIL XIII 6502) and *Brittones Murrenses* (CIL XIII 6471, 12501) on the Odenwald-Neckar *limes*, or *numerus Palmyrenorum Tibiscensium* (AE 1914, 102), *numerus Maurorum Tibiscensium* (IDR III/1, 156) and the *numerus Maurorum Miciensium* (IDR III/3, 47 = AE 1944, 74) in Dacia.

⁵⁵ This tile-stamp was assigned even to *coh. I Ulpia Brittonum*; see Gostar 1966, 182-183.

⁵⁶ The inscription of AD 267 (CIL III 481), where M. Bellicius Saturninus a tribune of the troop is recorded, does not necessarily prove that the unit was stationed at Noricum at that time. A *praefectus alae Bosporanae* is mentioned on an inscription from Dougga in Africa, even if we know that the *ala* was garrisoned at the same time "in Syria", as it is communicated in the same inscription (AE 1969/1970, 653).

⁵⁷ Th. Mommsen initially has regarded the letter F as uncertain (Mommsen 1894, 118), but he has seen only the Mortmann's transliteration and not the original. I.I. Russu authenticate for the existence of letter F which stands for *Flavi*; see Russu 1974, 42.

Superior, where it is attested on the diploma of AD 104/105⁵⁸ (CIL XVI 54), the reason for that being, obviously, the conflicts in the region. Afterwards it will be part of the Roman army in the newly created province on account of the diploma of AD 106/110 (CIL XVI 160 = IDR I, 1). From now on, it will appear in almost every diploma of Dacia and then of Dacia Porolissensis, always on the first place among the cohorts⁵⁹.

The name of the unit is abbreviated as *coh(ors) I Br(ittonum)* on a tile-stamp discovered in the area of the Roman fort of Porolissum (Pomet), dated later under Trajan's reign or in the early Hadrian reign⁶⁰. Nevertheless, the earlier tile-stamps on which this unit is mentioned, originating from the fort at Bologna, bear different abbreviations: *coh(ors) I Britton(um)*⁶¹, although it is clear that the distinction between various types of stamps is not always chronologically valuable. A votive inscription from Porolissum recording the troop as *equitata*⁶² and the tombstone of a centurion's daughter are also known⁶³. The tile-stamp from Dierna, in which the troop's name is abbreviated like in the tile-stamp from Porolissum, but with the indications for *milliaria*, can also be attributed to the same cohort⁶⁴. It is possible for this tile-stamp to be dated during the Dacian wars, yet it is not to be excluded a later date, when the troop seems to be present in the southern part of Dacia Superior (*infra*). Otherwise, it is very hard to assign to one troop or another tile-stamps from the forts on the River Olt at Stolniceni (*supra*)⁶⁵ and Slăveni⁶⁶ (*supra* no. 2).

The bronze button from a barrack in Buciumi record a centurion of the unit *C(ohors) I B(rittonum) / (centuria) ARTE(-midorii, -misii) / CRINCA*⁶⁷ seems to be

⁵⁸ The more precise date for this diploma is given by RMD IV, 369. B. Lőrincz identified this troop in a new diploma of 105, discovered in *Vetus Salina*, thus considering the site as part of Moesia Superior; see Lőrincz 1999, 200, 202.

⁵⁹ See the military diplomas from the years AD 110 (CIL XVI 163 = IDR I, 3), AD 133 (IDR I, 11 = RMD 35), AD 151 (Isac 2001, 54-55); AD 154 (IDR I, 17 = RMD 47) and AD 164 (IDR I, 18 = RMD 64; CIL XVI 185 = IDR I, 19; IDR I, 20 = RMD 63). On Dacia Superior's diploma of AD 119, the troop is not mentioned any more as the first among cohorts, but as the fourth one; see Eck, MacDonald, Pangerl 2001, 29, 33. It is probable that the title *Ulp(ia)* has also been recorded in this fragmentary diploma.

⁶⁰ Gudea 1978, 67.

⁶¹ Gudea 1977, 129-30, no. 1-2, Fig. 2.

⁶² AE 1947, 32; Russu 1968, 453-454, no. 2. It is hard to date this inscription, the epithets *p(ia) f(idelis)* and *c(ivium) R(omanorum)* that are inscribed on the stone, were awarded to the troop in 106/110 (CIL XVI 160). However, the unit doesn't bear the title *eq(uitata)*, but still it could have possessed detachments of cavalry. Another proof of the fact that the cohort had cavalry is constituted by the diplomas in AD 161 (RMD 177) and 164 (RMD 63 = IDR I 20), issued for former horsemen of the troop. Additionally, an inscription was found in *Vetus Salinae* attesting an *equus* of [*coh(ortis) I Britto/[num (milliariae)]*]; see Lőrincz 1999 (n. 18).

⁶³ Gudea 1977, 1300-1301, no. 4.

⁶⁴ CIL 8074, 10 = IDR III/1, 52. About tile-stamp see also Marcu 2004, 573-574. D. Benea alleges, taking into consideration only a single tile-stamp from Mehadia and the discovery place of the military diploma of AD 154 (IDR I, 17 = RMD 47), that *coh. I Ulpia Brittonum* stationed here during the Dacian wars, Benea 1997. It is true that *coh. III Dalmatarum* that were garrisoned in Mehadia in a later period is recorded as *milliaria* and *equitata* on an inscription, where we find also the titles *Alexandriana* and *Valeriana Galliana* (CIL III 8010). However, the fort of Mehadia covers only 1,65 ha, being too small for a *milliaria peditata* troop. After all, the only known commander of *coh. Dalmatarum* recorded in Germania, in Cologne, is a *praefectus* (AE 1896, 101), which does not necessarily imply a *quingenaria* unit (see the discussions about this matter in Strobel 1987, 287 ff.), but this remains a possibility. It is also conceivable that the unit turned into a *milliaria* only in the 3rd century. Consequently, either detachments of the troop garrisoned in other fortlets in the neighbourhood, or the unit has been present in Mehadia understrenght.

⁶⁵ The abbreviation is CORSMB, CIL III 14216, 25 = IDR II, 560.

⁶⁶ Vlădescu 1983, 202, Abb. 10. At Slăveni the abbreviation is CIB; see also Isac, Marcu 1999, 587-590.

⁶⁷ Gudea 1977, 130, no. 3.

dated from an earlier phase. Thus, presumably some detachments of the unit stationed here⁶⁸.

It is also expectable that this unit had been recorded as well in the first half of the 2nd century on an inscription from Vintimille with the name *coh(ors) pr(imae) Brittonu(m)*, without the title *Ulpia* or the sign for *milliaria*⁶⁹.

It is possible to make the association between this unit with the title *Ulpia* and *coh. I Aurelia Brittonum milliaria Antoniniana*, the one who rebuilds in stone the turf rampart of the fort at Bumbești⁷⁰. The troop could have been replaced at Porolissum by *coh. III Campestris*⁷¹. Thus, it is plausible that *coh. I Ulpia Brittonum*, without the title *Ulpia* on the military diplomas of AD 164 received the name *Aurelia* as a battle honor, possible as a consequence of its involvement in the conflicts at the end of AD 160s - AD 170s⁷². It is probable that these wars affected Dacia Porolissensis, being the location of the unit present there at that time. Another possibility implies the fact that the cohort could have been dislocated during Marcomannic wars to Dacia Superior, highly affected by these disturbances, as we can deduce from M. Claudius Fronto's joint command over Moesia Superior and Dacia Apulensis (CIL VI 1377 = 31640)⁷³.

If this hypothesis is true, the tile-stamp found at Dierna could be dated later, in the period when the Britons were moved from Dacia Porolissensis to the southern Dacia Superior. In reference to the unit attested by the inscription at Bumbești, D. Tudor asserted that the title *Aurelia* was bestowed simultaneously with the title *Antoniniana* under Caracalla or Elagabalus, when the unit was dislocated to Bumbești. Subsequently he identified the unit with *coh. I Augusta Nervia Pacensis Brittonum milliaria* and with *coh. I Flavia ∅ milliaria Bryttonum Malvensis*⁷⁴. Accordingly, the troop could have stationed in Stolniceni, before its dislocation to Bumbești (*supra* no. 2)⁷⁵. G. M. Bersanetti insists that the military units entitled *Aureliae*, and not *Aurelianae*, were created by Marcus Aurelius⁷⁶, though he had previously claimed that *coh. I Aurelia Brittonum* could be identical with *coh. I Ulpia Brittonum milliaria*⁷⁷. W. Wagner has treated the two units

⁶⁸ It is not to be definitely rejected the possibility of identification of this troop with *cohors I Britannica*; see Marcu 2004.

⁶⁹ AE 1915, 58 = ILS 9506. Another inadvertence is constituted by the fact that M. Aemilius Bassus, commander of the unit recorded in diploma of AD 110 and whose career is described there (CIL XVI 163 = IDR I, 3; PME I, IV, V, A 75), is recorded as *praefect*, even if he accomplished here his *militia secunda* and we know for sure that *coh. I Ulpia Brittonum* has been *milliaria* as it is recorded in the military diplomas of AD 106 (CIL XVI 160 = IDR I, 1), 109 (AE 1990, 860 = RMD 148), 110 (CIL XVI 163 = IDR I, 3), 133 (IDR I, 11 = RMD 35), 151 (Isac 2001, 54-5); 154 (IDR I, 17 = RMD 47) or 164 (IDR I, 18 = RMD 64; IDR I, 20 = RMD 63 and CIL XVI 185 = IDR I, 19). Inherently H. Devijver assigns to M. Aemilius Bassus the status of tribune; see PME A 75, IDR III/1, 77.

⁷⁰ The text of the inscription from Bumbești indicates that *muros cesp[iticios] castro[r]um coh(ortis) I A[u]reliae Brittonum ∅ Antoniana(e) vetust(atae) dil[apsos] lapide eos restitue[r]unt* (CIL III 14485a), although it is not necessarily implied that the unit was garrisoned here "long before AD 201" (Petolescu 1995, 246), but only that this is the unit that rebuilt the enclosure in stone. It is not sure that this unit was the actual garrison of the fort even if it had rebuilt the enclosure.

⁷¹ The transfer of the unit to Porolissum is considered to have happened during Septimius Severus or Caracalla, Piso 2001, 231.

⁷² Other units bearing the title *Aurelia* have been created in the period of the Marcomannic wars; see Birley 1993, 159; Wagner 1938, 91, 131, 179, 182.

⁷³ About this period see also Birley 1993, 159 ff, as for M. Claudius Fronto and the way in which the *tres Daciae* were affected after AD 169; see Daicoviciu, Piso 1977; Piso 1993, 94-102; Gudea 1994.

⁷⁴ Tudor 1978, 333.

⁷⁵ Tudor 1978, 333..

⁷⁶ Bersanetti 1940, 108 (n. 1). The same opinion in Gostar 1966, 83.

⁷⁷ Bersanetti 1940, 107, (n. 5).

separately without rejecting the similarity of the troops and consequently the title *Aurelia* is not always considered to be in connection with the troops created by Marcus Aurelius⁷⁸.

The identity between *coh. I Aelia Brittonum* and *coh. I Ulpia Brittonum* is refuted by the fact that the first already existed early in the 2nd century, as the garrison of a fort in Noricum, as it is proved by the career of T. Appalius Alfinus Secundus (PME I, IV, V, A 153) and the archaeological excavations in the fort at Mautern. In any case, the title *Aelia* indicates at least its existence under Antoninus Pius. Therefore, if the similarity is real, the cohort recorded in Noricum should have been mentioned in the military diploma of AD 161 (RMD 177) with the name *Aelia*, and not with the name *Ulpia*; or at least with both titles. Moreover, if the unit from Dacia Porolissensis changed its title from *Ulpia* to *Aurelia*, the inscription from Bumbesti and some tile-stamps from Mautern, on which the unit bears also the title *Antoniniana*, would have been almost contemporaneous⁷⁹.

Another uncertainty concerns the fact that in the diplomas of AD 111 (RMD IV, 222) in Moesia Inferior and of AD 135 (RMD IV, 251) in Pannonia Inferior, a *coh. I Brittonum milliaria* is recorded without any supplementary title. In the first document the sign for (*milliaria*) is placed before the ethnical name of the troop. All the same, *coh. I Ulpia Brittonum milliaria* has the title *Ulpia* in the diploma of AD 110 (CIL XVI 163 = IDR I, 3) and perhaps in the one of AD 113/114 (RMD IV, 225), and respectively in diplomas of Dacia Porolissensis dated in AD 133 (IDR I, 11 = RMD 35), in AD 151 (Isac 2001, 54-5) and in AD 154 (IDR I, 17 = RMD 47). Therefore it would be strange for this cohort to be mentioned in AD 111 or AD 135 without its designated title.

A plausible possibility is that the unit registered on the mentioned diploma of Moesia Inferior could be indeed *coh. I Augusta Nerviana Pacensis Brittonum* or another troop similar to the unit recorded in the diploma of Pannonia Inferior in AD 135 (RMD IV, 251). Hence, this last unit could have also been identical with *coh. I Aelia Brittonum*, which is attested during the 2nd and 3rd centuries in Noricum. If this troop received the title *Aelia* later, it would have been normal for it to be recorded earlier in diplomas with the simple name of *coh. I Brittonum*.

Furthermore, it is reasonable to inquire about the identity of the troop registered in the diploma of Pannonia of AD 85 (CIL XVI 31) and the one of Moesia Superior from AD 104/5 (CIL XVI 54) with the simple name *coh. I Brittonum milliaria*. This could have been either *coh. I Aelia Brittonum* or *coh. I Ulpia Brittonum*. Given the fact that *coh. I Aelia Brittonum* could have existed originally without the title *Aelia*; it is imaginable that the troop on the diploma of AD 85 (CIL XVI 31) could be similar with the one from Pannonia Inferior in the diploma of AD 135 (RMD IV, 251)⁸⁰. On the other hand the cohort recorded in AD 104/5 (CIL XVI 54) in Moesia Superior⁸¹ could be the future *coh. I Ulpia Brittonum* which received the title *Ulpia* after the second Dacian war. Therefore, what can be presumed is either the initial existence of two units of Britons, named simply *coh. I*

⁷⁸ Wagner 1938, 108.

⁷⁹ It is sure that the title *Antoniniana* in the inscription at Bumbesti was a later addition. Indeed, the inscription is dated AD 201 (see Fitz 1986, 141-142; Petolescu 1995, 246 (n. 392)), which does not contradict at all the possibility for two cohorts *Brittonum* bearing the same Imperial title to exist.

⁸⁰ The absence of the cohort from other military diplomas issued for the army of Pannonia between AD 85 and AD 135 could be explained by its moving to Moesia Inferior, where it may be recorded AD 111 (RMD IV, 222). Another troop that seems to be dislocated from Moesia Inferior to Pannonia Inferior (see diploma of 114, CIL XVI 61) immediately after AD 111? (CIL XVI 58) is *ala I Flavia Gaetulorum*. However, the cavalry troop will be back in Moesia Inferior by AD 125 (RMD IV, 235).

⁸¹ All troops mentioned in this diploma except for the *ala praetoria*, will be recorded later in the army of Dacia.

Brittonum milliaria, or the existence of a single cohort from which, at one moment, another one was created⁸².

It would be fanciful to imagine that *coh. I Augusta Nervia Pacensis Brittonum* could have been similar with *coh. I Flavia Brittonum*, as supposed by some Romanian scholars, since the first troop is recorded in diploma from Moesia Inferior of AD 105 and in Dacia Inferior on diplomas of AD 129/30 (Weiß 1997, 244) and AD 140 (IDR I, 13 = RMD 39), therefore being in existence also in the 1st century. Or, on account of the inscriptions from Dalmatia and Noricum, dated between the 1st and the 3rd century, the unit with the title *Flavia* could have been created as well in the 1st century. Next, it is very difficult to believe that a unit created during Flavian Emperors would be recorded under Domitian and merely as a *coh. I Brittonum*, without the Imperial title *Flavia*⁸³. As an illustration, *coh. I Flavia Hispanorum*, recorded for the first time on diplomas from the reign of Domitian⁸⁴, when it received the title *Ulpia*, wouldn't have gotten rid of the title *Flavia*, but it would have preserved both of them at the same time⁸⁵. It is not less difficult to imagine the possibility for a unit with the title *Flavia* to receive the title *Ulpia* and then the titles *Aelia* and *Aurelia* and finally in the 3rd century to get back the title *Flavia*.

The attribution of the inscriptions of Pfnanberg, Torino or Aquileia included above as authentications of *coh. I Aelia Brittonum* remains presumptive. However, the name of a particular unit is not always thoroughly recorded in the text and in inscriptions. After all, the inscriptions mentioned are not necessarily essential for the unit's identity or deployment, since they record a tribune, a centurion and a soldier, thus they are not official inscriptions of a troop.

To sum up, there are four different cohorts of Britons with the numeral I, the best known being *coh. I Ulpia Brittonum*, attested most of the time in Dacia Porolissensis and dislocated in the late 2nd century, this time with title *Aurelia*, to the southern Dacia Superior. Nevertheless, other possibilities imply for the unit that rebuilt the enclosure at Bumbești to have been actually created under Marcus Aurelius⁸⁶, or, less probably, that it was similar to *coh. I Augusta Nerviana Pacensis Brittonum*. The latter is the only cohort of Britons not attested after AD 146, the other two units bearing their ethnical name among the imperial titles even in the 3rd century (see Table 1). The deployment of the cohort with the title *Nerviana* is also a matter of guesswork, because the evidence is too patchy, the only documents in which doubtlessly attested being the military diplomas

⁸² Presumably only the detachments of the troop recorded on the diploma of AD 85 (CIL XVI 31) in Pannonia were sent to Dacia. Subsequently, a distinct unit could have emerged from these *vexillationes*. This new troop will be recorded in the diploma of 104/105 (CIL XVI 54) in Moesia Superior; it will be the future *coh. I Ulpia Brittonum*. The proof that a large number of soldiers could have been detached duties is made of the Vindolanda writing tablets, Hunt papyri or the two complete rosters of *coh. XX Palmyrenorum*; see Bowman, Thomas 1995, 92; Fink 1971, 217 ff; *P.Dura*, 100, 101. However, this is not a strong enough argument for the idea that individual units were created from such detachments; although the existence of many troops with the same ethnic name and the same numeral points to the idea that initially there was a single unit.

⁸³ Among the troops bearing the title *Flavia*, the only exception is *coh. I Flavia Nvmidarum*, which is recorded without the title *Flavia* in the diplomas of Syria from AD 88 (CIL XVI 35), although *Flavia* appears again as a part of its name in AD 145/146 (Weiß 1999), 157 (RMD 50), 167 (RMD 67) and 178 (CIL XVI 128). Anyhow, the troop could have received the title after AD 88; see also Spaul 2000, 473.

⁸⁴ See the military diploma dated AD 93 (CIL XVI 39).

⁸⁵ This is the case for the military diplomas dated AD 110 (CIL XVI 57 = IDR I, 2) and AD 154 (IDR I, 17 = RMD 47) and for the milestone of Aiton dated AD 107/8 (CIL III 1627).

⁸⁶ Among the four other cohorts bearing the title *Aurelia*, based in Dalmatia, three are indisputably created under Marcus Aurelius, considering the title *nova* attached to their name; see Wilkes 1969, 118; Wagner 1938, 91, 179, 182. There is no guarantee that *coh. I(I) Aurelia Dardanorum* had the same origin, considering that it could have been similar to *coh. II Aug. D. Ant. P.F. æ eqq.* (CIL III, 10255); see Spaul 2000, 350.

from the early 2nd century therefore it would be unwise to be too firm. Analogous to *coh. II Nervia Pacensis Brittonum* garrisoned in Dacia Porolissensis, it is to assume that the homonymous unit from Dacia Inferior did not change its name.

Hitherto, it is obvious that *coh. I Flavia milliaria Bryttonum Malvensis* is similar to the unit attested in Dalmatia and afterwards in Noricum. It is also very probable that the *I Aelia Brittonum* could have existed before the reign of Hadrian.

Table 1

Coh. I Aelia Brittonum

Military diplomas/ Period	Inscriptions/ Period	Tile-stamps/ Period	Abbreviation	Province	Source
? AD 85			<i>I Brittonum milliaria</i>	Pannonia	CIL XVI 31
? AD 111			<i>I milliaria Brittonum</i>	Moesia Inferior	RMD IV 222
AD 135			<i>I Britt. ω</i>	Pannonia Inferior	RMD IV 251
	2nd century ?		<i>Chortis I Brit.</i>	Noricum (Pfannberg)	CIL III 5455
	2nd century		<i>Coh. I Aeliae Britton.</i>	Italy (Firmum Piceni)	ILS 1417 = PME I, IV, V A 153
		2nd and early 3rd century	1. <i>C I A B</i> 2. <i>[--]ho I A B</i> 3. <i>Anto</i> 4. <i>Bri fec</i>	Noricum 1, 2. Mautern 3. Walsee	AE 2000, 1148,a,b. Fischer 2002, Abb. 43
AD 238			<i>I Ael. Brit.</i>	Noricum (Winden am See)	CIL 4812 = ILS 2524
	?		<i>Coh. I Br Eq</i>	Italy (Torino)	CIL V 6995
	?		<i>Cohors I 7 Brittonum</i>	Italy (Aquileia)	AE 1990, 387

Coh. I Augusta Nerviana Pacensis Brittonum

Military diplomas/ Period	Inscriptions/ Period	Tile-stamps/ Period	Abbreviation	Province	Source
AD 105			<i>I Augusta Nerviana Pacensis ω Brittonum</i>	Moesia Inferior	Information W. Eck
? AD 111			<i>I milliaria Brittonum</i>	Moesia Inferior	RMD IV 222
AD 120/130			<i>[- B]ritt. Aug. Nerv.[--]</i>	Dacia Inferior	AMN 39, 38-40
AD 129/30			<i>[-] Aug. Pa[c.—B]ritt. ω</i>	Dacia Inferior	Weiß 1997, 243 ff.
AD 140			<i>I Aug. Nerv. Pac. Britt. ω</i>	Dacia Inferior	IDR I 13 = RMD 39
AD 146		?	<i>I Aug. Pac. Nerv. Britt. CORSMB</i>	Dacia Inferior Dacia Inferior (Stolniceni)	RMD IV 269 CIL III 14216, 25 = IDR II, 560

Coh. I Flavia Brittonum

Military diplomas/ Period	Inscriptions/ Period	Tile-stamps/ Period	Abbreviation	Province	Source
	1st or early 2nd century		<i>Coh. I Fl. Brittonum</i>	Dalmatia (Salona)	CIL III 2024
	1st or early 2nd century		<i>Coh. I Fl. Britton.</i>	Dalmatia (Doboj)	CIL XI 6337 = ILS 1422
	2nd century		<i>Chor. I Fl. Bt</i>	Noricum (Melk)	CIL III 5668
	2nd century		<i>Coh. I Fl. Brit</i>	Noricum (Pöchlarn)	AE 1973, 431
	3rd century		<i>Coh. I F M Bryttonum Malvensis</i>	Thessalia (Thessalonic)	CIL III 13704 = ILS 9009 = IG X/II 1, 147
	AD 267		<i>Chor. I Fl. Brit</i>	Noricum (Virunum)	CIL III 481

Coh. I Ulpia Brittonum

Military diplomas/ Period	Inscriptions/ Period	Tile-stamps/ Period	Abbreviation	Province	Source
AD 85			<i>I Brittonum milliaria</i>	Pannonia	CIL XVI 31
AD 104/5			<i>I Brittonum ω</i>	Moesia Superior	CIL XVI 54
AD 105			<i>...rt I Brit...</i>	Moesia Superior (?)	AE 1999, 1258
	1st - early 2nd century		<i>... I Britto ...</i>	Moesia Superior (?)	Lőrincz 1999, no. 18
AD 106/110			<i>I Brittonum milliaria Ulpia torquata P.F. Civium Romanorum</i>	Dacia	CIL XVI 160
AD 109			<i>I Brittonum ω Ulpia torquata CR</i>	Dacia	AE 1990, 860 = RMD 148
AD 110			<i>I Brittonum ω Ulpia torquata CR</i>	Dacia	CIL XVI, 163 = IDR I, 3
		Trajan	<i>COH. BRITTON</i>	Dacia (Bologa)	Gudea 1977, no. 1.
		Trajan	<i>CIB</i>	Dacia (Buciumi)	Gudea 1977, 130, no. 3
		Trajan- Hadrian	<i>Coh. I Br.</i>	Dacia Prolissensis (Porolissum)	Gudea 1978, 67
	first half of the 2nd century		<i>Coh. pr Brottonu.</i>	Italy (Vintimille)	AE 1915, 58
AD 119			<i>[---]ton cr pf</i>	Dacia Superior	AMN 39, 29
AD 133			<i>I Ulp. Britton. ω</i>	Dacia Prolissensis	IDR I, 11 = RMD 35
AD 151			<i>I Ulpia Britton(um) (milliaria)</i>	Dacia Prolissensis	Isac 2001, 54-5

AD 154	<i>I Ulp. [Britton.] τ</i>	Dacia Porolissensis	IDR I 17 = RMD 47
AD 161	<i>[I Ul]p. Brit. CR ∞</i>	Dacia Porolissensis	RMD 177
AD 164	<i>I Britton. ∞</i>	Dacia Porolissensis	RMD 63 = IDR I 20
AD 164	<i>I Britton. ∞</i>	Dacia Porolissensis	IDR I, 18 = RMD 64
AD 164	<i>I [Britton.]</i>		CIL XVI 185 = IDR I, 19
?	<i>Coh. I Brittonum ∞ eq. P.f. c.r.</i>	Dacia Porolissensis (Porolissum)	AE 1947, 32
?	<i>Coh. I Brittonum</i>	Dacia Porolissensis (Porolissum)	Gudea 1977, no. 4
?	<i>Coh. I Br ∞</i>	Dacia Superior (Dierna)	CIL 8074, 10 = IDR III/1,52
AD 201	<i>Coh. I A[u]relia Brittonum ∞ Antoniniana (Bumbesti)</i>	Dacia Superior	CIL III 14485a

Abbreviations

Alföldy 1974	G. Alföldy, <i>Noricum</i> , London & Boston, 1974.
Benea 1997	D. Benea, <i>Cohors I Brittonum ∞ Ulpia torquata Pia Fidelis civium Romanorum</i> , AMN 34, 1997, 53-60.
Bersanetti 1940	G.M. Bersanetti, I soprannomi imperiali variabili degli auxilia dell'essercito romano, <i>Athenaeum</i> 18, 1940, 101 ff.
Birley 1993	A. Birley, <i>Marcus Aurelius</i> , London ² , 1993.
Birley 2002	A.R. Birley, <i>The Roman army in the Vindolanda Tablets</i> , Limes 18, 2000 (2002), BAR IS 1084 (II), 2002, 925-930.
Birley, Birley, Birley 1993	E. Birley, R. Birley, A. Birley, <i>Vindolanda. The early wooden forts. Reports on the auxiliaries, the writing tablets, inscriptions, brands and graffiti</i> , London 1993.
Chirilă et alii 1972	E. Chirilă, N. Gudea, V. Lucăcel, C. Pop, <i>Das Römerlager von Buciumi. Beiträge zur Untersuchung des Limes der Dacia Porolissensis = Castrul roman de la Buciumi</i> , Cluj 1972.
Christescu 1937	V. Christescu, <i>Istoria militară a Daciei Romane</i> , București 1937.
C.-H. Daicoviciu 1967	C. Daicoviciu, H. Daicoviciu, <i>Noi considerații asupra Daciei Malvensis</i> , AMN, 1967, 73
Daicoviciu, Piso 1977	H. Daicoviciu, I. Piso, <i>Sarmizegetusa et les guerres marcomanes</i> , <i>Revue roumaine d'histoire</i> 16, 1, 1977, 155-9.
Dietz 1982	K.-H. Dietz, <i>Ein Beitrag Rätians zum zweiten Dakerkrieg Trajans</i> , <i>Germania</i> 60, 1982, 1, 183-191.
Eck 1999	W. Eck, <i>Der angebliche Krieg des Aelius Caesar in Pannonien und die ornamenta triumphalia des Haterius Nepos</i> . In: (Hrsg.), L. Borhy, <i>Von der Entstehung Roms bis zur Auflösung des Römerreiches</i> , Budapest 1999, 28-31 (<i>Dissertationes Pannonicae</i> , Ser. III, Vol. 4), 28-31.

- Eck 2003 W. Eck, *Eine Bürgerrechtskonstitution Vespasians aus dem Jahr 71 n. Chr. und die Aushebung von brittonischen Auxiliareinheiten*, ZPE 143, 2003, 220-228.
- Eck, MacDonald, Pangerl 2001 W. Eck, D. MacDonald, A. Pangerl, *Neue Diplome für Auxiliatruppen in den Dakischen Provinzen*, AMN 38, 2001, 27-48.
- Eck, Pangerl 2003 W. Eck, A. Pangerl, *Sex. Iulius Frontinus als Legat des niedergermanischen Heeres*, ZPE 143, 2003, 205-219.
- Eck, Roxan 1995 W. Eck, M.M. Roxan, *Two new military diplomas*, In R. Frei-Stolba und M.A. Speidel (ed.), *Römische Inschriften – Neufunde, Neulesungen und Neuinterpretationen: Festschrift für Hans Lieb*, Basel 1995, 55-99.
- Fischer 2002 Th. Fischer, *Noricum*, Mainz a. Rhein 2002.
- Fitz 1986 J. Fitz, *Les épithètes honorifiques Antoniniana à l' époque sévérienne*. St.Cl. 24, 1986, 139 ff.
- Gassner et alii 2000 V. Gassner, S. Groh, S. Jilek, A. Kaltenberger, W. Pietsch, R. Sauer, H. Siglitz, H. Zabehlicky, *Das Kastell Mautern – Favianis*, Wien 2000.
- Gostar 1966 N. Gostar, *Studii epigrafice II*, ArhMold 4, 1966, 175-188.
- Gudea 1977 N. Gudea, *Cohors I Ulpia Brittonum în Dacia*, SCIV 28/1, 1977, 129-135.
- Gudea 1978 N. Gudea, *Descoperiri arheologice mai vechi sau mai noi la Porolissum*, AMP 12, 1978, 62-75.
- Gudea 1994 N. Gudea, *Dacia Porolissensis und die Markomannenkriege, Markomannerikriege. Ursachen und Wirkungen*. Brno Spisy Archaeologičkho Ustavu Au. CR 1, 1994, 371-86.
- Gudea 1997 N. Gudea, *Der Dakische Limes. Materialien zu seiner Geschichte*, JRGZM 44, 1997, 1*-113*.
- Gudea 1997a N. Gudea, *Beiträge zur Militärgeschichte von Dacia Porolissensis. 5. Cohors I Hispanorum quingenaria equitata*, AMN 34, 1997, 61-73.
- Gudea 1997b N. Gudea, *Castrul roman de la Buciumi. Das Römergrenzkastell von Buciumi, Zalău (Ghid al monumentelor arheologice 2)*, 1997.
- Gudea, Zahariade 1980 N. Gudea, M. Zahariade, *Spanish units in Roman Dacia*, Archivo Español de Arqueologia 53, 1980, 61-76.
- Holder 1980 P. Holder, *Studies in the Auxilia of the Roman Army from Augustus to Trajan*, BAR IS 70, London.
- Holder 1998 P. Holder, *Auxiliary Units Entitled Aelia*, ZPE 122, 1998, 253-262.
- Holder 2003 P. Holder, *Auxiliary deployment in the reign of Hadrian*, London (reprinted from *Documenting the Roman Army*, BICS Supplement 81, 2003).
- Isac 2001 D. Isac, *Das Militärdiplom aus dem Jahr 151 n.Chr. von Samum (Cășeu) und die Datierung der Prokuratur des Macrinus Vindex in Dacia Porolissensis*, AMN 38, 2001, 49-60.
- Isac, Marcu 1999 D. Isac, F. Marcu, *Die Truppen im Kastell von Cășeu: cohors II Br(ittanorum) milliaria und cohors I Britannica milliaria c.R. equitata Antoniniana*, Limes 17, 1997 (1999), Zalău, 585-598.
- Lőrincz 1999 B. Lőrincz, *Ein neues Militärdiplom die Provinz Moesia Superior*, AAnthung 39, 1999, 197-202.

- Lőrincz 2003 B. Lőrincz, *The Linear frontier defence system and its army*, The Roman Army in Pannonia (ed.Z. Visy), Budapest, 2003.
- Macrea 1937 M. Macrea, *Cumidava*, AISC 4, 1937, 234-261, 325-326.
- Marcu 2004 F. Marcu, *Military tile-stamps as a guide for the garrisons of certain forts in Dacia*, Orbis Antiquus. Studia in honorem Ioannis Pisonis, 2004, 570-594.
- Mommsen 1894 Th. Mommsen, *Zu der Inschriften von Tropaea*, AEM aus Österreich-Ungarn 17, 1894.
- Petolescu 1995 C.C. Petolescu, *Unitățile auxiliare din Dacia romană (II)*, SCIVA 46/3-4, 1995, 237-275.
- Petolescu 2001 C.C. Petolescu, *O nouă diplomă militară privitoare la provincia Dacia Inferior*, Oltenia. Studii și Comunicări 13, 2001, 69-76.
- Petolescu 2002 C.C. Petolescu, *Auxilia Daciae*, București, 2002.
- Pflaum 1960 H.-G. Pflaum, *Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain*, Paris 1960-1961.
- Piso 1993 I. Piso, *Fasti Provinciae Daciae I. Die senatorischen Amtsträger*, Antiquitas 43, Bonn 1993.
- Piso 2001 I. Piso, *Studia Porolissensia I. Le temple Dolichénien*, AMN 38, 2001, 221-238.
- Piso forthcoming I. Piso, *Fasti Provinciae Daciae II*.
- PME H. Devijver, *Prosopographia Militiarum Equestrum quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum*, Leuven, I-III, Leuven 1976-1977; Suppl I (-IV), Leuven 1987; Suppl II (-V), Leuven 1993; Suppl III (-VI), Leuven
- Roxan 1999 M.M. Roxan, *Two complete Diplomas of Pannonia inferior*, ZPE 127, 1999, 249-273.
- RMD M.M. Roxan. *Roman Military Diplomas I-III*, London, 1978-1994.
- RMD IV M.M. Roxan, P. Holder. *Roman Military Diplomas*, London 2003.
- Russu 1959 I.I. Russu, *Castrul și garnizoana romană de la Buciumi*, SCIV 10/ 2, 1959, 305-20.
- Russu 1968 I.I. Russu, *Note epigrafice XI. Inscricții din Dacia Porolissensis*, AMN 5, 1968, 451-470.
- Russu 1972 I.I. Russu, *Auxilia provinciae Daciae*, SCIV 23, 1, 1972, 63-78.
- Russu 1974 I.I. Russu, *Contribuții epigrafice la istoria Daciei*, AllAcluj 17, 1974, 36-59.
- Spaul 2000 J. Spaul, *Cohors². The evidence for and a short history of the auxiliary infantry units of the Imperial Roman Army*, (BAR IS 841), London 2000.
- Speidel 1973 M. Speidel, *Numerus Syrorum Malvensium. The transfer of a Dacian army unit to Mauretania and its implications*. Dacia N.S. 17, 169-177, 1973.
- Syme 1959 R. Syme, *The Lower Danube under Trajan*, JRS 49, 26-33 = *Danubian Papers*, Bucharest 1971, 122 ff. [with *Addendum*].
- Strobel 1984 K. Strobel, *Untersuchungen zu den Dakerkriegen Trajans*, Bonn 1984.
- Strobel 1987 K. Strobel, *Anmerkungen zur Geschichte der Bataverkohorten in den hohen Kaiserzeit*, ZPE 70, 1987, 271-292.
- Tudor 1978 D. Tudor, *Oltenia romană⁴*, București 1978.
- Vlădescu 1983 C.M. Vlădescu, *Armata romană în Dacia Inferior*, București 1983.

- Wagner 1938 W. Wagner, Die Dislokation der Auxiliarformationen in den Provinzen Noricum, Pannonien, Moesien und Dakien von Augustus bis Diokletianuis, Berlin 1938.
- Weiß 1997 P. Weiß, *Neue Militärdiplome*, ZPE 117, 1997, 227-68.
- Weiß 1999 P. Weiß, *Ein Diplom des Antoninus Pius für Moesia Inferior von Dez. 145/Dez. 146. Zum Truppenbestand der Provinz nach der Okkupation Dakiens*, ZPE 124, 1999, 279-286.
- Weiß 2002 P. Weiß, *Neue Diplome für Soldaten des Exercitus Dacicus*, ZPE 141, 2002, 241-251.
- Weiß 2004 P. Weiß, *Zwei vollständige Konstitutionen für die Truppen in Noricum (8. Sept. 79) und Pannonia inferior (27. Sept. 154)*, ZPE 146, 2004, 239-254.
- Wilkes 1969 J.J. Wilkes, *Dalmatia*, London 1964.

Sorin Cociș, Eugenia Beu-Dachin, Valentin Voișian

UN ALTARE VOTIVO A SILVANO, SCOPERTO A NAPOCA

Nell'anno 2001 è stata organizzata l'ottava campagna archeologica nel punto Str. Deleu di Cluj-Napoca¹. Si è proseguito l'indagine sull'abitazione notata L₁, nell'ambito della quale, nel 1999 fu scoperto un corridoio con un *praefurnium*, che apparteneva alla camera C₄² (Fig. 1).

Durante lo scavo del 2001, nello strato di macerie del corridoio soprascritto è stato trovato un monumento dedicato a Silvano³ (Fig. 2 a). Oggi si conserva al Museo Nazionale di Storia della Transilvania di Cluj-Napoca.

Si tratta di un altare votivo in calcare con la parte superiore rettangolare di 30 x 24 cm. La superficie è liscia, senza tracce che potrebbero indicare l'esistenza di un *focus*. Quest'invece non esclude la sua utilizzazione come altare. Le offerte alla divinità si potevano fare anche in un *focus* separabile dal resto del monumento.

Le sue dimensioni sono: 54 x 29 x 23 cm. Il legame tra la base e il campo epigrafico si realizza tramite una profilatura semplice, senza listelli, mentre quello che unisce il campo dell'iscrizione con la cornice è decorato a tre listelli. Soltanto la sua parte anteriore è lavorata. Il testo formato da cinque linee si conserva solo in parte (Fig. 2 b). L'altezza delle lettere è diversa: l. 1 = 4 cm, l. 2-3 = 3,5 cm, l. 4-5 = 2 cm. Il nome del dio è scritto con lettere più alte del resto del testo.

Testo:

[Si]v-
año Do
m[e]ștîço
ex votō po
sui(t) Epitot(...)? (sive Epi(...) Tot(...))

Traduzione: A Silvano Domestico ha offerto in adempimento ad un voto Epitot(...)? (oppure Epi(...) Tot(...)).

La disposizione delle lettere, piuttosto nella l. 1, ma anche nella l. 2, è inefficiente visto lo spazio ineguale lasciato tra loro. Ecco perché quelle dell'ultima linea sono così stipate. Le lettere SIL della l. 1 sono distrutte. Si può osservare solo il piede della L, un po' obliquo.

Le altre rispettano la forma delle lettere dell'alfabeto monumentale (lettere capitali quadrate dal tracciato un po' irregolare). L'A della l. 2 non ha l'asta orizzontale e la N è abbastanza corrosa, ma riconoscibile; l'E della l. 3 è scomparsa, mentre le quattro lettere che la seguono hanno la parte inferiore distrutta. La T e l'O di VOTO (l. 4) sono parzialmente conservate. L'ultima linea è invece perfettamente leggibile. Le lettere hanno delle tracce di minio.

¹ S. Cociș, V. Voișian, A. Paki, M. Rotea, Raport preliminar privind cercetările arheologice din Str. Victor Deleu în Cluj-Napoca (I), Campaniile 1992-1994, AMN 32, 1995, p. 635-652; S. Cociș, V. Voișian, A. Paki, CA1995, Brăila 1996, p. 35-36; S. Cociș, V. Voișian, A. Paki, Zs. Molnár, in CA 1996, București 1997, p. 14; S. Cociș, V. Voișian, A. Paki, in Cronica cercetărilor arheologice din România, campania 1997, Călărași 1998, p. 17.

² Cf. S. Cociș, I. Nemeti, V. Voișian, F. Fodorean, CA 2001, Timișoara 2002, p. 107.

³ Ibidem.

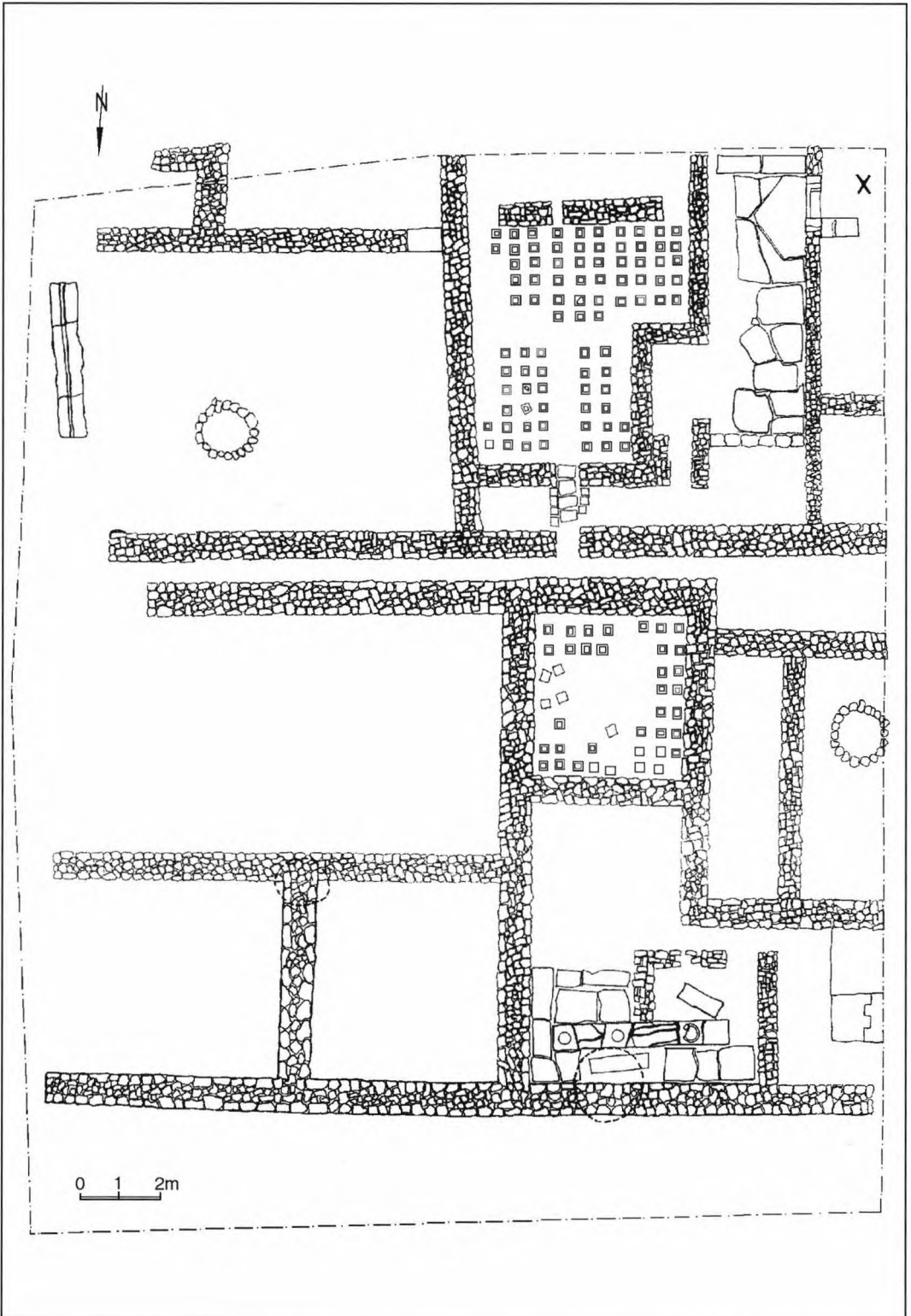


Fig. 1. La pianta generale dello scavo. Il segno x indica il luogo dove si è scoperto l'altare.



Fig. 2 a. La foto dell'altare.



Fig. 2 b. La rappresentazione grafica dell'altare.

La cornice è decorata da un frontone triangolare. Nel suo centro è disposta una rosetta dalla quale partono dei rami in tutte due le direzioni. La parte destra superiore è leggermente deteriorata. Il coronamento non ha degli acroteri.

Per quanto riguarda l'organizzazione del testo, immediatamente dopo il nome del dio appare la formula di commiato, anche se di solito essa si mette dopo il nome del dedicante. La mancanza della desinenza *t* della terza persona singolare del verbo *posui(t)* può essere spiegata come errore del lapicida, mancanza dello spazio oppure la caduta della *t* finale, interpretabile come fenomeno fonetico⁴. Non si deve escludere neanche la possibilità dell'uso della prima persona singolare *posui*, anche se quest'impiego è raro. Viste tutte le possibilità e rendendo conto della mancanza dello spazio, scegliamo la forma abbreviata del verbo. Questo è seguito dal nome del dedicante. La forma *Epitot(...?)*, di risonanza greca, non è attestata⁵. Probabilmente non si tratta di un dedicante greco-orientale. Questo si potrebbe argomentare non solo rendendo conto della dedica a un dio di provenienza italica, portato nella Dacia dai coloni, dalla parte

⁴ La caduta della - *t* finale è attestata nelle iscrizioni anche dal periodo arcaico della, La phonétique latine, Paris 1929, p. 35-36; V. Väänänen, loc.cit.; C. Tagliavini, Fonetica e morfologia storica del latino, Bologna 1962, p. 119-120. Il fenomeno fonetico si ritrova anche nelle epigrafi della Dacia dal I secolo p. C., cominciando con l'arrivo dei primi coloni romani nella provincia (cf. H. Mihăescu, La langue latine dans le sud - est de l'Europe, București - Paris 1978, p. 211-212).

⁵ Dall'altra parte, ci sono più nomi tipo Epi..., altro che di origine greca (cf. A. Holder, Alt-Celtischer Sprachschatz, Leipzig 1896, I; W. Schulze, Zur Geschichte Lateinischer Eigennamen, Berlin 1933 etc.)

occidentale dell'Impero⁶ (influenza dalmato-pannonica⁷ e nord italica⁸), ma anche vista l'origine degli abitanti di Napoca. In una fase iniziale, la comunità di Napoca era preponderante norico-pannonica e nord-italica⁹. Solo più tardi si sono infiltrati coloni dall'Asia Minore, forse anche dalla Moesia¹⁰. Vedremo che nessuno dei dedicanti di Silvano a Napoca è di origine greco-orientale. Presupponiamo, quindi, che il nome – in caso che fosse composto solo da un elemento – sarebbe reso sbagliato, probabilmente a causa del lapicida¹¹, e se invece fosse composto da due elementi sarebbe abbreviato. Non escludiamo la seconda possibilità, visto l'impiego disordinato dello spazio nel campo epigrafico. Si tratterebbe di un *nomen* e un *cognomen* tipo *Epi(...)* *Tot(...)*¹² o invece del nome del dedicante seguito da quello del padre al genitivo.

In Dacia ci sono più di 90 iscrizioni e circa 30 rappresentazioni dedicate a Silvano¹³. All'inizio, il dio era protettore della natura e piuttosto della foresta (v. l'etimologia del nome), poi la sua sfera di attività protettore si estende anche sulle preoccupazioni agresti, cioè la coltivazione della terra, il giardinaggio, l'allevamento degli animali. Così, l'attrazione dell'*agricola* per questo dio non è casuale per niente. I più frequenti epiteti del dio in Dacia sono *Domesticus* e *Silvester*¹⁴, il secondo dei questi corrispondendo alla sua attribuzione di *agrestis*¹⁵. *Silvanus Domesticus* è il protettore della casa e del giardino. Nell'Impero ci sono delle iscrizioni in cui il dio è chiamato anche *Silvanus Larum*¹⁶. Il fedele lo include quindi tra i suoi antenati, i cui spiriti offrono protezione alla casa.

Oltre l'epiteto *domesticus*, nelle iscrizioni dell'Impero appaiono anche gli epiteti *casanicus* oppure *vilicus*¹⁷. Come protettore di una proprietà, esso può prendere il nome della proprietà o quello del proprietario¹⁸.

Pare che a Silvano non si dedichino né tempi né statue. Le sue rappresentazioni appaiono di solito sui rilievi votivi¹⁹. Ecco perché possiamo dire che il monumento di Napoca è un altare, non una base di statua. Se non ne ha un tempio, quale sarebbe lo spazio consacrato alla sua adorazione? Probabilmente lo spazio afferente al collocamento dell'altare²⁰. Se il luogo del collocamento fosse così vicino allo spazio domestico, non

⁶ Comunque, non si può escludere la possibilità che una persona di origine greco-orientale faccia una dedica a Silvano. 13 dai 87 dedicanti da cui ha reso conto M. Bărbulescu nella sua tesi hanno origine greco-orientale (cf. M. Bărbulescu, *Culte greco-romane în provincia Dacia*, diss. Cluj 1985, ms., p. 119).

⁷ St. Tóth, *Zur Frage des Ursprungs und des sozialen Hintergrunds des Silvankultes in Dazien**, in *ACD* 3, 1967, p. 78.

⁸ M. Bărbulescu, *op.cit.* (n. 6), ms., p. 121.

⁹ A. Paki, *Populația din Dacia de Nord în lumina izvoarelor epigrafice*, Cluj Napoca 1998, ms., p.318.

¹⁰ *Ibidem*.

¹¹ Potrebbe essere ad esempio un Epidotianus (?), in relazione colla località Epidotium dalla Dalmatia (?) (cf. A. Holder, *op.cit.* (n. 5), I, col. 1445), con *d* invece di *t*. La confusione tra la dentale sorda e quella sonora si praticò spesso, soprattutto nel linguaggio parlato.

¹² *Epicadus* 131, *Epidius* 437, 464, *Epillius* 446, 450; *Epinius* 220, 237, 355, *Episidius* 220, 429, *Epitanus* 220, 237, 355 (cf. W. Schulze, *op.cit.* (n. 5)); v. anche A. Holder, *op.cit.* (n.6), I, col. 1444 – 1445; *Totticius* 428 (cf. W. Schulze, *op.cit.* (n. 5)); *Totius*, *Tottus*, *Totus* (cf. A. Holder, *op.cit.* (n.5) III, col. 1895).

¹³ M. Bărbulescu, *Interferențe spirituale în Dacia Romană*, 2, Cluj-Napoca 2003, p. 179.

¹⁴ *Ibidem*.

¹⁵ Vedi le tre attribuzioni fondamentali di Silvano: *domesticus*, *agrestis* e *orientalis* in: *A Dictionary of Greek and Roman Biography and Mythology*, (ed. W. Smith London), 3, 1902, p. 825-826.

¹⁶ *Ibidem*; collegato ai Lares: [Silva]no domest[i]/co et Lar/... (Dessau 3559).

¹⁷ Cf. *Ókori Lexikon*, (ed. Pecz Vilmos), 2, Budapest 1904, p. 790.

¹⁸ *Ibidem*, ad esempio: *Silvanus Flaviorum* CIL VI 644, *Silvanus Naevianus* CIL VI 645, *Silvanus Staianus* CIL IX 1552.

¹⁹ A Micia è stata scoperta una gemma con la figura di Silvano (si conserva al Museo di Cluj) (cf. L. Țeposu – David, *Gemele și cameele din Muzeul Arheologic din Cluj*, in *Omagiul lui C. Daicoviciu* 1960, p. 530, il pezzo nr. 33).

²⁰ Vedi anche A. Rusu, *Considerații privind cultul lui Silvanus în Dacia romană*, *Sargetia* 10, 1973, p. 395.

dovrebbe sorprenderci per niente. La vicinanza potrebbe suggerirci un legame più stretto tra il dedicante e il dio.

Dal punto di vista archeologico il monumento non è stato trovato nella sua posizione originaria. Sembra che esso fosse caduto nel corridoio, dove si è trovato accanto a vari altre tracce romane, databili nella prima metà del III sec. d.C. Ricordiamo che nel momento della scoperta l'altare aveva tracce di bruciatura che provenivano dallo strato in cui esso fu scoperto. Pensiamo che il monumento provenga dal recinto di questo spazio da abitare (probabilmente da un cortile) oppure dalla sua vicinanza.

L'altare di Str. Deleu non è l'unica dedica a Silvano, a Napoca. Nel 1968 sulla Str. Gh. Doja (attuale Regele Ferdinand) Nr. 17 si è scoperto un altare in calcare con dimensioni molto simili ai quelli del monumento di Str. Deleu, cioè 55 x 30 x 24 cm²¹. È dedicato sempre a Silvano Domestico da parte di un cittadino chiamato Valerius Valerianus²². È stato trovato in posizione secondaria, accanto ad altre tracce romane²³. Poi, nel 1975, sul posto del attuale negozio Central, in uno spazio in cui si trovavano tracce di edifici romani, si è scoperto un altro altare, questo invece dedicato a *Iuppiter Optimus Maximus, Silvanus* e ai *ceteri dei deaeque conservatores*²⁴. Il nome del dedicante non si è potuto leggere integralmente. Accanto all'obelisco della Piazza del Museo è apparso un altare di dimensioni: 45 x 24 x 19.5. Il testo è composto soltanto dal nome del dio al quale si dedica il monumento: Silvano Domestico²⁵. Anche qua sono state trovate tracce romane disperse²⁶. L'ultimo degli altari di cui parliam è messo dal cittadino Aurelius Titus in onore di Silvano Domestico²⁷. Altri monumenti del dio provengono dal territorio della città²⁸.

Sembra che lo spazio preferito per il collocamento di questi monumenti sia quello afferente alle costruzioni civili. Per cui l'epiteto più frequente del dio sarebbe *domesticus*. Tutti gli altari di Silvano Domestico da Napoca sono disposti in uno spazio ristretto, con funzionalità piuttosto civile.

Per quanto riguarda la datazione del monumento, non abbiamo degli indizi chiari. La nostra proposta è: la fine del II secolo e l'inizio del III secolo d.C.

²¹ I. Mitrofan, Vestigii din Napoca romană, AMN 13, 1976, p. 199, pl. I.

²² Vedi anche A. Paki, loc.cit., p. 186, nr.84.

²³ I. Mitrofan, loc.cit.

²⁴ Ibidem.

²⁵ I. Mitrofan, Contribuții la cunoașterea orașului Napoca, AMN 1, 1964, p. 203-204, fig. 6.

²⁶ Ibidem.

²⁷ Cf. C. Daicoviciu, AISC I, 2, 1929, p. 60.

²⁸ Cf. St. Tóth, op.cit., (n.7), p. 80.

Irina Nemeti, Sorin Nemeti

IUPITER DEPULSOR IN DACIA

The cult of the supreme god of the official pantheon knew a special development in the province of Dacia. The frequency of votive dedications and the abundant figurate representations were generally considered a sign of loyalty for the state's cults. Yet, we must not neglect the genuine religious feeling and the popularity of this divine figure during the Principate. Now Iupiter, with the epithets *Optimus Maximus*, shows an imperialist character tending to include similar divine figures belonging to the native inhabitants of the empire and to attract monopolist lots of dedications. The origins of the syncretizing process of Zeus, the Greek supreme god with different oriental Baalims can be found during the Hellenistic epoch: in Tracia, Asia Minor, Syria, Zeus is identified with each μέγιστος θεός of any population within the Hellenistic block.

During the Roman imperial epoch a number of local epithets (names of indigenous gods) are associated to Iupiter, at this time already being syncretized with Olympian Zeus. Composed forms as Iupiter Dolichenus, Balmarcodes, Heliopolitanus, Maleciabrades, Damascenus occur in East, while in West we notice Iupiter Poeninus, Solutorius Eacus, Teutanus etc.¹

Iupiter Depulsor is attested in the province of Dacia where six votive altars were dedicated to him. The cult of this god was not expressly dealt within Romanian bibliography. The altars dedicated to him were mentioned in synthesis concerning the cult of Iupiter, being mentioned especially in an inscription at Apulum dedicated to *Iovi Victori, Iovi Depulsori*, a distinct hypostasis of god Iupiter.²

This Iupiter has a name composed with a Latin epithet *depulsor*, but the analysis of the occurrence of this term points out that he is a distinct god brought into the Trajanic province from another part of the empire.

Iupiter Depulsor in the Roman Empire

Up to date, Iupiter Depulsor counts about 50 votive pieces (among which there is only one figural representation, all the others being exclusively epigraphic) and that places him among the average popular in the Roman Empire. Most of the dedications come from the Norico-Pannonian area: Pannonia Superior (12), Noricum (7), Dalmatia (3), Istro-Venetian area (2), adding to these Pannonia Inferior (1), Dacia (6), Moesia Superior (3), Moesia Inferior (1), central and meridional Italy (2), Gallia (6), Hispania (4), Africa (3)³.

The directory of epigraphic monuments contains three etymological forms of the epithet accompanying the name of the god: *Depulsor*, *Depulsorius* and *Repulsor*, the three epithets not being mentioned by the literary sources. *Depulsor* might be translated as "the one who removes", equivalent with the Greek ἀλεξίκακος and *Depulsorius* is a

¹ P. Perdrizet, DA III 1, 1900, 699-700.

² M. Bărbulescu, Cultele greco-romane în provincia Dacia, diss. Cluj-Napoca 1985, 26; I. Piso, ad IDR III/5 232.

³ H.-G. Pflaum, *Iupiter Depulsor*, AIPho 13, 1954, 445 - 469; J. Kolendo, Le culte de Iupiter Depulsor et les incursions des Barbares, ANRW II 18. 2, 1989, 1062 - 1076; Liubica Zotović, Le culte de Iupiter Depulsor, Starinar XVII 1966, 37 - 43.

derivation of the mentioned epithet. *Repulsor* has a similar meaning, actually being a synonym of *Depulsor*. The epithet occurs either next to the name of god *Iupiter*, or subsequent to the frequent *Optimus Maximus*⁴.

Charting the epithets shows that *Iupiter Depulsor* was worshipped mostly within an area around Poetovio, and also in east Noricum, *Iupiter Depulsorius* is worshipped in Gallia Narbonensis (where *Mercurius Depulsorius*⁵ is also attested), while *Iupiter Repulsor* is only attested in the western Iberic Peninsula. Starting from this geographical situation doubled by the analysis of ethnical origin of the dedicator, H. G. Pflaum stated the existence of three similar gods, easy to confuse with one another, which originate from the indigenous religious backgrounds in the three areas. Later, starting from the three mentioned centers, the cults moved also to other provinces⁶. Concerning *Iupiter Depulsor*, having accepted Pflaum's theory, Marjeta Šašel Kos definitely states that this is a pre-Roman god, initially Celtic. Moreover, the author reduces the ethnic frame traced by Pflaum for this god, even naming *Depulsor* a Norico-Pannonian god and states the Norican / Tauriscan origin of the god⁷.

J. Kolendo has a different position against the theories we already mentioned. Following Pflaum, he accepts the beginning of *Iupiter Depulsor* cult in the Norico-Pannonian area and its spread throughout all the empire by colonists or soldiers, but rejects the pre-Roman origin of the god. The argument is that *Depulsor* has a Roman name, while most of the local Norican divinities kept their name. Moreover, Kolendo chronologically limits the evolution of this god's cult during the time that followed the marcomanic wars, considering this *Iupiter* "that removes" as a protector god against the barbarian hordes and also against the pestilence coming from East⁸.

We deem it is hard to admit the idea that a cult can suddenly appear after certain military confrontations. In addition, the *Depulsor* – *Depulsorius* – *Repulsor* triplet occurs in three different Roman provinces that share the Celtic indigenous background, that revealing a wide religious phenomenon, animated by the same system. Starting with this reason we reject the theory stated by J. Kolendo, preferring Pflaum's one, also adopted by Marjeta Šašel Kos. We consider significant two of the counterarguments the latter author brings against Kolendo's theory. First, the chronological limits of the cult are framed by two general facts – generalization of votive offerings practice during second and third centuries until the military anarchy time. Secondly, the author emphasizes that some originally barbarian deities have epichoric names since their original names could not possibly be translated, and gives as an example the issue of *Nutrices* deities, by excellence Norican -Tauriscan goddesses, which were worshipped exclusively under their Roman names.⁹

Not only *Depulsor*'s origin generated talks and arguments, but also his nature. The cult's restoration has been made only based on the epigraphic material, lacking more generous literary sources, adding to these only one representation. It is a marble plate found at Colatio, which shows *Iupiter* standing, seminude, holding the bunch of thunders and being accompanied by an eagle. This hypostasis is inspired from the monetary legends about *Iupiter Fulgurator* or *Iupiter Propugnator* that have as prototype *Zeus'* iconography as the defeater of the giants¹⁰. Since it fits within

⁴ H.-G. Pflaum, op. cit., 445 - 450.

⁵ E. de Ruggiero, *Dizionario epigrafico di antichità romana II*, Roma 1961, 1706.

⁶ H.-G. Pflaum, op. cit., 450.

⁷ M. Šašel Kos, *Pre-roman divinities of the Eastern Alps and Adriatic*, Ljubljana 1999, 126.

⁸ J. Kolendo, op. cit., 1073 - 1075.

⁹ M. Šašel Kos, *Juppiter Depulsor – a Norican Deity?*, *Živa Antika*, 45, 1-2, 1995, 378-380.

¹⁰ R. Egger, *Ausgrabungen in Norikum, 1912-1913*, *JÖAI*, 17, 1914, 65-67.

classic iconography, the plate does not provide any hint concerning particular features of this god.

What can be said about Iupiter Depulsor's nature? The fact that he was considered equivalent to the supreme god of the classical religion and represented using that particular iconography, points out that he must be a Pantheon god. The personalities of this type of deities are always complex and cannot be explained through one "specialized" god or by assigning only one competency domain.

The epithet *Depulsor*, and its variations *Depulsorius* and *Repulsor* as well, certainly attest a protector god. According to Egger's opinion, this god assures security against the enemies being protector of the Empire's borders, and also against the maladies. The saving nature of the deity was supported by the many dedications *pro salute*, and also through the association with the Nymphs in an inscription at Virunum¹¹. Without rejecting completely this hypothesis, we deem necessary to stress the issues. All major divinities have multiple abilities, including the healing. On the other side, *pro salute* dedications are associated to more gods, without necessarily involving a healing deity. The association with the Nymphs also should not be explained unilaterally through the connection to the health domain, since Nymphs have a larger action area. Accepting that Depulsor has Celtic origins, we also need to see the Nymphs he is associated with, deities of the same kind. But all female Celtic divinities are merely patronizing – that is protecting a place, an area, alongside with the inhabiting community. The same feature of the Norican Nymphs must have been the reason of their association with Depulsor.

H. G. Pflaum explained Depulsor's character on the same coordinates, showing that the god's protector feature must be seen from a general angle. His opinion was that the preeminent aspect is his being protector of the empire borders. That made him popular among soldiers, his protection being requested in legionary forts all the way to Dacia, Gallia, Africa and Numidia. Moreover, the mentioned author considered that the very specificity of his character, of the granted protection type enforced the limited popularity of the cult and did not allow it to take over. Iupiter Depulsor provides a defensive protection as it is shown by equating the epithet *Depulsor* with the Greek ἀλεξίκακος, while the Roman *Propugnator* (Defender) was associated with πρόμαχος. That is exactly why he was popular during a time when the borders were seriously threatened. The rest of the historical moments, Romans preferred a conqueror Iupiter, not one who only pushed back the enemy and the proof of this comes through the Severian coins, which show Iupiter as *Propugnator*, *Sospitator* or *Victor*¹². We agree that *Depulsor* must be perceived as a protector god, generally, and probably as a protector of the borders, particularly. But we do not believe that this aspect of his character limited his popularity, and we should look somewhere else for the root of this phenomenon. As regards the coins, we need to notice that the other mentioned Iupiters were Roman divinities, so, the monetary types did naturally not prefer Depulsor, due to his "barbarian" origin.

Analyzing the historiographical production that surrounds this divinity and the monuments which attest its cult, we tend to believe that Iupiter is a god with a Celtic origin, a major god with combat aptitudes which was equated to Iupiter, the classical pantheon's supreme god.

¹¹ Idem, Ausgrabungen in Feistritz a. d. Drau, Oberkärnten, JÖAI, 25, 1929, 202; CIL III 4786.

¹² H.-G. Pflaum, op. cit., 454 - 459.

The analysis of the monuments in Dacia.

1. Alba Iulia (*Apulum*). Votive altar, lime stone. 73 x 40 x 36 cm. MUAJ, inv. 271. E. Zefleanu, O descoperire arheologică în Apulum, Anuarul Liceului "Mihai Viteazul" din Alba Iulia 1933-1934, 12, fig. 2; IDR III/5 109.

Ioui / Depulso(ri) / sac(rum) / Auonius Sae/claris.

2. Alba Iulia (*Apulum*). Votive altar, lime stone; 62 x 35 x 26 cm. MNIT, inv. 8243. C. Daicoviciu, AISC, I/2, 1933, 58; I. I. Russu, Inscriptiile din Dacia, Materiale 6, 1955, 889-890, nr. 28; AE 1960, 241; IDR III/5 110.

I(oui) Dep(u)l(sori) / T(itus) Val(erius) Plare(s).

3. Alba Iulia (*Apulum*). Votive altar, lime stone; 107 x 52 x 41 cm. Discovered towards 1930 on 11 Doinei Street, at the foot of Cetate hill. MUAJ, inv. 326. E. Zefleanu, O descoperire arheologică în Apulum, Anuarul Liceului "Mihai Viteazul" din Alba Iulia, 1933-1934, 10-14, fig. 1; C. Daicoviciu, Neue Mitteilungen aus Dazien, Dacia 7-8, 1937-1940 (1941), 305, nr. 1; AE 1944, 28; IDR III/5 232.

Io(ui) Victo(ri) / Io(ui) Depu(l(sori) / M(arcus) Domesti/us Restitu/tus (centurio) le(gionis) XIII Ge(minae) / (cohortis) X ha(status) pos(terior) u(otum) / s(oluit) I(ibens) m(erito) Com/modo et Late/ran(o) X K(alendas) Sep/tem(bres).

4. Roşia Montană (*Alburnus Maior*). Votive altar, Orlea or Carpeni yellow grit stone; 72 x 30 x 20 cm; discovered during the archeological research in 2001 on Hăbad hill; S. Cociş, A. Ursuţiu, C. Cosma, R. Ardevan, Area sacra de la Hăbad, *Alburnus Maior*, I, Bucureşti 2003, 152-153, nr. 2, fig. 23 / 3; (R. Ardevan):

Platius / Turi / Ioui / Depulso/rio / v(otum) s(olvit).

5. Turda (*Potaissa*). Votive altar, CIL III 895.

[I(oui)] O(ptimo) M(aximo) Statori / [i]tem Depulsor(i) / [I]ul(ius) Maximi/[a]nus trib(unus) mil(itum) / u(otum) s(oluit) pro sua su[or]umq(ue) salute.

6. Valea Sângeorgiului (Călan, Hunedoara county); Votive altar, lime stone; 85 x 27 cm; discovered north of the village at the place called "Bercean Creek", where walls substructures can be seen. G. Téglás, P. Király, *Neue Inchriften aus Dacien*, AEM, XIII, 1890, 195-196, nr. 18; F. Cumont, *Revidierte und neugefundene Inschriften aus Dacien*, AEM 14, 1891, 110, nr. 9: lecture *I(ovi) O(ptimo) [M(aximo) De]p(ulsori?) / Cratti[us P]aternus...*; CIL III 12575; IDR III/3 18 (I. I. Russu).

I(oui) O(ptimo) [M(aximo)] / Io[ui] De]p(ulsori) / Grattius / [P]aternus / d(ecurio) c(oloniae) p(osuit).

In 1967, Z. Székely published an altar discovered at Inlăceni (Harghita County) with an uncertain text that mentioned an invocation for Iupiter Depulsor¹³. Jerzy Kolendo mentioned the inscription in *addenda* of Iupiter Depulsor's monuments *corpus*, with the express mention that because of the unlikely epigraphic restoration he will not take this

¹³ Z. Székely, Descoperiri epigrafice și arheologice pe granița de est a Daciei romane, ArhMold 5, 1967, 134-135, fig. 1/2: *[I(oui) O(ptimo) M(aximo)? / Dep]u[sori] ? / [P(ublius)] Ael(ius) Aeli/anus pr/ae(fectus) coh(ortis) / IIII Hisp(anorum)...*; the same lecture in AE 1975, 721; N. Gudea, ActaMP, III, 1979, 204, nr. 16.

monument into account¹⁴. Meanwhile, I. I. Russu¹⁵ studied the altar and suggested the following reading:

[D]iana(e) / Aug(ustae) / [P(ublius)] Ael(ius) Aeli/anus pr/aef(ectus) coh(ortis) / IIII Hisp(anorum) / [u(otum) l(ibens) s(oluit)].

Thus, the Polish scientist's doubts were justified, and the altar at Inlăceni should not be connected to Iupiter Depulsor any more.

The god is called *Depulsor* on Dacian altars at Apulum (1, 2, 3), Potaissa (5) and, maybe at Valea Sângeorgiului (6), while at Alburnus Maior we meet the form *Depulsorius*, which appear in Gallia Narbonensis (4). It is associated with other forms of Iupiter, for example M. Domestius Restitutus' altar at Apulum where it is mentioned alongside Iupiter *Victor*. The altar at Potaissa is dedicated to I. O. M. *Stator* associated with (I. O. M.) *Depulsor* and if we accept the reading suggested by I. I. Russu for the altar in Valea Sângeorgiului we have here too the name of the supreme god of the official pantheon Iupiter *Optimus Maximus*, associated with Iupiter *Depulsor*.

Two dedications come from soldiers: M. Domestius Restitutus is a centurion in 13th Legion Gemina, and Iulius Maximianus *tribunus militum* is a centurion in 5th Legion Macedonica. There are two more dedications coming from Apulum due to people who may be Roman citizens, judging by their names – Avonius Saeclaris and T. Valerius Plares – but the inscriptions do not indicate any connection with the military medium. Grattius Paternus belongs to the municipal aristocracy and mentions his position as *decurio coloniae*, probably of Ulpia Traiana Sarmizegetusa colony. Only the contributor from Hăbad seems to be a Celt, without Roman citizenship, who had a composed name following the barbarian system (personal name and genitive patronymic): Platus Turi. The ethnic origin of the givers can be partially deduced by the name analysis. Iulius Maximianus had a Latin *nomen* and *cognomen* and is considered to be *tribunus militum laticlavius*, supposed son of Dacia's governor C. Iulius Maximianus¹⁶. Avonius Saeclaris from Apulum has an originally Etruscan *nomen*¹⁷, and a Latin *cognomen* derived from *Saecularius*, known in Latin provinces, at a higher frequency in Dalmatia¹⁸. Grattius¹⁹ Paternus, *decurio* of Ulpia Traiana Sarmizegetusa colony²⁰ has also a Latin name. The *cognomen* Paternus is originally Latin, but W. Schulze considers that people with *cognomina* like *Maternus* or *Paternus* are recent citizens²¹. Paternus is also spread mostly in Latin provinces, and especially in those with Celtic background²². M. Domestius Restitutus has a Latin *cognomen* very common among romanized Norican Celts, with different variations like *Restutus*, *Restitutianus*, *Restutianus*²³. The *nomen Domestius*,

¹⁴ J. Kolendo, ANRW II 18, 2, 1989, 1066.

¹⁵ IDR III/4 271, fig. 156.

¹⁶ M. Bărbulescu, Din istoria militară a Daciei romane. Legiunea V Macedonica și castrul de la Potaissa, Cluj-Napoca 1987, 66, nr. 5.

¹⁷ I. Piso, ad IDR III/5, 109; from the Etruscan *anaz*; are similar *nomina* derived from the same theme – Avenus, Avenius, Avinius; see W. Schulze, Zur Geschichte lateinischer Eigennamen, Berlin 1933, 72.

¹⁸ A. Mócsy, R. Feldmann, E. Marton, M. Szilágyi, Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpine, Budapesta 1983 (Diss. Pann. III/1), 249.

¹⁹ F. Cumont prefers Crattius, finding this *nomen* on another altar dedicated to Mars by a certain Lucius Crattius *decurio coloniae* also in Valea Sângeorgiului - Revidierte und neugefundene Inschriften aus Dacien, AEM 14, 1891, 110.

²⁰ I. I. Russu, IDR III/3, 18.

²¹ W. Schulze, op. cit., 192.

²² Nomenclator..., 216. It is considered a "Latin-Celtic name" specific for Hispania - A. Husar, Celți și germani în Dacia romană, Cluj-Napoca 1999, 43.

²³ G. Alföldy, Die Personennamen in der römischen Provinz Noricum, in L'onomastique latine (Paris 13-15 octobre 1975), Roma 1977, 257-258.

derived from a *cognomen*, is also typical for western Celtic provinces²⁴, and pleads for its Norican origin. T. Valerius Plares has an Illirian *cognomen* known mostly within the southeast Dalmatia²⁵, while both the personal name and the patronymic of the Alburnus Maior donor are originally Illirian²⁶.

The analysis of the Iupiter Depulsor's givers names in Dacia, reveals two origin areas of these: an area inhabited by Danube Celts (North-East Pannonia, Noricum) - Grattius Paternus, M. Domestius Restitutus and an area inhabited by a population speaking Illirian idioms - T. Valerius Plares, Platus Turi. The identification of the Illirians *Ansi* (inhabitants of the *kastellum Ansis*) sacred area of Habad hill is simplifying the issue. These *Ansi* come from North-East Dalmatia, from Corinium metropolitan area, a Liburnian contact zone of Celtic and Illirian populations²⁷. Another divinity that is offered a votive altar on Hăbad hill is worshiped mostly by Cisalpine Gaul, eastern Alps, and Adriatic Sea shore populations; it is the infernal goddess Aeracura²⁸. Platus Turi from Alburnus Maior, M. Domestius Restitutus from Apulum and maybe also Grattius Paternus come from the contact area of Pannonia Superior, Noricum, Regio X and Dalmatia, where Iupiter Depulsor's cult was popular during the imperial period. The god was brought to Dacia from the areas inhabited by Norican-Pannonian Celts, and North-West Dalmatian Illirians who were accustomed with him in its original area.

Therefore, a new local god is added to the Dacian pantheon, being worshipped through *interpretatio Romana* by colonists coming from the provinces with a Celtic background. In addition to the popular eastern gods, like Iupiter Dolichenus, Iupiter Hierapolitanus, Iupiter Heliopolitanus or like celestial Asia Minor gods as Iupiter Tavianus, Iupiter Erusenus, Iupiter Cimistenus, we notice the presence in Dacia of local gods coming from Celtic provinces syncretized with Iupiter: Iupiter (Taranis) and the snake-legged giant²⁹, Iupiter Appeninus (Poeninus). We can add Iupiter Depulsor, a god whose cult irradiates from Poetovio a Pannonic center.

²⁴I. Piso, IDR, III/5 232; A. Husar, op. cit., 68; Nomenclator..., 105.

²⁵I. I. Russu, Illirii, București 1969, 235; G. Alföldy, Die Namengebung der Urbevölkerung in der römischen Provinz Dalmatia, Beiträge zur Namenforschung 15, 1964, 88.

²⁶Platus Turi - I. I. Russu, op. cit., 238, 258-259; Nomenclator..., 226.

²⁷S. Cociș, A. Ursuțiu, C. Cosma, R. Ardevan, *Area sacra* de pe Hăbad, în Alburnus Maior, I, București 2003, 157-158.

²⁸S. Nemeti, Stăpânii lumii de dincolo, in Funeraria Dacoromana, Cluj-Napoca 2003, 274-276.

²⁹Idem, Zeul cu anguipedul în Dacia romană, Studia Universitatis Petru Maior. Historia 1, 2001, 30-36.

Ágnes Alföldy-Găzdac, Cristian Găzdac

THE COINAGE “PROVINCIA DACIA” – A COINAGE FOR ONE PROVINCE ONLY? (AD 246-257)

For those less familiar, this type of coinage was first issued in AD 246, during the reign of Philip I, when the emperor allowed the province of Dacia to strike its own bronze coinage. This coinage respects the standards of imperial issues, so on the obverse appears the emperor's portrait or one of the members of the imperial family with the legend in Latin and in concordance with the official formulas. On the reverse, always appears the legend *PROVINCIA DACIA*, sometimes the words are split following the distribution of the image in the field. In exergue is inscribed the year of minting under the formula *AN I – XI*. The image depicted represents the personification of the province of Dacia, standing or seating between the two symbols of the legions from Dacia: an eagle with a wreath in his beak and a lion. The female can hold either two standards inscribed “V” and “XIII” (the legions 5th *Macedonica* from *Potaissa* – today Turda and 13th *Gemina* from *Apulum* – today Alba Iulia, Romania); a *phalx* (the Dacian sword); or an olive branch and a standard inscribed “DF” (*Dacia felix*).¹



Fig. 1. A coin “PROVINCIA DACIA”.

Although it was struck in a province this coinage, made of bronze only, was minted according to the official bronze denominational system of the imperial mint: *sestertius*, *dupondius* and *as*.

This coinage is not unique. A very close analogy can be seen in the bronze coinage minted at *Viminacium* (today Kostolac) in *Moesia Superior* (today Serbia) started from AD 239 until AD 254-255². The very close resemblance between these two coinages has made some authors to consider that actually the coinage “*PROVINCIA DACIA*” was minted at *Viminacium*, as well.³

The minting of official denominations also in a province at the same time with those from Rome is known for earlier emperors. For example, the *Britannia asses* have been assumed to be produced in Britain, since they are found mainly there⁴ but ‘there was no

¹ For a detailed description about this coinage see F. Martin: *Kolonialprägungen aus Moesia Superior und Dacia*, Budapest-Bonn 1992, *passim*; Á. Alföldy-Găzdac, and C. Găzdac: *The coinage “Provincia Dacia”*, Cluj-Napoca 2004, (forthcoming).

² F. Martin (n. 1), 21.

³ For the discussions on the location of the mint that issued the coinage “*PROVINCIA DACIA*” see Ardevan, R.: *Monetăria provincială de la Sarmizegetusa*, in BSNR 86-87, 1992-1993, 117-122; Á. Alföldy: *Circulația monedelor de tip PROVINCIA DACIA în Dacia romană*, B.A. thesis, Cluj-Napoca 2002, 19ff; Á. Alföldy-Găzdac, C. Găzdac (n. 1).

⁴ D. Walker: *Roman Coins from the Sacred Spring at Bath. The Temple of Sulis Minerva at Bath. II. Finds from the Sacred Spring*, Oxford 1988, 296-297.



Fig. 2. Denominations of coinage "PROVINCIA DACIA": sestertius, dupondius, as.



Fig. 3. Sestertius of Viminacium

Sestertius of "PROVINCIA DACIA".

apparent shortage of supply, and local, barbarous imitations of second century bronze are comparatively rare'.⁵

As an argument that the coinage "PROVINCIA DACIA" was directly related to the imperial monetary policy is the fact that the denominations of this coinage followed the same pattern of debasement as those minted at Rome did:

a.) the smaller denominations (*dupondius*, *as*) were getting more and more scarcely due to the strong devaluation of the Roman monetary system, especially the silver coinage, which implied the pull out of the smaller bronze denomination;

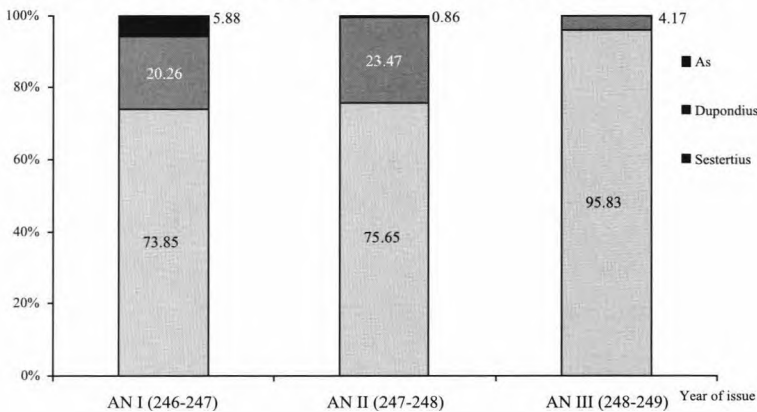


Fig. 4. Proportions of denominations for coin finds "PROVINCIA DACIA" in Roman Dacia.

⁵ D. Wigg: Coin supply and the Roman army, in Roman Frontier Studies 1995. Proceedings of the XVth International Congress of Roman Frontier Studies (eds. W. van Waateringe, B. van Beek, W. Willems, S. Włynia), Oxford 1997, 287.

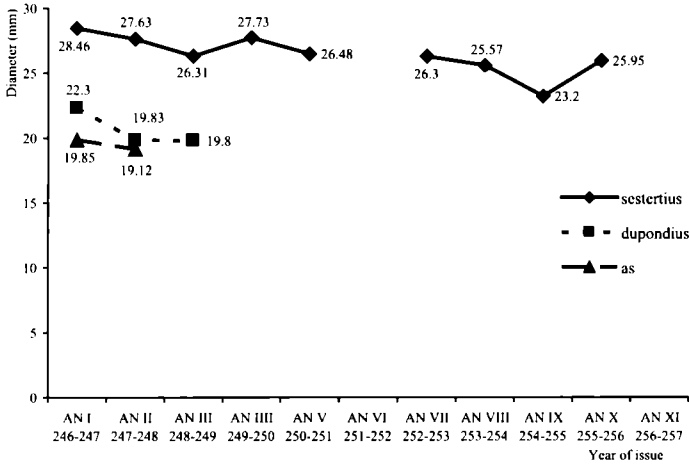


Fig. 5. Average diameter fluctuation of the coinage "PROVINCIA DACIA".

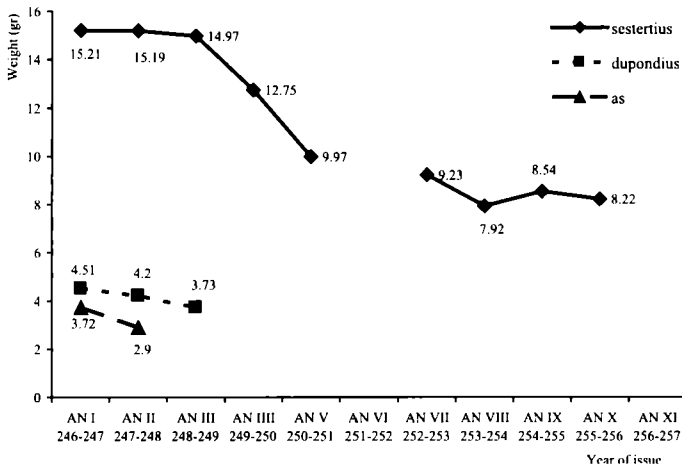


Fig. 6. Average weight fluctuation of the coinage "PROVINCIA DACIA".⁶

b.) the *sestertius*, is following the same tricky pattern: the diameter kept almost the same size while the weight was decreasing.

In Dacia such coinage was found at almost all the Roman sites which underwent researches and their existence did not stop before the reign of Philip I. Normally, such coins were also found by chance (see Map 1). As it has been demonstrated, the quantity of coins recovered depends on the extent and quality of excavation and the nature of the site.⁷ So far, the Roman sites from Dacia make no exception from this rule. The largest quantity of such coinage is coming from the site of *Apulum* (today Alba Iulia) where in the Roman period were two towns (*Colonia Aurelia Apulensis* and *Colonia Nova Apulensis*) and a legionary fortress (the 13th *Gemina*). It is followed by two other big sites *Porolissum* (today Moigrad) and *Potaissa* (today Turda) both Roman towns and military garrisons. They are followed by other sites which underwent systematic excavations. Of

⁶ It must be mentioned that the lack of any value for the average diameter and weight for year 6th of minting (AD 251-252) is due to the way of publication of the two coins "PROVINCIA DACIA" minted in this year found so far, F. Martin (n. 1), 101.

⁷ Ch. Howgego: *The Supply and Use of Money in the Roman World 200 BC to AD 300*, in JRS 72, 1992, 3.

course, unlike the find spots where such a coinage was discovered just by chance, in the case of the sites mentioned above, also this way of finding has to be taken into account.⁸

The study of this coinage has revealed some interesting aspects.

A first observation, which can be noticed, is that the first year of issue of this coinage “AN I” (AD 246-247) seems to be also the most productive one.⁹

Unfortunately, in the absence of any possibility to establish the exact quantity of coin-production of this coinage this aspect will remain, at the moment, at a hypothetical level.

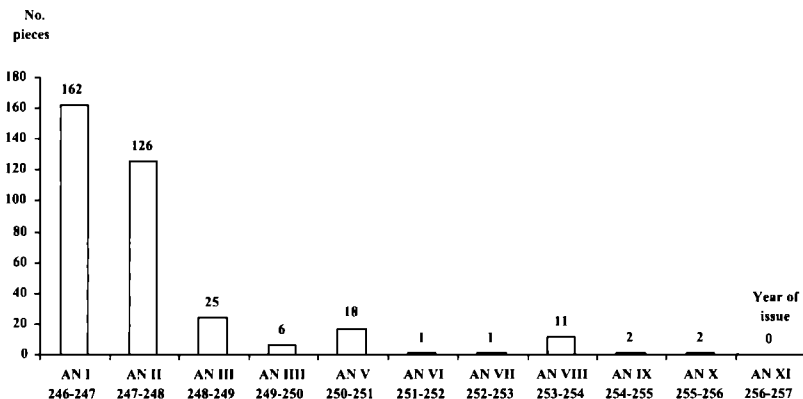


Fig. 7. “PROVINCIA DACIA” finds in Roman Dacia.

Actually, for the reign of Philip I, “*PROVINCIA DACIA*” coinage became the main one in the supply of Dacia with bronze coinage. For the bronze coins minted in the period of AD 249-253, the comparative percentages indicate that the main mint to supply Dacia with bronze coinage was *Viminacium* (*Moesia Superior*) (today Kostolac, Serbia). For the last period of existence of this coin, AD 253-257, the frequency of coin finds suggests again a predominance of coinage *PROVINCIA DACIA* upon the one minted at *Viminacium*.¹⁰

The relative recent publication of a large quantity of numismatic material with the mention of the find spots allows us to establish some local and regional patterns of this coinage movement.

In the case of the site of *Porolissum* (today Moigrad, Romania) (see map 1) – a very heavy militarized site¹¹ – 64% of the coins “*PROVINCIA DACIA*” minted during the reign of Philip I were found on the territory of the fort from Pomăt Hill while 36% of the coins “*PROVINCIA DACIA*” minted in the same period were found on the territory of the civilian settlement.¹²

⁸ The inventory registers from those museums located at the Roman sites prove this way of finding.

⁹ The number “0” for the year of issue AN XI (AD 256-257) indicates that coins of the type “*PROVINCIA DACIA*” minted in that year have not yet been found either at sites from the former province of Dacia or amongst the finds by chance from Romania. They still exist, as they are present in a private collection (Mr. F. Kecskés, Bezdan, and former Yugoslavia), see F. Martin (n. 1), 106, n°. 7.67, pl. viii, n°. 7.67.1; and in the collections of the Magyar Nemzeti Múzeum (National Hungarian Museum) in Budapest, see M. Bakos: *Sylloge Nummorum Graecorum Hungariae II. Dacia - Moesia Superior*, Milano 1994, 36, n°. 116, tav. XI, no. 116. In both cases there is only one piece.

¹⁰ It must be mentioned that the results for the period of Valerianus I must be regarded with circumspection as the number of coins studied is very low (12 pieces), as well as the mint from *Viminacium* was closed two years earlier (AD 255) than the mint from *Dacia*, see F. Martin (n. 1), 21.

¹¹ N. Gudea: *Porolissum, cheia de boltă a apărării Daciei Porolissensis*, in *ActaMP* 12, 195-214.

¹² Á. Alföldy-Găzdac: *Pénzverés a római Dáciában (246-257)*, in *Hétköznapi élet a római Dáciában*, Cluj-Napoca 2004, (forthcoming).

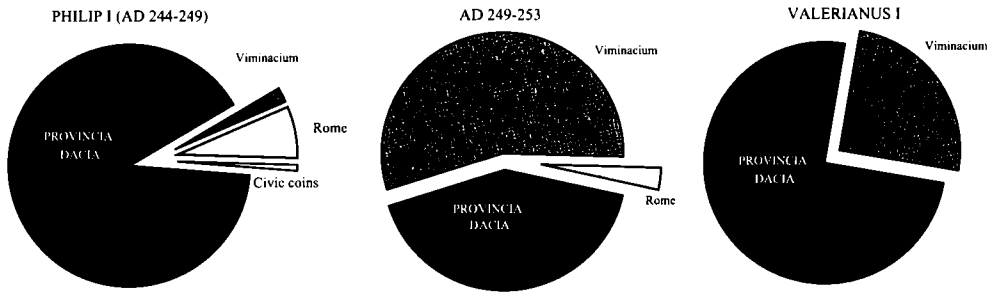


Fig. 8. Percentages of coins "PROVINCIA DACIA" and colonia Viminacium in hoards from Lower Danube.¹³

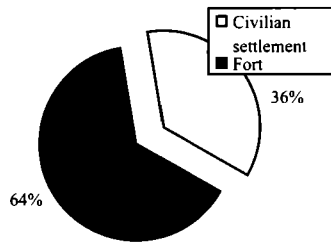


Fig. 9. The percentage of coins "PROVINCIA DACIA" at the site of Porolissum.

At the level of the whole province of Dacia regional patterns can be established for the distribution of this coinage.¹⁴

As it can be noticed from the graph above, the coins "PROVINCIA DACIA" minted in the reign of Philip I are more frequently found in the intra-Carpathian territory, while for those coins minted for later reigns they are more often found on the outer-Carpathian territory. This pattern is not a particular one for this coinage but is related to the similar phenomenon of the entire monetary circulation in Dacia.¹⁵

Until the period of AD 249-253 the percentage of finds/ year is much higher for the sites in the interior of the province. The explanation of this situation is the location of the majority of towns (6 of 9) as well as the higher concentration of military bases,

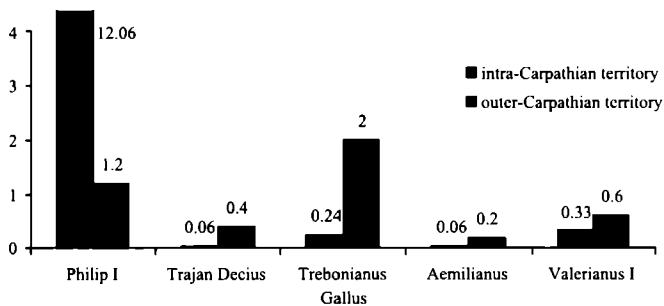


Fig. 10. Regional patterns of coin finds "PROVINCIA DACIA" in Roman Dacia.

¹³ These pie-charts are based on the database from C. Găzdac: Monetary circulation in Dacia and the provinces from the Middle and Lower Danube from Trajan to Constantine I (AD 106-337), Cluj-Napoca 2002, tab. D 1, Philip I – Valerianus I.

¹⁴ Á. Alföldy (n. 3), pl. 3.

¹⁵ C. Găzdac (n. 11), pl. Q1.

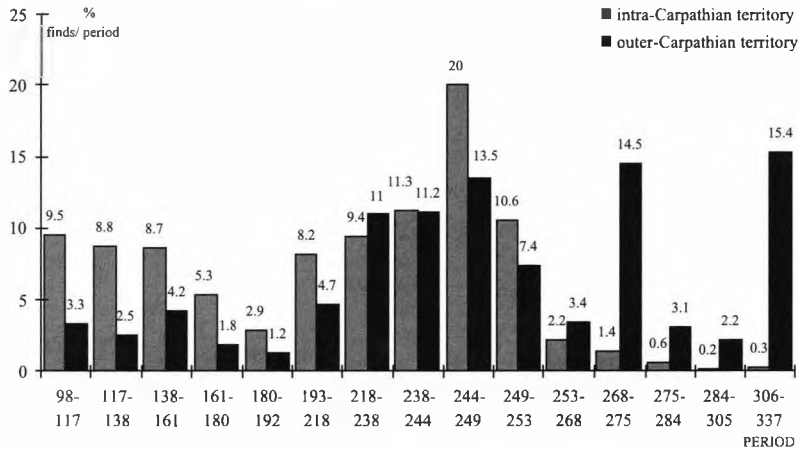


Fig. 11. Regional patterns of isolated coin finds from Roman Dacia.

including the two legions, in the two *Daciae*: *Apulensis* and *Porolissensis* (the intra-Carpathian area, see map 1).

The percentage value of coin finds/ year records a different pattern for the two areas of *Dacia*, north and south, for the last period of Roman administration and the post-provincial period. Starting with the period of AD 253-268 the percentage of coin finds/ year of the southern sites becomes higher than that of northern sites. At this stage of research, it can be suggested that the higher value recorded for the period of AD 268-275 at southern sites can be tentatively explained by high traffic in the area of the crossing of the Danube, especially *Drobeta* (today Turnu Severin, Romania) and *Sucidava* (today Celei, Romania) (see map 1), caused by the abandonment of the province and the foundation of the new provinces south of Danube, *Dacia Ripensis* and *Dacia Mediteranensis*. The proximity of the Empire produces a much higher percentage of coin finds in the southern area in the post-provincial period, than for the northern sites. This situation can be explained though the exchange relationship between the centre (the Roman Empire) and the periphery, and later the hinterland (the province of *Dacia*).

The recent publication of coin finds from Roman sites on the territories of the former provinces adjacent to *Dacia*¹⁶ – the two *Pannoniae* and the two *Moesiae* – allow us to push the research on the coinage “*PROVINCIA DACIA*” circulation beyond the borders of *Dacia*.

The analyze of the bronze coin finds from the most well researched and published sites from these provinces – *Carnuntum* (today Petronell, Austria), *Brigetio* (today Szöny, Hungary), *Poetovio* (Ptuj, Slovenia), *Intercisa* (today Dunaújváros, Hungary), all located in *Pannonia*¹⁷ – reveal a completely different picture of the percentage of “*PROVINCIA DACIA*” coinage from what we have in *Dacia*. One can easily notice that at the most well researched and published sites from Pannonia the main mint for supply with bronze coinage was *Viminacium*. For the minting period AD 244-253¹⁸, compare to the

¹⁶ Ibidem.

¹⁷ It must be mentioned here that the absence of the sites from *Moesia Superior* is the result of the very poor state of publication of the numismatic material provided by the sites located on the territory of this former Roman province (today Serbia mainly and small part of Macedonia). In the case of *Moesia Inferior*, the coins “*PROVINCIA DACIA*” are absent from the sites studied in that work, see n. 14.

¹⁸ Although the analyses were carried out for the period of Valerianus I (AD 253-259), as well (see the table with the percentages of bronze mints), the very scarce number of bronze coins found at the sites mentioned (between 1 and 3 pieces) made the results irrelevant.

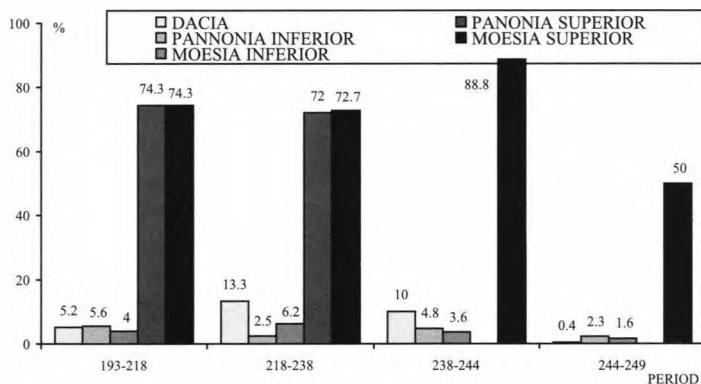


Fig. 12. Comparative graph of % civic coins in the provinces from Lower Danube.

other mints – Rome, “PROVINCIA DACIA” and Civic (Greek) mints – this mint has between 63.1% and 88.8% of the bronze coin finds at those sites (see table 1, pl. 1 and 2).

In the province of *Moesia Inferior*, the absence of coins “PROVINCIA DACIA” can be explain by the large quantity of civic (Greek) coin finds, which probably were destined to cover the shortage of the official bronze coinage.¹⁹

The province *Moesia Superior* reveals a particular case. Although, no coins “PROVINCIA DACIA” were found as isolated finds at different Roman sites, they appear in the few bronze (between 21 and 81 bronze coins) hoards found on this territory (see map 2). The analyses of these hoards indicate the same huge dominance of the coins minted at *Viminacium* upon the coins “PROVINCIA DACIA” (see the pie-charts of the bronze hoards from *Moesia Superior*). In these hoards the mint of *Viminacium* holds between 84.21% and 90.9% of the coins in the hoards (see pl. 3).²⁰

At this point, it must be mentioned that at the moment, hoards containing coins “PROVINCIA DACIA” in the other provinces from the Lower Danube region are very scarce found, as well as the bronze hoards itself. So far, 8 coins were found in the hoard *Sirmium I* (today Sremska Mitrovica, Serbia) (154 bronze coins Antoninus Pius – Trajan Decius)²¹, 1 coin “PROVINCIA DACIA” in the hoard *Preajba Mare* (Romania)²², 1 coin “PROVINCIA DACIA” in the monetary finds (5 coins) from *Porolisum* (today Moigrad, Romania).²³

An illustrative picture about the role of coinage “PROVINCIA DACIA” is the comparative graph in fig. 13.

This graph is based on the isolated coin finds only from Roman sites attested for sure. In order to have a picture close to the reality, as much as possible the percentages are calculated from the aggregate of all types of denominations (gold, silver bronze; official, provincial and civic coins).

Comparing *Dacia* with the adjacent provinces indicates that the *PROVINCIA DACIA* coins are mainly found in this province and very scarce in the surrounding ones. While

¹⁹ C. Găzdac: *Circulația monetară în Dacia și provinciile învecinate de la Traian la Constantin I*, Cluj-Napoca 2002, I, 49.

²⁰ The data for these hoards at C. Găzdac II, (n. 19), 529-530.

²¹ *Ibidem*, II, 513.

²² *Ibidem*, II, 481. In the case of the hoard from *Preajba Mare* the number of *PROVINCIA DACIA* coins could have been larger but the hoard was partially recovered, 7 coins out of 30, see E. Petac, A. Pănoiu: *Un fragment dintr-un tezaur de monete romane imperiale descoperit la Preajba Mare, Târgu Jiu, județul Gorj*, in *Litua. Studii și comunicări* 7, 1997, 55.

²³ Á. Alföldy (n. 3) 67.

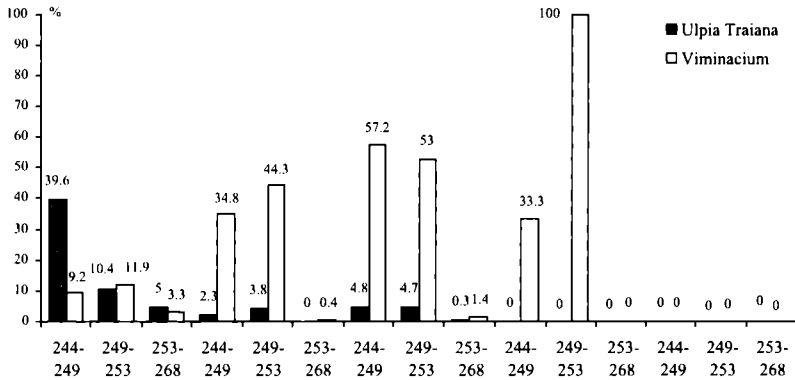


Fig. 13. Comparative graph of % for the coins minted at Ulpia Traiana Sarmizegetusa (PROVINCIA DACIA) and Viminacium (P M S COL VIM).

the coins issued during the reign of Philip I reached almost 40% of the all coin finds in *Dacia*, they do not pass more than 4.8% in *Pannonia Inferior*, 2.3% in *Pannonia Superior* and are not found as isolated coins in the provinces of *Moesia*. In the case of *Moesia Superior* it is a matter of very scarce material available for research. For the provinces of *Pannonia*, the finds of Viminacium overwhelmed those of the mint of *Dacia*. The fact that *Pannonia Inferior* was located closer to *Dacia* than *Pannonia Superior* produced a slightly higher percentage of *PROVINCIA DACIA* issues in this province.

On conclusion, it can be suggested that the coinage “*PROVINCIA DACIA*” it was virtually destined to this province, similar to the neighboring mint of *Viminacium* - which was the main mint for the supply with bronze coinage of the provinces *Pannonia* and *Moesia Superior* - from the reign of Philip I to that of Valerianus I. In fact both here we have a good example of a monetary policy intended to supply bronze coins locally and to neighboring areas from the nearest mint.²⁴ Like the coinage minted at *Viminacium*, the coinage “*PROVINCIA DACIA*” had to cover up a shortage of imperial bronze coinage.

Although it was minted in a province – *Dacia* -, this coinage it was issued according to the Roman official monetary system of bronze denominations.

It follows the patterns of overall monetary circulation in *Dacia* of the coins issued in the period AD 244-259.

It was a temporary solution, which failed at the end.

Periodical abbreviation:

- BSNR *Buletinul Societății Numismatice Române*, Bucharest, Romania
 JRA *Journal of Roman Archaeology*, Portsmouth, U.S.A
 JRS *Journal of Roman Studies*, London, United Kingdom

²⁴Ch. Howgego: Coin circulation and the integration of the Roman economy, in JRA 7, 1994, 10.

CARNVNTVM

Mint	244-249		249-253		253-259	
	No.	%	No.	%	No.	%
Provincia Dacia	10	8.1	8	6.8		
Viminacium	77	63.1	89	76		
Rome	23	18.8	12	10.2	1	100
Civic (Greek)	12	9.8	8	6.8		
TOTAL	122		117		1	

POETOVIO

Mint	244-249		249-253		253-259	
	No.	%	No.	%	No.	%
Provincia Dacia	1	2.7	3	10		
Viminacium	19	52.7	17	56.6		
Rome	16	44.4	10	33.3	2	100
TOTAL	36		30		2	

BRIGETIO

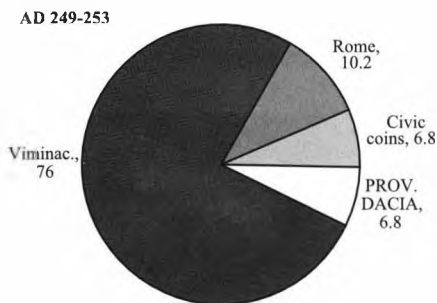
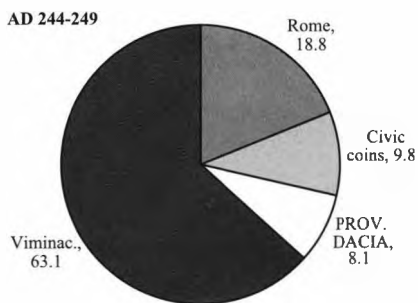
Mint	244-249		249-253		253-259	
	No.	%	No.	%	No.	%
Provincia Dacia	1	3.7	1	3.7		
Viminacium	23	85.1	24	88.8		
Rome	2	7.4	2	7.4		
Civic (Greek)	1	3.7				
TOTAL	27		27			

INTERCISA

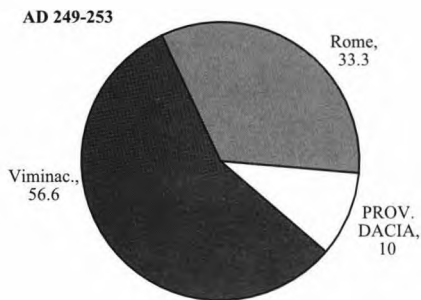
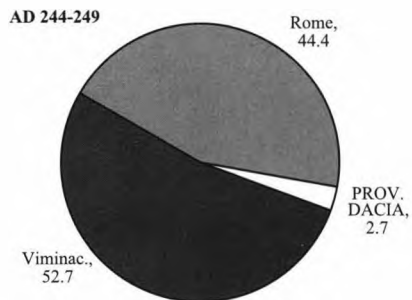
Mint	244-249		249-253		253-259	
	No.	%	No.	%	No.	%
Provincia Dacia	8	10.6	7	13.7	2	66.6
Viminacium	64	85.3	44	86.2	1	33.3
Rome	3	4				
TOTAL	75		51		3	

Table 1. Percentages of mints in the supply with bronze coinage at sites from *Pannonia*.

CARNVNTVM



POETOVIO

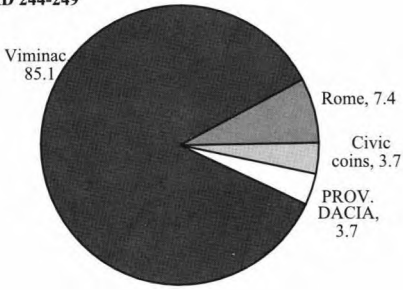


Pl. 1.¹ Pie-charts of mint distribution at sites from *Pannonia Superior* and *Inferior*.

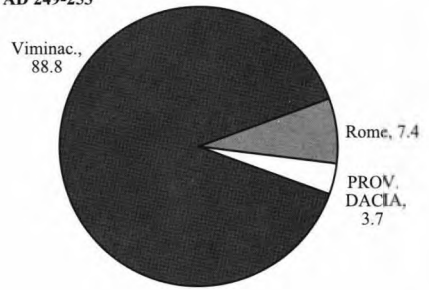
¹ The data for these sites at Găzdac, C.: *Monetary circulation in Dacia and the provinces from Middle and Lower Danube from Trajan to Constantine I (AD 106-337)*, Cluj-Napoca, 2002, tab. D 2-3, Philip I - Valerianus I.

BRIGETIO

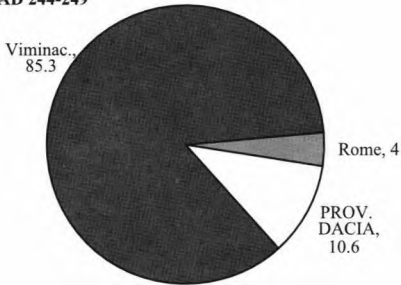
AD 244-249



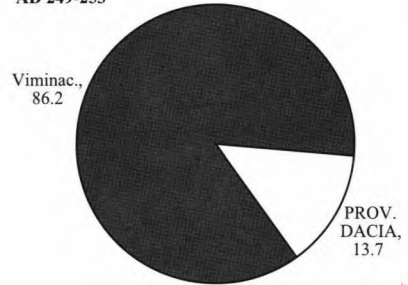
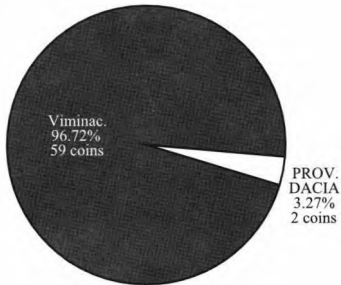
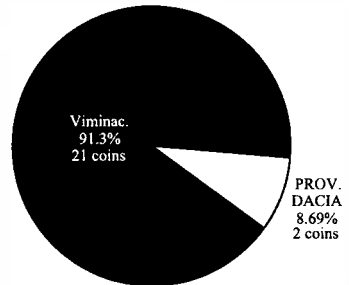
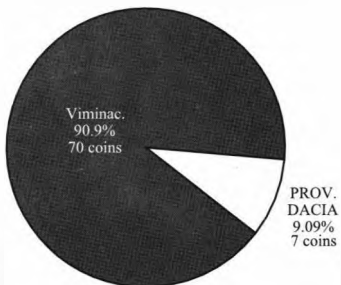
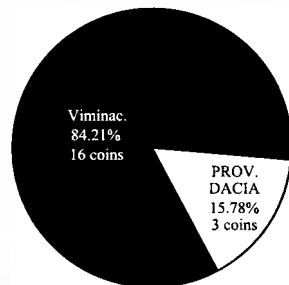
AD 249-253

**INTERCISA**

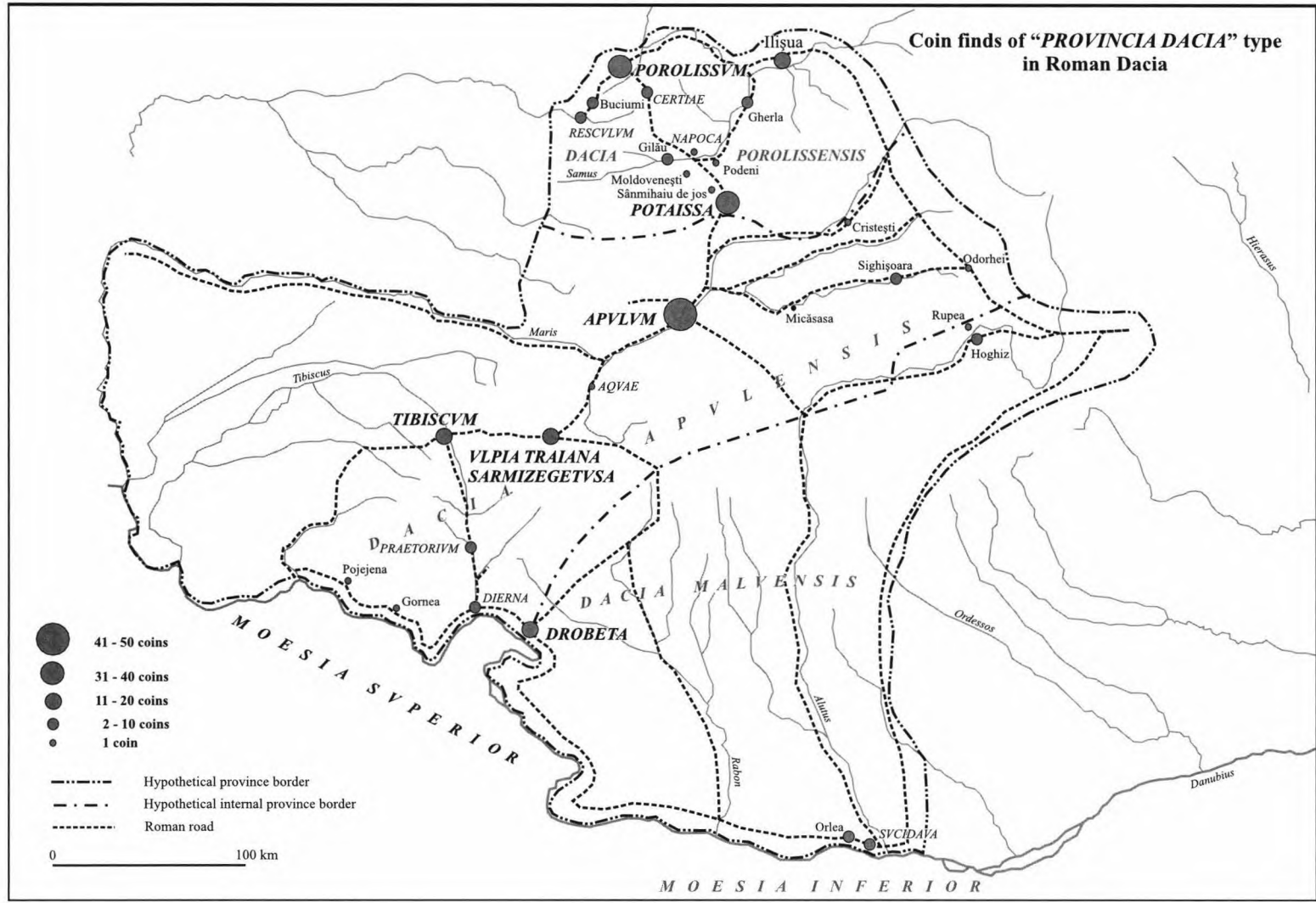
AD 244-249



AD 249-253

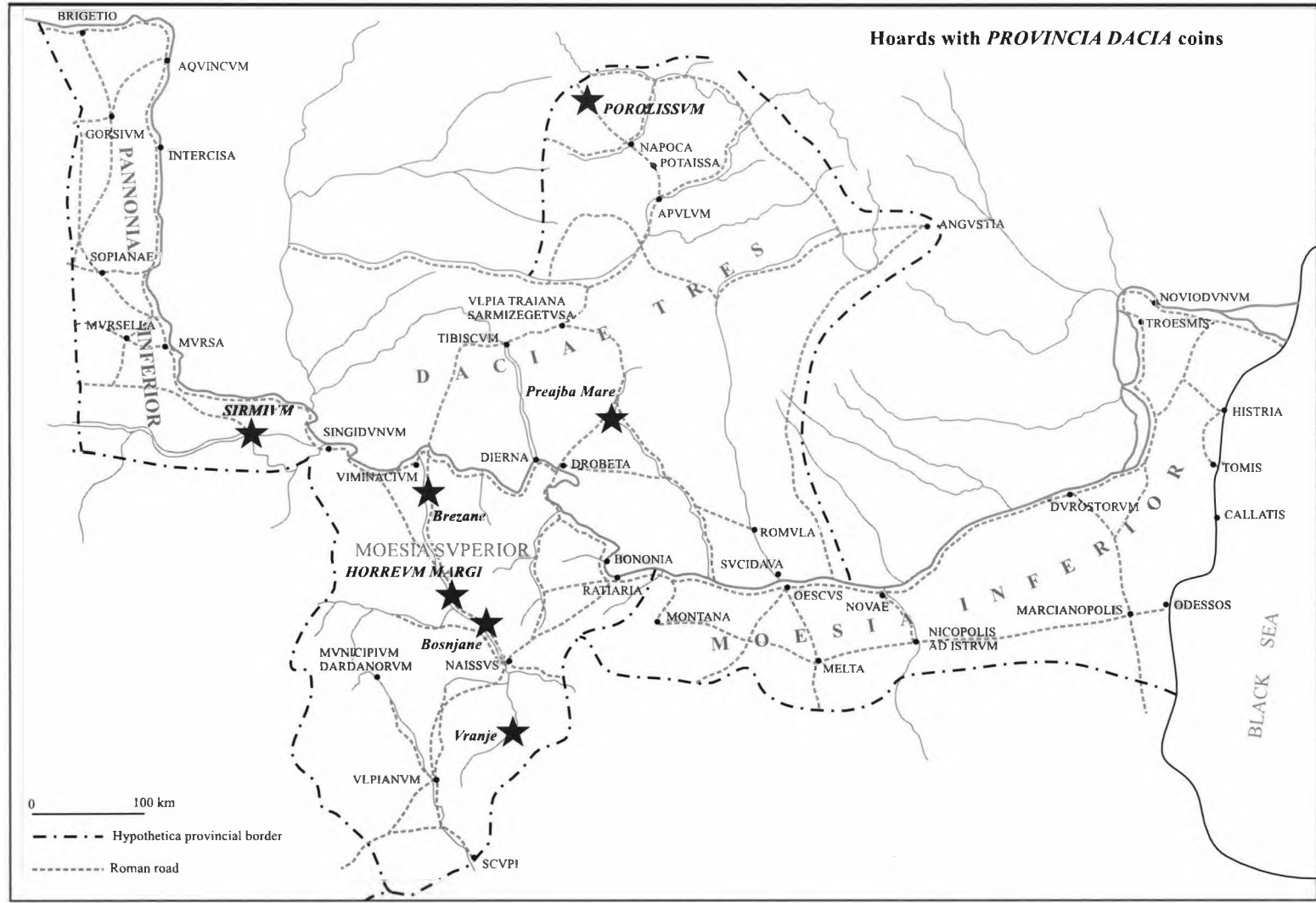
Pl. 2. Pie-charts of mint distribution at sites from *Pannonia Superior* and *Inferior*.**BOŠNJANE (Moesia Superior, Serbia)****BREZANE (Moesia Superior, Serbia)****HORREVM MARGI (Moesia Superior, Serbia)****VRANJE (Moesia Superior, Serbia)**

Pl. 3 Coins "PROVINCIA DACIA" and Colonia Viminacium in the hoards from Moesia Superior.



Map 1. The map of Roman Dacia.

Hoard locations with *PROVINCIA DACIA* coins



Map 2. The map of the Roman provinces from the Lower Danube.

Ovidiu Țentea, Florian Matei-Popescu

ALAE ET COHORTES DACIAE ET MOESIAE

A review and updating of J. Spaul's *Ala*² and *Cohors*²*

This article is a critique of two recent works on Roman auxiliary units, by J. E. H. Spaul: *Ala*². *The Auxiliary Cavalry Units of the Pre-Diocletianic Imperial Roman Army*, Andover 1994, 327 p. and *Cohors*². *The evidence for and a short history of the auxiliary infantry units of the Imperial Roman Army*. BAR IS 841, Oxford 2000, 581 p. Our aim is also to bring up to date the information in Spaul's work concerning the auxiliary units from the provinces of Dacia and Moesia. Obviously, some of our comments might be influenced by more recent discoveries, and if sometimes we do not been explicitly point that it does

* Alföldy 1968 = G. Alföldy, Die Hilfstruppen der römischen Provinz Germania Inferior, ES 6, Düsseldorf, 1968 ; Aricescu 1977 = A. Aricescu, Armata în Dobrogea romană, Bucharest 1977 ; Bărbulescu 2001 = Maria Bărbulescu, Viața rurală în Dobrogea Romană (sec. I-III p. Chr.), Constanța 2001 ; Benea, Bona 1994 = Doina Benea, P. Bona, Tibiscum, Bucharest 1994; Beneš 1978 = J. Beneš, Auxilia romana in Moesia atque in Dacia. Zu den Fragen de römische Verteidigungssystems im unteren Donauraum und in den angrenzenden Gebieten, Prague 1978; Cătăniciu 1997 = Ioana Bogdan-Cătăniciu, Muntenia în sistemul defensiv al Imperiului Roman sec. I-III, Alexandria 1997; Gerov 1980 = B. Gerov, Beiträge zur Geschichte der römischen Provinzen Moesien und Thrakien. - Gesammelte Aufsätze, Amsterdam 1980; Gudea 1989 = N. Gudea, Porolissum. Un complex daco-roman la marginea de nord a Imperiului Roman. I., (AMP 13) 1989; Gudea 1997 = N. Gudea, Castrul roman de la Bologa-Resculum. Das Römergrenzcastell von Bologa-Resculum. Zalău 1997 ; Gudea, 2001 = N. Gudea, Die Nordgrenze der römischen Provinz Obermoesien. Materialien zu ihrer Geschichte (86-275 n. Chr.), Sondedruck aus JRGZM 48, 2001 ; Chirilă, N. Gudea 1972 = E. Chirilă, N. Gudea, în Castrul roman de la Buciumi, Cluj 1972; Gudea, Tamba 2001 = N. Gudea, D. Tamba, Despre templul lui Iupiter Dolichenus din Municipium Septimium, Zalău 2001; Holder 1980 = P.A. Holder, Studies in the Auxilia of the Roman Army from Augustus to Trajan. BAR IS 70, Oxford 1980, Holder 2003 = P. Holder, in J. J. Wilkes (ed.), Documenting the Roman Army. Essays in the Honour of Margaret Roxan, London 2003; Isac 1997 = D. Isac. Castele de cohortă și ală de la Gilău. Die Kohorten - und Alenkestelle von Gilău, Zalău 1997; Isac 2003 = D. Isac, Castrul roman de la Samum-Cășeu I, Cluj-Napoca 2003; Kraft 1951 = K. Kraft, Zur Rekrutierung der Alen und Kohorten an Rhein und Donau, Berna 1951, Lőrincz 1976 - B. Lőrincz, Pannonische Ziegelstempel I: Limes - Strecke Annamatia - Ad Status, Diss.Arch. II.5 Budapesta 1976; Lőrincz 1980 = B. Lőrincz, Pannonische Ziegelstempel III: Limes - Strecke Ad Flexum - Ad Mures, Diss.Arch. II.9 Budapest 1980; Lőrincz 2001 = B. Lőrincz, Die römischen Hilfstruppen in Pannonien während der Prinzipatszeit. Teil I: die Inschriften, Wien 2001; Orbis antiquus = Orbis antiquus. Studia in honorem Ioannis Pisonis, Cluj-Napoca, 2004; Petolescu 2002 = C. C. Petolescu, Auxilia Daciae. Contribuție la istoria militară a Daciei romane, Bucharest 2002; Pferdehirt 2004 = B. Pferdehirt, Römische Militärdiplome und Entlassungsurkunden in der Sammlung des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, Kataloge für vor- und frühgeschichtlicher Altertümer, Band 37, Mainz 2004; Pflaum 1960 = H.-G. Pflaum, Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain, I-III, Paris 1960; PME = H. Devijver, Prosopographia militarium equestrium quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum I Leuven 1976, II 1977, III 1980, IV (Suppl. 1), Leuven 1987; Russu 1973 = I.I. Russu, Dacia și Pannonia Inferior in lumina diplomei militare din anul 123, Bucharest 1973; Szilágyi 1933 = J. Szilágyi, Inscriptiones tegularum Pannonicarum. Diss. Pann. II.1, Budapest 1933, Szilágyi 1946 = J. Szilágyi, Die Besatzungen des Verteidigungssystems von Dazien und ihre Ziegelstempel, Diss.Pann. II 21, Budapest; 1946; Solomonik 1983 = E. I. Latinskij nadpisi Chersonesa Tavricescogo, Moscow 1946; Stein 1940 = A. Stein, Die Legaten von Moesien, DissPan I, 11, Budapest 1940; Strobel 1984 = K. Strobel, Untersuchungen zu den Dakerkriege Trajans. Studien zur Geschichte des mittleren und unteren Donauraumes in der Hohen Kaiserzeit, Bonn 1984; Strobel 1989 = K. Strobel, Die Donaukriege Domitians, Bonn 1989; Tóth 1978 = E. Tóth. Porolissum. Das Castellum in Moigrad, Régészeti Füzetek II.19, Budapest 1978; Tudor 1978 = D. Tudor, Oltenia romană⁴, Bucharest, 1978; Ubl 1991 - H. Ubl, Stiftmuseum Klosterneuburg I. Das römische Lapidarium, Klosterneuburg 1991; Vlădescu 1983 = Cr. M. Vlădescu, Armata romană în Dacia Inferior, Bucharest 1983; Vlădescu 1986 = Cr. M. Vlădescu, Fortificațiile romane din Dacia Inferior, Craiova 1986; Wagner 1938 = W. Wagner, Die Dislokation der römischen Auxiliarformationen in den Provinzen Noricum, Pannonien, Moesien und Dakien von Augustus bis Gallienus, Berlin 1938.

not mean that we tend to accuse the author of not knowing things that had not been published by the time he finished his manuscript.

We are aware that an exhaustive work on the Roman auxiliary units is a huge scientific task, and the access to a specific literature involves a considerable effort. Under these circumstances the selection of the “more relevant studies” is a risk assumed by the author, who warned the reader from the very beginning of his first book (*Ala*², 7), that in many cases he had to follow the opinion of other scholars without being able to check it. Still, we would like to emphasize that an unhappy choice might also influence the final results. For example the author chose to use the old CIL, ignoring more recent volumes of inscriptions, such as IDR (*Inscriptiones Daciae Romanae*), IMS (*Inscriptiones de la Mésie Supérieure*), ILJ (*Inscriptiones Latinae quae in Yugoslavia...*) and ISM (*Inscriptiones Scythiae Minoris*). This decision eventually influenced each unit's index, as well as some of J. Spaul's conclusions. Place names in Central and Eastern Europe underwent serious changing, mainly after the First World War, and more than once the parallel use of old and recent names generated confusion, especially regarding the deployment of troops. The fact that Spaul takes certain precautions, mentioning that the references from the „concordances” section are not exhaustive, and underlining that he preferred to use modern names instead of contemporary ones (*Ala*², 11 nos. 24, 25), does not solve the problem, since he uses both old names taken from CIL and new ones from AE or other recent sources. A simple check over of the place names in TIR (*Tabula Imperii Romani*) would have prevented most of these errors, including the omission or misuse of diacritical marks.

Another problem worth mentioning before presenting our comments on each unit, concerns the criteria used by Spaul in classifying the troops. In his first book the order is alphabetical, except for one of its annexes (*Ala*², 267) that deals with: „Provinces where units originated (Provinciae dilectus)”. This will become the main criteria in *Cohors*². Sometimes the choice of the regions is quite curious. For instance to an area called „Provinciae Moesiae et Macedoniae” (*Cohors*², 9, 339-340) were assigned not only Bessi, Dardani, Macedones, but also Bosporani from the North shore of the Black Sea, Daci (North of the Danube) and Thracians, situated in a distinct province between Moesia Inferior and Macedonia.

In the following pages we are going to present, case by case, the auxiliary units from the provinces of Dacia and Moesia, deliberately omitting those, which we have nothing to add to or upon comment. Obviously we did not include the troops wrongly assigned by Spaul to the army of these provinces¹. We also decided to skip on *ala I nova Illyricorum* (*Ala*², 150-151), since it derives from a numerus and should be discussed, in our opinion, along with the irregular units².

In order to make things easier for the reader, we decided to use the following abbreviations:

- A – Shortcomings in the index of *Ala*² or *Cohors*².
- B – Information regarding the auxiliary units that appeared after the publication of the two books.
- C – Our comments concerning Spaul's interpretation.

¹ *Cohors II Nova Pannoniorum* (*Cohors*², 337) – see the discussion about the *Cohors II Augusta Nerviana Pacensis Brittonum milliaria* (n. 272); *Cohors I Augusta Cyrenaica* (*Cohors*², 386) – see the discussion of *Cohors I Cannanefatium* (n. 286); *Cohors III Augusta Cyrenaica sagittaria* (*Cohors*², 388) is not attested in Dacia by the inscription from Almaşu de Mijloc (Alba County) (AE 1971 367). It records a *cursus honorum* of an anonymous who served as *praef(ectus) coh(ortis) III Cyrenaicae* (I. I. Russu, AMN 7, 1970, 518-521).

² See the more recent opinion of E. Németh, EN 7, 1997, 105; M. Reuter, BRGK 80, 1999 (2001), 501-503; Petolescu 2002, 132-133.

Ala miliaria (249)

(A) The unit is mentioned in CIL III 7644, a funeral inscription from Sutoru (Sălaj County), probably the same with the antique Optantia³. The following comments of Spaul are absolutely confusing: CIL III 7644 was found at Zutor (=Torma) in Dacia Superior, rather than at Gyalu (=Optantia) in Porolissensis, and seems to belong to ala I Batavorum, which was part of the garrison of Dacia Superior". Zutor, probably the antique Largiana, is in Dacia Porolissensis and not in Dacia Superior, and differs from Sutoru. The wrong equivalent Zutor = Torma must come from the confusion regarding the name of K. Torma, the person that made the index of the inscriptions from CIL, mentioned by the note of A. von Domaszewski.

Ala I civium Romanorum (85-86)

(A) The unit is first mentioned in Pannonia, where it is attested during Vespasian's reign in the auxiliary fort at Cornacum⁴. It took part in the Dacian Wars⁵, after which it is mentioned among the Dacian units by two diplomas, of AD 109 and of AD 110⁶. Spaul considers that this unit was stationed in Dacia until about AD 150. In fact this troop is attested considerably earlier in Pannonia Inferior, which makes more plausible the idea that the unit returned to Pannonia Inferior not long after it was mentioned in the army of Dacia. Z. Visy's new reading of a passage in the diploma from Albertfalva, from AD 139 (CIL XVI 175) is omitted by Spaul. In the second position, instead of ala I Br(ittonum), Z. Visy suggested - ala I c.R.⁷. What is also missing from this catalogue is the mentioning of the unit in three diplomas from Pannonia Inferior: two of AD 159⁸ and one from AD 154/161⁹.

(B) Two other diplomas subsequently published attest the unit's presence in Pannonia Inferior already in AD 135 and AD 143¹⁰.

Ala I Asturum (37-38).

(A) The finding place of an altar dedicated to Fortuna by a prefect of this unit is given as Gyogy (=Germisara). The correct spelling, in accordance with CIL, is Algyógy, and it is necessary to correlate the ancient name with the modern one, Geoagiu (=Germisara)¹¹.

The decurion Ti. Bassus Decimus, attested by an inscription from *Novae*¹², is also missing.

(B) The unit is mentioned by the diploma from Speyer of AD105¹³ and a diploma with an unknown finding place, a copy of the same imperial constitution awarded to a horseman of this *ala*, Urbanus Ateionis f. Trevirus, under the command of *L. Seius L. f. Tro(mentina tribu) Avitus*¹⁴.

³ See below our comments on the place names used by J. Spaul with reference to ala Siliana.

⁴ Lőrincz 2001, 18-for a short history of the unit.

⁵ N. Gostar, *Dacia*, 23, 1979, 118; Strobel 1984, 109 sqq.

⁶ RMD 48; CIL XVI 57 = IDR I 2.

⁷ Z. Visy, in H. Wolff, W. Eck (Eds.), *Heer und Integrationspolitik. Die römischen Militärdiplome als historische Quelle. Passauer Historische Forschungen 2*, (Köln-Wien), 1986, 510.

⁸ CIL XVI, 112 cf. RMD 132- 133 = AE 1983, 787a; CIL XVI 113 cf. RMD II, p. 133 = AE 1983, 787b.

⁹ RMD 110.

¹⁰ M. M. Roxan, ZPE 127 1999, 249 = rmd 251; Roxan, ZPE 127 1999, 255 = RMD 266.

¹¹ CIL III 1393 = IDR III/3 233.

¹² ILB 305 = ILN 56.

¹³ <http://www.romancoins.info/MilitaryDiploma-3.html>. Between the February and March, 2004 a picture from the tabella I extrinsecus of this military diploma was displayed at this adress. It will be published by G. Alföldy (information provided to us by W. Eck).

¹⁴ Pferdehirt 2004, n° 10. We take the opportunity to thank Mrs. Pferdehirt, which so amiably allowed us to consult the unpublished texts of the many diplomas from her catalogue, before its publishing.

It also appears in the diploma from Dacia Inferior in AD 130¹⁵. A recently discovered diploma mentions the same unit among the troops of Dacia Inferior in AD 146¹⁶.

(C) The unit is also attested by brick stamps from the fort at Boroșneul Mare¹⁷ and at Hoghiz (Brașov County)¹⁸. Spaul mentions the old name, Heviz (the correct spelling is Héviz) in the index, but in the commentary he uses the form Hoghiz, according to later sources¹⁹. More than that, he mentioned that Heviz is situated in Dacia Apulensis; in fact the fortification from Hoghiz²⁰ was the Dacia Inferior's territory. This province would later be known from Marcus Aurelius as Dacia Malvensis²¹.

Ala I Batavorum milliaria (62-64)

(A) According to Spaul the stamp AIB (CIL III 11372) attests the unit's presence in Dacia Superior at Puszta Almas, but it must be read ala I Bosporanorum and the finding place is (Naszály – Almáspuszta (Odiavum) in Pannonia²². In fact, part of the epigraphic evidence in J. Spaul's index belongs to the ala I Bosporanorum and not to ala I Batavorum milliaria.

The unit was garrisoned at Războieni-Cetate²³. According to J. Spaul, the dedication to Hadrian from Boroșneul Mare indicates a second residence of the same troop²⁴.

(B) The troop is mentioned in a recently discovered diploma from AD 136-138²⁵. J. Spaul notes that the fort occupied by ala I Batavorum milliaria at Războieni was not identified. It was recently discovered and several campaigns of archaeological excavation were carried on there²⁶.

J. Spaul supposes that during the Marcomanic Wars the unit could have been transferred to Pannonia for a short period of time (but see below our comments on ala I Hispanorum Campagonum).

Ala I Bosporanorum (65-67)

(A) In this case Spaul uses two names for the same place. Firstly, there is an inscription from Cristești (Mureș County), found in the castle at Gornești, which is located according to the name used in the first publication²⁷ at Maroskeresztur. Secondly, are the stamps discovered in the area near the destroyed Roman fort at Cristești, which are mentioned as being discovered at Maros Kwerestur²⁸! The necessary explanations are not given in the index (Ala², 323) where Gornești is considered to be the equivalent of Maroskeresztur!

The author prefers to quote place names after CIL: Veczel (*Dac. Sup.*) instead of Vețel (=Micia), Gyogy (=Aquae Germisara) instead of Algyógy or Geoagiu (Germisara). We also feel necessary to give here the correct spelling of the name of the archaeologist A. Zrinyi, and not Zringi.

¹⁵ P. Weiß, ZPE 117, 1997, 243-246 n° 8.

¹⁶ RMD 269.

¹⁷ IDR III/4, 328; correct reading I. Piso, AMN 36, 1999, 83.

¹⁸ IDR III/4, 241, 242.

¹⁹ N. Gudea, M. Zahariade, AEA 53, 1980, 61.

²⁰ For the fortification from Hoghiz, see Vlădescu 1983, 116 and Vlădescu 1986, 81-82.

²¹ Petolescu, Germania 65, 1987, 123-134.

²² Lőrincz, AÉrt 105 1978, 3f; Lőrincz 2001, 75, 174 n° 54 (for all the stamps restitution variants).

²³ TIR, L 34, 95; I. H. Crișan, AMN 2, 1965, 65; IDR III/4, 78-81; Piso, D. Benea, ZPE 56, 1984, 278.

²⁴ For this specific inscription from Boroșneul Mare (IDR III/4 325), which mentions in fact ala I Flavia Gaetulorum, see the correct reading by I. Piso, AMN 38, 1999, 81.

²⁵ Petolescu, A. Corcheș, Drobeta 11-12, 2002, 120-121.

²⁶ E. Bota, L. Ruscu, D. Ruscu, C. Ciongradi, Apulum 41, 2004, 291-300.

²⁷ G. Téglaș, Klio 11, 1911, 503.

²⁸ IDR III/4, 152-157.

The dedication to Mars made by the prefect Cl. Sosius was found in the Roman fort at Micia²⁹.

Ala I Flavia Augusta Britannica civium Romanorum (68-71)

(A) This troop does not appear in the diploma for Dacia from Ranovač³⁰.

(B) A possible evidence for the presence of ala I Flavia Augusta Britannica civium Romanorum in Dacia Porolissensis is a tombstone from Cășei³¹.

(C) There were two different *alae* with the name I Britannica. One was called I Flavia Augusta Britannica milliaria civium Romanorum and was located in Pannonia starting with the early 80s³². The other one was I Britannica civium Romanorum and was an ala quingenaria. It appears in the diploma for Dacia from Porolissum³³, which was issued on the same day as the diploma for Pannonia Inferior from Tokod³⁴. H. Nesselhauf asserted that the same following units: ala I Flavia Augusta Britannica milliaria civium Romanorum, cohors I Montanorum, cohors I Thracum civium Romanorum and cohors V Gallorum³⁵. We believe following B. Lőrincz, that all these units were different³⁶. The ala I Britannica civium Romanorum was located in Pannonia³⁷, and then took part in the Dacian Wars³⁸. It appears in the diploma from Porolissum (see above) and in the diploma for Dacia Porolissensis from Gherla in AD 123³⁹. Ala I Flavia Augusta Britannica milliaria civium Romanorum, also stationed in Pannonia⁴⁰, was decorated by Domitian⁴¹. It took part in the Dacian Wars⁴², where it was decorated twice⁴³, then returned to Pannonia Inferior.

Ala I Brittonum civium Romanorum (72-73)

(B) The unit is not included by Spaul among the troops of Dacia Porolissensis. He considers thus that the diploma emitted on August 10, AD 123 and found at Gherla⁴⁴ is a document attesting exclusively troops from Pannonia Inferior.

The author also omits the diploma issued in the same day at Čovdin⁴⁵.

²⁹IDR III/3,107. In his index J. Spaul mentions Uroi as the place of discovery, without supplying other information.

³⁰RMD 148 = IDRE II 307.

³¹Piso, AMN 36, 1999, 89.

³²Lőrincz 2001, 16-17, n° 4.

³³CIL XVI 163 = IDR I 3: *I BRITANNICA C R.*

³⁴CIL XVI 164: *I FLAVIA AVG BRITANNICA ? C R.*

³⁵CIL XVI, p. 224 n. 3. See, also, Petolescu 2002, 66-68.

³⁶Lőrincz 2001, 157: "Diese Übereinstimmung kann nur scheinbar sein, da beide Diplome am gleichen Tag ausgestellt sind, so dass dieselben Truppen nicht zum gleichen Zeitpunkt in zwei verschiedenen Provinzen (Pannonia Inferior-Dakien) anzutreffen sind. Sieht man sich die Sache genauer an, so bemerkt man, dass die erste Truppe in der Nachfolge von Nesselhauf falsch identifiziert wurde und dass es von den übrigen mehrere Einheiten mit der gleichen Zählzahl nebeneinander gegeben hat." See, also, Strobel 1984, 109

³⁷Lőrincz, AArchHung 29, 1977, 363-367; Lőrincz 2001, 17 n° 5; RIU 1264 = Lőrincz 2001, 178 n° 267.

³⁸Strobel 1984, 109; Strobel, in H. Kaleyk, B. Gullathund, A. Graeber (eds.), Studien zur alten Geschichte. Siegfried Lauffer zum 70. Geburtstag am 4. August 1981, Roma 1986, 937-939.

³⁹IDR I 7 = RMD 21.

⁴⁰CIL III 4575; 4576; 15197 (Vindobona); AE 1940 (Dunaszentmiklós). All these inscriptions were also included in the Lőrincz's 2001, 174-175 n° 55-58, catalogue. See the diploma from November 19, 102 (CIL XVI 47), too.

⁴¹Strobel, ZPE 73, 1988, 176-180.

⁴²Strobel 1984, 107-109.

⁴³Maxfield 1981, 221, 223; AE 1980, 496 = IDRE I 154. See on the career of this praefectus, H. Devijver, ZPE 59, 1985, 207, n° 97 ter.

⁴⁴RMD 21 = IDR I 7. Russu 1973, 19 sqq.; Wolff, AMN 12, 1975, 152 sqq.; Petolescu 2001, 68, considers that *Brit[tonum]* is the second on the list of troops in Dacia after Lőrincz, AArchHung 29, 1977, 281 sqq. Lőrincz 2001, 159, n° 18 prefers *Brit[tann(ica)]*.

⁴⁵RMD 22 = IDR I 7a. Lőrincz 2001, 160, n° 19 considers that it is Britanic(a).

Ala I Claudia Gallorum Capitoniana (80-81).

(A) The inscription from Mauretania Caesarensis, which attests a decurio of this unit, Helvius Crescens, is not mentioned. Thus the possibility of this unit's redeployment in Africa under Septimius Severus is omitted⁴⁶. The inscription that mentions Iulius Saturio was found at Augusta (Härletz) and not at *Oescus* (Ghigen)⁴⁷.

(B) After the segregation of the province under Domitian, this unit is recorded in Moesia Inferior, mentioned by the military diploma from Cataloi, dated to AD 92⁴⁸. It appears then in another military diploma, from AD 97⁴⁹ and in the newly discovered diplomas of AD 111 and 118-119⁵⁰. After Hadrian's reorganising the Danube provinces it is mentioned in Dacia Inferior⁵¹. The diploma from AD 122 attests the prefect *C. Paconius C. f. Arn. Felix* from Carthage and the former soldier *Bollico Icci f. Icco Brittonus*⁵². It is possible that this ala was stationed in the Roman fort at Boroșneul Mare (Covasna County), where stamps of this unit were discovered⁵³. Bricks bearing the stamps of this troop were also discovered at Reci, near the above-mentioned fort⁵⁴.

(C) A brick-stamp from Slăveni⁵⁵ was wrongly attributed by J. Spaul to ala I Claudia nova miscellanea, which does not necessarily imply that ala I Claudia Gallorum Capitoniana, as well as ala I Claudia nova miscellanea, were stationed at Slăveni.

Ala I Claudia nova miscellanea (89-91)

(A) The author omits from the index an inscription from Micia, attesting a certain *Ulpus Vettius vet(eranus ex dec(urione) al(ae) Cl[audiae]*⁵⁶.

(B) The unit is mentioned in a recently discovered diploma of AD 132 for Moesia Superior, which was given to a former gregalis *Vannus Timentis f. Dardanus*, who served under the leadership of *C. Hostilius Flavianus* from Nicia⁵⁷.

(C) The troop appears in a diploma of July 2nd, 110 from Porolissum (I Claudia). J. Spaul wrongly reads here ala I Claudia Gallorum Capitoniana.

A(la) CL(audia)'s stamp from Slăveni is wrongly attributed to this unit. It belongs in fact to the ala I Claudia Gallorum Capitoniana (see above).

Ala Gallorum Flaviana (115-116).

(B) It appears for the first time in a military diploma at Cataloi, dated in AD 92, and belonged to the troops of Moesia Inferior⁵⁸. It is mentioned in *Nerva's* constitution from AD 97⁵⁹ and in the diploma fragment dated in AD 118-119⁶⁰. It is also possible to appear

⁴⁶ CIL VIII 8828 = 20633 = ILS 6889; M. P. Speidel, in *In memoriam Constantini Daicoviciu*, Cluj, 1974, 378-379; Devijver, *Latomus* 43/3, 1984, 586; Petolescu 2002, 70.

⁴⁷ AE 1912 187; Gerov 1980, 153; Petolescu 2002, 69. For Härletz, see TIR K 34, 19.

⁴⁸ June 15, 92, Petolescu, A. T. Popescu, ZPE 148, 2004, 269-276, where Ala II Claudia Gallorum is mentioned, which undoubtedly is a mistake.

⁴⁹ Weiß, ZPE 117, 1997, 233-238 n° 4.

⁵⁰ September 25, 111 (RMD 222); Eck, D. MacDonald, A. Pangerl, *Chiron* 32, 2002, 406-409 n° 3.

⁵¹ July 17, 122 (Pferdehirt 2004, n° 20); 130 (Weiß, ZPE 117, 1997, 243-246 n° 8; December 13, 140 (the diploma from Palamarcia, Bulgaria, IDR I 13 = RMD 39); 146 (RMD 269); Petolescu 2002, 69.

⁵² Pferdehirt 2004, n° 20.

⁵³ IDR III/4, 326-327; TIR L 35, 28.

⁵⁴ IDR III/4, 315; TIR L 35, 61 (wrong in J. Spaul's index: Rici).

⁵⁵ IDR II 525.

⁵⁶ CIL III 7871 = IDR III/3, 184; Petolescu, SCIVA 27/3, 1976, 394.

⁵⁷ September 9, 132 (RMD 247).

⁵⁸ June 15, 92, Petolescu, Popescu, ZPE 148, 2004, 269-276.

⁵⁹ Weiß, ZPE 117, 1997, 233-238 n° 4.

⁶⁰ Eck, MacDonald, Pangerl, *Chiron* 32, 2002, 406-409 n° 3.

on the very small fragment dated around AD 99⁶¹. We do not know when it was transferred to Moesia Superior, where it is attested in AD 132⁶² and in two unpublished diplomas dated in AD 150-157 and AD 156-157⁶³. Since there is no other evidence for the presence of this unit in Moesia Inferior, it must have that it remained in Moesia Superior⁶⁴.

(C) The unit's commander, who appears in an inscription from Caesareea (Cherchel), was on duty in Moesia Superior or Inferior, but by no means in Africa, as some authors think, J. Spaul being one of them⁶⁵.

Ala I Vespasiana Dardanorum (102-103).

(B) The troop appears in the fragment of diploma for Moesia from AD 78 or AD 75⁶⁶. It is first mentioned in Moesia Inferior by the military diploma from *Cataloi*, dated in AD 92⁶⁷. The name of this *ala* was restored also in a military diploma from AD 97⁶⁸. Apart from the diplomas known to J. Spaul, the unit also appears in the diplomas for Moesia Inferior from AD 118-119, 127, 145, 146⁶⁹, thus being attested in the army of this province during the whole of the 2nd century. In AD 118-119 this unit's commander was a certain *P. Baebius P.[f. ...]*, attested in a military diploma fragment⁷⁰.

Ala I Flavia Gaetulorum (124-125).

(A) Surprisingly, the name of T. Antonius Claudius Alfenus Arignotus is missing from the index; he was at the same time tribune of cohorts I Cilicum and praepositus of ala I Flavia Gaetulorum⁷¹ and not of a certain cohorts I Gaetulorum, otherwise unknown in the territory of Moesia Inferior⁷². Also, some time during the 2nd century, a veteran of this ala retired to *Tomis*. Unfortunately, his name was written in the missing part of the inscription, and only the hypothetical name of his son, Posidonius is preserved, a name that indicates a possible oriental origin for this veteran⁷³.

(B) The unit is present for the first time in the military diplomas of Moesia Inferior in AD 92, mentioned by the diploma discovered at *Cataloi*⁷⁴. It is then attested in another recently published military diploma of AD 97⁷⁵. It also appears in two diplomas, one

⁶¹ Weiß, ZPE 124, 1999, 287-289, n° 1 = RMD 217.

⁶² RMD 247.

⁶³ Eck, MacDonald, Pangerl, Chiron 32, 2002, 401-426 n° 6.

⁶⁴ N. Bensedik, Les troupes auxiliaires de l'armée romaine en Maurétanie Césarienne sous le Haut Empire, Alger, 1979, 31-32, apud Devijver, Latomus 43/3, 1984, 586; Ala², 115.

⁶⁵ CIL VIII 21037; M. G. Jarrett, EpSt 9, 1972, 115 n° 91; PME I 7.

⁶⁶ RMD 209.

⁶⁷ Petolescu, Popescu, ZPE 148, 2004, 269-276.

⁶⁸ MacDonald, A. Mihaylovich, ZPE 138, 2001, 225-228.

⁶⁹ 118-119 (Eck, MacDonald, Pangerl, Chiron 32, 2002, 453-457 n° 2); August 20, 127 (Roxan, ZPE 118, 1997, 287-295 = RMD 241); April 7, 145 (RMD 165 + Weiß, ZPE 134, 2001, 261-262); 146 (Weiß, ZPE 124, 1999, 279-286 = RMD 270); another military diploma, a copy after the same imperial constitution of 146 (Eck, MacDonald, Pangerl, Neue Diplome des Antoninus Pius für Auxiliarsoldaten - in preparation -); also, in another military diploma fragment that, most probably, belongs to the same constitution (information provided by C. C. Petolescu).

⁷⁰ Eck, Weiß, Chiron 32, 2002, 453-457 n° 2.

⁷¹ CIG 3497 = IGR IV 1213 = ILS 8853 = L. Robert, Istros 1, 1934, 1-5 = IDRE II 383, inscription from Thyatira, Asia. PME I, 107, made the following remark: "praepositus cohortis primae Gaetulorum Moesia Inferior", with reference to Cichorius, RE IV, col. 286-287. But we agree with those who noticed that it must be a confusion with the cavalry unit: Petolescu, ZPE 110, 1996, 256.

⁷² A cohorts Gaetulorum appears in Syria, where J. Spaul (Cohors², 467) mentions Arignotus.

⁷³ CIL III 7557 = ISM II 247; Aricescu 1977, 52.

⁷⁴ Petolescu, Popescu, ZPE 148, 2004, 269-276.

⁷⁵ MacDonald, Mihaylovich, ZPE 138, 2002, 225-228.

from Speyer, the other one from an unknown location, both copies of the same imperial constitution from May 13th, 105⁷⁶. After a short stationing in Pannonia Inferior⁷⁷ it returns to Moesia Inferior, where two diploma fragments issued in October 19, 120 attested it⁷⁸. The unit is successively mentioned in this province by military diplomas of AD 125, 127, 145, 146⁷⁹. Then it is attested with certitude in the same province by an inscription that mentions a pair of consuls from AD 152⁸⁰, and by a *tabula honestae missionis*⁸¹ from December 13th, AD 215. Among the commanders of this *ala* during its stationing in Moesia Inferior, unknown to J. Spaul, we would like to recall *Q. Planius C. f.*, mentioned in a diploma of AD 97⁸² and [B]etuius Cilo attested by a diploma from October 19, 120⁸³. Through a fortunate occurrence, we have the full name of the prefect *M. Ulpius Attianus*. It is preserved without the mention of his origin in the diploma issued in AD 127 and only partially (his cognomen) but with the mention of his origin in a diploma dated in AD 125⁸⁴. The names of a number of horsemen from this unit are also known, but some of them are unknown to Spaul. Thus, in an inscription recently discovered at Histria, a veteran *T. Aelius Mucatralis* is mentioned. He probably received his citizenship from Antoninus Pius⁸⁵. In the military diploma of AD 97 is mentioned a certain *Lucius Satur[i f.]*⁸⁶. In the military diploma issued in June 1st, AD 125, is mentioned a certain [...] *Loiresis f. Bessus*, whose name is difficult to reconstruct⁸⁷. The owner of the military diploma from August 20th, 127 is also a member of this unit, *Veladatus Dialonis f. Eraviscus*. His kin inhabited an area south of Aquincum, in Pannonia Inferior, where from he was recruited. *M. Roxan* thought that he may have served first in another unit, from which he was later transferred, while the *ala I Flavia Gaetulorum* was stationed in Pannonia Inferior⁸⁸. Finally, in the *tabula honestae missionis* of AD 215, the name of an *eques*, *Claudius Marcianus*⁸⁹, who served in the *turma Stephani*, was preserved.

The unit's name is possible to appear on a number of brick stamps found at the fort from Carsium (Moesia Inferior)⁹⁰.

(C) There were two distinct units - *ala I Flavia Gaetulorum* and *ala Gaetulorum veterana*. The latter was stationed in AD 86⁹¹ in Judea and afterwards, in AD 88⁹², was moved to Syria, being present in this area since *Vespasian's* reign, as is suggested by

⁷⁶ <http://www.romancoins.info/MilitaryDiploma-3.html>; Pferdehirt 2004, n° 11.

⁷⁷ CIL XVI 61; RMD 87, 152 = Eck, Weiß, Chiron 32, 2002, 403-406, no. 2; 153; 228; Roxan, ZPE 127, 1999, 249-273; Lórinicz, Specimina Nova 16 2000 (2002), 31-33 n° 1; CIL VI 3520 = ILS 2731; Lórinicz 2001, 19, 81; 158 n° 14-15 and 194 n° 121.

⁷⁸ Weiß, ZPE 117, 1997, 239-243 no. 6 + Eck, MacDonald, Pangerl, Chiron 32, 2002, 461-468 no. 5.

⁷⁹ June 1, 125 (Roxan, Eck, ZPE 116, 1997, 193-203 = RMD 235); August 20, 127 (Roxan, ZPE 118, 1997, 287-297 = RMD 241); April 7, 145 (RMD 165 + Weiß, ZPE 134, 2002, 261-262); 146 (Weiß, ZPE 124, 1999, 279-286 = RMD 270).

⁸⁰ Al. Suceveanu, Pontica 31, 1998, 109-114, n° 1 = AE 1998 1148.

⁸¹ Eck, Roxan, ArchKorr 28, 1998, 1, 96-100, n° 1. About this type of document, see J. C. Mann, Roxan, Britannia 19, 1998, 341-347.

⁸² MacDonald, Mihaylovich, ZPE 138, 2002, 225-228.

⁸³ Weiß, ZPE 117, 1997, 239-243, n° 6; Eck, MacDonald, Pangerl, Chiron 32, 2002, 461-468 no. 5.

⁸⁴ Roxan, Eck, ZPE 116, 1997, 196-197 = RMD 235, n. 6; Roxan, ZPE, 118, 1997, 287-297 (especially 294-295) = RMD 241 n. 6.

⁸⁵ Suceveanu, Pontica 31, 1998, 109-114, n° 1 = AE 1998, 1148.

⁸⁶ MacDonald, Mihaylovich, ZPE 138, 2002, 225-228.

⁸⁷ Roxan, Eck, ZPE 116, 1997, 201-202 = RMD 235, n. 7; D. Bălteanu, ArhOlt 14, 1999, 66 n° 1.

⁸⁸ Roxan, ZPE 118, 1997, 287-295 = RMD 241, n. 7.

⁸⁹ Eck, Roxan, ArchKorr 28, 1998, 96-100, n° 1.

⁹⁰ AE 1998, 1145-1147 (Petolescu)

⁹¹ CIL XVI 33.

⁹² RMD 3; Weiß, ZPE 117, 1997, 229-231, n° 2.

the inscription in honour of C. Valerius Clemens, from Taurini⁹³. Only the first ala was stationed in Moesia Inferior, as it comes out from an inscription from Oescus, not mentioned by J. Spaul, in which Magius Vir(unus) is attested as a veteran of ala I Gaetulorum, which is not veterana⁹⁴. The prefect Sedatius Apollonius was the commander of ala Gaetulorum veterana, stationed in Arabia, and not of ala I Flavia Gaetulorum, as some scholars, among which J. Spaul, wrongly asserted⁹⁵.

Ala I Flavia Gaetulorum was identified in an inscription from the fort at Boroşneul Mare, in Dacia Inferior⁹⁶.

Ala Gallorum Atectorigiana (48-49).

(B) Its first mention in Moesia Inferior dates from AD 92 - the diploma from Cataloi⁹⁷, under the name ala Gallorum Atectorigiana⁹⁸. It is then present in the military diploma issued in AD 97⁹⁹. It also appears, in the diploma from AD 105, found in vicinity of *Novae*¹⁰⁰. It is then attested by the new diploma from July 17th, AD 122 for Dacia Inferior¹⁰¹. It was redeployed in Moesia Inferior, where it appears in the diploma from AD 127¹⁰². It continued to be stationed there and therefore the military diplomas of AD 145, 146 and 157 mention it¹⁰³.

At some point, in the second half of the 2nd century AD, or at the beginning of the 3rd century AD, a soldier of this unit appears in Balaklava (Crimeea), where an entire detachment from this ala had been sent, under the command of a certain decurio, Celsus.¹⁰⁴

Ala Gallorum et Pannoniorum (82-84).

(B) A unit bearing this name appears for the first time in the diplomas for Moesia Inferior in AD 125¹⁰⁵ and then again in AD 127¹⁰⁶ and 134¹⁰⁷. Also, on a fragment of a

⁹³ CIL V 7007 = ILS 2544; PME V 8.

⁹⁴ ILB 57.

⁹⁵ SEG 24, 1964, 1064 = AE 1974 579 = ISM II 127. A. Aricescu repeatedly asserted that it must be the unit of Moesia Inferior, in *Epigraphica. Travaux dédiés au VII^e Congrès d'épigraphie grecque et latine* (Constantza 9-15 septembre 1977), Bucharest 1977, 239-248; Aricescu 1977, 52; followed by Al. Suceveanu, *Pontica* 31, 1998, 113-114. But the correct interpretation is offered by PME S 13, 724: "praefectus equitum alae Gaetulorum in Arabia", with reference to Speidel, *Latomus* 33, 1974, 934-939.

⁹⁶ Piso, *AMN* 36, 1999, 81-86. Petolescu, *Argesis* 11, 2002, 69-73; Petolescu 2002, 67 considers that this inscription was put by ala I Flavia Augusta Britannica c.R. Holder 2003, 105, n. 14, thinks that the name of another unit could be restored: ala Gallorum Flaviana.

⁹⁷ June 15, 92, Petolescu, Popescu, *ZPE* 148, 2004, 269-276.

⁹⁸ Wagner 1938, 12-13, about the gallic units' custom to also keep the name of their first commander; A. Birley, *AncSoc.* 9, 1978, 257-273.

⁹⁹ MacDonald, Mihaylovich, *ZPE* 138, 2002, 225-228.

¹⁰⁰ Pferdehirt 2004, n° 10

¹⁰¹ Pferdehirt 2004, n° 20.

¹⁰² Roxan, *ZPE*, 118 1997, 287-295 (290-291) = RMD 241.

¹⁰³ April 7, 145 (RMD 165 + Weiß, *ZPE* 134, 2002, 261-262); 146 (Weiß, *ZPE* 124, 279-286 = RMD 270; another diploma, a copy after the same constitution, Eck, MacDonald, Pangerl, *Neue Diplome des Antoninus Pius für Auxiliarsoldaten* (in preparation); an unpublished diploma fragment, probably a fragment of the same constitution (information provided by C. C. Petolescu); 157 (152-154) (RMD 50, the diploma from Brestovene).

¹⁰⁴ Sarnowski, in Y. Le Bohec éd., *La hiérarchie (Rangordnung) de l'armée romaine sous le Haut-Empire. Actes du congrès de Lyon (15-18 septembre 1994)*, Paris 1995, 327 = AE 1995, 1351; Sarnowski, O. J. Savelja, *Balaklava. Römische Militärstation und Heiligtum des Iupiter Dolichenus*, Warszawa 2000, 191-192 = AE 2000, 1278.

¹⁰⁵ Roxan, Eck, *ZPE* 116, 1997, 195-196 = RMD 235.

¹⁰⁶ August 20, 127 (Roxan, *ZPE* 118, 1997, 287-295 = RMD 241).

¹⁰⁷ April 2, 134 (the diploma from Giurgiu, CIL XVI 78).

diploma¹⁰⁸, probably a copy after the same imperial constitution as the diploma from AD 138¹⁰⁹, on which two persons are mentioned: the commander, [V]ettius or [T]ettius and a soldier, [V]alerius. Finally, it is attested under the same name in AD 145 and 146¹¹⁰.

(C) In an inscription from Italy, dated under Antoninus Pius appears the complete name of this unit: *ala I Gallorum et Pannoniorum catafracta*¹¹¹. This unit was probably created from the former *ala I Pannoniorum*, whose existence after the Dacian Wars is doubted (see below). Under the circumstances it cannot be one and the same with the *ala II Gallorum et Pannoniorum*, made from *ala II Pannoniorum* and which is attested in *Dacia Porolissensis*¹¹² and by no means can it be identical with *ala Nova Firma Catafractaria*, only because our unit appears in an inscription with the surname "cataphracta".

Ala I Hispanorum (144-146).

(A) Even if J. Spaul had knowledge of the inscription from Utus, in which a veteran of this unit, Sulpicius Massa *natione Tunger*, is mentioned¹¹³, and should have known the fragment of an inscription found near Montana, in which an *ex statore* with a name difficult to reconstitute is mentioned¹¹⁴, he preferred not to include this unit among the troops temporarily stationed in Moesia Inferior.

(B) For the moment the situation is clear, this unit being mentioned in the military diplomas of AD 92¹¹⁵, AD 97¹¹⁶ and in a diploma found in the vicinity of Novae from AD 105¹¹⁷. The same unit appears in the diploma for *Dacia Superior* from AD 119¹¹⁸. It reappears in *Dacia Inferior* in the diploma from AD 130¹¹⁹. The unit is also mentioned in a recently discovered diploma from AD 146¹²⁰.

Ala II Hispanorum et Aravacorum (34-36).

(A) A certain Lupus is missing from the index; he probably served in this unit and he had an inscription made at Tomis, along with his brother¹²¹. C. Iulius Valens, whose inscription was discovered at Cius, may have also served in this unit¹²². It was here and not at Carsium, as Spaul asserts, that C. Valerius Herculanus' inscription was discovered¹²³.

¹⁰⁸ Weiß, ZPE 124, 1999, 290-291, n° 3 = RMD 253.

¹⁰⁹ February 28, 138 (CIL XVI 83).

¹¹⁰ April 7, 145 (RMD 165 + Weiß, ZPE 134, 2001, 261-262); 146 (Weiß, ZPE 124, 1999, 279-286 = RMD 270; Eck, MacDonald, Pangerl, Neue Diplome des Antoninus Pius für Auxiliarsoldaten - in preparation); and another diploma fragment, which could be another copy of the same imperial constitution of 146 (information provided by C. C. Petolescu); ca. 157 (152-154) (RMD 50).

¹¹¹ CIL XI 5632 = ILS 2735 = IPD⁴ 348, from Camerinum, Italy, regio VI.

¹¹² Petolescu 2002, 74-76. See below.

¹¹³ CIL III 12361 = ILB 122; Kraft 1951, 150-151, n° 352; Bălțeanu, ArhOlt 14, 1999, 57, n° 1.

¹¹⁴ CIL III 12378 = Bălțeanu, ArhOlt 14, 1999, 57, n° 2.

¹¹⁵ June 15, 92 (the diploma from Cataloi, Petolescu, Popescu, ZPE 148, 2004, 269-276).

¹¹⁶ Weiß, ZPE 117, 1997, 233-238, n° 4

¹¹⁷ Pferdehirt 2004, (n° 10).

¹¹⁸ Eck, MacDonald, Pangerl, AMN 38, 2001, 27-36, n° 1. The authors who published this document thought that there it was the *ala I Hispanorum Campagonum*. But in the same year, this unit is attested in *Pannonia Inferior*. This information was provided to us by P. Holder, to whom we thank for it.

¹¹⁹ Weiß, ZPE 117, 1997, 243-246, n° 8.

¹²⁰ RMD 269.

¹²¹ CIL III 14214²⁹ = ISM II 225; Bălțeanu, ArhOlt 14, 1999, 59, n° 6.

¹²² CIL III 7495 = ISM V 121.

¹²³ ISM V 117; Bălțeanu, ArhOlt 14, 1999, 59, n° 9. For *vicus Ramif[...]* see Doruțiu-Boilă, in *Epigraphica. Travaux dédiés au VII^e Congrès d'épigraphie grecque et latine (Constantza 9-15 septembre 1977)*, București 1977, 180-185; Bărbulescu 2001, 99, 181; and also TIR L 35, 78.

(B) This unit appears for the first time in Moesia Inferior in a military diploma from AD 97¹²⁴. Two copies of the same imperial constitution are later attested by the diplomas of AD 105, of which the one in Speyer was awarded to a former horseman of this unit, *Atrectus Capitonis f.*, a German from the tribe of the Nemetes, who served under the command of *Fabius L. f. Pal(atina tribu) Fabullus*¹²⁵. The troop also appears in the diploma of AD 111, awarded to the horseman, *Taurinus Verecundi f. Sequanus*, who served under the command of *L. Marcius L. f. Sabula*¹²⁶. It is also present in the military diplomas of AD 127, 145 and 146¹²⁷.

Ala I Hispanorum Campagonum (74-76)

(A) J. Spaul groups the epigraphic attestations from Micia according to the name under which they were registered in CIL, i.e. "Veczel"; the equivalence with the ancient name of the site being either "Veczel (=Micia)", or „Veczel (=Devae)". The reference to CIL III 7644 from Sutoru includes the same wrong location „Zutor (=Torma)" mentioned above.

(B) The unit also appears in the military diploma from AD 136 – AD 138¹²⁸

J. Spaul supposes that during the Marcomanic Wars *ala I Batavorum milliaria* could have been transferred for a short period of time to Pannonia. Here *ala Campagonum* would have become *milliaria* before the return of the Batavian unit to Dacia. The argument is given by the inscription that mentions *Iulius Corinthianus* as commander of an *ala milliaria* in Dacia¹²⁹.

Ala I Augusta Ituraeorum (154-155)

(A) Spaul omitted to mention the diploma of AD 109 from Ranovač, where the unit is wrongly grouped among the *cohortes*.

Spaul states that the unit was stationed at "Maros Nemeti (D)"¹³⁰, without specifying that this is Veșel (Micia)!

(B) It is mentioned in a recently discovered diploma from AD 114¹³¹.

Ala I Pannoniorum (167-172).

(B) This unit is mentioned for the first time in Moesia Inferior in AD 92¹³². It also appears, in the diplomas from AD 105¹³³ and 111¹³⁴. Likewise, we must not forget the mention of an *ala I Pannoniorum* in a diploma of AD 114 from Dacia¹³⁵.

¹²⁴ Weiß, ZPE 117, 1997, 233-238, n° 4.

¹²⁵ May 13, 105 (<http://www.romancoins.info/MilitaryDiploma-3.html>). The soldier was recruited around AD 80, anyway before Domitian's reign. For this population, probably a branch of the Suebes, and on their center at Noviomagus (Speyer) see A. Franke, RE XVI, 1935, col. 2382-2385. A cohort of these Nemetes is also attested (Tacitus, Ann. XII, 27; Cichorius, RE IV, col. 318; Franke, loc. cit., col. 2383). Pferdehirt 2004, n° 11 (in press).

¹²⁶ RMD 222.

¹²⁷ August 20, 127 (Roxan, ZPE 118, 1997, 287-295 = RMD 241); April 7, 145 (RMD 165 + Weiß, ZPE 134, 2001, 261-262); 146 (Weiß, ZPE 124, 1999, 279-286 = RMD 270; also a fragment of a military diploma, copy of the same imperial constitution – information provided by C. C. Petolescu).

¹²⁸ Eck, MacDonald, Pangerl, AMN 38, 2001, 27-36, n° 1.; Petolescu, Corcheș, Drobeta 11-12, 2002, 120-122.

¹²⁹ CIL III 1193 = IDR III/5, 542 = AE 1967, 664.

¹³⁰ CIL III 1382 = IDR III/3 179.

¹³¹ RMD 226.

¹³² Petolescu, Popescu, ZPE 148, 269-276.

¹³³ May 13, 105 (Pferdehirt 2004, n° 10, found in the vicinity of Novae)

¹³⁴ RMD 222.

¹³⁵ December 13, 113 - May 2/3, 114 (RMD 225), where an *ala I PAN* is mentioned.

(C) On no account is it identical with its homonym in Africa, which appears in Hadrian's speech at Lambaesis¹³⁶, as J. Spaul tried to prove in his index and also in an article that followed¹³⁷. At that moment it was stationed in Moesia Inferior under the name of ala I Gallorum et Pannoniorum, as proven by military diplomas¹³⁸.

Ala II Pannoniorum (173-175).

The unit is attested in Moesia Superior by the military diplomas of AD 93 and 103/107¹³⁹. It took part in the Dacian Wars, and was stationed in the newly formed province Dacia, as is proven by the diplomas of AD 109 and 110¹⁴⁰. The inscriptions from Ostrov (Hunedoara County, near Ulpia Traiana Sarmizegetusa) seem to originate in this period¹⁴¹. The place is mentioned by J. Spaul in his index as "Nagy Ostro (=Sarmizegetusa)". The troop took part in the Parthian War¹⁴², after which it returned to Dacia, where it is attested by two diplomas of AD 123¹⁴³ and by another diploma of AD 103/131¹⁴⁴. It is mentioned under the name of ala Gallorum et Pannoniorum in the diplomas of AD 154 and 164¹⁴⁵. In AD 143 the troop built may have built the principia of the fort at Gherla¹⁴⁶.

(A) The author omits the "AL II P" stamps from Gherla¹⁴⁷.

We should add to the unit's prosopography Scenobarbus Das(i) and Brisenus, imaginifer¹⁴⁸, Dines, s[ignifer alae] ac curator¹⁴⁹. Spaul uses both names Szamos Ujvar (D.) and Gherla (D.P.), which he mentions, this time, at the correspondence list in the end of the text.

(B) The troop is mentioned in two recently discovered diplomas of AD 114 (Dacia)¹⁵⁰ and AD 151 (Dacia Porolissensis)¹⁵¹.

An anonymous *eques a[lae II Pannon]iorum* appears in a fragmentary inscription found at Gherla¹⁵².

(C) Spaul considers that ala Gallorum et Pannoniorum is another unit, naming it Catafractaria. This was going to become later on, the ala Nova Firma Catafractaria (Ala², 82-84), on the basis of purely speculative arguments.

¹³⁶ ILS 9134; M. Le Glay, in Akten des XI. Internationaler Limeskongresses (Székesfehérvár, 30. 8- 6. 9. 1976), Budapest 1977, 545-557. See also for the entire history of this unit Y. Le Bohec, *Les unités auxiliaires de l'armée romaine en Afrique Proconsulaires et Numidie sous le Haut Empire*, Paris, 1989, 33-63.

¹³⁷ J. Spaul, ZPE 105, 1995, 63-73.

¹³⁸ AD 125 (Roxan, Eck, ZPE 116, 1997, 193-203 = RMD 235); 127 (Roxan, ZPE 118, 1997, 287-295 = RMD 241); 134 (the diploma from Giurgiu, CIL XVI 78); 145 (RMD 165 + Weiß, ZPE 134, 2001, 261-262); 146 (Weiß, ZPE 124 1999, 279-286 = RMD 270; Eck, MacDonald, Pangerl, *Neue Diplome des Antoninus Pius für Auxiliarsoldaten* (in preparation); and another diploma fragment, which could be a different copy of the same imperial constitution of AD 146 (information provided by C. C. Petolescu); ca. 157 (152-154) (RMD 50).

¹³⁹ 93 (CIL XVI 39); 94 (AE 1998, 1616); 100 (CIL XVI 46); 101 (AE 1991, 1360); 103/7 (CIL XVI 54).

¹⁴⁰ RMD 148, CIL XVI 163.

¹⁴¹ CIL III 1483 = IDR III/2 460.

¹⁴² Strobel 1984, 115.

¹⁴³ RMD 21; RMD 22.

¹⁴⁴ Weiß, ZPE 141, 2002, 248-251 n° 5.

¹⁴⁵ 154 (RMD 47); 164 (CIL XVI 185 = IDR I 19; RMD 63 = IDR I 20; RMD 64 = IDR I 18, RMD 65 = IDR I 22). Eck, Roxan, *Xantener Berichte* 8, 1999, 347-352 - ala II Gallorum et Pannoniorum.

¹⁴⁶ AE 1906, 112.

¹⁴⁷ CIL III 8074, 5a.

¹⁴⁸ D. Protase, SCIV 19/2 1968, 339-344.

¹⁴⁹ CIL III 853, Pintic (Cluj County), near Gherla.

¹⁵⁰ RMD 226.

¹⁵¹ Isac, AMN 38, 2001, 49-58.

¹⁵² R. Ardevan, ZPE 99 1993, 220-222.

Ala Siliana (200-203)

(A) Wrong quotation: CIL XVI 845 instead of CIL III 845.

The inscription CIL III 7801 comes from Apulum and not from Gilău!

When Spaul makes reference to recent literature, he indicates “Gilau” as the finding place, and when he gets his references from CIL, he uses the variants Gyalu (=Optatiana) or Gyalu (=Optantia)! He uses at the same time the names Gilau (=Optantia) or Gilau (Dac.)¹⁵³. There are too many names for the same site that we encounter in his two works. Sometimes we come across them on one and the same page!

He omits to mention this unit's brick stamps¹⁵⁴.

(B) Ala Siliana appears in the diploma for Pannonia from AD 83¹⁵⁵. It is mentioned in two recently discovered diplomas of AD 151¹⁵⁶ and AD 164¹⁵⁷.

Ala I Tungrorum Frontoniana (121-123)

(A) At Virșeț (Vršac, Yugoslavia) a signifer of this troop raised a monument for his wife¹⁵⁸. Spaul makes reference to a certain locality “Urseç”, which would be situated in Dacia Porolissensis!

At Pojejena (not far from Virșeț), a bronze plate was discovered, bearing the inscription a(la) Frontonian(a), (turma?) Valeri Firmi¹⁵⁹.

We do not find in the unit's prosopography the following:

Praefecti: T. Attius Tutor¹⁶⁰, T. Furius Victorinus¹⁶¹, C. Iulius Atianus¹⁶², T. Popilius Albius¹⁶³; Principales: Aur De[...], dec(urio) alae¹⁶⁴.

Sesquiplicarius: Aurell. Vitelianus¹⁶⁵.

Equites: Ael. Quadratus¹⁶⁶, C Iul[...]¹⁶⁷, Mucapuis¹⁶⁸, Aurelius Brisanus¹⁶⁹, Ael. Maximus¹⁷⁰.

(C) J. Spaul wrongly places at Tihău an inscription of AD 131 belonging to this unit¹⁷¹! In fact, like most inscriptions of this unit, this one comes from Ilișua. According to Spaul, after about AD 130, when ala Tungrorum was mixed with ala Frontoniana, the new unit, ala Tungrorum Frontoniana, was transferred from Tihău to Ilișua (constantly registered as Also Ilosva)¹⁷²!

¹⁵³ Mommsen locates the inscription CIL III 845 at Optatiana (Magyar-Gorbó), that is Gyalu, as well as Domaszewski in CIL III Suppl. 1. The opinion of the editors of CIL III for the equivalence of the modern names with the ancient ones is the following: Optatiana – Gyalu (Gilău), Certia – Romlot (Romita), Largiana – Zutor (Sutoru).

¹⁵⁴ Isac, AMN 16, 1979, 56 (=Isac, AArchHung 35/1-2 1983, 187-205); Isac 1997, pl. IV, 4, 5.

¹⁵⁵ RMD 210.

¹⁵⁶ Isac, AMN 38, 2001, 49-58.

¹⁵⁷ RMD 287.

¹⁵⁸ CIL III 6274 = IDR III/1 107. Probably somewhere between 114 (RMD 87), the last mention of the unit in a diploma from Pannonia Inferior, and its stationing at Ilișua starting with Hadrian's reign.

¹⁵⁹ Gudea, AMP 6, 1982, 55, n° 8

¹⁶⁰ CIL III 5331 (=ILS 2734; IDRE II 248); PME A 191.

¹⁶¹ CIL VI 39440 (=ILS 9002; IDRE I 16); PME F 100.

¹⁶² CIL III 786; PME I 28.

¹⁶³ CIL XI 4748 =IDRE I 127; PME P 91.

¹⁶⁴ CIL III 802.

¹⁶⁵ CIL III 791.

¹⁶⁶ CIL III 800.

¹⁶⁷ CIL III 7629.

¹⁶⁸ CIL III 809.

¹⁶⁹ Protase, Materiale 4, 1957, 320-321 n° 2; Russu, AMN 4, 1967, 90.

¹⁷⁰ Protase, Materiale 4, 1957, 320 n° 1.

¹⁷¹ Protase, SCIVA 35/3, 1985, 249-253 (=AE 1987, 839).

¹⁷² The correct spelling in Hungarian is Alsó-Ilosva.

(B) An inscription, published after Ala² had appeared, is attesting a prefect of this ala, C. Servilius Diodorus¹⁷³.

This unit appears on a diploma from Pannonia, issued in AD 83, under the name Frontoniana¹⁷⁴. It is also mentioned in two recently discovered diplomas of AD 151¹⁷⁵ and 164¹⁷⁶.

Cohors I Alpinorum

J. Spaul deals with Cohors I Alpinorum equitata (Cohors², 259-261) and with Cohors I Alpinorum peditata separately (Cohors², 262-263). There are obviously two different units, but some epigraphic evidence can hardly be attributed to one or the other of the above mentioned units. That is why our observations will be made in general, for both of them.

(A) The brick stamps from Potaissa¹⁷⁷ and Inlăceni¹⁷⁸ are not mentioned by Spaul.

(B) The cohortes Alpinorum are also attested in Dacia by the diplomas of AD 114¹⁷⁹, 119¹⁸⁰, 136-8¹⁸¹.

(C) The index of brick stamps uses the place names taken from CIL, in parallel with those usually used in the specialized literature, with the mention that Romanian diacritical marks are missing. Therefore, J. Spaul uses alternatively, without indicating the equivalences: Sarateni and Sóvarod (the correct spelling is Sărățeni, and the Hungarian name is Sóvárád), Calgareni and Mikhaza (instead of Călugăreni). Moreover, according to the index at the end of the book, Călugăreni is situated in Pannonia Inferior (Cohors², 571, 579), and Sărățeni in Pannonia Superior (Cohors², 572, 580). We wonder what particular building Spaul is referring to when he states that „...cohortes I Alpinorum peditata seems to have been efficient builders in Pannonia, and in Dacia.”

Cohors I Antiochensium (424)

(B) It is also mentioned in the diplomas of AD 155 - AD 159¹⁸² and 158 - 159¹⁸³.

J. Spaul produced the hypothesis of the unit reorganization is after the Marcomanic Wars, when it would have been renamed cohortes I Hemesenorum. Other authors back a similar hypothesis, asserting that after AD 165 the unit was combined with cohortes I sagittariorum at Tibiscum¹⁸⁴.

Cohors I Batavorum milliaria (211)

(A) J. Spaul did not mention the diplomas of AD 164 from Gilău¹⁸⁵ and Cășei¹⁸⁶, which attest this unit. In another diploma fragment from Gilău, dated in AD 161? (or 162) the unit's name falls in the lacuna, and only the term milliaria is preserved¹⁸⁷.

¹⁷³ AE 1998, 282.

¹⁷⁴ RMD 210.

¹⁷⁵ Isac, AMN 38, 2001, 49-58.

¹⁷⁶ RMD 269.

¹⁷⁷ Szilágyi 1946, 35.

¹⁷⁸ IDR III/4 299.

¹⁷⁹ RMD 225, 226.

¹⁸⁰ Eck, MacDonald, Pangerl, AMN 38, 2001, 27-36, n° 1.

¹⁸¹ Petolescu, Corcheș, Drobeta 11-12, 2002, 120-126.

¹⁸² AE 1998, 1617. Holder, RMD V (forthcoming), asserts that the diploma is from the year 157.

¹⁸³ AE 1999, 1315 (= M. Mirković, ZPE 126, 1999, 251-251 n° 4)

¹⁸⁴ A. Rádnóti, AArchSlov 26, 1975, 207; Benea, SCIVA 27/1 1976, 77; 84; Benea, Apulum 16, 1978, 25; Gudea, Drobeta 4, 1980, 102; Strobel 1984, 120, n. 15; 142.

¹⁸⁵ IDR I 18 = RMD 64.

¹⁸⁶ IDR I 20 = RMD 63.

¹⁸⁷ Eck, Isac, Piso, ZPE 100, 1994, 590 = RMD 177.

Spaul omits to mention the centurion C. Campanius Vitalis from Romita (Certiae)¹⁸⁸ and the soldier Aur(elius) Reatinus Birsi from Potaissa¹⁸⁹. It is possible that the unit was also mentioned in an inscription from Românași¹⁹⁰.

(B) The unit is also mentioned in AD 130-131¹⁹¹, AD 151¹⁹² and AD 164¹⁹³.

Cohors I Flavia Bessorum (341)

(C) It does not appear in the diploma from Moesia Inferior of AD 97¹⁹⁴, as J. Spaul states. During the time it was stationed in Moesia Superior, it is possible that the unit was garrisoned at *Tricornium* (Ritopek)¹⁹⁵.

Cohors II Flavia Bessorum (342).

(A) It was stationed on the upper Olt River, at Cincșor (Brașov County)¹⁹⁶. Stamps of this unit were discovered at Stolniceni, Bârsești and Rucăr¹⁹⁷.

(B) The diploma of AD 92 proves that it belonged to the army of Moesia Inferior¹⁹⁸.

The unit is mentioned among the troops of Dacia Inferior by recently discovered diplomas of AD 122¹⁹⁹ and 146²⁰⁰.

Cohors I Bracaraugustanorum (88-90).

(B) It appears in a diploma from Moesia, dated in AD 75²⁰¹. After the reorganization of this province under Domitian this unit is attested in Moesia Inferior by a military diploma of AD 92²⁰². Then it is mentioned in AD 105 by two military diplomas, copies of the same imperial constitution²⁰³. Later it is attested in Dacia Inferior by two diplomas from July 17 122²⁰⁴ and approx. AD 130²⁰⁵.

(C) It is not the same with *cohors I Bracarorum civium Romanorum*. After the Dacian Wars coh. I Bracaraugustanorum remained in the newly conquered territory north of the Danube, being mentioned in military diplomas in Dacia Inferior²⁰⁶, while *cohors I Bracarorum* is mentioned

¹⁸⁸ CIL III 839 = ILS 2598.

¹⁸⁹ CIL III 13766 + CIL III 13767.

¹⁹⁰ CIL III 841.

¹⁹¹ Weiß, ZPE 141, 2002, 248-251, n° 5.

¹⁹² Isac, AMN 38, 2001, 49-58.

¹⁹³ AE 1999, 1103 = Eck, Roxan, Xantener Berichte 8, 1999, 347-352.

¹⁹⁴ Weiß, ZPE 117, 1997, 233-238, n° 4. See also the comments on row 236, where 7 letters fit in the free space, and, in this case, the most probable restitution is *I Fla[via Numida]rum*, which is mentioned in diplomas from Moesia Inferior, dated in AD 105 (Pferdehirt 2004, n° 10 and 111 (RMD 222). By no means did P. Weiß restore, as J. Spaul asserted, *I Fla[via Besso]rum*.

¹⁹⁵ Wagner 1938, 96, shares this opinion. Gudea 2001, 51-52, agrees with it, adding that this should be also the fort of *cohors Pannoniorum*, but after *cohors I Flavia Bessorum* was transferred to Macedonia.

¹⁹⁶ IDR III/4 181; AE 1971, 379 = IDR III/4 179; TIR L 35, 32; Vlădescu, 1986, 81; Isac, Adriana Isac, EN 4, 1994, 103-112.

¹⁹⁷ IDR II 561-562; 571; 607.

¹⁹⁸ Petolescu, Popescu, ZPE 148, 2004, 269-276.

¹⁹⁹ Pferdehirt 2004, n° 20.

²⁰⁰ RMD 269.

²⁰¹ Pferdehirt 2004, n° 1.

²⁰² Petolescu, Popescu, ZPE 148, 2004, 269-276.

²⁰³ <http://www.romancoins.info/MilitaryDiploma-3.html> (military diploma from Speyer, dated to May 13, 105); Pferdehirt 2004, n° 11.

²⁰⁴ Pferdehirt 2004, n° 20.

²⁰⁵ Weiß, ZPE 141, 2002, 245-246, n° 3.

²⁰⁶ 130 (Weiß, ZPE 117 1997, 243-246, n° 8); 140 (IDR I 13 = RMD 39); 146 (RMD 269) and a fragment dated to 167-168 (Eck, MacDonald, Pangerl, AMN 38, 2001, 45-48 no. 5); Zahariade, SCIVA 27/4, 1976, 487; Petolescu 2002, 85-86.

by diplomas in Moesia Inferior²⁰⁷. We cannot say if there is a direct link between this last cohort and the unit attested in *Mauretania Tingitana* in AD 88²⁰⁸, bearing the same name.

Cohors I Bracarorum civium Romanorum (does not appear in J. Spaul's index).

(C) This unit, different from cohort I Bracaugustanorum, appears for the first time in diplomas in Moesia Inferior, dated in AD 125²⁰⁹, being later attested successively in AD 127, 134, 145, 146, 157 and also in the diploma from Brestovene, dated approx. in AD 157²¹⁰. We do not know where it was stationed before its deployment in Moesia Inferior, probably as early as under Trajan²¹¹. At some point during the 2nd century, a vexillation of this cohort was stationed in Chersones²¹². A Greek inscription from Gorna Bešovica enable us to consider that in the 3rd century, this unit was garrisoned somewhere around the town of Montana²¹³.

Until now we only know of the name of a centurion Bicanus²¹⁴ and the two full names of two soldiers: M. Maecilius at Chersonesus²¹⁵ and Aurelius Valerianus at Gorna Bešovica²¹⁶.

Cohors II Bracaraugustanorum (91).

(B) Before being deployed in Thracia, all we know is that it was stationed in Moesia Inferior²¹⁷.

(C) It is difficult to say if the two praefecti who appear on two inscriptions from Africa Proconsularis commanded this unit or a homonymous one stationed there²¹⁸.

Cohors I Britannica milliaria c. R. equitata (193-194)

(A) J. Spaul does not include the diplomas of AD 124/128²¹⁹ and 161? (162)²²⁰ from Dacia Porolissensis.

²⁰⁷ June 1, 125 (Roxan, Eck, ZPE 116, 1997, 193-203); August 20, 127 (Roxan, ZPE 118, 1997, 287-295); 134 (CIL XVI 78); April 7, 145 (RMD 165 + Weiß, ZPE 134, 2001, 261-262); 146 (Weiß, ZPE 124, 1999, 279-286; Eck, MacDonald, Pangerl (in preparation), copy of the same imperial constitution; another fragment, a copy of the same imperial constitution, was recently discovered (information provided by C. C. Petolescu); 149-153 (Eck, in press); 157 (152-154) (RMD 50); ca. 155 (Weiß, ZPE 134, 2001, 262-265).

²⁰⁸ CIL XVI 159. D. J. Knight, ZPE 85, 1991, 200, credits the idea that the two units were one and the same; and he was later backed up by J. Spaul.

²⁰⁹ June 1, 125 (Roxan, Eck, ZPE 116, 1997, 193-203).

²¹⁰ August 20, 127 (Roxan, ZPE 118, 1997, 287-295); AD 134 (CIL XVI 78); April 7, 145 (RMD 165 + Weiß, ZPE 134, 2001, 261-262); AD 146 (Weiß, ZPE 124, 1999, 279-286; Eck, MacDonald, Pangerl (in preparation), copy of the same imperial constitution; recently another diploma fragment was discovered, a copy after the same imperial constitution (information provided by C. C. Petolescu); AD 157 (152-154) (RMD 50); approx. AD 155 (Weiß, ZPE 134, 2001, 262-265).

²¹¹ In the military diplomas CIL XVI 159 dated in January 9, 88 and E. Papi, ZPE 146, 2004, 255-258 dated to 103/104 a cohort I Bracarum was stationed in Mauretania Tingitana, but we cannot say whether the two homonymous cohorts are identical, as Knight, ZPE 85, 1991, 200 and Holder 2003, 104, tried to prove.

²¹² The soldier attested in Chersonesus, M. Maecilius, IOSPE I² 553 = ILS 9160 = Solomonik 1983, 60-61, n° 33; Sarnowski, Archeologia Warszawa 38, 1988, 80, n° 61.

²¹³ SEG 24, 1969, 952 = IGB V 5180. The inscription was found at Gorna Bešovica, TIR K 34, 57.

²¹⁴ IOSPE I² 553 = ILS 9160 = Solomonik 1983, 60-61, n° 33, the centurion Bicanus.

²¹⁵ IOSPE I² 553 = ILS 9160 = Solomonik 1983, 60-61, n° 33; Sarnowski, ArchWarszawa 38 1988, 80, n° 61.

²¹⁶ SEG 24, 1969, 952 = IGB V 5180. D. Bălțeanu, ArhOlt 15, 2000, 19. The inscription was found at Gorna Bešovica, TIR K 34, 57.

²¹⁷ The diploma from Cataloi, dated to 92, Petolescu, Popescu, ZPE 148, 269-276.

²¹⁸ AE 1956, 123 = IPD⁴ 750 a = 513 = IDRE II 451, at Lambaesis, where Ti. Cl. Proculus Cornelianus is mentioned, PME C 174; Le Bohec, ZPE 93 1992, 107-116. AE 1978, 851, at Belalis Maior, where M. Lurium M. f. Arn. Faustus Caecilianus praef. is mentioned, PME L 38 b.

²¹⁹ IDR I 12 = RMD 31.

²²⁰ Eck, Isac, Piso, ZPE 100, 1994, 590 = RMD 177.

It the index at the end of the book, he places Cășei in Dacia Apulensis! He uses at the same time more than one name for Cășei (Casieu, Casei and Also Kosaly), without mentioning any equivalence).

(B) The unit also appears in the diploma for Dacia from AD 114²²¹. It is also attested in the diplomas of AD 119²²², 151²²³ and 164²²⁴.

Cohors I Ulpia Brittonum milliaria (195-197)

(A) The brick stamps from Porolissum (the fort where the unit was probably stationed), Bologa (coh I Britton²²⁵), Buciumi (CIB²²⁶), Slăveni²²⁷ and Dierna²²⁸ were not taken into consideration by Spaul.

(B) The unit appears in a diploma from Dacia Superior, dated in AD 119²²⁹, and in the one from Dacia Porolissensis, dated in AD 151, where are mentioned its commander, T. Iulius Arrianus and its former soldier, Prosostus Ianuarius f. Pannonius²³⁰.

(C) J. Spaul credits the idea of the existence of only one coh. I Brittonum, which would have changed its imperial name from Flavia to Ulpia, then to Aelia and Aurelia only to return, in the 3rd century AD it returned to its original name, Flavia (Cohors², 196-197). This hypothesis cannot be accepted because these were obviously distinct units²³¹.

The debate concerning the possible identification of coh. I Ulpia Brittonum with coh. I Aurelia Brittonum milliaria Antoniniana remains open²³².

Cohors II Britannorum milliaria civium Romanorum pia fidelis (198)

D. Isac considere that the unit was first stationed in the fort at Cășeu (Samum) and also in the one at Ilișua, without knowing exactly the order in which these forts were built, but it is not impossible that they were built at the same time²³³.

(A) The stamps from Românași (Largiana): *COH II BR* are also missing from J. Spaul's index²³⁴. An important number of stamps were also found in the fort at Romita (Certiae)²³⁵.

(B) The unit is attested in Dacia by the military diploma from AD 114²³⁶. The unit is mentioned in the diplomas from AD 151²³⁷ and 164²³⁸ and in a diploma with an unknown

²²¹ RMD 226.

²²² Eck, Donald, Pangerl AMN 38, 2001, 27-36, n° 1.

²²³ Isac, AMN 38, 2001, 49-58.

²²⁴ AE 1999 1103 (= Eck, Roxan. Xantener Berichte 8, 1999, 347-352).

²²⁵ Gudea, SCIV 28/1, 1977, 129-30, n° 1 - 2, fig. 2.

²²⁶ Gudea, SCIV 28/1, 1977, 130, n° 3. The bronze button from a barrack at Buciumi on which a centurion of the unit, *C(ohors) I B(rittonum) / (centuria) ARTE(-midorii, -misii) / CRINCA* is recorded, also seems to have been dated, in an earlier phase.

²²⁷ Vlădescu 1983, 202. At Slăveni the abbreviation is CIB, see also Isac, F. Marcu, in Proceedings of the XVIIth International Congress of Roman Frontier Studies, Zalău 1999, 587-590.

²²⁸ CIL III 8074, 10 = IDR III/1 52.

²²⁹ Eck, MacDonald, Pangerl AMN 38, 2001, 29, 33.

²³⁰ Isac, AMN 38, 2001, 54-55.

²³¹ About the identity and movements of cohorts I Brittonum see especially: F. Marcu, AMN 39-40, 2002-2003, 219-237. We take this opportunity to thank our friend Felix Marcu for his kindly providing us access to the manuscript.

²³² Petolescu 2002, 91-92 lists coh. I Aurelia Brittonum milliaria Antoniniana apart from coh. I Ulpia Brittonum. For a different opinion see F. Marcu (AMN 39-40, 2002-2003, 227-228).

²³³ Isac, AMP 15, 1987, 179-80.

²³⁴ M. Macrea, M. Rusu, I. Mitrofan, Materiale 8, 1962, 500 fig. 20.

²³⁵ Matei, Bajusz 1997, 81-91, 163-168 pl. V-X.

²³⁶ RMD 226.

²³⁷ Isac, AMN 38, 2001, 49-58.

²³⁸ RMD 116 (the name of the unit falls partially in the lacuna).

finding place²³⁹. It appears in the diploma from Elst (Germania Inferior), dated in February 20th, 98²⁴⁰, from where it would have been transferred to Moesia Superior²⁴¹ because of the Dacian Wars.

Cohors II Flavia Brittonum (199).

(B) This unit appears in the diplomas of AD 105²⁴², 111²⁴³, in a small fragment from AD 125²⁴⁴, copy of the same imperial constitution as the diploma already known²⁴⁵, and in a diploma of approx. AD 155²⁴⁶.

(C) This troop is undoubtedly different from cohors II Brittonum, which appears in Mauretania Caesarensis in AD 107 and in an inscription from the same province²⁴⁷. It is possible that the African unit and not our cohors II Flavia Brittonum was commanded by L. Alfius Restitutus, who appears in an inscription from Taurini²⁴⁸.

Cohors I Augusta Nerviana Pacensis Brittonum milliaria (it is not mentioned in J. Spaul's index).

(B) This cohort appears, surprisingly, in two diplomas from Moesia Inferior, dated in AD 105²⁴⁹ and 111²⁵⁰. It is, undoubtedly, the same unit as the one mentioned later in Dacia Inferior²⁵¹. It is interesting that, for the first time, the full and precise name of this unit is attested thanks to a diploma of AD 105. Its presence in this province is linked to Trajan's preparation for the second Dacian War, in which our unit saw action²⁵².

(C) J. Spaul considers that this unit does not exist and says that in the diploma from Palamarcia, the number of the cohort is the wrong one, and that in fact the text mentions cohors II Augusta Nerviana Pacensis Brittonum milliaria (Cohors², 201) (see infra), even if the editor of the diploma had already correctly indicated the name of this cohort²⁵³.

In Dacia stamps from Buridava (Stolniceni) reading CORSMB²⁵⁴ and CIB²⁵⁵ stamps from Slăveni were attributed to this unit. The identification of the unit that produced these stamps caused even more problems. The stamp from Stolniceni was also read co(h)ors m(illiaria) Batavorum²⁵⁶, and the one from Slăveni was recently attributed to cohors I

²³⁹ Eck, Roxan, Xantener Berichte 8, 1999, 347-352 = AE 1999, 1103 = RMD 287.

²⁴⁰ J. K. Haalebos, SJ 50, 2000, 31-72 (with the comments at 54-55) = RMD 216. For other attestations of the unit in this province see Alföldy 1968, 49-50.

²⁴¹ May 8, 100 (CIL XVI 46).

²⁴² <http://www.romancoins.info/MilitaryDiploma-3.html> (the military diploma from Speyer dated to May 13th, AD 105); Pferdehirt 2004, no. 11.

²⁴³ RMD 222.

²⁴⁴ Eck, MacDonald, Pangerl, Chiron 32, 2002, 409-413, n° 4.

²⁴⁵ Roxan, Eck, ZPE 116, 1997, 193-203 = RMD 235.

²⁴⁶ Weiß, ZPE 134, 2001, 262-265.

²⁴⁷ CIL XVI 56; AE 1937, 44.

²⁴⁸ CIL V 6995; PME A 103.

²⁴⁹ Pferdehirt 2004, n° 10.

²⁵⁰ RMD 222, under the name *I milliaria Brittonum*.

²⁵¹ It is here attested by the diplomas from AD120/130 (Eck, MacDonald, Pangerl, AMN 38, 2001, 38-42, n° 3), AD 140 (IDR I 13 = RMD 39) and AD 146 (RMD 269). See also Petolescu 2002, 90 no. 25 for the unit's history in Dacia.

²⁵² Strobel 1984, 125

²⁵³ Gerov 1980, 53.

²⁵⁴ CIL III 14216²⁵ = IDR II 560.

²⁵⁵ IDR II 527. Both interpretations are adopted by Petolescu 2002, 90, n° 25.

²⁵⁶ K. Dietz, Germania 60, 1982, 1, 189.

Britannica milliaria²⁵⁷, whose nearly identically shaped stamps were discovered in the fort at Samum (Cășei), in Dacia Porolissensis²⁵⁸.

A problem connected to this unit is its possible identification with a unit mentioned in an inscription from Thessalonic as the cohors I F(lavia) M(illiaris) Bryttonum Malvensis²⁵⁹. Regrettably none of the proposed solutions has been convincingly backed up with arguments.

Cohors II Augusta Nerviana Pacensis Brittonum milliaria (201).

(A) The author mentions only one diploma from Gilău²⁶⁰, dated in AD 164, July 21 (attesting this cohort in Dacia Porolissensis), omitting the ones from Cășei²⁶¹ and Palatovo²⁶². He does not mention the fragments from Buciumi²⁶³ and Românași²⁶⁴, as well, which can be dated in the same year. He also omits another diploma fragment found at Gilău, and dated in AD 161/162²⁶⁵.

(B) This unit appears in a military diploma from AD 105, as being part of the army of Moesia Inferior²⁶⁶. On a diploma fragment from the same province, dated between AD 99 and AD 110, the mention II BRITTO represents probably the same cohort²⁶⁷. Its presence in Moesia Inferior can be explained by the preparations for the second Dacian War, in which the unit took part²⁶⁸.

This troop is identical to the unit which appears in Pannonia Inferior in AD 114²⁶⁹ and then in Dacia Porolissensis starting with AD 131²⁷⁰, where it was stationed during the 2nd century²⁷¹.

(C) J. Spaul is wrong when he says the stamp *COH II P*²⁷² from Buciumi belonged to cohors II nova Pannoniorum (Cohors², 337-338). Also, he wrongly attributes to Dacia Inferior a diploma fragment discovered at Porolissum, dated approx. AD 120/140²⁷³. But when he mentions Furius Felix, the tribune attested by this fragment, he states that it comes from Dacia Porolissensis. In his comments, he considers that the unit was transferred from Pannonia Inferior to Dacia around AD 139-140, because he believes that this unit appears in the diploma from Palamarcia (see supra). The troop would have been later transferred to Dacia Porolissensis.

²⁵⁷ Petolescu 2002, 86-87.

²⁵⁸ Isac 2003, 41-43, 240, pl. 2, fig. 7-10. It is difficult to give a verdict, but we consider that, at least as far as the stamp from Stolniceni is concerned, we are dealing with this cohort. Concerning the stamp from Slăveni, Isac's enunciation cannot go beyond the stage of hypothesis.

²⁵⁹ CIL III 13704 = ILS 9009 = IPD⁴ = IDRE II 357. See Petolescu 2002, 90. Tudor 1978, 333-334, identifies this cohort with the cohors I Aurelia Brittonum milliaria, which is mentioned in an inscription dated to 201, concerning the reconstruction of the fort at (CIL III 14485 = ILS 9179 = IDR II 174).

²⁶⁰ IDR I 18 = RMD 64.

²⁶¹ IDR I 20 = RMD 63.

²⁶² CIL XVI 185 = IDR 19

²⁶³ RMD 116.

²⁶⁴ RMD 117.

²⁶⁵ Eck, Isac, Piso, ZPE 100, 1994, 577-591 = RMD 177.

²⁶⁶ Pferdehirt 2004, n° 10.

²⁶⁷ RMD 221, n° 2.

²⁶⁸ Strobel 1984, 125.

²⁶⁹ CIL XVI 61; RMD 87; Lőrincz 2001, 32; 81, 111, 158, n° 14-15, 241 no. 279 (Alisca).

²⁷⁰ Weiß, ZPE 141, 2002, 248-251, n° 5. See also the diploma from 151- Isac, AMN 38, 2001, 49-58.

²⁷¹ Petolescu 2002, 90-91. See also the diploma from 151- Isac, AMN 38, 2001, 49-58.

²⁷² AE 1977, 709. Correct restitution; *COH(ors) II N(ervia) P(acensis)*, see Russu, SCIV 10/2, 1959, 315-316; Petolescu, SCIVA 25/4, 1974, 601.

²⁷³ RMD 40.

Cohors III Brittonum veterana equitata (203).

(B) It also appears in Moesia Superior and in the military diploma of AD 132²⁷⁴ and in two other military diplomas, still unpublished, dated AD150/151 and 156/157²⁷⁵.

(C) The inscription, attesting a certain [...] *Illinus praeposit.*, discovered somewhere in Moesia Inferior, refers more likely to II Flavia Brittonum, which was stationed in this province²⁷⁶.

Cohors III Campestris (30-31)

(A) In the unit's prosopography by Spaul we do not find P. Aelius Papirianus, (*centurio*) *coh(ortis) Camp(estris)*, attested in a funerary inscription from Drobeta²⁷⁷.

(B) This troop also appears in Dacia in a diploma of AD 113/114²⁷⁸ and in Moesia Superior in a diploma of AD 132²⁷⁹.

An inscription recently discovered in the temple of Iupiter Dolichenus at Porolissum attests the presence of the unit in the area during Gordian III's reign²⁸⁰.

Cohors I Cannanefatium (238)

(A) Spaul mentions the diploma of AD 164 from Gilău²⁸¹, but not those from Cășei²⁸², Palatovo²⁸³ and Buciumi²⁸⁴, all dated in the same year

(B) The unit is mentioned in two recently published diplomas of AD 130/131 and 151,²⁸⁵

(C) J. Spaul reads the brick stamps *C / CY*, discovered in the fort at Tihău²⁸⁶, *cohors I Augusta Cyrenaica* (Cohors², 386). But this unit is not attested in Dacia²⁸⁷. In fact *C / CF* can be read on the bricks stays, as it is moreover mentioned by J. Spaul as well, as a proof of the presence of *cohors I Cannanefatium* at Tihău. It is in fact the same type of stamp.

Cohors II Chalcidenorum sagittaria (429)

(B) It is mentioned in Moesia in a diploma of AD 75²⁸⁸. It is possible for the same unit to be also mentioned on the military diploma fragment of AD 78²⁸⁹. This unit is attested in the province Moesia Inferior on June 15, 92, by a military diploma from Cataloi²⁹⁰. It also appears in the two diplomas from AD 105, copies of the same imperial constitution²⁹¹.

²⁷⁴ RMD 247.

²⁷⁵ Eck, MacDonald, Pangerl, Chiron 32, 2002, 420.

²⁷⁶ CIL III 6227 = CIL III 7594. See, F. Matei-Popescu, SCIVA 52-53, 2001-2003, n° 15 (in press).

²⁷⁷ CIL III 14216, 10 = IDR II 44.

²⁷⁸ RMD 225.

²⁷⁹ RMD 247.

²⁸⁰ Gudea, Tamba 2001, 25, fig. 16-17, with the implied corrections by Piso, AMN 38, 2001, 221-37.

²⁸¹ RMD 64 = IDR I 18.

²⁸² RMD 63 = IDR I 20.

²⁸³ CIL XVI 185 = IDR I 19.

²⁸⁴ Gudea, AMP 6, 1982, 60-61, n° 3; Gudea, AMP 8, 1984, 212, n° 2

²⁸⁵ Weiß, ZPE 141, 2002, 248-251, n° 5; Isac, AMN 38, 2001, 49-58.

²⁸⁶ CIL III 8074, 13. For the correct attribution of these stamps see: C. Daicoviciu, Protase, AMN 1, 1964, 170, n. 86; Protase, EN 4, 1994, 94 (= AE 1994 1485).

²⁸⁷ See n. 1.

²⁸⁸ Pferdehirt, Katalog, n° 1.

²⁸⁹ Eck, MacDonald, Pangerl, KJ 35, 2002, 227-231, n° 1, where it is written: II C[...].

²⁹⁰ Petolescu, Popescu, ZPE 148, 2004, 269-276.

²⁹¹ <http://www.romancoins.info/MilitaryDiploma.html> (the military diploma from Speyer dated to May 13, 105); Pferdehirt, Katalog, no 11.

Cohors I Cilicum milliaria equitata sagittaria (394-397)

(B) It is mentioned in a diploma awarded to the auxiliary units in Moesia AD 75²⁹². As a result of a relatively recent discovery it was found out that a vexillation of this cohort was stationed at Olbia during Decius' reign, the cohort bearing the surname Deciana²⁹³

(C) This unit's garrison was never at Cetatea²⁹⁴, near Tropaeum Traiani (Adamclisi), but at Sacidava²⁹⁵, during the whole period this unit was stationed in Moesia Inferior, fact admitted by J. Spaul, but only for the 3rd century. The proof is the career of the tribune Capitonius Priscus, which begins in the 2nd century²⁹⁶.

Cohors I Cisipadensium (464).

(A) He does not mention the diploma awarded to the army in Thracia²⁹⁷ dated to October 10th, AD 138²⁹⁸, handed to Flavius Ialysi f. Vale[ns], ex equite, under the command of C. Iulius Antiochia[nus?].

(B) It is presently known that, after having stationed in Moesia Superior²⁹⁹, it was transferred to Thracia³⁰⁰, and further on to the province Moesia Inferior, between AD 146-155³⁰¹, information that J. Spaul definitely could not know.

(C) The situation is different for cohorts Afrorum, which was stationed in Dacia somewhere after Marcus Aurelius' reign³⁰², because at that moment, the cohort was stationed in Moesia Inferior.

Cohors I Flavia Commagenorum (403)

(B) It is also attested by the military diplomas from Moesia Inferior, dated to AD 92³⁰³ and AD 111³⁰⁴ and by the diploma from Dacia Inferior, dated to AD 146³⁰⁵.

(A) An altar from Săcădate (Sibiu County)³⁰⁶ can be related to the Commagenians unit³⁰⁷. This unit's stamps have also been identified at Târgșor³⁰⁸, Voinești³⁰⁹ and Jidava³¹⁰.

²⁹² Pferdehirt, Katalog, n° 1.

²⁹³ V.M. Zubar, V.V. Krapivina, Vita antiqua 2, Kiev, 1999, 76-83.

²⁹⁴ CIL III 14437² = AE 1957, 333 = IPD⁴ 843 = IDRE II 338.

²⁹⁵ C. Scorpan, JRS 71 1981, 98-102, n° 1-4 = AE 1981, 741-744; AE 1981 741 = AE 1982, 850, only the first three making a direct mention of the cohort.

²⁹⁶ H. Devijver, ZPE 47 1982, 184-192 = AE 1982, 850, identifying Priscus in the inscription from Sacidava with Capitonius Priscus, attested in Britannia between 155-158; see PME C 78. This character first commanded the cohorts I Aquitanorum, in Britannia (on this unit's history in that province see Jarrett, Britannia 25 1994, 52, n° 10) between 155-158, later becoming the prefect of a cohort milliaria in Moesia Inferior. We do not know any subsequent details on this character's career.

²⁹⁷ Pferdehirt, ArchKorr 28 1998, 445-450 = RMD 260, dated to September/December AD 138.

²⁹⁸ Information provided by P. Holder.

²⁹⁹ It is mentioned in the military diploma from Negovanovci, dated to September 16th, AD 93 (CIL XVI 39) and in the diploma from Siscia, dated to May 8th, AD 100 (CIL XVI 46). The garrison was maybe situated at Bononia (Vidin), Wagner 1938, 121; Gudea 2001, 92.

³⁰⁰ Roxan, Weiß, Chiron 28, 373-381.

³⁰¹ Definitely attested by a new military diploma, dated to around 155, Weiß, ZPE 134 2001, 262-265 and supposed for the diploma from Brestovene, 157 (152-154), RMD 50. Also see Weiß, ZPE 134, 2001, 266.

³⁰² CIL VI 3529 = IDRE I 22. Wagner 1938, 80; Petolescu 2002, 80-81.

³⁰³ Petolescu, Popescu, ZPE 148, 2004, 269-276.

³⁰⁴ RMD 222.

³⁰⁵ RMD 269.

³⁰⁶ IDR III/ 4, 86.

³⁰⁷ Petolescu 2002, 96.

³⁰⁸ Petolescu 2002, n. 5.

³⁰⁹ M. Bădescu, SCIVA 32/2, 1981, 292 fig. 2

³¹⁰ Petolescu 2002, 96-97.

Cohors II Flavia Commagenorum (404-405)

(A) From the list of military diplomas that mention the Commagenians cohort in Dacia, J. Spaul has omitted the diplomas of AD 109³¹¹ and AD 144³¹². A stamp belonging to this unit was discovered at Cladova (Arad County)³¹³.

(B) It also appears in a diploma of AD 136/138³¹⁴.

(C) J. Spaul is wrong when he cites Denis Tudor (!?) and states that the unit had been stationed on the limes Alutanus. Actually, when a stamp from Romula was published in CIL, the abbreviation of the imperial name “FL” was confused with “II”³¹⁵. Therefore it is a brickstamp of the cohors I Commagenorum.

Concerning the name of the unit's garrison, J. Spaul uses at least two names: Veczel and Maros Nemeti. It is not a simple stringing of variants for the same localities, depending on the author's source, but also a confusion that J. Spaul makes when he interprets the information. For example, he makes the equivalence “Veczel (or Vetel, or Deva)”, and when he discusses the unit's stationing at Micia, he states: “But the unit was not stationed there all the time. According to Denis Tudor, it was one of the units garrisoning the limes Alutanus, and in the 3rd century it appears to have been moved to Maros Nemeti where one altar and a tombstone referring to a member of the unit have been found”.

Cohors I Cretum sagittariorum (385)

(A) The anonymous prefect mentioned by an inscription from Apulum is missing from the index³¹⁶.

(B) The unit also appears in the diploma of 114³¹⁷ from Dacia handed to a former footsoldier Gallio Suaduli f. Boius, who was under the leadership of C. Vibius C. f. Quir. M[...]us, the diplomas from Moesia Superior, dated to AD 132³¹⁸, AD 150/151³¹⁹, AD 152³²⁰ and AD 156/157³²¹.

Cohors I Aurelia Dardanorum equitata (349)

(A) Before its deployment in Moesia Superior, it was stationed in Dalmatia, as an inscription from Salona seems to indicate³²². Under these circumstances we must also include in this unit's index the soldier Surus Victoris f.³²³, attested in the above-mentioned inscription. It was recruited around 169-170, along with its „sister” cohors II Aurelia Dardanorum, among those *latrones Dalmatiae atque Dardaniae*, attested by the *Historia Augusta*³²⁴.

Cohors II Aurelia Dardanorum milliaria equitata (350-351).

(A) From the index are missing: T. Flavius Maximus, *veteranus ex decurione*³²⁵, T. Iulius Saturninus, *veteranus ex decurione*³²⁶ and L. Egnatius Aristia[nus] Superus, serving

³¹¹ RMD 149 – the unit is erroneously registered among the *alae*.

³¹² CIL XVI 90 = IDR I 14 – in the text's lacuna.

³¹³ P. Hùgel, *Ziridava* 19-20 1996, 73-8.

³¹⁴ Petolescu, *Corcheș, Drobeta* 11-12, 2002, 120-126.

³¹⁵ CIL 8074.14c.

³¹⁶ CIL III 1163 = IDR III/5, 409.

³¹⁷ RMD 226.

³¹⁸ RMD 247.

³¹⁹ Eck, MacDonald, Pangerl, *Chiron* 32, 2002, 420.

³²⁰ Eck, MacDonald, Pangerl, *Chiron* 32, 2002, 417-422, n° 6.

³²¹ Eck, MacDonald, Pangerl, *Chiron* 32, 2002, 420.

³²² CIL III 14700., Wagner 1938, 130.

³²³ Kraft 1951, 175, n° 1391.

³²⁴ SHA, *Vita Marci* 21, 7.

³²⁵ IMS III/2, 45

³²⁶ IMS III/2, 46.

in the same cohort³²⁷. All these inscriptions were discovered at Ravna (Timacum Minus). In the same cohort could have also served Sall(...) Valens³²⁸, M. Aurelius Severus³²⁹, Dassius³³⁰ and Septimius [Feli]x(?)³³¹, who are mentioned as veterans in local inscriptions. In Kraft's opinion, Aurelius Attianus, who appears in a fragmentary inscription from Vukašinovac (Praesidium Pompei) also served in this cohort³³².

(C) We cannot agree with J. Spaul's idea, according to which the cohort, II Aurelia Nova attested at Stojnik was transferred to Ravna (Timacum Minus), where it appears under the name of II Aurelia Dardanorum, and we consider that there are two different units³³³.

Cohors II Aurelia Nova milliaria equitata civium Romanorum (484)

(A) Moreover, the names of a number of soldiers that served in this cohort, that surveyed the Kosmaj mining region are also missing from the index³³⁴. Thus, we mention the tesserarius Septimius [Au]lusanus, in an inscription from Gruberevac, at the end of the 2nd century³³⁵; Marcianus, in an inscription from the same place, dated during the reign of the emperor Caracalla³³⁶; Aurelius Victor, in an inscription from Sopot, near Stojnik, which could be dated to the reign of Severus Alexander³³⁷; and finally P. Aelius Victorinus, in an inscription from the same locality, Stojnik³³⁸. Also, the inscription that mentions Aurelius Acutio, was discovered at Gruberevac and not in Belgrad, as J. Spaul states³³⁹. All these inscriptions were discovered in a delimited area, in or around Stojnik, where maybe our cohort was stationed from Marcus Aurelius's time to the 3rd century.

Cohors I Aelia Gaesatorum milliaria (479)

(A) He omits the inscription from Bologa, that mentions a *prae(fectus) coh(ortis) [I] Ael(iae) Gaes(atorum), P. (?) Candidius Patruinus*³⁴⁰.

He does not include in this discussion the unit's attestations in the diplomas from Dacia Porolissensis, dated to October 26, 161/162 from Gilău³⁴¹, July 21th, AD 164 from Palatovo and Cășei³⁴²

(B) The unit is mentioned in two recently published military diplomas from Dacia Porolissensis and dated to September 24th, AD 151 (Cășei)³⁴³, respectively July 21th, AD 164³⁴⁴. It is also mentioned in military diplomas from Panonnia Superior, dated to February 8th, AD 161³⁴⁵ and June AD 159-161/162³⁴⁶.

³²⁷ IMS III/2, 50.

³²⁸ ILJ III 1307.

³²⁹ IMS III/2, 56.

³³⁰ IMS III/2, 58.

³³¹ IMS III/2, 60.

³³² CIL III 14556 = IMS IV 94; Kraft 1951, 175, n° 1404. Aur. Attianus served in one of the two cohorts I sau II Aureliae Dardanorum, Dušanić, in Akten des XI. Internationalen Limeskongresses Székesfehérvár 1976, (Budapest 1977), 240.

³³³ Dušanić, in Akten..., 237-246.

³³⁴ Dušanić, IMS I 105.

³³⁵ CIL III 14541 = IMS I 117; Kraft 1951, 168, n° 1131, with the reading [Vo]lusanus.

³³⁶ IMS I, 112.

³³⁷ IMS I, 119.

³³⁸ IMS I, 120.

³³⁹ IMS, 118.

³⁴⁰ CIL III 7648, republished by Gudea, Apulum 10, 1972, 707-711.

³⁴¹ AE 1994, 1487 = Eck, Isac, Piso, ZPE 100 1994, 577-591 = RMD 177.

³⁴² IDR I 19 = CIL XVI 185; IDR I 20 = AE 1959 37=RMD 63 - the name of the unit is restituted in the lacuna.

³⁴³ Isac, AMN 38, 2001, 49 sqq.

³⁴⁴ RMD 287 - the name of the unit is restituted in the lacuna.

³⁴⁵ Pferdehirt, ArchKorr 31, 2001, 2, 261-266=RMD 279/176.

³⁴⁶ F. Beutler-Kränzl, ZPE 141, 2002, 252-255.

The more recently published military diplomas reignite the discussion about the possibility of the separation of the cohorts I Aelia Gaesatorum milliaria from the cohorts I Aelia Caes. milliaria sagittaria and bring forward new elements concerning the deployment of these units³⁴⁷.

Cohors I Gallorum Dacica (it does not appear in J. Spaul's index)

(A) It is mentioned in Dacia Superior by the diplomas of AD 144 from Stara Zagora³⁴⁸ and of 156 from Tibiscum³⁴⁹ (157 according to J. Spaul). Its camping place remains unknown.

(B) It is also mentioned by the diploma of 136/138 from Micia³⁵⁰,

Cohors II Gallorum (157-158).

(A) C. C. Petolescu³⁵¹ believes that this unit was commanded by P. Licinius P. f. Gal. Maximus, praefectus cohortis II Gallorum equitatae in Dacia, mentioned in an inscription from Laminium, Hispania Tarraconensis³⁵². Even C. C. Petolescu has some doubts concerning this interpretation³⁵³, but J. Spaul does not mention this inscription in relation with one of the II Gallorum units stationed in Dacia (II Gallorum Macedonica) and respectively Dacia Superior (II Gallorum Pannonica).

(C) Because there is more than one cohort II Gallorum, the historians had problems in justly distinguishing them, J. Spaul going even further and considering that the ones attested in Mauretania Caesarensis, Britannia and Moesia Inferior are one and the same, even after Cichorius had indicated that they were different³⁵⁴. He also states that the cohort II Gallorum Pannonica, and not the unit that we are discussing, is the one mentioned in the military diplomas of AD 130 and AD 140 from Dacia Inferior (Cohors², 159)³⁵⁵. What we can presently state about this unit, is that it is attested by military diplomas from Moesia Inferior, dated to AD 92, AD 99, AD 105 and AD 112³⁵⁶, after which it was redeployed in the province Dacia Inferior³⁵⁷.

Cohors II Gallorum Pannonica (159)

(B) It is mentioned by a recently published diploma from Dacia Superior, dated to 136/138³⁵⁸.

(C) In the diploma from Tibiscum, dated to December 13th, AD 157, the name of the unit is restituted in the lacuna as being *[II] Gallor(um) Dacica*. J. Spaul mistakes it for cohort I Gallorum Dacica (J. Spaul dates this diploma in AD 156).

³⁴⁷ Németh, in *Orbis antiquus*, 639-642 and RMD 279/176, n. 2.

³⁴⁸ CIL XVI 90 = IDR I 14 (in the lacuna).

³⁴⁹ CIL XVI 107 = IDR I 15. The name of the unit is restituted by J. Spaul as being *[II] Gallor(um) Dacica*.

³⁵⁰ Petolescu, Corcheș, Drobeta 11-12, 2002, 120-126.

³⁵¹ Petolescu 2002, 105.

³⁵² CIL II 3230 = IPD⁴ 700 = IDRE I, 175.

³⁵³ Republishing the inscription in IDRE I, 176, Petolescu considers that it mentions the cohort II Gallorum Macedonica and that it is dated during the existence of the province Dacia, before Hadrian's reforms.

³⁵⁴ Cichorius, RE IV, 288.; CIL XVI 56, November 28, 107, where a cohort II Gallorum is mentioned in the province Mauretania Caesarensis; CIL XVI 93, 146, where a cohort II Gallorum is mentioned in Britannia. For the latter one, also see Jarrett, *Britannia* 25, 1994, 60 no. 28.

³⁵⁵ For the critics, see Petolescu 2002, 104-106.

³⁵⁶ Petolescu, Popescu, ZPE 148, 2004, 269-276; CIL XVI 44; CIL XVI 50; CIL XVI 58.

³⁵⁷ Petolescu 2002, 104-105 and the military diplomas of 130 (Weiß, ZPE 117 1997, 243-246, no. 8), ca. 130 (Weiß, ZPE 141, 2002, 245-246, n° 3), 140 (IDR I 13 = RMD 39), 146 (RMD 269) and 167-168 (Eck, MacDonald, Pangerl, AMN 38/I, 2001, 45-48, n° 5).

³⁵⁸ Petolescu, Corcheș, Drobeta 11-12, 2002, 120.

Cohors III Gallorum (161-162).

(A) This unit's brick stamps have been discovered in the civil settlement at Ionești Govorjii³⁵⁹ and Boroșneul Mare³⁶⁰

(B) It is attested in Dacia Inferior in the diploma dated to 146³⁶¹.

(C) The inscription from Oescus, cited on this occasion, mentions the cohors IIII Gallorum and not the III Gallorum³⁶².

In AD 82 it is mentioned in a diploma for the army of Germania Superior, to which are added the cohors III Gallorum and V Hispanorum, which were stationed in Moesia at that moment³⁶³, and not in a diploma mentioning only two cohorts in Moesia, as J. Spaul puts it. To us it is clear enough that we are dealing with the same cohort and not with different units, as M. Mirković and Strobel³⁶⁴ tried to prove.

It is different from the cohors III Gallorum Felix, which is mentioned in Mauretania Tingitana, starting with the middle of the 2nd century³⁶⁵. The identity of the two cohorts was also backed by K. Strobel, to whom J. Spaul³⁶⁶ does not make reference. Most probably the unit continued to be stationed in Dacia Inferior, as we gather from the career study of the famous Sex. Iulius Possessor, prefect of this cohort and praepositus of other two units stationed in Dacia Inferior³⁶⁷ as well as from an inscription discovered at Hoghiz, dated to the joint reign of Marcus Aurelius and Commodus³⁶⁸.

Cohors IV Gallorum (163-165).

(B) We know now that this cohort was transferred to Cilicia in AD 121³⁶⁹.

(C) It is, undoubtedly different from its homonym mentioned in a number of diplomas in Britannia³⁷⁰. It is this cohort and not the cohors III Gallorum that is attested at Oescus, maybe between AD 62 – AD 71 (see supra). This unit's garrison seems to have been located at Sacidava³⁷¹. It was in this cohort that M. Valerius³⁷² served, and not in the cohors II Gallorum, as the inscription's editor had presumed.

Cohors V Gallorum et Pannoniorum (170)

(A) It does not appear in the diploma from Nova Zagora³⁷³, where the cohort VIII Raetorum equitata is recorded³⁷⁴. The author did not mention a brick stamp from Pojejena³⁷⁵ (not Popejana, as J. Spaul mentioned), where this cohort was as well

³⁵⁹ IDR II 555. It is not quite sure if there is a fortification at Ionești-Govorjii.

³⁶⁰ IDR III/4, 330.

³⁶¹ RMD 269.

³⁶² CIL III 14417¹ = ILB 61.

³⁶³ The military diploma from Debelec, dated to September 20th, 82 (CIL XVI 28).

³⁶⁴ M. Mirković, EpSt 5, 1968, 179-180, n° 5 which relies on the fact that the soldier discharged through the diploma dated to May 13, 105 (CIL XVI 50), comes from Rauricum, Germania Superior. Also see Strobel 1989, 139-141, who suggests the identification of this cohort, already attested in Moesia, with the one that appears later in Mauretania Tingitana

³⁶⁵ 153 (Weiß, ZPE 117, 1997, 254-256 no. 14); 154 (RMD 48); 156/157 (CIL XVI).

³⁶⁶ Strobel 1989, 139-141.

³⁶⁷ CIL III 1180 = ILS 1403 = IDRE I 179 (Sevilla); AE 1983, 976 = IDRE II 435 (Mactaris). See Petolescu, Dacia, N. S. 31, 1987, 164-171 and Petolescu 2002, 106-107.

³⁶⁸ AE 1944, 42 = IDR III/4 231.

³⁶⁹ Holder 2003, 104, n. 10, 117-118.

³⁷⁰ CIL XVI 69; RMD 240; RMD 184. See also Jarrett, Britannia 25, 1994, 60, n° 29.

³⁷¹ A. Rădulescu, Maria Bărbulescu, Dacia, 25, 1981, 353-356, n° 1 = AE 1981, 745.

³⁷² Aricescu, Pontica 7, 1974, 259-263, n° 1; Aricescu 1977, 66 and 89, SE 94.

³⁷³ CIL XVI 90 = IDR I 14.

³⁷⁴ Petolescu 2002, 119.

³⁷⁵ CIL III 12632; Wagner 1938, 140; Beneš 1978, 35. For this fortification see Gudea 2001, 59-61.

stationed in the 2nd century³⁷⁶. The cohort's brick stamps appeared at Tekija (Transdierna)³⁷⁷.

(B) It is attested in a recently published diploma from Dacia Superior, dated to November 13th, AD 119³⁷⁸, and in the diplomas from Moesia Superior, dated to AD 132³⁷⁹, AD 150/151³⁸⁰, AD 155-159³⁸¹ and AD 156/157³⁸².

(C) There were two different cohorts with this name, one stationed in Pannonia and Pannonia Inferior³⁸³ and the one which we discussed here, which was stationed into the Moesia Superior province. We think that this latter took part in the Dacian Wars³⁸⁴ and not the cohort from Pannonia. It is difficult to believe that the cohort that appears in Dacia is different from the cohort in Moesia Superior, as C. C. Petolescu stated³⁸⁵, taking into the consideration the fact that a cohors V Gallorum appears at the same time in Pannonia Inferior³⁸⁶ and Dacia³⁸⁷, in the diplomas with the same date from 110.

It is possible for the cohors V Gallorum from Pannonia Inferior to appear in the province Britannia³⁸⁸ (Cohors², 168-169).

Cohors VII Gallorum (171).

(B) It appears in the diploma from Cataloi, dated to 92, which was awarded to a soldier serving in this unit, Macrinus, son of Acresio from Apamea, under the command of C. Iulius C. f. Col(ina tribu) Capito³⁸⁹. It also appears in the diploma dated to 105, discovered near Novae³⁹⁰.

Cohors I Germanorum civium Romanorum (256).

(C) P. Aelius Hammonius commanded the homonym cohort in Cappadocia and not the one in Moesia Inferior, taking into account that we have no information concerning this cohort becoming milliaria at a certain moment³⁹¹. An inscription from Tomis, that displays the cursus honorum of the province's governor at that time, T. Flavius Longinus Q. Marcius Turbo, mentions the command of a cohors I Germanorum. However, we cannot be sure that this is the one from Moesia Inferior, as Spaul insists³⁹².

Cohors I Hispanorum veterana (109-111).

(A) The index does not mention a certain Terentius, *decurio cohortis*, whose name appears on a silver application from Arutela (Bivolari)³⁹³.

³⁷⁶ AE 1963, 165; AE 1972, 490, both mentioned by J. Spaul.

³⁷⁷ Gudea 2001, 73-74.

³⁷⁸ Eck, MacDonald, Pangerl, AMN 38 2001, 27-36, n° 1.

³⁷⁹ RMD 247.

³⁸⁰ Eck, MacDonald, Pangerl, Chiron 32, 2002, 420.

³⁸¹ AE 1998, 1617 [V Gallorum et] PANN.

³⁸² Eck, MacDonald, Pangerl, Chiron 32, 2002, 420.

³⁸³ Lőrincz 2001, 34-35.

³⁸⁴ Strobel 1984, 131, took into account a single cohors V Gallorum, which it is also possible.

³⁸⁵ Petolescu 2002, 108.

³⁸⁶ The diploma from Tokod, July 2, 110 (CIL XVI 164).

³⁸⁷ The diploma from Porolissum, with the same date, July 2, 110 (CIL XVI 163).

³⁸⁸ Jarrett, Britannia 25, 1994, 61, n° 30. Attested by the diploma from 122 (CIL XVI 69). Beneš 1978, 34, assumed that this cohort is different from the others two known.

³⁸⁹ Petolescu, Popescu, ZPE 148, 2004, 269-276.

³⁹² Pferdehirt, Katalog, no 10.

³⁹¹ IGR I 623 = ILS 8851 = ISM II 106; Pflaum 1960, 854-855 no. 329. For this character's career see: Stein, 1940, 115; PIR I², 20, n° 135; PME A 21; Piso, Dacia, 20, 1976, 251-257 = AE 1977, 673.

³⁹² IGR I 622 = ISM II 57; Aricescu, Pontica 9, 1976, 82; PME F 54, considered as a prefect and restituted under this form.

³⁹³ CIL III 12603 = IDR II 581.

(B) It is mentioned by a diploma from Cataloi, dated to June 15, 92³⁹⁴, in the diploma of 105, discovered near Novae³⁹⁵, and also in the military diplomas from Dacia Inferior, dated around AD 130³⁹⁶ and AD 146³⁹⁷.

(C) This unit is not the same with cohorts I Hispanorum pia fidelis, which is recorded in Germania Inferior, Moesia Superior and later on in Dacia. The latter appears at a later stage among the troops in the province Dacia Porolissensis (see *infra* the entire bible discussion), as Roxan states as well³⁹⁸. Cohors I Hispanorum veterana was stationed in Dacia Inferior³⁹⁹.

Cohors I Hispanorum pia fidelis (109-111)

(A) It is mentioned in the military diplomas from Moesia Superior, as the one dated to 103/107 (106/107, as J. Spaul wrongly notes). In Dacia it is registered in two diplomas dated to 110⁴⁰⁰. The unit is then attested in Dacia Porolissensis starting by two diplomas dated to 133 and 154 and by two others dated to 164⁴⁰¹.

The brick stamps with the fort at Românași also belong to this unit (Largiana)⁴⁰²

(B) It is mentioned in the military diploma from Elst (Germania Inferior), dated to February 20th, AD 98⁴⁰³, from where it would be transferred, in Moesia Superior in the prospect of the upcoming Dacian Wars,⁴⁰⁴. It is mentioned in a recently discovered diploma from 114 (Dacia)⁴⁰⁵ and 151 (Dacia Porolissensis)⁴⁰⁶.

(C) J. Spaul considers that this unit is similar to Cohors I Hispanorum veterana (see *supra*).

Cohors I Flavia Hispanorum milliaria (118)

(A) From the three diplomas of 164, J. Spaul does not mention the attestations of the unit in the diplomas from Palatovo⁴⁰⁷ and Cășei⁴⁰⁸.

Stamped bricks belonging to this unit (CIH?) were discovered in the fort at Orheiul Bistriței (Dacia Porolissensis)⁴⁰⁹. A bronze votive hand discovered at Myszaków (Poland), mentions Gaius, *optio c(o)h(ortis) I Hisp(anorum) (milliariae)*⁴¹⁰.

(B) It also appears in the diploma from 151 in Dacia Porolissensis⁴¹¹.

³⁹⁴ Petolescu, Popescu, ZPE 148, 2004, 269-276.

³⁹⁵ Pferdehirt, Katalog, no 10.

³⁹⁶ Weiß, ZPE 141 2002, 245-246, n° 3.

³⁹⁷ RMD 269.

³⁹⁸ Roxan, ES 9 1972, 249.

³⁹⁹ Petolescu 2002, 109-110. From this author's index only the diploma fragment dated to 167-168 is missing, Eck, MacDonald, Pangerl, AMN 38, 2001, 45-48, n° 5. At present it is clear that this cohort continued to be stationed in Dacia Inferior in the second half of the 2nd century, too. About the identity of cohortes primae Hispanorum from Dacia, see R. Syme, JRS 49, 30-31; Gudea, Zahariade, AEA 53, 1980, 61-76; Gudea, AMN 34, 1997, 61-73.

⁴⁰⁰ CIL XVI 57, CIL XVI 163.

⁴⁰¹ IDR I 11 (=RMD 35) contrary to Gudea, SCIVA 26/3, 1976, 383, n° 3; CIL XVI 110 = IDR I 17; RMD 47; IDR I 18 = RMD 64; IDR I 19 = CIL XVI 185.

⁴⁰² Gudea, AMN 34, 1997, 66.

⁴⁰³ Haalebos, SJ 50, 2000, 44-45 = RMD 216.

⁴⁰⁴ CIL XVI 54.

⁴⁰⁵ RMD 226.

⁴⁰⁶ Isac, AMN 38, 2001, 49-58.

⁴⁰⁷ CIL XVI 185 = IDR I 19.

⁴⁰⁸ IDR I 20 = RMD 63.

⁴⁰⁹ Gudea, SCIVA 26/3, 1975, 382-383, fig. 1/3, 2/1-3; Gudea, JRGZM 44 1997, 56, n° 31/1-4.

⁴¹⁰ ILS 9171 = AE 1905, 15; AE 1998, 113.

⁴¹¹ Isac, AMN 38, 2001, 49-58.

Cohors II Hispanorum (129-130)

(A) He omits the unit's presence in a diploma of 164 from Palatovo⁴¹².

J. Spaul's index does not comprise the unit's stamps from the fort at Bologna (Resculum)⁴¹³, where the unit was stationed until the end of the 3rd century AD⁴¹⁴.

(B) It also appears in the diploma from 151⁴¹⁵.

(C) The unit is not attested at Micia (Veczel - J. Spaul). The stamps used as arguments are actually of the "*COH II FL COMM*" - *Cohors II Fl(avia) Comm(agenorum)* type. Initially the stamps belonging to this type were read COH II HIS, and were attributed to the *cohors II Hispanorum*⁴¹⁶, but the corrections were made only a few years later⁴¹⁷.

The brick stamps from Banatska Palanka are to be found in J. Spaul's index at Ul Palanka⁴¹⁸. In the index at the end of the book the fort is located in Dacia Inferior (*Cohors*², 571), and in Dacia Porolissensis (*Cohors*², 575) respectively!

Cohors III Hispanorum equitata (133-134)

(A) The unit seems to be mentioned in a diploma from Tibiscum, dated to 157⁴¹⁹. We also have to mention here the unit's stamps (*COH III HISP*) discovered in the fort at Inlăceni⁴²⁰.

Cohors V Hispanorum equitata (135)

(A) The author did not mention the brick stamp from Golubac (Cuppae)⁴²¹.

(B) It appears on the two unpublished diplomas from 150/151 and 156/157 for Moesia Superior⁴²².

(C) From September 20th, AD 82⁴²³ the diploma (and not AD 83, as J. Spaul mentioned) was delivered for the auxiliary troops from Germania, to which were attached an ala and two cohorts from Moesia, which had been previously stationed in province of Germania. It was not a separate imperial constitution for this ala and for these two cohorts.

Cohors I Ituraeorum sagittaria (441)

(A) The index of epigraphic discoveries that make reference to this unit does not mention the brick stamps from Porolissum⁴²⁴ and from Romita⁴²⁵.

(C) J. Spaul thinks that the I Ituraeorum, attested at Mongotiacum, was transferred to Mauretania Tingitana, even though the unit's attestations in Germania Superior do not have the indicative *ciuium Romanorum*, and on October 13th, AD 109, it is attested in Dacia as *I ITVRAEOR*⁴²⁶ and *I ITVRAEORVM* (February 17th, AD 110)⁴²⁷ respectively,

⁴¹² CIL XVI 185 = IDR I 19.

⁴¹³ COR II ISP; CO II IS; COH II HISP, see Gudea, AMN 9, 1972, 419-420.

⁴¹⁴ Gudea, AMN 9, 1972, 414, n° 2; 414-415, n° 5; Gudea 1997, 19-20.

⁴¹⁵ Isac, AMN 38, 2001, 49-58.

⁴¹⁶ Oct. Floca, AMN 5, 1968, 113, n. 10; Petolescu, Sargetia 9, 1972, 43-46, Petolescu, Mărghitana, MN 1, 1974, 254-256.

⁴¹⁷ Petolescu, SCIVA 27/ 3, 1976, 395-397, n° 3; Gudea, SCIV 27/4, 1976, 519, n° 3.

⁴¹⁸ COH II HISP (CII III, 8074.20 = IDR III/1 7).

⁴¹⁹ CIL XVI 107 = IDR I 15 - in the lacuna.

⁴²⁰ AE 1912, 71; IDR III/4, 301. Also see IDR III/4, 302: "COH IIII".

⁴²¹ CIL III 1702; Wagner 1938, 156. For this fortification see also Gudea 2001, 61-62.

⁴²² Eck, MacDonald, Pangerl, Chiron 32, 2002, 420.

⁴²³ CIL XVI, 28 (not CIL XVI 29, as J. Spaul mentioned).

⁴²⁴ Tóth 1978, 57 n° 46, 58 no. 83, fig. 16, 83; Gudea 1989, 524, pl. CXVII.1, 4-8.

⁴²⁵ Matei, Bajusz 1997, 160, pl. II/12-13.

⁴²⁶ RMD 148.

⁴²⁷ CIL XVI, 57.

compared to the mention in a diploma from Mauretania Tingitana, dated to October 14th, AD 109: *IITVRAEORVM C R*⁴²⁸.

It would be worth mentioning that in the case of the presentation cohorts I Ituraeorum sagittariorum (Cohors, 441), as well as in the case of cohorts I Ituraeorum civium Romanorum (Cohors, 442), J. Spaul considers that the annexing of the Iturian kingdom in 72 AD (!?) could have been the occasion for the recruitment of these units, even though a few pages before he gave the correct information concerning this possible moment⁴²⁹! Moreover, he seems to find it bizarre that there are no military diplomas before 109, as he considers that the soldiers who served in this unit had started to be discharged starting with 97!

Concerning the unit's effectives J. Spaul thinks it is a cohorts quingenaria⁴³⁰.

It is hard to say what happened with the unit in the period following the second decade of the 2nd century AD. J. Spaul thinks that the remains of this unit, grinded by the conflicts it was involved in during Antoninus Pius' reign, were integrated after 140 in the cohorts I Augusta Ituraeorum.

A cohorts Ituraeorum equitata is attested among the troops mentioned as having been part of Arrian's army, in AD 135, in Cappadocia⁴³¹. This was identified with the cohorts I Ituraeorum sagittariorum⁴³². We also think that it is possible to identify it with Cohors II Ituraeorum equitata, a unit stationed for a long period of time in Egypt⁴³³.

Cohors I Augusta Ituraeorum (440)

(A) J. Spaul omits the unit's mentions during Trajan's reign in the fort at Buciumi: a fragmentary inscription⁴³⁴ and a brick stamp⁴³⁵.

(B) It appears in the two recently published diplomas from 114 (Dacia)⁴³⁶ and 136/138 (Dacia Superior)⁴³⁷.

(C) An inscription from Ulpia Traiana Sarmizegetusa, which attests a prefect [...*Ge*]mellus represents the only possible mention of a soldier serving in this unit. There is also the possibility for the last letter in the fragment to be read T[hracum]⁴³⁸.

Cohors I Lepidiana equitata civium Romanorum (155-156).

(B) It is also mentioned in the two diplomas of 105, copies of the same imperial constitution⁴³⁹.

(C) J. Spaul also discusses the diploma of April 7, 145⁴⁴⁰, where an ala and not a cohort is mentioned under the form of I GALL, obviously the ala I Gallorum et

⁴²⁸ CIL XVI, 161. M. M. Roxan thought the cohorts I Ituraeorum c(ivium) R(omanorum) was stationed in Mauretania Tingitana between the attestation by a military diploma of 109 and its mention in the Notitia Dignitatum (Roxan, Latomus 32/4 1973, 846), period in which it was permanently camped in the above mentioned province (Roxan, Latomus 32/4, 1973, 834-835; Ed. Dabrowa, ZPE 63 1986, 223).

⁴²⁹ Cohors², 437: "On the death in AD 49 of Sohaemus, king of Ituraea, as reported Tacitus, the area was incorporated into the province of Syria!"

⁴³⁰ For the identification of the unit with a cohorts milliaria: Wagner 1938, 157; Russu, AMN 6, 1969, 171; Strobel 1984, 136; O. Tentea, in *Orbis antiquus*, 806-807.

⁴³¹ After D. Ruscu, *Ligia Ruscu*, EN 6, 1996, 210, 231.

⁴³² Holder 1980, 232; Holder 2003, 102, 117 Tab. 16.

⁴³³ For the unit's history see Cohors², 444-445.

⁴³⁴ Chirilă, Gudea 1972, 114-120, 117, pl. 139,

⁴³⁵ Chirilă, Gudea 1972, 117, pl. CXXXIX/2.

⁴³⁶ RMD 226.

⁴³⁷ Petolescu, Corcheș, Drobeta 11-12, 2002, 120-126.

⁴³⁸ IDR III/2, 295, n° 348.

⁴³⁹ <http://www.romancoins.info/MilitaryDiploma.html> (the military diploma from Speyer dated to May 13, 105); Pferdehirt, Katalog, no 11.

⁴⁴⁰ RMD 165 + Weiß, ZPE 134, 2001, 261-262.

Pannoniorum, or the ala I Gallorum Aetectorigiana⁴⁴¹, and not a hypothetical cohors I Gallorum Lepidiana, theory based on a restituted inscription from Bir el Malik, in Commagene⁴⁴². The unit's presence in the Orient starting with Trajan's reign is doubtful, taking into account that it is mentioned in the diplomas of 125 and 127⁴⁴³ from Moesia Inferior. In these conditions, that transfer to the Orient was probably operated later, during Hadrian's reign.

Cohors V Lingonum (182)

(B) It appears in the diploma from AD 114 for Dacia's auxiliary forces⁴⁴⁴. It is mentioned in two diplomas of AD 130-131 and AD 151⁴⁴⁵.

Cohors II Lucensium (83-84).

(A) J. Spaul does not mention the diploma dated to October 10th, AD 138, awarded to the soldiers in the province Thracia⁴⁴⁶.

(B) It is mentioned in the diploma from Cataloi, dated to June 15th, AD 92⁴⁴⁷.

Cohors I Lusitanorum (61-62)

(C) The cohort from Moesia Superior is different from its homonym in Pannonia Inferior⁴⁴⁸.

(B) It is also mentioned in a diploma of AD 132⁴⁴⁹ and on an unpublished one, dated to 156/157⁴⁵⁰. In these conditions, the only soldiers we can be sure of having served in this unit are: the centurion Claudius and soldier Laedius, both of them mentioned by a little bronze plate from Viminacium⁴⁵¹.

Cohors I Lusitanorum Cyrenaica (59-60).

(B) It also appears in the military diploma from Cataloi, dated to June 15, 92⁴⁵².

Cohors II Mattiacorum (243-244).

(B) It appears on the two military diplomas of 105, copies of the same imperial constitution⁴⁵³, and on a diploma of 111⁴⁵⁴. It is also stated in a diploma from the province of Thracia, dated to March 10th, AD 155, awarded to an *ex pedite Aelius Batonis f. Dasius, Pann(onijs)*, during the prefecture of a certain Antonius Annianus⁴⁵⁵.

(C) In the diploma from Moesia, dated to 78, only a cohors Mattiacorum is mentioned. It is probably a cohors I Mattiacorum, unattested up to the present

⁴⁴¹ RMD 165, n. 2.

⁴⁴² AE 1967, 525. We owe the restitution to A. Martin, ZPE 52 1983, 203-210 = AE 1987 950.

⁴⁴³ June 1, 125 (Roxan, Eck, ZPE 116 1997, 193-203); August 20, 127 (Roxan, ZPE 118, 1997, 287-295).

⁴⁴⁴ RMD 226.

⁴⁴⁵ Weiß, ZPE 141, 2002, 248-251, n° 5; Isac, AMN 38, 2001, 49-58.

⁴⁴⁶ Pferdehirt, ArchKorr 28, 1998, 445-450 = RMD 260. See the whole discussion on the cohors I Cisipadensium equitata.

⁴⁴⁷ Petolescu, Popescu, ZPE 148, 2004, 269-276.

⁴⁴⁸ Wagner 1938, 162; Lórinz 2001, 37-38, n° 30.; J. Fitz, AArchHung 14/1-2, 1962, 65.

⁴⁴⁹ RMD 247.

⁴⁵⁰ Eck, MacDonald, Pangerl, Chiron 32, 2002, 420.

⁴⁵¹ AE 1982, 839.

⁴⁵² Petolescu, Popescu, ZPE 148, 2004, 269-276.

⁴⁵³ <http://www.romancoins.info/MilitaryDiploma.html> (the military diploma from Speyer dated to May 13, 105); Pferdehirt, Katalog, n° 11.

⁴⁵⁴ RMD 222.

⁴⁵⁵ Eck, MacDonald, Pangerl, Revue des Etudes Militaires Anciennes 1, 2004, 91.

moment⁴⁵⁶. Maybe it was in the same unit that served L. Spurenius Rufus, bucinator cohortis Mattiacorum, at the end of the 1st century AD⁴⁵⁷.

Cohors I Montanorum civium Romanorum (294-295).

(B) It is recorded in the diploma for Dacia from 114⁴⁵⁸. It is also mentioned in the diplomas for Moesia Superior from 132⁴⁵⁹ and 156/157⁴⁶⁰.

(C) The problem is that there were at least two different cohorts⁴⁶¹. A cohors I Montanorum is attested in Pannonia Inferior⁴⁶², another cohors I Montanorum c. R. is recorded in Pannonia, deployed from Noricum⁴⁶³ and then in Moesia Superior⁴⁶⁴. It appears for a short period in Pannonia, where it participated to the Nerva's bellum Suebicum⁴⁶⁵. Then, it was moved back into Moesia Superior⁴⁶⁶, where is built the fortification from Novae (Čezava)⁴⁶⁷. It took part in the Dacian Wars⁴⁶⁸ and after AD 114 was redeployed in Moesia Superior. Some authors thought that the cohors I Montanorum from Pannonia took part at the Dacian Wars⁴⁶⁹, which it was not possible, since this cohort is stated in the diploma for Pannonia from 102⁴⁷⁰ and on the diplomas for Pannonia Inferior from 110⁴⁷¹ and 114⁴⁷².

A problem to be solved concerns the presence of a cohort I Montanorum in two diplomas for Syria Palaestina from 139⁴⁷³ and 160⁴⁷⁴. It is possible for it to be different from the other two known cohorts.

Cohors I Flavia Numidarum (473).

(A) It is also mentioned in the diploma of 127⁴⁷⁵.

(B) Its first attestation in Moesia Inferior could be in 97⁴⁷⁶, followed by the definite attestation in a diploma of AD 105, discovered near Novae⁴⁷⁷. It is mentioned in the military diploma of AD 111⁴⁷⁸, which strengthens the presumption that this unit was also mentioned in the diploma of AD 97 and in a fragment, dated to AD 125-129, from a diploma awarded to a soldier serving in this cohort⁴⁷⁹. Subsequent attestations indicate

⁴⁵⁶ Diploma from Montana, dated to February 7, 78 (CIL XVI 22); Wagner 1938, 164-165.

⁴⁵⁷ The inscription from Tenča, CIL III 12437; Kraft 1951, 180, n° 1611.

⁴⁵⁸ RMD 226.

⁴⁵⁹ RMD 247.

⁴⁶⁰ Eck, MacDonald, Pangerl, Chiron 32, 2002, 420.

⁴⁶¹ J. Šašel, in Studien zu den Militärgrenzen Roms III. 13. Internationaler Limeskongress Aalen 1983.

Vorträge, Stuttgart, 1986, 782-786, considered that it was only one cohort with this name and the mention on the diploma from Beleg I et I Montanorum (CIL XVI 31, September 5, 85) was an error.

⁴⁶² Lőrincz 2001, 39, n° 35.

⁴⁶³ Lőrincz 2001, 39, n° 36.

⁴⁶⁴ July 12, 96 (RMD 6).

⁴⁶⁵ February 20, 98 (CIL XVI 42); RMD 81. Lőrincz 2001, 39, n°. 36; 71; 156-157, n° 7; 9.

⁴⁶⁶ May 8, 100 (CIL XVI 46).

⁴⁶⁷ „Bauinschrift“ from the year 98, AE 1976, 609., For this fortification, see also Gudea 2001, 63-65.

⁴⁶⁸ Strobel 1984, 140.

⁴⁶⁹ Beneš 1978, 46, n° 111/74; Petolescu 2002, 117-118.

⁴⁷⁰ CIL XVI 47.

⁴⁷¹ July 2 110 (the diploma from Tokod, CIL XVI 164).

⁴⁷² CIL XVI 61; RMD 228; Lőrincz 2001, 81-82; 158, no. 14.

⁴⁷³ CIL XVI 87.

⁴⁷⁴ RMD 173.

⁴⁷⁵ Roxan, ZPE 118, 1997, 287-296, the diploma of August 20, 127.

⁴⁷⁶ Weiß, ZPE 117, 1997, 233-238, n° 4. Also see the comments on this at 236.

⁴⁷⁷ Pferdehirt, Katalog, no. 10.

⁴⁷⁸ RMD 222, dated to September 25, 111.

⁴⁷⁹ Eck, MacDonald, Pangerl, Chiron 32, 2002, 413-417, n°. 5.

that it was stationed in this province until the half of the 2nd century⁴⁸⁰, and was later on deployed in the province Lycia et Pamphylia⁴⁸¹.

(C) This cohort is different from the cohorts I Numidarum, present in Syria in AD 88⁴⁸², because in 134, when the cohorts I Flavia Numidarum was still stationed in Moesia Inferior, Arrianus (Ekt. III, 4) mentioned the prefect of a cohorts I Numidarum serving in Cappadocia⁴⁸³.

Cohors II Flavia Numidarum (474)

(B) It is recorded on a military diploma fragment from Dacia Inferior, dated to July 17th, AD 122⁴⁸⁴. It is registered in two diplomas from the same province, dated to approx. 130⁴⁸⁵ and 146⁴⁸⁶.

Cohors I Pannoniorum equitata veterana (333)

(A) J. Spaul forgets to mention this unit's passage through Dacia, as is indicated by the military diplomas of 109 and 110⁴⁸⁷.

(C) The inscription for M. Papirius was discovered at Ulpia Traiana Sarmizegetusa⁴⁸⁸. This cohort could be also identical with a homonymous one, which is mentioned in pre-Flavian Germania and Northern Italy, in 69⁴⁸⁹. It was stationed at Ritopek (Tricornium)⁴⁹⁰.

(B) It is mentioned in a military diploma from Elst (Germania Inferior), dated to February 20, 98⁴⁹¹, and is later on deployed in Moesia Superior⁴⁹² in order to take part in the Dacian Wars. It is also mentioned in the diplomas from Moesia Superior, dated to 150/151 and 156/157⁴⁹³.

Cohors I Raetorum equitata (276-278).

(B) It is mentioned in the diploma from Cataloi, dated to June 15th, AD 92⁴⁹⁴.

(C) It is definitely different from cohorts I Raetorum c. R., which was stationed in Germania Inferior⁴⁹⁵. But the problem of the identity of this cohort mentioned in Moesia⁴⁹⁶ and then in Moesia Inferior, and of its relation with the two cohorts I Raetorum, known from Cappadocia and Raetia, remains open. The last two cohorts are by no means one and the same, as J. Spaul suggests. We are thus in a dilemma, both identifications being possible.

⁴⁸⁰ RMD 165 + Weiß, ZPE 134, 2001, 261-262 dated April 7, 145; Weiß, ZPE 124, 1999, 279-286 = RMD 270; Eck, MacDonald, Pangerl (in preparation); unpublished military diploma fragment from the imperial constitution of AD 146, now in the possession of a collector (information provided by C. C. Petolescu).

⁴⁸¹ Weiß, Epigraphica Anatolica 31, 1999, 77-82.

⁴⁸² CIL XVI 35, with comments at p. 183, in which the identification of the two units is proposed.

⁴⁸³ Roxan, ZPE 118, 1997, 292.

⁴⁸⁴ Pferdehirt, Katalog, n° 20.

⁴⁸⁵ Weiß, ZPE 141, 2002, 245-246, n° 3.

⁴⁸⁶ RMD 269.

⁴⁸⁷ RMD 148 = IDRE II 307; CIL XVI 163 = IDR I 3. See Petolescu 2002, 119.

⁴⁸⁸ CIL III 90. False consideration, rehabilitated by N. Gostar, AUI 1972, 56-59 = AE 1972, 466.

⁴⁸⁹ Wagner 1938, 176-177.

⁴⁹⁰ Wagner 1938, 176; Gudea 2001, 51-52.

⁴⁹¹ Haalebos, SJ 50 2000, 45-46 = RMD 216.

⁴⁹² 103/107 (CIL XVI 54).

⁴⁹³ Eck, MacDonald, Pangerl, Chiron 32, 2002, 420.

⁴⁹⁴ Petolescu, Popescu, ZPE 148, 2004, 269-276.

⁴⁹⁵ Alföldy 1968, 68-69. Also see the diplomas of 98 (Haalebos, SJ 50 2000, 31-72 = RMD 216) and August 20, 127 (RMD 239).

⁴⁹⁶ RMD 2.

Cohors VIII Raetorum equitata (287)

(A) He omits from the index an inscription dated to 129, discovered in the fort at Inlăceni, dedicated by a unit to the emperor Hadrian⁴⁹⁷ and the bibliographic indications for the brick stamps from Mehadia⁴⁹⁸ and Teregova⁴⁹⁹.

(B) It is mentioned in a diploma of 119, as is the name of a prefect [*?A*]vianus [...*ratus*] and of a soldier serving in this unit: *ex pedi[te -]ancio Avesso [---f(ilio) Er]avisc(o)*⁵⁰⁰.

J. Spaul considers that the unit was stationed in the wooden fort at Inlăceni, and in the stone fort from Teregova respectively. As the brick stamps from Teregova were discovered in secondary positions, we cannot exclude that the unit was camped in the wooden fort found on the spot⁵⁰¹.

Cohors I sagittariorum (480-482)

J. Spaul chooses a special scenario for this unit's history:

Even though the military diplomas attest the existence of two units⁵⁰²: *cohors I sagittariorum* in Germania and a *cohors I Aelia sagittariorum* in Pannonia Superior, the epigraphic information indicates that both units were stationed at Klosterneuburg in Pannonia Superior; thus, J. Spaul maintains that the two names refer to the same unit. The first unit – *quingenaria* – stationed at Bingen would become *milliaria* when it was transferred to Pannonia during Hadrian's reign, and this would explain the imperial surmane: *Aelia*. Because the earliest epitaphs (dated to the 1st century AD) were discovered near Bingen, on the middle Rhine, a second group (dated to the 2nd century AD) were found at Klosterneuburg, and a third one would be made the inscriptions from Drobeta (dated to the 3rd century AD). J. Spaul believes that these attestations indicate the location of the unit's garrisons between the second half of the 1st century AD and the half of the 3rd century AD. The absence of the epithets *Ulpia* or *Flavia* from the unit's name would suggest, according to the same author, the formation of the unit during Claudius' or Nero's reign, from archers from the Eastern Mediterranean (Creta, Syria, Tripoli and Sidon). Their need to deploy troops on the river Rhine – in the Flavian period – in order to replace the units sent to Britannia would have caused the deployment of our unit in this area. It is mentioned in Pannonia starting with 133 as *cohors I Aelia Caes. sagittariorum*. To conclude, J. Spaul considers that the unit was stationed at Klosterneuburg as late as Alexander Severus's reign, and it was transferred at some point, between AD 222-240, to Turnu Severin, in Moesia Inferior! (*Cohors*², 481-482).

(A) The *cohors I sagittariorum milliaria* is attested at Tibiscum in 165, by a dedication to the emperor Marcus Aurelius⁵⁰³, several historians agreeing to the identification of this unit with a homonymous one recorded at Bingen⁵⁰⁴. It seems that the unit was stationed

⁴⁹⁷ IDR III/4 263 = AE 1960, 375.

⁴⁹⁸ IDR III/1 102.

⁴⁹⁹ IDR III/1 114.

⁵⁰⁰ Eck, Donald, Pangerl AMN 38, 2001, 119, n. 17.

⁵⁰¹ On this see the discussion in F. Marcu, in *Orbis Antiquus*, 581, n. 134.

⁵⁰² There are no attestations of the unit in the military diplomas for Germania Inferior!

⁵⁰³ IDR III/1, 130. The archaeologists who excavated at Tibiscum consider that the unit was present here since the early years of the province, that it built the second phase of the fort at Tibiscum and that, during Marcus Aurelius' reign, along with the other units in the garrison, it built the stone phase of the greater fort (phase IV), see Benea, SIB 16, 1993, 99; Benea, Bona 1994, 38.

⁵⁰⁴ Russu, AMN 6, 1969, 171; Benea, SCIVA 27/1, 1976, 82 n. 29; Piso, Benea, ZPE 56, 1984, 286. C. C. Petolescu prefers the identification with the *cohors I milliaria*, attested in 88 in Syria (CIL XVI 35, see Petolescu SCIV 22/3, 1971, 415-416.).

in Dacia since the beginning of the 2nd century AD⁵⁰⁵, being attested by brick stamps at Tibiscum⁵⁰⁶ and in the fort at Zăvoi⁵⁰⁷. According to some historians, cohors I Sagittariorum was deployed at Drobeta in the second half of the 2nd century AD⁵⁰⁸.

Several bricks stamps from Pannonia Superior are missing from J. Spaul's index: Aequinoctium (Fischamend)⁵⁰⁹, Bruckneudorf – Parndorf Villa, Neusidel am See Stf., Pama Stf; Winden am See Villa⁵¹⁰, Gerulata (Rušovce–Orosvár)⁵¹¹, Ad Flexum (Mosonmagyaróvár)⁵¹², Quadrata (Barátföldpuszta)⁵¹³, Arrabona⁵¹⁴, respectively from Pannonia Inferior at Kelamantia (Izá-Leányvár)⁵¹⁵.

(B) A recently discovered inscription from Drobeta, probably dedicated to IOM Dolichenus [pro sal(ute) imp(eratorum) et c(o)hortis pri(mae) sag(ittariorum)] was probably produced by three sacer(dotes) c(o)ho(rtis)⁵¹⁶.

In the epigraphic attestations from Klosterneuburg, both the 2nd century inscriptions⁵¹⁷, and the ones from the following century included Aelia in the name of the unit⁵¹⁸. Also, all along the 4th century AD, the same AEL is ever present in the abbreviation of the unit's name on the brick stamps⁵¹⁹.

Thus, J. Spaul's identification cannot be argued because, as we have previously shown, cohors I Aelia sagittariorum is attested in Pannonia between 118-9 and at least up until the beginning of the 4th century AD, as the *Ant(oniniana)*⁵²⁰ and *Ael(ia) Severiana*⁵²¹ epithets are mentioned. In Dacia the attestations of the cohors I sagittariorum milliaria do not include the epithet Aelia in the unit's name, and the stamp types are different from the ones attributed to the cohors I *Aelia* sagittariorum in Pannonia. These arguments, as well as the early dating of the stamps at Tibiscum, indicate a different evolution of the two units between the 2nd- 3rd centuries AD⁵²².

⁵⁰⁵ Benea, Bona 1994, 37.

⁵⁰⁶ COH I S - IDR III/1 251; CIS - IDR III/1, 252. Part of the stamps are in fact CIV, see Flutur 1999-2000, 376, pl. II/1-2.

⁵⁰⁷ Two COH I S-type stamps, see O. Bozu, in *Banatica* 4, 1977, 130-3.

⁵⁰⁸ In 179 the unit was still stationed at Tibiscum, see Piso, Benea, ZPE 56, 1984, 286, n. 137. At Drobeta three types of stamped bricks were identified, see Benea, SCIVA 27/1, 1976, 80, fig. 2/1-4, 3/1, 2-5. We have to mention here that the CIS type, the most frequent one at Tibiscum, was signalled only once at Drobeta; type COH I SAG, the most frequent at Drobeta, was signalled only once at Tibiscum! At Drobeta, some imperial appellatives of the unit are attested: *Antoniniana*, *Gordiana* and *Philippiana* (CIL III 6279, 8018 = 1583).

⁵⁰⁹ Fitz, AArchHung 14, 1962, 39.

⁵¹⁰ Cf. Lőrincz, in *Canterbury Roman Frontier Studies* 1989. Proceedings of the XVth International Congress of Roman Frontier Studies (Exeter 1991), 244-724, type COHRIAEELS: Bruckneudorf – Parndorf Villa (4th century and 2nd-4th centuries), Neusiedel am See Stf. (4th century), Pama Stf. (4th century), Winden am See Villa.

⁵¹¹ Szilágyi 1933, 86, no. 3c; no. 4; Szilágyi, AArchHung 2, 1952, 205; L. Barkóczy, AArchHung 9, 1958, 420; Fitz, AArchHung 14, 1962, 41; Lőrincz 1976, 32, n. 95.

⁵¹² J. Szilágyi, in AArchHung 2, 1952, 189, 210.

⁵¹³ Szilágyi, in AArchHung 2, 1952, 206; Lőrincz 1980, tip. 10,1 = 9/6, 11/3 late Roman.

⁵¹⁴ Lőrincz 1980, 84, Kat. 5/22a.

⁵¹⁵ Lőrincz 2001, n° 430.

⁵¹⁶ Petolescu 2002, 120, n. 10.

⁵¹⁷ Ubl 1991, n° XIV, XI, XIII, XXXIV, XXIX = Lőrincz 2001, n° 416, 418 – 421; CIL III 5645 = Lőrincz 2001, n° 422.

⁵¹⁸ CIL III 5647 = Lőrincz 2001, n° 427; Ubl 1991, n° XVI, XV, II = Lőrincz 2001, n° 428, 503, 504:

⁵¹⁹ About the discussion concerning the unit's attestation in Pannonia in the 4th century see Lőrincz 2001, 41, n. 270 for the earlier bibliography on the subject.

⁵²⁰ CIL III 5647; Lőrincz 2001, n° 427 (dated to 230).

⁵²¹ CIL III 11857a; Lőrincz, AArchHung 37, 1985, 184 T 395a; Lőrincz 2001, n° 429 (dated to 198-211 or 222-235).

⁵²² See the same idea in Marcu, in *Orbis antiquus*, 582, n. 146.

Some historians have pronounced themselves, for example, for the mixing of cohorts I Sagittariorum milliaria with the cohorts I Antiochensium sagittariorum⁵²³ (see supra).

Cohors I Claudia Sugambrorum veterana (245-246).

(B) The cohort is recorded in the military diplomas of 92, 105 and 111⁵²⁴.

(C) Maybe not this unit, but its homonym cohort I Claudia Sugambrorum tironum is mentioned in a diploma of 134⁵²⁵, because, surprisingly, the veterana appellative is missing, and it is present without exception in the other diplomas of 145, 146, 157 (152-154), in a newly discovered diploma, dated around 155⁵²⁶, and in inscriptions. T. Iulius Saturninus, who is recorded in an inscription from Capidava, commands the cohorts I Claudia equitata from Cappadocia and not the cohort we are discussing⁵²⁷.

Cohors I Sugambrorum tironum (246).

(B) It is mentioned in two diplomas of 105, copies of the same imperial constitution⁵²⁸, and also in a military diploma of 111⁵²⁹.

Cohors I Thracum civium Romanorum (361-362)

(A) The unit is also mentioned in the diploma from Porolissum, dated to July 2nd, AD 110, fact omitted by J. Spaul⁵³⁰.

(C) There were two different cohorts with the name I Thracum. Cohors I Thracum civium Romanorum which is attested in Dacia by the diplomas from October 14th, AD 109, February 17th, AD 110⁵³¹ and from July 2th, AD 110 (see supra). This cohort is identical with its homonym mentioned in the diploma for Moesia Superior from May 5th, AD 100⁵³². The second cohort was I Thracum civium Romanorum pia fidelis, which had been stationed in Germania Inferior⁵³³ and then was transferred to Pannonia Inferior⁵³⁴ where it stationed in the 2nd century⁵³⁵.

A third cohort I Thracum civium Romanorum was present in Pannonia Superior starting with 113/126⁵³⁶ being different from the others two.

⁵²³ A. Rádnóti, AArchSlov 26, 1975, 207; Benea, SCIVA 27/1, 1976, 77, 84; Benea, Apulum 16, 1978, 25; Gudea, Drobeta 4, 1980, 102; Strobel 1984, 120, n. 15; 142.

⁵²⁴ Petolescu, Popescu, ZPE 148, 2004, 269-276; Pferdehirt, Katalog, no 10; RMD 222.

⁵²⁵ CIL XVI 78.

⁵²⁶ April 7, 145 (RMD 165 + Weiß, ZPE 134, 2001, 261-262); 146 (Weiß, ZPE 124, 1999, 279-286 = 269); in another diploma, a copy of the same imperial constitution (Eck, MacDonald, Pangerl, in preparation); also, in a diploma fragment from a private collection, which seems to date from the same year (information provided by C. C. Petolescu); 157 (152-154) (the military diploma from Brestovene, RMD 50); Weiß, ZPE 134, 2001, 262-264.

⁵²⁷ AE 1934, 107 = ISM V 10.

⁵²⁸ <http://www.romancoins.info/MilitaryDiploma.html> (the military diploma from Speyer dated to May 13th, AD 105); Pferdehirt, Katalog, n° 11.

⁵²⁹ RMD 222.

⁵³⁰ CIL XVI 163 = IDR I 3.

⁵³¹ CIL XVI 57 = IDR I 2.

⁵³² CIL XVI 46.

⁵³³ Alföldy 1968, 70-71, n° 26. It was supposed that this unit would have been present in the diploma from Elst (February 20, 98, Haalebos, SJ 2000, 46-47 = RMD 216 n. 4).

⁵³⁴ July 2, 110, where it appears with its whole name: *I THRACVM C R P F* (CIL XVI 164).

⁵³⁵ Lőrincz 2001, 42, n°. 43. Petolescu also stated that these two units were identical, which is undoubtedly an error (Petolescu 2002, 122 n°. 57).

⁵³⁶ Lőrincz 2001, 42, n°. 44.

Cohors I Thracum sagittariorum (363)

(A) J. Spaul does not mention in his index the attestation of the unit in the diploma from Nova Zagora, dated to February 23th, AD 144⁵³⁷.

(B) The unit was signalled recently in a diploma of AD 136/138⁵³⁸. It could be one and the same as the previous unit: I Thracum civium Romanorum.

Cohors I Thracum Syriaca (366).

(A) It is possible that this cohort saw action in the Dacian Wars in the area near Acidava (Enoșești), as seem to indicate stamped bricks considered to have belonged to this military unit⁵³⁹. The index does not record the centurion L. Sextilius Fuscus, from an inscription from Tomis⁵⁴⁰ and L. Furius Seuthes, optio at Charax⁵⁴¹.

(B) It is mentioned in a diploma awarded to the troops in Moesia in 75⁵⁴² and in a military diploma dated to around AD 155 as well⁵⁴³.

Cohors VI Thracum (380-381)

(A) The author does not mention the diploma's fragment from 161 (?)⁵⁴⁴ and the two diplomas of 164⁵⁴⁵.

He does not include the stamps that attest this unit's presence at Romita (Certiae)⁵⁴⁶, Porolissum⁵⁴⁷ and Românași (Largiana)⁵⁴⁸.

(B) It is present in more recently published diplomas of AD 114⁵⁴⁹, AD 130/131⁵⁵⁰ and AD 151⁵⁵¹.

Cohors I Tyrionum sagittariorum (454).

(B) It is mentioned for the first time in the diplomas from the province of Moesia Inferior, dated to 97⁵⁵². It is also present in the diploma of AD 105, discovered near Novae, awarded to a soldier serving in this cohort, Tarsa, son of Tarsa, Bessus, under the command of L. Rutilius Ravonianus,⁵⁵³

We also have to mention here a commander of this unit, whose name, unfortunately, is still unknown, in an inscription from Teramo (Interamna Praetuttinorum, regio V), that displays an equestrian career. But it is possible to date the inscription to the period when the unit was already stationed in Dacia⁵⁵⁴.

⁵³⁷ CIL XVI 90 = IDR I 14

⁵³⁸ Petolescu, Corcheș, Drobeta 11-12, 2002, 120-126.

⁵³⁹ Al. Barnea, I. Ciucă, SCIVA 40/2, 1989, 147-155; Petolescu 2002, 121-122.

⁵⁴⁰ ISM II 263.

⁵⁴¹ Sarnowski, Archeologia Warszawa 38, 1988, 80, n^o.71.

⁵⁴² Pferdehirt, Katalog, n^o. 1.

⁵⁴³ Weiß, ZPE 134, 2001, 262-265.

⁵⁴⁴ Eck, Isac, Piso, ZPE 100 1994, 577-591 = RMD 177.

⁵⁴⁵ CIL XVI 185 = IDR I 19; IDR I 19 = RMD 63.

⁵⁴⁶ Five types of stamps from a great quantity of tegulae, see Matei, Bajusz 1997, 74-75.

⁵⁴⁷ Gudea 1989, 980 pl. CXXI/13-16.

⁵⁴⁸ Macrea, Rusu, Mitrofan, Materiale 8, 1962, 499-501.

⁵⁴⁹ RMD 226.

⁵⁵⁰ Weiß, ZPE 141, 2002, 248-251, n^o. 5.

⁵⁵¹ Isac, AMN 38, 2001, 49-58.

⁵⁵² MacDonald, Mihaylovich, ZPE 138, 2002, 225-228. See, also RMD 140 + Lőrincz, Visy, ZPE 63, 1986, 241-249.

⁵⁵³ Pferdehirt, Katalog, no. 10.

⁵⁵⁴ M. Buonocore, Eck, Rendiconti della Pontificia Accademia di Archeologia 72, 1999-2000, 240-246 = AE 2000, 466. After this second equestrian militia, he became tribune of the cohors I Britannica milliaria c. R. equitata, stationed at Cășei, Petolescu 2002, 86-87.

The unit is also attested in two recently published diplomas from Dacia Inferior of AD 146 and AD 167/168⁵⁵⁵.

(C) It is possible that this cohort was the one commanded by a certain Ignotus, mentioned in an inscription from Akkilise in Pisidia, who was at first prefect of the cohors ITVR (Ituraeorum vel I Tyriorum) and then military tribune of the legio IV Scytica⁵⁵⁶.

Cohors I Ubiorum (252-253)

(A) It was stationed in Moesia Inferior up until the Dacian Wars and seems to have been stationed at Capidava, where a stamp of this unit was found⁵⁵⁷. It was also presumed that a construction vexillation (Bauvexillation) was sent to and was active for a period at Arrubium, as a CIVB-type brick stamp discovered there seems to suggest⁵⁵⁸. Unfortunately, the reading of this document is not entirely sure, and therefore we cannot speculate more in the direction suggested by the editors.

(B) A cohort of Ubii is attested in another diploma from Moesia in 75⁵⁵⁹ and in a fragment of 78⁵⁶⁰. It also appears in two military diplomas, copies of the same imperial constitution of 105, one discovered at Speyer, the other somewhere on the Lower Danube⁵⁶¹. This unit is attested in a diploma fragment from Dacia Inferior, dated to 120/130⁵⁶², and was transferred (change of frontier?)⁵⁶³ to Dacia Superior, where it stayed at least until the end of the 2nd century⁵⁶⁴.

(C) The inscription dedicated to Hercules Invictus by the prefect of this cohort, L. Pompeius Celer, was discovered at Băile Herculane and not at Mehadia, as J. Spaul writes⁵⁶⁵.

A soldier that possibly served in this cohort is attested in a funeral inscription from Apulum: Ant. [?Pri]m[i]genianus⁵⁶⁶.

This unit's garrison was at Odorheiu Secuiesc⁵⁶⁷. For this locality, J. Spaul uses the contemporary name, as well as the older version taken from CIL (Szekely Udvárhely), without indicating at the concordances at the end of the book, fact which creates confusion especially if we take into account the following statement of the author: "It was involved in construction at Szekely Udvárhely (70 MP SSE of Bistritz, 90 MP E of

⁵⁵⁵ RMD 269; Eck, MacDonald, Pangerl, AMN 38, 2001, 45-48, no. 5.

⁵⁵⁶ AE 1926, 80; PME Inc. 64. Dabrowa, ZPE 63, 1986, 225-226, considers that we are dealing with the cohors I Ituraeorum. Also see Tentea, in *Orbis antiquus*, 806-807.

⁵⁵⁷ I.C. Opriş, SCIVA 48/3, 1997, 277-278 = AE 1997, 1330; Z. Covacef, in *Army and Urban Development in the Danubian Provinces of the Roman Empire. Proceedings of the International Symposium – Alba Iulia 1999*, Alba Iulia, 2000, 287-289.

⁵⁵⁸ Zahariade, Muşeteanu, Chiriac, Pontica 14, 1981, 256, n° 3; 260-261; Covacef, in *Army and Urban Development*, 288.

⁵⁵⁹ Pferdehirt, Katalog, n° 1.

⁵⁶⁰ Eck, MacDonald, Pangerl, KJ 35, 2002, 227-231, n° 1.

⁵⁶¹ May 13, 105 (<http://www.romancoins.info/MilitaryDiploma.html>); Pferdehirt, Katalog, no 11.

⁵⁶² Eck, MacDonald, Pangerl, AMN 38, 2001, 38-42, n° 4.

⁵⁶³ Eck, MacDonald, Pangerl, AMN 38, 2001, 40: "Denkbar ist jedoch auch eine Verschiebung der Grenzen zwischen Dacia Inferior und superior einschließ der dort stationierten Truppen, wenn die cohors Ubiorum vom Beginn ihrer Zugehörigkeit zu Dakien im Lager von Odorheiu Secuiesc stationiert wurde, das später im Osten von Dacia superior lag".

⁵⁶⁴ The military diploma from Micia, dated to 136-138 (Petolescu, Corcheş, Drobeta 11-12, 2002, 120-126; Nova Zagora, dated to 144 (CIL XVI 90 = IDR I 14); Tibiscum, dated to 157 (CIL XVI 107 = IDR I 15); Drobeta dated to 179 (RMD 123); Petolescu 2002, 125.

⁵⁶⁵ CIL III 1571 = IDR III/1, 63.

⁵⁶⁶ CIL III 1187 = IDR III/5, 494.

⁵⁶⁷ CIL III 8074, 25a = IDR III/4, 262; TIR L 35, 54-55; Piso, Benea, ZPE 56, 1984, 285.

Apulum) or at Odorheiul Secuiesc (Kreis Harghita)⁵⁶⁸, which may be identical as tiles with the same C I VB stamp have been found there”.

Cohors I Vindelicorum milliaria equitata (288-289)

(A) J. Spaul omitted from his index an actarius, Aur(elius) Candidianus⁵⁶⁹ and an altar from the fort's principia⁵⁷⁰.

(B) Among the more recent discoveries we have to mention the unit's dedications to IOM⁵⁷¹ and Minerva⁵⁷².

(C) It appears in a military diploma from Elst, dated to February 20th, AD 98 in Germania Inferior⁵⁷³, from where it would be transferred by Trajan, in connection with the preparation for the Dacian Wars, to Moesia Superior⁵⁷⁴. In these conditions, this unit was probably never stationed in Pannonia, and the two funeral inscriptions from Aquincum⁵⁷⁵ and Alisca⁵⁷⁶ were raised for the soldiers that died during this transfer⁵⁷⁷.

It is attested in the military diploma from Tibiscum in 156⁵⁷⁸ (and not in 157, as J. Spaul notes).

⁵⁶⁸ The name “Kreis” represents the German for “county”, adopted from Russu, in *Actes du IX^{ème} Congrès International d'Études sur les frontières romaines Mamaia 1972, Bucharest-Köln-Wien, 1974, 221.*

⁵⁶⁹ S. Petrescu, P. Rogozea, *Banatica* 10, 1990, 122, n° 4.

⁵⁷⁰ Piso, *AMN* 20, 1983, 110-111.

⁵⁷¹ Piso, *Benea, AMN* 36, 97-98, n° 3 = *AE* 1999, 1297.

⁵⁷² *Benea*, in M. Bărbulescu (ed.), *Civilizația romană în Dacia, Cluj-Napoca* 1997, 110-112.

⁵⁷³ Haalebos, *SJ* 50, 2000, 47-48 = *RMD* 216. The unit was stationed in this province starting with Vespasian's reign, Alföldy 1968, 75. See the funeral inscription from Köln, *CIL* XIII 8320 = *ILS* 9162 = Alföldy 1968, 216, n° 164; Kraft 1951, 192, n° 1931.

⁵⁷⁴ May 8, 100 (*CIL* XVI 46).

⁵⁷⁵ *CIL* III 3562 = Lőrincz 2001, 237, n° 468.

⁵⁷⁶ *AE* 1935 103 = *RIU* 1029 = Lőrincz 2001, 237, n° 467.

⁵⁷⁷ Lőrincz 2001, 48.

⁵⁷⁸ *CIL* XVI 107.

Florin Fodorean

TRAVEL AND GEOGRAPHY IN THE ROMAN EMPIRE,
 edited by COLIN ADAMS and RAY LAURENCE,
 Routledge Ed., London and New York 2001. Pp. x + 202, 48 figures,
 ISBN 0-415-23034-9. *

The purpose of this volume is to explore the themes related to geographical knowledge and travel in the Roman world.

The chapters are founded upon a series of five studies produced by Colin Adams, Kai Brodersen, Jon Coulston, Anne Kolb and Ray Laurence at the April 1999 Roman Archaeology Conference in Durham, to which Benet Salway's paper has been added. The volume is structured in six chapters, corresponding to the studies mentioned above, to which were added an introduction and an after word. After a *List of figures*, p. VII, a *List of contributors*, p. IX and a *Preface*, p. X, follows an *Introduction* written by Colin Adams (p. 1-6) and then the six studies mentioned above: Kai Brodersen, *The presentation of the geographical knowledge for travel and transport in the Roman world: itineraria non tantum adnotata sed etiam picta*, 7-21; Benet Salway, *Travel, itineraria and tabellaria*, 22-66; Ray Laurence, *The creation of geography: an interpretation of Roman Britain*, 67-94; Anne Kolb, *Transport and communication in the Roman state: the cursus publicus*, 95-105; Jon Coulston, *Transport and travel on the Column of Trajan*, 106-137; Colin Adams, *"There and back again": getting around in Roman Egypt*, 138-166. These studies are followed by an *After word: travel and empire*, 167-176, written by Ray Laurence and at the end there is an impressive list of *Bibliography*, 177-195 and an *Index*, 196-202.

There are two co-editors to this volume: Dr. Colin Adams and Dr. Ray Laurence. Dr. Colin Adams is British Academy Postdoctoral Research Fellow and Lecturer in Ancient History at the University of Leicester. Adams's teaching and research interests focus on the history of the late Roman republic and early empire, and include the economic, administrative and social history of Roman Egypt, the logistics and supply of the Roman army transport and travel in the ancient world. He is currently completing a monograph on transport in Roman Egypt: *Land Transport in Roman Egypt 30 BC-AD 300: A Study in Administration, Bureaucracy and Economic History*, Oxford (forthcoming).

Dr. Ray Laurence is a Lecturer in Ancient History at the Department of Classics at the University of Reading (Great Britain). His major research interests began with the Roman city, on which he has published numerous works. Ray Laurence has also been involved in the study of cultural identity and housing in the Roman Empire, as in another major project and landscape history – particularly the construction of roman roads in Italy. Current projects include the Roman life cycle and the landscapes of the Roman Empire. He is the author of: *Roman Pompeii: Space and Society*, Routledge 1994; *Cultural Identity in the Roman Empire* (co-editor), Routledge 1998; *Travel and Geography in the Roman Empire* (co-editor), Routledge 2001.

Kai Brodersen is Professor of Ancient History at the University of Mannheim and Visiting Research Fellow at the University of Newcastle. His research interests are, among others, ancient cartography and ancient geography. He is the author of *Mastering the World: Ancient Geography*, London 2000.

*I had the chance to consult the volume thanks to the kindness of Dr. Ray Laurence, Lecturer in Ancient History in the Department of Classics at the University of Reading (Great Britain), who sent me this book.

Jon Coulston is Lecturer in Ancient History at the University of St. Andrews. His main ongoing research project is a monograph on the sculpting and relief content of Trajan's Column. His other research interests are Roman army studies, Roman military equipment, ancient warfare, Roman provincial archaeology, Roman art (especially stone sculpture), Roman architecture, the city of Rome.

Anne Kolb is Professor of Ancient History at the Historisches Seminar der Universität Zürich. Her research interests are the transportation in the Roman Empire and the *cursus publicus*. She is the author, among others, of *Transport und Nachrichtentransfer im Römischen Reich*, Akademie Verlag GmbH, Berlin, 2000.

Benet Salway is Lecturer in Ancient History at University College London. His research interests are the ancient itineraries and epigraphic sources concerning the Roman road system.

Practically, the studies grouped in this volume are an attempt to answering a few essential questions: Who were the travelers of that period? How was communication organized? How did people know how to get from A to B? Did maps exist, or did itineraries serve as route-finders? Was it possible to find one's way, for example from Rome to Brundisium, or from Antioch to Ephesus, using an itinerary?

Kai Brodersen tries and succeeds to solve a problem: how one knew where to go at all before one even started to travel and transport goods from A to B. The author also responds to the following question: how was geographical knowledge presented for travel and transport in the Roman world? Brodersen begins by demonstrating that the idea that Romans "must have had" maps to scale is entirely false, we even accept the fact that "by the first century BC the knowledge of maps had been very widespread in Rome"¹. This is a concept introduced by the modern historians. In fact, Brodersen surveys the existing evidence for ancient maps (the Madaba Map, the *Tabula Peutingeriana*, the *Antonine Itineraries*, the so-called "*stadiasmus provinciae Lyciae*", the *Notitia Dignitatum*) and divides them in *itineraria adnotata* and *itineraria picta*. He concludes that there is not enough information to be certain that Romans had scale maps, or indeed needed them. Those itineraries mentioned above provided the information necessary for travel, and he compares to modern road maps, which merely provide information on routes and junctions (see Figure 2.4, p. 19), but still permit an efficient travel. *Itineraria adnotata* (annotated itineraries) provided enough information to travel along one route. *Itineraria picta* (illustrated itineraries), such as Peutinger Table or the recently discovered Artemidorus papyrus, allowed travels along any number of routes, to several destinations. On the bases of solid arguments, Brodersen succeeded to demonstrate that there was little or no need for scale maps, in order to complete or to plan journeys in space and time. The maps preserved until now are to be considered as visual representations of itineraries or list of places along a route. The travelers using an itinerary would have known which the next town was and which towns they had traveled through to arrive at their destination. Also, the interconnection of road systems, riverine and sea travel were all part of a complementary system².

Most interesting for us is the discussion and the parallel made by Brodersen concerning two famous *itineraria picta*: *Tabula Peutingeriana* and the new discovered (1999) papyrus apparently written in first century BC Antaiupolis in Upper Egypt and which preserves, *inter alia*, a complete text of a geographical work by the early first-century BC geographer Artemidorus. In this context, Brodersen emphasizes that "the age

¹ Robert K. Sherk, *Roman Geographical Exploration and Military Maps*, in ANRW II, 1 (Berlin), 1974, 534-562.

² Ray Laurence, *The Roads of Roman Italy. Mobility and Cultural Change*, London-New York 1999.

of the Roman original of the *Tabula* is unclear: it does list monuments of Alexander the Great (fourth century BC) and Pompeii (destroyed in AD 79), but it also shows Constantinople (founded in the fourth century AD) and a number of pilgrim's stations like the Mount of Olives in Jerusalem and St Peter's in Rome". Starting from the premises that itineraries were familiar to Romans already in the first century BC, Brodersen dates the *Tabula* in the imperial era and not in the fourth or fifth century, as it was dated by other prestigious scholars³.

Through a careful reconsideration of the manuscript itineraries and of the testimony of one notorious epigraphic document, the so-called Elogium from Polla, Benet Salway intends to give identity to a particular class of epigraphic text (*tabellaria*) and to explore its relationship with the manuscript itineraries, in order to demonstrate the likely regularity of its role in mediating itinerary information to Roman travelers. Salway argues that inscriptions should be seen as complementary to such *itineraria*. We should also take into consideration a letter of Pliny the Younger, who discusses the importance of roads and milestones in gaining directions to people's property. When he discusses about the *Tabula Peutingeriana*, Salway observes, as Brodersen, that the city destroyed by Vesuvius in AD 79 manages to coexist with the Constantinian St Peter's. Salway thinks that the inclusion of the routes from trans-Danubian Dacia (VII 3-VIII 3) and the eastern half of the Agri Decumates (III 5-IV 1) are in discord with the date of *Tabula* in the fourth century. Anyway, the most interesting assumption made by this author, is, in my opinion, that concerning the date of this *itinerarium*: "This variegated nature makes the attempt to date the whole on the basis of the omission, inclusion or highlighting of any particular location a fruitless exercise" (p. 44). Still, Salway considers, quoting a historian that this chronological variety of the data reflects not the work of layers of subsequent redactors but rather the differences in the dates of the sources used by the cartographer for each region. We subscribe to this opinion. Maybe, at one point, Salway is right when he thinks that we are dealing with the result of the initiative of one private individual, who cannot be expected to have been equally well informed and update in his information on every area of the empire. So far, this is the most well balanced opinion concerning the date of *Tabula*. In comparing the *Tabula* with other kinds of itineraries, Salway outlines that this *itinerarium* fully belongs to the itinerary tradition, rather than to a distinct pictorial one. Salway's opinion is that the Peutinger Table comes from a single pictorial tradition, but the information preserved on it derives from. These itineraries derive from more public data displayed on milestones and *tabellaria*.

Ray Laurence's study is the answer to the question of how Rome viewed its northern provinces, in this case Britain, and how the north of the Roman empire was interpreted or geographically reorganized to create a version concerning Mediterranean geography. This study is similar, as conception and way of dealing with the antique literary sources, with the work on Roman Italy written by the same author⁴. Laurence's main thesis is that the promotion of mobility, via the building of long-distance roads, created the geographical unity of Roman Italy and also of Roman Britain. Practically, as Colin Adams observes, Laurence used the infrastructure of communication within the Roman province of Britain as a measure of urbanization and settlement geography. The study is extremely important because it allows us to see how Britain, a province outside the center of the

³ Konrad Miller, *Itineraria Romana. Römische Reisewege an der Hand der Tabula Peutingeriana dargestellt*, Stuttgart, 1916; Ekkehard Weber, *Tabula Peutingeriana: Codex Vindobonensis 324. Kommentar/Vollständige Faksimil-Ausgabe im Originalformat*, Akademische Druck und Verlagsanstalt, Graz 1976.

⁴ Ray Laurence, *op. cit.*, n.2.

Roman Empire from the Mediterranean basin, was connected to the structures of Rome by developing its communication network. Laurence thinks that evidence for mobility can be used as a measure of cultural change and this is encouraged by communication with the center of the empire. As Laurence outlines, quoting from Tacitus, the Roman roads were the key element of the Roman project in Britain, alongside the encouragement of the adoption of Roman-style urban living. These roads reduced the temporal and physical distance and allowed for the measure of distances between places.

Anne Kolb's study is focused on four major problems related to the *cursus publicus*. All the aspects related to this problem were largely discussed by the scholar in her book from 2000 dedicated to the same subject⁵. The volume contains a "short" variant of the analysis in this respect. The first part is dedicated to the creation and operation of the *cursus publicus*. The author demonstrates that this system was not a delivery service like a post office, but rather an infrastructure to be used by state officials. Who carried the government's messages is another question to which Anne Kolb responds. Besides soldiers, civilian members of the administration also were occupied with carrying messages. Among these official couriers Anne Kolb distinguishes the traditional message carriers attached to the Roman magistracies, the *geruli* and *viatores*, who were members of the urban decuries of *apparitores* and thus were free citizens.

In fact, as Kolb emphasizes, the *cursus publicus* was a government transportation system based on obligations placed by the Roman state on private persons. These persons designated by state had to provide equipment, animals and wagons used by government agents during their travels. This is the so-called system of "*praepositura mansionum*" and the requisition of animals (*veredorum praebitio*)⁶. It is also important to know that in every military unit there were soldiers (*speculatores, speculatores praetorii, frumentarii, beneficiarii, equites singulares*) designated to carry the letters. The largest group of imperial couriers was that of the *tabellarii Augusti* and *cursores*.

Besides state couriers, other government officials were entitled to use transportation provided by the *cursus publicus*. Anne Kolb brings into discussion, in order to sustain her ideas, two inscriptions dedicated to the goddess Epona by members in the governor's staff. One inscription is from Carnuntum (second century AD). The dedication was made by *superintendentarii et muliones*, designated by Kolb as members in the staff of the governor Claudius Maximus. A similar document from AD 217 was found at Apulum. The inscription was dedicated by a *superintendentarius*, one again, to the goddess Epona and to the well-being of the provincial governor⁷. The servant calls himself *superintendentarius eius* (of the governor). This represents for Kolb the clear proof that he was indeed a member of the governor's staff.

The transport of goods played a relatively unimportant role in the *cursus publicus*. Anne Kolb concludes that the purpose of the *cursus publicus* was to make possible official government travel. This was accomplished by organizing transportation at particular places along certain routes, which then were used in relays.

The idea that the army depended on communication networks within and without the empire has been accepted from long time. The construction of roads was crucial in the conquest and the administration of every Roman province. Coulston's study is focused on the issue of military logistics and transport, as we can analyze and interpret them using iconographic evidence, in this case the Trajan's Column. The main idea

⁵ Anne Kolb, *Transport und Nachrichtentransfer im Römischen Reich*, Akademie Verlag GmbH, Berlin 2000.

⁶ See for this all the discussion in Lucietta Di Paola, *Viaggi, trasporti e istituzioni. Studi sul cursus publicus*, Di. Sc. A. M., Messina 1999, chapter III: *Intorno ad alcuni problemi organizzativi*, 41-60.

⁷ IDR III/5, 71.

developed by the scholar is that this monument must be seen as part of the growing imperial necessity to advertise achievement. It was propaganda in its truest form, celebrating the glory of Rome and the emperors. The concept is not new when we discuss the problems related to the Column. Niels Hannestad, for example, outlines that the Trajan's Column was first a propagandistic monument, many scenes on the frieze being included only for their ideological and symbolist value⁸. In our opinion, what we have to keep in mind from Coulston's approach on this subject is that the column stands for the first representation of military transport in Roman art, what is central into the imperial message is that soldiers, and perhaps also the Roman viewer, were the emperor's partners in the conquest of people and land. The other idea is related to the routes and roads represented on the column. It is well known that many Romanian scholars tried to identify scenes from the column with the reality in the field. Teohari Antonescu⁹, in the early years of the last century, Ion Miclea and Radu Florescu¹⁰ in the 80's pushed this attempt to the maximum. Antonescu finds for every detail on the column a correspondent in the field. By doing that, his work is, as Gramatopol claims, "the limit-expression of the topography of the column"¹¹. I think Coulston's reserves concerning these identifications are justified and I totally agree with the scholar's opinion: "With regard to the routes taken into Dacia by Trajan's armies, scholars have advocated every possible line of advance had the unchanging geography of mountains and passes will allow. This has proved to be an inconclusive exercise precisely because the scenery on Trajan's Column is almost always topographically unspecific. It is no evident how the sculptors could have been more "helpful" using essentially two-dimensional conventions, and it is doubtful that this was ever their intention"¹².

The final study included in this volume belongs to Dr. Colin Adams, one of the two co-editors of the book and also the one who wrote the *Introduction*. Adams analyses and discusses some interesting problems related to the travel, roads and transport in the Roman Egypt, based on the evidence provided by the papyri: private letters, containing informations on how and why people traveled in Egypt, and itineraries of certain journeys, which Adams compares with the main Roman itineraries, such as the *Antonine Itineraries* and the *Tabula Peutingeriana*. Using these precious documents, the scholar discusses about the means of travel, the reasons for travel, who traveled on public business, what were the problems and restrictions experienced during travel, what were the patterns of travel, and in the end the author presents some travel itineraries preserved on the papyri. Giving the geographical and climatic particularities of this region, one could travel here by land on foot or on the back of donkeys or camels. Also, a very important place was played by the river travel on the Nile. The reasons for travel were extremely variegated. Analyzing a few private letters, Adams divides the purposes of travel into two main categories: private business (especially family matters, such as birthdays, festivals, holidays, family funerals etc.) and public business (journeys necessary for performing state business or attending court hearings). Adams questions, even for Egypt, the traditional view regarding the persons who traveled, by demonstrating that no only the elite were involved in it, but also common people. The travel was fundamental in the lives of these provincials, whose geography and existence was dominated by the River Nile.

⁸ Niels Hannestad, *Monumentele publice ale artei romane*, II, București 1989, 28.

⁹ Teohari Antonescu, *Columna traiană studiată din punct de vedere arheologic, geografic și artistic*, I, Iași 1910, *passim*.

¹⁰ Ion Miclea, Radu Florescu, *Decebal și Traian*, București 1980, *passim*.

¹¹ Mihai Gramatopol, *Arta imperială a epocii lui Traian*, București 1984, 186.

¹² Jon Coulston, *Transport and travel on the Column of Trajan*, 120.

We find ourselves dealing with a new approach of some essential problems related to travel, transport, roads, *cursus publicus* in the Roman era. I think it is important to have this general view of what meant, in all the aspects, the development of the Roman road infrastructure and what were the consequences of this. The main idea is that communication networks reduced the distance in space and time and assured the geographical and cultural unity of the empire, alongside with the possibility for every person to travel wherever and whenever he wanted, using simple itineraries able to guide him from north to south from east to west and from any province to another and to the *Urbis*.

I personally think that the volume is necessary for the specialists because, as Adams outlines in the *Introduction*, “the chapters here collected discuss themes of central importance to our understanding of the Roman world. These themes are crucial in that they show how mobile a culture the Roman Empire was or had a potential to be. [...] Rather, horizons had been opened up under the Romans to such an extent that many individuals, not just soldiers or state officials, could make long journeys to all parts of the empire. In the words of Aristeides, every man could go where he wished”.

ABBREVIATIONS – ABKÜRZUNGEN – ABRÉVIATION

Die Abkürzungen im vorliegenden Band befragen jene der *Année Philologique*. Solche, die dort nicht vorkommen, warden im folgenden aufgelistet.

ACMIT	Anuarul Comisiunii Monumentelor Istorice. Secția Cluj, Cluj-Napoca.
ActaMP	Acta Musei Porolissensis, Zalău.
AIICluj	Anuarul Institutului de istorie și arheologie, Cluj.
AISC	Anuarul Institutului de Studii Clasice, Cluj
AMN	Acta Musei Napocensis, Cluj-Napoca.
Apulum	Anuarul Muzeului Național al Unirii din Alba Iulia, Alba Iulia.
AUI	Analele Universității Iași, Iași.
Banatica	Banatica. Muzeul Județean Caraș-Severin, Reșița.
BCMI	Buletinul Comisiunii Monumentelor Istorice, București.
BSNR	Buletinul Societății Numismatice Române, București.
CA	Cercetări Arheologice, Muzeul Național de Istorie, București
CRRR	Civiltă Romană în România, Roma 1970.
Drobeta	Muzeul Regiunii Porților de Fier.
EN	Ephemeris Napocensis, Cluj Napoca.
IDR	Inscripțiile Daciei Romane, București.
MatArh	Materiale și cercetări arheologice, București.
MN	Muzeul Național, București
Pontica	Pontica, Studii și materiale istorice, arheologie și muzeografie, Constanța.
RMD	Margaret M. Roxan, Roman Military Diplomas, London.
RMI	Revista Monumentelor Istorice, București.
RRK	Römer in Romänien, Köln.
Sargetia	Sargetia, Buletinul Muzeului Județean Hunedoara, Deva.
SCIVA	Studii și cercetări de istorie veche și arheologie, București.
SIB	Studii de Istoria Banatului. Universitatea Timișoara, Timișoara.

