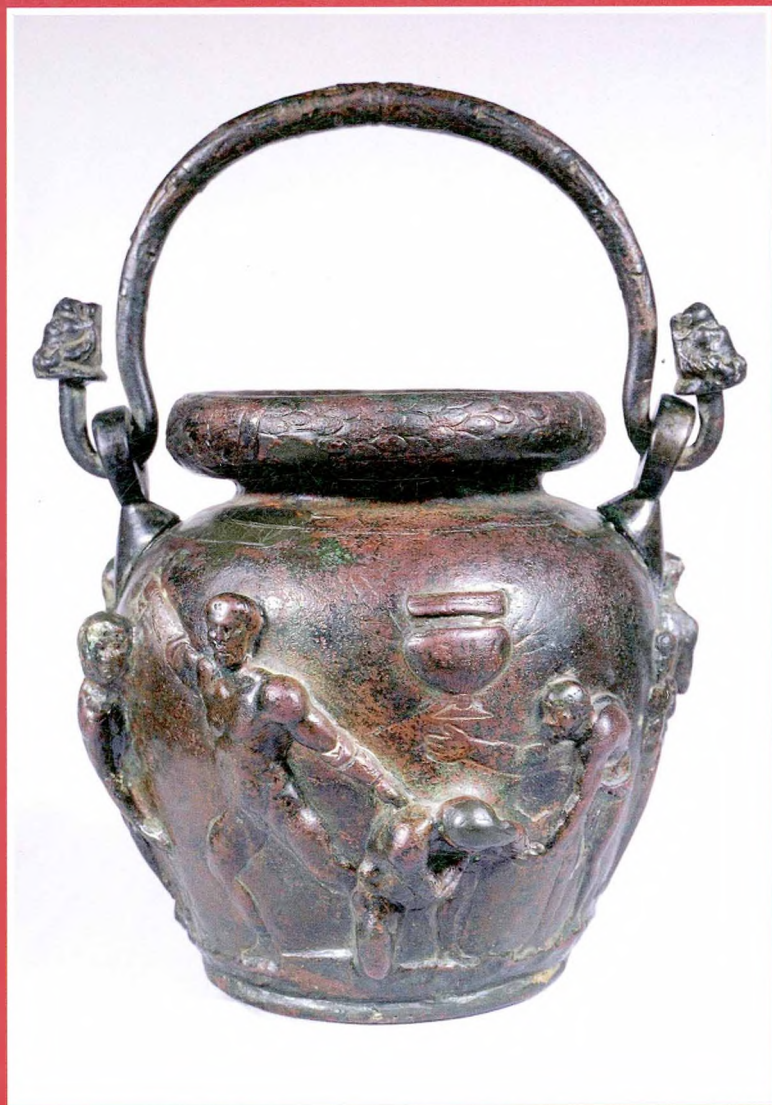


ACTA MVSEI NAPOCENSIS



37/1
2000

MINISTERUL CULTURII ȘI CULTELOR
MUZEUL NAȚIONAL DE ISTORIE A TRANSILVANIEI

ACTA MVSEI NAPOCENSIS 37/I

CLUJ-NAPOCA
2000

COLEGIUL DE REDACȚIE

Ioan Piso - redactor responsabil

Ligia Ruscu - secretar de redacție

Mihai Rotea, Eugen Iaroslavschi - membri

Török Károly - prelucrare imagine

Tehnoredactare și tipărire: IDEĂ Design & Print, Cluj-Napoca

FONDATOR: CONSTANTIN DAICOVICIU

ACTA MVSEI NAPOCENSIS

Publicația Muzeului Național de Istorie a
Transilvaniei

Orice corespondență se va adresa:

Muzeul Național de Istorie a Transilvaniei

3400 Cluj-Napoca

Str. Constantin Daicoviciu nr. 2

Tel: 0040/64/195677

Fax: 0040/64/191718

e-mail: secretariat@mnit.museum.utcluj.ro

ACTA MVSEI NAPOCENSIS

Publication du Musée National d'Histoire de la
Transylvanie

Toute correspondance sera envoyée à l'adresse:

Musée National d'Histoire de la Transylvanie

3400 Cluj-Napoca

Rue Constantin Daicoviciu no. 2

Tel: 0040/64/195677

Fax: 0040/64/191718

e-mail: secretariat@mnit.museum.utcluj.ro

Coperta: Vas de bronz de la Gilău. Vase de bronz de Gilău.

ISSN 1454-1521

Copyright © by Muzeul Național de Istorie a Transilvaniei

CONTENTS – INHALT – SOMMAIRE

↳ Gheorghe Lazarovici VINÇA – LENGYEL AND TRANSYLVANIA	7
↳ Mihai Rotea BEITRÄGE ZUR KENNTNIS DER PHASE I DER KULTUR WIETENBERG. DIE BEWOHNUNG VON PÄULENI (CIOMORTAN), KREIS HARGHITA	21
↳ W. S. Hanson, I. A. Oltean A MULTI-PERIOD SITE ON UROI HILL, HUNEDOARA: AN AERIAL PERSPECTIVE	43
Eugen Iaroslavschi KELTISCH-DAKISCHE BEZIEHUNGEN IM BEREICH DER EISENMETALLURGIE	51
↳ Ligia Ruscu ZUR DATIERUNG DES <i>FOEDUS</i> ZWISCHEN ROM UND KALLATIS	57
Vitalie Bârca, Valeriu Sirbu DACES ET ROMAINS AU NORD DE L'EMBOUCHURE DU DANUBE (I ^{er} – III ^e SIÈCLES APRÈS J-C). NOUVELLES DONNÉES ARCHÉOLOGIQUES	69
↳ Cristian A. Roman WHEELMADE LAMPS OF ROMAN DACIA	99
Viorica Rusu-Bolindeț, Valentin Voișian, Sorin Cociș THE POTTERY IN LATE LA TÈNE TRADITION OF NAPOCA	141
↳ Dan Isac DAS GEFÄSS MIT AGONISTISCHEN DARSTELLUNGEN VON GILĂU	201
Ioan Piso - Gică Băeștean DES <i>FISTULAE PLUMBEAE</i> À SARMIZEGETUSA	223
↳ Ioan Piso TI. CLAUDIUS CONSTANS, PROCURATEUR DE DACIE INFÉRIEURE ET DE MAURÉTANIE CÉSARIENNE	231
↳ Radu Ardevan – Ioana Hica INSCRIPTIONS DE NAPOCA	243
↳ Ovidiu Țentea, Valeriu Ludușan ABOUT THE SPEARHEADS OF TRIANGULAR CROSS-SECTION FROM DACIA	253
↳ Dan Ruscu L'ABANDON DE LA DACIE ROMAINE DANS LES SOURCES LITTÉRAIRES (II)	265

Liviu Petculescu

CLAUS v. CARNAP - BORNHEIM and JØRGEN ILKJAER, Illerup Ådal.

Die Prachtausrüstungen. 5 Textband; 6 Katalog, Fundlisten und Literatur;

7 Tafelband, Jutland Archaeological Society Publications XXV: 5-7.

1996. Aarhus University Press, 1996, S 486 + S 322 + Taf.254. 277

ABBREVIATIONS - ABKÜRZUNGEN - ABRÉVIATIONS 285

PAPERS – AUFSÄTZE – ARTICLES

Gheorghe Lazarovici

VINČA – LENGYEL AND TRANSYLVANIA

History of the problem. There was much writing about the relations between Vinča and Lengyel: I. Kutzian¹, J. Makkay², S. Dimitrijević³, N. Kalicz⁴ etc., the problem being particularly important for: the relative chronology, the genesis of the Lengyel and other related cultures, and the chronological and cultural links with the civilizations in the area from the Carpathians to the Danube. This contact gives birth to some groups of civilizations closely interrelated, all of them having as basis a series of ethno-cultural movements with different moving sense, defined by us with a more general term as the **Vinča C “shock” (“impact”)**, considering this phenomenon as a southern impulse for the areas in the middle basin of the Danube.

Some discoveries or elements of Lengyel from Crișana or Transylvania are taken through the cultures Tisa and Herpály.

Most of the expressed opinions place the beginning of the Lengyel culture and of some related civilizations at the Vinča C1 level. Unlike that, we think that it is the stage Vinča C1 (gr. Bicske) that gives an impulse to the genesis of the Lengyel culture. Thus, the earliest Lengyel materials occur at the level Vinča C2 (a Lengyel I import from Hodoni dwelling 1, niv. Tisa I⁶). Their appearance is influenced by processes of migration and diffusion included in the formula **the Vinča C shock** (under this name there are phenomena belonging to the phase Vinča B2 advanced (6,2 m after us, when the influence Vinča C is seeing in Zorlentu Mare, the next stage was named Vinča B2/C), the same that will give the impulse to the birth of the Petrești culture (Foeni group), Bicske aspect Lengyel culture (Aszód, fig. 1/4-5, 7,10), Gradeșnica group, several aspects of the phase Vinča C and others: the birth of the groups Vărzari⁷, culture Tisa, Herpály - Csözshalom, Suplac group (fig. 1/1-3) and Iclod group (fig. 1/6,11-12 and DF, DE, EA, EB, EC, ED, EF).

The origin and opinions of the Lengyel culture in Hungary, based on the discoveries from Bicske, the late stage, must be related to the **“Vinča C shock”⁸**. This seems to be limited, as far as the present knowledge goes, to the site from Bicske and 2-3 other sites.

The discoveries from Bicske are obviously prior to those from Lengyel⁹. These materials are often considered as Protolengyel in the first stage being discoveries of Bicske - Biňa type and in the latest stage discoveries of Sé - Lužiansky type¹⁰.

¹ I. Kutzian, ArchAust 40, 1966, 274.

² J. Makkay, A kokor és a rezkor fehér meyeben. Fejér megye története I.1, 1970, 9-52.

³ S. Dimitrijević, Sopotsko Lendelska kultura, Zagreb 1968, 69 ff.

⁴ N. Kalicz, MittArchInst 195, 1972, 185, fig. 4/1-2, gr. Villa; 184, fig. 4/7, at Vinča 6,1 m, n. 36; 70.

⁵ W. Schier, Tradition und Innovation im Spätneolithikum des zentralen Balkanraumes am Beispiel der Gefäßkeramik aus Vinča Belo Brdo, Habilitationsschrift, Heidelberg - München 1995, II: Tafelteil; idem, in Karanovo III, Wien 2000, 349-359.

⁶ F. Drașovean, D. Țicu, M. Muntean, Hodoni. Locuirile neolitice și necropola medievală timpurie, Reșița 1996, 122, XLIV/3.

⁷ D. Ignat, Grupul cultural neolitic Suplacu de Barcău, Timișoara 1998, 67.

⁸ Our opinions in Gh. Lazarovici, Z. Maxim, Fl. Drașovean, Analele Banatului, Arheologie-Istorie 3, 1994, 62 ff.

⁹ J. Makkay (n. 2); idem, Alba Regia 1970, 9-60; Gh. Lazarovici, Neoliticul Banatului, Cluj-Napoca 1979, 71, 93, 98, 137, 155, 157, 160.

¹⁰ J. Pavúk, in The Vinča Culture, Its Role and Cultural Connections, Timișoara 1996.

The strong local component is the one that differentiates in different areas the beginning stage.

The groups from the western area Sopot - Bicske - Lengyel

- **Sopot - Lengyel** by : B. Brukner¹¹; I. Kutzian¹²; J. Makkay¹³; by S. Dimitrijević¹⁴ the Starčevo, Vinča and linear elements in Transdanubia the stages are synchronized: the phases IA-IB with Vinča B1-B2 and B2C, the phase II-III with Vinča Pločnik (Vinča C-D) opinions accepted by P. Pattay¹⁵.

In our opinion, the association of the Sopot group, a local variety of the culture Vinča with local elements and evolution, must not link with Lengyel culture. Without direct links, "Bicske group" being in fact discoveries of Vinča C type, as it can see below, the genetic links between Sopot and Lengyel are only of general nature.

- **Sopot II - Bicske** synchrony Vinča B2/C1, with old or classic Tisa I Gorzsa D by F. Horváth and P. Raczky¹⁶. Indirectly at M. Garašanin¹⁷ and P. Korošec¹⁸, who place it between Vinča and Lengyel. The information is correct, it being in fact a Vinča C.

- **Bicske group from the period of genesis** of the Lengyel or Prelengyel culture by I. Kutzian, J. Makkay having genetic links with the *group Lužiansky*, by the inventory of the grave from Szentendre. The notion of Sopot - Bicske also includes older phenomena¹⁹. In this group belong the discoveries from Bicske, Hidas, Ismény. Earlier, during the phase Vinča B2, to the North, there were Zselis communities (fig. 3/3).

The concept of Bicske group is erroneously put, in our opinion. There is not a normal evolution of a Sopot type station. It is, in fact, a migration of an early aspect of the impact Vinča C (impact with more stages and intensities, from areas and with different elements).

All of these are proved by all the types of idols and amulets, religious altars (fig. 3), sucking spoons (fig. 4), bottle vessels (fig. 2), some idols (fig. 2/9 - 10) and we think that it is the same in ceramics, but this is only few published.

These kind of idols and amulets there are in all early Vinča C discoveries, in Vinča (Serbia, Serbian and Romanian Banat, Oltenia), Turdaş²⁰. To underline her oldness, it is used the expression Vinča B2 - C.

Vinča links and influences. About these pronounced their opinion: Ida Kutzian²¹, S. Dimitrijević²², N. Kalicz²³, J. Makkay, B. Jovanović²⁴, J. Dombay²⁵, N. Vlassa²⁶, B. Brukner²⁷ and others.

¹¹ B. Brukner, Neolit u Vojvodinii, Belgrad - Novi Sad 1968, 57-58, 78, 80, 94.

¹² I. Kutzian (n. 1), 274.

¹³ J. Makkay (n. 2), 16, 26, 31; idem, Alba Regia (n. 9), 28-29, table.

¹⁴ S. Dimitrijević, in Praistorija Jugoslovenskih Zemalja, Sarajevo 1979, 269.

¹⁵ P. Pattay, FolArch 18, 1966-1967, 24-26, fig. 5.

¹⁶ F. Horváth, in The Late Neolithic of the Tisza Region, Budapest - Szolnok 1987, 105-125, fig. 2; P. Raczky, in The Late Neolithic Tisza Region, Szeged - Szolnok 1987, 107.

¹⁷ M. Garašanin, BerRGK 39, 1958, 28.

¹⁸ P. Korošec, in Atti V CISPP, Rome 1962, 157.

¹⁹ S. Dimitrijević (n. 14), 269.

²⁰ Gh. Lazarovici (n. 9), 94-101, with literature.

²¹ I. Kutzian (n. 1), 274.

²² S. Dimitrijević (n. 14).

²³ N. Kalicz (n. 4), 185, fig. 4/1-2 gr. VIIa; 184, fig. 4/7, at Vinča 6,1 m, n. 36; but also later at the Vinča C2 level, D1, D2; idem (n. 4), 440; idem, Südliche Beziehungen in Neolithikum des südlichen Donaubeckens. Evolution und Revolution, Berlin 1971, 154-155; idem, Aszód. 10 Jahre archäologische Forschungen, Budapest 1970, 95; idem, JAM, 2, 1959, 22, fig. 9.

²⁴ Migration Vinča: B. Jovanović, Starinar, 9, 1965, 24.

²⁵ J. Dombay, ArchHung, 37, 1960, 13, fig. 87/3.

²⁶ N. Vlassa, Neoliticul Transilvaniei, Cluj-Napoca 1976, 135.

²⁷ The pot from Bač: B. Brukner (n. 11), 80, fig. VII-4.

Tisa - Herpály - Csőshalom links. There are opinions about these in the works of N. Kalicz²⁸. The notion of **Csőshalom** or **Polgár - Csőshalom** group imposes after the research from Polgár and the surrounding area. The ample research from the area of the highway in northern Hungary favored the research in that area. In the area of the Tisa, under the influences of the cultures Lengyel (from the west) and Lengyel - Stichband (from Little Poland) and Herpály - Salca, the Tisa culture evolves to the north into the *group Csőshalom*. The Lengyel component is evident in the ceramic shapes and painting.

Herpály - Salca Group, is considered by some as a group of the Lengyel culture²⁹. There are common elements but there are also essential differences³⁰. The Herpály - Salca Group diffuses also in the area of the Apuseni mountains, some imported pieces even reaching Cluj to the east: Cluj - *Sf. Ion - Biblioteca Academiei* and others³¹, reaching Sălaj to the north-east, at Zăuan - *Acastofo Domb* (a Herpály II fragment, with white painting³²); to the north and north-west, through the group *Csőshalom* or directly there is import at Azsód³³; to the south and south-east there are discoveries or materials of Herpály type that reach the area of the Petrești culture³⁴. So, it can be established the synchronism with Lengyel type discoveries.

Petrești culture, Foeni group imports appear also in the discoveries from Herpály³⁵.

There are Petrești materials also at Oradea - Salca (Petrești AB - B painted pot lid: or direct influences are in the plastics from Suplac³⁶ and in Hungary appear some Petrești imports at Véstő - *Magor*³⁷, Herpály *Magor*³⁸, at Öcsöd³⁹, correctly considered as an import from Transylvania (considered as Petrești import by Drașovean⁴⁰, it seems a late Lumea Nouă import, time at which there are only Petrești materials of the Foeni group, as it outcomes from the stratigraphy from Zau deep -240-220 m, level at which would be also placed the discovery from Öcsöd).

There are **Lengyel imports** at: Herpály⁴¹, Gorzsa, thing that allows the establishment of a synchronism process between the areas of Lengyel - Herpály - Gorzsa⁴²; Hodoni II (fig. 2/8), in the area of the Vinča culture, in one of the most southern Tisa sites (Tisa I =Vinča C2), probably of Gorzsa aspect (fig. 2/6)⁴³.

²⁸ N. Kalicz, *Beziehungen* (n. 23), 154-155.

²⁹ J. Korek, P. Pattay, *RegFüz II*, 2, 1956, 42.

³⁰ for Oradea - *Salca* Z. Maxim, *Neo-Eneolithic Transilvaniei*, Doc. Diss, Iași 1998; eadem, *Neo-Eneolithic din Transilvania*, Cluj 1999, s. v. Oradea; eadem, *Repertoriul arheologic Bihor*, Oradea 1974, 46-47.

³¹ Herpály I - Salca: Gh. Lazarovici, É. Lakó, *AMN* 18, 1981, 34, n. 40-42; Gh. Lazarovici, *ActaMP* 10, 1986, 16, 26

³² Gh. Lazarovici, É. Lakó (n. 31), 34-36; Gh. Lazarovici (n. 31), 16, 26.

³³ N. Kalicz, *Götter aus Ton. Das Neolithikum und die Kupferzeit in Ungarn*, Budapest 1970, 21-22, fig. 8/1-3; N. Kalicz, P. Raczky, in *The Late Neolithic of the Tisza Region*, Budapest - Szolnok 1987, 119, fig. 30/1-3, 5, 35.

³⁴ I. Paul, *Revista Muzeelor* II, 6, 1969, VII/2, apud F. Drașovean, *Analele Banatului*, serie nouă, 1990, 15, n. 25.

³⁵ N. Kalicz, F. Raczky (n. 33), 119, fig. 30/4, maybe also 30/3.

³⁶ D. Ignat (n. 7), 34/7-8, 40/8, 41/5-7, 43/3,8.

³⁷ N. Kalicz, P. Raczky (n. 33), 88, 5/1,3.

³⁸ *idem*, 119, 30/1-3,5.

³⁹ P. Raczky (n. 16), 82-83, fig. 47.

⁴⁰ F. Drașovean (n. 34), 15, n. 31.

⁴¹ N. Kalicz, P. Raczky (n. 33), 120, fig. 35 from the levels 6-10.

⁴² F. Horvath, *ArchÉrt*, 109, 1982, 17, fig. 17/1-2; *idem*, in *The Late Neolithic of the Tisza Region*, Budapest - Szolnok 1987, 34, fig. 5, 42, fig. 28.

⁴³ F. Drașovean, D. Teicu, M. Muntean (n. 6), 34, pl. XLIV/3.

The postulated links Lengyel – Tisa⁴⁴, accepted by Raczky, on the basis of the discoveries from Öcsöd (fig. 5/8)⁴⁵, are noticed by J. Pavúk as import in the early Prelengyel or Lengyel horizons⁴⁶ and also from other sites⁴⁷. We must not forget the beginning of the Tisa culture post Vinča C1 and the long lasted evolution of the Tisa culture, the existence of at least 2-3 phases, less clearly defined. At Otok Tisa associates with and appears in the Vinča D1 levels⁴⁸.

The relative chronological position of the Tisa culture and the signification for Lengyel relative chronology. The diggings from the Banat area, from Parța I, Parța II and mostly those from Hodoni I = Vinča C1; Hodoni II = Tisa I⁴⁹, as well as the old materials from Cenad, Beșenova, Lipova (Vinča C1, Tisa I⁵⁰) and also some Vinča C discoveries or imports from Serbia (fig. 5/7)⁵¹, from the north of the Yugoslavia at Vinča D1 level⁵², associated in the level with Lengyel materials⁵³, from the south - east of Hungary at Cioka⁵⁴, *show undoubtedly the anteriority of the Vinča C discoveries reported to early Tisa at Gorzsa*

Links with the Suplac group:

– proved by the semicircular ceramic spoons with hole from Suplac and from the Iclod group (fig. 4), of which some are different⁵⁵. These appear in the phase of the trichromy, in different aspects of the Lengyel - Strelce culture⁵⁶. Child feeding spoons appear at: in Petrești culture appear at Păuca (dwelling 1)⁵⁷ or in the Iclod-Petrești synthesis at Vlaha⁵⁸. These spoons are characteristic for the Lengyel culture at Borsod⁵⁹, Letenye⁶⁰, Wetzleinsdorf⁶¹, Falkenstein (1/2 of a rhomb with analogies in Vinča culture fig. 3/2-4), Bodjak⁶², Etsmandorf MOG IIa⁶³, Pottenbrunn⁶⁴, at Sé⁶⁵ (ditch and palisade as at Iclod), Lengyel⁶⁶, Untermixnitz⁶⁷. Their presence is related to the diffusion of their functionality⁶⁸.

⁴⁴ J. Makkay, Alba Regia (n. 9), 31, fig. 18.

⁴⁵ P. Raczky (n. 16), 107.

⁴⁶ J. Pavúk, SlovArch 17, 1969, 2, 348-350.

⁴⁷ I. Korek, P. Pattay, Folia Archaeologica 18, 1966-67, 24-25; J. Dombay, ArchHung 37, 1960, 14, pl. 86 /19-24, 28, 30-31, 85/1.

⁴⁸ S. Dimitrijević (n. 3), 86, fig. 18/1-2.

⁴⁹ F. Drașovean, D. Teicu, M. Muntean (n. 6); F. Drașovean, Vinča târzie în Banat, Timișoara 1996.

⁵⁰ Gh. Lazarovici (n. 9), s. v. *cultura Tisa*; F. Drașovean (n. 49); idem, Apulum 22, 1996

⁵¹ M. M. Vasić, Preistorijska Vinča, I-IV, 1932-1936, 53, pl. XXI/74; M. Vukmanović, in Vinča, Belgrad 1984, cat. 35, at the depth of 5,5 m, the transition from C1 to C2, form that keeps to early Tisa.

⁵² S. Dimitrijević (n. 3), 86, fig. 18/1-2.

⁵³ Ibidem, 85, fig. 15.

⁵⁴ I. Banner, ActaArchBp 12, 1960, 1-56.

⁵⁵ The typology of VI. Podborski, Numeriskz kod moravske malovane keramiky. Problemy descriptce v archeologii, Brno 1977, types 652, 654, 657, 664, 665; Z. Kalmar, ActaMP 10, 1986, 61-70.

⁵⁶ R. Pittioni, Geschichte Österreichs. Urzeit I, Wien 1980, 21.

⁵⁷ J. Chapman, The Vinca Culture of South East Europe, in East Europe, BAR 117, 1-2, Oxford 1981, 285, fig. 85/8; Z. Kalmar, ActaMP 10, 1986, 69, 5/4.

⁵⁸ Eadem, 64, fig. 5/3.

⁵⁹ F. Tompa, ActaArchHung, 56, 1929, pl. XXIII/8-9; J. Makkay, Alba Regia (n. 9), 23/8, 2 pieces.

⁶⁰ N. Kalicz, Aszöd (n. 23), 109.

⁶¹ With rhombic and spiraled decoration considered as Rutkay 1997, ideogram p. 61, fig. 1/1.

⁶² J. Makkay, Alba Regia (n. 9), 35-36, fig. 23/8.

⁶³ E. Rutkay, ForschUrFruh, Wien 1985, 8/5.

⁶⁴ In early phase E. Lennis, Ch. Neugebauer-Maresch, E. Rutkay, Die Jungsteinzeit im Osten Österreichs, St. Pölten – Wien 1995, 103, fig. 48 top.

⁶⁵ N. Kalicz (n. 4), 77, fig. 22/2; N. Kalicz, M. Karolyi, MittArchInst 8-9 (1978-1979), 1980.

⁶⁶ M. Wosinski, Das prähistorische Schanzwerk von Lengyel, seine Erbauer und Bewohner, Budapest 1888, pl. XII/62-63.

⁶⁷ H. Maurer, AKB 8, 1978, 9-11 fig. 1.

⁶⁸ Z. Kalmar (n. 57), 64.

- proved by the **incineration tombs** from Suplac next to those from Aszód (15 tombs⁶⁹; from Austria 22,2% are incinerated⁷⁰; they also appear at Szakály - *Rétiföldek*.

- proved by **inhumation tombs**: skull of a child from Iclod with analogies at Zalai⁷¹; Mórág - *Tűzkődomb* (*Feuersteinhügel* tomb 32 skull of a child in a pot), Zengővárkony skull in a pit.

Links between Lengyel - Azsod - Iclod. These can be general, proved by the fortification system; the round type one from Friebitz - *Süd*⁷², cover 2, proved by the ditch the exterior palisade; belonging to the early phase MOG I and relates to the Zelizovce group (import at Vinča B2 fig. 3/3)⁷³; the fortification from Sé ditch and interior palisade⁷⁴, Bohemia⁷⁵, links and close contacts on wide areas as in the example of Lengyel - Zengővárkony, Becsehely, Brezovljani, Biňa, Bicske, Aszód, Svodin, Lužiansky, Unterwölbing etc.

The double zoomorphic idols Iclod, museum Gherla analogies in Lengyel at Zalassyentlász⁷⁶, idol from Bošovice (with wide hole on the back) Vypčapy - *Štěpanovice*, Těšetice - *Kyjovice* (and fortification system)⁷⁷.

By locating the graves outside the settlement (phase Iclod I/II and II) with the ones from the Lengyel culture from Transdanubia⁷⁸, by the cups with bitronconic foot, by some feeding bottle shapes, by the existence of the **funerary ritual** and the cemeteries at Zengővárkony, Pécsvárad, Villánykövesd, Lánycók, Paradicom - *Agoston pusta* Lengyel⁷⁹; *Somodor pusta*, Aszód, Svodin (Slovakia)⁸⁰, at Azsod⁸¹; , **concentric rhombi** on M1, cup especially in tombs plus others cult elements in Stichband and Lengyel, at Wetzleinsdorf, Falkenstein, Střelice, Cifer - Pác, in Vinča at Gomolava, Fafos, Potporanj fig. 3/1-3, to notice that in Vinča and Banatului cultures the representation of the sex, the regeneration, cosmological myths⁸². Links with the Balkans for the middle Lengyel stages; by the painting in a cross and shaded bands from the Lužiansky pit stage already formed⁸³(Hungary at Sé⁸⁴), digging from 1942⁸⁵, the S shaped cups⁸⁶, **by the idol on the pot with arms turned towards the inside**

⁶⁹N. Kalicz, Aszód 32, 1985, 99; idem, J. Makkay, Die Linienbandkeramik in der großen ungarischen Tiefebene, Budapest 1977, 24.

⁷⁰E. Rutkay (n. 63), 29; E. Lennis, Ch. Neugebauer-Maresch, E. Rutkay (n. 64), 93.

⁷¹Zalai - Gáal, Mitteilungen der Österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgeschichte 33-34, 1984, 337 ff., fig. 1-2.

⁷²E. Lennis, Ch. Neugebauer-Maresch, E. Rutkay (n. 64).

⁷³Idem, 61.

⁷⁴N. Kalicz, M. Karolyi (n. 65), 418, fig. 126, 215-217 as at Iclod.

⁷⁵I. Pavlů, A Berí Bologh Adam Múzeum Évkönive 13, 1986, 255 ff.

⁷⁶E. Bánffy, Cult Objects of the Neolithic Lengyel Culture, Budapest 1997, 116, fig. 182.

⁷⁷(Podborsky 1985, 132, fig. 83, 136, fig. 92, pl. 135/1, close 143/1)

⁷⁸N. Kalicz (n. 4), 56.

⁷⁹I. Bona, The early Bronze Age Urn Cemetery at Kulcs and the Kulcs Group, Budapest 1960, 36.

⁸⁰Pavúková 1986; N. Kalicz, JAM (n. 23), 20; idem, Forschungen (n. 23), 94-95; idem, MittArchInst, 8-9, 1978, 140-141; Idem (n. 4), 67 ff., 182, 1-7 pots; idem, N. Kalicz, Jahrschrift der Mitteldeutschen Vorgeschichte, 60, 1976, 117.

⁸¹P. Pattay (n. 15), 24; I. Bona (n. 79), 36.

⁸²M. Gimbutas, The Gods and Goddesses of Old Europe 7000 3500 BC, Los Angeles 1974; eadem, Neolithic Macedonia, Los Angeles 1976.

⁸³E. Lennis, Ch. Neugebauer-Maresch, E. Rutkay (n. 64), 61.

⁸⁴N. Kalicz, M. Karolyi (n. 65).

⁸⁵B. Novotny, Luzianska Skupina, Bratislava 1962, 91, fig. 13/1, as well as the manner of č. 2/1942, fig. 15/111-2.

⁸⁶B. Novotny (n. 85), pl. VIII/1,6; painting of wide bands under the rim or on the neck pl. X/6-7; the bowls with 2-3 holes pl. XXXI/4.

(Aszód⁸⁷), by the cups, especially their paste and slip that comes off plus imports Tisa from Iclod II-III.

Zorlențu Mare type idols (fig. 7) and Bicske amulets have links Vinča C and Turdaș by:

– **Idols of type Zorlenț IIIa⁸⁸; Čoka⁸⁹; Lengyel⁹⁰.**

– **Bische type amulets**, in our area the Zorlenț type, **variant IVa1⁹¹**; pieces that appear at Vinča at 5,2 and 5,7 m which corresponds to a stage Vinča C1 and C2 at Miložić⁹² and Bregant⁹³;

– **painting with black on incised bands** appears at Turdaș - *Luncă*, in the new research of S. Luca⁹⁴, have analogies at Ocöd⁹⁵, and by these relate to the discoveries from Azsod.

In fact this is the moment of the Vinča C1 migration, moment that involves Turdaș type elements, it is not known yet which is the road by which they reach the Yugoslavian Banat at Vršac - At. Their road is marked by discoveries at Homojdia⁹⁶ and Zorlențu Mare⁹⁷.

The large number of connections, analogies, syntheses, were made by the same process of migration, connected sometimes with diffusion, named by us Vinča C expressing these processes along these three stages Vinča C1 – C3, resulting the changes of the development Neolithic till the Late Neolithic (Turdaș = Vinča C1 – C2; c. Tisa, group Iclod I, group Suplac, during the stage Vinča C2) group Foeni, group Herpály – Salca during the stage Vinča C 3, in some areas, respectively, Early Neolithic in the most of areas (Vinča D1, the culture Petrești A).

⁸⁷ N. Kalicz (n. 4), fig. 57/8.

⁸⁸ Gh. Lazarovici (n. 9), pl. XXIII12-13.

⁸⁹ I. Banner (n. 54), XXXII/13.

⁹⁰ J. Makkay, Alba Regia 8-9, 1967-1968, fig. 6/1.

⁹¹ Gh. Lazarovici (n. 9), p. 95, fig. 8.

⁹² V. Miložić, Chronologie der jüngeren Steinzeit Mittel- und Südosteuropas, Berlin 1949; idem, BSA, 44, 1949.

⁹³ T. Bregant, Ornamentika na neolitski keramiki u Jugoslavii, Ljubljana 1968, Priloga 3.

⁹⁴ S. A. Luca, Liubcova – Ornița, Târgoviște 1998, I/4, 6.

⁹⁵ P. Raczky (n. 16), 73, fig. 23.

⁹⁶ Gh. Lazarovici, in Cultura Vinča în România, Timișoara 1991.

⁹⁷ Ibidem; Gh. Lazarovici, Z. Maxim, Fl. Drașovean (n. 8), 77, 3/2,4,6.

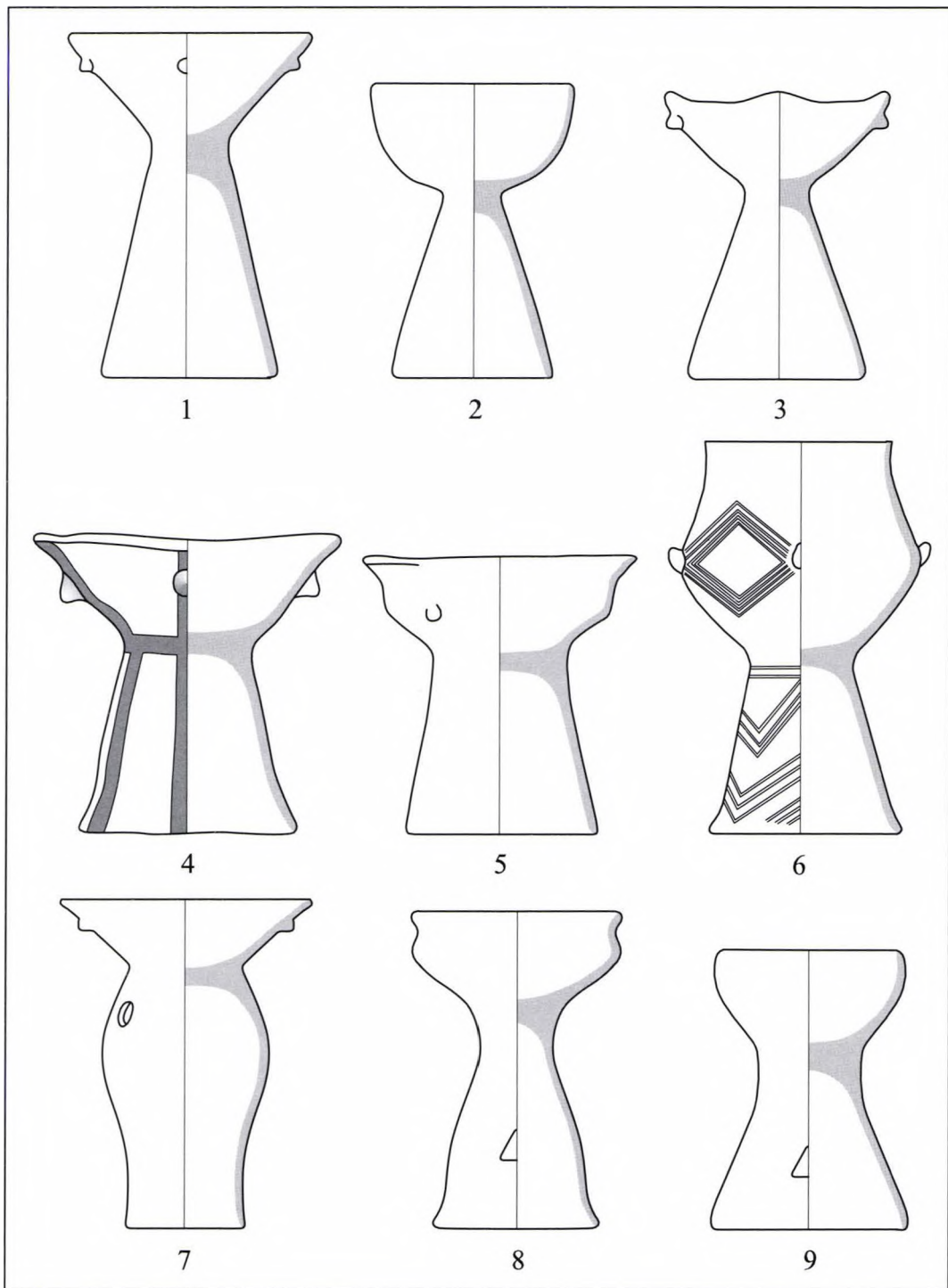


Fig. 1. Coup from: Lengyel (4-5, 7) - Suplac (1-3) - Iclod (6, 8-9).
 The “impact” Vinča C has more component parts and more stages (see Schier 1995; 1991): C1 Vinča, Belo Brdo phase 6, ▼ 6,5 - ▼ 6m, C2 Vinča, Belo Brdo phase 7, ▼ 6 - ▼ 5m, C3 Vinča, Belo Brdo phase 8a? ▼ 5 - 4,5m

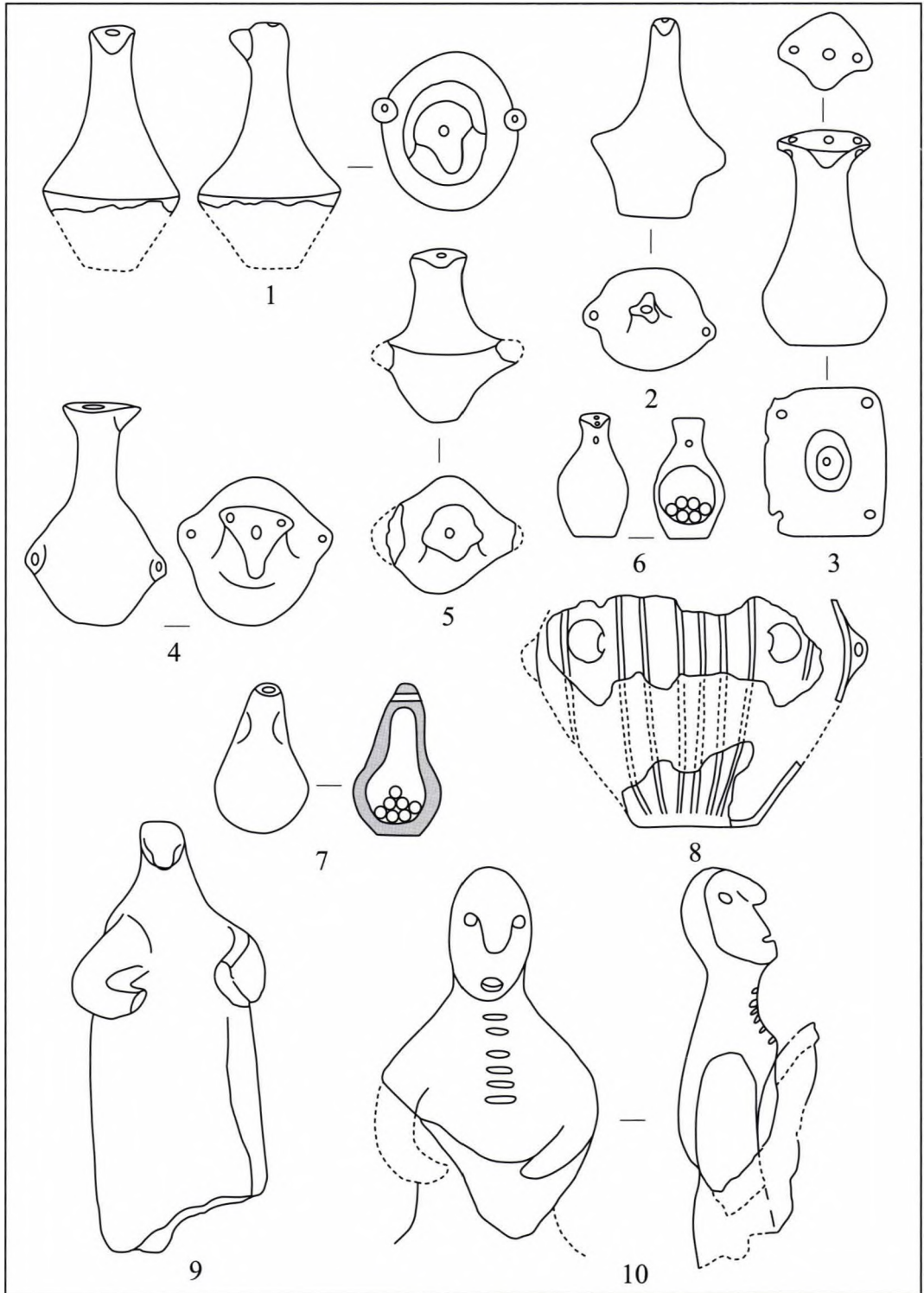


Fig. 2. Vase Vinča C typ and idols, 1 Chişoda; 2 Sânanndrei; 3 Parţa; 4, 5 Borjaş; 6 Vâhvăntişi; 7 Iclod; 8 Lengyel import from Hodoni; 9 Őcsöd; 10 Iclod.

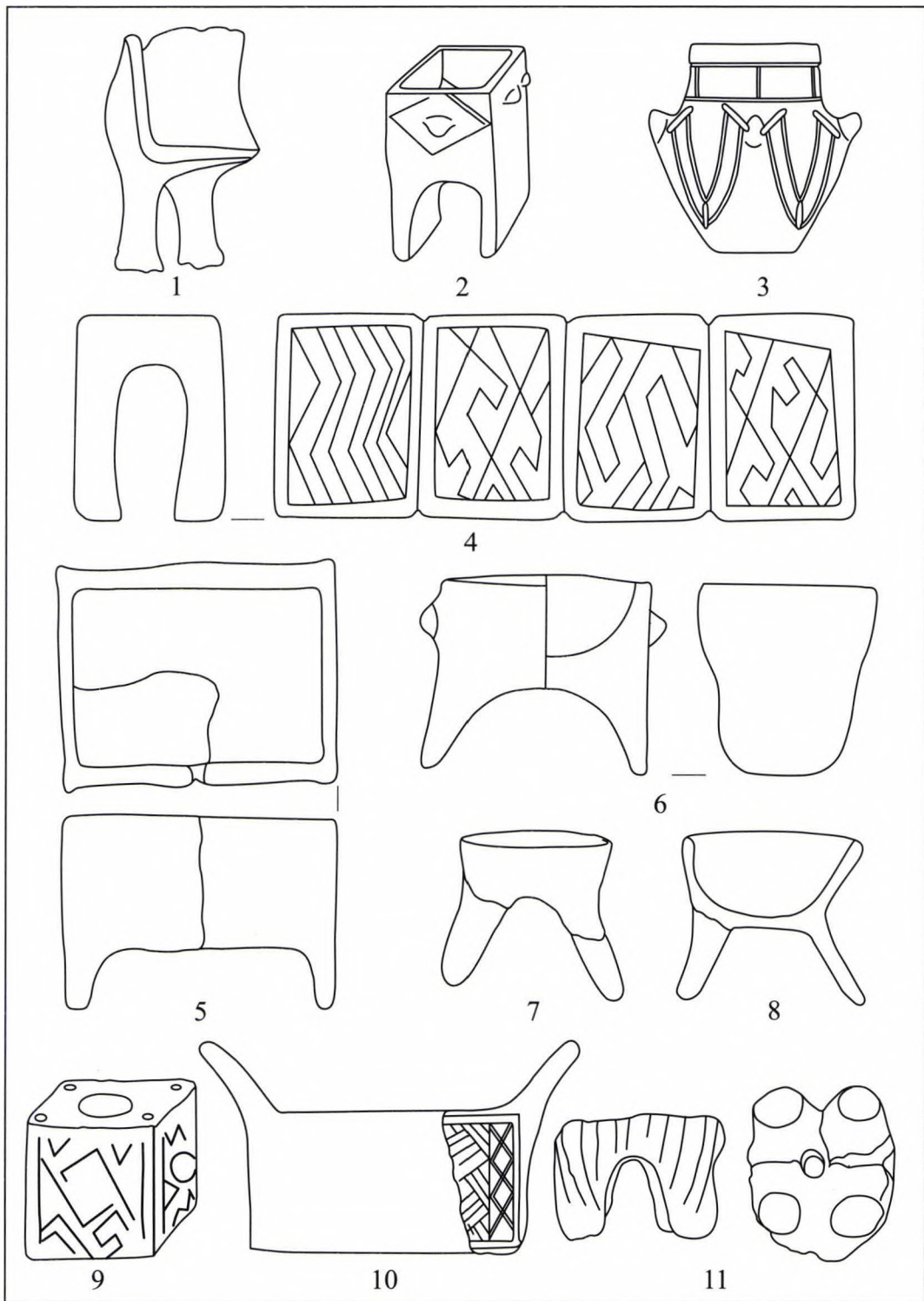


Fig. 3. Religious altars, 3 Vessel, imported from Zselis to Vinča, phase B2; 1-2, 4-5 Suplac; 6-8 Iclod; 9-10 Lengyel; 11 Zorlențu Mare.

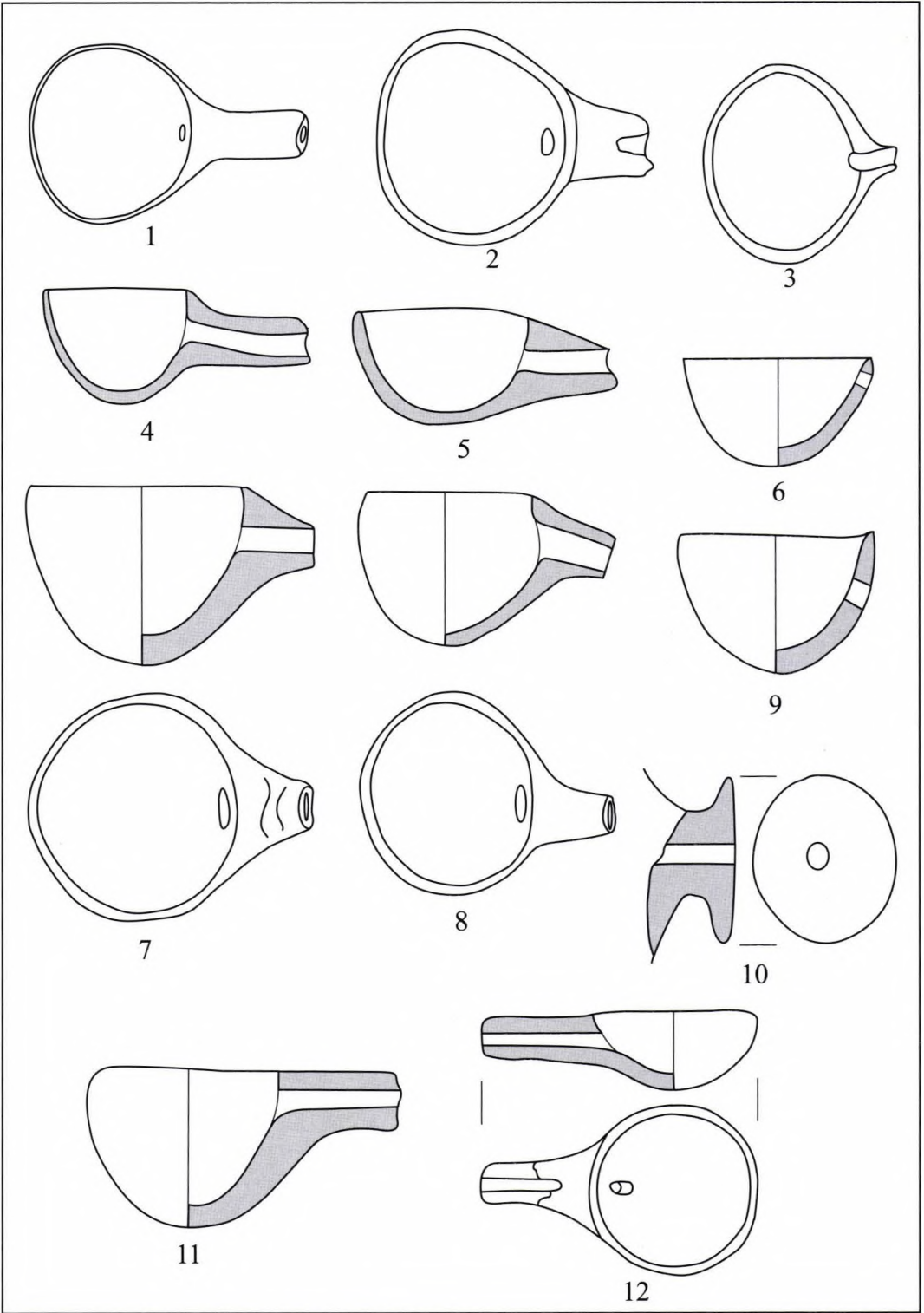


Fig. 4. Sucking spoons (Iclod and Suplac).

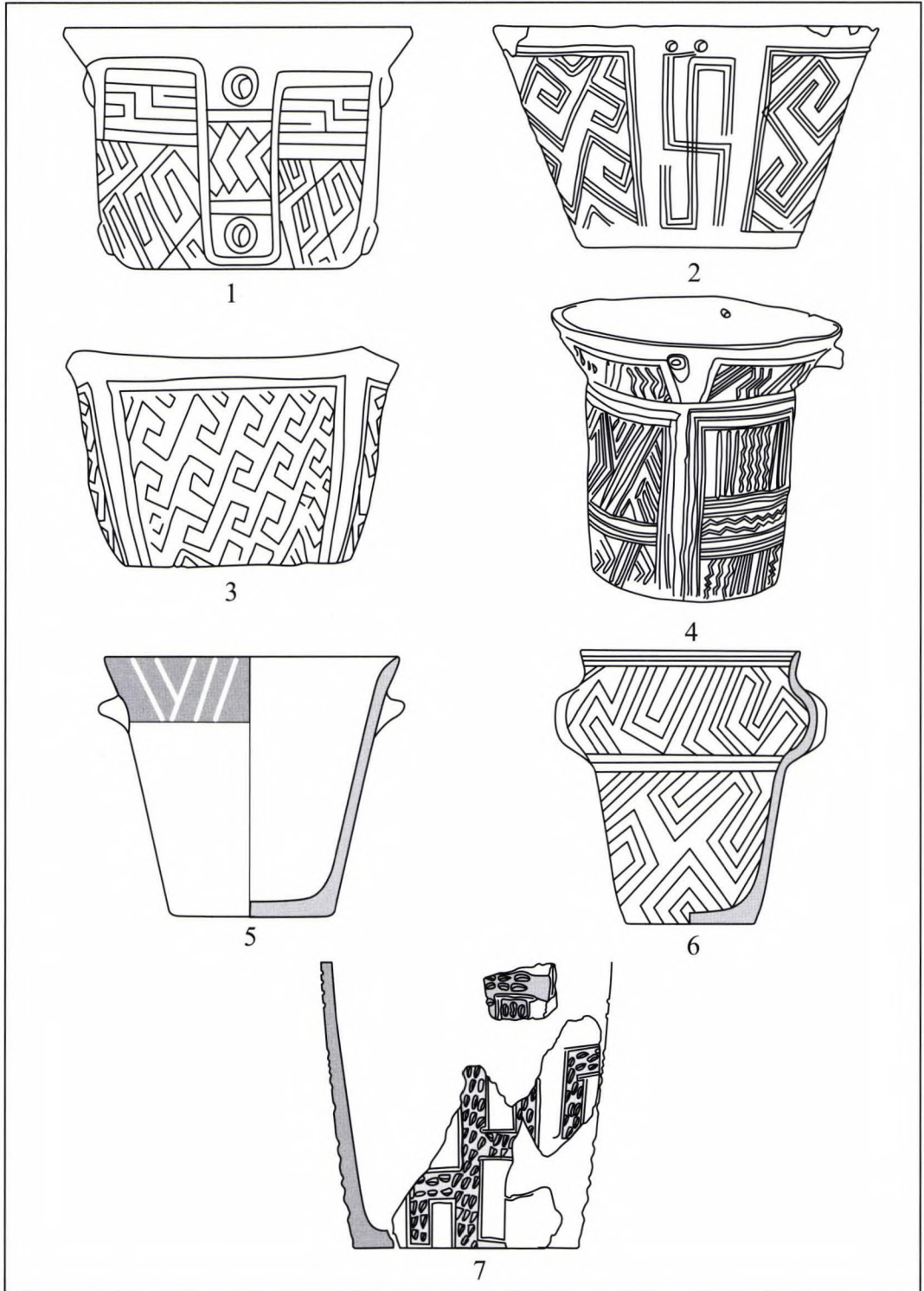


Fig. 5. The quadrilateral vessels from 1-3 Aszód; 4 Gorzsa; 5-6 Hodoni II; 7 Őcsöd import Turdaş-(Vinča C2)-Tisa I.

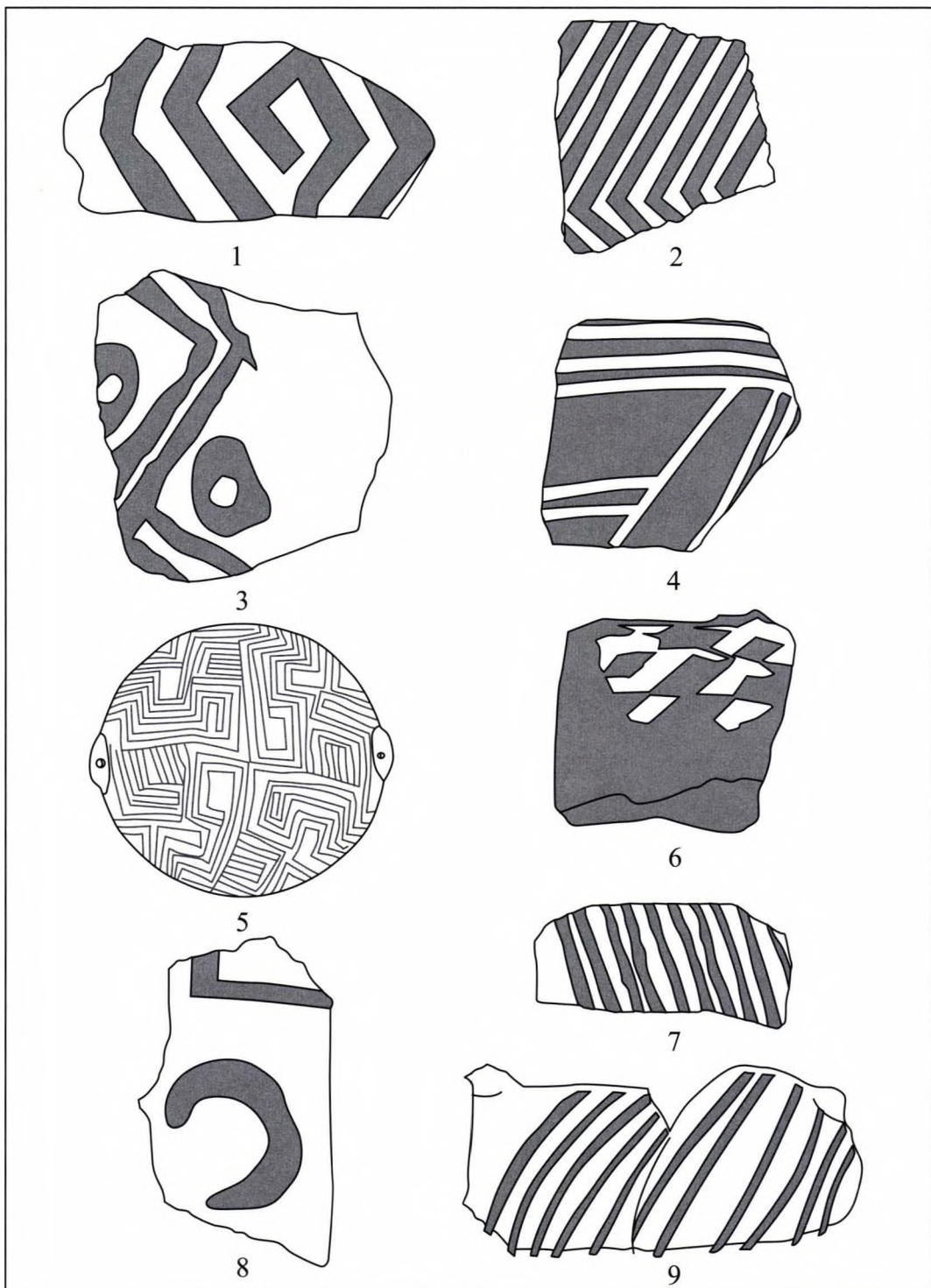


Fig. 6. Painted pottery: Petrești and group Foeni imports inside Herpály surroundings (2, 4, 6-9; during the phases Vinča C3), 1, 3, 6, Petrești AB (Vinča D1), 5 Oradea Salca (Petrești AB in Herpály-Salca surroundings).

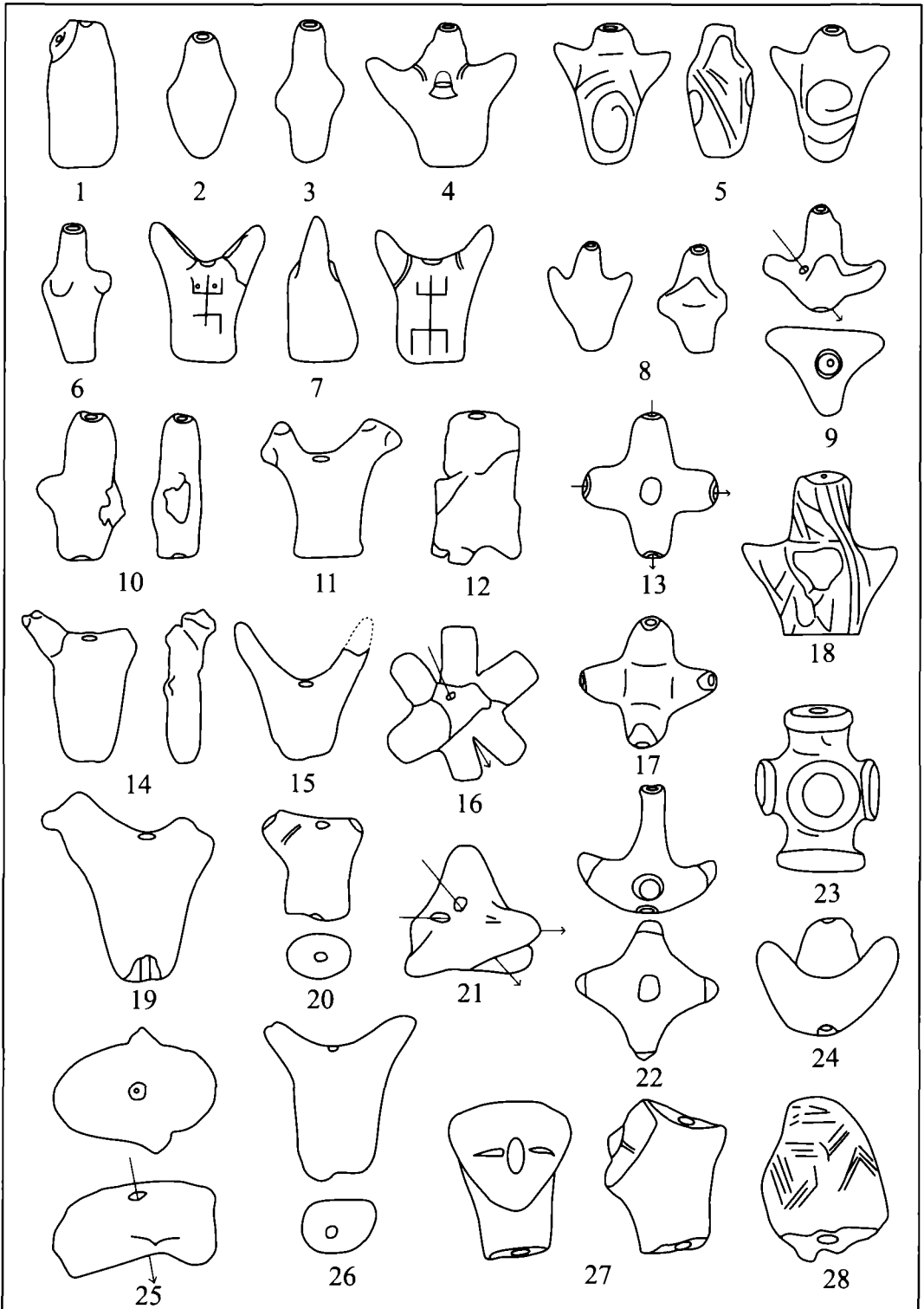
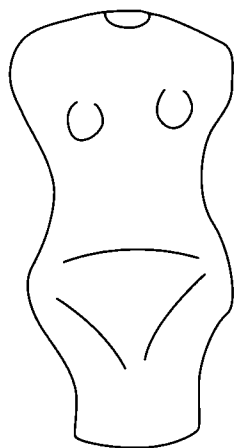
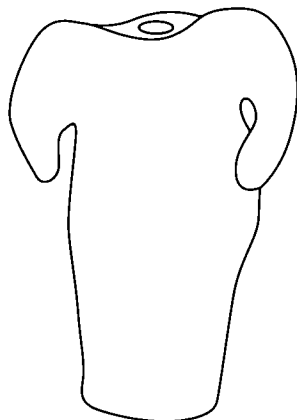


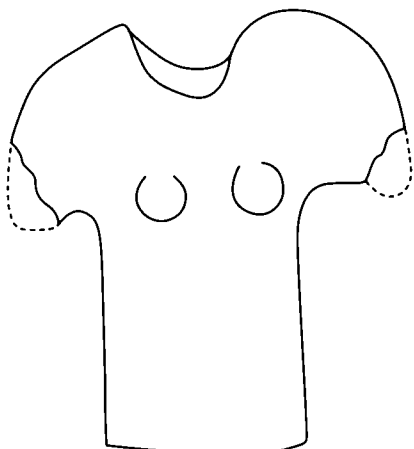
Fig. 7. Bicske type amulets (16) in the rest Zorlenț type idols, Vinča culture, phase C; 5 Parța, another Zorlențu Mare.



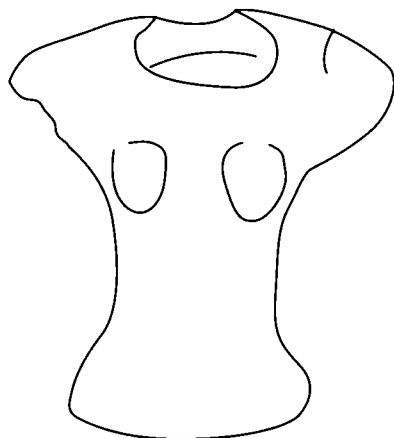
1



2



3



4

Fig. 8. Thessalian Idols.

BEITRÄGE ZUR KENNTNIS DER PHASE I DER KULTUR WIETENBERG. DIE BEWOHNUNG VON PAULENI (CIOMORTAN), KREIS HARGHITA

Auf Initiative des Nationalmuseums für Geschichte Siebenbürgens und unter der Leitung des Museums der Ostkarpaten, unter Mitarbeit des Rumänischen Instituts für Thrakologie und des Kreismuseums Piatra Neamț¹ wurde im Sommer des Jahres 1999 die systematische Untersuchung der vorgeschichtlichen Fundstelle im Flur der Gemeinde Păuleni, im Punkt *„Dealul Cetății/Várdomb“*, Kreis Harghita, wiederaufgenommen (Abb. 1). Der Zweck der Untersuchung betrifft die Formulierung möglichst genauer Antworten auf die zahlreichen stratigraphischen, chronologischen und kulturellen Fragen, die die Ergebnisse der Untersuchungen des verstorbenen Forschers Z. Székely aufwarfen².

Da die Ergebnisse der letzten beiden Grabungskampagnen (1999-2000) nur als Grabungsberichte³ veröffentlicht wurden und die höchst notwendige Umdefinierung der Gesamtheit der Probleme der Wietenberg-Kultur⁴, einschließlich jener der I. Phase, in Veröffentlichung begriffen ist⁵, stellt die vorliegende Arbeit aufgrund der Wiederaufnahme der Hauptkennzeichen des in Păuleni entdeckten Materials nur einige der Beiträge vor, die diese Fundstelle zum Gesamtbild der ersten Phase der Wietenberg-Kultur bringt. Zur Untermauerung unserer Argumentation benutzten wir auch einen Teil der keramischen Fragmente, die gelegentlich der älteren, von Z. Székely geleiteten Forschungen gefunden wurden und sich im Nationalen Szeklermuseum befinden, sowie einen Zufallsfund⁶ (Taf. V/1), ebenfalls aus dem Bereich der untersuchten Fundstelle.

Die Siedlung, die in verschiedenen historischen Zeiten bewohnt wurde⁷, nimmt einen kleinen Hügel in einer zurückgezogenen Gegend ein, auf einem Sattel zwischen zwei Anhöhen, die zu einer Gebirgskette gehören, die die Ciuc-Senke im Osten begrenzt. Im Plan ist sie ziemlich rechteckig, wird auf drei Seiten von Wall und

¹ Die Untersuchungen wurden von einem zahlreichen Kollektiv von Fachleuten (für die Bronzezeit arbeiteten Zs. Székely, Gh. Dumitroaia, M. Rotea mit) unter der Leitung von V. Cavruc durchgeführt.

² Z. Székely, *Cultura Ciomortan*, Aluta 1, 1970, 71-76, mit der älteren Literatur; ders., *Contribuții la cunoașterea epocii bronzului în sud-estul Transilvaniei*, SCIV 22, 1971, 387-400. Der zitierte Autor lokalisierte und benannte folglich die Fundstelle mit dem Namen der Ortschaft Ciomortan/Csiksomortán (einem Namen, den es weder heute noch zur Zeit der Durchführung der Grabungen mehr gab), obwohl sich diese auf dem Gebiet der Gemeinde Păuleni befindet. Für die Benennung der Zivilisation Ciomortan betrachteten wir die Beibehaltung der einmal durchgesetzten Benennung als angebracht.

³ V. Cavruc, D. Buzea, Gh. Dumitroaia, M. Rotea, Zs. Székely, *Cercetări arheologice la Șoimeni (Ciomortan), com. Păuleni*, Cronica cercetărilor arheologice din România, București 2000, 103-104; V. Cavruc, M. Rotea, *Locuirea Wietenberg de la Păuleni*, Angustia 5/Arheologie 2000, 155-172.

⁴ Die letzte Monographie zur Kultur (N. Boroffka, Die Wietenberg-Kultur. Ein Beitrag zur Erforschung der Bronzezeit in Südosteuropa, Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 1994, Aus dem Seminar für Ur- und Frühgeschichte der Freien Universität Berlin, Bonn 1994), schafft und führt in den wissenschaftlichen Umlauf, trotz eines sehr beträchtlichen Dokumentierungsbestrebens, ein chronologisch-evolutives System der Wietenberg-Kultur ein, das möglichst rasch berichtigt werden muß.

⁵ M. Rotea, *Cultura Wietenberg* (Dissertation, 1999), im Druck.

⁶ Gelegentlich der Grabung einer Grube im Bereich der Siedlung fand J. István mehrere prähistorische keramische Fragmente.

⁷ V. Cavruc, *Noi cercetări la Păuleni. Raport preliminar. Prezentare generală*, Angustia 5/Arheologie, 2000, 94-96.

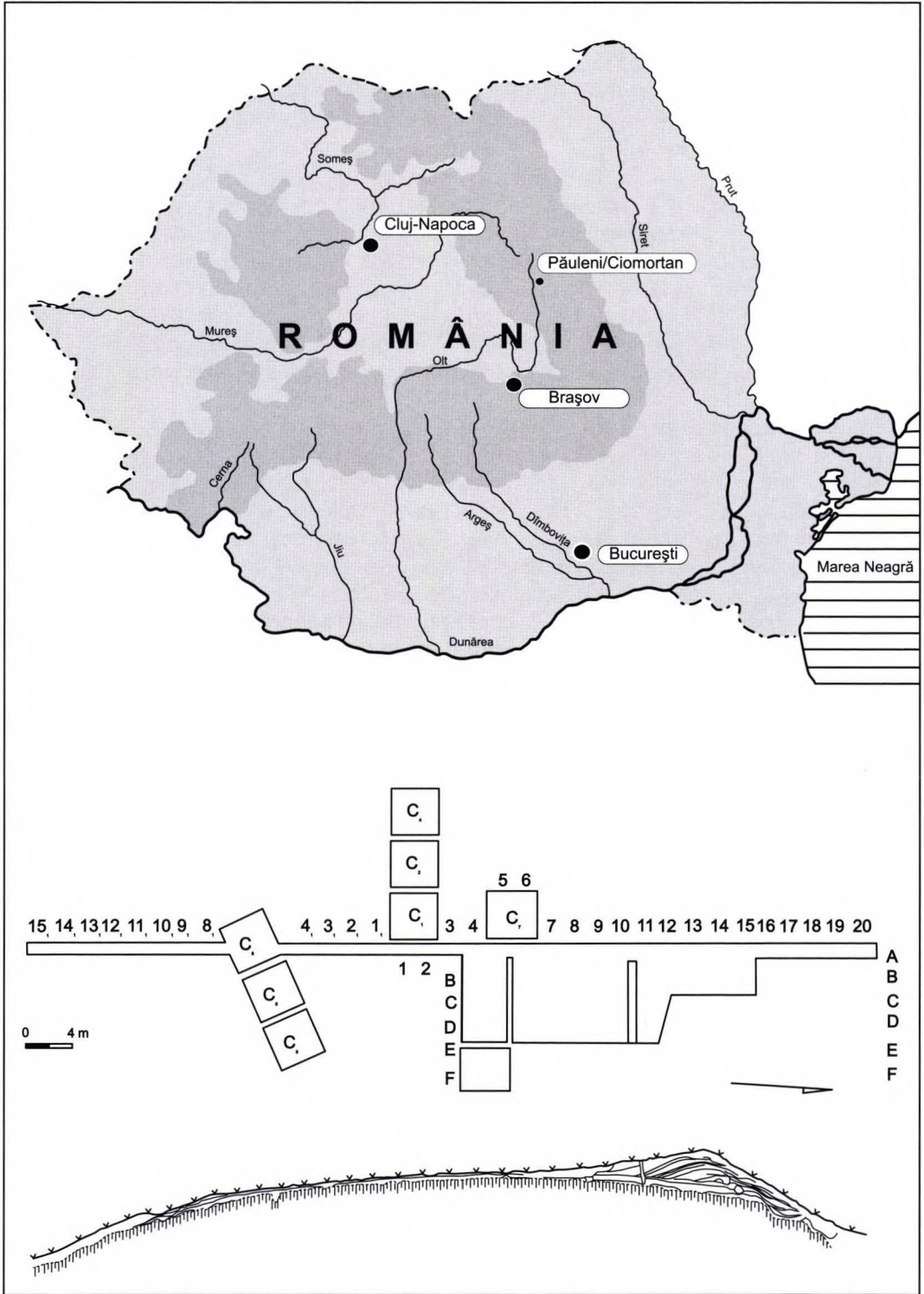


Abb. 1.

Abb. 2.

Wehrgräben begrenzt; der größte Höhenunterschied zwischen dem Kamm des Walles und dem Äußeren der Siedlung beträgt max. 7 m auf der Ostseite der Umwehrgung, die auch in der Antike am intensivsten bewohnt gewesen zu sein scheint. Die beiden bisher durchgeführten Forschungskampagnen konzentrierten sich auf die Untersuchung dieses Abschnitts der Fundstelle. Für die Erlangung der gesetzten Ziele wurde ein Schnitt (mit S I bezeichnet) auf der Richtung N-S gezogen, mit den Ausmaßen 70 x 1 m; nach Osten und Westen wurden mehrere Flächen verschiedener Ausmaße geöffnet (Abb. 2)⁸. Mit dieser Gelegenheit wurden mehrere archäologische Objekte vollständig oder zum Teil untersucht.

Objekt Nr. 1. Im Sommer des Jahres 1999 wurde im westlichen Profil des Schnittes S I ein Objekt freigelegt, dessen Rolle rituell gewesen zu sein scheint. Es geht um eine Grube kleiner Ausmaße, auf deren Boden in vertikaler Lage zwei Gefäße aufgestellt wurden (eines vollständig, das andere fragmentarisch erhalten/aufgestellt). Das erste Gefäß ist eine kleine Amphore mit ausladendem Rand, dessen Kante schräg nach außen abgeschnitten ist, mit stark ausgeprägten Schultern und geradem Boden (Taf. I/1). Das Gefäß gehört der halbfinen Kategorie an, seine Farbe ist grau bis schwarz, es wurde sorgfältig geglättet, der Überzug ist größtenteils abgefallen. Das Gefäß ist auf der Schulter mit kurzen, voneinander entfernten, eingetieften Kannelierungen verziert, die jede aus einem ovalen Tupfen ausgehen. Perfekte Analogien bezüglich der Form und der Verzierung für dieses Stück sind im Gräberfeld Wietenberg I von Turia⁹ oder im Niveau I der Siedlung von Derșida¹⁰ zu finden. Im Inneren dieses Gefäßes befand sich ein miniatürliches Wagenrad aus halbfeyner Paste (Ton, feiner Sand mit Schiefer, Steinchen, zerriebene Tonscherben), ziegelfarben mit schwarzen Flecken (Taf. I/3). Das Rad ist vom Typ mit beiderseitiger Nabe und weist offensichtliche Benutzungsspuren auf. Ein Rad desselben Typs wurde in der frühen Wietenberg-Siedlung von Sf. Gheorghe - *Bedehaza* gemeldet¹¹. Das zweite Gefäß ist wahrscheinlich ebenfalls eine kleine Amphore der feinen Gattung, mit dünnen, außen schwarzen und innen gelblich-ziegelfarbenen Wänden, die mit stark poliertem Überzug bedeckt waren (Taf. I/2). Zu bemerken ist das Anbringen des Henkels am unteren Teil des Gefäßes, mit räumlich und zeitlich nahen Analogien im Wietenberg-Gräberfeld von Turia¹². Das Anbringen der Henkel oder Knöpfe am unteren Teil der Gefäße ist in erster Reihe ein Kennzeichen der Kult- oder Grabkontexte, wobei die größte Anzahl solcherartiger Stücke von Oarța de Sus - *Ghiile Botii* stammt¹³. In der Gesamtheit der Wietenberg-Kultur sind diese Stücke jedoch selten.

Die Frage der "besonderen" Objekte der Wietenberg-Kultur, zu denen höchstwahrscheinlich auch die Grube von Păuleni gehört, wurde unlängst besprochen¹⁴, so daß es nicht nötig ist, sie wiederaufzunehmen. Der rituelle Charakter des untersuchten Objekts könnte von der Lage der Grube angegeben werden, von ihren geringen Ausmaßen (sie wurde nur für die beiden Gefäße eingerichtet), vom Vorkommen des miniatürlichen Wagenrades. Zumindest vorläufig sehen wir keine

⁸ Ebd., 94.

⁹ Zs. Székely, *Necropola de incineratie de la Turia, jud. Covasna*, in *Cercetări arheologice în aria nord-tracă 1*, 1995, 125-146, Taf. 5/1.

¹⁰ M. Rotea (Anm. 5).

¹¹ K. Horedt, *Așezarea de la Sf. Gheorghe - Bedehaza*, Materiale 2, 1956, Abb. 10/8.

¹² Zs. Székely (Anm. 9), Taf. 5/5.

¹³ C. Kacsó, *Beiträge zur Kenntnis des Verbreitungsgebietes und der Chronologie der Suciu de Sus-Kultur*, Dacia N. S. 31, 1987, 69-70; N. Boroffka (Anm. 4), 108-109.

¹⁴ M. Rotea, M. Wittenberger, *The Ritual Complex of the Wietenberg Culture, Cluj-Napoca (Transylvania)*, AMN 36/1, 1999, 7-28.

andere logische Erklärung für dieses Objekt, das durch nichts praktische Verwendungen verrät. Allgemeine Analogien für die besprochene Grube, natürlich auf verschiedenem Maßstab, sind in einigen der herrlichen rituellen Objekte von Oarța de Sus - *Ghiile Botii* wiederzufinden¹⁵. Das Vorkommen von Miniaturrädern in rituellen oder Grabzusammenhängen ist keine Neuigkeit¹⁶. Ebenfalls ist das Anlegen von rituellen Gruben im Bereich einer Siedlung keine Ausnahme¹⁷.

Objekt Nr. 2 wurde in der Nähe der Wohnung Nr. 7 (W7) gefunden, zwischen dieser und dem Kamm des Walls, in den Quadraten B10 und C10; es bildet eine Anhäufung von keramischen Fragmenten und ergänzbaren Gefäßen im Bereich eines leichten Baues, dessen einzige Strukturelemente einige schwer wahrnehmbare Pfahlgruben waren. Die entdeckte Keramik (nur z. T. bearbeitet) aus diesem Objekt besteht aus Kannen mit überhöhtem Henkel, die auf dem Körper mit schrägen Kannelierungen und manchmal mit dreieckigen Einprägungen verziert waren; einer Amphore mit hohem Hals und leicht ausladendem Rand, verziert mit einer eingeritzten Linie, unter der sich auf der Schulter des Gefäßes eine doppelte Zickzacklinie befand; Fragmente von Gebrauchsgefäßen, mit Tupfenleisten, seltener mit Kammstrichen verziert¹⁸. Die Rolle der letzteren im Entstehen und der Entwicklung der Wietenberg-Kultur muß detailliert wiederaufgenommen werden. In diesem Zusammenhang ist nur die Feststellung festzuhalten, daß diese Verzierung ein stetiges Vorkommnis in allen Entwicklungsphasen der Kultur darstellt¹⁹, ohne aber definierend für die besprochene Kultur zu sein.

Die *Grube Nr. 3* wurde ca. 2 m nördlich von W7 gefunden. Auf ihrem Boden wurde ein Skelett eines etwa 5-6 Monaten alten Kindes entdeckt²⁰. Das Skelett lag zusammengekrümmt auf der linken Seite, mit dem Schädel nach Nordwesten²¹. In der Füllung der Grube wurde Wietenberg-Keramik gefunden²².

Die Träger der Wietenberg-Kultur praktizierten die Körperverbrennung stetig entlang der gesamten Entwicklung der Kultur. Körpergräber erscheinen nur ganz außerordentlich, gewöhnlich in Kontexten, die man als rituell betrachtet²³; dies ist auch der Fall dieser Entdeckung, für die sich Analogien im I. Niveau der Siedlung von Derșida finden (ein stark zusammengekrümmtes Erwachsenenskelett, ohne Inventar)²⁴. Ebenfalls dort, im selben chronologischen Niveau, wurde ein Erwachsenenschädel gefunden, der in eine Grube gelegt worden war²⁵.

Die *Wohnung Nr. 7* ist gut erhalten und wurde vollständig untersucht²⁶. Sie überlagert unmittelbar die Wohnobjekte der Ciomortan-Gruppe und liegt auf dem inneren Abhang des Walls. Die Ausmaße, unter Berücksichtigung der Pfostengruben, betragen 4,9 x 2 m. Die Abdrücke auf den Fragmenten ungebrannten Lehms sprechen

¹⁵ Siehe Anm. 13.

¹⁶ N. Chidioșan, *Contribuții la istoria tracilor timpurii din nord-vestul României. Așezarea Wietenberg de la Derșida*, Oradea 1980, 23, Taf. 7/5; T. Soroceanu, Al. Retegan, *Neue spätbronzezeitliche Funde im Norden Rumâniens*, Dacia N. S. 15, 1981, Abb. 3/3; T. Kovács, *Les croyances et l'art figuratif, in Le Bel Age du Bronze en Hongrie*, Budapest 1992, 77-78.

¹⁷ N. Chidioșan, *a. a. O.*, 21-22; M. Rotea, M. Wittenberger, *a. a. O.*, 7-28.

¹⁸ V. Cavruc, M. Rotea (Anm. 3), 155-156.

¹⁹ N. Chidioșan, *a. a. O.*, Abb. 4; M. Rotea (Anm. 5).

²⁰ Analysen von Dr. Alexandra Comșă vom Rumänischen Institut für Thrakologie.

²¹ V. Cavruc, M. Rotea (Anm. 3), 156, Taf. IV.

²² Ebd., 156.

²³ C. Kacsó (Anm. 13), 69-70; N. Boroffka (Anm. 4), 108-109; M. Rotea (Anm. 5).

²⁴ N. Chidioșan (Anm. 16), 23.

²⁵ Ebd., 23.

²⁶ V. Cavruc, M. Rotea (Anm. 3), 155, Taf. I-III.

für eine komplexe Struktur der Wände, bestehend aus Ruten, Pfosten und Balken. Auf der Längsachse der Wohnung wurden drei runde Feuerstellen angelegt. Unter den verbrannten Trümmern dieses Baues wurde eine große Anzahl von keramischen Fragmenten, ganzen oder ergänzbaren Gefäßen, Handmühlen und anderen Gegenständen gefunden²⁷.

Die *Wohnung Nr. 8* wurde ebenfalls auf dem inneren Abhang des Walls angelegt, unmittelbar neben der Wohnung W7. Bisher wurde nur die Westecke des Baues untersucht.

Das Dossier der Wohnungen der Wietenberg-Kultur ist weit davon entfernt, vollständig zu sein²⁸. Somit werden die hier bloß suggerierten vielfachen Informationen, die von den Oberflächenwohnungen W7-8 geboten werden, umso nützlicher.

Die Keramik bietet die wichtigste Informationsquelle zur Wietenberg-Gemeinschaft, die diese Fundstelle bewohnte. Der größte Teil des untersuchten keramischen Materials stammt aus der Wohnung Nr. 7.

Die grobe Keramik wurde aus einer Paste hergestellt, die eine beträchtliche Menge an Magerung (Sand mit Steinchen und Schiefer, organische Stoffe, zerriebene Keramik und Kalkstein) enthält. Die Wände der Gefäße sind dick, die Polierung nachlässig. Die Brennung der Gefäße, meist unvollständig, war gewöhnlich oxydierend. Die Gefäße dieser Kategorie (mit wenigen Ausnahmen geht es um Töpfe verschiedener Ausmaße und Formen) tragen Reliefverzierungen (einfache, Tupfen- oder Kerbleisten, Knöpfe, kegelförmige Vorsprünge), seltener kommt auch eingeritzte Verzierung vor. Die Polierung der Gefäßwände (die wegen der großen Menge an Magerung rauh waren) ist nachlässig, besonders im Inneren, so daß das Innere zahlreiche Erhebungen aufweist, die aber mit einem sehr dünnen Überzug bedeckt waren.

Die halbfine Keramik, mengenmäßig die bedeutendste, besteht aus sorgfältiger gearbeiteter Paste, wobei das Verhältnis zwischen Ton und Magerung (dieselbe wie bei der vorangehenden Kategorie, aber feiner) fast optimal ist. Die Gefäßwände sind bis zu 1,3 cm dick, sorgfältig poliert, oft mit poliertem Überzug bedeckt, das heute in den meisten Fällen verschwunden ist; dieser helle Überzug könnte die Nachahmung eines Firnisses darstellen²⁹. Dies ist die keramische Kategorie, deren Gefäße (Schüsseln, Schalen, Kannen, Tassen, Amphoren, Tiegel) fast in allen Fällen entweder mit Einritzungen oder mit Kannelierungen verziert sind. Seltener erscheinen Relieffleuten oder -knöpfe. Farblich herrschen Gelb- und Weißtöne vor, gefolgt von ziegelfarbenen oder braunen.

Die feine Kategorie ist technisch, morphologisch und stilistisch am einheitlichsten, durch Funde jedoch weniger vertreten. Diese keramischen Fragmente sind reduzierend gebrannt, haben schwarzen, metallisch polierten Überzug und gehören zu Amphoren, Schüsseln, Kannen oder Tassen. Die Verzierung wird ausschließlich durch feine Ritzlinien hergestellt.

Die *Schüsseln* kommen oft vor. Es gibt zwei Haupttypen: einfache und Zipfelschüsseln. Die Varianten der ersten Gattung haben kleine oder mittlere Ausmaße, sind halbkugelförmig und haben nach außen verbreiteten Rand (Taf. II/5), oder aber profilierten Körper, hohen Hals, leicht ausladenden Rand und geraden, gerundeten oder verbreiteten Rand (Taf. II/2, 4, 6-7; VIII/3; IX/1-7; X/4). Diese Schüsseln werden mit

²⁷ Ebd.

²⁸ N. Boroffka (Anm. 4), 101-102.

²⁹ Die neuen Untersuchungen von Derşida (Kollektiv M. Rotea, I. Bejinariu, M. Bodea) bezeugen das Vorkommen der Wietenberg-Keramik mit Firnis.

Einritzungen verziert, die in breiten Netzen angelegt sind, mit Dreiecken, die mit schrägen Schraffierungen gefüllt sind (Taf. VII/2) und/oder mit Kannelierungen mittlerer oder großer Breite, aneinanderstoßend, mit vorgerückten oder leicht profilierten Abschlüssen, die schräg oder senkrecht angelegt werden (Taf. II/2, 7); ebenfalls kommen schmale Kannelurrillen vor, geglättete Rillen (Taf. VII/2), "Weizenkorn"-Dellen (Taf. II/2) und einfache (Taf. II/3, 7) oder X-förmige Einritzungen (Taf. II/7). Die untersuchten Schüsseln sind für die frühe Phase der Wietenberg-Kultur kennzeichnend, was auch für die sie begleitenden Verzierungen gilt³⁰. Zahlreiche Analogien sind in Suatu³¹ oder Derşida, im Niveau 1 und 2³², zu finden. Eine der typischen Verzierungen für diesen chronologischen Abschnitt, bei dem wir verweilen möchten, ist das Dreieck aus geglätteten Rillen. Das Muster an sich ist wahrscheinlich von Ciomortan-Herkunft; ein in Suatu in der letzten Grabungskampagne entdecktes keramisches Fragment³³ ist mit einer Reihe von Dreiecken verziert, von denen manche mit Punkten, andere mit Schraffierungen bedeckt waren, was diese Überzeugung stärkt. Es darf auch die Tatsache nicht übersehen werden, daß die frühen Wietenberg-Dreiecke nicht vorwiegend durch Einritzungen hergestellt werden, sondern in der Technik der geglätteten Rillen, was ihnen ein groberes Aussehen verleiht. Ebenfalls sind die Wietenberg-Dreiecke in allen Fällen gleichseitig, zum Unterschied von jenen von Ciomortan, die meist zugespitzt sind³⁴.

Die Zipfelschüsseln sind halbkugelige Formen mit vier Zipfeln und in der Regel nach außen verbreitetem Rand (Taf. III/1). Die eingeritzte (Taf. III/3) und die kannelierte Verzierung sind am häufigsten auf diesen keramischen Formen zu finden. Das Vorkommen der Zipfelgefäße aus der frühen Phase der Wietenberg-Kultur wurde von den Untersuchungen von Suatu angezeigt³⁵. Übrigens erscheinen solche Stücke auch im Niveau I von Derşida³⁶, sie wurden aber bei der Veröffentlichung der Monographie der Fundstelle übergangen.

Die *Schalen* kommen nicht häufig vor; sie haben kegelstumpfförmigen Körper, geraden oder gerundeten Rand und flachen Boden (Taf. III/2). Sie sind chronologisch oder kulturell nicht aussagekräftig.

Die *Kannen und Tassen* kommen in Păuleni häufig vor. Gewöhnlich sind es eher hohe als niedrige Formen, mit geradem oder leicht ausladendem Rand, an Schulter oder im mittleren Teil gewölbtem Körper, manchmal mit Abflußschnabel und gewöhnlich mit überhöhtem Henkel (Taf. IV/1, 2, 5). Selten trägt der Henkel am oberen Teil eine Scheibe/einen Sattel, die manchmal verziert sind (Taf. VII/5), wobei das Vorkommen der verzierten Scheibe ein im Rahmen der Wietenberg-Kultur einzigartiges Vorkommnis ist, dessen Herkunft im Monteoru-Milieu gesucht werden muß³⁷. Wir erwähnen auch das Auftreten einer einfachen kegelstumpfförmigen Kanne archaischen Typs (Taf. IV/6), mit seltenem Auftreten in allen Entwicklungsphasen der Kultur³⁸. Die Kannelierungen

³⁰ M. Rotea (Anm. 5).

³¹ M. Rotea, *Contribuția cercetărilor de la Suatu - "Fâneța de Jos" (1991-1993) la cunoașterea etapelor timpurii ale culturii Wietenberg*, AMN 31/1, 1994, Taf. 2/1-6, 8.

³² N. Chidioșan (Anm. 16), Abb. 3; M. Rotea (Anm. 5).

³³ M. Rotea (Anm. 5).

³⁴ Siehe Anm. 2; V. Cavruc, G. Dumitroaia, *Locuirea Ciomortan de la Păuleni*, *Angustia* 5/Arheologie, 2000, 131-154, Taf. VI, IX-XI, XIII-XVI, XVIII.

³⁵ M. Rotea (Anm. 31), Taf. 2/7, 9.

³⁶ M. Rotea (Anm. 5).

³⁷ M. Florescu, C. Buzdugan, *Săpăturile din așezarea din epoca bronzului de la Bogdănești*, *Materiale* 8, 1962, Abb. 4/2; Al. Vulpe, M. Zamoșteanu, *Săpăturile de la Costișa*, *Materiale* 8, 1962, Abb. 5/1.

³⁸ Zum Beispiel ist ein frühes Exemplar von Sf. Gheorghe - *Bedehaza* bekannt (K. Horedt [Anm. 11]), ein spätes von Balșa (M. Rotea, *Sondaj arheologic la Balșa*, *Sargetia* 14, 1979, Taf. 3/7).

verschiedener Arten (Taf. IV/1, 2, 4), die geglätteten Rillen (Taf. IV/5), die "Weizenkorn"-Dellen (Taf. IV/3), seltener die eingeritzten Muster (Taf. IV/5-6) bedecken die Schultern, den Körper oder den Rand dieser Gefäße. Die eher hohen als breiten Kannen und Tassen, die in dieser einfachen Art und Weise verziert wurden, sind ebenfalls ein Kennzeichen der frühen Phase der Wietenberg-Kultur³⁹. Bekannt sind die Beispiele von Suatu⁴⁰, Derşida⁴¹ oder Sf. Gheorghe - *Bedehaza*⁴².

Die *kleinen Amphoren* sind durch drei Exemplare bekannt. Das erste (Taf. I/1) wurde beim Inhalt des Objektes Nr. 1 beschrieben. Das zweite (kugelig Körper, gerader Rand, vier kleine Henkel in der Halsgegend), auf den Schultern mit kleinen Einkerbungen verziert, wurde im Bereich der Wohnung Nr. 7 gefunden. Das dritte (ausladender Rand, kurzer Hals, gewölbter Körper), mit reicher Verzierung (auf dem Rand mit schraffierten Dreiecken mit zwei markierten Seiten, auf der Schulter mit gleichartigen Dreiecken, auf dem Gefäßkörper mit zwei Reihen verbundener Stäbchen aus eingeritzten Bändern, die mit runden Einprägungen gefüllt waren; die gesamte Verzierung wird am unteren Teil von einem eingeritzten Band begrenzt, das mit schrägen Schraffierungen gefüllt wurde) (Taf. V/1) wurde zufällig im Bereich der Siedlung entdeckt⁴³. Gleichartige Gefäße finden z. B. zahlreiche Analogien bezüglich der Form im Gräberfeld von Turia⁴⁴. Das Band mit eingepprägten Kreisen ist ebenfalls durch frühe Wietenberg-Funde von Sf. Gheorghe - *Bedehaza* bekannt⁴⁵.

Die *Töpfe* haben kleine, mittelgroße und große Ausmaße und ihr Profil ist im allgemeinen S-förmig. Die Reliefverzierung (Kerb- und Tupfenleisten, Abschnitte von Kerbleisten, einfache, Kerb- oder Tupfenknöpfe) wurde durch Aufkleben oder Herausziehen aus den Gefäßwänden hergestellt und kommt zusammen mit Einritzungen vor, die als schräge Schraffierungen, als Dreiecke oder Zickzackmuster angebracht wurden; sie schmücken meist den Innenteil des Randes (Taf. VI/7, 11). Die Töpfe mit geschwungenem Profil und T-förmigem Rand (Taf. VI/1, 3, 4, 7), jene mit nach innen oder nach außen abgeschnittenem Rand (Taf. VI/6, 8), mit Doppelleisten verziert, jene mit stark verbreitetem Rand (Taf. VI/9, 11-12; X/3, 5, 7), oft mit geräucherten und sehr rauen Wänden, sind für die Phase I der Wietenberg-Kultur kennzeichnend⁴⁶.

Die *Gefäße zum Aufhängen*, mit Zipfel am Gefäßrand bei der Aufhängeöffnung (Taf. III/4), kommen selten vor, sowohl in Păuleni als auch im Rahmen der Wietenberg-Kultur⁴⁷. Einzigartig ist das Gefäß mit einer Öffnung unter dem Henkel (Taf. VII/8), dessen Zweckbestimmung unbekannt ist.

Deckel. Es wurde ein einziges Exemplar entdeckt, das mit einem Band verziert ist, das mit netzförmig angebrachten Einritzungen verziert ist; es hatte vier Durchbohrungen für die Befestigung auf dem Gefäß, von denen nur zwei erhalten sind (Taf. V/2). Allgemeine Analogien gibt es in Derşida, bereits im 1. Niveau⁴⁸. Ein Exemplar mit ähnlicher Form wurde auch aus dem Wietenberg II-Gräberfeld von Deva gemeldet⁴⁹.

³⁹ M. Rotea (Anm. 5).

⁴⁰ M. Rotea (Anm. 31), Taf. III/6.

⁴¹ N. Chidioşan (Anm. 16), Abb. 3/G1.

⁴² K. Horedt (Anm. 11), Abb. 10/12, 15.

⁴³ Siehe Anm. 6.

⁴⁴ Zs. Székely (Anm. 2), Taf. V/1, 5; VI/2; VII/4.

⁴⁵ K. Horedt (Anm. 11), Abb. 10/16.

⁴⁶ N. Chidioşan (Anm. 16), Abb. 3; M. Rotea (Anm. 31), Taf. 5/4, 6; 8/1, 3; 10/10, 11.

⁴⁷ M. Rotea (Anm. 5).

⁴⁸ N. Chidioşan (Anm. 16), 56.

⁴⁹ I. Andriţoiu, *Cimitirul de incineratie din epoca bronzului de la Deva*, SCIVA 29, 1978, 241-256, Taf. 5/2a.

Besonders interessant (unterschiedlich in der Herstellungstechnik oder in der Art und Weise der Anbringung von jenen aus Funden der Ciomortan-Kultur) sind die mit Besenstrich verzierten keramischen Fragmente (Taf. VII/3, 9). Das Vorkommen solcher Stücke in der frühen Phase der Wietenberg-Kultur ist eine Tatsache, die bereits früher von den Funden von Derşida⁵⁰, Suatu⁵¹, Turia⁵² oder Bădeni⁵³ bestätigt wurde. Diesmal aber ist die Anzahl der keramischen Fragmente mit Besenstrich viel größer und diese Verzierung bedeckt sowohl die Außen- als auch, manchmal, die Innenseite der Gefäße. Diese Verzierungsgattung wird in den meisten Fällen auf der Außenseite wenig eingetieft, auf der Innenseite meistens eingetieft und in Strahlen angelegt. Auf manchen keramischen Fragmenten zeigt die Anlage der Besenstriche eine offensichtliche Bemühung zur Anordnung der Strahlen an, da Ordnung und Symmetrie grundlegende Kennzeichen der Verzierung der Wietenberg-Kultur darstellen.

Ebenfalls aus gebranntem Ton ist ein doppelstumpfförmiges Webgewicht (Taf. V/9), sowie zahlreiche und bezüglich der Form überraschend vielfältige "Stabenden", sowohl aus grober (Taf. V/8) als auch, und besonders, aus halbfeyner Paste (Taf. V/4-5, 6-8), die in diesem Fall sorgfältig geglättet und mit Überzug bedeckt wurden. Typologisch sind kegelstumpfförmige "Stabenden" mit abgerundetem Oberteil (Taf. V/5) anzutreffen, kegelstumpfförmige mit gewölbten Wänden und verbreitetem Unterteil (Taf. V/8), birnenförmige niedrige oder hohe, manchmal verziert (Taf. V/4, 6-7).

*
* * *

Im Herbst des Jahres 1998 konnten wir dank der Freundlichkeit der Kollegen Zs. Székely und B. Botond, die Ciomortan-Materialien untersuchen, die aus den Grabungen der 50er und 60er Jahre unter der Leitung von Z. Székely stammen. Der Hauptzweck dieser Untersuchung war die Feststellung des Verhältnisses zwischen der Ciomortan-"Kultur" und der Wietenberg-Kultur, da die erste von manchen Verfassern als die Phase I der Wietenberg-Kultur betrachtet wird⁵⁴. Ausgehend von der Kenntnis der frühen Wietenberg-Materialien von Derşida und Suatu, schrieben wir der Wietenberg-Kultur folgende keramische Fragmente zu, die verziert waren mit: schraffierten Dreiecken mit markierten Seiten (Taf. VIII/5; X/2); schmalen oder breiten nicht aneinanderstoßenden Kannelierungen (Taf. VIII/1, 6; IX/5, 7; X/4); breiten, schrägen Kannelierungen (Taf. IX/3-4, 6); Muster in der Form von "Tannenzweigen" (Taf. VIII/2, 4) oder "Weizenkörnern" (Taf. VIII/4, 6; IX/6-7); schmale oder breite Bänder, X- oder netzförmig schraffiert (Taf. IX/4; X/4, 6); mit schrägen Einritzungen (Taf. IX/2; X/1), oder mit Zickzackmustern (Taf. IX/8); mit Tupfenknöpfen (Taf. X/1). Es wurden auch die Einheit zwischen Kannelierungen und Einritzungen (Taf. IX/4, 7; X/4), die Verzierung des Randes (Taf. X/3, 5, 7) oder das Vorkommen von sockelförmigen Leisten (Taf. X/6) nicht übersehen. All diese Ziermuster sind für diese frühe Phase der Entwicklung der Kultur bekannt⁵⁵. Unter den älteren Materialien nehmen die in einfachen oder doppelten Reihen angelegten dreieckigen Einprägungen mit haupt- oder nebensächlicher Verzierungsrolle (Taf. VIII/3; IX/3; X/5) eine Sonderstellung ein, da sie im allgemeinen mit der klassischen Phase der

⁵⁰ N. Chidioşan (Anm. 16), 56.

⁵¹ M. Rotea (Anm. 5), Taf. III/5.

⁵² Zs. Székely (Anm. 2), 130, Taf. IX/5.

⁵³ Gh. Lazarovici, Z. Milea, *Săpături arheologice la Bădeni. Campania din 1968*, AMN 13, 1976, 29.

⁵⁴ N. Chidioşan (Anm. 16), 71-72; T. Soroceanu, *Recenzie: N. Chidioşan 1980*, AMN 19, 1982, 731.

⁵⁵ M. Rotea (Anm. 5).

Wietenberg-Kultur verbunden wurden. In diesem zeitlichen Abschnitt erscheinen diese Verzierungen im Rahmen der Wietenberg-Kultur nur äußerst selten⁵⁶. Ihr Vorkommen könnte eine Vererbung des früheren Kulturfonds vor der Wietenberg-Kultur darstellen, das z. B. von den Entdeckungen von Zoltan⁵⁷ gemeldet wird, oder einen Einfluß der frühen Phasen der Monteoru-⁵⁸, Costişa-⁵⁹ oder Tei-Kulturen⁶⁰.

*
* *

Einige schlußfolgernde Bemerkungen. Die vorgeschichtliche Fundstelle von Păuleni - Dealul Cetății/Várdomb liegt auf einer rechteckigen Anhöhe mit abgerundeten Ecken, mit den Ausmaßen ca. 45 x 70 m. Die Siedlung wird auf der Südseite von einem steilen Abhang verteidigt, auf den anderen drei Seiten von einer hufeisenförmigen Befestigung (Wall und Wehrgraben)⁶¹. Wenn man die bekannten Zugangswege in der Gegend befolgt, genauer das Tal des Baches Remetea oder das Alttal (die Hauptverkehrsader in Nord-Süd-Richtung in der Ciuc-Senke), ist die Fundstelle schwer oder unmöglich zu bemerken, da es hinter natürlichem Schutz liegt, auf einem Verbindungssattel, was eine versteckte befestigte Siedlung angibt, deren Rolle es war, einen Übergang zur Moldau zu kontrollieren.

Die Fundstelle bietet eine Höhensiedlung der Wietenberg-Kultur (über 700 m). Aus dieser Sicht ist eine gute Analogie in einer recht nahen Gegend die Wietenberg-Bewohnung von Racoş (755,9 m Höhe)⁶².

Die Komplexität des Befestigungssystems, die nur teilweise von den bisherigen Forschungen beleuchtet wird (mit Erde gefüllte Kassetten aus Pfahlreihen bilden den Wall, der an der Basis 2,8 - 2,9 m breit ist; davor befand sich ein Wehrgraben, Tore oder Eingangstürme usw.)⁶³, spricht von einer bedeutenden strategischen Stellung, die die Verbindung zwischen dem Ciucbecken und der Moldau herstellt. Die Beobachtungen im Gelände, zusammen mit den stratigraphischen, führen wenigstens vorläufig zur Schlußfolgerung, daß das Befestigungssystem auf der Ebene der Ciomortan-Zivilisation errichtet⁶⁴ und von den Trägern der Wietenberg-Kultur nur mit geringfügigen Veränderungen benutzt wurde.

Die typologisch-motivistische Untersuchung, wie auch die Darstellung der relevanten Analogien für das keramische Material, die bei der Beschreibung der Materialien geboten wurden, enthebt uns größtenteils der Notwendigkeit, neue Argumente zugunsten der Datierung des Wietenberg-Materials in die Anfangsphase der Kultur zu bringen; eine Phase, in der - man kann dies mit aller Gewißheit aufgrund relevanter systematischer Forschungen (Derşida, Niveaus 1 und 2⁶⁵, Turia⁶⁶,

⁵⁶ K. Horedt (Anm. 11), Abb. 10/2.

⁵⁷ V. Cavruc, *The Final Stage of the Early Bronze Age in South-Eastern Transylvania (in the Light of New Excavations at Zoltan)*, Thraco-Dacica 18, 1997, 97-133, Abb. 14/10; 15/7.

⁵⁸ M. Florescu, *Problèmes de la civilisation Costişa à la lumière du sondage de Borleşti*, Dacia N. S. 14, 1970, 60. Eugenia Zaharia, *La culture Monteoru. L' étape des débuts à la lumière des fouilles de Sărata-Monteoru*. Dacia N.S. 31, 1987, 21-49.

⁵⁹ M. Florescu, a. a. O., 60, Abb. 1/9; 5/3; A. Popescu, *Ceramica cu decor striat de la Costişa și Deleni*, Angustia 5/Arheologie, 2000, 204, mit der Literatur.

⁶⁰ V. Leahu, *Cultura Tei*, Bucureşti 1966, 90, Abb. 14/2.

⁶¹ V. Cavruc (Anm. 7), 93-102.

⁶² F. Costea, *Așezarea Wietenberg de la Racoş - "Piatra Detunată"*, Angustia 2, 1977, 39-76.

⁶³ V. Cavruc, G. Dumitroaia (Anm. 34), 131-132, Taf. I-IV.

⁶⁴ V. Cavruc (Anm. 7), 96; V. Cavruc, G. Dumitroaia, a. a. O., 131-132, Taf. I-IV.

⁶⁵ N. Chidioşan (Anm. 16), 69-72; M. Rotea (Anm. 5).

⁶⁶ Zs. Székely (Anm. 2), 125-146.

Suatu⁶⁷ oder Păuleni) behaupten - die Spiralverzierung fehlt oder gegen deren Ende - durch ihre vorangehenden Formen (liegende S-förmige Zeichen, Stäbchen) - sowohl zahlenmäßig als auch bezüglich der Herstellungsvarianten im Vergleich zu anderen Ziermustern deutlich unterlegen ist⁶⁸.

Sowohl der Forschungsstand als auch der Stand der Bearbeitung des Materials erlaubt gegenwärtig keine endgültigen Äußerungen zu den Phasen der Wietenberg-Siedlung von Păuleni.

Die bisherigen Bemerkungen führen zur Idee des Daseins eines einzigen Wohnniveaus (zumindest in dem von uns untersuchten Abschnitt), das aus einer Schicht kompakter dunkelbrauner Erde besteht. Mehr noch, keines der untersuchten Objekte ist überlagert, obwohl ihre Anzahl auf beschränktem Raum recht groß ist. Die mit doppelten verbundenen Stäbchen verzierte Amphore (wir geben an, daß sie in einem anderen Teil der Siedlung als dem systematisch untersuchten gefunden wurde und daß ihre stratigraphische Lage nicht bekannt ist), ein einzigartiges Vorkommen an dieser Fundstelle, könnte auch das Vorhandensein eines späteren Wohnniveaus angeben als jenes, das bisher stratigraphisch erforscht wurde. Jedenfalls geben sowohl die erwähnte Amphore als auch der entwickelte Charakter der keramischen Formen als auch ihre Vielfalt das Ende der Phase I an, zu einem Zeitpunkt der Entwicklung zum Spiralenmuster hin, das in verschwindend geringem Verhältnis auch in dieser Fundstelle erscheinen könnte, das aber den allgemeinen Charakter für die Anfangsphase der Kultur nicht verändern kann. In diesem Sinne sind die besten Analogien im Niveau 2 von Derşida zu finden, in einer Phase, die wir Wietenberg Ib benannten⁶⁹.

Zahlreiche Zierelemente oder keramische Formen sind sicherlich auch in anderen chronologischen Phasen wiederzufinden (als Ausdruck der Einheitlichkeit der Wietenberg-Kultur im Verlauf ihrer gesamten Entwicklung), aber nach anderen technischen Richtlinien, auf die einzugehen es sich hier erübrigt.

Gleichzeitig erlaubten die neuen Forschungen zum ersten Mal eine stratigraphische Trennung (durch die Überlagerung geschlossener Komplexe) des Inventars der Ciomortan-Kultur von jenem der Wietenberg-Kultur; ebenfalls aufgrund stratigraphischer Beobachtungen konnte präzisiert werden, daß das Ciomortan-Material älter als das Wietenberg-Material ist⁷⁰. Folglich können wir mit aller Gewißheit behaupten, daß die Wietenberg-Kultur, auf der Ebene der Entwicklungsphasen in der Fundstelle von Păuleni, zeitlich auf die Ciomortan-"Kultur" folgt. Gleichzeitig muß bemerkt werden, daß jene, die die Materialien der Costişa-Kultur aufmerksam untersuchten, dazu neigen, die Funde vom Ciomortan-Typ der Costişa-Kultur zuschreiben⁷¹. Ausgehend von den gemeldeten Ähnlichkeiten zwischen der Ciomortan-Keramik und der frühen Keramik der Costişa-Kultur, wie auch von der stratigraphischen Lage von Costişa⁷², ist festzustellen, daß der Horizont Monteoru IC3 einen *terminus post quem* für die Wietenberg-Siedlung von Păuleni darstellt⁷³. Die Monteoru-Funde, aus denen auch frühes Wietenberg-Material gemeldet wurde, haben die Phase IC3 als untere Grenze und die Phase IC2 als obere Grenze, mit der Angabe, daß aus keiner der Monteoru-IC3-Siedlungen in der Moldau Wietenberg-Material gemeldet wurde⁷⁴.

⁶⁷ M. Rotea (Anm. 31), 131-150.

⁶⁸ M. Rotea (Anm. 5).

⁶⁹ Ebd.

⁷⁰ V. Căvruc, M. Rotea (Anm. 3), 155; V. Căvruc, G. Dumitroaia (Anm. 34), 132, Taf. III.

⁷¹ V. Căvruc, G. Dumitroaia, *a. a. O.*, 133.

⁷² Al. Vulpe, M. Zamoşteanu (Anm. 37), 309-316.

⁷³ V. Căvruc, M. Rotea, *a. a. O.*, 157.

⁷⁴ M. Florescu, *Elemente Wietenberg descoperite în complexele de locuire aparținând fazelor timpurii ale culturii Monteoru din Moldova*, Danubius 5, 1971, 42-44.

Die Wietenberg-Siedlung von Ciomortan bot das reichhaltigste und vielfältigste Material der Phase I dieser Kultur, das die bestehenden chronologischen, rituellen und Grabangaben auf das glücklichste vervollständigen und die in kurzer Zeit in der Monographie veröffentlicht werden, die wir der Wietenberg-Kultur widmeten.

*
* * *

Da die letzten veröffentlichten Ansichten⁷⁵ die künftigen Stellungnahmen zur frühen Phase der Wietenberg-Kultur falsch ausrichten könnten, sehen wir uns genötigt, folgendes zu bemerken:

Es darf nicht vergessen werden, daß die frühe Zeitstellung im Rahmen der Wietenberg-Kultur der Fundstelle von Suatu, aber auch jener, die hier als zeitgleich angegeben wurden, einschließlich der untersuchten, außer verschiedenen Argumenten bezüglich der Entwicklung vom Vorkommen dieses Materialtyps an der Basis der Stratigraphie der Siedlung von Derşida⁷⁶ gesichert wird; dies ist eine Tatsache, die weder übersehen noch von überflüssigen theoretischen Spekulationen aus der Welt geschaffen werden kann.

Das falsche Verstehen der Rolle der Besenstrich-, aber auch der Kammstrichverzierung (die in kleinen Mengen im Vergleich zu den großen Verzierungsgattungen in allen Entwicklungsphasen der Wietenberg-Kultur vorkommt) schafft Hindernisse für die chronologische Eingliederung der Materialien, da diese weder ein sicheres Datierungselement darstellen noch sicher zur kulturellen Eingliederung beitragen, außer in sehr kleinem Maße, in Verbindung mit der Struktur der keramischen Unterlage und der eigenen Herstellungsweise. Ihre Anwendung ist (und dies muß für jeden Fall einzeln beurteilt werden) in erster Reihe auf fremde, zeitlich verschiedene kulturelle Milieus zurückgeführt werden (die Iernut-Gruppe⁷⁷, Funde vom Ciomortan-Typ⁷⁸, die Hatvan⁷⁹, Otomani⁸⁰, Balta Sărată⁸¹, Suciul de Sus⁸²-Kulturen usw.

Schließlich läßt sich das fast vollständige Fehlen der Besenstrichverzierung in Suatu dadurch erklären, daß diese Siedlung keine typische ist, sondern, wie ich bereits Gelegenheit hatte, zu zeigen, eine kurzlebige, eigen für eine Saisonstätigkeit, am wahrscheinlichsten mit Landwirtschaft in Verbindung. Folglich gliedert sich auch die Keramik in eine solche Tätigkeit ein und weist nicht die gesamte Formen- und Verzierungsvielfalt, die für jene Zeit eigen sind, auf.

⁷⁵ Siehe z. B. C. Popa, *Noi descoperiri aparținând bronzului timpuriu în bazinul mijlociu al Mureşului*, Apulum 35, 1998, 77-79.

⁷⁶ N. Chidioşan (Anm. 16), 69-72, Abb. 3-4.

⁷⁷ H. Ciugudean, *Epoca timpurie a bronzului în centrul și sud-vestul Transilvaniei*, Bucureşti 1996, 110-112, mit der Literatur.

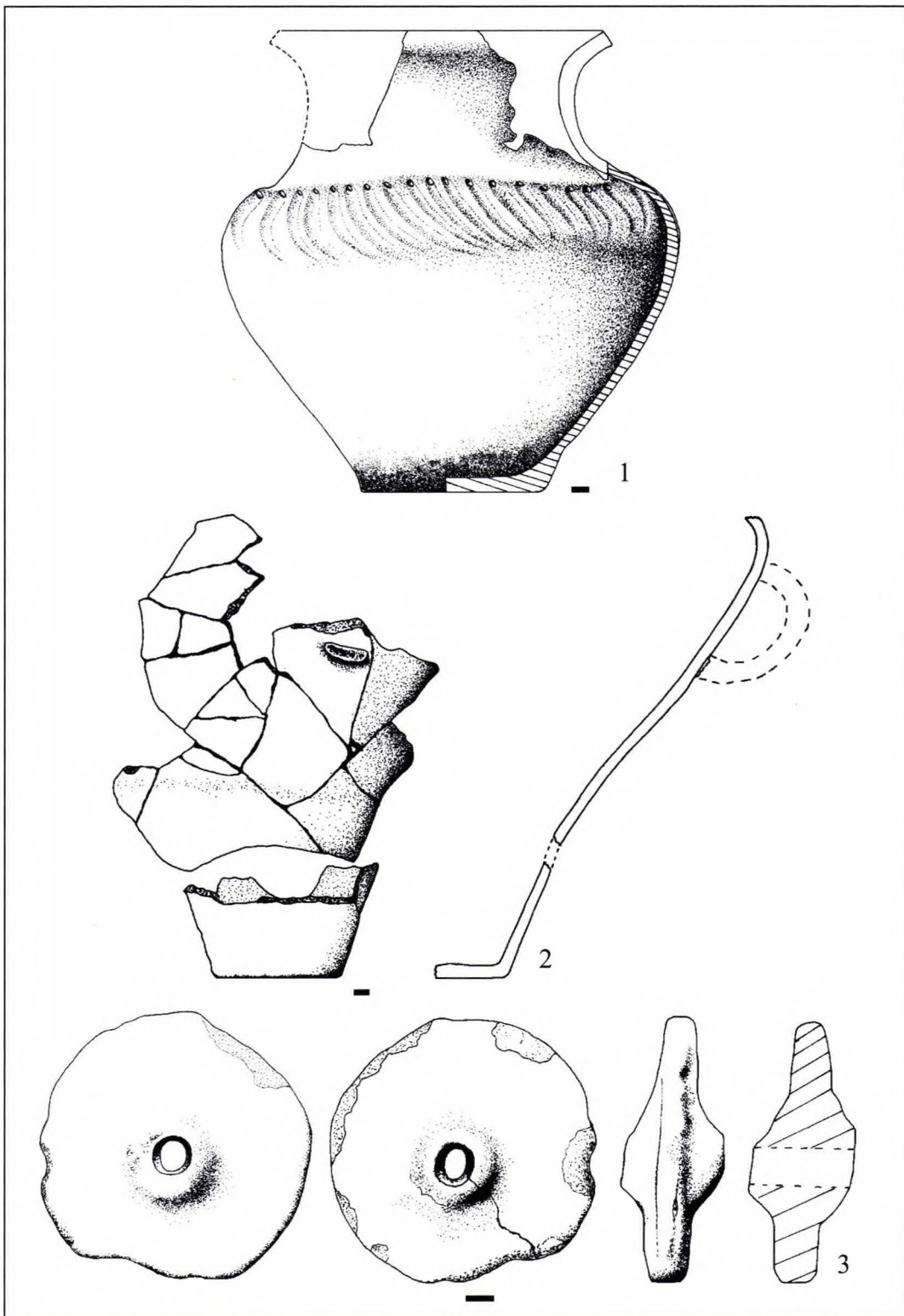
⁷⁸ V. Căvruc, G. Dumitroaia (Anm. 34), 131-154.

⁷⁹ N. Kalicz, *Die Hatvan-Kultur*, in *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*, Belgrad 1984, 198-199; I. Bóna, *Les cultures des Tells de l'Age du Bronze en Hongrie*, in *Le Bel age du Bronze*, Budapest 1992, 124; J. Tárnoki, *The Settlement and Cemetery of the Hatvan Culture at Aszód*, in *Bronze Age Settlements of the Great Hungarian Plain I*, 1988, 137-169, *passim*.

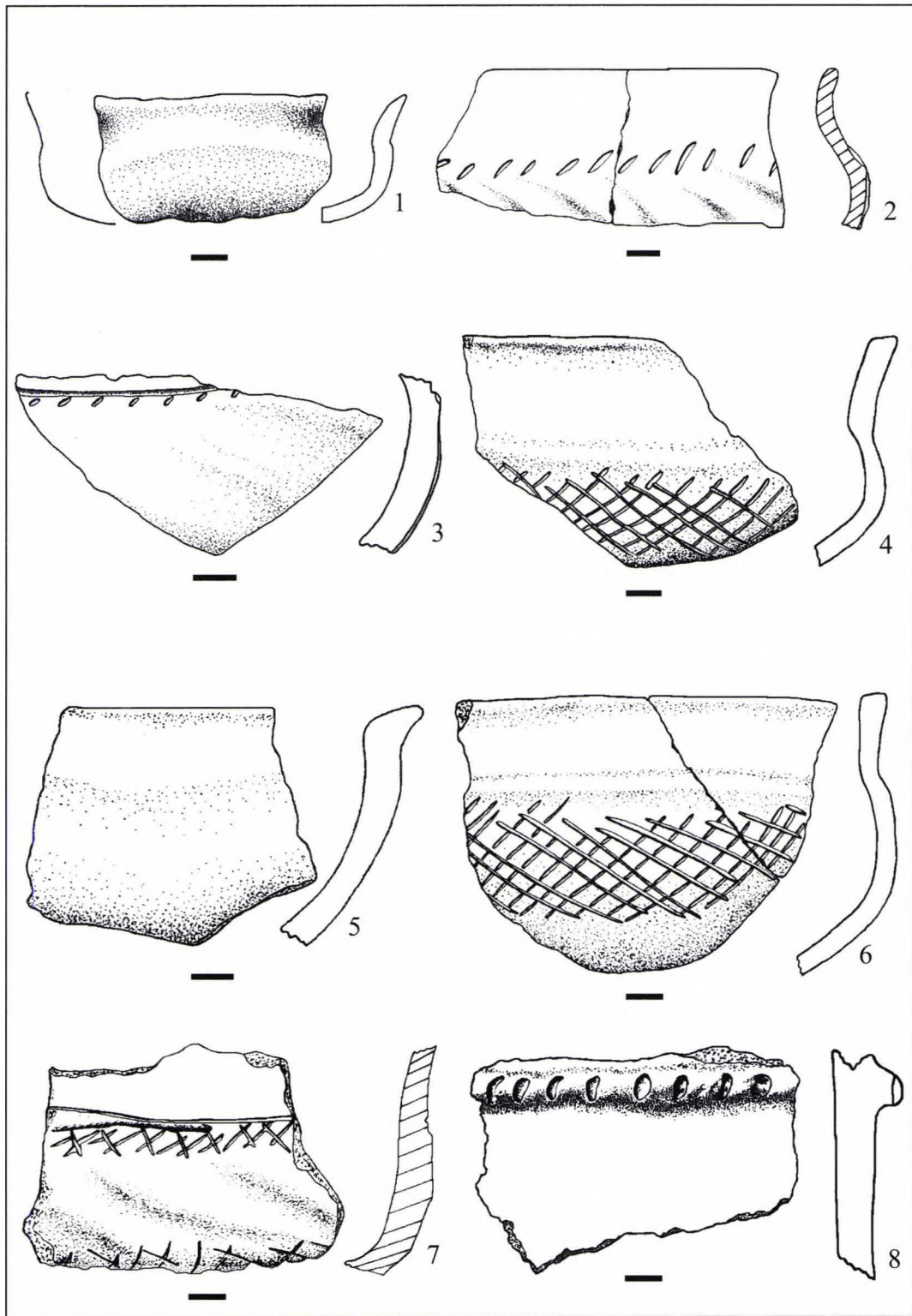
⁸⁰ I. Bóna, *Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen*, Budapest 1975, 127; T. Bader, *Epoca bronzului în nord-vestul Transilvaniei*, Bucureşti 1978, 42-55; I. Ordentlich, *Poselenija v svete poslednich rakopok*, Dacia N. S. 7, 1973, 115-138; M. Máthé, *Bronze Age Tells in the Berettyó Valley*, in *Bronze Age Settlements of the Great Hungarian Plain I*, 1988, 27-122, mit der Literatur.

⁸¹ M. Gumă, *Epoca bronzului în Banat / The Bronze Age in Banat*, Timișoara 1997, 49-50.

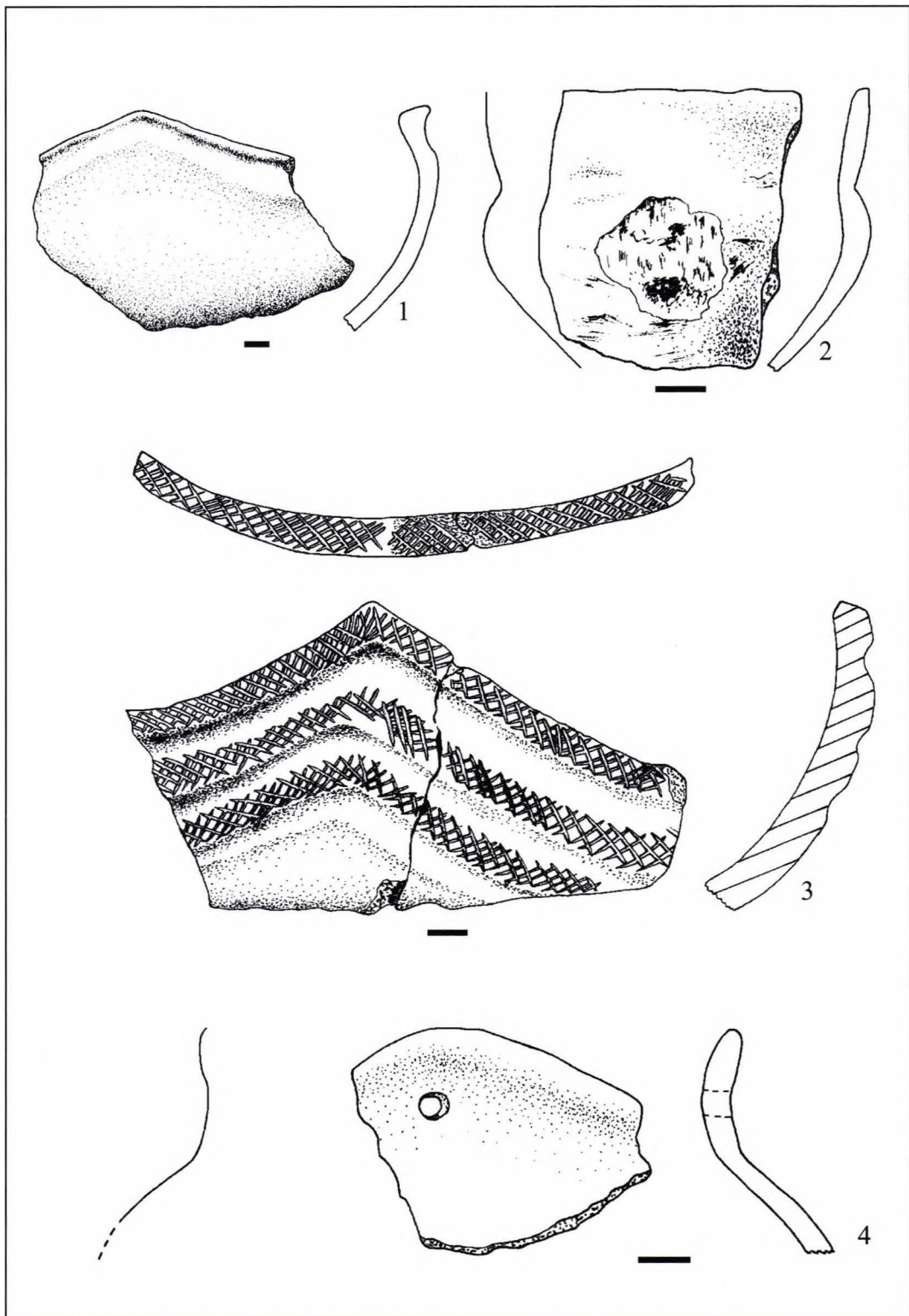
⁸² T. Bader, *a. a. O.*, 72; C. Kacsó (Anm. 13), 51-68.



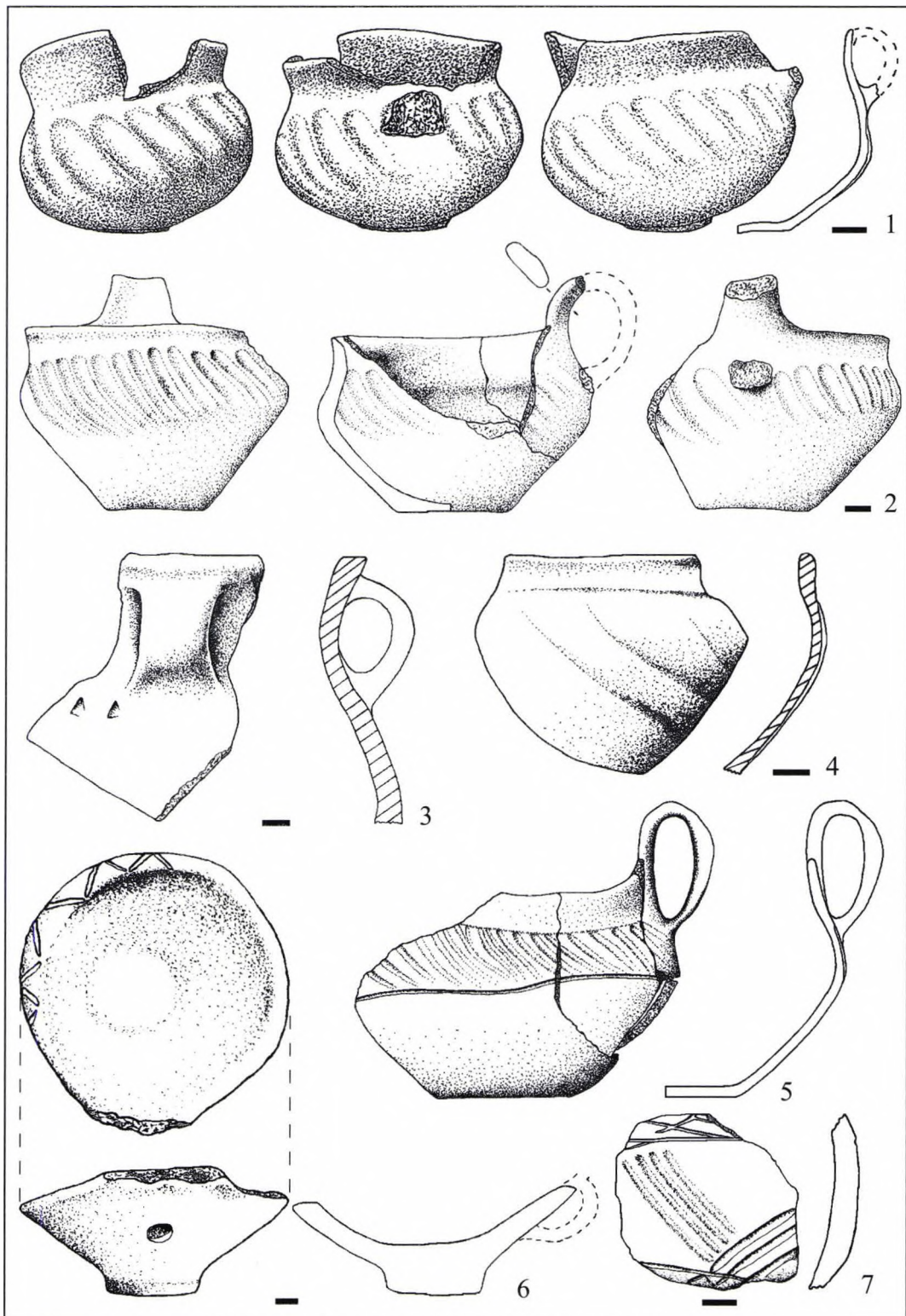
Tafel I. Păuleni-Dealul Cetății / Várdomb. Wietenberg Keramik.



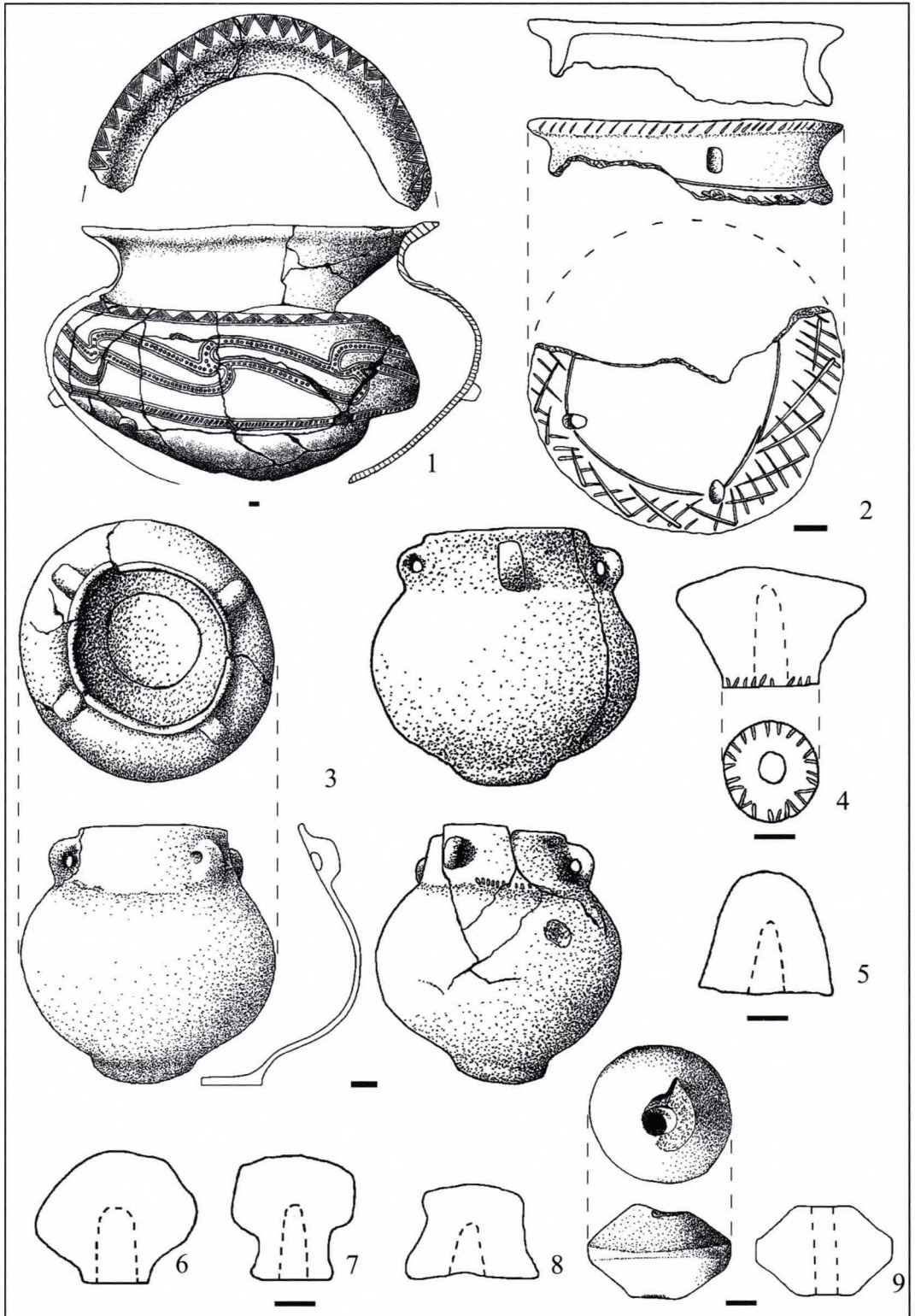
Tafel II. Păuleni-Dealul Cetății / Vărdomb. Wietenberg Keramik.



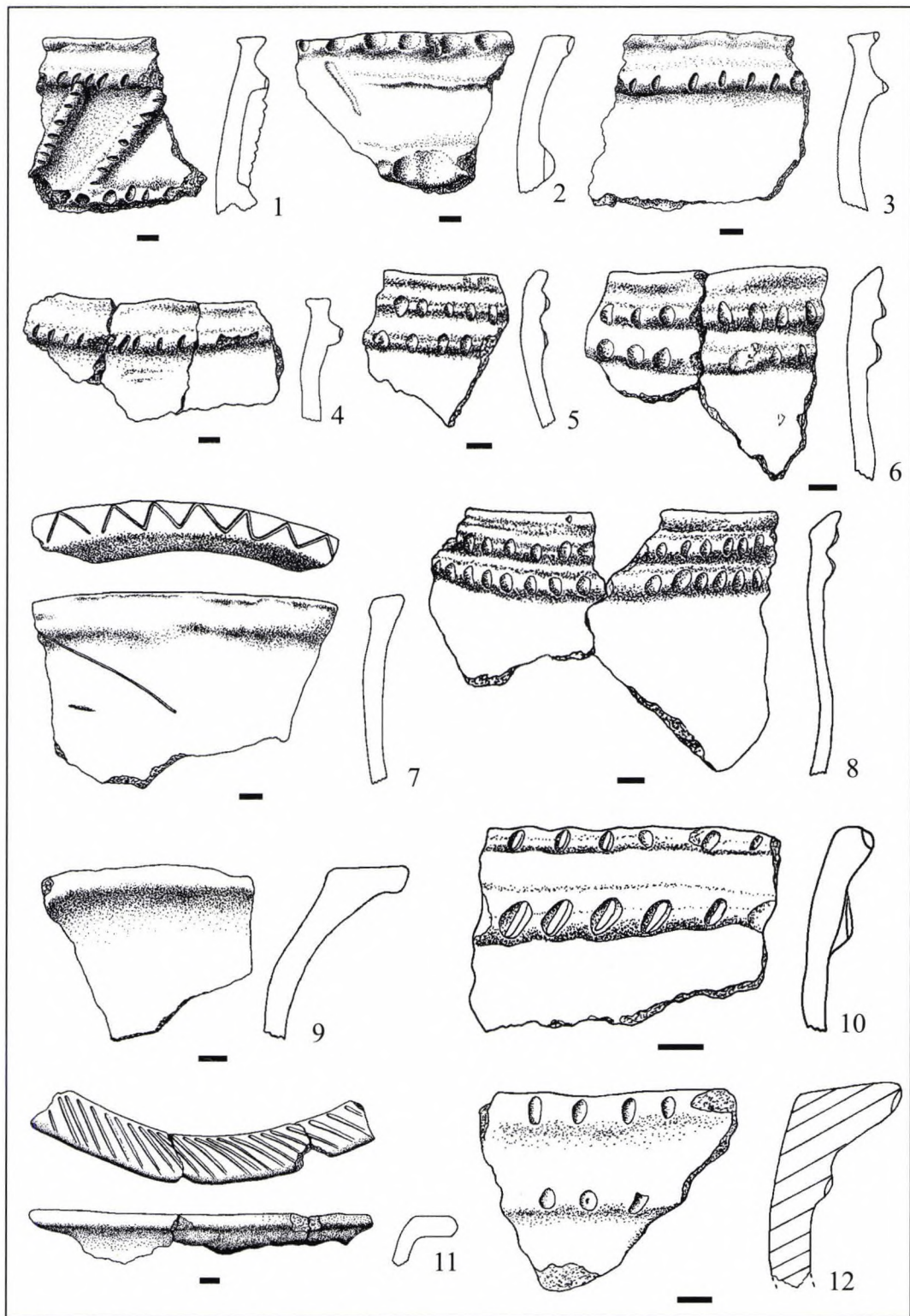
Tafel III. Păuleni-Dealul Cetății / Várdomb. Wietenberg Keramik.



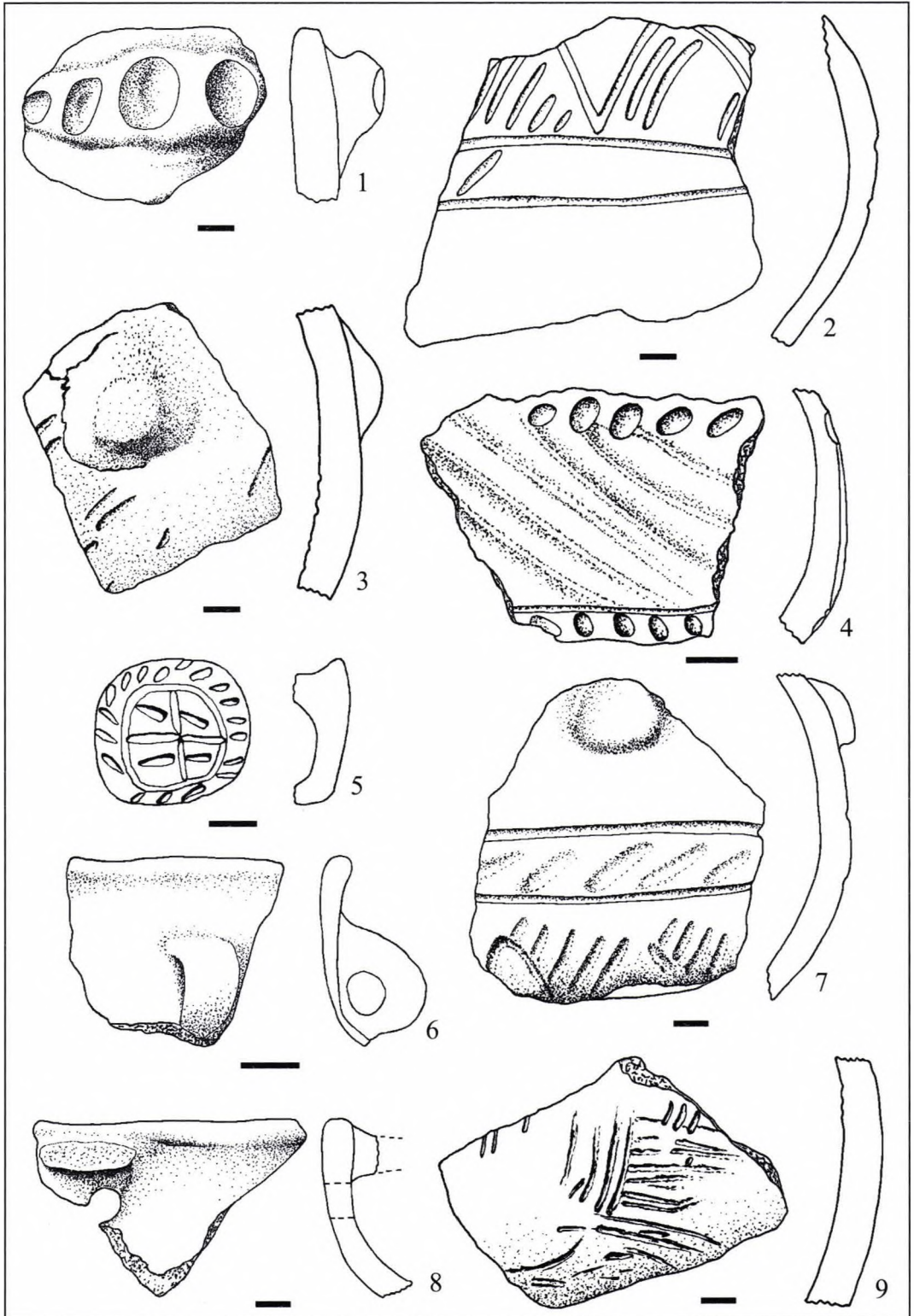
Tafel IV. Păuleni-Dealul Cetății / Várdomb. Wietenberg Keramik.



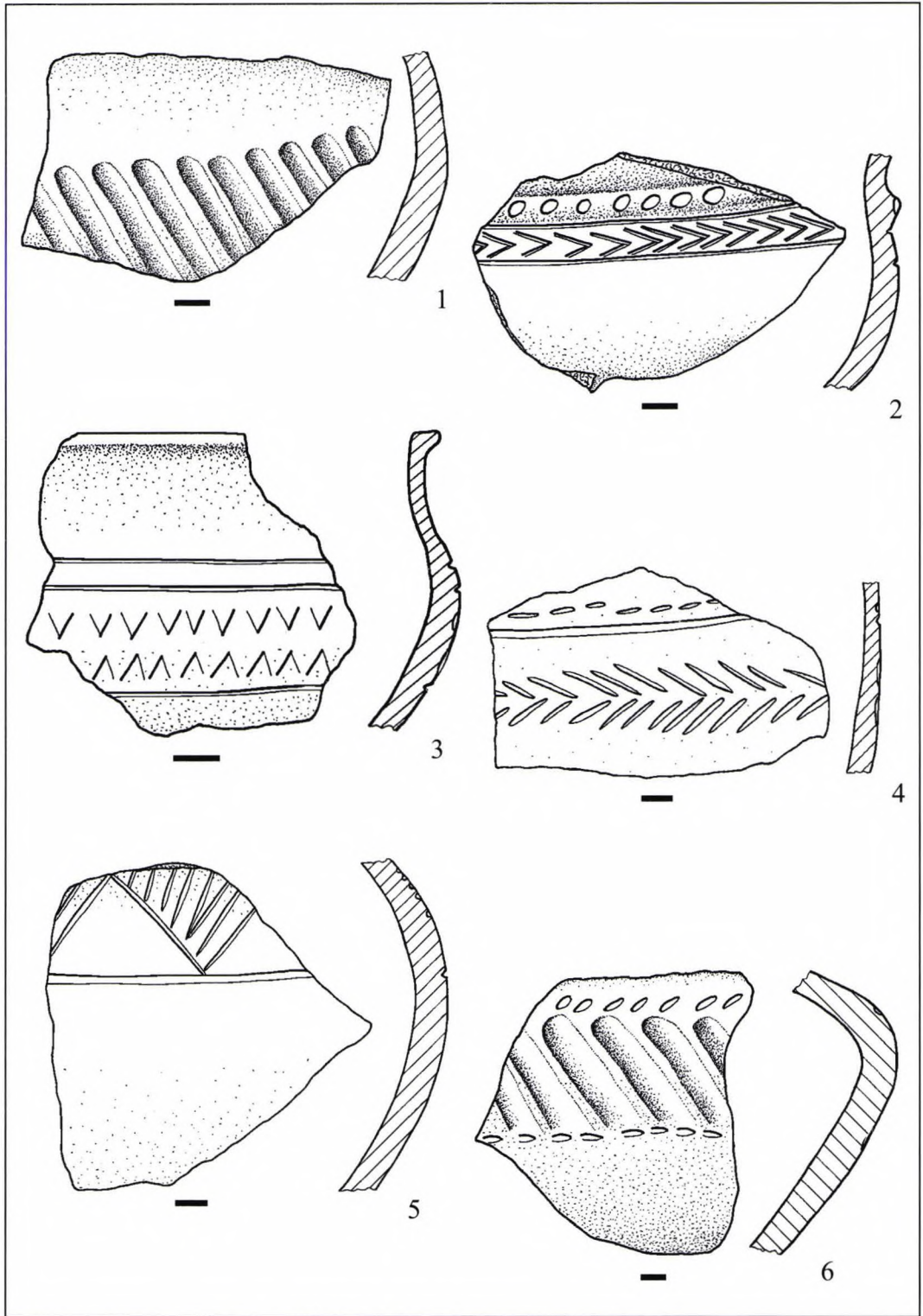
Tafel V. Păuleni-Dealul Cetății / Vărdomb. Wietenberg Keramik.



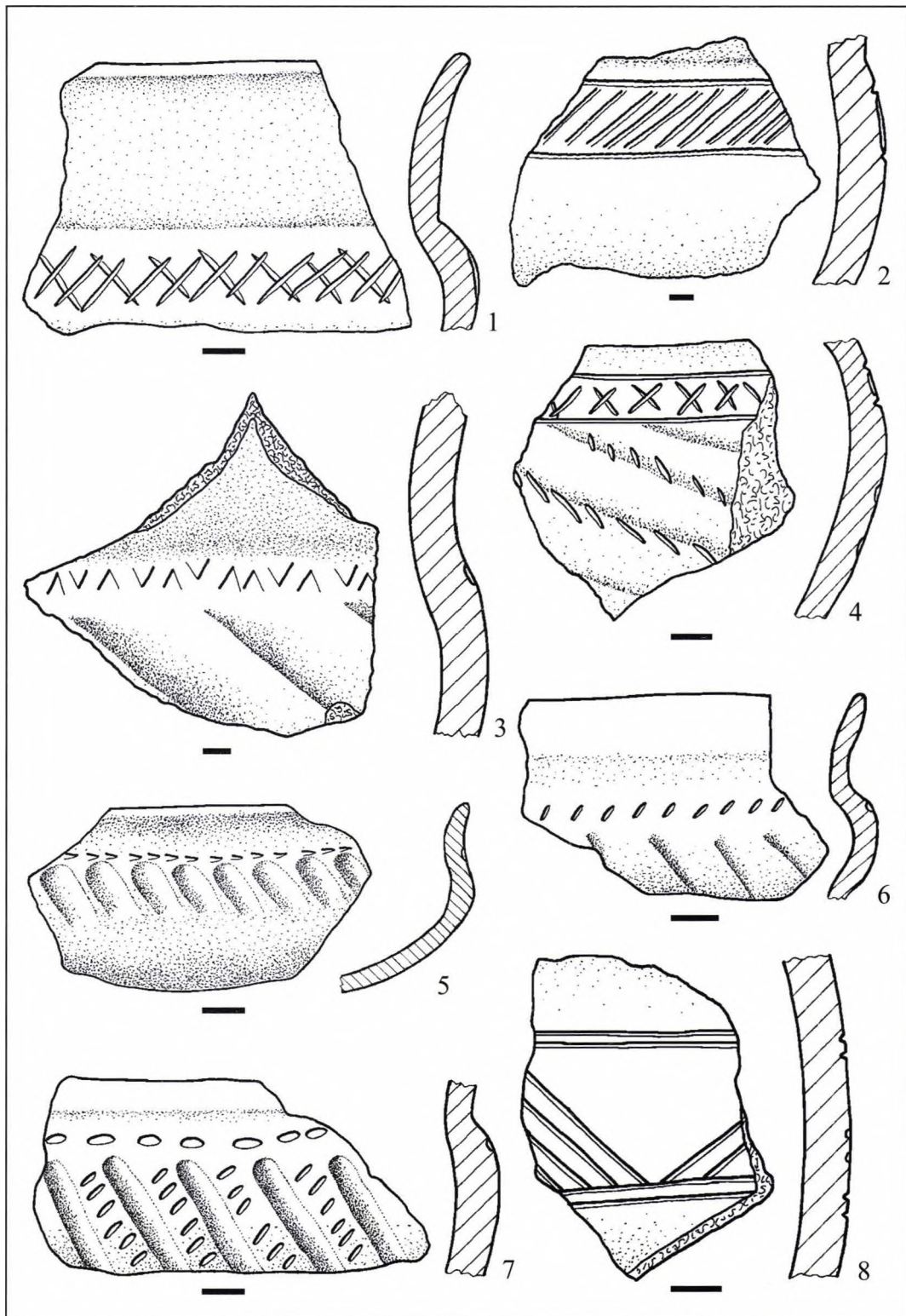
Tafel VI. Păuleni-Dealul Cetății / Várdomb. Wietenberg Keramik.



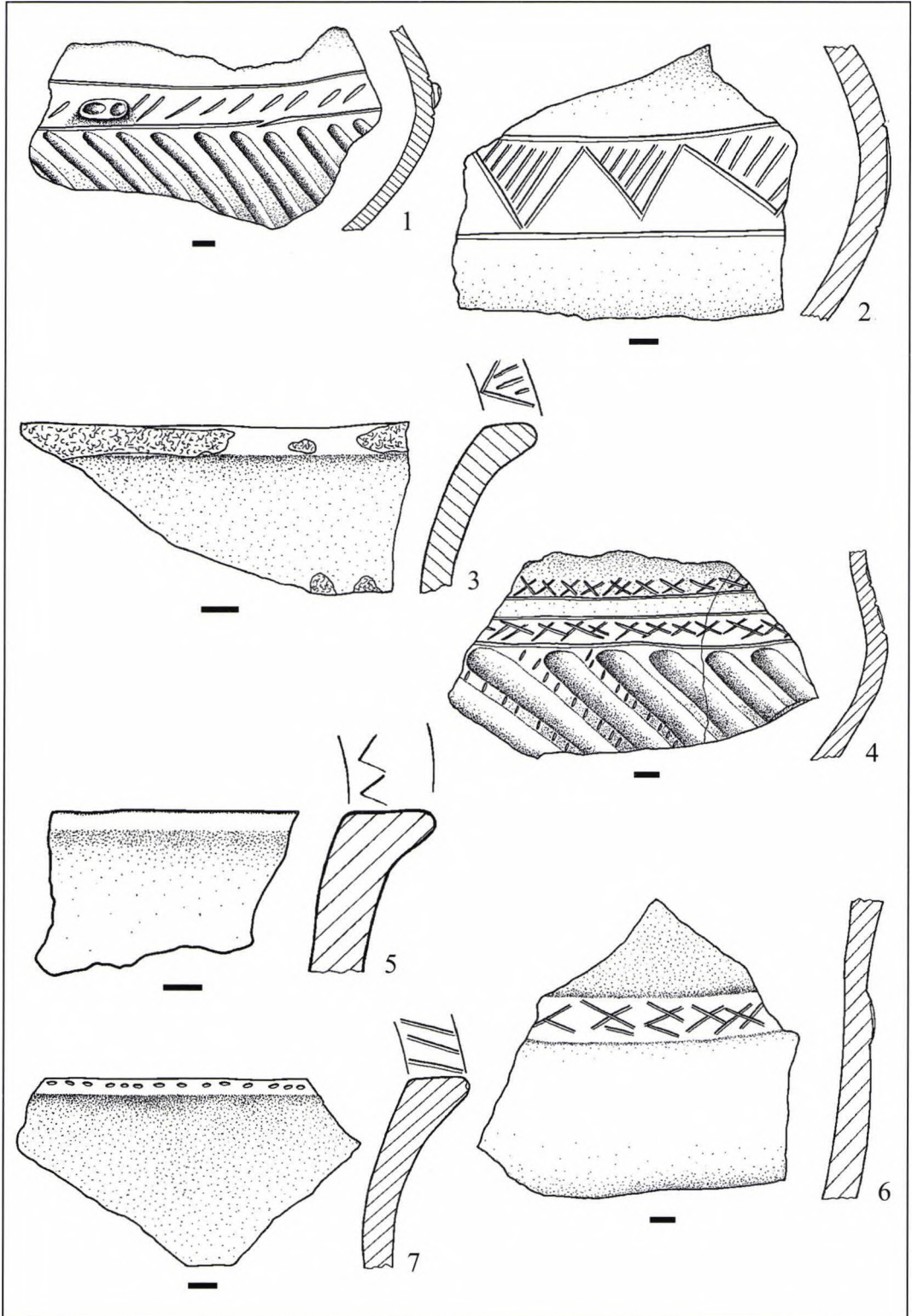
Tafel VII. Păuleni-Dealul Cetății / Várdomb. Wietenberg Keramik.



Tafel VIII. Păuleni-Dealul Cetății / Vărdomb. Wietenberg Keramik.



Tafel IX. Păuleni-Dealul Cetății / Várdomb. Wietenberg Keramik.



Tafel X. Păuleni-Dealul Cetății / Vărdomb. Wietenberg Keramik.

W. S. Hanson, I. A. Oltean

A MULTI-PERIOD SITE ON UROI HILL, HUNEDOARA: AN AERIAL PERSPECTIVE

Site location and topography

Uroi Hill (Uroi, Hunedoara county) projects into the valley of the Mureş from the Apuseni mountain range to the north, the harder andesite rock presumably offering greater resistance to the passage of the river than the surrounding deposits. The hill sits in an important strategic position directly overlooking the confluence of the Mureş and the Strei rivers, with excellent views along their valleys to west, east and south (fig. 1).

The hill is approximately triangular in shape with a largely flat top, sloping downwards slightly to the north-west. Quarry faces define its south and east sides facing the Mureş, whose passage may well have been responsible for the original exposure of the rock. How much has been quarried away is difficult to estimate, as is the original form of the hill, but it remains steep-sided both to the east and west of the quarry faces and must have been so also in antiquity. The hill rises to a height of almost 389 metres and stands up to 200 metres above the valley floor, yet this fertile zone remains readily accessible via the more gentle slope on the north side of the hill. These characteristics make the hilltop potentially very attractive for settlement, particularly in the later prehistoric period.

Previous knowledge of the site

The hill at Uroi is best known as an important stone quarry, which has been in use since at least Roman times. The stone which forms the hill is andesite, well known as 'Uroi'-type, a special mixture with augite. It is present in the quarry in two colours, red and grey. A similar type, but of grey-blue colour, is known from the quarry on Pietroasa hill near Deva¹. There is much evidence for the use of andesite in pre-Roman (especially Dacian) times for various artefacts, including mill stones, and even as building material. For example, large architectural blocks of andesite were discovered at Grădişte belonging to the last building phase of seven Dacian sanctuaries, six at Sarmizegetusa Regia itself and one on Pustiosu Hill². Unfortunately, as yet no petrographical analysis has been made of these pieces, so that it is not possible to confirm beyond any doubt that the Uroi quarry was exploited in Dacian times, even though it is thought likely to have been so.

Extensive quarrying at the site in the Roman period, however, is well attested. The andesite from Uroi seems to have been used for funerary monuments at a number of sites in the vicinity. Examples are known from the graveyard east of the auxiliary fort at Micia some 18.5 kilometres down the Mureş Valley, from Ulpia Traiana Sarmizegetusa some 45 km to south-west, and one from Apulum a similar distance to the north-east, though it is less certain that the latter originated where it was discovered³. Also the Roman road coming from the south along the Strei Valley from

¹ V. Wollmann, *Mineritul metalifer, extragerea sării și carierele de piatră în Dacia romană*, Cluj-Napoca 1996, 257.

² I. H. Crișan, *Spiritualitatea geto-dacilor*, București 1986, 176 ff.

³ D. Tudor, *Orașe, târguri și sate din Dacia romană*, București 1968, 123; V. Wollmann (n. 1), 20, 35, 43 etc.

Călan-Aquae seems to have used Uroi andesite in its composition in the area of Simeria⁴. It seems likely that the legion involved in the work was *legio V Macedonica*, which is recorded on a fragmentary inscription of late second/early third century date found in the ruins of the medieval castle near the village at the foot of the hill⁵ (CIL III 7883), although no Roman camp has yet been identified nearby. The importance of the quarry is further indicated by the place-name Petriș which, according to the *Tabula Peutingeriana*⁶, is located between Aquae and Germisara. This would locate it somewhere in the immediate vicinity of Uroi. The name has been tentatively attributed to a rural settlement to the east of the quarry hill along the road to Rapoltu Mare⁷.

The site is also thought to have been occupied in the later prehistoric period, though the extent and nature of that occupation has never been clearly stated in print. Bronze age material is known from Uroi, though not specifically attested as coming from the hilltop⁸. The presence of a fortification on top of Uroi hill is noted by Marțian, in his brief survey of archaeological remains in the area, who assumed it to be Dacian⁹. However, a visit to the site 30 years later by Floca failed to identify the defences and he seems to have assumed that Marțian was referring to the Medieval fortification at the bottom of the hill¹⁰ (1957, 111-12). Thereafter, to the writers' knowledge, the fortifications have never been described in print nor their potential significance identified.

Finally, within living memory, Uroi hill was utilised by the military. During the Second World War a gun battery was located on top of the hill, taking advantage of its strategic position overlooking Deva and with excellent views along the Mureș and Strei valleys. Military trenches are still visible on the lower slopes of the hill below the quarry face on the east side.

The aerial perspective

The authors of this paper are participating in a research project whose basic aim is to increase our understanding of the history and development of the landscape of central-south-western Transilvania from later prehistory to the immediate post-Roman period through the application of aerial reconnaissance. The geographical focus is the middle and upper Mureș valley, the Strei valley, and Țara Hațegului to the south. The project is being undertaken by the University of Glasgow, Scotland, in conjunction with the National Museum of Transilvania, through its General Director, Professor Ioan Piso, and the University of Alba Iulia, through its Rector, Professor Iuliu Paul, with the assistance of the Dacian and Roman Civilization Museum in Deva, through its Director, Dr. Adriana Rusu-Pescaru. Funding for the flying programme has come from the Leverhulme Trust, and the British Academy has supported the acquisition of computer equipment for the post-reconnaissance analysis of the results.

The primary focus of the aerial reconnaissance programme was intended to be the search for cropmarks which offer the greatest potential for the discovery of previously

⁴B. Basa, *Șantierul Simeria*, Materiale 9, 1970, 231.

⁵CIL III 7883.

⁶*Tabula Peutingeriana*. Codex Vindobonensis 324, Graz 1976 (Kommentar E. Weber), segm. VII.

⁷D. Tudor (n. 3), 127; L. Mărghitan, *Urme romane pe curpinsul județului Hunedoara*, Sargetia 11-12, 1974-1975, 42.

⁸I. Andrițoiu, *Civilizația tracilor din sud-estul Transilvaniei în epoca bronzului*, Bibliotheca Thracologica 2, București 1992, 12.

⁹I. Marțian, *Urme din războaiele romanilor cu dacii. Studiu arheologic* Publicațiile Comisiunii Monumentelor Istorice. Secțiunea pentru Transilvania, Cluj 1921, 21.

¹⁰O. Floca, *Regiunea Hunedoara. Ghid turistic cu 174 ilustrații și 3 hărți*, s. I. 1957, 111-112.

unknown archaeological sites. Differential growth, primarily in cereal crops, can result in the creation of a pattern visible on the surface of the crop which reflects some features of the archaeological site buried below. This phenomenon results from the varying depth of soil and the differential availability of moisture and of nutrients over buried archaeological sites, as compared with the rest of the field in which they are located. However, this technique is heavily dependent on the restriction of soil moisture, which in turn relates to soil drainage and to local weather patterns, particularly during the crucial early part of the growing season when differential growth patterns become established. Since in both 1998 and 1999 precipitation in spring and early summer in the survey area was relatively high (as it was reported to be all over Europe), the discovery of cropmark sites was relatively limited and so a greater effort was concentrated on recorded upstanding remains. These are usually referred to as 'shadow' sites. Where there is some trace of an archaeological site surviving above the ground surface as an earthwork, usually on pasture land and often in more upland areas, the site is best revealed by the pattern of shadow and highlight created by sunlight, particularly when the sun is low in the sky. The aerial view, ideally from a height of about 500 metres above the ground surface, enables these patterns to be seen and their potential archaeological significance appreciated. This technique will reveal even very slight undulations in the ground surface, but if sufficiently well-preserved, the remains will also be visible on the ground.

Thus, while flying over Uroi Hill in June 1998, the first named author noted and photographed the line of what appeared to him to be a bank and ditch running east-west across the top of the more gentle slope on the north side of the hill (fig. 2). The site was subsequently visited on the ground by both authors in July 1999 and again in June 2000. The description which follows is based on further more detailed aerial photographs taken in July 1999, augmented by the results of those site visits.

Site description

The existence of a rampart and ditch system identified from the air was readily confirmed on the ground. The earthen rampart had clearly been created by digging a narrow terrace into the hillside and throwing the material forward to create a bank. In front of that was dug a ditch, from which the earth was again thrown forward down the slope to create a counterscarp bank. Though filled with vegetation, which had colonised the bottom of the ditch, in places it survived to such a depth that a person standing within it was barely visible to someone on the terrace above (fig. 3). Measured from the surviving top of the inner rampart, the ditch was at least 2 m deep, though only 1 m up to the top of the outer counterscarp bank. The width of the ditch from the middle of the inner bank to the midpoint of the counterscarp was 9.3m. The line of the rampart and ditch ran very slightly up the hill from west to east and terminated in a natural gully on the east side. The western end, however, is hidden by dense vegetation.

The line of these defences is breached slightly off-centre to the west by a trackway which runs diagonally down the hill from west to east, before swinging back round to the west as it reaches the bottom of the hill. Though clearly in use in relatively recent times, as indicated by the presence of wheel ruts, the possibility remains that this was an original entrance. Alternatively, a narrower trackway, showing no signs of recent use, approaches the rampart towards its western end running up the slope from the east at a less oblique angle. The termination of this trackway, however, was lost in the dense undergrowth on the western side of the hill.

The rampart and ditch had the effect of cutting off the upper part of the hilltop and creating a promontory fort, now almost triangular in shape as a result of the quarrying of the southern scarp. Nonetheless, the steepness of the slope on the south-east and south-west sides is unlikely to have required further augmentation for the purposes of defence. The area currently enclosed is some 6.5 hectares, though the original area prior to the effects of quarrying may have been somewhat greater.

Within the enclosure, concentrating on its northern half, a number of smaller circular features are visible, giving the ground a rather pock- marked appearance (fig. 2). Many are now filled with small trees or bushes making them particularly difficult to see from the air. Investigation on the ground confirmed that these features were circular or oval depressions which varied in depth from 0.6-2 m, often surrounded by a small bank. They ranged in diameter from approximately 5-12 metres, though most were some 6-7 metres across. At least fourteen such features were noted, clustering in small groups of three or four. While they might represent localised surface quarrying for stone, such an interpretation is not supported by their consistent characteristics, particularly their regularity and the presence of a surrounding bank. The possibility that they were the foundations of sunken round houses of Hallstatt date was considered but eventually dismissed because of their general dimensions and inconsistency of shape. Rather they should best be interpreted as the sunken or semi-sunken foundations for the protection and camouflage of artillery and associated structures during the Second World War.

Also visible on the aerial photographs as a cropmark, but not apparent on the ground, is a slight circular, single-ditched enclosure, c. 25-30 m in diameter located on fairly level ground towards the centre of the south- western edge of the scarp (fig. 4).

Identification and analogies

The existence of defended settlements in Romania is well known for the whole of prehistory from the late Neolithic period onwards in the Ariuşd-Cucuteni-Tripolie cultural area, though no examples have previously been recorded in the Mid-Mureş basin¹¹. However, previous studies have tended to focus on the central area of settlements rather than seeking to establish if they had defences. The preference for lower or higher altitudes varies from one period to another, but all periods seem to show a special care for the maximum use of the strategic and defensive potential offered by the terrain. While late Neolithic settlements generally prefer the lower river terraces, the later Bronze Age or Iron Age defended settlements manifest an increased preference for higher and, therefore, more inaccessible positions. The tribes of the Wietenberg culture in the Bronze age used hills with steep slopes, preferably on all sides, or high terraces or plateaux margins which were naturally defended on at least one side, as for example at Sighişoara-Wietenberg, Derşida, Balsa, Pietra Văcarului and Boiu¹². Iron Age hillforts/fortified settlements are placed in dominant positions too, at about 300-500 m above sea level and 100-150 m higher than the large flat fields below, as for instance at Teleac, Subcetate (some 40 km south of Uroi in the Strei Valley) and Dej¹³. Dacian hill forts develop this concept even further, with their location on inaccessible hills deep in the mountains sometimes taking precedence

¹¹ I. Paul, *Cultura Petreşti*, Bucureşti 1992, 16-21; I. H. Crişan (n. 2), 145.

¹² M. Rotea, *Aşezările culturii Wietenberg*, EN 3, 1993, 36; I. H. Crişan (n. 2), 145-146.

¹³ V. Vasiliev, I. Al. Aldea, H. Ciugudean, *Civilizaţia dacică timpurie în aria intracarpatică a României. Contribuţii arheologice: aşezarea fortificată de la Teleac, Cluj-Napoca 1991*, 19.

over the availability of an immediate supply of water. Moreover, the builders even flattened the top of the hill if this was not naturally suitable for settlement¹⁴.

Apart from their importance in making them less accessible to potential enemies, the location of settlements on high ground was good for the survey and control of the fertile fields on the lower terraces of river valleys, as well as dominating the principal routes of access for communications and trade. In this context it is easy to understand the importance of river confluences, as for example at Teleac¹⁵. That people had such values in mind when choosing settlement locations at different dates in prehistory is demonstrated by the fact that in several cases the same location was used for defended settlements by different communities across long time-spans, as for example at Sighişoara-Wietenberg, Cugir and Sona. Since it fulfils all of these geographical and topographical criteria, it is easy to understand why such a perfect location as Uroi would have been chosen at different times, especially since the Mureş is arguably the most important river in Transilvania.

The size and shape of these defended settlements is variable and reflects not only the size of the group involved but also its social structure. The Neolithic and Bronze Age settlements tended to be rather small, covering only 2500-3500 m² in Wietenberg settlements for example¹⁶. This contrast sharply with the situation in the Early Iron Age (Hallstatt), which is generally characterised by extremely large sites. The examples known in Transilvania were some of the largest fortified settlements in Europe at that time (30 ha. enclosed at Ciceu-Corabia for instance¹⁷). Presumably this relates to an increase in population in the first phase of the Iron Age. The situation changed again in Late Iron Age (La Tène) when the Dacian fortifications are generally much smaller, covering areas between 1 ha. and 7 ha.¹⁸. The fortified settlement from Arpaşu de Sus, for example, is only c. 3700 m² in area. Rather than indicating a decrease in population, this presumably relates to a change in the social structure and the development of aristocratic/royal sites. Because the form of such settlements is largely determined by topography, they follow no standard shape, though the most common form is the 'promontory' type, as at Uroi, which takes advantage of the defensive potential of scarps or naturally steep slopes.

Within prehistory the most common way to define and defend the area of the settlement was by digging a ditch and using the excavated material to build a bank or rampart which may or may not have been surmounted by a timber palisade. Stone walls appear only in Late Iron Age in the last phase of the Dacian kingdom, before the Roman conquest, and they are found only around hillforts. So far no traces of such earthen rampart and ditch systems have been discovered at Neolithic or Bronze Age settlements in the Mid-Mureş Basin¹⁹.

Those defensive ditches which are known have variable dimensions. In the Hallstatt period they reach 9 m in width (e.g. Subcetate), but most often they were between 3-6.5 m, with a depth of up to 4 m²⁰. In the La Tène period the general size increases, with ditches between 2-30 m in width, and depths up to 7 m²¹. The

¹⁴ I. Glodariu, *Arhitectura dacilor*, Cluj-Napoca 1983, 59-60; A. Zanoci, *Fortificațiile geto-dacice din spațiul extracarpatic în secolele VI-III a. Ch.*, Bucureşti 1998, 15-26.

¹⁵ V. Vasiliev, I. Al. Aldea, H. Ciugudean (n. 13), 19.

¹⁶ M. Rotea (n. 12), 34.

¹⁷ V. Vasiliev, *Fortifications de refuge et établissements fortifiés du premier âge du fer en Transylvanie*, Bucarest 1995, 149; V. Vasiliev, I. Al. Aldea, H. Ciugudean (n. 13), 19.

¹⁸ I. Glodariu (n. 14), 67; A. Zanoci (n. 14), 30-32.

¹⁹ I. Paul (n. 11), 16-21; M. Rotea (n. 12).

²⁰ V. Vasiliev (n. 20).

²¹ I. Glodariu (n. 14); A. Zanoci (n. 14).

dimensions of the ramparts vary too, but their height is difficult to estimate because of natural erosion and collapse over time. The ditches could be V- or U-shaped, the latter round or flat-bottomed with oblique or stepped sides²². The height difference between the lower level of the ditch and the upper level of the rampart in Hallstatt fortifications, where these could be estimated, varies between 3m to 6.5m. The longevity of these defence systems and care for their maintenance is confirmed by the identification of several phases of reconstruction of the ramparts and the cleaning out of the ditches which has been recognised during excavation, even in the case of some non-permanent fortifications (see Subcetate²³).

This brief survey of the nature and development of defended hilltop settlements in western Transilvania provides a reasonable basis for offering an interpretation of the site at Uroi. The closest analogy for the large enclosure in terms of location and morphology seems to be with the Hallstatt fortified settlement at Teleac. The geographical location of that site controls the confluence of the Mureş and the Ampoi, another important river which penetrates deep into the Apuseni mountains. Teleac is a promontory fort some 30 ha. in area. It is almost triangular in shape, with the side most easily approached protected by a rampart and ditch fortification²⁴. The similarities with Uroi are sufficiently close that we may ascribe the major phase of occupation at the latter to the Hallstatt period with reasonable confidence.

Circular ditched enclosures such as that recorded on top of Uroi Hill are less readily paralleled within current knowledge of prehistoric settlement in the area. However, enclosures similar in form, dimensions and location at the edge of scarps or breaks of slope have been revealed as cropmarks in the course of the aerial reconnaissance programme elsewhere in the Mureş valley, notably by Teiuş (fig. 5). They do not appear to have been previously recorded and are most likely to represent prehistoric settlement of an earlier date than the larger defended promontory fort at Uroi, perhaps linked to the Bronze age finds referred to earlier. Interestingly, the archaeological excavations at Teleac also demonstrated the existence of a first phase of the settlement which was much smaller, positioned at the highest point of the hill and surrounded by a ditch.

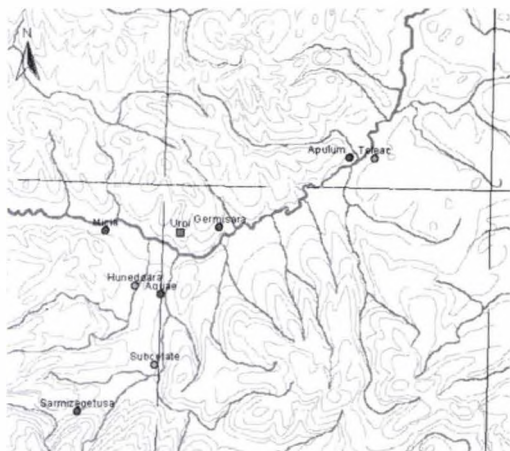
Importance of the discovery

The re-discovery of a previously unrecognised major hilltop settlement of probable Hallstatt date at Uroi is of considerable importance on a number of levels. Clearly it adds to our knowledge of the distribution of settlement foci in this period, and fits conveniently into the gap between Subcetate to the south and Teleac to the east. It also serves to provide greater historical depth to our knowledge of settlement in the local area, indicating that it came to prominence rather earlier than previously has been demonstrated. Finally, the excellent preservation of the site holds the prospect of considerable enhancement of our more detailed knowledge of settlements of this period through a combination of careful ground survey and limited excavation.

²² V. Vasiliev (n. 17); I. Glodariu (n. 14); A. Zanoci (n. 14).

²³ V. Vasiliev (n. 17).

²⁴ V. Vasiliev, I. Al. Aldea, H. Ciugudean (n. 13).



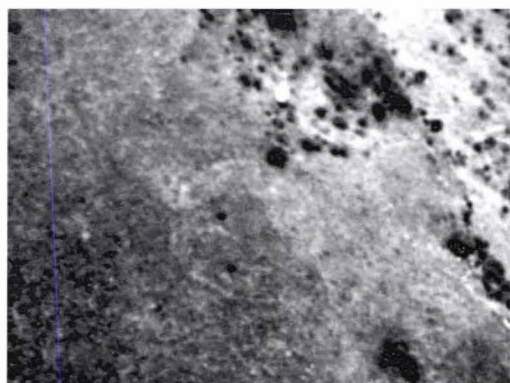
1



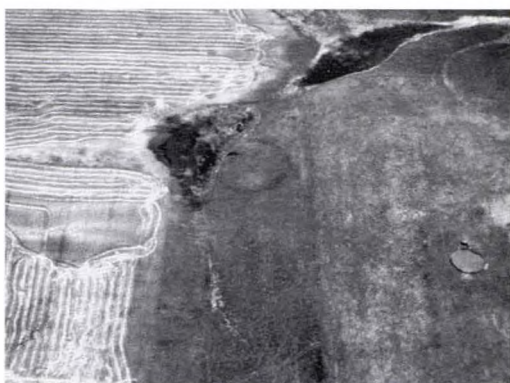
2



3



4



5

1. Map of area putting site into context
2. Near vertical aerial photograph of interior of Uroi showing earlier enclosure
3. Photo of rampart/ditch from the ground
4. Detailed photograph of earlier enclosure from the air
5. AP of circular cropmark enclosure by Teius

Eugen Iaroslavschi

KELTISCH-DAKISCHE BEZIEHUNGEN IM BEREICH DER EISENMETALLURGIE

Die Frage der Beziehungen zwischen Dakern und Kelten wurde als eine der am schwersten zugängliche betrachtet und blieb eine der dunkelsten. Der wichtigste Grund dafür ist das fast vollkommene Schweigen der schriftlichen Quellen, das nur zum Teil von den archäologischen Quellen aufgehoben wird.

Obwohl die Anzahl der Ortschaften mit solchen Funden über 100 beträgt, wobei die neuesten Entdeckungen in Siebenbürgen gemacht wurden, besteht die große Mehrheit entweder aus vereinzelt Funden oder aber sie wurden nicht vollständig untersucht. Obwohl die großen Gräberfelder von Ciumești, Pișcolt, Sanislău – im Nordwesten des Landes und jenes von Fântânele – im Osten Siebenbürgens systematisch untersucht wurden, um ein vollständiges Bild davon zu erhalten, was die Niederlassung der Kelten auf dem Gebiet unseres Landes bedeutet und über ihre Beziehungen zur lokalen Bevölkerung, sind mehr Grabungen in den Siedlungen vonnöten.

In Ermangelung systematischer Untersuchungen, die konkrete Zeugnisse zu diesen Beziehungen bringen, werden wir uns weiterhin im Stadium der Annahmen befinden, auch wenn diese durchaus glaubwürdig sind und von berühmten Wissenschaftlern stammen.

Die Lage unseres Landes, an der Kreuzung von Verbindungswegen zwischen den kleinasiatischen, südlichen, östlichen und westeuropäischen Zivilisationen, bewirkte, daß bereits zeitig auf die Bewohner dieser Gebiete vielfache und günstige Einwirkungen ausgeübt wurden.

Bereits 1926, als die *Getica* erschien, unterstrich Vasile Pârvan die besondere Rolle, die die Kelten in der Herausbildung und Entwicklung des dakischen Latène spielten, und die Bedeutung der Integrierung des geto-dakischen Raumes in den Bereich der zeitgenössischen europäischen Zivilisationen¹.

Diese Ansicht wurde später auch von anderen rumänischen Historikern übernommen und entwickelt. Ihre Meinungen fallen dabei überein, daß "trotz eines massiven und in manchen Bereichen entscheidenden Einflusses, den die Kelten ausübten, wurde die geto-dakische Zivilisation nicht keltisiert, wurde nicht zu einer mehr oder minder gelungenen Kopie davon, sondern behielt ihre Eigenständigkeit bei. Sie stellt sich, durch ihre wesentlichen und definierenden Elemente, als eine eigene Schaffung dar, deren ein kräftiger autochthoner Fonds zugrundeliegt, auf den die verschiedenen fremden Einflüsse einwirkten, unter denen zweifellos den keltischen eine vorrangige Rolle zukommt. Diese treten zu jenen hinzu, die aus der griechischen, hellenistischen, römischen, südthrakischen, illyrischen, skythischen Welt oder jener anderer Völker kommen, mit denen die Geto-Daker in Kontakt gerieten, und trugen in größerem oder kleinerem Maße zur Herausbildung jener kulturellen Synthese bei, der dako-getischen Zivilisation vom Latène-Typ"².

Einer der bedeutendsten Bereiche, in denen sich eine Zivilisation äußert, ist jener der Metallbearbeitung, besonders jener, aus dem die Werkzeuge hergestellt wurden und die auch den Namen von Epochen geben.

¹ V. Pârvan, *Getica*, București 1926, 459 ff.

² I. H. Crișan, *Burebista și epoca sa*², București 1977, 16.

Bezüglich der Eisenbearbeitung sind den Kelten unbestreitbare Errungenschaften zuzurechnen; die Qualität der von ihnen hergestellten Werkzeuge und Waffen wurde zu wiederholten Malen festgestellt und hervorgehoben. Es scheint uns aber, daß es falsch ist, wenn bezüglich des Zusammenlebens der Kelten mit der autochthonen Bevölkerung behauptet wird, daß "im Falle einer solchen Symbiose die höhere Technologie der Gewinnung und Bearbeitung der Metalle, besonders des Eisens, übernommen werden konnte, ein Handwerk, in dem die Kelten hervorragten"³. Es hieße, die einstimmige Ansicht der Historiker außer Acht zu lassen, einschließlich jener, die die Überreste in der Wiege der keltischen Zivilisation selbst (dem Oberlauf des Rheins und der Donau) studieren, daß die Gegend Siebenbürgens bezüglich der Metallurgie des Kupfers und der Bronze eine Spitzenstellung einnimmt, wobei Erzeugnisse der hiesigen Werkstätten bis nach Mittel- und Nordeuropa eindringen. Die große Anzahl der in Siebenbürgen entdeckten Tüllenbeile und Gußformen beweisen hinreichend das Dasein eines erstklassigen metallurgischen Zentrums und eben hier fand sehr früh deren Ausarbeitung in Eisen statt. Das Exemplar, das im Hallstatt A₁ datierten Gräberfeld von Lăpuş gefunden wurde, gehört zu den frühesten Eisenäxten Europas und die Anzahl jener, die ins mittlere Hallstatt datiert werden, wächst ständig. So daß die Aussage bezüglich der Übernahme der Technologie der Gewinnung und Bearbeitung der Metalle erst von den Kelten bei einem Autor recht überraschend anmutet, der die Entdeckungen von Eisenerzeugnissen aus der Hallstattzeit aufzählt⁴.

Ein Faktor, der nicht alleine die ethnische Zuschreibung, sondern selbst die Datierung von Funden erheblich erschwert, ist ihre Entdeckung unter unbekanntem Umständen und ihre Aufbewahrung in verschiedenen Sammlungen mit der bloßen Angabe der Herkunftsortschaft und mit dem Hinweis "zufälliger Fund". Es wurden keine keltischen Siedlungen vollständig erforscht (vielleicht müßten manche, die nur zum Teil ausgegraben wurden, auch so veröffentlicht werden) und bezüglich der dakischen Gräberfelder im Inneren des Karpatenbogens ist die Lage ebenso unzufriedenstellend.

Unter diesen Umständen entsteht die Lage, in der wir über eine beträchtliche Anzahl keltischer Gegenstände verfügen, von denen die meisten ins 3. Jh. v. Chr. datierbar sind und aus Gräbern stammen, andererseits über eine sehr große Anzahl dakischer Gegenstände, die in Siedlungen und Befestigungen entdeckt wurden und ins 1. Jh. n. Chr. und in die ersten Jahre des 2. Jh. datiert werden.

Wie bereits 1979 geschrieben wurde, als die "Zivilisation des Eisens bei den Dakern" erschien, "bedeutet die Entdeckung vorwiegend bestimmter Kategorien und Typen von Erzeugnissen aus Eisen in den Objekten, die sich in späte Zeitspannen datieren lassen ..., nicht unbedingt, daß es dieselben Erzeugnisse früher nicht gegeben hatte... Hinzu kommt die Feststellung allgemeiner Gültigkeit, die sowohl für Dakien als auch für andere Gebiete gültig ist, laut der die Typen von Werkzeugen, besonders wenn sie die für ihre Zweckbestimmung passende Form erhalten hatten, über lange Zeit unverändert blieben. Selbst heute sind manche davon von den antiken nicht strukturell verschieden."⁵

Trotzdem können die einzigen Anhaltspunkte in der Chronologie der dakischen Eisenerzeugnisse nur von jenen von ihnen geboten werden, die gut datiert sind; vorläufig ist die Präzisierung der Zeitspanne – im Rahmen des Möglichen – unbedingt notwendig, zu der die Objekte gehören, in denen sie zutage kamen. Es muß nochmals

³I. H. Crişan, *a. a. O.*, 31.

⁴I. H. Crişan, *a. a. O.*, 403.

⁵I. Godariu, E. Iaroslavschi, *Civilizația fierului la daci*, Cluj-Napoca 1979, 144.

unterstrichen werden, daß die Postulierung der Existenz aller Typen von Werkzeugen im besonderen, aber auch anderer Eisenerzeugnisse, vor den Zeitspannen, als sie mit Gewißheit existierten – sicherlich z. T. auch wegen des unausweichlichen Hasards der Entdeckungen – dem Zweifel unterzogen werden⁶.

Deshalb scheint uns die Illustrierung der Werkzeuge aus der Zeit des Burebista mit Stücken, die in Werkstätten und Wohnungen entdeckt wurden, die 105-106 n. Chr. niedergebrannt wurden, nicht richtig, wie auch manche Schlußfolgerungen, die aus ihrem Vergleich mit ähnlichen Gegenständen von woanders hervorgehen.

Ebenso riskiert erscheint, infolge sicherlich der Unkenntnis der Entdeckungen von Sarmizegetusa, auch die Aussage von R. Pleiner, der annimmt, die große Anzahl von Werkzeugen, die in der dakischen Hauptstadt entdeckt wurde, nichts anderes sei als Depots keltischer Kaufleute⁷...

Was wir auch mit anderen Gelegenheiten feststellten, ist der überlegene Charakter der dakischen Werkzeuge *hinsichtlich ihrer Form*⁸. Wir unterstreichen dies, denn, wie bereits bekannt, ist die Form jedes von Menschenhand gearbeiteten Gegenstandes das Ergebnis mehrerer Faktoren, davon die wichtigsten: der Zweck, den er erfüllen sollte, das Material, aus dem er hergestellt wurde und die benutzte Technologie. Ungeachtet der Zeitspanne neigen die Handwerker zu einem vollständigen Verständnis der Funktion der Gegenstände, die sie erarbeiteten, aufgrund der tiefen Kenntnis der Qualitäten und Nachteile der Materiale, mit denen sie arbeiteten. Die Erfahrung einer Generation wurde traditionsgemäß an die nächste weitergegeben und gleichzeitig ist auf die hergestellten Gegenstände, wie in einer natürlichen Auswahl, der Vorgang der Verbesserung tätig – in enger Verbindung mit der Perfektionierung der benutzten Technologien.

Es ist festzustellen, daß ein neuentdecktes Material zuerst in die Matrizen der traditionellen Form gegossen wird. Es ist einige Zeit der Erkennung der Qualitäten des neuen Materials erforderlich, damit ein neuer Zyklus der Verbesserung der darauf angewandten Technologie beginnen kann, zum Zweck der Erhaltung von Formen, die den Erfordernissen bestens entsprechen.

So läßt sich die Tatsache erklären, daß die ersten Äxte aus Kupfer jene aus geschliffenem Stein sowohl in den Formen als auch in den Ausmaßen wie auch in der Art und Weise der Herstellung der Öffnung nachahmen⁹.

Ebenso ist auch die Lage der Eisenwerkzeuge. Um uns weiterhin auf die Äxte zu beziehen, wurden die wohlbekanntes Tüllenbeile zu Beginn der Eisenmetallurgie aus diesem Metall hergestellt, auch falls die Erzeugung viel schwieriger war (da Eisen nicht gegossen werden kann), und wurde auch weiterhin so bearbeitet, bis die Handwerker mehr Erfahrung ansammelten, ihre Arbeitstechnologien verbesserten und Äxte mit querliegender Tülle herzustellen begannen, eine Form, die bis heute unverändert blieb. Wie lange diese Zeit des Suchens in verschiedenen Gegenden und bei verschiedenen Völkern andauerte, ist nicht immer leicht anzugeben. Für die Daker des 1. Jh. v. Chr.- 1. Jh. n. Chr. kann man eine sehr rasche Entwicklung der Metallurgie der nichteisenhaltigen Metalle und der Eisens feststellen, Schwankungen und Zögern in der Suche nach der richtigen Form sind kurzlebig, danach werden in zahlreichen Exemplaren jene vervielfältigt, die für die Zweckbestimmung am besten geeignet waren.

⁶ Ebd.

⁷ R. Pleiner, *Stare evroposké kovarstvi*, Prag 1962, 266.

⁸ E. Iaroslavschi, *Tehnica la daci*, Cluj-Napoca 1997, 75.

⁹ Fl. Crăciun, *Aspecte privind forma și tehnologia de prelucrare a topoarelor din cupru*, AMN 33/1, 1996, 155-161.

Die Jahrhunderte zwischen dem Anfang der ersten Eisenzeit und der Latènezeit vergingen ohne auffällige Veränderungen, oder aber es können diese im jetzigen Forschungsstand nicht eingehend bestimmt werden. Ungefähr ähnlich standen die Dinge auch bei den Kelten. Die im Hallstatt hergestellten Eisenwerkzeuge wurden über Jahrhunderte vervielfältigt, ohne wesentliche Änderungen zu erleben. Eben dieser "Konservatismus" in der metallurgischen Technik führte zu einem bestimmten Zeitpunkt zur Ansicht, daß die Hallstatt- und Latènezivilisationen zeitgleich seien, aber mit verschiedenen geographischen Verbreitungsgebieten; erst später wurde festgestellt, daß die Hallstattzeit früher ist¹⁰.

Das Eindringen der Kelten in die Gebiete der Dakier bedeutet dennoch die Konfrontation mit Völkern, die in der Entwicklung der Metallurgie des Eisens einige Schritte zurückstanden. So wie Vlad Zirra bemerkte, "enthielt die Kultur der Dakier im Laufe der zwei Jahrhunderte keltischer Herrschaft weiterhin viele der eigenen Züge, die für die erste Eisenzeit kennzeichnend waren; sie war der keltischen unterlegen, die auf dem Höhepunkt ihrer Entwicklung stand. Es war also nur natürlich, daß die einheimische Bevölkerung zahlreiche Einflüsse von den Neuankömmlingen erhielt, aber auch, daß sie ihnen einige ihrer Bräuche und Erzeugnisse übertrug, wobei gleichzeitig aus den außerkarpatischen, thrako-getischen und griechischen Gebiete südliche Erzeugnisse gebracht wurden."¹¹.

Die Beeinflussung war also beiderseitig und recht komplex und man kann annehmen, daß 3.- 2. Jh. im innerkarpatischen Raum und im Theißbecken ein keltischer Kulturaspekt entstand, der kennzeichnend war für die Gegend, in der die Kelten zusammen mit den Dakern lebten und mit anderen Völkern benachbart waren.

In diesem Sinne sind zu erwähnen: die Übernahme der Verbrennung in Gruben aus dem Bereich der Kultur Szentes-Vekézug und die Übernahme von keramischen Formen (Kannen, Tassen) oder Schmuckstücken (bronzene Armringe mit Bündeln von Knöpfen im Relief – Ocna Sibiului), sie aus dem südlichen thrakisch-griechischen Milieu stammten.

Ein bedeutsamer Beweis der keltisch-skythischen Beziehungen ist die Urne von Lábatlan (Ungarn), die mit einer Kampfszene zwischen Tieren verziert ist, deren Modell kimmerisch-skythischer Herkunft ist¹².

All diese direkten gegenseitigen Beeinflussungen fanden vor der Zeit statt, die wir als die "klassische" Zeit der dakischen Zivilisationen bezeichnen, denn, so wie die archäologischen Quellen aus der zweiten Hälfte des 2. Jh. v. Chr. zeigen, befindet sich die Anzahl der Kelten in sichtbarem Abnehmen. "Es ist möglich, daß sich manche keltischen Gruppen dakisierten und in der Masse der Bewohner aufgingen, andere könnten in die Theißebene und in die Slowakei zurückgekehrt sein, von wo aus sie wahrscheinlich zwei Jahrhunderte früher ausgegangen waren. Es ist ebenfalls nicht ausgeschlossen, daß die Dakier zu Beginn ihrer Macht, die später unter Burebista so gewaltig wurde, sie aus Siebenbürgen verjagten. Jedenfalls ist Ende des 2. Jh. und zu Beginn des 1. Jh. v. Chr. ihr tatsächliches Vorhandensein archäologisch nicht mehr festzustellen."¹³

Die Kontakte zwischen Dakern und Kelten setzten sich auch danach fort, manchmal auf gewaltsame Weise (siehe die Kämpfe Burebistas gegen die Boier, Anarter, Eravisker), aber sicherlich auch friedlich. Zum Beispiel waren die dakisch-

¹⁰I. H. Crişan (Anm. 2), 12.

¹¹V. Zirra, in *Dictionar de istorie veche a României* (Hrsg. D. M. Pippidi), Bucureşti 1976, 147.

¹²M. Szabó, *I Celti e i loro spostamenti nel III secolo a. C.*, in *I Celti*, Milano 1991, 319.

¹³V. Zirra (Anm. 11), 148.

skordiskischen Beziehungen vorzüglich und konkretisierten sich sogar durch Militärbündnisse in den südlichen Feldzügen, aber auch in einer engen wirtschaftlichen Zusammenarbeit. Es gibt sogar die Ansicht, daß ihre "gemischte" ethnische Herkunft es den Skordiskern erlaubte, dem unglücklichen Schicksal der Boier und Taurischer zu entgehen¹⁴. Gleichzeitig wurden die Kontakte zur hellenistischen Welt beibehalten und jene zu den Römern angebahnt, die ein immer größeres Schwergewicht erhalten sollten.

Auffallend erscheint uns die Tatsache, daß eben mit der Durchsetzung dieses dreifachen Einflusses eine beträchtliche Vergrößerung der Anzahl der Entdeckungen gleichzeitig mit der Verbesserung der Qualität der Erzeugnisse stattfindet. Die Einfuhr bestimmter Produkte bedeutete eine hervorragende Inspirationsquelle, wobei der Vergleich der Erzeugnisse die Wahl des besten Modells erlaubte.

Es steht nicht in unserer Absicht, die Gesamtheit der in Dakien entdeckten Werkzeuge aufzuzählen und an ältere Ansichten bezüglich der Inspirationsquelle zu erinnern¹⁵. Wir erwähnen aber, daß wir mit der allzu drastischen Ausdrückung der Ansicht nicht einverstanden sind, laut der die Daker im Bereich der Metallwerkzeuge sehr stark von den Kelten beeinflusst wurden, während im Bereich der landwirtschaftlichen Werkzeuge die wichtigste Inspirationsquelle der Kelten, sogar im Westen Europas, die Dako-Geten waren¹⁶.

Tatsächlich hat jedes Volk einige Gegenstände, die ihm eigen sind (im Falle der Kelten und der Daker besonders im Bereich der Bewaffnung) und eine große Anzahl von Gemeinsamkeiten, was die ethnische Zuschreibung erschwert. Die genaue Grenze zwischen verschiedenen Zivilisationen ist schwer zu ziehen, denn sie beeinflussen und vervollständigen einander. Zum Beispiel wird allgemein anerkannt, daß die keltische Zivilisation selbst unter dem fördernden Einfluß der Griechen, der Etrusker, danach der Römer stand. Selbst I. H. Crişan, als er behauptet, daß die Werkzeuge für Eisen- oder Holzbearbeitung Analogien in der keltischen Welt finden, setzt mit der Feststellung fort, daß in manchen davon die griechischen Muster zu erkennen sind¹⁷.

Zusammen mit Professor Glodariu hatte ich bei der Untersuchung der großen Vielfalt an Ambossen, Hammern, Zangen, Meißeln, Schneidwerkzeugen, die Gelegenheit festzustellen, daß es für manche davon nur in der griechisch-römischen Welt Analogien gibt¹⁸.

Es muß noch hinzugefügt werden, daß auf manchen Werkzeugen und Produkten aus Eisen je ein griechischer Buchstabe erscheint, was entweder die Fortsetzung der Benutzung des griechischen Alphabets oder aber das Vorkommen in den Werkstätten der dakischen Hauptstadt eines Handwerkers aus dem Süden bedeuten kann¹⁹. Es ist ebenfalls das Versprechen Domitians bekannt, nach Dakien "allerlei Handwerker sowohl für Friedens- als auch für Kriegszeiten" zu schicken²⁰.

Wir hoffen, daß aus dem bisher kurz Gezeigten die Schlußfolgerung hervorgeht, daß m. E. auf die dakische Metallurgie Einflüsse von verschiedenen Seiten ausgeübt wurden, besonders seitens der Kelten, Griechen und Römer, aber das Schwergewicht jedes davon wird unmöglich festzulegen sein, solange die überwiegende Mehrheit der Eisengegenstände dem 1. Jh. n. Chr. angehört und solange sie sich auf eine überlegene Zivilisation eines Volkes mit langer Tradition in der Metallbearbeitung ausübten.

¹⁴ B. Iovanović, P. Popović, *Gli Scordisci*, in *I Celti* (Anm. 12), 346.

¹⁵ J. Glodariu, E. Iaroslavschi (Anm. 5), *passim*.

¹⁶ I. H. Crişan (Anm. 2), 392-404.

¹⁷ I. H. Crişan, *a. a. O.*, 465.

¹⁸ J. Glodariu, E. Iaroslavschi (Anm. 5), 146.

¹⁹ Ebd.

²⁰ Cassius Dio 67, 7.

Es wäre wahrhaft außerordentlich, wenn in den nächsten Jahren keltische Siedlungen des 4.- 2. Jh. v. Chr. gegraben würden, in denen Beweise der Eisenbearbeitung gefunden würden. Dies könnte sehr viel für den Versuch bedeuten, die Art und Weise, in der die Beeinflussung durch die Kelten der dakischen Metallurgie geschah, wie auch deren Schwergewicht festzustellen.

ZUR DATIERUNG DES *FOEDUS* ZWISCHEN ROM UND KALLATIS

Der Vertrag zwischen Rom und Kallatis ist insofern ein Unikum, als es der einzige Text dieser Gattung aus republikanischer Zeit ist, von dem eine lateinische Fassung erhalten ist. Die Inschrift bot Gelegenheit zu einer umfassenden und bis heute nicht erschöpften Forschungsdiskussion bezüglich der Wiederherstellung des Textes, seiner Datierung und Festlegung der historischen Umstände, unter denen er zustandekam¹.

Bezüglich der Datierung des *foedus* zwischen Rom und Kallatis teilen sich die Forscher hauptsächlich in zwei Lager: einerseits für die bereits vom ersten Herausgeber der Inschrift² vorgeschlagene Datierung nach dem Feldzug des M. Terentius Varro Lucullus im Jahre 72³, andererseits für eine Datierung an das Ende des 2.- Anfang des 1. Jh.⁴. Vereinzelt stehen die Verfechter einer Datierung um 140⁵ bzw. an den Anfang des Prinzipats⁶. Eine Wiederaufnahme der Diskussion in Ermangelung neuer Quellen ist eigentlich nur dadurch zu vertreten, daß die neuesten Stellungnahmen⁷ zugunsten der "hohen" Datierung an das Ende des 2. Jh. es erforderlich machen, die Deutung der zeitlichen Eingliederung erneut zu prüfen.

Die wesentlichen Argumente gegen die Datierung nach dem Feldzug des Varro Lucullus bestehen einerseits in Eigenheiten des Formulars und der Sprache der Inschrift, die eher auf eine frühe Datierung an das Ende des 2./in das erste Jahrzehnt

¹ Zur neuesten Wiederherstellung des Textes sowie zur Zusammenfassung der gesamten bisherigen Diskussion bezüglich dieser Urkunde: Al. Avram, *Der Vertrag zwischen Rom und Kallatis* (CIL I² 2, 2676), in *Hellenismus. Beiträge zur Erforschung von Akkulturation und politischer Ordnung in den Staaten des hellenistischen Zeitalters*. Akten des Internationalen Hellenismus-Kolloquiums 9.- 14. März 1994 in Berlin (Hrsg. B. Funck), Tübingen 1996), 492-511; ders., *Inscriptions grecques et latines de la Scythie Mineure III. Callatis et son territoire*, Bucarest-Paris 1999, 1; ebd., S. 38-44.

² Erstmals gemeldet von Th. Sauciu-Săveanu, *Callatis. IV^e rapport préliminaire: Fouilles et recherches de l'année 1927*, Dacia 3-4, 1927-1932, 456 ff.; erste Edition S. Lambrino, *Inscription latine de Callatis*, CRAI 1933, 278 ff.; Ergänzung des Textes durch A. Passerini, *Il testo del foedus di Roma con Callatis*, Athenaeum 13, 1935, 57 ff.

³ S. Accame, *Il dominio romano in Grecia dalla guerra acaica ad Augusto*, Rom 1946, 95; A. Passerini, *a. a. O.*; D. M. Pippidi, *Les premiers rapports de Rome avec les cités grecques de l'Euxin*, Rivista storica dell'antichità 2, 1972, 17-38; ders., *La date du "foedus" Rome-Callatis*, in *Polis and Imperium. Studies in Honour of E. T. Salmon* (Hrsg. J. A. S. Evans), Toronto 1974, 183-200; übernommen von: K. Nawotka, *The Western Pontic Cities. History and Political Organization*, Dissertation, Ohio State University 1991, 46-64; R. Bernhardt, *Polis und römische Herrschaft in der späten Republik* (149-31 v. Chr.), Berlin - New York 1985, 143.

⁴ G. de Sanctis, *Cronache e commenti*, RFIC 63 (N. S. 13), 1935, 424; E. Lommatszsch, CIL I², 2676, fasc. 3, S. 833; E. S. Gruen, *The Hellenistic World and the Coming of Rome*, Berkeley - Los Angeles - London 1984, 740-741; H. B. Mattingly, *Rome's Earliest Relations with Byzantium, Heraclea Pontica and Callatis*, in *Ancient Bulgaria. International Symposium on the Ancient History and Archaeology of Bulgaria*, University of Nottingham 1981, I, Nottingham 1983, 239-252; Al. Avram (Anm. 1).

⁵ D. S. Marin, *Il foedus romano con Callatis*, Epigraphica 10, 1948, 104-130.

⁶ Al. Suceveanu, *Două note privind istoria Moesiei în secolul I î. e.n.*, Pontica 2, 1969, 269-274; ders., *Viata economică în Dobrogea romană (secolele II-III e. n.)*, București 1977, 15-16, 53; ders., *Sugli inizi della dominazione romana in Dobrugia. Punti di vista e controversie*, Quaderni catanesi di studi classici e medievali 2, 1980, 4, 471-478; ders., *Πρώτος και μέγιστος βασιλεύς τῶν ἐπὶ Θράκης βασιλέων: IGB I² 13, Z. 22-23*, Tyche 13, 1998, 238-239.

⁷ Al. Avram (Anm. 1); V. Lica, *Das Foedus zwischen Rom und Kallatis*, StCl 28-30, 1992-1994, 27-38. Der letztgenannte Verfasser wählt hier ein Datum nach dem Abschluß des Friedens von Dardanos als den wahrscheinlichsten Zeitpunkt für den Abschluß dieses Vertrags, was im Grunde nicht mehr als eine Möglichkeit darstellt; kein konkreter Anhaltspunkt spricht für dieses Datum.

des 1. Jh. weisen, andererseits im grundsätzlichen Einwand, daß die Römer einem im Kriege besiegten Feinde keinen *foedus aequum* und im allgemeinen keinen privilegierten Status zugestehen⁸.

Es muß zunächst die Lage der westpontischen Städte vor dem Hintergrund der allgemeinen Entwicklung der Haltung Roms gegenüber den griechischen Poleis betrachtet werden. Es stimmt zwar, daß im allgemeinen das Prinzip gültig war, daß der Status einer Stadt von ihrer vorangehenden Haltung Rom gegenüber abhängig war; dieses Prinzip wurde eingeführt, nachdem die von T. Quinctius Flaminus verkündete Freiheit aller Griechen sich sowohl als praktisch undurchführbar als auch als politisch unerwünscht herausgestellt hatte; Rom hielt sich im Laufe des folgenden Jahrhunderts im allgemeinen daran und es wurde von Sulla mit besonderer Rücksichtslosigkeit in seiner Neuordnung der Provinz Asia angewendet⁹. Es ist aber ebenso wahr, daß sich die römische Politik, im Osten wie sonstwo, nicht durch starres Festhalten an Prinzipien kennzeichnet, und auch, daß eine Vernachlässigung der konkreten Umstände in diesem Falle zu einer Fehleinschätzung führen kann.

Zunächst einmal stellt sich die Frage der Vergleichbarkeit der Lage Kallatis' zur Zeit des Feldzuges des Lucullus mit jener anderer Griechenstädte, die von den mithradatischen Kriegen betroffen waren. Sofort fällt auf, daß ein Vergleich mit den Städten der Provinz Asia, die sich im ersten Kriege mit Mithradates auf dessen Seite gestellt hatten und dafür von Sulla auf die eine oder die andere Weise bestraft wurden, unangebracht ist: in diesem Falle handelt es sich um Gemeinden, die bereits (in privilegierter Form oder nicht) der römischen Herrschaft unterworfen worden waren und der von ihnen eingeschlagene Kurs kam einem Verrat an Rom gleich, der entsprechend gesühnt werden mußte. Hingegen ist für die westpontischen Städte zumindest nicht erwiesen, daß sie sich Rom gegenüber unter einer solchen Verpflichtung befanden. Solange die Datierung des Vertrages zwischen Rom und Kallatis nicht einwandfrei bewiesen ist, ist es methodisch nicht zulässig, davon auszugehen, daß die westpontischen Städte zu diesem Zeitpunkt durch vertragliche Bande an Rom gebunden waren und ihre Lage somit jener von Sulla bestraften Städte vergleichbar sei. Damit stand es ihnen in dieser Hinsicht frei, sich die außenpolitischen Partner (bzw. Beschützer) auszusuchen und das Verharren in Mithradates' Lager hat nicht denselben Wert eines Verrats Rom gegenüber wie jenes der Städte des römischen Kleinasien. Angebrachter wäre ein Vergleich mit solchen Städten, die vorher von Rom frei gewesen waren und erst infolge des römischen Vordringens im dritten mithradatischen Kriege in unmittelbarem Kontakt mit Rom gerieten. Solches wären die Städte Bithyniens, das 74 an Rom fällt, nach kurzer Zeit von Mithradates besetzt und von den Römern rückerobert werden muß¹⁰; solches wären auch die Griechenstädte

⁸ Siehe dazu Al. Uccelleanu, *Două note...* (Anm. 6), 271-272; Al. Avram (Anm. 1).

⁹ Siehe zur Politik Roms den Griechenstädten des Ostens gegenüber: R. Bernhardt, *Imperium und Eleutheria. Die römische Politik gegenüber den freien Städten des griechischen Ostens*, Hamburg 1971; ders. (Anm. 3); E. Badian, *Foreign Clientelae* (264-79 B. C.), Oxford 1958; W. Dahlheim, *Deditio und Societas. Untersuchungen zur Entwicklung der römischen Außenpolitik in der Blütezeit der Republik*, München 1965; ders., *Struktur und Entwicklung des römischen Völkerrechts im dritten und zweiten Jahrhundert v. Chr.*, *Vestigia* 8, München 1968; ders., *Gewalt und Herrschaft. Das provinzielle Herrschaftssystem der römischen Republik*, Berlin - New York 1977; S. Accame (Anm. 3); A. N. Sherwin-White, *Roman Foreign Policy in the East 168 B. C. to A. D. 1*, London 1984, 58-70.

¹⁰ Siehe zur bithynischen Erbfolge und dem Ausbruch des dritten Krieges mit Mithradates A. N. Sherwin-White (Anm. 8), 162 ff.; D. Magie, *Roman Rule in Asia Minor*, Princeton 1955, 319 ff.; Thérèse Liebmann-Frankfort, *La frontière orientale dans la politique extérieure de la République romaine*, Bruxelles 1969, 210 ff.; D. Glew, *Between the Wars: Mithridates Eupator and Rome, 85-73 B. C.*, *Chiron* 11, 1981, 109-130. Über die Streitfragen bezüglich des Datums des Todes des Nikomedes und des Ausbruchs des dritten Krieges mit Mithradates T. R. S. Broughton, *The*

des eigentlichen Königreiches Pontos (abgesehen von den Städten der von ihm eroberten oder ihm unterstehenden Gebiete rings um das Schwarze Meer).

Diesbezüglich weisen die in den Quellen enthaltenen Informationen auf unterschiedliche Sachverhalte hin. Für Bithynien ist es zwar bezeugt, daß sich Prusias¹¹ und Nikaia¹² den Römern ergaben, Apameia Myrleia¹³ und Prusa am Olymp¹⁴ hingegen gewaltsam genommen werden mußten¹⁵, es ist aber nichts Genaueres über ihr Status sofort danach bekannt (Informationen aus späterer, frühestens caesarischer Zeit¹⁶ lassen keine Rückschlüsse auf die Zustände im Mithradateskriege zu). Im Königreich des Mithradates selbst finden sich aber die gewünschten Analogien. Amisos wurde vom pontischen Befehlshaber Kallimachos hartnäckig verteidigt und schließlich in Brand gesteckt, bevor er floh; die in die Stadt eindringenden Soldaten des Lucullus mißachteten den Befehl ihres Generals zum Löschen des Brandes. Dieser, vom Wunsch getrieben, nicht den Ruhm des Mummius erleiden zu müssen, versuchte, der Stadt nach Möglichkeit wieder aufzuhelfen, rief die Bürger zurück sowie neue Einwohner her¹⁷. Amisos war eine Kolonie der Athener, es war gezwungen worden, den pontischen Königen zu dienen (δουλεῦσαι), und viele Athener, die der Gewaltherrschaft des Aristion zu entrinnen wollten, waren hierher geflohen. Aus all diesen Gründen gab Lucullus ihr die Freiheit (αὐτόνομον ἄφει τὴν πόλιν)¹⁸ und vergrößerte ihr Territorium¹⁹. Sinope hielt ebenfalls²⁰ lange gegen die Römer stand, die Verteidiger (im Sold des Königs stehende Kilikier) flüchteten auf dem Meer, nachdem sie viele der Einwohner getötet und die Stadt in Brand gesteckt hatten²¹. Beeinflußt auch durch einen Traum, in dem ihm der Gründer der Stadt, Autolykos, erschienen war, schenkte Lucullus der Stadt die Freiheit (εὐθὺς ἐλευθῆραν ἄφει)²². Appian ist zwar die einzige Quelle, die den Status von Sinope erwähnt²³, es besteht jedoch kein Grund, seine Angaben anzuzweifeln, die auch durch Münzen aus der Severerzeit bestätigt werden; diese bezeugen eine Stadtära, die mit dem Jahre 70 beginnt²⁴. Damit sind ganz eindeutig zwei Fälle gegeben, in denen einer eroberte feindliche Stadt, die Waffengewalt gegen die Römer angewandt hatte, von ihrem Eroberer privilegierter Status zugesprochen

Magistrates of the Roman Republic II, New York 1952, 106-108; zuletzt B. C. McGing, *The Ephesian Customs Law and the Third Mithridatic War*, ZPE 109, 1995, 283-288, mit der vorangehenden Literatur (Anm. 1).

¹¹ Memnon 47; Appian *Mithr.* 77; vgl. RE XXIII 1, 1128.

¹² Memnon 41, 3; Appian *Mithr.* 77; vgl. RE XVII 1, 226 ff.

¹³ Appian *Mithr.* 77; RE I 2664.

¹⁴ Memnon 41; vgl. RE XXIII 1, 1071.

¹⁵ Vgl. R. Bernhardt (Anm. 3), 66.

¹⁶ So für Apameia die Bezeugung des Status einer Kolonie von Caesar, s. D. Magie (Anm. 10), 414.

¹⁷ Plut. *Luc.* 19, 2-5.

¹⁸ Appian *Mithr.* 83. Zur grundsätzlichen Gleichheit zwischen αὐτονομία und ἐλευθερία s. Th. Mommsen *Römisches Staatsrecht* III.2, Leipzig 1887, 658-659. Die griechischen Autoren verwenden grundsätzlich für *foederatus* ebenfalls den Begriff Freistadt: ebd., 654 mit Anm. 4.

¹⁹ Siehe zu Amisos J. Marquardt, *Römische Staatsverwaltung* I², Leipzig 1881, 357, Anm. 1, mit den übrigen Zeugnissen; D. Magie (Anm. 10), 337-338.

²⁰ Die Reihenfolge der Einnahme dieser Städte wird von den Quellen widersprüchlich angegeben. Siehe dazu A. Keaveney, *Lucullus. A Life*, London - New York 1992, 230-231, Anm. 55; M. Janke, *Historische Untersuchungen zu Memnon von Herakleia* (Kap. 18-40, FGrHist Nr. 434), Würzburg 1963, 106-108.

²¹ Plut. *Luc.* 23, 2-4. Die gespannten Verhältnisse zwischen Stadteinwohnern und Besatzung auch bei Strabo 12, 3, 11.

²² Appian *Mithr.* 83.

²³ Zur Belagerung von Sinope siehe Cicero *de imp. Cn. Pomp.* 21; Memnon 53 f.; Strabo 12, 546; Orosius 6, 3, 2-3; Eutrop 6, 8, 2.

²⁴ D. Magie (Anm. 10), 1215, Anm. 42; W. Leschhorn, *Antike Ären*, *Historia-Einzelschriften* 81, Stuttgart 1993, 150-162.

wird. Nun fällt dieser Eroberer, L. Licinius Lucullus, insofern aus dem Rahmen üblicher römischer Verhaltensweisen gegenüber den Griechenstädten Asiens, indem er eine Politik vorwegnimmt, die später von Pompeius, Caesar und Augustus fortgesetzt wird²⁵: die Verleihung von Privilegien nicht allein als Belohnung der Haltung der Stadt Rom gegenüber, sondern auch als Geschenk des römischen Machthabers/Herrschers an eine Gemeinde²⁶, die sich ihm dadurch besonders verpflichtet und persönlich verbunden (ihm sowie ihrem Bürger, auf dessen Bestreben und dank dessen Beziehungen zum Römer die Wohltat überhaupt stattfand) fühlt. Eine solche Haltung ist Bestandteil einer Politik, die im Falle des Lucullus wohl zu gleichen Teilen auf Philhellenentum und praktischen Überlegungen baut. Er hatte sich ja vorhin schon, als Quästor Sullas im ersten Krieg mit Mithradates, dadurch einen Ruf geschaffen, daß er das von Sulla verordnete Eintreiben der Geldstrafen seitens der Städte der Provinz Asia nicht nur ehrlich und gerecht, sondern sogar mit Milde vollzog (οὐ μόνον καθαρὸν καὶ δίκαιον, ἀλλὰ καὶ πρᾶον)²⁷; den Mytileniern, die noch länger als alle anderen Städte den Römern Widerstand leisteten, hielt er vor (wenn auch vergeblich), vernünftig zu sein und sich einer gemäßigten (μετρία) Strafe zu unterwerfen²⁸. Die gleiche Haltung zeigte er auch in der Neuordnung der Finanzen der Provinz während des dritten Krieges mit Mithradates, bzw. die Tilgung der Kontributionsschulden, die auf der Provinz seit 84 lasteten, was ihm bekanntlich die Feindschaft der Publikaner eintrug²⁹.

Nun bilden gerade die Haltung und die Maßnahmen des Lucullus Vergleichspunkte für das Vorgehen des anderen Lucullus an der westlichen Schwarzmeerküste. Die beiden waren nicht nur Brüder, sondern es bestand zwischen ihnen bis zu ihrem Lebensende enge Vertrautheit und Gesinnungsgleichheit³⁰; die politischen Grundsätze des einen Lucullus und ihre praktische Anwendung sind beim anderen Lucullus wiederzufinden³¹. Ja der gesamte Feldzug des makedonischen Prokonsuls ist nicht bloß im Zusammenhang der Grenzprobleme Makedoniens zu sehen, einer Provinz, die so oft von Barbaren angegriffen wurde, daß kaum ein Statthalter von dort ohne Triumph zurückkehrte³², sondern bezweckt die Unterstützung und Erleichterung der militärischen Operationen in Kleinasien. Da Mithradates die Thraker angestiftet hatte (s. u.), die Römer auf dem Balkan anzugreifen, war es notwendig, diesen Verbündeten des Pontiers das Handwerk zu legen; und die wichtigsten Erfolge des Lucullus werden auch gegen die Bessen erzielt, wofür er auch den Triumph erhält³³. Jedoch war nur halbe Arbeit getan, falls nicht auch die Verbindung zwischen Mithradates und seinen potentiellen oder tatsächlichen barbarischen Verbündeten gekappt wurde, die Quelle, woraus pontisches Geld floß, gestopft wurde, das offene Tor zum Schwarzmeereich

²⁵ In diesem Zusammenhang ist es weniger wichtig zu entscheiden, ob er damit eine neue Richtlinie der Politik gegenüber den Griechenstädten des Ostens einleitet (so R. Bernhardt [Anm. 3] 66-67; A. N. Sherwin-White [Anm. 9] 250-253) oder ob seine Haltung nur eine Ausnahme in einer anderweitig einheitlichen politischen Haltung (W. Dahlheim, Gewalt [Anm. 8] 236) darstellt.

²⁶ R. Bernhardt (Anm. 3), 66-67, bes. Anm. 361.

²⁷ Plut. *Luc.* 4, 1.

²⁸ Ebd.

²⁹ Siehe zu Lucullus und seiner Politik A. N. Sherwin-White, *Lucullus, Pompey and the East*, CAH IX²: The Last Age of the Roman Republic, Cambridge 1994, 229-254; A. Keaveney (Anm. 20), besonders 32-129.

³⁰ Plut. *Luc.* 1, 6; 43, 2-3.

³¹ S. zu M. Terentius Varro Lucullus RE XIII1, 418-419 Nr. 109 [Münzer]; R. Syme, *The Roman Revolution*², Oxford 1952, 21-23; T. R. S. Broughton (Anm. 10) 109, 118-119, 124; Supplement, New York 1960, 62.

³² Cic. *Pis.* 16, 38; zur Lage in Makedonien *de prov. cos.* 3.

³³ Eusebius 152, 23 Helm. anno 71 a. Chr. CLXXVII Olymp.: *M. Lucullus de Bessis triumphavit.*

des Mithradates geschlossen: dies war der Zweck des Vorgehens gegen die Griechenstädte der Küste.

In diesem Zusammenhang soll betrachtet werden, welchen Zweck der Foedus zwischen Rom und Kallatis erfüllen sollte. Es wurden als Gründe der Vertragsschließung angegeben: die Entwicklung der wirtschaftlichen Beziehungen zwischen Macedonia Prima und den Griechenstädten an der Schwarzmeerküste³⁴; die Operationen in Thrakien, die dem Piratenkrieg um 100 vorangingen³⁵; römische Suche nach Freunden unter den Umständen weitverbreiteter Feindschaft gegen Rom auf dem Balkan in den letzten Jahren des 2. Jh.³⁶. Um die Richtigkeit dieser Annahmen zu überprüfen, sollen Zeitpunkt und Umstände des Abschlusses anderer bekannter Verträge mit Rom betrachtet werden, sowohl der mit Gewißheit bestehenden Foedera³⁷ als auch der unsicheren oder umstrittenen³⁸.

In keinem dieser Fälle³⁹ ist die Eventualität einer tatsächlichen Inanspruchnahme römischerseits der Klauseln des Vertrags auch nur entfernt in Betracht zu ziehen. Der Zeitpunkt des Vertragsabschlusses geht einer geplanten oder voraussichtlichen römischen Aktion in der jeweiligen Gegend nicht voran, sondern folgt ihr. Zumindest ist dies der Fall, seit Rom zu einer Weltmacht geworden war, und besonders im griechischen Osten. Es lag nicht im Interesse Roms, das im Laufe des gesamten 2. Jh. eher darauf bestrebt war, sich aus den immerwährenden Konflikten griechischer und kleinasiatischer Machthaber oder Städte herauszuhalten oder seine Intervention auf die Entsendung von Schlichtungskommissionen zu beschränken, einzelnen Poleis gegenüber unter solchen Umständen Verpflichtungen zu übernehmen, die es zu militärischen Interventionen gezwungen hätten, die ihm weder gelegen noch u. U.

³⁴ D. S. Marin (Anm. 5).

³⁵ A. Ch. Johnson, P. R. Coleman-Norton, F. C. Bourne, *Ancient Roman Statutes*, Austin 1961, 58, Nr. 53; Al. Avram (Anm. 1), 502-503.

³⁶ H. B. Mattingly (Anm. 4), 245-246.

³⁷ Cibyra/Karien: nach 188 (R. Bernhardt, *Imperium* [Anm. 8], 73); ein Datum nach 167 ist wahrscheinlicher (E. S. Gruen [Anm. 4], 731-733); Maroneia/Thrakien: nach 168 (J. Stern, *Le traité d'alliance entre Rome et Maronée*, BCH 111, 1987, 501-509), wahrscheinlich nicht vor 145 (E. S. Gruen, *a. O.*, 738-740); Methymna/Lesbos: ungewisses Datum um 129 (R. Bernhardt, *a. O.*, 109), ein früherer (vor 133) oder späterer (in den 90er Jahren des nächsten Jahrhunderts) Zeitpunkt ist nicht auszuschließen (E. S. Gruen, *a. O.*, 741); Astypalaia: 105 (R. Bernhardt, *a. O.*, 109-110; E. S. Gruen, *a. O.*, 742-743); Tyrreion/Akarnanien: um 95 (R. Bernhardt, *a. O.*, 110); Knidos: um 45/30 (R. Bernhardt, *a. O.*, 160); Mytilene: 25 (R. Bernhardt, *a. O.*, 187; E. S. Gruen, *a. O.*, 743-744).

³⁸ Eine Stadt des ehemaligen Attalidenreiches (Pergamon? [R. Bernhardt, *a. O.*, 103-104; 107; 109]): nach 129 (E. S. Gruen, *a. O.*, 741-742); Epidauros: Gesandtschaft an Rom um 115-112, mit ungewissem Abschluß (R. Bernhardt, *a. O.*, 109; E. S. Gruen, *a. O.*, 742); Troizen: Gesandtschaft an Rom um 94, mit ungewissem Ergebnis (R. Bernhardt, *a. O.*, 110); Alabanda: Gesandtschaft an den römischen Senat mit ungewissem Datum (kurz nach 188 bis Zeit des ersten mithradatischen Krieges) und Ergebnis (R. Bernhardt, *a. O.*, 67-68; E. S. Gruen, *a. O.*, 733-735); Aphrodisias in Karien: existierendes SC und ein Brief des Augustus, wobei unsicher ist, ob das darin erwähnte Örkion als Foedus zu verstehen ist (E. S. Gruen, *a. O.*, 743); Herakleia am Pontos: nur von Memnon (Memnon 18, 6-9; vgl. M. Janke [Anm. 19], 23-30) erwähntes Foedus, irgendwann nach Apamea, seine Existenz ist umstritten (R. Bernhardt, *a. O.*, 71-72; E. S. Gruen, *a. O.*, 735-737; Ablehnung der Existenz dieses Foedus, wie auch jenes mit Byzantion: H. B. Mattingly [Anm. 4]): Byzantion: ungewiß, vielleicht nach Pydna (R. Bernhardt, *a. O.*, 72; H. B. Mattingly, *a. O.*).

³⁹ Zu weiteren möglichen oder auch nur annehmbaren Verträgen von Griechenstädten mit Rom siehe R. Bernhardt, *a. O.* Ausgeschlossen wurden hier der *foedus aequum* mit Athen und der mehrfach erneuerte bzw. abgeänderte Vertrag mit Rhodos, da die Situation und die Beziehungen zu Rom dieser beiden Staaten Sonderfälle darstellen und keine treffenden Anhaltspunkte für die Verträge anderer Griechenstädte darstellen. Siehe zu ihnen E. S. Gruen, *a. O.*; R. Bernhardt, *a. O.*, 79 ff., 85 f., 102, 153, 157 f., 170, 172, 183.

möglich waren⁴⁰; so findet der Abschluß des Vertrages erst dann statt, als es keinem potentiellen Feind mehr eingefallen wäre, eine Stadt anzugreifen, die sich deutlich innerhalb des römischen Machtbereichs befand - außer, er hatte es speziell auf einen Konflikt mit Rom abgesehen. So würde ein vor den mithradatischen Kriegen angesetzttes Foedus mit Kallatis für Rom endlose Interventionen gegen die umgebenden Barbaren bedeutet haben, zu einem Zeitpunkt, als solche militärischen Eingriffe römischerseits mit erheblichen Schwierigkeiten verbunden gewesen wären, unter den Bedingungen, in denen es weder auf dem Meer und noch weniger auf dem Lande einen auch nur einigermaßen gesicherten Verbindungsweg gab. Die Städte, mit denen Foedera abgeschlossen wurden, stellen nichts weniger als verlässliche außenpolitische oder militärische Partner Roms dar und auch keine Vorposten der Expansion, keine Anhaltspunkte für das Vordringen römischer Truppen; es sind auch kaum offensichtliche Gründe vorhanden, weshalb die eine oder die andere dieser Städte jeder anderen ihrer Nachbarn vorzuziehen gewesen wäre, wenn es um militärische oder politische Vorzüge ginge. Wenn man noch die Tatsache hinzufügt, daß der - vom Wortlaut der Verträge postulierte - Gleichheit der Vertragspartner in Verpflichtungen und Rechten die ungeheure Ungleichheit der beiderseits vorhandenen Macht und Ressourcen entgegensteht, die besagte Gleichheit fast ins Lächerliche zieht, wird es offensichtlich, daß diese Verträge kaum als außenpolitische diplomatische Instrumente zu betrachten sind⁴¹. Sie sind vielmehr als innenpolitische Werkzeuge zu verstehen und dokumentieren, wenn auch nicht der Form, so doch dem Inhalt nach kein Gleichheits-, sondern ein tatsächliches Unterwerfungsverhältnis der Poleis Rom gegenüber⁴². Es handelt sich im Grunde um einseitige Erlasse⁴³ an privilegierte Untertanen.

Die Foedera und damit der Status einer *civitas foederata*, der höchste, den eine Stadt innerhalb des römischen Herrschaftsbereichs innehaben konnte, wurden in der Regel verliehen, um die Treue zu Rom oder besondere Dienste zu belohnen⁴⁴ (und nicht, um künftige Dienste vorwegzunehmen); es bestand aber auch die Möglichkeit der Vergabe des privilegierten Status als Anerkennung der Bedeutung und Stellung einer Stadt⁴⁵ oder aber als Grundlage eines anders nicht zu sichernden künftigen Verhältnisses. In diesem letzten Sinne soll die Lage Kallatis' nach dem Feldzug des Varro Lucullus betrachtet werden.

Der Prokonsul Makedoniens begann seine Feldzug wahrscheinlich von der ägäischen Küste, zog den Hebros entlang, unterwarf die Bessi, wobei er Philippopolis, Uscudama und Cabyle eroberte, überschritt den Haemus, drang bis zur Donau vor und

⁴⁰ Wie prompt die Vertragspartner Roms es hatten, von der römischen Unterstützung Gebrauch zu machen, möge anhand eines einzigen Beispiels beurteilt werden: Als der getische Fürst Rhos dem M. Licinius Crassus gegen die Bastarner half, erhielt er dafür den Titel eines *socius et amicus*. Schon im Jahr darauf machte er davon Gebrauch, um die Römer gegen seine eigenen Feinde, weitere getische Anführer, zu Hilfe zu rufen, was einen langen Feldzug und die Unterwerfung der ganzen Dobrudscha zur Folge hatte (dazu Cassius Dio 51, 23, 2 ff.).

⁴¹ E. S. Gruen (Anm. 4), 13-54; W. Dahlheim, Gewalt (Anm. 8), 176 ff.

⁴² So schon Th. Mommsen (Anm. 18), 652 ff.

⁴³ A. Heuß, *Abschluß und Beurkundung des griechischen und römischen Staatsvertrages*, Klio 27, 1934, 248.

⁴⁴ Strabo 12, 564: πολιτευσάμενοι δὲ πρὸς Ῥωμαίους οἱ Προυσιεῖς εὐνοικῶς, ἐλευθερίαν ἔτυχον.

⁴⁵ Strabo 8, 365: οἱ δὲ κατασχόντες τὴν Λακωνικὴν ... τοσοῦτον ὑπερέβαλον τοὺς ἄλλους, ὥστε μόνοι τῶν Ἑλλήνων καὶ γῆς καὶ θαλάττης ἐπήρξαν ... μικρὰ μὲν τινα προσέκρουσαν τοῖς πεμπομένοις ἐπὶ Ῥωμαίων στρατηγοῖς, τυραννοῦμενοι τότε καὶ πολιτεουόμενοι μοχθηρῶς: ἀναλαβόντες δὲ σφᾶς ἐτιμήθησαν διαφερόντως καὶ ἔμειναν ἐλεύθεροι...; R. Bernhardt (Anm. 3), 216-217.

wendete sich dann den Griechenstädten der Küste zu⁴⁶. Der Feldzug gegen die Barbaren muß im Sommer 72 bereits abgeschlossen gewesen sein. Der Winter 72/71 findet die Römer in den Griechenstädten einquartiert, wie aus der Inschrift IGB I² 314 (Z. 10-11: τῆς ... παραχειμασίας) hervorgeht. Diese wurde von der Stadt Mesambria für den Beauftragten (ungewissen Titels: Z. 4 στρατηγός? ἑπαρχός? διάδοχος?⁴⁷) des Lucullus errichtet, C. Cornelius C. f.⁴⁸, ὁ καθεσταμένος ἐπὶ τῆς πόλιος, der sich für die Gesandten der Stadt beim Feldherrn eingesetzt hatte und als Patron der Stadt tätig war. Die Inschrift wurde noch im Jahre 71 aufgestellt, da Lucullus ἀντοκράτωρ genannt wird, also seinen Triumph noch nicht abgehalten hatte; im selben Jahr befindet er sich bereits in Rom, wo er dann seinen Triumph über die Bessen feiert⁴⁹. Crassus hatte schon im Winter 72/71 beantragt, daß er zur Unterstützung gegen Spartacus herbeigerufen werden sollte⁵⁰, oder aber die Optimaten in Rom hatten seine Rückberufung verlangt⁵¹. Bereits im Frühjahr dieses Jahres landet Lucullus in Brundisium⁵²; er muß aufgebrochen sein, sobald die Schifffahrt möglich war. Somit fällt der Feldzug gegen die Griechenstädte ebenfalls ins Jahr 72; bei Wintereinbruch werden sie alle den Römern ihre Tore bereits geöffnet haben⁵³.

Die Hauptquelle für den Feldzug bildet Eutrop (6, 10), der wahrscheinlich auf die Epitome des Livius zurückgeht⁵⁴. Von ihm erfahren wir die Reihenfolge der militärischen Aktionen des Lucullus wie auch die Art und Weise seines Vorgehens gegen die Griechenstädte⁵⁵. Festus (9)⁵⁶ geht auf dieselbe gemeinsame Quelle zurück,

⁴⁶ Siehe zum Feldzug C. Patsch, Beiträge zur Völkerkunde von Südosteuropa V.1, Wien - Leipzig 1932, 36-38; Fanula Papazoglu, The Central Balkan Tribes in Pre-Roman Tribes, Amsterdam 1978, 410-413. Siehe auch Ch. M. Danov, *Die Thraker auf dem Ostbalkan von der hellenistischen Zeit bis zur Gründung Konstantinopels*, ANRW II 7.1, 115.

⁴⁷ S. IGB I², S. 273 (Mihailov); Al. Avram, O. Bounegru, *Mithridates al VI-lea Eupator si coasta de vest a Pontului Euxin. In jurul unui decret inedit de la Histria*, Pontica 30, 1997, 155-166.

⁴⁸ T. R. S. Broughton, Supplement to The Magistrates of the Roman Republic, New York 1960, 17. Es gibt keine Anhaltspunkte, um ihn mit irgendeinem der bekannten Cornelier zu identifizieren: G. Tibiletti, *Governatori romani in città provinciali*, Rendiconti Istituto Lombardo di scienze e lettere, Classe di lettere, 86, 1953, 71-72.

⁴⁹ T. R. S. Broughton (Anm. 10) II, 124; vgl. Anm. 179.

⁵⁰ Plut. *Cras.* 10, 9; 11, 3.

⁵¹ A. M. Ward, *Marcus Crassus and the Late Roman Republic*, Columbia - London 1977, 91 mit Anm. 24.

⁵² Appian *b. c.* 1, 120 (er verwechselt ihn mit seinem Bruder); H. Heftner, *Plutarch und der Aufstieg des Pompeius*. Ein historischer Kommentar zu Plutarchs Pompeiusvita Teil I: Kap. 1-45, Frankfurt/Main 1995, Europäische Hochschulschriften III/639, 158-160; A. M. Ward, *a. a. O.*, 94; Sallust. *The Histories*, Translated with an Introduction and Commentary by P. McGushin, Oxford 1994, II, 152; 156-157.

⁵³ G. Mihailov (Anm. 47) meint, ohne Begründung, daß nur die Eroberung Apollonias und die Unterwerfung Mesambrias ins Jahr 72, die der übrigen Städte ins Jahr 71 gehören.

⁵⁴ Zu den Quellen des Eutrop s. R. Herzog, *Restauration und Erneuerung*. Die lateinische Literatur von 284-374 n. Chr., München 1989; Kommentar zu Eutropii Breviarium ab Urbe Condita (Hrsg. F. L. Müller), Stuttgart 1985.

⁵⁵ *Alter autem Lucullus, qui Macedoniam administrabat, Bessis primus Romanorum intulit bellum atque eos ingenti proelio in Haemo monte superavit. Oppidum Uscudamam, quod Bessi habitabant, eodem die, quo adgressus est, vicit, Cabylen cepit, usque ad Danubium penetravit. Inde multas supra Pontum positas civitates adgressus est. Illic Apolloniam evertit, Callatim, Parthenopolim, Tomos, Histrum, Burziaonem cepit belloque confecto Romam rediit.*

⁵⁶ *Marcus Lucullus per Thracias cum Bessis primus conflixit. Ipsam caput gentis Thraciam vicit, Haemimontanos subegit, Eumolpiadam quae nunc Philippopolis dicitur, Uscudamam quae modo Hadrianopolis vocatur, in dicionem nostram redegit, Cabylen cepit. Supra Pontum positas civitates occupavit: Apolloniam, Calatham, Parthenopolim, Tomos, Histrum, ad Danuvium usque perveniens Romana Scythia arma monstravit. Ita dicioni rei publicae sex Thraciarum provinciae sunt acquisitae: Thracia, Haemimontus, Moesia Inferior, Scythia, Rhodopa, Europa, in qua nunc secundae arces Romani orbis sunt constitutae.*

sehr wahrscheinlich die Epitome des Livius, er benutzt aber noch eine zusätzliche Quelle⁵⁷; auf Festus wiederum gehen Jordanes (*Rom.* 221)⁵⁸ und Ammianus Marcellinus (27, 4, 11) zurück, der letztere benutzte aber für die Beschreibung der Provinzen noch eine andere Quelle⁵⁹. Appian (*Ill.* 30, 85)⁶⁰ gibt zwar die gleiche Reihenfolge der Ereignisse wie Eutrop an, bloß findet man bei ihm keine Beschreibung des Vorgehens der Römer gegen die Griechenstädte, sondern nur eine Aufzählung derselben als Nachbarn der von Lucullus bekämpften Moesier, dazu noch mit einer Verwechslung von Kallatis und Apollonia⁶¹. Die übrigen Quellen erwähnen nur den Feldzug gegen die Thraker, nicht auch die Griechenstädte⁶², oder aber nur die Plünderung Apollonias und die Verschleppung der von Kalamis gearbeiteten Statue des Apollo nach Rom⁶³.

Apollonia wurde erheblich strenger behandelt als die übrigen von Eutrop erwähnten Städte; es wurde dem Erdboden gleichgemacht, wobei ein solches Schicksal für die anderen Städte nicht bezeugt ist. Aufgrund des Unterschiedes zwischen *evertit* für Apollonia und *cepit* für die übrigen von Eutrop erwähnten Städte wurde die Vermutung geäußert, letztere könnten sich kampflös ergeben haben⁶⁴. Die Annahme war solange noch zulässig, als Apollonia die einzige Stadt an der westlichen Schwarzmeerküste war, in der sich inschriftlich bezeugt eine pontische Garnison

⁵⁷ Er läßt das bereits bei Eutrop unverständliche *Burziaonem* (Bizone?) weg und verändert die Reihenfolge der Angriffsziele: bei ihm besetzt der Feldherr zunächst die Griechenstädte und gelangt danach bis zur Donau. Diese Unterschiede können auf die unabhängige Benutzung derselben Quelle zurückgehen (so M.-P. Arnaud-Lindet, Festus. Abrégé des hauts faits du peuple Romain, Paris 1994, 43), vielleicht auf eine verschiedene Variante der Epitome des Livius als die von Eutrop verwendete (so J. W. Eadie, The Breviarium of Festus, London 1967, 79-80). Die Ähnlichkeit zwischen den Texten des Eutrop und des Festus ist nicht so groß, daß man meinen könnte, Festus habe für diese Stelle den Eutrop als Hauptquelle verwendet. Für die Reihenfolge der Angriffsziele ist wohl Eutrop vorzuziehen: es ist wahrscheinlicher, daß Lucullus zuerst das Innere des Landes unterwarf und sich so den Rücken sicherte, bevor er sich den Griechenstädten an der Küste widmete. Aufgrund der erhaltenen Texte alleine ist dies jedoch nicht zu entscheiden.

⁵⁸ *Civitates maritimas Europae, quae dudum Romae fuissent et postmodum rebellassent, Marcus Romanis subegit Lucullus: si quidem primus in Thracia contra Bessos pugnans eos qui in fortitudine famaque praeibant devicit Emimontiosque debellans, Pulpudeva, quae nunc Philippopolis, et Uscudama, quae Adrianopolis vocitantur, in Romanorum redegit dominio. Similiterque capiens et civitates, quae litori Pontico inherebant, id est Apollonia Galato Parthenopolim Thomos Istro, omniaque loca usque ad Danubium subdens Scythias ostendit Romanorum virtutem.*

⁵⁹ *Advenit post hoc imperator Lucullus, qui cum durissima gente Bessorum confligit omnium primus eodemque impetu Haemimontanos acriter resistentes oppressit. Quo imminente Thraciae omnes in dicionem veterum transiere nostrorum, hocque modo post prociunctus ancipites rei publicae sex provinciae sunt quaesitae. 12. Inter quas prima ex fronte, quae Illyris est confinis, Thracia speciali nomine appellatur, quam Philippopolis, Eumolpias vetus et Beroea amplae civitates exornant. Post hanc Haemimontanus Adrianopolim habet, quae dicebatur Uscudama, et Anchialon, civitates magnas. Dein Mysia, ubi Marcianopolis est, a sorore Traiani principis ita cognominata, et Dorostorus et Nicopolis et Odessus, iuxtaquae Scythia, in qua celebriora sunt alii oppida Dionysopolis et Tomi et Calatis...*

⁶⁰ Μυσοῦς δὲ Μάρκος μὲν Λευκόκολλος, ὁ ἀδελφὸς Λικινίου Λευκόκολλου, τοῦ Μιθριδάτη πολεμήσαντος, κατέδραμε, καὶ εἰς τὸν ποταμὸν ἐμβαλῶν, ἔνθα εἰσὶν Ἑλληνίδες ἐξ πόλεις Μυσοῦς πάροικοι, Ἴστρος τε <καὶ Καλλιτικός> καὶ Διονυσόπολις καὶ Ὀδησσός καὶ Μεσημβρία <καὶ Ἀπολλωνία>. ἔξ ἧς ἐν Ῥώμῃ μετήνευκε τὸν μέγαν Ἀπόλλωνα, τὸν ἀνακαίμενον ἐν τῷ Παλατίῳ.

⁶¹ Siehe dazu B. Pick, Die antiken Münzen Nordgriechenlands I. Die antiken Münzen von Dacien und Moesien, I. Halbbd., Berlin 1898, 92-93.

⁶² Eusebius (Anm. 33); Orosius 6, 3, 4; Titus Livius *per.* 96; Sallust *Hist.* Frg. 3, 51; 4, 18-19 (Maurenbrecher).

⁶³ Strabo 7, 6, 1; Plinius d. Ä. *Nat. Hist.* 4, 13, 92; 34, 7, 39.

⁶⁴ So D. M. Pippidi, in D. Berciu, D. M. Pippidi, Din istoria Dobrogei. Geți și greci la Dunărea de Jos din cele mai vechi timpuri până la cucerirea romană, Partea II: Străinii de peste mări (Aus der Geschichte der Dobrudscha. Geten und Griechen an der Unteren Donau aus den ältesten Zeiten bis zur römischen Eroberung, Teil II: Die Fremden von jenseits der Meere) I, Bukarest 1965, 277.

befand (IGB I² 392); seit es aber ein ähnliches Zeugnis auch für Histria gibt⁶⁵, sieht es viel wahrscheinlicher aus, daß dies der Fall für alle dieser Poleis gewesen ist. Auch bestätigt der Sprachgebrauch des Eutrop eine solche Annahme nicht: Wenn er *cepit* sagt, meint er auch eine gewaltsame Einnahme⁶⁶. Da Apollonia die erste von Lucullus angegriffene Stadt ist, wollte er vermutlich damit ein Exempel statuieren, um die anderen Städte zu baldiger Übergabe zu bringen. Zweitens gibt es Städte an der westlichen Schwarzmeerküste, die Eutrop überhaupt nicht erwähnt: Mesambria, Odessos, Dionysopolis. Da es einerseits bekannt ist, daß auch diese Städte zum Herrschaftsbereich des Mithradates gehörten, da es andererseits für Lucullus keinen Grund geben könnte, gerade diese Städte bei seinem Vormarsch auszulassen, gibt es nur zwei mögliche Gründe für ihr Fehlen bei Eutrop: entweder ließ er sie bei der Zusammenfassung der Informationen seiner Quelle absichtlich oder versehentlich aus, oder die Städte ergaben sich den Römern freiwillig. Für größere Wahrscheinlichkeit der ersten Annahme spricht folgendes: zumindest einen Makel hat der Text des Eutrop, das sonst unbekannte *Burziaonem*, wahrscheinlich fälschlich für Bizone, das aber auch dann nicht an der sonst wegen der von Eutrop eingehaltenen geographischen Reihenfolge der Städte zu erwartenden Stelle steht; in Mesambria stand eine römische Garnison (IGB I² 314; das würde sie aber wohl auch im Falle einer *Deditio*); vom gewaltsamen Vordringen des Lucullus zeugen zwei Münzhorte, die wahrscheinlich in dieser Zeit begraben wurden, eines in Rudnik in der Chora Mesambrias, in einer 20 cm dicken Brandschicht einer thrakischen Siedlung, der andere in Sladka Voda in der Nähe der Stadt; beide schließen mit mesambrischen Prägungen, deren Monogramme kurz vor 72/71 datiert werden können⁶⁷. Somit ist anzunehmen, daß das Vorgehen des Lucullus den Griechenstädten gegenüber ein einheitliches war und daß er überall auf einigen Widerstand, zumindest seitens der mithradatischen Garnisonen, stieß.

Damit wäre der historische Hintergrund für den Abschluß des Vertrags zwischen Rom und Kallatis gegeben: diese Stadt, obwohl sie, wie Histria, Apollonia, Olbia, und vermutlich die anderen Städte der westpontischen Küste wahrscheinlich eine Garnison des Mithradates aufgenommen hatte und enge Beziehungen zum pontischen König pflegte, wurde vom römischen Feldherr gewaltsam eingenommen, jedoch von diesem nach dem Beispiel des Vorgehens seines älteren Bruders gegenüber Amisos und Sinope nicht als besiegtter Feind behandelt. Die Stadt Kallatis bietet sich, nach ihrem Ansehen und ihrer wirtschaftlichen und politischen Bedeutung (die allerdings nur im Vergleich zu den benachbarten Städten groß waren⁶⁸), als Partner für Rom an, um einen Ansatz für die eventuelle spätere Einführung des römischen Verwaltungsrahmens in diesem territoriell von den übrigen römischen Besitztümern abgeschnittenen Gebiet zu bilden. Daran gemessen ist die Bedeutung der sprachlichen Argumente und jener bezüglich der Formulierung des Vertragstextes m. E. nicht ausreichend, um eine Datierung an das Ende des 2.- den Anfang des 1. Jh. durchzusetzen, da die Datierung lateinischer republikanischer Inschriften alleine aufgrund der Schreibweise an und für sich Gefahren

⁶⁵ S. Al. Avram, O. Bounegru (Anm. 47).

⁶⁶ Vgl. Maria P. Segoloni, Anna R. Corsini, *Eutropii Lexicon*, Perugia 1982.

⁶⁷ I. Karayotov, *The Coinage of Mesambria I. Silver and Gold Coins of Mesambria*, Sozopol 1994, 65, 73, 75-76; Nr. 25, 26, 17.

⁶⁸ Strabo (7, 6, 1) bezeichnet zu seiner Zeit von den Städten der rumänischen Schwarzmeerküste allein Kallatis als πόλις; die anderen beiden, Histria und Tomis, nennt er πολίχνηα. Gh. Poenaru Bordea (*Les statères ouest-pontiques de type Alexandre le Grand et Lysimaque*, RBN 125, 1979, 37-51), meint, Strabo gebe hier einen Sachverhalt des 3. Jh. wieder, da er hier eine Aussage des Demetrios von Kallatis, der ihm als Quelle dient, übernommen habe, ohne sich die Mühe zu geben, sie nachzuprüfen und zu aktualisieren; was weder argumentiert noch wahrscheinlich ist.

in sich birgt und da die späteste sprachliche Besonderheit zumindest eine Analogie aufweist, die immerhin kaum ein Jahrzehnt von unserem Vertrag entfernt ist⁶⁹.

Der Vertrag erhebt die zusätzliche Frage, weshalb dies der einzige Fall ist, in dem die lateinische Fassung erhalten ist. Es ist natürlich kaum mehr festzustellen, welches die Absichten des Feldherrn gewesen sind, was er getan hätte, wenn man ihm die nötige Zeit zur Organisierung seiner Eroberungen gelassen hätte. Dem Zeugnis der Inschrift IGB I² 314 ist zu entnehmen, daß Lucullus nach seinem Aufbruch nach Italien Garnisonen in den Griechenstädten der Küste hinterließ⁷⁰. Angesichts der Art und Weise der Organisierung der gesamten ostbalkanischen Gebiete in der Zeit zwischen dem Feldzug des M. Licinius Crassus und der Einrichtung der Provinz Moesia (die Provinz selbst im Westen, das odrysische Königreich im Osten und eine *praefectura (orae maritimae)*⁷¹ *ripae Thraciae*?⁷²), die die Griechenstädte der Küste umfaßte), ist, angesichts des Fehlens direkter territorieller Verbindung zwischen der westpontischen Küste und der Provinz Makedonien (und der zusätzlichen Schwierigkeit, daß auch die Verbindungen über See zu römischem Gebiet nicht ungefährdet waren), die Eingliederung der Griechenstädte in eine Provinz verfrüht. Welcher der Status der Griechenstädte war, kann man nur vermuten; die Tatsache, daß C. Antonius Hybrida 62/61 in Odessos überwinterte⁷³, kann sowohl auf unprivilegierten Status der Stadt als auch auf Übergriffe ohne rechtliche Begründung seitens des makedonischen Statthalters hin deuten; bezüglich der Städte der heutigen bulgarischen Küste, also auch für Mesambria, haben wir auch für die Zeit des Prinzipats keine Hinweise für ihren Status⁷⁴.

Daß aber die Gegenwart römischer Truppen an der Küste, vielleicht auch in den Städten selbst, wenigstens eine Zeit lang Tatsache war, bietet auch eine Erklärung für die Existenz des kallatianischen Foedus in lateinischer Sprache, die deshalb vonnöten ist, weil sämtliche sonst bisher bekannten Foedera, auch die überwiegend meisten SC, Briefe von Kaisern und ähnliche offizielle Urkunden in griechischer Sprache vorliegen. Es ist zwar so nicht bezeugt, aber naheliegend, daß der Text eines Vertrags, der in Rom auf einer Bronzetafel aufgeschrieben und öffentlich ausgestellt wurde, auch dem griechischen Vertragspartner überreicht wurde⁷⁵; dieser hatte nicht nur eine Version in der eigenen Sprache nötig, die in Form einer Inschrift auf Stein ebenfalls öffentlich ausgestellt wurde (das sind die Texte, die bis zu uns gelangten), sondern auch eine in lateinischer Sprache, um sie notfalls bei Mißverständnissen bzw. Übergriffen römischer Behörden zur Verteidigung ihres Privilegs vorlegen zu können. Ein solches Exemplar wird (auf Bronzetafel) im städtischen Archiv aufbewahrt worden sein, was auch erklärt,

⁶⁹ Al. Avram (Anm. 1), 500: *poplus, poplo*. Die hier zitierte Beweisführung Lintotts für die Datierung des spätesten Vorkommens dieser Form (in der Inschrift CIL I² 725) ins 2. Jh. beschränkt sich auf die Bemerkung, daß die einzige Analogie dafür unser Vertrag ist, dessen Datierung "in the late seventies" dieser ohne Argumente bezweifelt.

⁷⁰ Einerseits muß der Feldherr sehr zeitig im Jahr aufgebrochen sein, andererseits muß man den Leuten in Mesambria die nötige Zeit lassen, um sich mit der römischen Gegenwart anzufreunden, Beziehungen zu C. Cornelius anzuknüpfen, die Ehrungen zu beschließen und den Stein aufzustellen: somit ist es wahrscheinlich, daß letzteres geschah, als Lucullus bereits fort, sein Untergebener sich jedoch noch in der Stadt befand.

⁷¹ A. v. Premerstein, JÖAI 1, 1898, Beibl., 181.

⁷² Al. Suceveanu, *Inizi* (Anm. 6), 485-490; ders., in Al. Suceveanu, I. Barnea, La Dobroudja romaine, Bukarest 1988, 29.

⁷³ IGB I² 13: [κατὰ τὴν Γαίου] Ἀντωνίου παραχειμασίαν.

⁷⁴ K. Nawotka (Anm. 3), 73-90.

⁷⁵ S. zur Prozedur der Ausarbeitung und Veröffentlichung solcher Urkunden R. Sherk, Roman Documents from the Greek East. *Senatus Consulta and Epistulae to the Age of Augustus*, Baltimore 1969, 7-13.

weshalb keines erhalten ist, so wie auch keine einzige der zahlreichen in Rom verwahrten Bronzetafeln auf uns gekommen sind. Jedoch die öffentliche Ausstellung eines in Stein gemeißelten lateinischen Textvertrages weist auf eine wenn auch nicht zahlreiche, so doch politisch bedeutende lateinischsprechende Leserschaft offiziellen Status hin, die es in den anderen Städten so wohl nicht gab; bloße römische Kaufleute oder auch *conventa c. R.* sind nicht genügend, um die Errichtung einer lateinischsprachigen Inschrift in Stein zu rechtfertigen. Es erklärt sich somit die Erhaltung des lateinischen Textes in Kallatis, weil er dazu bestimmt war, von einer in der Stadt kurz nach der Eroberung durch Lucullus vorhandenen (für einen wie begrenzten Zeitraum auch immer) römischen Autorität (wie auch immer geartet, einschließlich, eine Zeit lang, der Truppen) gelesen zu werden.

Die griechische Fassung des Textes wird öffentlich daneben auf einem ähnlichen Stein ausgeschrieben worden sein (wahrscheinlich nicht höher auf demselben Stein; es ist in der Regel im Falle zweisprachiger Texte zu erwarten, daß die lateinische Fassung, wegen des tatsächlichen Kräfteverhältnisses zwischen den beiden Partnern⁷⁶, der griechischen vorangeht, auch auf griechischem Gebiet⁷⁷). Dabei ist es wahrscheinlich, daß die griechische Übersetzung gleich mit in Rom angefertigt und dem Vertragspartner gesandt wurde⁷⁸, da man sich nicht immer auf die Fähigkeit des Griechen verlassen konnte, lateinische Formeln genau bzw. sinngerecht zu übertragen; umso mehr im Falle einer Stadt der westpontischen Küste, die in Ermangelung früherer offizieller Kontakte mit den römischen sprachlichen Gebräuchen wenig vertraut war.

Infolgedessen bestehen die Folgen des Feldzuges des M. Terentius Varro Lucullus im Abschluß eines *foedus* mit der damals bedeutendsten Stadt der westpontischen Küste, Kallatis, trotz (wahrscheinlich) des Widerstandes der mithradatischen Garnison in der Stadt und in der Zurücklassung für eine Weile von römischen Streitkräften in der Gegend; vermutlich fällt die Erneuerung des Vertrages zwischen Rom und Kallatis in die Zeit des Augustus⁷⁹.

⁷⁶ A. Heuß (Anm. 43), 246.

⁷⁷ Vgl. SEG 18, 555, Kyme: Edikt der Konsuln Imp. Augustus und M. Agrippa aus dem Jahre 27, gefolgt von einem Brief des Prokonsuls L. (?) Vinicius in lateinischer, dann in griechischer Sprache auf ein und demselben Stein (vgl. R. Sherk [Anm. 75], 313 ff., Nr. 61); IGR I 118, Rom: SC für drei griechische Schiffskapitäne, die im Bürgerkrieg Rom bedeutende Dienste geleistet hatten: lateinischer, dann griechischer Text auf demselben Stein (vgl. R. Sherk [Anm. 75], 124 ff., Nr. 22); Brief des Augustus (?) an die Samier, R. Sherk, *a. a. O.*, 321 f., Nr. 62, Samos: lateinischer, dann griechischer Text auf derselben Stele; Brief des Prokonsuls von Asia Paulus Fabius Maximus an die Städte der Provinz, R. Sherk, *a. a. O.*, 328 ff., Nr. 65: im zweisprachigen Fragment aus Apameia CIL III 12240 geht die lateinische Fassung des Briefes der griechischen voran.

⁷⁸ R. Sherk (Anm. 75), 13-19.

⁷⁹ Siehe dazu entscheidend Al. Avram, *P. Vinicius und Kallatis. Zum Beginn der römischen Kontrolle der griechischen Städte an der Westküste des Pontos Euxeinos*, in G. R. Tsetschladze (Hrsg.), *The Greek Colonisation of the Black sea area. Historical Interpretation of Archaeology*, Historia-Einzelschriften 121, Stuttgart 1998, 115-129, mit der Literatur.

Vitalie Bârcă, Valeriu Sîrbu

DACES ET ROMAINS AU NORD DE L'EMBOUCHURE DU DANUBE (I^{er} – III^e SIÈCLES APRÈS J-C). NOUVELLES DONNÉES ARCHÉOLOGIQUES

Le Nord des bouches du Danube est une région intéressante pour les historiens, y attirés surtout par les relations de l'Empire Romain avec le monde gëto-dace, avec les cités grecques ou bien les peuplades migratrices dans la zone carpato-dniestrienne, pendant les premiers siècles après J.-C. Il est bien naturel si on pense au fait que cette période-là a connu toute une série d'événements ayant mené à des changements importants dans la situation géo-politique de la région, tout comme, d'ailleurs, dans tout le Nord du Bas Danube.

Rome avait l'intention d'élargir en permanence ces territoires afin d'établir des frontières naturelles telles: le Danube, le Rhin, l'Euphrate, mais elle dut y mettre longtemps. Mais, en fin de compte, grâce aux intérêts politiques, militaires, économique ou de sécurité de ses territoires et ses citoyens, l'Empire Romain a franchi ces limites dans l'intention de renforcer son pouvoir et d'en accroître la sécurité. Un exemple éloquent à cet égard serait le territoire au Nord du Bas-Danube habité par les Daco-Gètes.

Dès le règne d'Octave Auguste, qui avait réussi à imposer un contrôle réel sur la ligne du Danube inférieur et du littoral ouest-pontique, les objectifs poursuivis par les Romains dans l'espace nord-balkanique furent conditionnés par l'évolution des relations politiques autant dans cette région, que dans l'espace circumpontique. Aux premières décennies du I^{er} siècle après J.-C. l'un de ces objectifs s'imposait par l'incertitude même du régime politique instauré dans le royaume clientéliste des Odryses. Les conflits de succession entre les dynastes Odryses, dont la disparition de Rhoemetalces I (en l'an 12 après J.-C.) a ouvert la voie à toute une série de confrontations entre ses descendants, Cotys et Rhaiscuporis¹, mèneront à la division du royaume², situation aussitôt exploitée par l'Empire Romain qui a créé la province de Thrace³.

Les événements ayant eu lieu après le règne de Tiberius étaient étroitement liés à la politique que Rome a exercée au milieu du I^{er} siècle après J.-C. dans le Pont. Après que, dès l'époque d'Auguste, le royaume Bosporan est entré sous l'influence romaine⁴, ce qui a permis à Claudius, en 44 - 45 après J-C d'intervenir, par le légat A. Didius Gallus, dans le conflit de succession entre Cotys et Mithridates⁵, le règne de Néron a représenté une période importante dans le processus d'expansion romaine au Nord de la Mer Noire⁶. Ce que Néron voulait en principal était d'instituer le contrôle sur tout le littoral circumpontique⁷ tout en assurant ainsi la possession de la plus importante

¹ Tacitus, *Ann.* II 64, 2.

² Al. Suceveanu, *Viața economică în Dobrogea romană* (sec. I-III e. n.), București 1977, p. 19-20.

³ Eusebius, *Chronicon*, 180 d.

⁴ V. T. Gajdukevič, *Das Bosporanische Reich*, Berlin-Amsterdam 1971, p. 331.

⁵ Tacitus, *Ann.* XII, XV; cf. M. Speidel, D. H. French, *Bithynian Troops in the Kingdom of the Bosporus*, EA 6, 1985, p. 97-102; V. M. Zubar', *Hersones Tavričeskij i Rimskaia Imperija*, Kiev 1994, p. 19-23.

⁶ Cf. Flavius Josephus, *Bell. Jud.*, II, 366; voir aussi V. N. D'jakov, *Okupacija Tavriki Rimom v I v. n. e.*, VDI 1, 1941, p. 87; E. Belin de Ballu, *Olbia. Cité antique de littoral nord de la Mer Noire*, Leiden 1972, p. 168-176; V. M. Zubar', op. cit. (n. 5), 1994, p. 26-29.

⁷ Cf. Suetonius, *Nero*, 19, 2; Tacitus, *Hist.*, I 6.

route commerciale qui liait le Pont aux Indes et à la Chine⁸. Ce sera Vespasian⁹ qui réalisera, en grande partie et avec de grands efforts, ce projet, mais c'est Trajan qui l'achèvera totalement.

C'est bien dans le contexte de cette politique – là que l'on remarque, entre 57-67 après J.-C., l'activité de Tiberius Plautius Silvanus Aelianus, légat de Mésie, activité résumée dans le fameux éloge tiburtin¹⁰.

L'exploit d'Aelianus d'installer 100.000 Transdanubiens à droite du Danube (lignes 9-13) est vue comme une tentative de créer "un espace de sécurité" entre la frontière de la Mésie et le territoire habité par les Gètes¹¹. Il reste à voir si cela a signifié aussi un élargissement de la zone d'influence romaine en dehors du *limes*, hypothèse que l'on pourrait accepter à condition que l'expression *proferre pacem provinciale* de l'inscription mentionnée soit une transposition de la formule *proferre fines*¹². D'ailleurs, il faut préciser que la politique de l'espace de sécurité avait pour but, sinon l'éloignement total du danger pour les territoires de l'Empire, au moins, la diminution de celui-ci. Encore plus, diminuer les menaces venues des populations barbares s'accomplissait, selon nous, par une distance plus grande mise entre les frontières de l'Empire et les possibles adversaires; au cas où cela n'était pas possible, on diminuait la capacité militaire et parfois, on concluait des traités stipulant les droits et les obligations de chaque partie. De toute façon, il y a eu un contrôle romain sur les zones situées au Nord des bouches du Danube, confirmé également par la situation de Tyras et Olbia.

L'inscription de Tibur nous permet de faire des considérations sur les aspects juridiques des relations entre l'Empire Romain et certains États et populations du Bas Danube, de même que sur les conséquences de l'installation de 100.000 Transdanubiens entre les frontières de l'Empire, le moment et le lieu de cette action. La zone que les 100.000 Transdanubiens durent quitter reste encore inconnue, mais on suppose qu'elle se trouvait tantôt auprès des Bouches du Danubes, tantôt en Olténie, Valachie, Sud de la Moldavie, ou bien le pays entre le Prout et le Dniestr¹³.

Espérons bien que ce problème trouvera bientôt une solution, mais ce qui est sûr c'est que l'archéologie en sera la clé pour en déchiffrer l'énigme.

Ce que nous pouvons dire à présent, avec certitude, c'est que, à commencer par Auguste et jusqu'à Trajan, l'on peut trouver toute une série d'éléments composants des principes gouvernant la politique de l'Empire Romain, autant à l'égard des cités grecques nord-ouest pontiques, que dans les rapports avec les populations habitant cette région.

⁸ Plinius, *Hist. Nat.* VI 17, 52.

⁹ Cf. H. Halfmann, *Die Alanen und die römische Ostpolitik unter Vespasian*, EA 8, 1986, p. 39-50.

¹⁰ CIL XIV 3608.

¹¹ D. M. Pippidi, *Tiberius Plautius Aelianus și frontiera Dunării de Jos în sec. I e. n.*, Contribuții la istoria veche a României², București 1967, p. 306.

¹² Al. Suceveanu, *În legătură cu data de anexare a Dobrogei de către romani*, Pontica 4, 1971, p. 112-113; idem, op. cit. (n. 2), p. 21; contraire à D. M. Pippidi, op. cit. (n. 11), p. 318.

¹³ Cf. V. Pârvan, *Getica. O protoistorie a Daciei*, București 1926, p. 103; C. Patsch, *Beträge zur Völkerkunde von Südösteuropa*, V.2, Wien 1932, p. 165; D. M. Pippidi, op. cit. (n. 11), p. 305-307, avec toutes les opinions émises jusqu'à cette date-là; P. C. Conole, R. D. Milns, *Neronian Frontier Policy in the Balkans: The Career of Ti. Plautius Silvanus*, *Historia* 32, 1983, p. 186; M. B. Šćukin, *Sarmaty na zemljah k zapodu ot Dnepra i nekotorye sobytija I v. n. e. v central'noj i vostočnoj Evrope*, SA 1, 1989, p. 79; Idem, *Na zapadnyh granicah Sarmatii*, KESAM, Novočerkassk 1989, p. 44; A. V. Simonenko, B. I. Lobaj, *Sarmaty Severo-Zapodnogo Pričernomor'ja v I v. n. e. (Pogrebenija znati u s. Porogi)*, Kiev 1991, p. 87; I. Bogdan-Cătănciu, *Muntenia în sistemul defensiv al Imperiului Roman sec. I-III p. Chr.*, Alexandria 1997, p. 27-229; Z. Yavetz, *Latin authors on Jews and Dacians*, *Historia* 47, 1998, 1, p. 103; C. H. Opreanu, *Dacia romană și Barbaricum*, Timișoara 1998, p. 32.

Le Nord des Bouches du Danube a joué, le long de l'histoire, un rôle important. Il y va de même pour l'antiquité, alors que cette zone n'était pas seulement en contact entre les diverses civilisations, mais aussi en permanente dispute entre les pouvoirs politico-militaires de ces époques-là. De ce point de vue, le Nord des Bouches du Danube a joui d'une influence continue, d'abord hellénique et, plus tard, romaine.

Dans ce contexte, toute une série de sites archéologiques, dont Orlovka (Cartal) et Tyras sont les plus importants, contribuent à l'éclaircir l'impact et la présence romaine dans le territoire mentionné, avant et après les guerres daco-romaines.

Orlovka (Cartal), district de Reni, Ukraine.

Sur la rive gauche du Danube, à une distance de 1,5 Km à l'ouest du village d'Orlovka, vis-à-vis du port roumain d'Isaccea, se trouve la hauteur connue sous le nom de "Piatra Cartalului", qui domine la steppe à l'Est de Budgeac.

La citadelle dace et, plus tard, le *castellum* romain se trouve sur une colline à pentes abruptes, 40 m de haut, 20 ha de superficie, par conséquent une position dominante dans la région, entourée au Sud par le Danube, à l'Est, par le lac Cartal et à l'Ouest, par le lac Cahul (Fig. 9-10).

Dès le XIX siècle, la colline est devenue carrière de pierre et depuis 1956 jusqu'à la fin des années '80, "Piatra Cartalului" fut systématiquement exploitée, ce qui a mené à une destruction sur 75% de la superficie de la citadelle dace et, ensuite, du *castellum* romain. Jusqu'à cette destruction, le coteau abrupt de la colline avait pour voisin le lac Cahul, donc l'accès de ce côté était, pratiquement, impossible.

C'est le professeur G. Săulescu de l'Académie de Jassy¹⁴ qui en a fait, en 1837, la première mention. Plus tard, N.N. Murzakevič¹⁵ et A.S. Uvarov¹⁶ ont fourni des informations plus détaillées. Les découvertes faites ici ont éveillé l'intérêt des archéologues et des épigraphistes. V. V. Latyšev¹⁷, Th. Mommsen¹⁸ et A. von Domaszewski¹⁹ ont publié les fragments épigraphiques.

Dans la période de l'entre-deux guerres, V. Pârvan, Gh. Năstase et P. Nicorescu²⁰ ont fait des mentions à l'égard des antiquités trouvées à Orlovka.

C'est N. Gostar²¹ qui a dédié à ce site une étude très ample, tandis que d'autres chercheurs²² se sont occupés de certains aspects.

¹⁴ G. Săulescu, Descrierea istorico-geografică a cetății Capus Bovis (Capul Boului sau Gherghina) a căria ruine să află în apropierea Galatului, Iași 1837, p. 6.

¹⁵ N. N. Murzakevič, Zapiski Odesskogo občestva istorii i drevnostej I, Odessa 1844, p. 183-184.

¹⁶ A. S. Uvarov, Issledovanija o drevnostjah Južnoj Rossii i beregov Černogo Morja 2, 1856, p. 183-184.

¹⁷ IOSPE I², 1.

¹⁸ CIL III 780.

¹⁹ CIL III 7519.

²⁰ V. Pârvan, Începuturile vieții romane la gurile Dunării, București 1923, p. 139, 142; idem; Gh. I. Năstase, *Bugeacul în antichitate (Contribuție de geografie fizică și omenească)*, Buletinul Societății Regale Române de Geografie 60 (1936), București 1937, p. 148; P. Nicorescu, *O inscripție a împăratului Traian găsită la Cetatea Albă*, Analele Academiei Române. Memoriile secțiunii istorice ser. III, T. XXVI, 1944, p. 507.

²¹ N. Gostar, *Aliobrix*, Latomus 26, 1967, 4, p. 987-995.

²² R. D. Bondar', *Nekotorye problemy istorii Nižnedunajskogo limesa*, VDI 3, 1973, p. 145-159; R. D. Bondar', S. A. Bulatovič, *Nahodki rimskih monet v Orlovke*, dans Pamjatniki rimskogo i srednevekovogo vremeni v Severo-Zapodnom Pričernomor'e, Kiev 1982, p. 154-160; I. Ioniță, Din istoria și civilizația dacilor liberi. Dacia din spațiul est-carpatic în secolele II-IV e. n., Iași 1982, p. 30-34; I. Glodariu, Arhitectura dacilor civilă și militară (sec. II î. e. n. - I e. n.), Cluj-Napoca 1983, p. 76; R. D. Bondar', S. A. Bulatovič, *Nekotorye osobenosti pronikovenija rimskih monet na levoberež'e Nižnego Dunaja*, Severo-Zapodnoe Pričernomor'e kontaktnaja zona drevnih kul'tur, Kiev 1991, p. 99-103; cf. S. Sanie, *La civilisation romaine et la romanisation à l'est des Carpates*, ArhMold 16, 1993, p. 145-150; idem, *Unele aspecte ale situației politice și demografice din Dacia răsăriteană în perioada Domitianus-Traianus*, dans Din istoria Europei romane, Oradea 1995.

Les fouilles systématiques sur la colline "Piatra Cartalului" furent commencées en 1963 par un collectif sous la direction de M. S. Sinicyn et poursuivies, avec de courtes interruptions jusqu'à la fin des années '80²³.

Il y a à Orlovka, tout comme à Barboși, une puissante citadelle géto-dace, dont la fin est venue par un feu violent. Se trouvant sur la colline "Piatra Cartalului", la citadelle était séparée du plateau du village homonyme par un large fossé et un vallum de terre, qui se continuait, au coin du nord-ouest par une muraille en deux parements et emplecton sans mortier. Il est bien probable qu'il y ait existé une tour en pierre²⁴.

Les fouilles faites à l'intérieur de la fortification, dans le niveau géto-dace des I^{er} s. av. J.-C. - I^{er} s. après J.-C. ont mis à jour un four, plusieurs fragments de murs des habitations, des fosses et une quantité impressionnante de vases céramiques de cette période. On y remarque les bols modelés à la main, ornés à boutons et alvéoles, d'innombrables tasses-lampes, des écuelles, ensuite les fusaïoles et les poids en argile. Parmi les vases céramiques tournés, mentionnons les vases à fruits à la lèvre évasée, ornés de lignes ondulées par pollissage, les bols, les passeoires et les grands vases de provisions, à décor ineisé en lignes serpentées. C'est toujours dans ce niveau que l'on a trouvé des récipients importés tels bols, coupes et amphores, modelés en pâte jaune-clair, au corps en forme de cône, le cou haut et étroit²⁵.

Quand aux monnaies il y avait: une monnaie histrienne en bronze, II^e - I^{er} s. av. J.-C., portant l'inscription ΙΣΤΡΙΑΙ, du type aigle et dauphin, trois deniers républicains, deux monnaies de Tiberius et deux as de Claudius et trois autres monnaies de la dynastie Iulio-Claudienne²⁶.

Une série de monnaies, telles celles des empereurs Vespasien et Domitien, furent trouvées dans des complexes datés à la fin du I^{er} s. - début du II^e s. après J.-C.²⁷.

Certains chercheurs ont émis l'hypothèse que la fin de la citadelle et de l'établissement géto-dace s'est produite pendant le règne de Néron et en étroite liaison avec la campagne de Tiberius Plautius Silvanus Aelianus²⁸. Mais les mêmes chercheurs admettent aussi que les premières traces d'habitation romaine effective ne sont pas antérieures à l'époque Trajane, ce que les fouilles d'Orlovka²⁹ et de Barboși³⁰ confirment pleinement.

Une opinion à part est celle de R. D. Bondar' et S. A. Bulatović qui, partant du

²³ Cf. I. D. Golovko, R. D. Bondar', A. G. Zaginajlo, *Arheologičeskie issledovanija u s. Orlovka Bolgradskogo rajona Odesskoj oblasti*, KSO GAM za 1963 god, Odessa 1965, p. 68-80; R. D. Bondar', *Arheologičeskie raskopki u s. Orlovka*, Arheologičeskie issledovanija na Ukraine v 1968 godu III, Kiev 1971, p. 66-70; Arheologija SSSR. Antičnye gosudarstva Severnogo Pričernomor'ja, Moskva 1984, p. 31-32 (et la suite, Arheologija SSSR, 1984).

²⁴ N. Gostar, op. cit. (n. 21), p. 989-990; R. D. Bondar', *Arheologičeskie...*, p. 68; Arheologija SSSR, 1984, p. 32.

²⁵ I. D. Golovko, R. D. Bondar', A. G. Zaginajlo, op. cit., p. 71-77, fig. 2; N. Gostar, op. cit. (n. 21), p. 989; R. D. Bondar', *Arheologičeskie...* (n. 23), p. 68-69, fig. 1/1-3; Arheologija SSSR, 1984, p. 32.

²⁶ N. Gostar, op. cit. (n. 21), p. 989; R. D. Bondar', S. A. Bulatović, *Nahodki rimskih...* (n. 22), p. 154-160, n 3, cat. 1-5; idem, *Nekotorye osobenosti...* (n. 22), p. 99-103, cat. 1-10.

²⁷ R. D. Bondar', S. A. Bulatović, *Nahodki rimskih...* (n. 22), p. 155-156, cat. 6-7; eadem, *Nekotorye osobenosti...* (n. 22), p. 100-101, cat. 11-14.

²⁸ N. Gostar, op. cit. (n. 21), p. 991; R. D. Bondar', *Arheologičeskie...* (n. 23), p. 68; I. Ioniță, op. cit. (n. 22), p. 30; Arheologija SSSR, 1984, p. 32.

²⁹ I. D. Golovko, R. D. Bondar', A. G. Zaginajlo, op. cit., (n. 23), p. 68-80; R. D. Bondar', *Arheologičeskie...* (n. 23), p. 66-70; informations supplémentaires, la N. Gostar, op. cit. (n. 21), p. 991.

³⁰ Cf. S. Sanie, *La civilisation...* (n. 22), p. 145-150; idem, *Unele aspecte...* (n. 22), p. 145-153 et toute la bibliographie.

matériel numismatique, supposent que le *castellum* romain existait à Orlovka dès le règne de Domitien.³¹

Le *castellum* romain fut bâti au-dessus de la citadelle géto-dace ruinée. Il est bien éloquent, à cet égard, l'édification des bâtiments du II^e s. après J.-C. sur les ruines de la tour en pierre qui se trouvait au coin nord-ouest de la fortification géto-dace.³² Par malheur, on a détruit, en grande partie, ce niveau, surtout par les habitants qui ont utilisé la pierre des vestiges romains pour construire leurs propres maisons dans le village; et la preuve la plus éloquente en sont les débris de ces constructions, le mortier et les pierres ayant des traces d'équarissage.

Bien que, le long du temps, on y ait fait des fouilles, il n'y a pas, à présent, un plan, tant soit peu schématique, d'une partie de la muraille d'enceinte du *castellum*. Ce qu'on a trouvé, c'était, au nord et au nord-ouest, les débris de quelques grands bâtiments, rectangulaires, aux fondements en pierre, aux murs en brique massive, faiblement cuite et aux toits en tuiles marquées *legio V Macedonica* et *I Italica*. Certaines parois portaient, par endroits, des traces d'enduit peint.³³ Ils ne nous donnent pas de détails supplémentaires sur les dimensions et les aménagements intérieurs. Ce que l'on peut supposer c'est que l'on y abritait la garnison romaine d'Orlovka. Il est bien probable que la fortification d'Orlovka fut édifiée en même temps que celle de Barboși où l'on a, pareillement, dressé un *castellum* romain sur les ruines d'une citadelle géto-dace, prise pendant les mêmes combats. Encore plus, compte tenu de la petite distance entre Orlovka et Barboși et de leur position stratégique semblable, nous pouvons dire que, tout comme à Barboși, d'abord on a élevé un *castellum* en terre et ensuite, après quelque temps, on en a construit un autre, en pierre.³⁴ Nous pensons que notre hypothèse est confirmée aussi par le fait que les Romains avaient une stratégie unique pour toute la zone à gauche du Danube.

Pour en finir, le fait que, à Orlovka, aussi bien qu'à Barboși, les soldats de la légion V *Macedonica* ont fait les premiers travaux de fortification constitue un argument de plus pour soutenir que les Romains ont agi pareillement dans les deux cas.

La couche de culture appartenant à la période d'existence du *castellum* contenait aussi des débris de construction, plusieurs fosses à destinations différentes, une quantité impressionnante de briques, fragments d'enduit, fragments de tuiles marquées de la provenance des détachements formant la garnison romaine d'Orlovka: *Legio V Macedonica*, *Legio I Italica* et *Classis Flavia Moesica*³⁵. La plupart des tuiles sont marquées par les enseignes de la légion I *Italica*³⁶ car la légion V *Macedonica* n'y est restée que jusqu'en 167 après J.-C. D'autre part, nous pensons que le grand nombre de marques appartenant à la Légion I *Italica* indique aussi un *séjour plus long de celle-ci* à Orlovka, bien que *Novae*, le siège de la légion, se trouve à une distance considérable. Quand à la troisième, *Classis Flavia Moesica*, sa garnison permanente se trouvait à *Noviodunum* (*Isaccea*) et elle s'est trouvée, très probablement, tout le temps, à Orlovka.

³¹ R. D. Bondar', S. A. Bulatovič, *Nahodki rimskih...* (n. 22), p. 156; idem, *Nekotorye osobnosti...* (n. 22), p. 101.

³² R. D. Bondar', *Arheologičeskie...* (n. 23), p. 68-69.

³³ Idem, op. cit. (n. 23), p. 69; *Arheologija SSSR*, 1984, p. 32; cf. N. Gostar, op. cit. (n. 21), p. 989, 991; I. Ioniță, op. cit. (n. 22), p. 30.

³⁴ S. Sanie, *Civilizația romană la est de Carpați și romanitatea pe teritoriul Moldovei* (sec. II î. e. n. - II e. n.), Iași 1981, p. 77.

³⁵ I. D. Golovko, R. D. Bondar', A. G. Zaginajlo, op. cit. (n. 23), p. 77, 79, fig. 3/8-10; *Arheologija SSSR*, 1984, p. 32; cf. N. Gostar, op. cit. (n. 21), p. 989, 991; I. Ioniță, op. cit. (n. 22), p. 30-31; S. Sanie, *La civilisation...* (n. 22), tab. 2.

³⁶ Cf. I. D. Golovko, R. D. Bondar', A. G. Zaginajlo, op. cit. (n. 23), p. 79.

Dans le périmètre du *castellum*, on a découvert des vases céramiques tournés, de la céramique fine ou semi-fine, rouge surtout, mais aussi grise. On y remarque des vases de provenance italique, des provinces occidentales de l'Empire et d'Asie Mineure³⁷. On y mentionne également des fragments de *terra sigillata*, cruches et un grand nombre d'amphores dont certaines portent des groupes de lettres ou brèves inscriptions en langue grecque, soit peintes en rouge, soit en *graffiti*³⁸. Ajoutons-y plusieurs objets en métal: couteaux, fibules, bracelets, mais aussi d'autres catégories de matériels³⁹. Numismatiquement parlant, il n'y a que quelques deniers républicains, plusieurs as et deniers romains impériaux des I^{er} - III^e s. après J.-C⁴⁰.

P. Nicorescu⁴¹ a été le premier à soutenir la localisation de l'établissement antique d'Aliobrix à Orlovka et, plus tard, N. Gostar⁴² en a fait de même, avec des arguments littéraires et archéologiques; c'est la même opinion que partage également I. Ioniță⁴³.

R. D. Bondar' considérait qu'à Orlovka, il aurait pu être soit Aliobrix soit Kreminsk⁴⁴. Mais, on a démontré récemment que Kreminsk se trouvait près de la vallée de Dniestr, à côté du village de Lebedevka⁴⁵.

R. D. Bondar', celle qui a fait la majorité des fouilles à Orlovka, considère que la présence romaine y finit vers la moitié du III^e s. après J.-C. après que les Goths ont détruit la fortification. La preuve en sont les traces de démantèlement et incendie, l'absence des monnaies pour la seconde moitié du III^e s. après J.-C., de même que l'absence des autres constructions, après l'invasion des Goths⁴⁶. Tenant compte de la fin de la domination romaine à Barboși et à Tyras, N. Gostar était d'avis que les troupes roumaines avaient quitté le *castellum* avant l'an 270 ou bien sous le règne de Gordien III ou encore Gallien⁴⁷.

Tout comme à Barboși, à Orlovka il y avait un établissement civil, entre la limite de l'actuel village d'Orlovka et l'Est de la fortification de "Piatra Cartalului". C'est toujours à l'Est de la citadelle que se trouvait la nécropole plane avec des tombes d'incinération, ayant appartenu à la population locale géto-dace des IV^e-III^e s. av. J.-C⁴⁸.

³⁷ *Ibidem*; R. D. Bondar', *Arheologičeskie...* (n. 23), p. 71; *Arheologija SSSR*, 1984, p. 32; V. V. Kropotkin, *Rimskie importnye izdelija v Vostočnoj Evrope* (II v. do n. e. - V v. n. e.), *Arheologija SSSR*, SAI, D1-27, Moskva 1970, p. 82, cat. 675; cf. N. Gostar, op. cit. (n. 21), p. 989; I. Ioniță, op. cit. (n. 22), p. 31.

³⁸ I. D. Golovko, R. D. Bondar', A. G. Zaginajlo, op. cit. (n. 23); R. D. Bondar', *Arheologičeskie...* (n. 23), p. 71; *Arheologija SSSR*, 1984, p. 32; V. V. Kropotkin, *Rimskie importnye izdelija v Vostočnoj Evrope* (II v. do n. e. - V v. n. e.), *Arheologija SSSR*, SAI, D1-27, Moskva 1970, p. 82, cat. 675; cf. N. Gostar, op. cit. (n. 21), p. 989; I. Ioniță, op. cit. (n. 22), p. 31.

³⁹ I. D. Golovko, R. D. Bondar', A. G. Zaginajlo, op. cit. (n. 23), p. 77-79; R. D. Bondar', op. cit. (n. 23), p. 69; cf. N. Gostar, op. cit. (n. 21), p. 989; *Arheologija SSSR*, 1984, p. 32.

⁴⁰ R. D. Bondar', *Arheologičeskie...* (n. 23), p. 69; R. D. Bondar', S. A. Bulatovič, op. cit. (n. 22), p. 154-160; *Arheologija SSSR*, 1984, p. 32; R. D. Bondar', S. A. Bulatovič, *Nahodki iz Orlovki*, Numizmatičeskie issledovanija po istorii jugo-vostočnoj Evropy, Kišinev 1990, p. 100-104; idem, *Nekotorye osobnosti...* (n. 22), p. 99-103; cf. N. Gostar, op. cit. (n. 21), p. 989.

⁴¹ P. Nicorescu, op. cit. (n. 20), p. 507.

⁴² N. Gostar, op. cit. (n. 21), p. 992-995.

⁴³ I. Ioniță, op. cit. (n. 22), p. 33.

⁴⁴ R. D. Bondar', *Arheologičeskie...* (n. 23), p. 70.

⁴⁵ M. V. Abgunov, *Antičnaja geografija Severnogo Pričernomor'ja*, Moskva 1992, p. 132-133.

⁴⁶ R. D. Bondar', *Arheologičeskie...* (n. 23), p. 69; idem, *Nekotorye problemy...* (n. 22), p. 155; R. D. Bondar', S. A. Bulatovič, *Nahodki rimskih...* (n. 22), p. 157; idem, *Nekotorye osobnosti...* (n. 22), p. 101.

⁴⁷ N. Gostar, op. cit. (n. 21), p. 994-995.

⁴⁸ I. D. Golovko, R. D. Bondar', A. G. Zaginajlo, op. cit. (n. 23), p. 80; R. D. Bondar', op. cit. (n. 23), p. 69; *Arheologija SSSR*, 1984, p. 32.

Au Nord-Est de "Piatra Cartalului", près de la limite du village, il y a aussi trois tumuli qui font, peut-être partie d'une nécropole de la période romaine, pas encore fouillée. N. Gostar considère que les quatre fragments d'inscriptions, découverts en 1844, proviennent d'une nécropole romaine⁴⁹.

Se trouvant à l'Est de la fortification de "Piatra Cartalului", l'établissement civil fut signalé dès les années '60. Les labourages de tout ce terrain ont dévoilé de grandes quantités de vases céramiques, modelés à la main ou tournés, mais aussi des tessons d'amphores, des premiers siècles, après J.-C. en particulier⁵⁰.

À 300 m à l'Est et au Nord-Est de la colline "Piatra Cartalului" sur laquelle se trouvait la citadelle géto-dace et, plus tard le *castellum* romain, on a commencé, dès 1998, les fouilles archéologiques qui devaient sauver des dizaines de complexes, dont la moitié provenait de la période géto-dace classique et romaine⁵¹. Un matériel archéologique abondant⁵² trouvé dans les complexes géto-daces et romains (Fig. 8) contenait des vases complets et en fragments, modelés à la main ou tournés.

Les récipients géto-daces trouvés dans les complexes des premiers siècles après J-C sont des tasses - lampes, de diverses dimensions, à deux anses (Fig. 1/15), d'autres, petites ou moyennes, à une seule anse (Fig. 1/8, 14; 4/14; 5/16-18) ou encore sans anses (Fig. 2/11, 13, 14; 5/13; 15), tous sans décor, mais avec des traces de cuisson secondaire. On y ajoute les bœux, les uns ornements par des ceintures alvéolées et des alvéoles sur la lèvre (Fig. 1/9; 12; 2/1-7; 15; 4/10-13; 6), prévus parfois de boutons cylindriques, à incisions en croix (Fig. 2/10), modelés à la main et oxydamment cuits. Il nous faut mentionner aussi les vases tronconiques et de provisions, les passeoires, les fusaïoles (Fig. 2/8), les vases à fruits (Fig. 1/13, 17; 5/10-11), en argile fine, grisâtre, tournée et oxydamment cuite.

Dans la fosse no. 6, les vases romains sont représentés par un *bol* (Fig. 1/19) du II^e s. après J.-C.⁵³, un autre *bol* (Fig. 1/18) du même siècle⁵⁴ et une coupe à pied (Fig. 1/16). On y ajoute une petite cruche globulaire (Fig. 1/3) des I^{er} - II^e s. après J.-C.⁵⁵ et la moitié inférieure de deux autres petits vases, dont l'un a des cannelures sur le corps (Fig. 1/6) - II^e - III^e s. après J.-C.⁵⁶, et l'autre est une imitation des petites cruches globulaires rouge-brique, dont la surface est couverte d'angobe rougêatre (Fig. 1/7). Il y avait encore dans la fosse une coupe *terra sigillata* (Fig. 1/4) du II^e s. après J.-C.⁵⁷, quelques anses d'amphore (Fig. 1/10-11) et des tessons de bols et écuelles (Fig. 1/1 - 2,5).

Dans le complexe no. 22, fosse no.9, les vases romains sont plus nombreux et

⁴⁹ N. Gostar, op. cit. (n. 21), p. 992.

⁵⁰ I. D. Golovko, R. D. Bondar', A. G. Zaginajlo, op. cit. (n. 23), p. 79.

⁵¹ Cf. V. P. Vančugov, V. Sirbu, I. Niculiță, V. Bărcă, *Cercetările arheologice de salvare de la Orlovka-Cartal (Ucraina)-Campania 1998*, Cercetări arheologice în aria nord-tracă III, București 1999, p. 135-221; V. P. Vančugov, I. Niculiță, V. Sirbu, V. Cojocar, *Rezultatele perieghzelor arheologice în stepele Bugeacului din anul 1997*, Cercetări arheologice în aria nord-tracă III, București 1999, p. 117-133.

⁵² Faute d'espace, nous allons présenter seulement quelques complexes.

⁵³ D. Castella, M. F. Meylan-Krause, *La céramique gallo-romaine d'Avenches et de sa région. Esquisse d'une typologie*, Bulletin de l'Association Pro Aventico 36, 1994, p. 49, forme 136/1.

⁵⁴ Gh. Popilian, *Ceramica romană din Oltenia, Craiova 1976*, p. 122-123, pl. LXVI/804, sau LXVII/815, 820; L. Zotović, Č. Jordović, *Viminacium. Nekropola više Grobal'a*, Beograd 1990, pl. LXVI/1.

⁵⁵ H. S. Robinson, *Pottery of the Roman Period. Chronology. The Athenian Agora*, Princeton-New Jersey 1959, p. 92, pl. 7, 42 forma G 103; A. Rădulescu, *Contribuții la cunoașterea ceramicii romane de uz comun din Dobrogea*, Pontica 8, 1975, p. 334-335, pl. III/3; Gh. Popilian, op. cit., p. 104-105, pl. LII-LIII; L. Zotović, Č. Jordović, op. cit., pl. LXXV/2.

⁵⁶ A. Rădulescu, op. cit., p. 336, pl. IV.

⁵⁷ B. Sultov, *Ceramic production on the Territory of Nicopolis ad Istrum (IInd - IVth Century)*, Sofia 1985, p. 69, pl. XXXI/4.

d'une plus grande variété typologique. En tout premier lieu, il y a les différents types de bols, complets ou fragmentaires (Fig. 3/1-4, 17- 22).

Parmi ceux-ci, le bol aux parois minces et une cannelure sur la partie supérieure de la lèvre (Fig. 3/17) se date à la fin du I^{er} s. après J.-C. - début/première moitié du II^e s. après J.-C.⁵⁸, pendant que deux autres (Fig. 3/21-22), qui imitent les vases *terra sigillata*, forme Dragendorff 24/25, sont datés, de préférence, dans la seconde moitié du I^{er} s. après J.-C. - II^e s. après J.-C.⁵⁹.

Le bol aux parois droites, le rebord arrondi et l'ornement dentelé sur le fond, à l'intérieur (Fig. 3/19) se date aux I^{er} - II^e s. après J.-C.⁶⁰, tandis que celui aux dimensions plus réduites, mais semblable au précédent (Fig. 3/18) appartient au I^{er} s. après J.-C.⁶¹. On remarque également le bol orné en la technique de la barbotine ayant un décor appliqué avec des feuilles lancéolées (Fig. 3/22) et dont le décor et la forme le font analogue tant à ceux du I^{er} s. après J.-C. qu'à ceux du II^e s. après J.-C.⁶². Faite en Orient, la coupe *terra sigillata* est petite, le corps tronconique (Fig. 3/10) et se date, de préférence, au I^{er} s. après J.-C.⁶³, pendant que les trois petites cruches (Fig. 3/11-13), d'après les analogies, aux I^{er} - II^e s. après J.-C.⁶⁴.

⁵⁸ J. W. Hayes, *Late Roman Pottery*, London 1972, forma 12/1, fig. 5; Al. Suceveanu, *Histria VI. Les thermes romains*, București 1982, p. 102, pl. 6/8.

⁵⁹ Pour la datation de la forme *terra sigillata*, et des imitations, voir T. Knipowitsch, *Materialen zur römisch-germanischen Keramik IV.1. Die Keramik römischer Zeit aus Olbia in der Sammlung der Ermitage*, Frankfurt a. M. 1929, p. 51, fig. 12/4; T. N. Knipovič, *Krasnolakovaja keramika pervykh vekov našej ery iz raskopok Bosporoskoj ekspedicii v 1935-1940*, MIA 25, 1952, p. 303, fig. 3/4-5; H. S. Robinson, op. cit. (n. 55), formes G 14 et G 179-180, pl. 4, 7; Al. Suceveanu, *Thermes...*, (n. 58), p. 99, 102, pl. 5/10-11, 6/2; idem, *La céramique romaine à Histria (I^{er} - II^es.)*, Acta Rei cretarie romanae factorvm, 33, Avignon 1996, fig. 2/XVI, 6; F. Oswald, T. D. Pryse, *Introduction à l'étude de la céramique sigillée*, Revue archéologique Sites, 24, 1984, p. 53, type 154; J. W. Hayes, *Sigillate Orientali*, Enciclopedia dell'arte antica classica e orientale. Atlante delle forme ceramiche II. Ceramica fine romana nel bacino Mediterraneo (tardo ellenismo e primo impero), Roma 1985, p. 76, forme L, pl. XVII/6; G. Pucci, *Terra sigillata italica*, Enciclopedia dell'arte antica classica e orientale. Atlante delle forme ceramiche II. Ceramica fine romana nel bacino Mediterraneo (tardo ellenismo e primo impero), Roma 1985, p. 396, forme XXXVII, pl. CXXXI/9-10, 13; I. M. Čurk, *Rimska lončena posoda na Slovenskem*, Ljubljana 1987, p. 105-106, pl. 10-11, p. 112, pl. 27; L. Bjelajac, *Terra sigillata u gornjoj Meziji*, Beograd 1990, p. 124, pl. 57; V. V. Krapivina, *Ol'vija. Material'naja kul'tura I-IV vv. n. e.* Kiev 1993, p. 114, fig. 55/6-9; D. Castella, M. F. Myelan-Krause, op. cit. (n. 53), p. 53, type 154.

⁶⁰ E. Bónis, *Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien (außer den Sigillaten) I. Die Materialien der frühen Kaiserzeit*, 1942, p. 49, pl. XXI/19; P. Alexandrescu, dans *Histria II. Necropola tumulară. Săpături 1955-1961*, București 1966, p. 204, pl. 99, (suite *Histria II*); Gh. Popilian, *Necropola daco-romană de la Locusteni, Craiova 1980*, p. 70, fig. XXXV, M 259/2; Al. Suceveanu, op. cit. (n. 58), p. 99, pl. 5/8; B. Sultov, op. cit. (n. 57), p. 62, pl. XXVI/2; S. Teodor, *Ceramica de import din așezarea geto-dacică de la Poiana, jud. Galați*, Carpica XXV, 1994, p. 80, pl. 2/1; L. Zotović, Č. Jordović, op. cit. (n. 54), pl. XLVII/4; V. A. Hržanovskij, *Pogrebenija I-II vv. n. e. s krasnolakovoj keramikoj iz nekropolja Ilurata*, Ellinističeskaja i rimskaja keramika v Severnom Pričernomor'e. Trudy Gosudarstvenogo Istoričeskogo Muzeja, Vypusk 102, Moskva 1998, p. 78, pl. 1/1.1, p. 85, pl. 3/3.2.

⁶¹ T. N. Knipovič, *Krasnolakovaja...* (n. 59), p. 298, fig. 2/3; *Histria II*, p. 199-200, 531, pl. 99; Al. Suceveanu, *Thermes...* (n. 58), p. 99, pl. 5/5-6; G. Simion, *Descoperiri noi în necropola de la Noviodunum*, Peuce 9, 1984, pl. XVII/7; V. V. Krapivina, op. cit. (n. 59), p. 112, pl. 51/8-15.

⁶² Cf. Pour ce type céramique J. Déchelette, *Les vases céramiques ornés de la Gaule romaine II*, 1904, p. 309-312; F. Oswald, T. D. Pryse, *An introduction to the study of terra sigillata. With a preface and corrigenda et addenda by Grace Simpson*, London 1966, p. 226-229, 280-281; Gh. Popilian, *Ceramica...* (n. 54), p. 50-53, pl. XVIII-XIX; O. Brukner, *Rimska keramika u Jugoslovenskom delu provincije Donje Panonije*, Beograd 1981, p. 178-180; L. Plesničar-Gec, *Keramika Emonskih nekropol*, Ljubljana 1977, p. 79-89; B. Sultov, op. cit. (n. 57), p. 92-93; O. Bounegru, *Contribuții privind răspândirea și cronologia ceramicii decorate în tehnica barbotinei din Dobrogea romană*, Pontica 21-22, 1988-1989, p. 99-111; N. Gudea, *Vase romane cu decor lipit de la Porolissum*, EN 8, 1998, p. 145-213.

La fosse contenait encore le fragment d'une cruche⁶⁵ (Fig. 3/6) et deux kraters partiels (Fig. 3/15-16), auxquels on ajoute des tessons de petits vases en verre translucide, aux parois très minces (Fig. 3/8-9) et une petite perle en verre (Fig. 2/9)⁶⁶.

Les vases romains de la fosse no. 16 sont représentés par la lèvre d'une amphore de couleur brique (Fig. 4/5) et le cou d'une autre (Fig. 4/6), en pâte jaunâtre, appartenant au type d'amphore au cou étroit, la lèvre relevée, le corps cône qui aboutit par un pied court et un anneau pour l'assujettir. Elles se datent surtout au I^{er} s. - début/première moitié du II^e s. après J.-C.⁶⁷ Il est à mentionner également le fragment d'un bol rouge brique (Fig. 4/1) et un autre d'un petit vase aux parois minces (Fig. 4/2) plus trois autres provenant de trois écuelles (Fig. 4/4, 7-8). La pièce céramique principale de cette fosse est le bol *terra sigillata* (Fig. 4/3), forme Dragendorff 24/25 = Conspectus 34, qui se date, en particulier au I^{er} s. après J.-C.⁶⁸.

Dans la hutte no. 2 les vestiges romains sont représentés par quelques bols (Fig. 7/1-9), dont on remarque le bol *terra sigillata* forme Dragendorff 24-25, qui se date dans la seconde moitié du I^{er} s. après J.-C.⁶⁹ et deux autres fragments (Fig. 7/2-3), qui ne sont que des imitations de cette forme⁷⁰, et encore un autre au décor à la roue dentée (Fig. 7/7). Quatre autres tessons, provenant toujours de ces bols ont le décor en barbotine, des motifs végétaux, tels les feuilles lancéolées, sarments de vigne,

⁶³ H. S. Robinson, op. cit. (n. 55), p. 25, pl. 4/62, les formes G 29-30; voir une forme identique chez J. W. Hayes, op. cit. (n. 59), p. 61, forme 40, pl. XIII/12.

⁶⁴ H. S. Robinson, op. cit. (n. 55), type G 182, pl. 7, p. 92, pl. 7, 42, type G 103; A. Rădulescu, op. cit. (n. 55), p. 334-335, pl. III/3, p. 338, pl. V; Gh. Popilian, *Ceramica...* (n. 54), p. 104, pl. LII-LIII, types I-II; G. Simion, op. cit. (n. 61), p. 86, pl. XVI/8; B. Sultov, op. cit. (n. 57), p. 90, pl. XLVIII/8; L. Zotović, Č. Jordović, op. cit. (n. 54), pl. XLI/1, XLIII/1-2, L/1-11, LXVII/5, LXXV/2, LXXXI/5.

⁶⁵ Gh. Popilian, *Ceramica...* (n. 54), p. 96-97, type 2, pl. XLI/433-435; XLII; I. M. Ćurk, op. cit. (n. 59), pl. 17/25, 36, 40, 43; 18.

⁶⁶ A. Rădulescu, op. cit. (n. 55), p. 333, pl. II/1; pour ce type de poterie commune voir Gh. Popilian, op. cit. (n. 54), p. 91-93, pl. XXXIX; D. Bojović, *Rimska keramika Singidunuma*, Beograd, 1977, pl. XXXV-XXXVI; A. Opaît, *Considerații preliminare asupra ceramicii romane timpurii de la Troesmis*, Peuce 8, 1980, p. 333, pl. VI/6.

⁶⁷ D. B. Šelov, *Uzokorlye svetloglinjanye amfory pervyh vekov našej ery. Klasifikacija i hronologija*, KSIA 156, 1978, p. 17-18, fig. 1/5; A. Opaît, *Considerații preliminare asupra amforelor romano-bizantine din Dobrogea*, Peuce 8, 1980, p. 301, pl. VI/1; p. 302, pl. VII/1; S. Sanie, *Civilizația romană...* (n. 34), p. 128 sqq., pl. 28; 29/1-4; 30; V. V. Krapivina, op. cit. (n. 59), p. 94, fig. 29/1-3; S. Teodor, *Ceramica de import...* (n. 60), p. 76-77, fig. 8; L. Bjelajac, *Amfore gornjo Mezijskog Podunavlja*, Beograd 1996, p. 67, fig. XXII/122.

⁶⁸ Cf. H. S. Robinson, op. cit. (n. 55), forme G 13; F. Oswald, T. D. Pryce, *Introduction* (n. 59), p. 112, pl. XL; J. W. Hayes, *Sigillate...* (n. 59), p. 76, forme L 19, pl. XVII/5; M. A. Mezquiriz, *Terra sigillata Ispanica*, *Enciclopedia dell'arte antica classica e orientale. Atlante delle forme ceramiche II. Ceramica fine romana nel bacino Mediterraneo (tardo ellenismo e primo impero)*, Roma 1985, p. 151, forme 24/25, pl. XXXII/1-6; G. Pucci, op. cit. (n. 59), p. 396, forme XXXVII, pl. CXXXI/9-10, 13; I. M. Ćurk, op. cit. (n. 59), p. 105-106, pl. 10-11; L. Bjelajac, *Terra sigillata...* (n. 59), p. 124, pl. 57; D. Castella, M. F. Meylan-Krause, op. cit. (n. 53), p. 53, forme 154, (période de production 40-80/100 après J.-C.); Al. Dimitrova-Milčeva, *Terra sigillata und dünnwandige Keramik aus Moesia Inferior (Nordbulgarien)*, Sofia 2000, p. 47-48, pl. 4/70-84.

⁶⁹ *Ibidem*.

⁷⁰ Pour la datation de la forme *terra sigillata*, et des imitations, T. Knipowitsch, op. cit. (n. 59), p. 51, fig. 12/4; T. N. Knipovič, *Krasnolakovaja...* (n. 59), p. 303, fig. 3/4-5; H. S. Robinson, op. cit. (n. 55), forme G 179-180, pl. 4, 7; Al. Suceveanu, *Thermes...* (n. 58), p. 99, 102, pl. 5/10-11, 6/2; idem, *La céramique...* (n. 59), p. 23-32, fig. 2/XVI, 6, XXI, 2; F. Oswald, T. D. Pryce, *Introduction* (n. 59), p. 53, type 154; I. M. Ćurk, op. cit. (n. 59), p. 105-106, pl. 10-11, p. 112, pl. 27; L. Bjelajac, *Terra sigillata...* (n. 59), p. 124, pl. 57; V. V. Krapivina, op. cit. (n. 59), p. 114, pl. 55/6-9; D. Castella, M. F. Mylan-Krause, op. cit. (n. 53), p. 53, type 154.

sarments en spirale, perles et motifs en forme de la lettre C (Fig. 7/5-6, 8-9), dont les formes ont des analogies autant au I^{er} s. après J.-C., qu'au II^e s. après J.-C.⁷¹.

Il y a aussi de petites cruches en fragments, les unes prévues d'une petite anse (Fig. 7/11-12, 14-15) qui, selon les analogies connues, se datent aux I^{er}-II^e s. après J.-C.⁷², le fragment d'une cruche (7/17), daté dans la seconde moitié du I^{er} s. après J.-C. - II^e s. après J.-C.⁷³, un *mortarium terra sigillata*, conservé en fragments (Fig. 7/18), forme Ritterling 12, du I^{er} s. après J.-C.⁷⁴, plus des tessons de coupes et bols creux (Fig. 7/27 - 29), des fonds de vases et écuelles (Fig. 7/24-26).

Les amphores sont représentées par de nombreux fragments de lèvres, pieds, corps et anses, généralement en argile sablonneuse, jaunâtre, appartenant aux types connus au I^{er} s. après J.-C. - aussi bien qu'au II^e s. après J.-C., les derniers y étant arrivés probablement pendant la désaffectation de la hutte.

On y a trouvé encore plus, des éclats de vases en verre (Fig. 5/2), qui représentent des formes fréquemment rencontrées dans l' Empire Romain dès le I^{er} s. après J.-C., mais qui survivent encore au II^e s. après J.-C.⁷⁵.

En 1999, mais aussi l'année précédente, on a découvert toute une série de complexes qui attestent la continuité de l'habitation géto-dace à Orlovka, jusqu'à la conquête romaine, mais aussi après. En témoigne le matériel archéologique représenté par des vases géto-daces (bocaux, tasses - lampes massives, à deux anses, mais aussi celles à une seule anse on encore sans anse, petites cruches et fusaïoles) et romains (amphores, bols, écuelles, cruches et petites cruches, vases fins et du type au décor en barbotine). Il vaut la peine de mentionner le complexe où l'on a trouvé deux amphores au cou étroit, la lèvre relevée, le corps oviforme ou piriforme, abouti par un pied court et un anneau d'assujettissement, qui portaient sur le cou et le corps des groupes de lettres peintes en rouge, une lampe, deux bols décorés en barbotine et plusieurs éclats de vases en verre, tous romains, plus des tasses-lampes massives prévues de deux anses, quatre bocaux entiers, géto-daces, qui se datent dans la seconde moitié du II^e s. - début du III^e s. après J.-C.

En voilà une situation confirmée également par une couche culturelle abondant en vestiges géto-daces et romains, dont on remarque les fragments de tasses-lampes, les vases à fruits, les bocaux et les vases tronconiques, de différentes dimensions, une

⁷¹ Pour ce type céramique, voir J. Déchelette, op. cit. (n. 62), p. 309-312; F. Oswald, T. D. Pryce, *An introduction...* (n. 62), p. 226-229, 280-281; Gh. Popilian, *Ceramica...* (n. 54), p. 50-53, pl. XVIII-XIX; O. Brukner, op. cit. (n. 62), p. 178-180; L. Plesničar-Gec, op. cit. (n. 62), p. 79-89; O. Bounegru, op. cit. (n. 62), p. 99-111; N. Gudea, op. cit. (n. 62), p. 145-213).

⁷² Cf. H. S. Robinson, op. cit. (n. 55), formes G 118, G 182, pl. 7; G. C. Duncan, *A Roman Pottery near Sutri*, dans *Papers of the British School at Rome* 32 (19), 1964, formes 1, 3 et 19; J. W. Hayes, *Late Roman...* (n. 58), forme 132; A. Rădulescu, op. cit. (n. 55), p. 334, pl. III/2-3, p. 338, pl. V; Gh. Popilian, op. cit. (n. 54), p. 104, pl. LII, types I-II; Al. Suceveanu, *Thermes...* (n. 58), p. 94, pl. 1/11; p. 101, pl. 5/43-44; idem, *La céramique...* (n. 59), fig. 3/XXXII, 18; G. Simion, op. cit. (n. 61), p. 86, pl. XVI/1-2; B. Sultov, op. cit. (n. 57), p. 90, pl. XLVIII/8; L. Zotovič, Č. Jordovič, op. cit. (n. 54), p. 81, pl. LXXV/2, p. 103, pl. CLXXV/3; A. E. Maljukevič, *O trgovyh kontaktah poselenij Nižnego Podnestrov'ja v pervye veka n. e., Severo-Zapodnoe Pričernomor'e kontaktnaja zona drevnih kul'tur*, Kiev, 1991, p. 78, fig. 4/1, 3.

⁷³ T. N. Knipovič, *Krasnolakovaja...* (n. 59), p. 307, fig. 5/5; Gh. Popilian, *Ceramica...* (n. 54), p. 96-97, types I-II, pl. XLI-XLIII; I. M. Čurk, op. cit. (n. 59), p. 109, pl. 17-19.

⁷⁴ D. Castella, M. F. Meylan-Krause, op. cit. (n. 53), p. 110, forme 381 (années 40-80); Al. Dimitrova-Milčeva, op. cit. (n. 68), p. 52, pl. 8-9.

⁷⁵ C. Isings, *Roman Glass from Dated Finds, Croningen-Djakarta*, 1957, p. 97, forme 81; M. Bucovaľă, *Sticla de epocă romană în România*, thèse de doctorat, Cluj 1975, p. 53; A. E. Maljukevič, op. cit. (n. 72), p. 79, fig. 6/11-13.

lampe modelée à la main, qui imite la forme d'une lampe tournée – une analogie exacte se trouve dans l'établissement géto-dace de Borduşani⁷⁶.

On y a trouvé aussi un grand nombre d'amphores romaines de divers types, se datant le long des I^{er} - III^e s. après J.-C.⁷⁷, quelques jarres amphoroidales des I^{er} - II^e s. après J.-C., des cruches et un grand nombre de bols, dont on remarque une coupe *terra sigillata* orientale, de petites dimensions, le corps tronconique, identique à celle du complexe no. 22 (Fig. 3/10), qui se date, de préférence, au I^{er} s. après J.-C.⁷⁸.

Cette réalité archéologique que nous venons de présenter succinctement témoigne d'une continuité de l'habitation géto-dace de l'établissement après la conquête romaine aussi jusqu'à l'édification, sur ces endroits, du *castellum* romain.

Malgré les vingt ans de fouilles faites à Orlovka-“Piatra Cartalului” il n'y a à présent que quelques petits compte-rendus, par conséquent nous ne disposons, pour le moment, que de matériels et d'informations quantitativement et qualitativement inférieurs à ceux de Barbosi. Et pourtant, bien que dans une phase de début, les fouilles faites dans l'établissement civil d'Orlovka nous permettent certaines conclusions concernant la période antérieure à la conquête romaine, mais aussi après que les Romains se furent installés dans cette région.

Les fouilles de 1998-1999 ont mené à une datation convenable des matériels archéologiques trouvés dans les complexes fermés de l'établissement civil: les vases *terra sigillata*, représentés par la forme Dragendorff 24/25 = Conspectus 34, que tous les spécialistes s'accordent à dater en 40-80/100 après J.-C., auxquels on ajoute les imitations, le fragment de *mortarium* forme Ritterling 12, daté dans la période Flaviane, les petites coupes (*terra sigillata orientale*), en pâte brique très fine, datés aux I^{er} s. av. J.-C. - I^{er} s. après J.-C., une série de bols et écuelles de la seconde moitié du I^{er} s. après J.-C. - début du II^e s. après J.-C., les petites cruches en pâte fine aux parois minces, les bols et écuelles décorés en barbotine, de même que les fragments de vases en verre, les écuelles creusées et les brocs et encore certains types d'amphores et, pas en dernier lieu, les monnaies de Vespasien et Domitien⁷⁹, tout cela mène à la conclusion que l'établissement géto-dace n'avait pas fini son existence pendant Néron. D'ailleurs, dans l'inscription de Tibur⁸⁰, où l'on énumère les exploits de Tiberius Plautius Silvanus Aelianus, l'on peut observer qu'il s'agit, non pas d'actions militaires, mais d'une activité politique pour soumettre, par des moyens pacifiques, les populations en contact avec l'Empire Romain, surtout lorsqu'il s'agit des Daces, Bastarnes ou Roxolans. En témoigne la réussite, malgré le fait que l'armée se trouvât en Arménie. Nous considérons que l'expression latine *pacem et confirmavit et protulit* illustre la politique romaine pour étendre les frontières invisibles⁸¹ de l'Empire. Le mérite principal des actions d'Aelianus, parachevé par “la confirmation et l'extension de la paix dans la province” réside en tout premier lieu, dans le renouvellement des traités avec la clientèle politique et militaire, à

⁷⁶ I Daci, fig. 472.

⁷⁷ Cf. I. B. Zeest, *Keramičeskaja tara Bospora*, MIA 83, 1960, pl. XXVIII-XXX, XXXII; D. B. Šelov, op. cit. (n. 67), p. 16-21; S. Sanie, *Civilizația romană...* (n. 34), p. 135-138, pl. 28-33; A. E. Maljukevič, op. cit. (n. 72), p. 72-77, fig. 2-3; L. Bjelajac, *Amfore...* (n. 67), p. 61-65, fig. XX-XXI, p. 65-67, fig. XXII.

⁷⁸ H. S. Robinson, op. cit. (n. 55), p. 25, pl. 4/62, formes G 29-30; une forme identique voir aussi chez J. W. Hayes, *Sigillate...* (n. 59), p. 61, forme 40, pl. XIII/12.

⁷⁹ R. D. Bondar', S. A. Bulatovič, *Nekotorye osobenosti...* (n. 22), p. 101-103.

⁸⁰ CIL XIV, 3608.

⁸¹ J. Klose, *Roms Klientel-Randstaaten am Rhein und an der Donau. Beitrage zu der Geschichte und rechtlichen Stellung im 1 und 2 Jahrhundert n. Ch.* Breslau 1934, p. 124; Al. Suceveanu, *În legătură...* (n. 12), p. 112-114; idem, *Viața economică...* (n. 2), p. 20-21; I. Bogdan-Cătănciu, op. cit. (n. 13), p. 28.

savoir les populations nord-danubiennes. C'est ce qui confirme, une fois de plus, l'inexistence d'une campagne militaire en force, au moins contre les Gêto-Daces de la région, ce qui infirme la théorie selon laquelle les actions d'Aelianus ont mené à la fin des établissements d'Orlovka et Barboși.

Les deux années de fouilles, le matériel archéologique découvert dans les complexes fermés et la couche culturelle témoignent d'une continuité de cet établissement après l'époque de Néron aussi. Dans ce sens, les complexes datés dans la seconde moitié/ fin du I^{er} s.- début du II^e s. après J.-C. sont éloquentes. Encore plus, la découverte, dans la couche culturelle et les complexes fermés, d'une grande quantité de vases gëto-daces, à coté du matériel romain (bols, petits bols, écuelles, lampes, poterie à décor en barbotine et à la roue dentée, brocs, cruches, céramique fine, amphores) est une preuve de plus pour la continuité d'une habitation massive gëto-dace à Orlovka. C'est la même situation pour les établissements gëto-daces de Brad, Răcătău, Poiana et Barboși, où les matériels datables, comme les pièces de parure et de vestimentation, les amphores, les vases romains d'importation, tous découverts dans la couche archéologique et les complexes fermés, attestent une habitation ininterrompue jusqu'au commencement des guerres daco-romaines⁸².

À présent, nous ne pouvons pas dire avec précision, quand le système fortifié de la citadelle dace de "Piatra Cartalului" a cessé de fonctionner. Vu que dans les autres établissements gëto-daces de Moldavie, les systèmes de fortification n'étaient plus utilisés dès le commencement du I^{er} s. après J.-C.⁸³, et tenant compte de la politique romaine dans la région, l'on pourrait conclure que le système de fortification de la citadelle "Piatra Cartalului" n'était pas utilisé, non plus, dès la seconde moitié du I^{er} s.-début du II^e s. après J.-C.

Quant à la date de son occupation par l'Empire nous croyons que cela s'est passé, le plus probablement, pendant la première guerre daco-romaine. Le papyrus Hunt nous dit que le territoire de la Valachie, l'Est de l'Olténie et le Sud de la Moldavie sont restés sous l'occupation militaire romaine de l'armée Moesia Inferior⁸⁴. Leur statut de *intra provinciam* signifiait, très probablement, que le domaine de compétence du gouverneur de la Mésie Inférieure s'étendait au Nord du Danube aussi⁸⁵. La mention du déplacement ou du stationnement de la cohorte I *Hispanorum* à *Piroboridava* (Barboși?), très près d'Orlovka, mais aussi la situation stratégique de l'établissement de "Piatra Cartalului" dans la zone du gué pour traverser le Danube, par où l'on entrait en Dobroudja, confirme, une fois de plus, qu'on l'a conquis, tout comme celui de Barboși, pendant la première guerre daco-romaine.

⁸² Voir V. Ursachi, *Fortificații dacice pe valea Siretului*, Carpica 18-19, 1986-1987, Bacău 1987, p. 33-49; V. Căpitanu, *Obiecte de podoabă și piese vestimentare descoperite în dăva de la Răcătău, jud. Bacău*, Carpica 20, 1989, p. 97-124; idem, *Noi contribuții la cunoașterea civilizației gëto-dace în bazinul Siretului mijlociu. Dăva de la Răcătău*, Carpica 23/1, 1992, p. 131-192; S. Teodor, *Stratigrafia stațiunii arheologice de la Poiana, jud. Galați*, Carpica 23/1, 1992, p. 115-124; S. Teodor, V. Mihăilescu-Bârliiba, *Descoperiri monetare din ășezarea gëto-dacică de la Poiana-Tecuci*, ArhMold 16, 1993, p. 121-130; S. Teodor, S. Ţău, *Obiecte de port și podoabă din ășezarea gëto-dacică de la Poiana, jud. Galați*, ArhMold 19, 1996, p. 57-105; S. Teodor, M. Nicu, S. Ţău, *Ășezarea gëto-dacică de la Poiana (jud. Galați). Obiecte de port și podoabă (II). Oglinzi, ace, obiecte de os*, ArhMold 20, 1997, p. 27-88 S. Sanie, ș. Sanie, *Cetățuia gëto-dacică de la Barboși (IV)*, ArhMold 15, 1992, p. 71-96; V. Ursachi, V. Mihăilescu-Bârliiba, *Descoperirile monetare din ășezarea dacică de la Brad*, ArhMold 15, 1992, p. 97-105; V. Ursachi, Zargidava. *Cetatea dacică de la Brad*, București 1995.

⁸³ V. Ursachi, *Fortificații dacice...* p. 33-49; S. Teodor, *Stratigrafia stațiunii...*, p. 115-124; S. Sanie, *Unele aspecte...* (n. 22), p. 150.

⁸⁴ Pour le papyrus Hunt, voir plus récemment F. Lepper, S. Frere, *Trajan's Column. A New Edition of the Cichorius Plates*, Gloucester-Wolffboro 1988, p. 244-258.

⁸⁵ I. Piso, *Fasti Provinciae Daciae I. Die senatorischen Amtsträger*, Antiquitas 43, Bonn 1993.

L'endroit était très important pour le système défensif romain car ils ont édifié aussitôt, au-dessus de la citadelle géto-dace de la colline "Piatra Cartalului" un *castellum* en terre et, plus tard, en rocher.

Même après que les Romains se furent définitivement installés au nord des bouches du Danube et que le *castellum* d'Orlovka fut édifié, la population géto-dace continue à cohabiter avec les Romains. En témoignent les découvertes de l'établissement civil, où il y a une couche compacte d'habitation – II^e-III^e s. après J-C et où les fouilles archéologiques ont mis à jour des complexes avec un matériel archéologique abondant qui appartient, en égale mesure, à la culture matérielle géto-dace et romaine.

Parmi les vestiges géto-daces, mentionnons les bocaux, les tasses-lampes massives à deux anses, à une seule anse ou sans anse, les petites cruches et les fusaïoles. Les vestiges romains sont représentés par les amphores au décor en barbotine. Il faut rappeler les amphores au cou étroit, la lèvre relevée, le corps oviforme ou piriforme abouti par un pied court et un anneau d'assujettissement, des groupes de lettres peintes en rouge sur le cou et le corps, une lampe et plusieurs fragments de vases en verre. Ajoutons-y le denier ayant à l'avant la légende *IMP TRAIANO AVG GER DAC P M TR P*, et au revers *COS V P P SPQ [R OPTIMO] PRINC*, qui se date entre les années 103-111 après J-C

Novosel'skoe (Satu Nou), district de Reni, région d'Odessa.

Orlovka (Aliobrix) n'était pas l'unique établissement fortifié au Nord des bouches du Danube, entre le Prout et le lac Ialpuș, dans la seconde moitié du I^{er} millénaire après J-C, car il y en avait un autre à Novosel'skoe (Satu Nou), entre les lacs Cartal et Cugurlui (Fig. 9 - 10)⁸⁶. Ce dernier se trouvait à 5,5 km vers le Sud de la localité homonyme et à 2 km au Nord de la rive gauche du Danube. (Fig. 9). C'est une butte, 7 m de haut par rapport à la terrasse du Danube, bordée à l'Est et à l'Ouest par un terrain marécageux, couverte par endroits, de forêts et buissons, aux confins des lacs Cartal et Cugurlui et délimitée, vers le Sud, par une série d'étangs de la vallée du Danube. La terrasse du Danube est ici lisse, sans dénivellations. Au Sud et à l'Est, la butte a une terrasse basse, qui abonde en objectifs archéologiques appartenant à différentes époques historiques⁸⁷.

Le vallum entourant la butte sur laquelle se trouvait l'établissement a été pour la première fois mentionné dans la période de l'entre-deux-guerres⁸⁸, mais les fouilles systématiques y ont commencé à la fin des années '80⁸⁹, quoique l'on y supposât bien avant l'existence d'un établissement romain⁹⁰. Compte tenu de l'importance stratégique de l'endroit, nous croyons qu'il y avait aussi une tour de garde romaine⁹¹.

⁸⁶ Cf. Gh. Năstase, *Bugeacul...* (n. 20), p. 138, 147-148; idem, "Valurile lui Traian" din Basarabia după C. Uhlig, Buletinul Societății Regale Române de Geografie 60 (1936), București 1937, p. 155; I. V. Brujako, V. M. Cojocaru, *Novyj frakijiskij pamjatnik na nižnem Dunae i nekotorye voprosy političeskoj istorii regiona v I tysjačelietii do n. e.*, Arheologičeskie issledovanija molodyh učenyh Moldavii, Kișinev 1990, p. 132-142; I. V. Brujako, E. Ju. Novičkii, *Grădiștea Novoselskoe II (Satu Nou II) - un nou complex tracic la Dunărea de Jos*, Cercetări arheologice în aria nord-tracă II, București 1997, p. 113-168; V. P. Vančugov, I. V. Brujako, V. Sîrbu, I. Niculiță, *Cercetările arheologice de la Novosel'skoe-Satu Nou. Campaniile 1997-1998*, Cercetări arheologice în aria nord-tracă III, București 1999, p. 223-278.

⁸⁷ Cf. I. V. Brujako, E. Ju. Novičkii, op. cit., p. 113-168; V. P. Vančugov, I. V. Brujako, V. Sîrbu, I. Niculiță, op. cit., p. 223-278.

⁸⁸ Gh. Năstase, *Bugeacul...* (n. 20), p. 138, 147-148; idem, *Valurile lui Traian...* (n. 86), p. 155.

⁸⁹ Cf. I. V. Brujako, E. Ju. Novičkii, op. cit. (n. 86), p. 113-114.

⁹⁰ I. Ioniță, op. cit. (n. 22), p. 33.

⁹¹ *Ibidem*; I. V. Brujako, E. Ju. Novičkii, op. cit., p. 123.

Les travaux d'excavation de la pierre de la route romaine⁹² ont dévoilé, à 300 m de la butte, une inscription fragmentaire que les archéologues ont trouvée en 1983, dans la cour d'un villageois, à Novosel'skoe (Satu Nou). Par la suite, on a fait des recherches de surface pendant lesquelles on a constaté que l'inscription s'était trouvée sur la structure d'une route en pierre, qui liait le gué pour traverser le Danube à la butte⁹³.

La route était, jusqu'au commencement des années '70, couverte d'eau et de roseraie, mais dégagée lors de la construction d'une pêcherie dans cette zone, de sorte que l'on en peut voir des parties à la fin de l'été et début de l'automne, jusqu'à ce qu'il ne commence à pleuvoir⁹⁴. C'est alors que l'on a découvert, sur toute la superficie de la butte, des fragments d'amphores et poterie d'époque romaine, ce qui a éveillé l'intérêt des archéologues pour ce nouveau site archéologique⁹⁵.

À la fin des années '80 on a fouillé quelques portions de la route romaine, identifiée au coin sud-ouest de la butte, vers le Danube⁹⁶. Ce fut en 1993-1994 qu'un groupe d'archéologues du Musée d'Ermitage et du Centre pour la protection des monuments archéologiques de la région d'Odessa a minutieusement fouillé six portions de la route romaine⁹⁷, tout en observant la structure et les matériaux de construction et l'on a confirmé son caractère romain.

Jusqu'à la fin des années '60, on pouvait encore voir, au Nord de la butte, les traces d'un vallum, 1 km environ de long, qui enfermait la butte sur toute la superficie entre le lac Cartal et le marécage formé par le lac Cugurlui. Ce vallum fut partiellement détruit par l'utilisation de la terre comme matériau de construction pour la route vers le Danube, mais aussi pour l'édification d'une digue le long du fleuve lors des inondations de 1970⁹⁸.

À en croire les habitants, ce vallum dépassait, par endroits, 5-6 m de haut et 8,5 - 9,5 m d'épaisseur, à la base⁹⁹. Ce fut en 1986, que l'on a pu voir, pour la dernière fois, les ruines du vallum et du fossé, tout en les enregistrant graphiquement, mais sans les avoir mesurées avec précision.

La construction, en 1987-1988, de la conduite souterraine de gaz Orenburg-Ananiev-Salonique¹⁰⁰ a imposé la ruine totale du vallum.

Les investigations archéologiques des années '80, aussi bien que celles de 1997-1999 ont découvert un niveau dont les racines sont aux premiers siècles après J.-C.¹⁰¹, confirmant de la sorte ce que nos devanciers ont affirmé, à savoir qu'il y a eu une tour de garde, tout au moins.

Ce n'est pas du tout par hasard que l'on y a situé, au début, une fortification géto-dace et, plus tard, au moins un piquet-garde-frontières romain et que l'on y a construit une route et cela est évident lorsqu'on fait la liaison avec le gué pour traverser le

⁹² P. O. Karyškovskij, V. M. Cojocar, *Sledy rimskogo ukreplenija na jugo-vostočnom poberež'e ozera Kartal*, Drevnosti Severnogo Pričernomor'ja i Kryma 3, Zaporož'e 1992, p. 174.

⁹³ *Ibidem*.

⁹⁴ *Ibidem*.

⁹⁵ *Ibidem*.

⁹⁶ I. V. Brujako, E. Ju. Novičkii, *op. cit.*, (n. 86), p. 114.

⁹⁷ M. B. Ščukin, V. V. Belejkič, *Rimskaja doroga u s. Novosel'skoe*, dans Drevnejšie obšnosti zemledel'cev i skodovodov Severnogo Pričernomor'ja V tys. do n. e. - V v. n. e., Tiraspol' 1994, p. 254-257

⁹⁸ V. M. Cojocar, *K izučeniju oboronitel'nyh valov Bessarabii*, dans Problemy istorii i arheologii Nižnego Podnestrov'ja. Tezisy dokladov, II. Arheologija, Belgorod-Dnestrovsk 1990, p. 42; P. O. Karyškovskij, V. M. Cojocar, *op. cit.* (n. 92), p. 174.

⁹⁹ P. O. Karyškovskij, V. M. Cojocar, *op. cit.* (n. 92), p. 174.

¹⁰⁰ I. V. Brujako, E. Ju. Novičkii, *op. cit.* (n. 86), p. 113.

¹⁰¹ Cf. I. V. Brujako, E. Ju. Novičkii, *op. cit.* (n. 86); V. P. Vančugov, I. V. Brujako, V. Sîrbu, I. Niculiță, *op. cit.* (n. 86).

Danube (se trouvant dans la zone) et la citadelle géto-dace devenue plus tard *castellum* romain de "Piatra Cartalului".

La présence de ce gué entre les lacs Cahul et Cuhurlui explique l'emplacement, le long du temps, de quelques fortifications dans cette zone, qui avaient le rôle de surveiller le passage vers le Sud du Danube. La surveillance militaire de cette zone s'est avérée extrêmement importante, pour les Thraces et les Géo-Daces, mais aussi, plus tard, pour les Romains, qui ne pouvaient pas laisser de côté la défense d'un gué stratégiquement très important.

Par conséquent, les Romains, non seulement, ont placé une légion au Sud du gué, mais ils ont édifié un *castellum* au Nord, tout en doublant de la sorte le contrôle sur celui-ci. D'ailleurs, le contrôle politique exercé sur cette région a été très important pour la route qui liait le corridor de la steppe à la Dobroudja et, plus loin, aux Balkans. Encore plus, il est bien évident que ceux qui dominaient le gué pour traverser le Danube pouvaient aussi avoir de l'influence sur la situation politique de la région.¹⁰²

*
* * *

Dans les territoires situés entre les lacs Ialpuș – Catalabug ou Catalabug – Sasăc, le long de la route qui mène de Orlovka (Cartal) à Tyras, les fouilles archéologiques ont révélé l'existence de nombreux établissements d'époque romaine, dont certains se datent, d'après la poterie et les amphores romaines, aux II^e – III^e s. après J.-C.¹⁰³ On y a fait également des découvertes lapidaires, telles celles d'un établissement situé à quelques km Sud-Est de la ville d'Izmail¹⁰⁴, dont on dit, si l'on croit aux inscriptions et aux découvertes de surface, avoir eu un caractère civil et un autre militaire¹⁰⁵, et encore plus, qu'il y avait un *castellum* ou un camp fortifié¹⁰⁶.

On pourrait soutenir l'hypothèse d'une présence militaire durable au Nord des bouches du Danube si l'on prenait en considération la découverte relativement récente d'une inscription funéraire à côté d'autres matériels de la même origine. Un argument de plus en seraient les deux *tituli honorarii* d'Izmail (fragmentaire) et Troesmis (complet), où l'on rend hommage à Tiberius Claudius Pompeianus, fameux commandant militaire romain, collaborateur intime de l'empereur Marcus Aurelius. Ces deux inscriptions sont dédiées par le centurion C. Valerius Firmus¹⁰⁷.

La présence du nom de Tiberius Claudius Pompeianus dans l'inscription d'Izmail pourrait signifier le fait qu'une *vexillatio* de la légion I Italica, impliquée dans les actions militaires des années '70 du II^e s. après J.-C., commandées par ce personnage a, peut être été en stationnement, près d'Izmail. Mais le nom du centurion C. Valerius Firmus, de la légion I Italica témoigne de sa présence certaine dans cette région, dans un détachement de la sus-dite légion¹⁰⁸.

¹⁰²Cf. I. V. Brujako, E. Ju. Novičkii, op. cit. (n. 86), p. 121-122.

¹⁰³Cf. A. V. Gudkova, S. B. Ohotnikov, L. V. Subbotin, I. T. Černjakov, Arheologičeskie pamjatniki Odesskoj oblasti, Odessa 1991; pour les découvertes plus récentes, voir I. V. Sapožnikov, I. V. Brujako, V. M. Cojocar, *Novye dannye o poselenie Novo-Nekrasovka*, KSOAO, Odessa 1999, p. 92-94; V. P. Vančugov, I. Niculiță, V. Sîrbu, V. Cojocar, op. cit. (n. 51), p. 122-123, fig. 8.

¹⁰⁴Tabula Imperii Romani, L 35, București 1969, p. 23.

¹⁰⁵I. Ioniță, op. cit. (n. 22), p. 34.

¹⁰⁶N. Gostar, *Misiunea lui Tiberius Pompeianus la gurile Dunării*, Apulum 7, 1968, p. 381; I. Ioniță, op. cit. (n. 22), p. 34-35.

¹⁰⁷Tabula Imperii Romani, p. 23; N. Gostar, op. cit. p. 381-390; I. Ioniță, op. cit. (n. 22), p. 34-35.

¹⁰⁸Cf. I. Ioniță, op. cit. (n. 22), p. 34-35.

Outre tout cela, au début du II^e s. après J.-C., les Romains ont édifié au Nord des bouches du Danube d'autres systèmes militaires de défense, tels les *valla* de terre. Ce qui nous intéresse en tout premier lieu c'est le *vallum* élevé entre le Prout (Vadul lui Isac), le lac Ialpuș et le lac Sasâc, 124 km de long, formé de deux lignes courbes qui se rencontrent dans la zone du lac Ialpuș, pareil à un oiseau au vol (Fig. 10). La date de l'édification de ce *vallum* aussi bien que les autres de cette région lève des signes d'interrogation pour les chercheurs. Ce qui est sûr jusqu'à présent, c'est leur origine romaine¹⁰⁹. Encore plus, l'on a constaté que ce *vallum*, pareil à celui de Traian-Tulucești qui entourait le *castellum* de Barboși a le même aspect et les mêmes dimensions, des similitudes structurales (fossé, berme, *vallum*), et la même date de la construction. D'ailleurs, ce ne sont que des parties formant un seul système de défense¹¹⁰. Quant à la date où l'on a édifié ce système de défense, R. Vulpe a proposé, tout comme pour le *vallum* Traian-Tulucești, la fin du III^e s. - début du IV^e s. après J.-C.¹¹¹. Compte tenu du fait que la présence romaine à Orlovka devient effective, à partir du règne de Traiane, nous considérons que les projets et l'édification du *vallum* datent, très probablement, de la première moitié du II^e s. après J.-C.¹¹², en même temps que le *vallum* Traian - Tulucești entre le Prout et le Siret¹¹³. De toute façon, il est sûr que ces *valla* représentent un système unitaire conçu et réalisé par les Romains et réutilisé, ultérieurement, au IV^e s. après J.-C.

Au Sud de la Bessarabie, entre le Prout et le lac Sasâc, il y avait un *vallum* qui commençait au Sud de la localité Vadul lui Isac, juste devant un méandre du Prout, faisait un tournant vers l'Est et passait au Nord des lacs Cahul, Ialpuș, Catalabug, Chitai et Sasâc et enfermait dans son enceinte toutes les sources naturelles d'eau, tout en laissant au Nord du fossé une zone dépourvue de sources¹¹⁴.

Pendant les fouilles de surface faites en 1991 dans le voisinage du village d'Orlovka, V. Cojocar a découvert les ruines d'un autre *vallum* de terre, qu'il prenait pour une ligne de fortification qui défendait la cité gète et que les Romains aussi avaient utilisé¹¹⁵.

En 1997, on a entrepris de nouvelles fouilles pour vérifier la situation archéologique et l'on a pu constater alors qu'à 3 - 3,5 km Nord-Est de "Piatra - Cartalului", il y a encore les ruines d'un *vallum* de terre dont la hauteur ne dépasse, à présent, 0,45 m, mais, par endroits il peut avoir 1,50 - 1,60 m de haut.

Le *vallum* part du bord Est du lac Cahul, continue par la vigne, traverse la route Reni-Bolgrad, au km 43, forme un demi-cercle et se dirige ensuite vers le Sud-Ouest, le lac Cartal et aboutit au bras Zarzara de ce lac. Dans le village, le *vallum* continue à travers

¹⁰⁹R. Vulpe, *La date du vallum romain de la Bessarabie inférieure*, Serta Kazaroviana, 1, Izvestija na balgarskija arheologičeski Institut 26, 1950, p. 89-98; G. B. Fedorov, Naselenie Prutsko-Dnestrovskogo mezdureč'ja v I tysjačletii n. e., MIA 89, 1960, p. 71-77; I. Ioniță, op. cit. (n. 22), p. 32-36; M. Brudiu, *Cercetări privind valorile antice din sudul Moldovei*, dans Din istoria Europei romane, Oradea 1995, p. 232-233.

¹¹⁰R. Vulpe, op. cit., p. 97-98; idem, *Les "valla" de la Valachie, de la Basse-Moldavie et du Boudjak*, dans Actes du IX^e Congrès International d'Études sur les Frontières Romaines, Mamaia, 6-13 septembre 1972, Bucarest - Cologne - Vienne 1974, p. 274-275; M. Brudiu, op. cit., p. 233.

¹¹¹R. Vulpe, *La date du vallum romain...* (n. 109), p. 98; idem, *Les "valla"...* (n. 110), p. 276; L. V. Subbotin, 1997, p. 102-104, date le *vallum* au milieu du VII^e siècle.

¹¹²Opinion exprimée aussi par I. Ioniță, op. cit. (n. 22), p. 32.

¹¹³Voir dans ce sens N. Gostar, *Cetățile dacice din Moldova și cucerirea romană la nordul Dunării de Jos*, Apulum 5, 1965, p. 146; N. Gostar, I. T. Dragomir, S. Sanie, ș. Sanie, *Castellum și castrul roman de la Barboși*, Sesiunea de comunicări științifice a muzeelor de istorie, déc. 1964, București 1971, p. 422; I. Ioniță, op. cit. (n. 22), p. 20.

¹¹⁴Voir dans ce sens M. Brudiu, op. cit. (n. 109), p. 232-233.

¹¹⁵V. M. Cojocar, op. cit. (n. 98), p. 42-43.

les jardins des paysans habitant la rue Plajinskaja (Bălților)¹¹⁶, et les villageois l'appellent "Vallum de Trajan". Ignoré jusqu'à présent par les spécialistes, ce vallum forme un arc entre les lacs Cahul et Cartal et, ressemble, en grande partie, à celui de Barbosi.

Dans la zone du *vallum* et la terre de surface on a trouvé de nombreux tessons de vases céramiques romains rouge clair, mais aussi des tessons d'amphores de facture romaine.¹¹⁷ Les vases et les amphores suggèrent le fait que le vallum et le fossé ont été édifiés pendant la période romaine et non pas dace.

Tous les *valla* que les Romains édifiaient à travers l'Empire avaient un rôle bien défini, celui de délimiter, dans l'absence des fleuves, les frontières du territoire romain. Ces systèmes de défense dressés par les Romains au Sud de la Bessarabie représentent, non seulement un élément de démarcation, mais aussi un élément défensif, derrière lequel il y avait des fortifications et des routes stratégiques, Pour ce qui est de notre exemple, ce système permettait aux Romains une meilleure surveillance de ce qui se passait au - delà de ce territoire, et constituait en même temps un système d'avertir les barbares voisins qu'au dedans il y a propriété romaine et l'entrée y est interdite. Autrement dit, as *valla* constituaient aussi une barrière morale pour les barbares de dehors.

Tout en réalisant un système de marquage à de grandes distances des fortifications et des routes stratégiques, les Romains voulaient aussi diminuer la menace de la part des barbares, ce qui, du point de vue théorique, signifiait une fréquence diminuée des raids et un risque plus petit d'une attaque de près¹¹⁸.

Considérations finales

Certes, il faut considérer l'évolution du Nord des bouches du Danube dans l'histoire en ensemble du Bas Danube, une zone où trois facteurs se sont interférés et influencés: les Gêto-Daces, l'Empire Romain et les populations nomades (Sarmates, Bastarnes).

La documentation dont nous disposons jusqu'à présent (les sources littéraires et épigraphiques, les découvertes archéologiques) semble suggérer une évolution similaire au Bas Danube, mais avec certains accents par zones.

Au début de l'ère chrétienne, l'on constate, que l'habitation a cessé dans tous les établissements gètes connus dans la Plaine du Danube, par conséquent il est bien vraisemblable que l'action d'Aelius Catus (les ans 6-9 après J.-C.) ait eu lieu dans cette zone aussi¹¹⁹.

Nous ne saurons pas apprécier avec précision combien de Gètes furent déplacés à droite du Danube et combien ont réussi à se réfugier vers les zones collinaires, mais le dépeuplement du Bărgan au I^{er} s. après J.-C. est une réalité archéologique et, en dernière instance, historique¹²⁰.

Il ne s'agit nullement d'une présence sarmatique notable dans la Plaine du Danube au I^{er} s. après J.-C., du moment qu'il n'y en a pas de découvertes concluantes, et que l'Empire Romain et les Gêto-Daces ne le leur auraient pas permis.

Les fortifications gêto-daces dans les *davae* du Siret (Poiana, Răcătău, Brad) avaient perdu leur fonction dès la moitié du I^{er} s. après J.-C., bien que les

¹¹⁶Idem, op. cit. (n. 98), p. 42; V. P. Vančugov, I. Niculiță, V. Sîrbu, V. Cojocaru, op. cit. (n. 51), p. 117-118.

¹¹⁷V. P. Vančugov, I. Niculiță, V. Sîrbu, V. Cojocaru, op. cit. (n. 51), p. 118.

¹¹⁸Voir dans ce sens C. H. Opreanu, op. cit. (n. 13), p. 32.

¹¹⁹R. Vulpe, *Așezări getice din Muntenia*, București, 1966, p.16.

¹²⁰V. Sîrbu, *Despre unele probleme de arheologie și istorie ale Câmpiei Brăilei în secolele I - III e.n.*, Cultură și civilizație la Dunărea de Jos 2, 1986, p. 193-1994.

établissements d'ici aient connu leur développement maximum juste au premier siècle de l'ère chrétienne. Nous avons du mal à dire ce qui a pu mener à la désaffectation des fortifications pendant une période de prospérité.

La ligne des cités (la seconde moitié du 1^{er} s. après J.-C.) entourant les Carpates, à toutes les portes d'accès vers la Transylvanie est un signe de "l'armature défensive" de l'Etat dace¹²¹. Dans ce cas, il est difficile à préciser les rapports des communautés du Bas Danube avec le pouvoir central des Monts Orăștiei.

Après l'an 46 après J.-C., les Romains renforcent leur domination en Dobroudja et la politique de "l'espace de sécurité" à gauche du Danube devient une composante essentielle de l'Empire dès l'époque d' Auguste¹²².

Mais alors, quel statut avaient les Gètes vivant entre le confluent du Siret et le lac Sasâc? Les découvertes archéologiques, et celles de Barboși et Orlovka en particulier, témoignent d'une présence dace indubitable au 1^{er} s. après J.-C., donc la fameuse politique de "l'espace de sécurité", par des déplacements ethniques massifs ne semble pas être attestée ici.

On pourrait encore se poser des questions sur le sort des cités daces de Barboși et Orlovka: a) si les Daces les ont désaffectées et pourquoi; b) si les Romains les ont conquises.

Les pièces archéologiques de Barboși, datées dans la seconde moitié du 1^{er} s. après J.-C. font preuve seulement d'une habitation continue¹²³ et non pas l'utilisation de la fortification.

Nous considérons qu'on ne pouvait plus les utiliser dès la seconde moitié du 1^{er} s. après J.-C., et cela au moins pour deux raisons. En tout premier lieu, les Romains ne pouvaient plus permettre l'existence d'une force dace menaçante juste au bord du Danube, après avoir mis en pratique la politique de "l'espace de sécurité" par le dépeuplement de la Plaine du Danube. En deuxième lieu, le royaume dace non plus n'aurait pas pu inclure dans son système de défense les deux cités isolées maintenant, sans une liaison solide avec "l'armature" de la ligne des Carpates.

D'autre part, nous n'avons pas de preuves non plus pour soutenir l'existence d'une structure politique géto-dace isolée au sud du Budgeac. L'éclaircissement de ces problèmes sera la tâche des futures recherches archéologiques.

Nous ne saurions pas non plus parler au 1^{er} s. ap. J.-C. d'une présence sarmatique relevante au Nord de l'embouchure du Danube, car les découvertes archéologiques sont très peu nombreuses (par exemple, en 1997 - 1998 on a trouvé à Orlovka et Novosel'skoe un seul bocal du type sarmatique¹²⁴), on bien se situent plus au Nord¹²⁵. Ce qui est surprenant pour ces découvertes faites à Orlovka dans la citadelle ou l'établissement civil (datant des 1^{er} - III^e s. ap. J.-C.), c'est le pourcentage très élevé des vases géto-daces modelés à la main ou tournés, presque analogue à celui des vases romains. Encore plus, il est à mentionner le conservatorisme dont les Daces font preuve tout le long des 1^{er} - III^e s. ap. J.-C. du moment que l'on y retrouve presque les mêmes types de vases, notamment des bocaux, tasses - lampes, vases à fruits.

À présent nous sommes en mesure d'argumenter par des documents une politique unique de défense que les Romains ont adoptée dans la région entre la Siret et le lac Sasâc: a) élever des châteaux - forts, camps fortifiés et tours de garde dans les points stratégiques et les gués (Barboși, Orlovka, Novosel'skoe, Ismail); b) *valla* de défense

¹²¹I. Glodariu, *Sistemul defensiv al statului dac și întinderea provinciei Dacia*, AMN 19, 1982, p. 23-38.

¹²²D. M. Pippidi, op. cit. (n. 11), p.306.

¹²³S. Sanie, op. cit. (n. 24), p.75.

¹²⁴V. Vančiugov, V. Sîrbu, I. Niculiță, V. Bârcă, op. cit. (n. 51), fig. 50/11.

entourant les zones stratégiques de Barboși et Orlovka; c) élévation d'un *limes* entre le Prout et le lac Sasâc destiné à fermer tout le Sud du Budgeac, avec les principales sources d'eau, et constituer un barrage pour protéger la Dobroudja et rendre le couloir venant de la Plaine du Danube inaccessible.

La logique historique et es découvertes archéologiques nous font voir que tout ce système de défense a été conçu et réalisé par les Romains, le plus probablement dans la première moitié du II^e s. après J.-C.

Il faut remarquer qu'il y a une similarité de l'évolution historique sur les deux rives du Danube – de Galatzi jusqu'à la mer – pendant le I^{er} millénaire av. J.-C. – les premiers siècles de l'ère chrétienne¹²⁵. La situation topographique et géographique exigeait que celui qui voulait dominer cette zone le fût pour les deux rives du Danube.

Les découvertes archéologiques nous montrent qu'aux IV^e – I^e s. ap. J.-C., les Gètes constituaient la force politique dominante dans cette région. Les nombreux établissements et nécropoles de la zone, aussi bien que les fortifications élevées près des gués, en sont autant de preuves concluantes. D'ailleurs le relief accidenté, le grand nombre de marécages et lacs d'ici assuraient pour la population gète sédentaire des conditions propices de refuge et défense.

C'est la même logique qui a imposé aux Romains de fortifier toute la rive gauche du Danube et de la Mer Noire afin de pouvoir dominer la Dobroudja.

¹²⁵V. Sirbu, V. Bârcă, *Daci și sarmați în zona est-carpatică*, Istros 9, 1999, p.89-94, fig. 1.

¹²⁶V. Sirbu, I. Niculiță, V. Vančiugov, *Les Thraces au sud du Budgeac au I^{er} millénaire av. J.-C.*, Istro-Pontica, Tulcea 2000, p. 73-92.

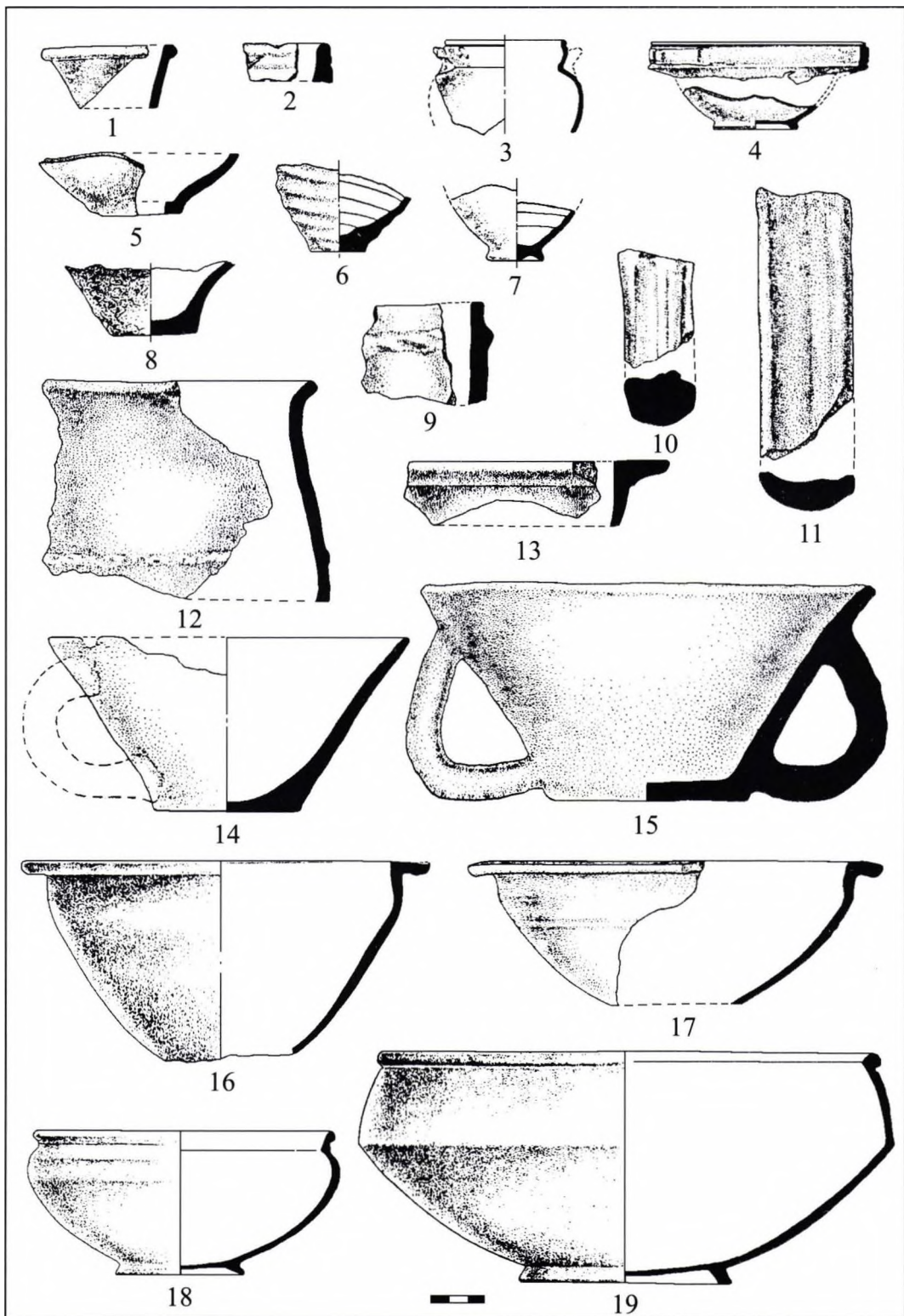


Fig. 1 Orlovka. Fosse no. 6.

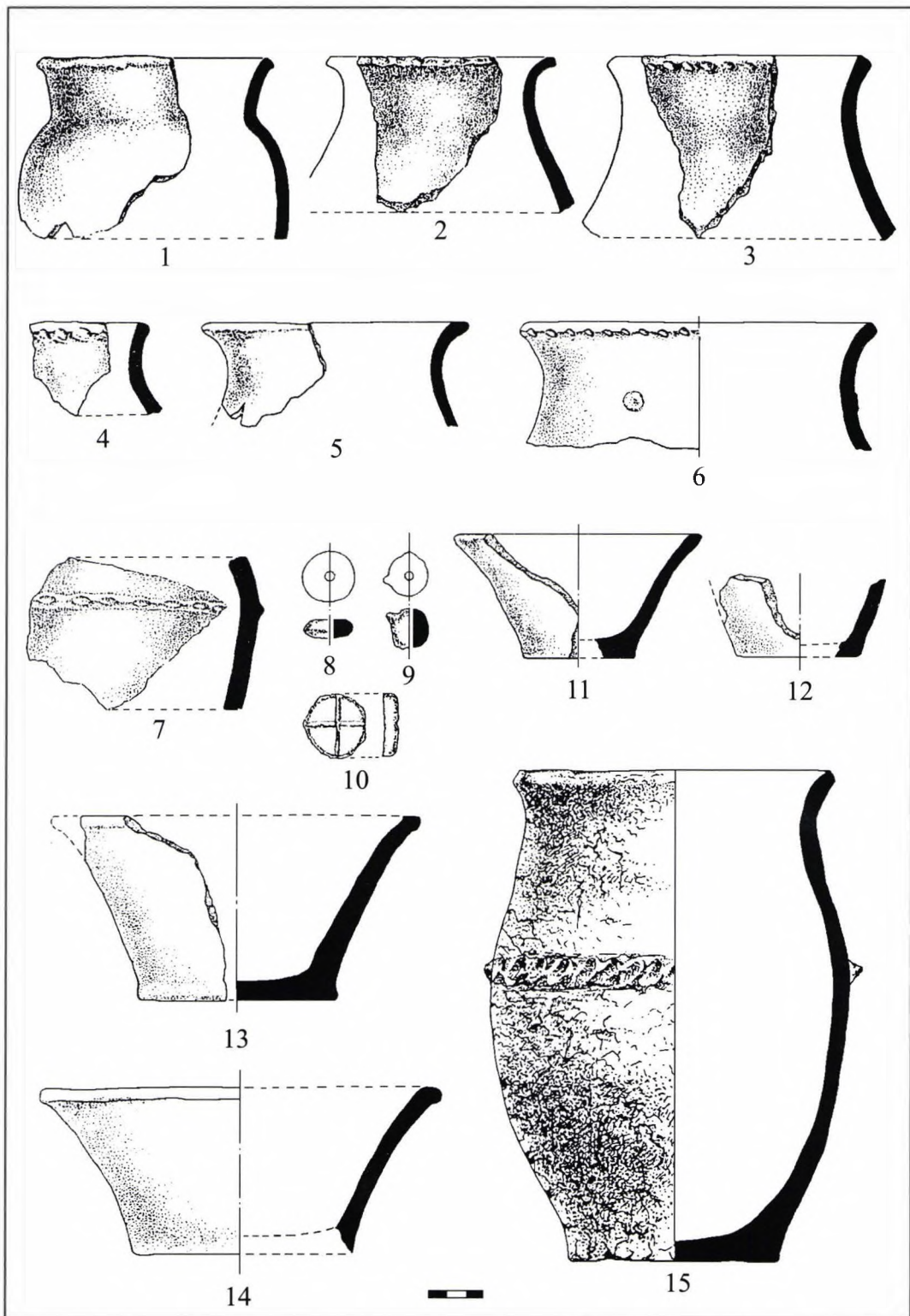


Fig. 2 Orlovka. Fosse no. 9.

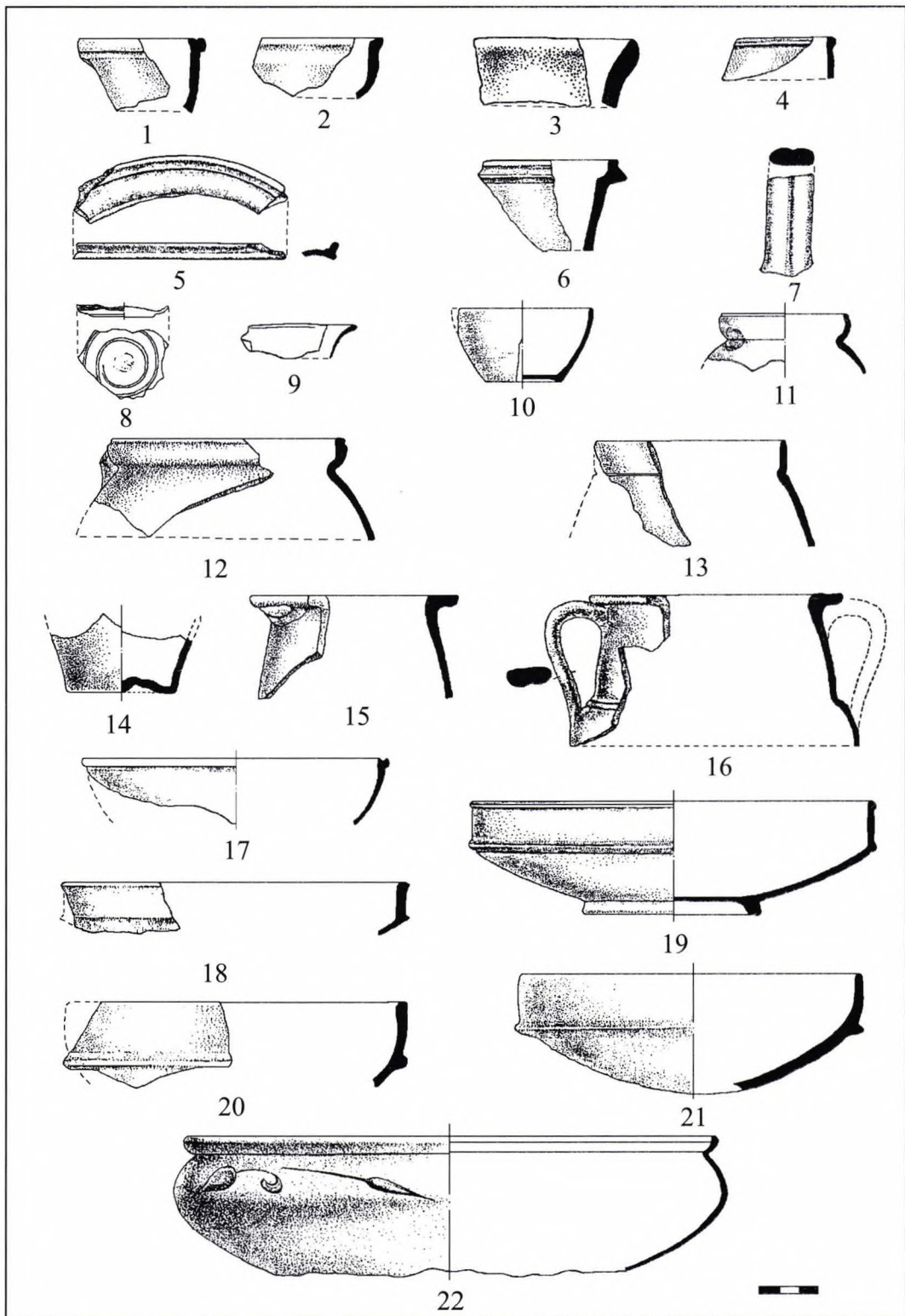


Fig. 3 Orlovka. Fosse no. 9.

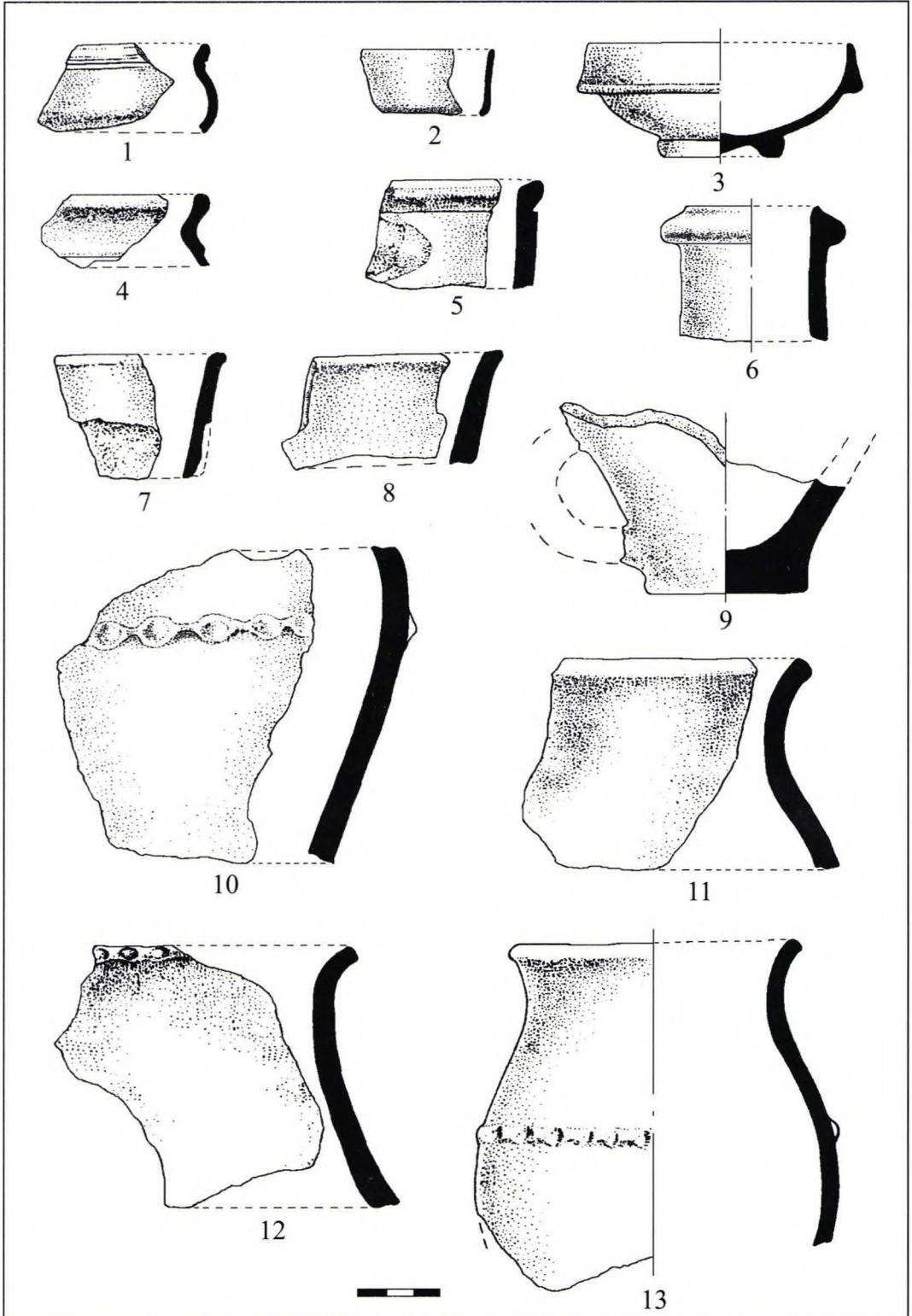


Fig. 4 Orlovka. Fosse no. 16.

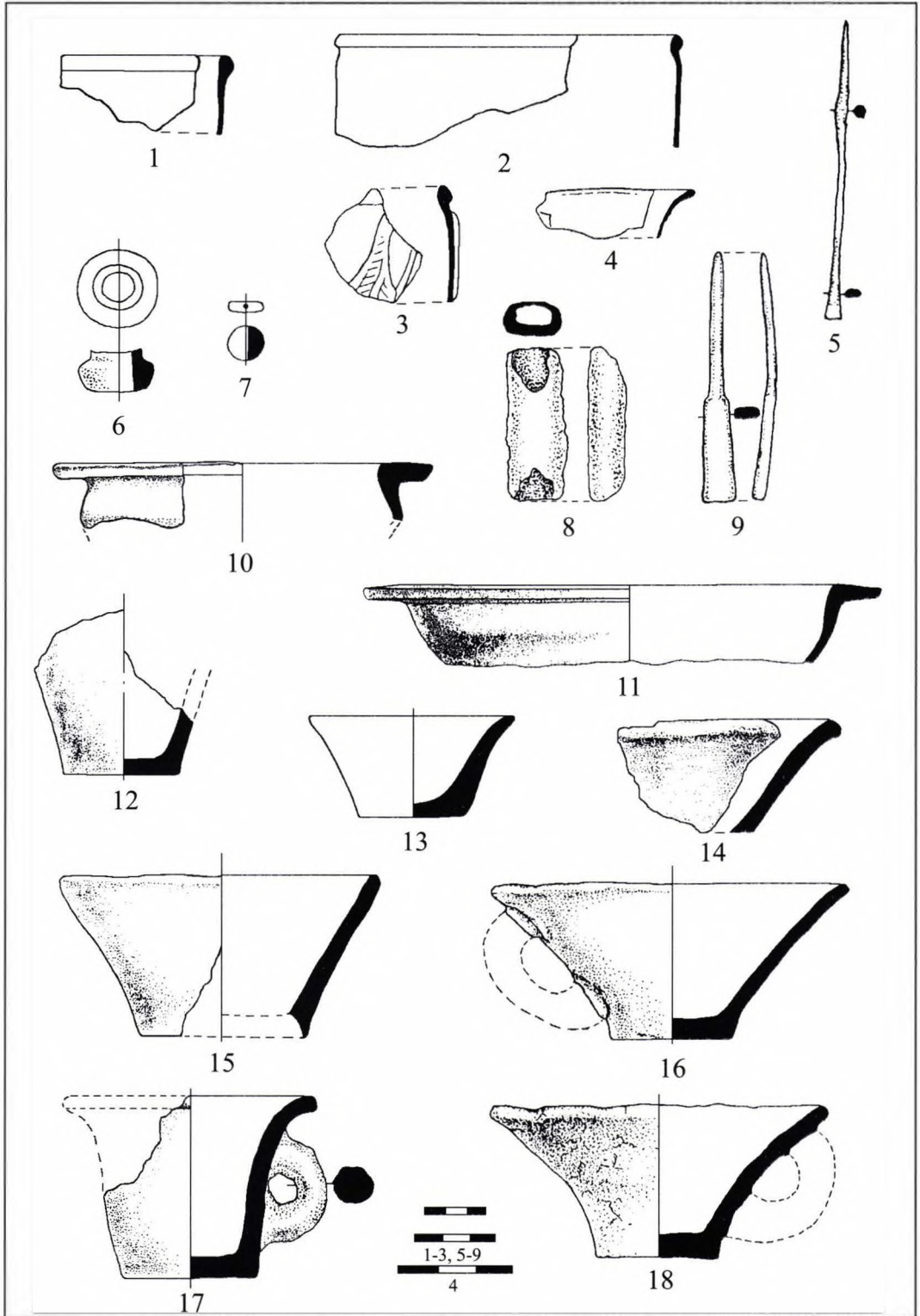


Fig. 5 Orlovka. Hutte no. 2.

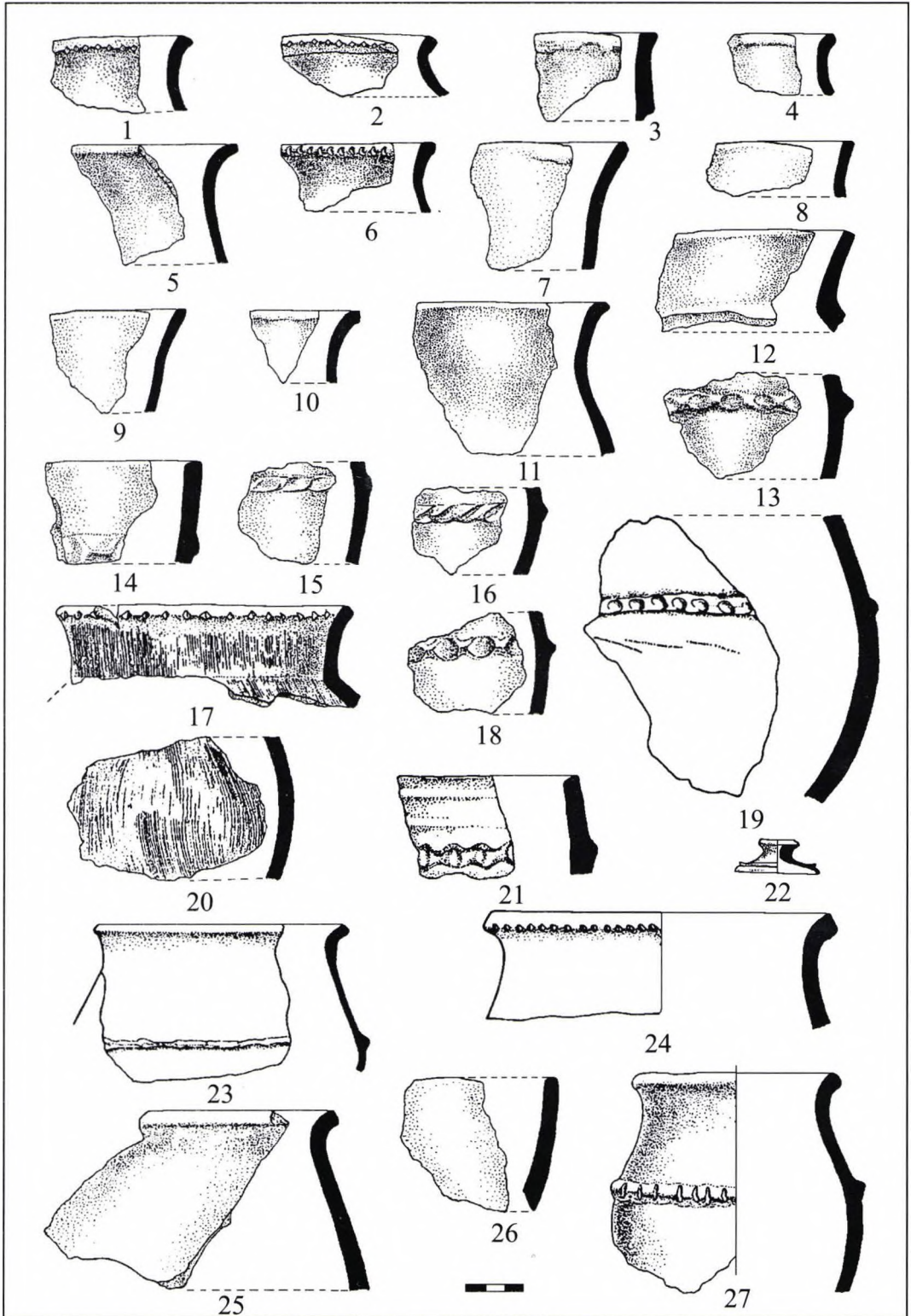


Fig. 6 Orlovka. Hutte no. 2.

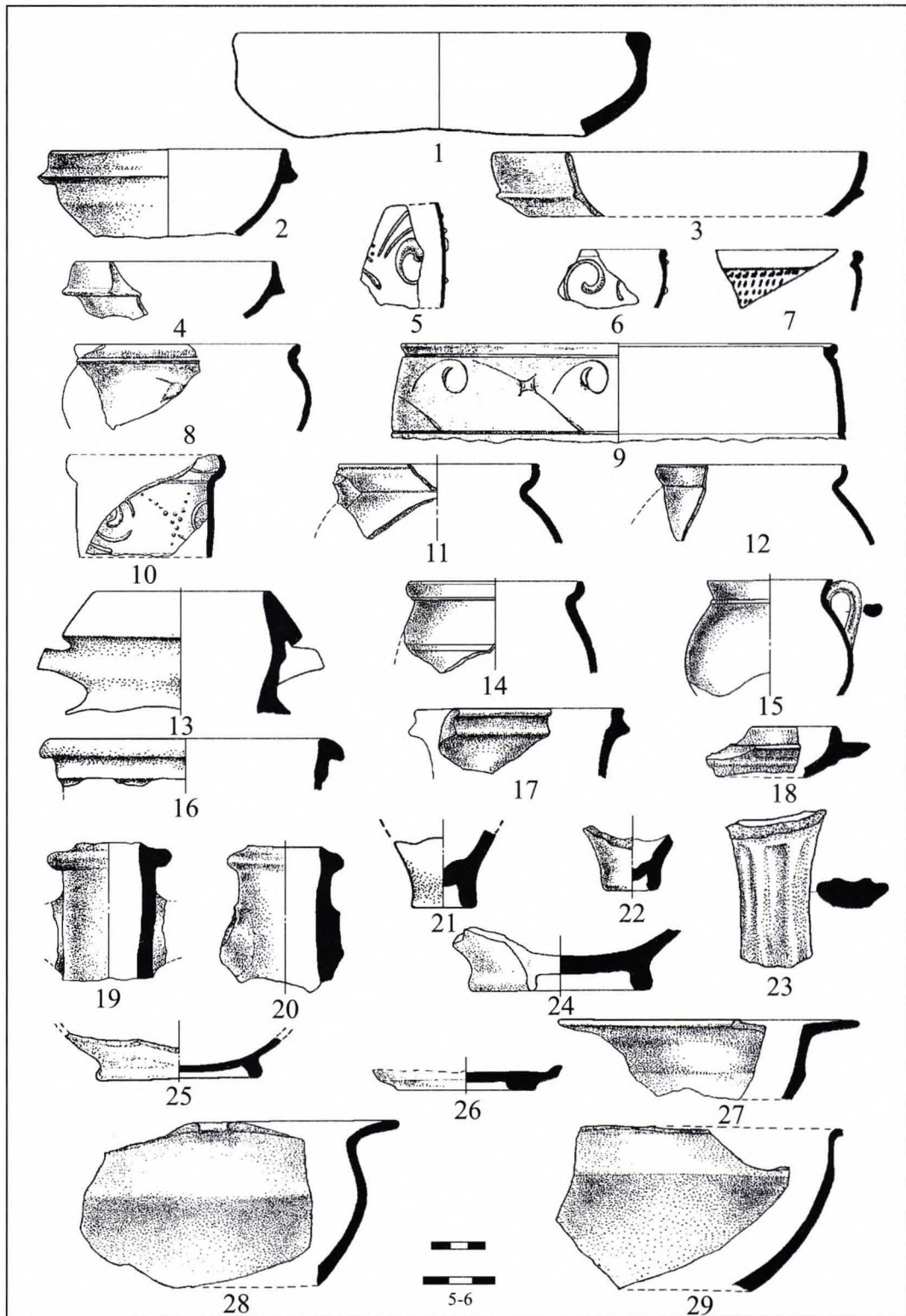


Fig. 7 Orlovka. Hutte no. 2.

No.	Complexes archéologiques	Datation
1.	C 1 Hutte no.1.	II ^e s.ap.J.-C.
2.	C 5 Fosse no. 1.	II ^e s.ap.J.-C.
3.	C 6 Fosse no. 2.	II ^e s.ap.J.-C.
4.	C 8 Fosse no. 3.	I ^{er} -II ^e s.ap.J.-C.
5.	C 9 Fosse no. 4.	II ^e -III ^e s.ap.J.-C.
6.	C 10 Fosse no. 5.	II ^e s.ap.J.-C.
7.	C 12 Fosse no. 6.	2/2 II ^e s.ap.J.-C.
8.	C 13 Fosse no. 7.	II ^e -III ^e s.ap.J.-C.
9.	C 14 Fosse no. 1.	I ^{er} -II ^e s.ap.J.-C.
10.	C 18 Fosse no. 8.	I ^{er} -II ^e s.ap.J.-C.
11.	C 21.	II ^e s.ap.J.-C.
12.	C 22 Fosse no. 9.	4/4 I ^{er} -1/4 II ^e s.ap.J.-C.
13.	C 24 Fosse no. 2.	4/4 I ^{er} -1/4 II ^e s.ap.J.-C.
14.	C 29 Fosse no. 10.	I ^{er} -III ^e s.ap.J.-C.
15.	C 30 Fosse no. 11.	I ^{er} -II ^e s.ap.J.-C.
16.	C 31 Fosse no. 12.	2/2 I ^{er} s.ap.J.-C.
17.	C 33 Fosse no. 13.	II ^e s.ap.J.-C.
18.	C 34 Fosse no. 14.	I ^{er} -II ^e s.ap.J.-C.
19.	C 35 Fosse no. 15.	I ^{er} -II ^e s.ap.J.-C.
20.	C 36 Fosse no. 16.	2/2 I ^{er} s.ap.J.-C.
21.	C 43 Fosse no. 17.	I ^{er} -II ^e s.ap.J.-C.
22.	C 44 Fosse no. 18.	2/2 I ^{er} -II ^e s.ap.J.-C.
23.	C 45 Fosse no. 19.	I ^{er} -II ^e s.ap.J.-C.
24.	C 48 Fosse no. 20.	II ^e s.ap.J.-C.
25.	C 49 Fosse no. 21.	1/1 II ^e s.ap.J.-C.

Fig. 8 Orlovka-établissement non fortifié: complexes des I^{er}-III^e siècles après J.C. (campagne 1998).

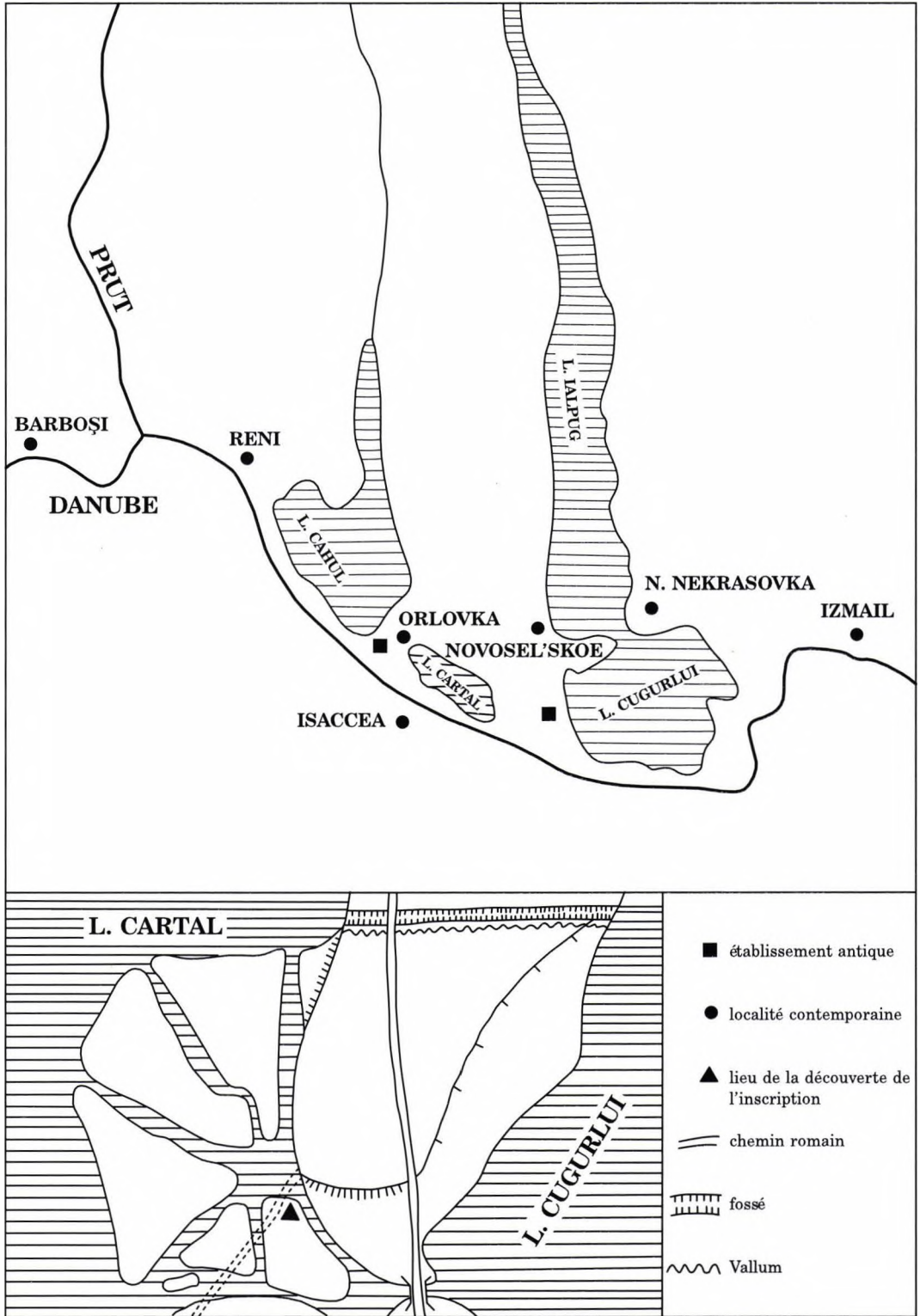


Fig. 9 Carte avec l'emplacement des établissements d'Orlovka et de Novosel'skoe.

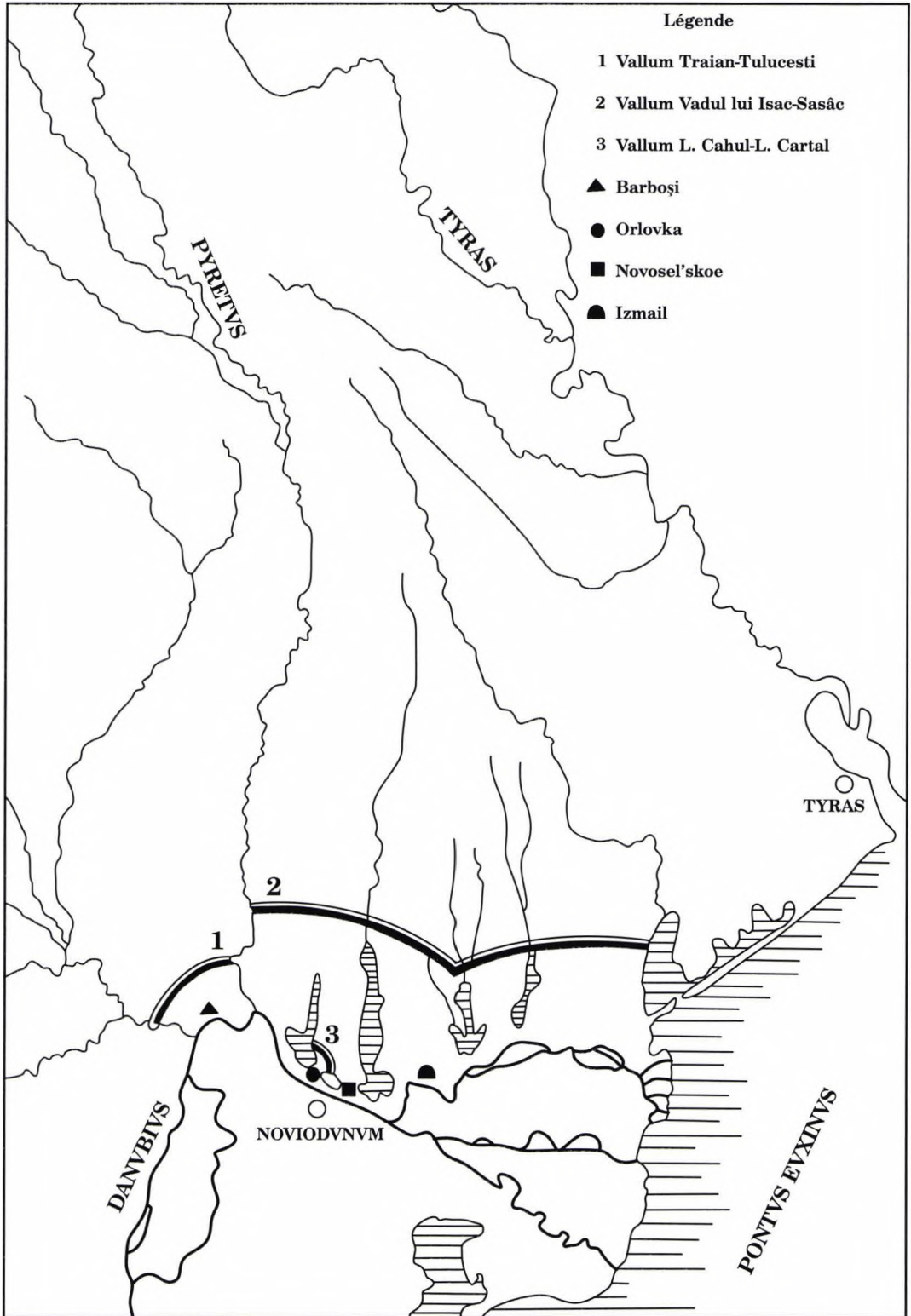


Fig. 10 Les valla du Sud de la Bessarabie.

Cristian A. Roman

WHEELMADE LAMPS OF ROMAN DACIA*

The study** of clay lamps¹ of the Roman Epoch in Dacia has enjoyed of late a marked interest and tendency towards exploring all of the issues pertaining to this particular type of artifacts. An area yet open to research is that of wheelmade lamps; although already part of the general survey of clay lamps, they haven't yet been the object of a specific portrayal aiming at an exhaustive presentation of these items and related aspects. Our survey aims at cataloguing and discussing the lamps of Roman Dacia as afforded by the items published so far as well as by those in display at the Museums of Cluj, Sarmizegetusa, Alba Iulia, Deva which have been partially available for direct scrutiny. The fragments that did not lend themselves to classification or

* We are grateful to Mr. Al. Diaconescu who has suggested the subject for study and who has been kind enough to discuss with us some related aspects.

** In the catalogue below the following abbreviations have been used:

- Alicu 1977* D. Alicu, *Tonlampen-Typen aus Ulpia Traiana Sarmizegetusa*, StComCaransebeş 1977, 331-362
- Alicu 1979* D. Alicu, *Römische Tonlampen aus Sarmizegetusa (Ausgrabungskampagne 1976)*, StComCaransebeş 1979, 235-251
- Alicu 1994* D. Alicu, *Opaițe romane. Die römischen Lampen - Ulpia Traiana Sarmizegetusa*, București 1994
- Alicu, Nemeș 1977* D. Alicu, E. Nemeș, *Roman Lamps from Ulpia Traiana Sarmizegetusa*, BAR Suppl. Ser. 18, Oxford 1977
- Băluță 1965* Cl. Băluță, *Opaițe romane de la Apulum (II)*, Apulum 5, 1965, 277-295
- Băluță 1978* Cl. Băluță, *Lămpile romane din muzeul județean Hunedoara-Deva*, Sargetia 13, 1978, 209-228
- Băluță 1983* Cl. Băluță, *Lucernele romane din Dacia intracarpatică (teza de doctorat - nepublicată)*, Cluj-Napoca 1983
- Băluță 1989* Cl. Băluță, *Lămpile antice de la Muzeul de Istorie Sibiu*, Apulum 26, 237-262
- Benea 1979* Doina Benea, *Opaițe romano-bizantine în colecțiile Muzeului Banatului*, Sargetia 14, 1979, 219-224
- Benea 1982* Doina Benea, *Atelierele ceramice de la Tibiscum (contribuții la istoria atelierelor ceramice din sud-vestul Daciei)*, Potaisa 3, 1982, 22-41
- Benea 1990* Doina Benea, *Lampes romaines de Tibiscum*, Dacia N. S. 34, 1990, 139-168
- Cătinaș 1997* Ana Cătinaș, *Opaițe din colecția Téglás*, in *Civilizația romană în Dacia*, Cluj-Napoca 1997, 172-214
- Chirilă, Gudea* E. Chirilă, N. Gudea, V. Lucăcel, C. Pop, *Das Römerlager von*
- Lucăcel, Pop 1972* Buciumi, Cluj-Napoca 1972
- Dumitrașcu 1990* S. Dumitrașcu, *Lămpi romane. Repertoriul colecției secției de istorie a Muzeului Țării Crișurilor*, Crisia 20, 1990, 37-96
- Gudea 1977* N. Gudea, *Gornea. Așezări din epoca romană târzie*, Reșița 1977
- Gudea 1980* N. Gudea, *Castrul roman de la Brețcu. Încercare de monografie*, ActaMP 4, 1980, 255-332
- Gudea 1989*, N. Gudea, *Porolissum. Un complex arheologic daco-roman la marginea de nord a Imperiului roman (I)*, ActaMP 13, 1989, *passim*
- Iconomu 1967* C. Iconomu, *Opaițele greco-romane. Colecțiile Muzeului Regional de arheologie Dobrogea*, București 1967
- Macrea, Rusu, Winkler 1959* M. Macrea, M. Rusu, Iudita Winkler, *Șantierul arheologic Gilău (raionul și regiunea Cluj)*, Materiale 5, 1959, 453-460
- Oancea 1969* Al. Oancea, *Colecția de lucerne greco-romane din Muzeul județean Brașov*, Cumidava 3, 1969, 597-610
- Popilian 1976* G. Popilian, *Un quartier artisanal à Romula*, Dacia N. S. 20, 1976, 221-250
- Popilian 1997* G. Popilian, in *Études sur la céramique romaine et daco-romaine de la Dacie et de la Mésie Inférieure*, Timișoara 1997, 7-20
- Ștefan 1948* Gh. Ștefan, *Le camp romain de Drajna de Sus*, Dacia 11-12, 1945-1947, 115-144

were not relevant to our subject matter have been omitted from our presentation. Indeed, the lamps recovered outnumber the items catalogued in our survey, just as there is room left for further variants. We have limited our research to the geographic area of Roman Dacia for the sake of methodology, keeping in mind at all times the intense trade and travel between Dacia and the neighbouring provinces with a strong impact on the manufacture of the artifacts which can be substantiated for this area.

Wheelmade lamps had been widely distributed in the Greek world prior to the Roman Age. The Roman Empire provided both the geographical area and the ambience for the diffusion of a novel technique – the mould technique – which had first emerged in the Hellenistic world. It is the mould that would facilitate the wide occurrence of the most popular clay lamp types: volute lamps, lamps with discus scenes, and lamps with the maker's stamp (*Firmalampen*) – all of which are Italic. Provincial manufacturing or copying was massive and it spread to include the whole of the Roman Empire and the Greek areas with previously established wheelmade lamp productions of their own. On noting the amplitude of the phenomenon (employment of the mould technique) one would reach the conclusion that “wheel throwing”, one rather primitive and slow and certainly less profitable than the mould technique, would have been abandoned. The mould technique would facilitate mass production of lamps at less costs even while it conformed to fashion demands and suited clients' wishes.

Our endeavour is directed at a classification into types and, wherever possible, at the dating of the varied categories we have encountered. Our wish is to call attention onto this particular type of lamps and verify the suitability of the category to which they have been readily assigned – Late Roman Lamps (whilst they really are a revival of Greek techniques)².

In the following we shall be persuaded that this would-be “crude” technique was in use in Dacia at a time when the province flourished, prior to the economic crisis, and, moreover, that it paralleled a strong local manufacture in the mould technique which was hardly underrated by the Italic or Roman provincial products.

In our efforts directed at operating an adequate selection of the items by typology we have been confronted by a series of difficulties deriving from the morphological diversity of these artifacts. Since the technique set some limits to the realization of a lamp, the artisans compensated by being creative with the lamp components. It was not simply a matter of decorating the discus or stamping the maker's mark, but of altering profiles, handles and nozzles, resulting into lamps displaying blunt or long nozzles, flat or concave disci, with rings round the filling-holes, with lenticular or double-truncated profiles, etc. The alterations do not vary widely, which could explain the difficulty in dating the items.

Research into this category of items has been hindered by these variations, with the result of a wide variety of chronological and typological classifications founded

¹ To avoid any confusion, some technical specifications are in order. Studies devoted by Romanian researchers to clay lamps (*lucerna*) have used varied terms for the same lamp constituents. To avoid misunderstanding, we provide you in the following with our own terminology and their Latin correspondents: *lamp* for *lucerna*, *oil-chamber* for *infundibulum*, *discus* for *discus*, *filling-hole* for *orificium*, *oculus*, *wick-hole* for *myxus*, *nozzle* for *rostrum*, *wick* for *ellyphnium*, *handle* for *ansa*. We have used the term *shoulder* for the area between the discus and the rim of the oil container, and *base* for the underside, the support, of the oil container; if the base is raised in the shape of a cylinder the term *foot* or *base-ring* is employed.

² See, for example, V. H. Baumann, *Așezările rurale antice în zona gurilor Dunării. Contribuții arheologice la cunoașterea habitatului rural* (sec. I-IV p. Ch.), Tulcea 1995, 424 – for a discussion on the decline in the manufacture of lamps decorated with grooves, while admitting that the involution led to a recourse, in the fourth century AD, to the former Greek wheelthrowing technique.

on several criteria. In 1935 Dora Iványi devised five categories for wheelmade lamps: four for long nozzlers and one for raised nozzlers³, obviously a tribute to the canons set by mouldmade lamps. In 1969 T. Szentléleky noted that the base was still low at around the third century AD, whilst by the fourth century it had been raised⁴– the observation somewhat facilitated his own classification. Much later, in 1989, on researching the items from Carnuntum, Eva Alram-Stern remarked upon the difficulty of drawing up an all-encompassing classification. The author employed two major groups as her starting point: long nozzle lamps and short nozzle lamps⁵. Yet again the nozzle operates as the diagnostic feature for separation into types, in keeping with Iványi's proposal of 1935. Eva Alram-Stern eliminates the handle as a potential criterion, since the handle was added after the body left the mould⁶; should we add that, in most cases, the nozzle too was plastered after the moulding of the lamp, one can only admit to the difficulty of crediting any of the classifications or assignments. More recently, in 1992, G. Kuzmanov on cataloguing the lamps at the National Museum of Archaeology in Sofia allotted a special category to wheelmade lamps based on several differentiating elements, most of which bearing on the discus⁷.

On trying to include in our own classification as many of the diagnosis elements as possible, we reached a conclusion similar to the Bulgarian researcher's. On pursuing a logical line, our analysis has yielded two major classes of lamps with multiple "variants" (or, preferably, "groups" of items). The one major category includes items that fall morphologically within the classical Roman lamp "model" of the first and second centuries AD (the profile is similar to mouldmade Roman lamps with either flat or convex disci). The other category includes items with major alterations in the upper portion, going as far as eliminating the discus, thus entailing the structuring of the entire body around the filling-hole. The changes in the profile bring them close to other pottery (e. g. *bowls*).

The division we have operated with is the result of a lengthy appraisal of differences in the morphology of the lamps under study to the purpose of facilitating their perception. Let us insist, however, that the limits we have set of our own accord are purely didactic and far from imposing some rigid fixed classification. More often than not, the differences between these "groups" are minor, and mainly due to the fact that their manufacture excluded from the start any high degree of standardization, which has rendered difficult any attempt whatsoever at typological division.

Besides the two aforementioned, one further major wheelmade lamp category evolved on the territory of former Dacia (fig. 1, 2). This type is, however, a faithful imitation of the *Firmalampe*, which is why they make the object of a separate presentation. This type occurs solely in the Ulpia Traiana Sarmizegetusa area and could be dated, according to the find-context and surrounding material, to the first decades of the second century AD.⁸

³ Dora Iványi, *Die panonischen Lampen*, DissPann Ser. II, no. 2, Budapest 1935, 16-17, type XXII.

⁴ T. Szentléleky, *Ancient Lamps*, Budapest 1969, 132.

⁵ Eva Alram-Stern, *Die römischen Lampen aus Carnuntum*, RLÖ 35, 1989, 53.

⁶ *Eadem*.

⁷ G. Kuzmanov, *Antike Lampen*. Sammlung des Nationalen Archäologischen Museums, Sofia 1992, 166-167, types XXXIX-XLII.

⁸ The particularity of this type is discussed in detail in the monograph of Sarmizegetusa (now under print).

Type 1 – includes 66 items grouped into eight distinct morphological categories. As mentioned before, these lamps bear a close resemblance to the “standard” classic mouldmade Roman lamps.

Form IA

This group includes items with fairly flat oil-chambers and concave discs. This particular group could fall into the category of lamps with wide filling-hole, no decoration, the so-called “oil lamps”⁹; these items are characteristic for the preservation, with rare exceptions, of the shape of discus ornamented lamps, with round oil chambers and rounded nozzles¹⁰. The fairly large quantity of items of this type has prescribed a further division into 2 groups of lamps: **Form IA₁**, for which the filling-hole is not marked in any special way, and **Form IA₂**, where the filling-hole is set off by a raised ring.

One item of the latter group (no. 17) has allowed for a detailed scrutiny of the way in which these lamps were fashioned making unnecessary the sectioning of the lamp.

First, the lower portion – the oil chamber – was turned on the wheel to which the discus was next added, forming thus the body of the lamp. The nozzles were made by plastering clay to the spot for which they were meant, following which the wick-hole was pierced through the nozzle and the wall of the oil container with a tapered implement. The ring-base was fashioned as for other ceramics (e. g. jugs, bowls, jars etc). The clay for these items is no different than that for the *Firmalampen*, then in use within the province. The ridge round the rim of the filling-hole was realized by splaying the margin, probably at the moment when the discus was attached to the container.

Form IA₁

1) Tibiscum, **fig. 3** (Benea 1982, 37, fig. 16; Benea 1990, 167, fig. 19/124).

Round bodied lamp, shallow, with concave discus and wide filling-hole. The ring-base is convex. Brick-red clay, homogeneous, with grit and mica. Dim.: L=7.2; H=1.8; D=6.2.

Dating¹¹: 3rd century AD (Benea 1990, 167).

2) Ilişua, **fig. 4**, MNIT. Cluj, reg. 19142.

Rounded lamp, shallow, slightly sunken discus, narrow filling-hole. The nozzle in relief bears faint traces of fire which indicates short usage. The item is heavily turned. The lower portion of the oil container is wheel thrown (disposition of pores and grit in a spiral, from the inside towards the outside – an indication of the technique used), on which the upper portion was mounted. Buff-orange, fine, soapy fabric, no slip. Dim.: L= 7.5; H= 1.5; D= 6.5.

3) Drajna de Sus, **fig. 5** (ştefan 1948, 134, fig. 16/5,6).

Trilychnis lamp, round body and flat discus; the discus is bordered by a slightly raised ridge and has a wide filling-hole at the centre. The nozzles are pulled out through the shoulder.

Dating: first half of the 2nd century AD (ştefan 1948, 134).

4) Porolissum, **fig. 7** (Gudea 1989, 450, pl. XIII/74).

⁹ M. Ponsich, *Les lampes romaines en terre cuite de la Maurétanie Tingitane*, Publications du Service des Antiquités du Maroc fasc.15, Rabat 1961, 36, type VI; L. Lerat, *Catalogue des collections archéologiques de Besançon I, Les lampes antiques*, Annales de Besançon I.1, nr. 2, Paris 1954, ser. 6, 27, pl. XXIII

¹⁰ A. Provoost, *Les lampes antiques en terre cuite. Introduction et essai de typologie générale avec des détails concernant les lampes trouvées en Italie*, AC 45, 1976, fasc. 1, 5-39, and fasc. 2, 550-558, Spec. IV, type 3, 554-557; M. Ponsich (n. 9), type II, 34-35, fig. 3, pl. XVI-XXV.

¹¹ One should note that the chronology for items which display this pointer is that as published by prior research; likewise, the catalogue description is the authorship of the researchers who published them, with the exception of items that we have researched ourselves. Sizes are in centimeters.

Round bilychnis lamp, with slightly concave discus and medium size filling-hole; "the discus is separated from the shoulder by a circular spine." The two nozzles are slightly pulled out through the shoulder. The handle is raised and shaped like a cup or calyx. Light brick-red, smooth clay coated with brown-red slip. Dim.: L= 8.2; D= 6.5.

5) Porolissum, **fig. 11** (Gudea 1989, 45, pl. XIII/40).

Rounded lamp with concave discus and fairly wide filling hole. The nozzle is lost, and the handle is full, disc-shaped and raised. Flat ring-base with two incised concentric circles.

6) Porolissum, **fig. 10** (Gudea 1989, 450, pl. XIII/37).

Round lamp with concave discus and small filling-hole. The nozzle is slightly pulled out, and the handle is broken. Ring-base is flat. Red to grey smooth clay. Dim.: L= 7; H= 2.5; D= 5.5.

7) Brețcu, **fig. 12** (Gudea 1980, 313, fig. 40/8).

Fragment; the front portion of the item is lost. Slightly sunken discus, the handle is broken. Round base, slightly convex. Brick-red, gritty clay. Dim.: D= 6.5.

8) Ilișua, **fig. 5** NMHT. Cluj, reg. 19141.

Round lamp with nozzle in relief and sunken discus. The band handle is raised. The wick-hole is a triangle cut into the discus and bears traces of burning indicating usage. Marks of wheelthrown underside on which the discus was mounted with the junction smoothed out. Orange-buff, dense, fairly smooth clay most of which is worn off; little of the slip is preserved. Dim.: L=7; H(with handle)=3.8; H(without handle)= 2.6; D=5.9.

9) Porolissum, **fig. 9** (Gudea 1989, 450, pl. XIII/34).

Round lamp, with fairly truncated body and flat discus with two incised concentric circles; the filling-hole on the discus is fairly wide. The nozzle in relief pierces the discus. The ribbed handle extends to the edge of the oil container, close to the rim. The ring-base is slightly concave. Light brick-red, smooth clay. Dim.: L=8; H=2; D=6.

10) Potaissa, **fig. 13** (Cătinaș 1997, 178, 192, fig. 5/4).

Small round lamp with concave discus and fairly wide filling-hole. The discus is slightly fractured. Dim.: L=7.5; H=2; D=6.2.

11) Potaissa, **fig. 14** (Cătinaș 1997, 178, 192, fig. 5/3).

Small round bodied lamp, with concave discus and fairly wide filling-hole. The discus and nozzle are partially broken, and there are three ornamental clay ovules on the line extending from the discus to the shoulder. Dim.: L=7.5; H=2.6.

12) Potaissa, **fig. 15** (Cătinaș 1997, 195, fig. 7/6).

Fragment of lamp upper portion with rounded body and concave discus, with four narrow filling-holes. The handle is disc-shaped, and only a small fragment of the nozzle is left.

13) Brețcu, **fig. 16** (Gudea 1980, 313, fig. 39/5,6,7).

Three round lamps discovered in 1925, now lost; only a photograph is left. One can notice that the discus is bordered by a raised ridge or an incised circle. One of them has a wide filling-hole, whereas the other two have narrow ones. The nozzles are in low relief and pierce through the shoulder. The handle is either disc-or ring-shaped.

14) Râșnov, **fig. 8** (Oancea 1969, 600, fig. 4/4).

Whole lamp with "double-convex" profile, flat base and ring handle. Brick-red clay. Dim.: L=7.5; D=6.7; H=2.5.

Dating: 2nd-3rd century AD (according to Iconomu 1967, 110, no. 553 – local variant of the type on p. 121, fig 133).

15) Sarmizegetusa, **fig. 25**, MS, reg. 2064.

Trilychnis lamp with double-truncated oil-chamber, and a discus sloping towards the medium filling-hole. The item has no handle and the ring-base is flat. The nozzles pierce through the steeply sloping shoulder. Buff brick-red, dense, smooth clay, covered with orange-red slip, poorly preserved. Dim.: L=8; H=3; D=7.2.

16) Gilău, fig. 26, MNIT Cluj, reg. V 45687.

Lamp with double-truncated round oil chamber and concave discus, heavily turned. The base is flat, and the nozzle shows deep marks of burning. Brick-red, dense, gritty clay. Dim.: L=6; H=2.6; D=5.2

Dating: according to context, 3rd century AD¹².

Of the 16 lamps included here (no. 1-14), lamps 1-3 have no handle, while items 2 and 3 display shallow oil-chambers. Lamps no. 15 and 16 have been included here for their sunken discus, but their double-truncated profile sets them apart from the rest of the group; so far we have no lamps similar to these. Item no. 16, fig. 26, was assigned, according to the stratigraphy context, to the third century AD. No chronology is available for item no. 15, fig. 25, but the diagnostic features are similar to those of other lamps recovered from Sarmizegetusa (**Form A₂**), dating from around mid-second century.

Two of the lamps have the chronology as assigned by the researchers who published them: the item from Drajna de Sus, no. 3, and that from Tibiscum, no. 1. The lamp discovered at the castrum of Drajna de Sus can be assigned to the first decades of the second century AD, in accordance with the age range of the castrum¹³. The lamp from Tibiscum is assigned by Doina Benea to the third century AD¹⁴. Analogies occur among the items from Jidava¹⁵ (**fig. 21, 22**), among the items from Slăveni¹⁶ (**fig. 20**), among those from Tomis¹⁷ (**fig. 24**), of Viminacium¹⁸ (**fig. 28**) among the items of Gomolava¹⁹, among the items of the National Museum of Archeology of Sofia²⁰ (**fig. 27**), among those of Sirmium²¹ (**fig. 30**) – lamp considered

¹² I am grateful to Dan Isac, who has been so kind as to make this item along with stratigraphic data available to me.

¹³ Gh. Ștefan, *Le camp romain de Drajna de Sus*, Dacia 11-12, 1945-1947, 143. Roman troops supposedly abandoned Drajna de Sus in the second decade of the second century AD, under Hadrian, probably in 118 AD.

¹⁴ The wheelmade lamps of Tibiscum have been published by Doina Benea along with the rest of the clay lamps excavated on the site, the majority of which were assigned to the third-fourth centuries AD (Doina Benea, *Lampes romaines de Tibiscum*, Dacia N. S. 34, 1990, 139-168). Clear references to the find-context of lamps of this type are missing or could not be provided, so the chronology was mainly established by analogy with items unearthed in the late Roman strongholds of Gornea, Hinova, Noviodunum. This rather loose chronology has been preferred by many researchers publishing items of this type from Dacia. We maintain our reserve, though, since the wheelmade lamps of Dacia are considered to be the product of a declining technology in the context of the crisis the Roman Empire underwent in the third century AD, and of its aftermath; in spite of the assignation by foreign researchers to the 1-5/8th centuries AD (M. Ponsich [n. 9], 31, fig. 4; 36, 78; A. Provoost (n. 10), 557 – species IV, type 4)

¹⁵ M. Negru, *Some aspects of the lamps discovered in the roman forts of Muntenia*, *Rei Cretariae Romanae Fautorum Acta* 33, Abingdon 1996, 76, 80, Fig. 2/2, 3- with parallels at Romula, Scornicești, București – The Palace of Justice, Aquincum, Ognianovo, Tomis, Sirmium, Siscia, Intercisa, Emona – dated second-third centuries AD and with bibliography on the analogies.

¹⁶ G. Popilian, *L'atelier de céramique du camp romain de Slăveni*, *Oltenia* 3, 1981, 40, pl. 10/2, 3.

¹⁷ C. Chera-Mărgineanu, V. Lungu, *Noi descoperiri din necropolele tomitane*, *Pontica* 17, 1984, 117, pl. 2/15.

¹⁸ L. Zotovič, Č. Jordovič, *Viminacium Nekropole "Više Grobalja"*, Belgrad 1990, 9, fig. 3.

¹⁹ V. Dautova Ruševljan, Olga Brukner, *Gomolava, Rimski period (Gomolava The Roman period)*, *Novi Sad* 1992, 117, pl. 5/23; 118, pl. 6/24.

²⁰ G. Kuzmanov (n. 7), type XLII, var. 1, no. 364, 365 – items dating from the third-fourth centuries AD.

²¹ J. C. Rubright, *Lamps from Sirmium in the Museum of Sremska Mitrovica*, *Sirmium* 3, Beograd 1973, 54, no. 152, pl. XV.

by the author analogous to the lamps of Győr, Pannonia²² (fig. 24), among the items of Lauriacum²³ (fig. 29), of Carnuntum²⁴ (fig. 31-33). The items from Carnuntum, no. 595 and 604, have a tall profile, similar to that of the glazed lamps from Sucidava²⁵ (fig. 17-19) – dating from late fourth century and early fifth century AD²⁶. At Tács-Fövenypuszta, Pannonia, similar lamps with nozzles in bolder relief were found in a workshop dating from under Constantine II²⁷ (fig. 34-35).

Since the Dražna de Sus castrum dates from early second century AD, it only remains for us to ascertain a similar chronology for the items discovered there, with the implication that the lamps of Form IA₁ had been manufactured as early as the first decades of the aforementioned century. Our assumption as regards the early emergence of the type in early second century is endorsed by the presence of items of type IA₂, which will be analyzed in the following. The absence of stratigraphy and chronological assignation for most of the items in the latter group prevents us from surveying their evolution. Nevertheless, a survey of the glazed items from Sucidava dating back to the fourth-fifth centuries AD may lead to the conclusion that they really are the development of some early items similar to type IA₁.

Form IA₂

17) Sarmizegetusa, fig. 36, unpublished.

Polilychnis lamp, with 9 torches, wheelmade. The lamp is round bodied with a slightly sunk discus and a 2.1 cm wide filling-hole; the discus was attached to the open oil-chamber, which initially was bowl-like, fairly tall, with an in-sloping rim. The nozzles were plastered to the wheelthrown oil-chamber and the wick-holes were pierced from the outside to the inside with a cylindrical tapered implement which left marks on the lower inside walls of the oil chamber. The full, ribbed handle, rectangular, was plastered to the oil chamber. Raised base-ring is typical of other pottery as well: jugs, bowls, jars etc. Inside there are traces left by the throwing wheel, while on the outside there are marks of firing and burning over three quarters of the upper part of the lamp, indicative of extensive use. To this adds up the 1 mm thick deposit of keratin and resinous substance – similar to residue resulting from burning – around the nozzles and the discus. Dense, smooth clay, with mica, picked in brown, coated with an orange-buff slip (the lamp apparently was partially dipped in fluid clay, leaving free the underside). Dim.: L=15.6; H (without handle)=3.8; H (with handle)=5.2; D=14.

Dating: early 2nd century AD – (the item was discovered in 1997, on the first level of habitation).

18) Sarmizegetusa, fig. 39, MS, reg. 25518.

Polilychnis lamp, five nozzle, similar to the previous. Raised disc-shaped handle. Fire residue on the nozzles. Deep red-brick, smooth clay, with orange-red slip. Dim.: L=9.6; H(without handle)=3.0; H(with handle)=4.3; D=7.4.

²² Dora Iványi (n. 3), 293, no. 4210, pl. LVII/6; no. 4197, pl. LVI/8; 20 – item no. 4197, from Győr, belongs to type XXII, variant 4; the variant in point was discovered in a grave with coins from Galerius Maximinus Caesar (295-305 AD), Augustus (305-306 AD) respectively. (I. Paulovics, *Die römische Ansiedlung von Dunapentele (Intercisa)*, ArchHung 2, 1927, 114, fig. 28, grave XI).

²³ H. Derringer, *Römische Lampen aus Lauriacum*, Forschungen in Lauriacum 9, Linz 1965, 119, no. 365 = VIII 1001, pl. IX/f.

²⁴ Eva Alram-Stern (n. 6), 286, no. 589, pl. 3,40; 288, no. 4,41; 291, no. 604.

²⁵ D. Tudor, *Sucidava III*, Dacia 11-12, 1945-1947, 166-168, fig. 19/1, 6, 11, fig. 20/1.

²⁶ D. Tudor (n. 25), 167, the items were recovered from under and within the charred waste after the Huns' invasion, with coins dating from late fourth century - early fifth century AD.

²⁷ E. B. Thomas, *Die römerzeitliche Villa von Tac-Fövenypuszta*, ActaArchHung 6, 1955, 120-130, pl. L/14, 16.

19) Sarmizegetusa, fig. 38 (Alicu 1979, 240; Alicu 1994, 45).

Trilychnis round lamp with concave discus and wide filling-hole surrounded by a relief ridge. Slightly pulled out nozzles pierce the shoulder. The handle, probably disc-shaped, is partially lost. The base is defined by a ring. Orange brick-red clay, dense, with grit and mica, with matching (reddish) slip. Dim: L=8.4; H=3; D=6.2.

20) Sarmizegetusa, fig. 37 (Alicu 1977, 354; Alicu, Nemeş 1977, 41, pl. V/4; Alicu 1994, 45-46, fig. 2/49).

Trilychnis lamp, slightly damaged, reconstructed. The lamp is pronouncedly cone-shaped, and is standing on a flat base-ring. The slightly sunk discus has a medium sized filling-hole. Orange brick-red clay, dense, with grit and mica, with orange brick-red orange good quality slip. Dim.: L=8.5; H(without handle)=3; H(with handle)=4.

F.S. - in the Aesculapius and Hygeia complex, Temple A, level I (Alicu, Nemeş 1977, p.42).

21) Sarmizegetusa, fig. 40 (Alicu 1977, 354; Alicu, Nemeş 1977, 41, pl.V/3; Alicu 1994, 45).

Whole lamp; sunken discus and raised disc-shaped handle. The base is defined by a ring. Brown-buff clay, fairly smooth and dense, with grit and mica, is covered with grey-buff slip, mostly worn off. Dim.: L=8.2; H(without handle)=2.3; H(with handle)=3.2; D=5.6.

22) Sarmizegetusa, fig. 41 (Alicu 1979, 240; Alicu 1994, 45).

Round lamp, with broken nozzle and shallow discus with wide filling-hole. Full disc-shaped raised handle is set off by a ring in relief. Heavily turned. Buff-gray clay, coarse, with grit and mica. Dim.: L=7.3; H(without handle)=2.4; H=(with handle)=3.2; D=6.0; D base=3.2.

23) Sarmizegetusa, fig. 42 (Alicu 1979, 240; Alicu 1994, 45).

Lamp similar to the previous, with shallow discus and wide filling-hole. The nozzle is broken; the base is defined by a ring in relief, and the handle is disc-shaped and raised. The lamp is heavily turned and bears traces of secondary firing. Brown-buff clay, fairly smooth and dense, is covered with worn brick-red buff slip. Dim.: L=7.4; H(without handle)=2.4; H(with handle)=3.3; D=6.

24) Tibiscum, fig. 43 (Benea 1982, 37, fig. 16; Benea 1996, 133-134, fig. 23/5).

Bilychnis lamp, with rounded body, concave discus and wide filling-hole encircled by a circular ridge. The nozzles, pulled out, pierce the upper part of the item. The flat ring-base shows marks of secondary firing. Orange-brown clay, spongy, with grit and mica. Dim: L=7.4; D=7.2; H=2.8.

25) Sarmizegetusa, fig. 45 (Alicu 1977, 354; Alicu, Nemeş 1977, 41, pl.V/1; Alicu 1994, 45).

Whole lamp, with slightly concave discus, and filling-hole surrounded by a ring separated from the discus by an incised circle. The nozzle is in low relief and the handle disc-shaped; flat, circular base; Brick-red-buff clay, dense, fairly smooth, with mica and grits, heavily fired; traces on the outside of the deep brick-red slip. Dim.: L=7.5; H(without handle)=2.1; H(with handle)=2.3; D=5.5.

26) Sarmizegetusa, fig. 46 (Alicu 1977, 354; Alicu, Nemeş 1977, 41, pl.V/2, fig. 10; Alicu 1994, 45, fig. 2/41).

Item similar to the previous. Concave discus has a medium sized filling-hole. Traces of the nozzle plastered and then smoothed out. The lamp is heavily turned and over half the surface bears marks of secondary firing. String marks on the base. Deep brick-red clay, fairly dense and rather coarse, with grits and mica. Dim.: L=8.5; H(without handle)=2.2; H=(with handle)=2.8; D=5.6.

F.S. - the Aesculapius and Hygeia complex, Temple A.

Dating: mid-2nd century AD²⁸.

²⁸D. Alicu, *Opaițe romane. Die römischen Lampen - Ulpia Traiana Sarmizegetusa*, București 1994, 45 – the item was discovered in the complex dedicated to the gods Aesculapius and Hygeia, in temple A under the second phase wall, with the second phase of the temple corresponding to the second half of the second century AD, following the Marcomanic wars, thus implying the lamp dates from the same century.

27) Sarmizegetusa, fig. 47 (Alicu 1979, 240; Alicu 1994, 45).

Small round lamp with shallow discus and wide filling-hole. The nozzle is slightly pulled out and it pierces the shoulder. Circular base is flat and the handle is disc shaped. Orange-buff, smooth, soapy clay. Dim.: L=7.3; H(without handle)=2.1; H(with handle)=2.5; D=5.1.

28) Transylvania, fig. 52, MNIT Cluj, reg. 19468.

Circular lamp with flat discus and wide filling-hole. The full, disc-shaped handle is raised. The item underwent secondary firing. Coffee-brown clay, smooth and dense, covered with orange-buff slip. Dim: L=8; H(with handle)=4.2; H=(without handle)=2.4; D=6.3.

29) Sarmizegetusa, fig. 48, (Alicu 1979, 250; Alicu 1994, 45).

Lamp similar to no. 27, fig. 47; the nozzle and part of the oil chamber are lost. Brick-red buff clay, smooth and soapy, covered with orange-buff slip of good quality. Dim.: L(after reconstruction)=6.1; H(without handle)=2.1; H(with handle)=2.7; D=4.9.

30) Sarmizegetusa, fig. 46 (Alicu 1979, 240; Alicu 1994, 45, pl. I, fig. 2/45).

Item similar to the previous, heavily turned. Buff and brick-red buff clay, smooth, with grit and mica, is here and there covered with brown-red slip. Dim.: L=7.1; H(without handle)= 2.1; H(with handle)=2.7; D=5.1.

31) Find-site unknown, fig. 49, NMHT Cluj, reg. 19468.

Wheelmade lamp with round shallow body and wide filling-hole displaying a slightly raised rim. The nozzle pierces the discus and is slightly raised. The disc shaped handle is raised. Flat round foot base with string marks. Pronounced traces of smoke indicative of extensive use. Brown-orange clay, smooth and compact. Dim.: L=8.3; H(with handle)=4.5; H(without handle)=2.5; D=6.

32) Brețcu, fig. 50 (Gudea 1980, 313, fig. 40/7).

Round lamp with shallow discus and wide filling-hole. The nozzle, in relief and displaying a wide wick-hole, is slightly raised from the shoulder. Brick-red, smooth, gritty clay. Dim.: L=8.8; D=6.8; H=2.7

33) Râșnov, fig. 55 (Oancea 1969, 600, fig. 4/1).

Round bodied lamp with sunken discus separated from the rim by a ridge in relief; the blunt nozzle is bedded in the wall of the oil-chamber. The ribbed handle is full, and the base is flat. Yellowish clay. Dim.: L=8.3; D=6.9; H=3.1.

Dating: 2nd-3rd centuries AD (Oancea 1969, 600).

34) Potaissa, fig. 54 (Cătinaș 1997, 178, 192-193, fig. 5/1).

Polilychnis lamp, with seven nozzles, slightly concave discus and fairly wide filling-hole. Most of the nozzles are in low relief, almost bedded in the lamp. The handle is lost.

35) Potaissa, fig. 57 (Cătinaș 1997, 184, 196, fig. 9/3).

Splayed trilychnis lamp with rounded body and flat discus; its fairly wide filling-hole is bordered by a ring mould. Two of the nozzles are broken, and the disc-shaped handle is raised.

36) Gilău, fig. 53 (Macrea, Rusu, Winkler 1959, 455, fig. 1/16).

Round lamp with truncated body, has a concave discus with a fairly wide filling-hole; the filling slit has a raised rim. The tubular nozzle pierces the shoulder. The handle is broken and the remaining fragment is the shape of a full cylinder. The lamp shows marks of burning (effect of a fire that destroyed the lodge in which it was found). F.S. in the area of the living quarters of the earthen castrum.

Dating: no later than the second half of the 2nd century AD²⁹.

37) Gornea, fig. 51 (Gudea 1977, 79, fig. 20/10=34/5).

Circular lamp, with the rim set off by a raised ridge. The sunken discus slopes towards the

²⁹M. Macrea, M. Rusu, Iudita Winkler, *Șantierul arheologic Gilău (raionul și regiunea Cluj)*, Materiale 5, 1959, 456 - in the earthen castrum level two coins were unearthed: sesterces from Hadrianus and Antoninus Pius (148 AD)

wide filling-hole, encircled by a ridge. The nozzle in bold relief is large and slightly raised. The handle is broken and the round base is flat. Gray, smooth clay. Dim.: L=8; H=3; D=6.5.

38) Râșnov, fig. 56 (Oancea 1969, 602, fig. 4/5).

Long oval lamp with concave discus and fairly large filling-hole surrounded by a raised rim. The large prominent nozzle lends the lamp its oval shape. The handle is broken.

The items in this group, no. 17-38, are similar to those in the previous group except for a relief rim round the filling-hole. Most of these lamps have been unearthed at Sarmizegetusa (no. 17-23, 25-27, 29, 30), seven of which (no. 17-23) are defined by the presence of ring at the base. Stratigraphic dating has made chronology available.

Item no. 17, fig. 36, - nine-nozzle polilychnis lamp was unearthed from the first dwelling level of the settlement,³⁰ which enables us to assign it to the first half of the second century AD. Lamp no. 20, fig. 37, has been recovered from the Temple of gods Aesculapius and Hygeia on the first dwelling level³¹, while item no. 26, fig. 46, was discovered in the same temple under the eastern stage II wall³²; both stratigraphic chronologies assign them to the first half of the second century AD.

Most items from Sarmizegetusa are similar in realization, clay, firing and dimensions, which indicates some local workshop. According to the chronology of the three aforementioned lamps (no. 17, fig. 36; no. 20, fig. 37; no. 26, fig. 44) this workshop must have functioned from the first half to mid-second century; excavations at Sarmizegetusa have not revealed so far any items that could possibly be assigned to a subsequent period.

Among the items produced by the workshop we can identify two morphological groups defined by the shape of the base. The one is the flat base group (no. 25, fig. 45; no. 26, fig. 44; no. 27, fig. 47; no. 29, fig. 48), with string marks underneath (no. 26, fig. 44), and the other (no. 17-23, fig. 36-42) with a base ring identical to that of other ceramics occurring at Sarmizegetusa, jugs especially. The occurrence of the base ring, uncharacteristic of wheelmade lamps, would suggest that the workshop in question manufactured ceramics that usually display this feature, and the lamps were most unlikely the staple product of the workshop but rather some additional elements in the wide ranging mass manufacture of varied pottery.

Our claim is founded on the fact that it is very unlikely for a workshop, which manufactured lamps exclusively at a time when they were predominantly mouldmade³³, to produce wheelmade lamps in such quantities as to account for the substantial amount we are able to analyze here. This would have been highly unpractical, since it is common knowledge that the mould technique allows for simpler methods, less labour, and ornaments that would suit the customer's wishes or the then fashion, as well as making profit. These are just a few of many elements that speak for the superiority of mouldmade lamps against the wheelmade lamp manufacture of clay lamp workshops.

³⁰Information V. Voșian.

³¹D. Alicu, E. Nemeș, Roman Lamps from Ulpia Traiana Sarmizegetusa, BAR Suppl. Ser. 18, Oxford 1977, 42.

³²D. Alicu, *Precizări privind cronologia unor lămpi ștampilate de la Sarmizegetusa*, Apulum 22, 1984, 77; *idem* (n. 28), 45, phase II of the temple corresponds to the second half of the second century AD, following the Marcomanic wars

³³C. A. Roman, *Reprezentări de măști de sclavi din Noua Comedie în decorația lucnelor "Firmalampen" la Sarmizegetusa*, AMN 34/1, 435-452. There had been intense lamp manufacture in Sarmizegetusa as early as the first decades of the second century AD, which far from restricting to mere copying of types then in circulation rather functioned as an established production of Firmalampen.

The large number of items of the type in question disproves any shortlived penchant for or bent on fashioning wheelthrown lamps on the part of any of the potters employed in the lamp workshop.

The potential presence of an artisan from the Greek-Hellenistic ambience, familiar with Greek wheelmade lamps, who would have put in practice his know-how while adapting it to the idiosyncrasies of early second century lamps, is a mere supposition.

Neither is the hypothesis that wheelmade lamps had a special destination (for instance – offerings for any of the temples in the hallowed precincts of Sarmizegetusa, where most of the items were actually recovered) sufficiently argued.

Among the items with correlated chronology one can find lamp no. 33, fig. 55, discovered at the castrum of Râșnov, that can be loosely assigned to the castrum's own age range – second to third century AD³⁴.

From Gilău there comes a lamp with a band handle, a peculiarity within the group, recovered from among the sherds of an arsoned lodging of the earthen castrum. Judging by the appearance of the coins discovered in the level stratum of the earthen castrum, the lamp could be largely assigned to no later than mid second century³⁵.

The lamps that are closest as regards morphology are the items from Sucidava³⁶ (fig. 63-67), Telița – Valea Morilor (fig. 68, 69)³⁷, (fig. 70, 71)³⁸ and Durostorum³⁹ (fig. 61, 62, 58-60), those in the collection of the National Museum of Archeology of Sofia⁴⁰ (fig. 72, 73) (– items dating from the third to fourth centuries AD)⁴¹. Also similar are the items from Carnuntum⁴² (fig. 79, 81) – regarded by the researcher analogous to those of Győr, Pannonia⁴³ (fig. 94), of Lauriacum⁴⁴ (fig. 75, 76), and again from Carnuntum⁴⁵ – one item considered to be similar with two other from Pannonia⁴⁶ (fig. 77, 80), and Warsaw⁴⁷ (fig. 74).

An 'early' group, with concave discs and rings round the filling-holes, can be singled out among the wheelmade lamps as represented by forms IA₁, IA₂, and one other later group, of Sucidava, higher and glazed; the former were evolved in Dacia as early as the first half of the second century AD.

³⁴ Al. Oancea, *Colecția de lucerne greco-romane din Muzeul județean Brașov*, Cumidava 3, 1969, 600.

³⁵ M. Macrea, I. I. Rusu, I. Winkler (n. 29), 456 – two coins were found in the earthen castrum level: sestercus from Hadrian and Antoninus Pius (148 AD).

³⁶ D. Tudor (n. 26), 166-169, fig. 19/2,6,8,9, fig. 20/2,3.

³⁷ V. H. Baumann (n. 2), pl. XI/4,5.

³⁸ V. H. Baumann, *La céramique utilitaire du IV^e siècle fabriquée par officina romana de Valea Morilor (Telița Département Tulcea)*, Études sur la céramique romaine et daco-romaine de la Dacie et de la Mésie Inférieure, Timișoara 1997, pl. LVII/5,7.

³⁹ C. Mușețeanu, *Ceramica romană de la Durostorum*, București 1992, (unpublished PhD), 168, no. 100-110 – type VIII (= fig. 94, 93); Dora Iványi (n. 3), 291, no. 4168, pl. LVI/10; 293, no. 4198, pl. LVI/9; T. Szentléleky (n. 4), no. 252, 253 – highly in use in Pannonia in the fourth century, perhaps even the fifth century AD), type XI, p. 176 – similar items in the third to fourth centuries occur north and south of the Danube

⁴⁰ G. Kuzmanov (n. 7), type XLI, variant 1 and 2, no. 351-357, 381-383

⁴¹ The dating of these items, as with most wheelmade lamps in this museum, was realized by correlation with the glazed lamps from Sucidava (D. Tudor [n. 26], 166-169, fig. 19/2,7-9; 20/3), which date from the fourth to fifth centuries AD. One should note that the items of Sucidava, indeed late, are glazed and have a tall profile, highly dissimilar to the items of group IA₂.

⁴² Eva Alram Stern (n. 6), 288-289, no. 597, pl. 4,41; 289, no. 589, pl. 4,41; 290, no. 603.

⁴³ Dora Iványi (n. 3), 293, no. 4210, pl. LVII/6.

⁴⁴ H. Derringer (n. 23), 58, 61, no. 352, 354.

⁴⁵ Eva Alram Stern (n. 6), 289-290, no. 600.

⁴⁶ T. Szentléleky (n. 4), 131, no. 253-254.

⁴⁷ M. L. Bernhardt, *Lampki starożytne*. Museum Narodowe w Warszawie, Warszawa 1955, no. 393, T. CXXIII.

One finds it difficult to follow the evolution of form IA lamps as to whether they continued as such or evolved into the fourth-fifth centuries Sucidava items. What we can ascertain is that form IA had been in use in Dacia by the first half of the second century AD, as the products of the substantial production, in the capital and environs, of a local workshop which specialized in them. It is hard to determine what motivated this production strategy, all the more so as it occurred against the background of the mass manufacture and copying of *Firmalampen*, Loeschcke Type X, then in circulation. Why the need for wheelmade lamps, since the mould technique was far simpler and certainly more widely used in local workshops? The large number of items discovered indicate a fairly well established manufacture rather than the isolated efforts of some local artisan. Moreover, many items bear traces of fire, which might indicate more than occasional, if current, use.

Form IB

39) Sarmizegetusa, **fig. 82**, MS, reg. 3600.

Round lamp, with deep-sunken discus around the wide filling-hole. The fluted nozzle pierces through the shoulder. The ring handle is luted to the waist of the body. The base is flat with string marks. Fire traces on the nozzle indicating extensive use. Buff-brick-red clay, smooth and dense, with grit and mica. Dim.: L=8.7; H=3; D=6.1.

40) Porolissum, **fig. 84** (Gudea 1989, 450, pl.XIII/38).

Circular lamp with broken concave discus and fairly wide filling-hole. Nozzle in low relief pierces the shoulder and the discus. Ring handle and circular, slightly concave, base. Brick-red, smooth, gritty clay. Dim.: L=7.7; H=2.3; D=5.8.

41) Dierna, **fig. 85** (Benea 1979, 220, fig. 1/2).

Double- truncate circular lamp, with wide filling-hole at the centre of a sunken discus. The large nozzle in relief pierces the shoulder. Flat base and broken handle. 'Red' (perhaps, brick-red) clay is layered with olive-green glaze. Dim.: L=7.8; H=3; D=6.2.

This group includes three lamps, no. 39-41, defined by deep-sunken disci and inward sloping rims.

The item of Dierna, no. 41, fig. 85, considered to be mouldmade by Doina Benea⁴⁸, has been assigned to the third-fourth centuries AD, on account of the glaze and its morphology. Lamp no. 39, fig. 82, from Sarmizegetusa, is analogous to an item in Sofia⁴⁹ (**fig. 83**) - assigned to the third-fifth centuries AD⁵⁰.

The features of the Ulpia Traiana Sarmizegetusa item are strikingly similar to those of form A₂, discovered at the same site. This would point to a date closer to that of aforementioned lamps than to the item of Dierna. It is also noteworthy that the presence of the green or buff glaze assigns the lamp to approximately the fourth century, when it was a frequent occurrence. Once more, lack of physical and chemical analysis defines the limited scope of the traditional analysis of these artifacts.

Form IC

42) Râșnov, **fig. 88** (Oancea 1969, 601, fig. 4/3).

Polychnis lamp, carelessly made, with large flat discus separated from the shoulder by an incised circle; the filling-hole is surrounded by a prominent ridge. The five nozzles are in low relief.

⁴⁸ Doina Benea, *Opaițe romano-bizantine în colecțiile Muzeului Banatului*, Sargetia 14, 1979, 220.

⁴⁹ G. Kuzmanov (n. 7), 130, 160, type XL, variant 2, no. 358.

⁵⁰ See note 41 for the discussion on the basis for dating the items of Sofia.

The handle is broken; the base is round, large, "in relief" (Oancea 1969, 601). Yellowish, impure clay. Dim.: L=9.4; D=7.5; H=3.5.

Dating: 2nd-3rd centuries AD (Oancea 1969, 600).

43) Băile Herculane, fig. 87, MB, no registration number.

Trilychnis lamp with circular shallow body and flat discus with wide filling-hole bordered by a ring in relief. The edge of the oil-chamber is set off by a raised ridge. Only fragments are left of the nozzles in bold relief; two nozzles are broken. Circular, slightly convex base is fairly high and the handle is lost. String marks on the underside. Grey buff tinted clay, smooth and soapy, with mica. Dim.: L=6.5; H=2.7; D=5.6.

44) Apulum, fig. 86 (Băluță 1965, 291, pl. VI/8-10; Băluță 1983, 32, pl. XLVIII/d).

Circular shallow body lamp with flat discus; the filling-hole on the discus is wide. The edge of the oil-chamber is set off by a raised ridge. The nozzle in relief has a large wick-hole. The ribbed almost rectangular handle is raised. Grey-black, coarse clay. Dim.: L=11; H=2.9; D=7.5.

45) Râșnov, fig. 89 (Oancea 1969, 601, fig. 4/2).

Round bodied lamp with sunken discus separated from the rim by a relief ridge. The nozzle and handle are broken and the base is flat. Brick-red clay, overfired. Dim.: D=6.2; H=2.5.

Dating: 2nd-3rd centuries AD (Oancea 1969, 600).

The four items forming the group, no. 42-45, have flat discs and raised rims setting off the outer side of the discus.

Lamps no. 42, fig. 88, and no. 45, fig. 89, have been unearthed at Râșnov, and can be assigned to the lengthy age range of the castrum, that is the second to third centuries AD⁵¹. The lamp discovered at Alba Iulia (Apulum) has been assigned to the fourth-fifth centuries AD⁵², very probably on account of the features of this poor quality item.

Analogies can be found among the items of Intercisa⁵³ (fig. 91), which is in turn analogous to one other item from Carnuntum⁵⁴ (fig. 90), in Pannonia⁵⁵ (fig. 93, 94), and in Sofia⁵⁶ (fig. 92). Eva Alram-Stern considers the lamp of Apulum, no. 44, fig. 86, to be analogous to a glazed item from Carnuntum defined by a high "torch holder"⁵⁷.

The items in this group are made from poor quality clay and are carelessly fired – these are diagnostic features which could assign them as regards morphology to "late" lamps, following the Roman rule in the province, at a time of sharp decline in the lamp craftsmanship. However, the features do not suffice to fix any 'late' dating, if we take into consideration that the items from Râșnov do not go beyond the third century, while the dating of the Apulum lamp is not sufficiently argued.

Form ID

46) Orșova, fig. 97, MB, reg. 1067.

Round bodied lamp with concave discus and wide filling-hole encircled by a raised rim. The nozzle in relief with wide wick-hole pierces the shoulder. The circular base is close in shape to a glass foot, and the handle is broken. Pink clay picked with brick-red, layered with a yellow-green slip with dark brown spots.

⁵¹ Al. Oancea (n. 34), 600; N. Gudea, I. I. Pop, *Castrul roman de la Râșnov Cumidava, Brașov 1971*, 7, 63-66.

⁵² Cl. Băluță, *Lucernele romane din Dacia intracarpatică* (unpublished PhD), Cluj-Napoca 1983, 32.

⁵³ I. Paulovics (n. 22), 116, pl. II, grave XXI.

⁵⁴ Eva Alram Stern (n. 6), 284-285, no. 585, pl. 40.

⁵⁵ Dora Iványi (n. 3), 293, no. 4198, pl. LVI/9; 291, no. 4168, pl. LVI/10.

⁵⁶ G. Kuzmanov (n. 7), 166, type XXXIX, no. 326-340 - lamps dating from mid-third century AD and fifth century AD.

⁵⁷ Eva Alram Stern (n. 6), 285, no. 584, pl. 40.

47) Gornea, fig. 95 (Gudea 1977, 79, fig. 20/11= 34/4).

Circular lamp with sunken discus and wide filling-hole. The edge of the discus is defined by a raised ridge. The nozzles pierces the shoulder, the handle is broken. Gray, smooth clay. Dim.: L=7; H=3; D=6.5

48) Gornea, fig. 96 (Gudea 1977, 79, fig. 20/9, 34/2).

Circular lamp with raised foot shaped base and rather flat discus encircled by a ridge. The thick raised handle has a median groove and was luted to the ridge. Brick-red, smooth clay with a green coating. Dim.: L=8.5; H=6.5; D=5.6.

The group of lamps having concave disci separated from the shoulder by a raised ridge includes three items, no. 46-48, two of which come from Gornea. Lamp no 48, fig. 96, has a raised base, a stand, which sets off it among the other lamps in its group and among the rest of the wheelmade lamps of Dacia.

The lamp from Orșova is similar to one in Sofia⁵⁸ (fig. 98),- dating from the third to fourth centuries AD.

There are variants of this form from Neviodunum⁵⁹ (fig. 107), Emona⁶⁰ (fig. 102), Warsaw⁶¹, among the items of the Archeology Museum of Zagreb⁶² (fig. 108, 109), Salamina, Cyprus⁶³(fig. 106), Valeria⁶⁴ (fig. 110), Sirmium⁶⁵ (fig. 104, 103, 105) and Intercisa⁶⁶ (fig. 99, 100, 101).

Since there is few data to go on for the three items depicted above, we can attempt some chronology, based on analogies, around the third to fifth centuries (?) AD. The presence of glaze on one of the lamps recovered at Gornea, no. 48, fig. 96, cannot serve as a chronological pointer.

Form IE**49) Gornea, fig. 114** (Gudea 1977, 79, fig. 34/1).

Circular lamp with flat base and fairly wide filling-hole. The discus displays a concave groove interrupted by the raised disc-shaped handle that extends to the slightly splayed wick-hole. The base is circular, flat. Brick-red, smooth clay is coated with dark-green glaze. Dim.: L=11.5; H=4; D=6.5.

50) Gornea, fig. 113 (Gudea 1977, 79, fig. 34/3).

Lamp similar to the previous. Brick-red, smooth clay, coated with green glaze. Dim: L=11.2; H=4.2; D=6.8.

⁵⁸ G. Kuzmanov (n. 7), 46, 167, no. 344, type XL.

⁵⁹ Sonja Petru, P. Petru, Neviodunum (Drnovo pri Krškem), Ljubljana 1978, 84, grave. 8, tab. LX.

⁶⁰ Sonja Petru, Emonske nekropole, Ljubljana 1972, 167, no. 6, Tab. CIV.

⁶¹ M. L. Bernhard (n. 47), no. 394, pl. CXXIV.

⁶² Branka Vikić-Belančić, Anticke Svjetiljke u Arheologškom Muzeju u Zagrebu, Zagreb 1976, pl. XLII/1-5, XLIII/1-3, 6,7.

⁶³ Thérèse Oziol, Salamine de Chypre VII. Les lampes du Musée de Chypre, Paris 1977, 287-288, no. 880, pl. 48.

⁶⁴ J. Sanchez-Lafuente Perez, Comercio de ceramicas romanas en Valencia, Cuenca 1985, 216, fig. 49/44, pl. XX/44.

⁶⁵ J. C. Rubright (n. 21), no. 153, pl. XV/153, 154, pl. XV/154, XXIV/154, no. 285, pl. XIX/285, pl. XXV/285, type XXII, p. 54 - the item is considered the prototype for glazed lamps of the third and fourth centuries AD.

⁶⁶ E. B. Vago, I. Bona, Die Gräberfelder von Intercisa I. Der spätrömische Südostfriedhof, Budapest 1976, 108, 235, Taf. 25, 1280/1; 110, 236, Abb 139, Taf. 26, 1300/2 - the last item has been assigned to the fourth century AD with the coin from Maximus Daia (312-313 AD) and a fibula with onion heads - type 3 Keller - which was evolved only in 330 AD (E. B. Vago, I. Bona, *op. cit.*, 110, pl. 26, 1300/1, pl. XXXVI/3).

51) Gornea, fig. 111 (Gudea 1977, 79, fig. 20/7, 34/7).

Lamp similar to the previous. Brick-red, smooth clay, coated with green-red glaze. Dim.: 11.2; H=4.2; D=6.8.

52) Gornea, fig. 112 (Gudea 1977, 79, fig. 20/8, 34/8).

Circular lamp with flat base and fairly wide filling-hole, similar to the previous. The rectangular ribbed handle is longer than in the case of the previous. Brick-red, smooth clay, coated with greenish glaze. Dim.: L=11; H=3.8; D=6.7.

This group includes four items, no. 49-52, defined by concave discs encircled by raised ridges interrupted by the handle that connects the shoulder to the rim round the filling-hole; the discus, thus, takes the shape of a horseshoe. The nozzle is tapered, the handle is full and rather disc-shaped. The long nozzle elongates the ensemble, which is oval, closely resembling the typical shape of the *Firmalampen* or the "North-African" lamps. All the lamps in the group were discovered at Gornea, and display morphological, fabric, and glaze similarities. All of these features point to some local workshop running in Gornea. The same fabric and glaze similarities occur in item no. 48, fig. 96, form ID, with the same implication.

Analogous items come from Sucidava⁶⁷ (fig. 116) – dating from late fourth century and early fifth centuries⁶⁸ and the item of Carnuntum⁶⁹ (fig. 117), at Vindonissa⁷⁰ (fig. 115), at Zalalövő⁷¹ (fig. 118) (– the item dates from between 124 and 230 AD).

Considering the features of the items and the similarities with the lamp from Sucidava we could assign for the manufacture of the workshop at Gornea the chronology of the lamp or the age range between the two chronological pointers afforded by the items from Zalalövő and Sucidava (– between 124 AD and late fourth century early fifth centuries). This is valid for item no. 48, form ID, too.

Form IF

53) Buciumi, fig. 126 (Chirilă, Gudea, Lucăcel, Pop 1972, 56, Taf. XLII/6).

Circular shallow lamp, with damaged (wide?) filling-hole. The nozzle is in relief, and the handle is disc-shaped. The circular base is flat. Brown, smooth clay. Dim.: L=9.2; H=2.5; D=7.5.

54) Apulum, fig. 119 (Băluță 1965, 291, pl. VI/12,14).

Relatively globular lamp, with wide filling-hole. Flat, circular base is slightly raised. Grey-sepia clay, quite smooth, with grit and mica. Dim.: L=8.3; H=3.4; D=7.1.

55) Gornea, fig. 120 (Gudea 1977, 79, fig. 34/6).

Lamp with fragments lost, a plan upper part and fairly wide filling-hole. The nozzle is in bold relief and pierces the upper side of the oil-chamber. The circular base is set off by a raised ridge. Grey, smooth clay. Dim.: L=7.8; H=3; D=6.

56) Find-site unknown, fig. 125, (Dumitrașcu 1990, 55, pl. XXVIII-29 a-c).

Wheelmade lamp, with wide filling-hole encircled by a circular ridge. The nozzle is short, and the flaring mouth is meant for a oval wick. The oil-chamber is truncated, with a flat base and a

⁶⁷ D. Tudor (n. 26), 167, fig. 19/10.

⁶⁸ See note 26.

⁶⁹ Eva Alram Stern (n. 6), 286, no. 587, pl. 40.

⁷⁰ A. Neumann, *Lampen und andere Beleuchtungsgeräte aus Vindobona*, RLÖ 22, 1967, 24, pl. XIV/260, type XXII, var. 1.

⁷¹ Z. S. Pongrácz, *Lampen aus Zalalövő (1973-1987)*, AAnthung 42, 1990, 120, fig. 2/62; 137-138.

raised semi-disc-shaped handle, with string marks. Black-grey clay, with grit and organic constituents. Dim.: L=7.3; H=3; D=5.7.

Dating: probably the 4th – 5th centuries AD⁷².

57) Potaissa, fig. 122 (Cătinaş 1997, 195, fig. 7/2).

Small, round-bodied lamp, with fairly flat discus. The handle is broken, and the circular base is flat.

58) Cinciş, fig. 123 (Băluţă 1978, 224, pl. V/42; Băluţă 1983, pl. XLVIII/2; XLIX/2-2a).

Lamp with fluked nozzle with a semi-circular ending, and wide wick-hole. The upper side is level. The handle is disc-shaped and raised. The real dimensions are unknown since only a photograph is left. Buff clay. Dim.: L=6.6; H(without handle)=2.8; H(with handle)=3.6; D=5.1.

59) Romula, fig. 127 (Popilian 1976, 24, fig. 11/5).

Circular lamp with flat upper side and medium size filling-hole. The nozzle in relief displays a wide wick-hole, and the handle is broken. Flat circular base.

Dating: the second half of the 2nd century AD to 3rd century AD (Popilian 1976, 225).

60) Potaissa, fig. 121 (Cătinaş 1997, 183, 194, fig. 8/2).

Round bodied lamp, with flat discus and fairly wide filling-hole. The discus displays a second smaller filling-hole. The raised handle is disc-shaped, and the nozzle is broken.

61) Valea lui Mihai, fig. 124 (Dumitraşcu 1990, 55, pl. XXVIII/30a-c).

Lamp⁷³ with flat discus and not too wide filling-hole; the discus is broken at the centre. Its partially broken nozzle pierces the upper side of the lamp. The oil-chamber is truncated, with small slightly convex base, which makes it unstable, and the band handle is raised. Earth-black, coarse clay. Dim.: L=6.8; H=2.4; D=5.7.

This group includes nine items, no. 53-61, with rather flat upper sides of the oil-chambers, and no discs. The lamp of Romula, no. 59, fig. 127, was assigned to the age span of the *villa* in which it was discovered, that is, from about the second half of the second century to mid-third century AD⁷⁴. Lamps no. 54, fig. 119, and no. 56, fig. 125, have been assigned to the fourth century, fourth-fifth centuries, respectively. The dating took into account the poor quality clay and the degree of firing, similar with most of the items in this group.

There are analogies at Slăveni⁷⁵ (fig. 128), Carnuntum⁷⁶ (fig. 132), Warsaw⁷⁷ (fig. 130), Sopianae⁷⁸ (fig. 129), Zalalövö⁷⁹ (fig. 131) and Lauriacum⁸⁰ (fig. 133). The analogies cover an age-range from the second through the sixth centuries AD, the same with the conclusion reached going on the few data on the lamps of the IF group. Our remark is that this form occurs among the items manufactured in third century Dacia, or perhaps as early as the second half of the second century AD.

⁷² S. Dumitraşcu, *Lămpi romane. Repertoriul colecției secției de istorie a Muzeului Țării Crișurilor*, Crisiva 20, 1990, 55, by analogy to the items in the Museum of Deva discovered at Cinciş, Strei, Sântămărie de Piatră (Cl. Băluță, *Lămpile romane din muzeul județean Hunedoara-Deva*, Sargetia 13, 1978, 224, pl. V/42-44).

⁷³ S. Dumitraşcu (n. 72), 55, the item apparently is "a local Firmalampen copy with a band handle, type IANUARIUS"!?.

⁷⁴ G. Popilian, *Un quartier artisanal à Romula*, Dacia N. S. 20, 1976, 225.

⁷⁵ G. Popilian (n. 16), 40, pl. 10/4.

⁷⁶ Eva Alam Stern (n. 6), 289, no. 599, pl. 4.41.

⁷⁷ M. L. Bernhard (n. 49), 349, no. 392 - the provenience of the item is Siracusa, the dungeons of St. Giovanni - dating back to the fourth-sixth centuries AD.

⁷⁸ F. Füle, *Sopiana The history of Pécs during the roman era, and the problem of the continuity of the late Roman population*, Budapest 1984, 130, fig. 110/13; 332, no. 2379, pl. II/6.

⁷⁹ Z. S. Pongrácz (n. 71), 132, 138, fig. 8/326 - of the type XXII, dating from 124-330 AD.

⁸⁰ H. Derringer (n. 23), 62, pl. 13/1001.

Form IG

62) Apulum, fig. 134, MUAI, reg. 17044.

Wheelmade lamp, with shallow circular body, and wide filling-hole surrounded by a round ridge. The slightly pulled out nozzle is hand fettled to set it off from the body. The handle is disc shaped, and the base is flat with string marks. Yellow-orange (orange-buff), smooth, compact clay, with some mica, is covered with a red slip. Dim.: L=8.7; H(without handle)=2.6; H(without handle)=3.9; D=7.3.

63) Bologna-Resculum, fig. 135 (Gudea 1997 46, fig. 26/1-3).

Circular lamp with wide filling-hole, surrounded by a round ridge. The nozzle is in relief, and the wick-hole is triangular. The rectangular handle is pierced in three spots. Dim.: L=10,7; D=7.3. Dating: third quarter of the 3rd century AD (Gudea 1997, 46).

64) Apulum, fig. 136, MUAI, reg. 351.

Whole lamp with flat body has on the upper side a wide filling-hole encircled by a raised rim. The item has a short nozzle and a fluked disc-shaped handle. The base is flat with an incised circle. The lamp was apparently simmered in paraffin after recovery. The clay is smooth, compact, grey on the outside, brown-buff on the inside. Dim.: L=10,5; H=(with handle)=5.8; H(without handle)= 3.4; D=7.4.

The three items in this group, no. 61-63, fig. 134-136, despite their flat upper sides, are markedly distinct from the previous group by the oversize filling-holes rimmed by raised rings.

The lamp from Bologna-Resculum, no. 63, fig. 108, is defined by its flat, rectangular, handle level with the body, which is a novelty for Roman lamps. The item has been assigned to the third quarter of the third century AD on account of its shape and find-context⁸¹.

The lamps of this group are fairly similar to the item of Alba Regia⁸² (fig. 138), in turn similar to the lamps of type XXII, variant 4, by Dora Iványi's typology⁸³. The item from Alba Regia is different only as regards the base, which, in the case in point, is higher, cylindrical – ("glass foot"), as compared to the flat base of the items in our survey; the chronology for these items, - that is, late third century and early fourth century, reinforces N. Gudea's chronology for item 63, fig. 135. Another similar item is that discovered in Crimea⁸⁴ (fig. 143-145). Close to the group mentioned are the items of Sophianae⁸⁵ (fig. 141, 142), with the remark that the nozzles are longer, and the last two are glazed, and the item from Valeria, Spania⁸⁶ (fig. 140); the last on the

⁸¹ N. Gudea, *Das Römergrenzkastell von Bologna-Resculum. Castrul roman de la Bologna-Resculum*, Zalău 1997, 46.

⁸² K. Szabó, *Die 1977 freigelegten Gräber des westlichen Gräberfeldes von Intercisa*, Alba Regia 18, 1980, 291-316, pl. VII/1, 294, grave 2219.

⁸³ See note 22 for the dating of this variant.

⁸⁴ D. M. Bailey, *A catalogue of the Lamps in the British Museum, I. Greek, Hellenistic, and early roman pottery lamps*, London, 1975, Q 120, Q 121, Q 122, 73. The researcher assigned it to the second century BC as he considered it to be close to a Greek lamp with wide opening discovered on the same spot. Bailey agrees with and assumes this chronology, but when discussing other wheelmade lamps (Q459-462) he admits that they might be late Roman, rather than Greek, lamps, which could hold true for item Q 158 as well as for our item. Item Q 120 is close to Q 119 – Greek lamp, assignable to the second century BC, yet by displaying all the features of the aforementioned Roman lamps and it is, therefore, regarded as falling within the latter group. Items Q 121, 122 (D. M. Bailey, *op. cit.*, 75) are the transition to other shapes of wheelmade lamps, what we named type II.

⁸⁵ F. Fülep (n. 78), 130, fig. 110/14,15.

⁸⁶ J. Sanchez-Lafuente Perez (n. 64), 153, no. 46, fig. 49/46.

list has a narrower filling-hole and a conspicuously truncated oil-chamber. Further similar items are those of Slăveni⁸⁷ (fig. 137) and Jidava⁸⁸ (fig. 139).

Form IH

65) Satulung-Braşov, fig. 147 (Băluţă 1983, 28, pl. XLVI/4; Băluţă 1989, 258, pl. X/3).

Globular lamp, with wide filling-hole and slightly concave discus. The nozzle is broken. A12 fabric, is covered with a H10⁸⁹ slip. Dim.: H=3.2; D=6.9.

Dating: the second half of the 3rd century AD (Băluţă 1983, 27, pl. XLVI/5).

66) Cristeştii de Mureş, fig. 146 (Băluţă 1983, 27, pl. XLVI/5).

Globular lamp with concave discus and fairly wide filling-hole. The base is flat, and there is no handle.

Dating: as previous.

This group includes only two items, no. 65, 66, - globular lamps with sunken discs, no nozzles and no handles. The wick-hole was pierced through either the wall or the shoulder of the oil chamber. Both items were assigned by Cl. Băluţă to the second half of the third century AD, yet, without arguments.

Analogous lamps were found at Carnuntum⁹⁰ (fig. 151), Vindonissa⁹¹ (fig. 156), Sofia⁹² (fig. 149, 152) – these, however, display a truncated taller profile and handles close to those of Warsaw⁹³ (fig. 148).

Type II

This second major category of lamps includes 28 items defined by a morphology differing from that of classical Roman lamps.

Form IIA

67) Sântămărie de Piatră, fig. 153 (Băluţă 1978, 224, pl. V/43 a-b; Băluţă 1983, pl. XLVI, VI/6).

Double-truncated cone lamp, with a wide filling-hole with slightly raised edges. The handle is disc-shaped and raised, and the lamp stands on a ring base. Brown-black, poor quality clay. Dim.: L=6.6; D=5.3; H=2.6.

Dating: second half of the 3rd century – early 4th century AD (Băluţă 1983, 28).

68) Buciumi, fig. 154, (Chirilă, Gudea, Lucăcel, Pop 1972, 56, fig. XLVII/5).

Round, double-truncated cone lamp, with broken discus. The nozzle pierces the oil-chamber at the waist. The item has no handle, and the base is flat and circular. Brown, smooth, clay. Dim.: L=6.8; H=3.5; D=7.

69) Strei, fig. 155 (Băluţă 1978, 224, pl. V/44 a-b).

Double-truncated cone lamp, with wide filling-hole; the rim of the filling-hole is raised and double rilled. The handle is broken. The lamp stands on a base-ring. Greyish, impure, clay. Dim.: L=8.4; D=6.8; H=4.7.

⁸⁷ G. Popilian (n. 16), 41, pl. 11/3.

⁸⁸ T. Cioflan, M. Negru, *Lămpi de lut ars descoperite în castrul roman de la Câmpulung-Pescăreasa (Jidava)*, ArhOlt 11, 1996, 50, pl. 1/5.

⁸⁹ Cl. Băluţă establishes the color of clay and slip by "Nuancier", CEC, Farbkarte, Fédération Européene de carreaux céramiques, Basel, without forwarding equivalents. As the catalogue is not available to us, we have preserved the author's depiction.

⁹⁰ Eva Alram Stern (n. 6), 288, no. 596, fig. 4.41.

⁹¹ A. Neumann (n. 70), 24, fig. XIV/262.

⁹² G. Kuzmanov (n. 7), 167, type XLII, variant 5, no. 396-399.

⁹³ M. L. Bernhard (n. 47), 346, no. 386, fig. CXVIII.

The first category of this group includes three items, no. 67-69, **fig. 153-155**, with double-truncated cone profiles and oversize filling-holes. All three are made of poor quality clay, sometimes impure, and were mis-fired-fired. The item from Sântămărie de Piatră was assigned by Cl. Băluță to between mid-third century to early fourth centuries⁹⁴, probably on account of the features of the lamp. There are similar items from Slăveni⁹⁵ (**fig. 157**), Jidava⁹⁶ (**fig. 156**) and Sopianae⁹⁷ (**fig. 158**).

Form IIB

70) Tibiscum, fig. 163 (Benea 1982, 37, fig. 16; Benea 1990, 167, fig. 20/131, type XIV). Bilychnis, tri-truncated cone lamp, with wide filling-hole, band handle, and tri-rilled rim. The nozzles pierce the oil-chamber at the waist. Brick-red clay with many impurities, grits and mica. Dim.: L=6.5; D=5.5; H=2.9.

Dating: 4th century AD (Benea 1990, 167).

71) Apulum, fig. 159, MUA1, reg. 414.

Fragmented tri-truncated cone lamp, tall, with flat base and wide filling-hole, surrounded by a mould rim. The handle is tri-rilled, and the nozzle is lost. String marks underneath the base, and the body bears traces of smoke. Orange-buff clay, fairly-smooth, with mica. Dim.: L=7; H(with handle)=5.7; H(without handle)=3.6; D=7.4.

72) Tibiscum, fig. 161 (Benea 1990, 167, no. 127).

Fragment of fairly double-truncated cone lamp; the nozzle and the front part of the lamp are lost. The wide filling-hole is surrounded by a mould rim. The band handle is double-rilled. String marks underneath the base. The brick-red clay has many impurities, grits and mica. Dim.: L=6.2; H=2.4; D=5.6.

Dating: 3rd - 4th centuries AD (Benea 1990, 167).

73) Tibiscum, fig. 162 (Benea 1990, 167, no. 130).

Fragment of shallow, fairly double-truncated cone lamp; the nozzle, handle and the front part of the lamp are lost. The wide filling-hole is surrounded by a mould ring. The circular base has string marks underneath. The orange-red clay contains mica. Dim.: L=5.7; H=3.2; D=7.2.

Dating: as previous.

74) Tibiscum, fig. 165 (Benea 1990, 167, fig. 20/128).

Tall, double-truncated cone lamp with flat base and wide filling-hole with raised and splayed funnel-shaped rim. The nozzle pierces the upper part of the oil-chamber, and is slightly pulled out. The raised handle is broken. The brick-red-brown clay is spongy, rough, with many impurities, micaceous. Dim.: L=6.2; H=22.4; D=5.6.

Dating: 3rd - 4th centuries AD (Benea 1990, 167).

75) Tibiscum, fig. 166 (Benea 1990, 167, fig. 20/129, type XIV).

Truncated cone lamp with wide filling-hole bordered by a ring in relief. The nozzle protrudes slightly, and the handle is broken. Brick-red clay with many impurities, grit and mica. Dim.: L=7.5; H=3.6; D=6.2.

Dating: 4th century AD (Benea 1990, 167).

76) Ilișua, fig. 167 (Băluță 1983, 28, pl. XLVI/7).

Circular trilychnis lamp, with wide filling-hole, surrounded by a mould rim. The shoulder is slightly domed. The band handle is attached to the oil chamber wall and the rim encircling the filling-hole. The nozzles are slightly pulled out, and the circular base is foot shaped.

Dating: mid-3rd century to early 4th centuries AD (Băluță 1983, 28).

⁹⁴ Cl. Băluță (n. 52), 28.

⁹⁵ G. Popilian (n. 17), 41, pl. 11/4.

⁹⁶ T. Cioflan, M. Negru (n. 88), 50, pl. 1/4.

⁹⁷ F. Fülep (n. 78), 27, 322, fig. II/7, no. 2360.

77) Tibiscum, fig. 160 (Benea 1990, 167, fig. 20/132).

Trilychnis lamp, with circular truncated cone body (Benea 1990, 151, type XIV lamps), with wide filling-hole surrounded by a ring in relief. The nozzles are in bold relief, and the handle is lost. Brick-red clay, with many impurities, grits and mica. Dim.: L=7.1; H=2.6; D=5.8.

Dating: 3rd-4th centuries AD (Benea 1990, 167)

78) Sarmizegetusa, fig. 164, MS, no registration.

Fragment of globular lamp; only part of the nozzle, the base and the wall of the oil-chamber. The nozzle is slightly pulled out, and the flat circular base shows string marks. Brick-red, brown, clay, fairly smooth, with grit and mica. F.S.- *forum vetus*.

Dating: 3rd century AD⁹⁸.

79) Potaissa, fig. 168 (Cătinaş 1997, 182, 194, fig. 8/5).

Rounded, curved, lamp with wide filling-hole encircled by a round ridge. The underside of the oil-chamber is conspicuously truncated. The nozzle in low relief pierces the upper wall of the oil-chamber. Deep-grey clay.

Ten items, no. 70-79, with truncated cone bodies and wide filling-hole, surrounded by a raised ring or splayed rim, form this group.

Some of the items were assigned to third-fourth century AD, no. 72-74, fig. 161, 162, 165, no. 77, fig. 160⁹⁹, others to the fourth century AD, no. 70, fig. 163, no. 75, fig. 166¹⁰⁰, or from mid-third century AD to early fourth century AD, no. 76, fig. 167¹⁰¹, – whether the researcher used any extra pointers apart from the morphology or poor quality diagnosis of the items remains unclear. Item no. 74, fig. 165, also recovered at Tibiscum, closely resembles the shape of Type IIC lamps of Romula, which is why we tend to assign the latter the same or close chronology (late second century AD – mid-third century AD).

Lamps no. 72, 73, fig. 161, 162, of Tibiscum are morphologically close to an item unearthed at Slăveni¹⁰² (fig. 169).

The large quantity of lamps of this form discovered at Tibiscum, displaying the same fabric characteristics and similar morphology indicate the existence of a workshop. However, for lack of clear stratigraphy and chronological pointers it is difficult to ascertain the period when it functioned; although we can accept the rather loose age range aforementioned – third to fourth centuries AD, the few data lead us to the conclusion that the workshop manufactured IIB form lamps in the third century. Our assumption is backed by the fragment no. 78, fig. 164, from Sarmizegetusa, closely resembling the morphology and fabric characteristics of the lamps of Tibiscum, which makes it very likely for them to have been manufactured not by a local workshop but by one in the near proximity, at Tibiscum; the fragment dates back to early third century AD.

Many of the lamps forming this group are made from not so smooth clay and were reduction-fired; these features indicate a slight decline in the manufacture of these lamps. For lack of further information to endorse our theory, we shall restrict ourselves to merely making these remarks.

⁹⁸ The item was discovered in a context dating to the beginning of the Sever dynasty. Information – courtesy of Al. Diaconescu.

⁹⁹ Doina Benea (n. 14), 167.

¹⁰⁰ *Ibidem*.

¹⁰¹ Cl. Băluţă (n. 52), 28.

¹⁰² G. Popilian (n. 16), 41, pl. 11/1.

Form IIC

80) Romula, **fig. 173** (Popilian 1976, 239, fig. 11/6).

Tall double-truncated cone lamp, with flat base and wide filling-hole with splayed rim. The nozzle is pulled out and pierces the oil-chamber at the waist. The handle as well as part of the oil-chamber is lost. Brick-red, poor quality clay.

Dating: the second half of the 2nd century – first half of the 3rd century.

81) Romula, **fig. 171** (Popilian 1976, 239, fig. 11/8; Popilian 1997, pl. XXIX/1).

The lamp is similar to the previous as regards the form, clay, find-spot, and dating. The item has preserved its rectangular, ribbed handle. (Popilian 1976, 225).

82) Romula, **fig. 172** (Popilian 1997, 14, pl. XXIX/2).

The lamp is similar to the previous two; it is a tall double-truncated cone, with flat base and wide filling-hole with a splayed rim. The nozzle is pulled out and pierces the oil-chamber at the waist. The handle is lost, and so is part of the splayed rim of the filling-hole.

83) Romula, **fig. 170** (Popilian 1997, 14, pl. XXIX/3).

The lamp is similar to the previous three, only in this case the band handle is rilled; the handle is attached to the upper side of the oil-chamber and the splayed rim of the filling-hole, almost covering it.

The four items forming this group, no. 80-83, are truncated cones in profile and have wide filling-holes, with raised and splayed rims. The lamps are similar as to morphology and clay, which indicates they are the products of one and the same local workshop. Form IIE includes only "Romula" items, whose chronology can be ascertained by the age span of the *villa* where they were discovered; the *villa* was built in the second half of the second century and burnt down during the invasion by the Carpi (245-247)¹⁰³, which is a pointer for the age-range of the workshop which manufactured the aforementioned lamps. Items no. 80, **fig. 173**, and 83, **fig. 170**, are similar to an item from Mătăsar, Dâmbovița county¹⁰⁴ – at level M₂ dwelling, dating, according to the numismatics and the fibula discovered there, from the third century AD¹⁰⁵.

A fairly similar form is displayed by the item from Sabratha¹⁰⁶ (**fig. 174**).

Form IID

84) Find-spot – unknown, **fig. 176** (Băluță 1989, 258, pl. IX/4-4a).

Double-truncated cone lamp, with "carination", concave discus and wide filling-hole. The circular base is flat. "A3" clay is covered with a "A11"¹⁰⁷ slip.

85) Apulum, **fig. 179** (Băluță 1965, 291, pl. VI/11,13; Băluță 1983, 31, pl. XLVIII/a, XLIX/1-1a).

Double-truncated cone lamp with "carination" and wide filling-hole, encircled by a high, straight ridge. The nozzle in relief pierces the upper side of the oil-chamber, and the handle is broken. The flat, circular base is slightly raised. Dim.: L=7.9; H=4.9; D=7.

Dating: with reserve, 4th century AD (Băluță 1965, 290).

86) Dierna, **fig. 177** (Benea 1979, 221, pl. 1/3).

Wheelmade lamp, tall, round bodied, double-truncated cone, with slightly sunken discus; the filing-hole is not wide. The nozzle is pulled out in relief and it pierces the upper side of the oil-

¹⁰³G. Popilian (n. 74), 225.

¹⁰⁴Gh. Bichir, *Geto-dacii din Muntenia în epoca romană*, București 1984, 152, pl. XXXIII/2.

¹⁰⁵*Ibidem*, 87.

¹⁰⁶Elda Joly, *Lucerne del Museo di Sabratha*, Monografie di Archeologico, Libica 9, Roma 1974 42, no. 1328, pl. LVIII/ 1328, – dating from the ninth-tenth centuries AD, as based on an item from Antioch – p. 57).

¹⁰⁷See note 88.

chamber through to the discus; the handle, probably ring-shaped, is partially lost. The body bears marks of fingers and of extensive use. Grey clay, indicates local manufacturing. Dim.: L=7.5; H=5.8; D=5.9.

Dating: 4th century AD – on account of the execution, the clay and the shape (Benea 1979, 221).

Three items have been included in this group, no. 84-86, all double-truncated cones, however dissimilar in the presence or shape of the discus. With lamp no. 84, **fig. 176**, the discus is flat, surrounded by a raised outer rim and a raised ring round the filling-hole. The item from Dierna, no. 86, **fig. 177**, apparently has a concave discus, and the one from Apulum, no. 85, **fig. 179**, lacks the discus entirely. Only the last lamp has been dated, with reserves, to the fourth century AD¹⁰⁸; the lamp is fairly similar to a lamp in the British Museum¹⁰⁹ – dating from the fifth-sixth centuries AD. Another similar lamp could be that of Salamina¹¹⁰ (**fig. 178**) and that of Dinogetia¹¹¹ (**fig. 175**).

Form IIE

87) Buciumi, fig. 181 (Chirilă, Gudea, Lucăcel, Pop 1972, 58, pl. XLI/2).

Wheelmade lamp, globular, with wide filling-hole encircled by a ring ridge. The nozzle pierces through the upper side of the body, and the handle is ribbed. Brick-red, gritty, clay. Dim: L=7; H=3; D=6.

88) Potaissa, fig. 182 (Cătinaş 1997, 182, 193, fig. 8/8).

Globular lamp, fragments, with wide filling-hole, defined by a ring rim. The nozzle and the handle are broken. Black clay.

89) Potaissa, fig. 183 (Cătinaş 1997, 183, 193, fig. 8/4).

Large lamp, with round globular body, and wide filling-hole, encircled by a tall raised ridge (tall neck). The wick-hole pierces the oil-chamber at the upper side; the item does not have a nozzle per se. The lamp apparently has a high, circular base – glass-foot shaped. Dim.: L=8.5; H(without handle)=3.8; H(with handle)=4.7; D=8.7.

90) Apulum, fig. 180, MUAI, no registration number (associated with a coin from Claudius II)

Shallow globular lamp, with wide filling-hole, surrounded by a splayed raised rim. The nozzle is in low relief and pierces the oil-chamber on the upper side. The band handle is raised with three rill moulds. The body and nozzle show traces of smoke indicated extensive use. Sepia-buff with brown-grey spots, clay, spongy, coarse and rough, with grits and mica. Dim.: L=8.5; H=(without handle)=3.8; H(with handle)=4.7; d=8.7.

91) Apulum, fig. 184, MUAI, no registration number.

Shallow, globular lamp, with wide filling-hole, surrounded by a raised rim, slightly splayed, with three mould rills. The nozzle is in low relief, and the disc-shaped handle is fluked. Dim.: L=7.8; H=3.6; D=7.

92) Apulum, fig. 189, MUAI, no registration number.

Fragments of shallow globular lamp; the nozzle, the handle, and the oil-chamber partially, are lost. The wide filling-hole has a raised slightly splayed rim. The underside shows string marks. Black-grey clay, rather spongy, with mica. Dim.: L=7.6; H=3.7; D=7.2.

93) Find-spot – unknown, fig. 186, MCDR Deva, no registration.

Round, fairly globular lamp, with flat base and wide filling-hole; the filling-hole has a raised

¹⁰⁸Cl. Băluţă, *Opaiţe romane de la Apulum (II)*, Apulum 5, 1965, 290.

¹⁰⁹D. M. Bailey, *A catalogue of the Lamps in the British Museum III. Roman Lamps made in Italy*, London 1988, 418, Q 3341.

¹¹⁰Th. Oziol (n. 63), no. 882, pl. 48/882.

¹¹¹Gh. Ştefan, *Dinogetia I*, Dacia 7-8, 1937-1940, 412, pl. 4/2, fig. 15/1.

rim with two mould rills. The nozzle is pulled out and pierces the body at the waist. The handle is broken, and the underside bears string marks. Dim.: L=9.6; H=4.7; D=7.5.

94) Apulum, fig. 191, MUA1, no registration.

Fragments of double truncated cone lamp, with flat base and a wide "neck" round the filling-hole; its shape closely resembles other ordinary pottery, a bowl, to be precise. The ring handle is luted to the neck and the oil-chamber; the flat base bears string marks underneath. The nozzle is lost. Dim.: L=8.2; H(without handle)=5.5; H(with handle)=6; D=7.5.

The last group of this major category includes eight items, no. 87-94, having in common the globular profile. The rims round the filling-holes are high, straight or splayed, sometimes with two mould rills. The nozzle is in low relief, and is executed by piercing the wall of the oil-chamber and pulling it out; the handle can be either a pierced band or a disc.

At Apulum there apparently functioned a workshop which manufactured globular lamps with splayed rimmed filling-holes, as displayed by items no. 90, **fig. 180**, no. 91, **fig. 184**, no. 92, **fig. 198**, no. 94, **fig. 199**. The workshop could be dated, based on item no. 90 that was unearthed with a coin from Claudius II (268-270), towards late third century.

The lamp of Buciumi, no. 87, is analogous to items in the Museum of Zagreb¹¹² (**fig. 193, 192**) and an item from Carnuntum¹¹³ (**fig. 190**) - regarded as similar to those of Győr and Satorhely (**fig. 187**), Pannonia¹¹⁴, and types XXXV Broneer and XXII Iványi. The items from Potaissa, no. 87, **fig. 182**, no. 88, **fig. 183**, are similar to a lamp from Novae¹¹⁵ (**fig. 188**), dated fourth-fifth centuries AD. Also similar is the item from Isaccea¹¹⁶ (**fig. 185**).

The coin which accompanied lamp no. 90 from Apulum does not afford an accurate chronology for the age range of the workshop here; they are, perhaps, the last years of the Roman rule in Dacia or shortly after the abandon, when the workshop may have stopped its manufacture. This is merely an assumption, for we are convinced that the facilities did not cease their activity but rather continued to service the Romanized settlers who led their lives by Roman canons.¹¹⁷

Although we are not certain as to what happened after late third century AD and early fourth century AD, the activity of a pottery workshop shortly prior and subsequent to the abandon by the Roman administration offers an image of the Romanized community preserving the customs, mentality, and pursuits from while still a Roman province. The functioning of the workshop necessitated trained staff, with the know-how of fashioning and firing the lamps, complex facilities for processing raw materials and firing products. The spongy, rough clay of these forms, most of which were reduction-fired, indicates some degree of negligence and decline for the entire process of lamp manufacture, however one cannot talk as yet of the total decline of pottery skills.

¹¹²Branka Vikić-Belančić (n. 62), pl. XLIII/4-4a, 5-5a.

¹¹³Eva Alram Stern (n. 6), 291-292, no. 606, pl. 4,42.

¹¹⁴Dora Iványi (n. 3), 269, no. 4250, pl.LVII/8; 296, no. 4251, pl. LVII/7, (type XXIII) - disc. in grave with coin from Constantinus.

¹¹⁵M. Vasić, *Čezara - castrum Novae*, *Starinar* 33-34, 1982-1983, 112, 119, pl. 7/9.

¹¹⁶F. Topoleanu, *Noi descoperiri arheologice la Isaccea*, *Peuce* 9, 1984, 192, pl. VII/3.

¹¹⁷Al. Diaconescu analyzes in his study the wide occurrence of lucernae on the territory of former Roman province Dacia following the Aurelianus epoch, and its implications - Al Diaconescu, *Lămpi romane târzii și paleobizantine din fosta provincie Dacia*, *EN* 5, 1995, 255-299.

The four globular lamps from Apulum, as most items of this form, are morphologically closer to Roman pottery vessels (e. g. bowls) than to clay lamps. These lamps display wide filling-holes with high splayed rims, fashioned apparently for some combustible that was less fluid than the oil used in the previous centuries. This is credible considering that by the end of the Roman rule and the Aurelianus abandon of the province the population is less resourceful, and in the absence of institutions that might ensure economic stability for the area, the trade too is marked by a decline as regards fluidity, substantiality, and staple products.

Under the circumstances, it was only natural for the locals to try to substitute for the shortage of olive oil (early combustible for lamps across the Roman Empire), some local combustibles – grease or animal fat.

The analogous item of Satorhely (**fig. 187**) endorses the supposition that the items in this form circulated in late third century AD, very probably, the first half of the fourth century AD.

*
* * *

The analysis of the group surveyed here has been hindered by and has suffered from lack of chronological pointers to diagnose the items, largely due to the absence of a thorough depiction of their morphology and physical features, and, especially to the manner of publication. Only partially have these flaws been surmounted, therefore our survey is somewhat eclectic. Fully aware of this, we lay no claim on having made our presentation exhaustive, but rather on having made full use of whatever was available, and thus managed to point out some elements meant to clarify, partially, the issue of the wheelmade lamps of Dacia.

We have noted in our survey that form IA had been evolved as early as early to mid-second century, and that they were manufactured by a pottery workshop in the capital of Dacia, Ulpia Traiana Sarmizegetusa. This manufacture paralleled an intense mouldmade *Firmalampen* production in the area. The mobile, addressees and duration of the production are, as yet, still uncertain, since excavations have been limited to the administrative and religious areas of the capital.

A possible sketch of their evolution or development could be made available by correlating the items of Sarmizegetuse, and not only, with those of Sucidava (**fig. 17-19, 63-67**) (dating from late fourth century to early fifth century AD).

Another workshop which was identified by the glazed lamps within form IE functioned at Gornea. The lack of chronological pointers for the workshop per se determined that its manufacture be assigned between the two pointers made available by the item of Zalalövő and Sucidava (from 124 AD to late fourth century AD- early fifth century AD). The analysis of the type II lamps certified the existence of a few workshops. One functioning at Romula between the second half of the second century AD and the first half of the third century AD also manufactured form IIC lamps. Another at Tibiscum, during the third century, also manufactured form IIB lamps, whilst still another, at Apulum, manufactured globular form IIE lamps, one of which was recovered with a coin from Claudius II. The aforementioned were not the sole workshops in Dacia. It is very likely that items of this type were manufactured across the entire province in workshops manufacturing ordinary pottery rather than in workshops specializing in lamps only. While the manufacture of these lamps alongside other pottery was only suspected or assumed for early Roman province

Dacia, the same is certain for the end of the Roman rule and the abandon of the province.

A survey of the development of the morphology of lamp forms identifies the changes occurring within, and more obviously, between the two types. The pattern for the morphological development is uncertain, but our presentation has pursued a certain logic - from the items closer to the "classical" form of the Roman lamps to those which lack all elements linking them to the Roman lamps. The order in our presentation was not meant to be, and indeed is not, chronological. One is compelled to admit that several forms within the same type, or belonging to different types, circulated either concomitantly or successively.

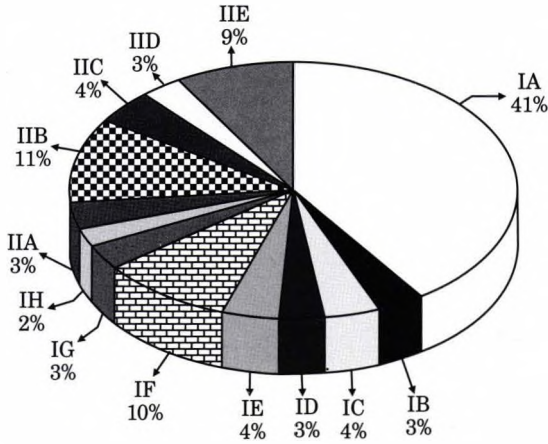
On studying the two forms with chronological pointers (forms IA and IIC), let us note that they display major profile dissimilarities. This, however, does not entail, as one might feel inclined to believe, equally major differences on the time scale. The span between the emergence of form IA in Dacia ("classical", as suggested above) and the development of form IIC, with major alterations, is hardly a matter of decades. This is a powerful argument in favour of our claim above and an equally powerful motive which urges one to be cautious with assigning some of the lamps, when dating is based solely on the item's morphology.

The filling-hole of the lamps is the cause for many debates and assumptions. The lamps fashioned with less technology, from less refined, if gross, material, with wide filling-holes, apparently, and logically, belonged to a "late" epoch (third to fifth centuries AD for Dacia), as the results of an age responding to the impact of the economic crisis under which the Roman Empire was staggering, and to a gradual removal of the province from the empire's economic circuit. Under the circumstances, the widening filling-hole indicated the employment of a less fluid combustible which replaced traditional olive oil, while the lack or shortage of imported oil in the province, was one among several indications of such complex phenomena as marginalization and economic decay. Resorting, under the circumstances, either completely or partially, to some locally available combustible (animal fat - grease) was a logical step, which must have been taken at some point in Dacia, but from what we can tell there is no direct linking between this event and the emergence of wheelmade lamps in Dacia. Our studies have shown that the two episodes are neither complementary nor implicit. Wheelmade lamps emerge at a time of economic thriving within the province, at a time when a more advanced technique (in mould) was widely and successfully employed across the province, at a time when one can hardly speak of a declining technology.

It is also noteworthy that one should not readily apply the "late Roman lamps" formula to wheelmade lamps, nor are there elements that might present this manufacture as a revival of techniques used in the Greek ambience. Moreover, it is very likely that they evolved not necessarily as the products of some workshop specializing in lamps, but as additional products of pottery manufacture. This, apparently, was the case for Sarmizegetusa in the first half of the second century AD, with an extensive, highly specialized, mouldmade lamp manufacture. Moreover, one should also note that these items call for extra attention, since they offer different images with every site, every area, every province. Strong morphological changes occur within a short time range and are mainly caused by very permissive execution techniques, and under inter-regional influences.

No answers have been as yet forwarded for the disappearance of these items. However, we are hopeful that future studies on the cessation of the "industrial" manufacture of lamps or other categories of pottery within the province will yield more

data on the issue here. The disappearance of these lamps must have been a lengthy process, rather amplified in the more remote regions of the Empire. The area north of the Danube, then still under Roman influence, manufactured these lamps as late as the fifth century AD (e.g. Sucidava), perhaps even later. It remains for future studies to answer unsolved issues and yield as complete an image as possible of the development of lamps within Dacia, as correlated with the situation in the neighbouring regions and as compared to other types of artifacts.



Wheel made lamps from Dacia. Quantitative chart

Abbreviations:

MB - The Museum of Banat, Timișoara

MDCR - The Museum of Dacian and Roman civilization

MNIT - The Museum of the History of Transilvania Cluj Napoca

MS - The Sarmizegetusa Museum

MUAI - The Union Museum of Alba Iulia

Translated by Diana Cotrău

Table of the chronological pointers of wheelmade lamps

F o r m	Item number	2nd cent. AD				3rd cent. AD				4th cent. AD				5th cent. AD				6th cent. AD			
		150				250				350				450				550			
IA *1	No. 1-38	*	*	*	*	?	°	°	?	?	?	?	*	*	?						
IB	No. 39-41					?	?	°	°	°	°	°	?	?							
IC	No. 42-45	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	°	?	?				
ID	No. 46-48		°	°	°	°	°	?	?	°	?	?	°	°	°	°	°				
IE *2	No. 49-52		°	°	°	°	°	?	?	?	?	?	°	°	?						
IF	No. 53-61		°	*	*	*	*	°	°	°	°	?	?	?	?	?	?	?	?		
IG	No. 62-64			?		°	°	°	*	°	?										
IH	No. 65,66					?	°	°	?												
II A	No. 67-69					?	°	°	°	?											
II B	No. 70-79		°	*	*	*	°	°	°	°	°	°	°	?							
II C *3	No. 80-83	?	*	*	*	*	*	°	°	?											
II D *4	No. 84-86						?	°	°	°	°	?									
II E *5	No. 87-94			?	?	?	°	*	°	°	°	°	°	°	?						

Table symbols:

- * - dating with chronological pointers
- ° - dating lacking reliable chronological pointers
- ? - uncertain or unknown situation

*1 workshop at Sarmizegetusa; *2 workshop at Gornea; *3 workshop at Romula; *4 workshop at Tibiscum; *5 workshop at Apulum

Both symbols ° and ? occurring in the same case indicates either that the presence of the form in that particular age range was established by analogy with fairly similar items from other provinces of the Empire, or that the researchers have not sufficiently argued the chronology.

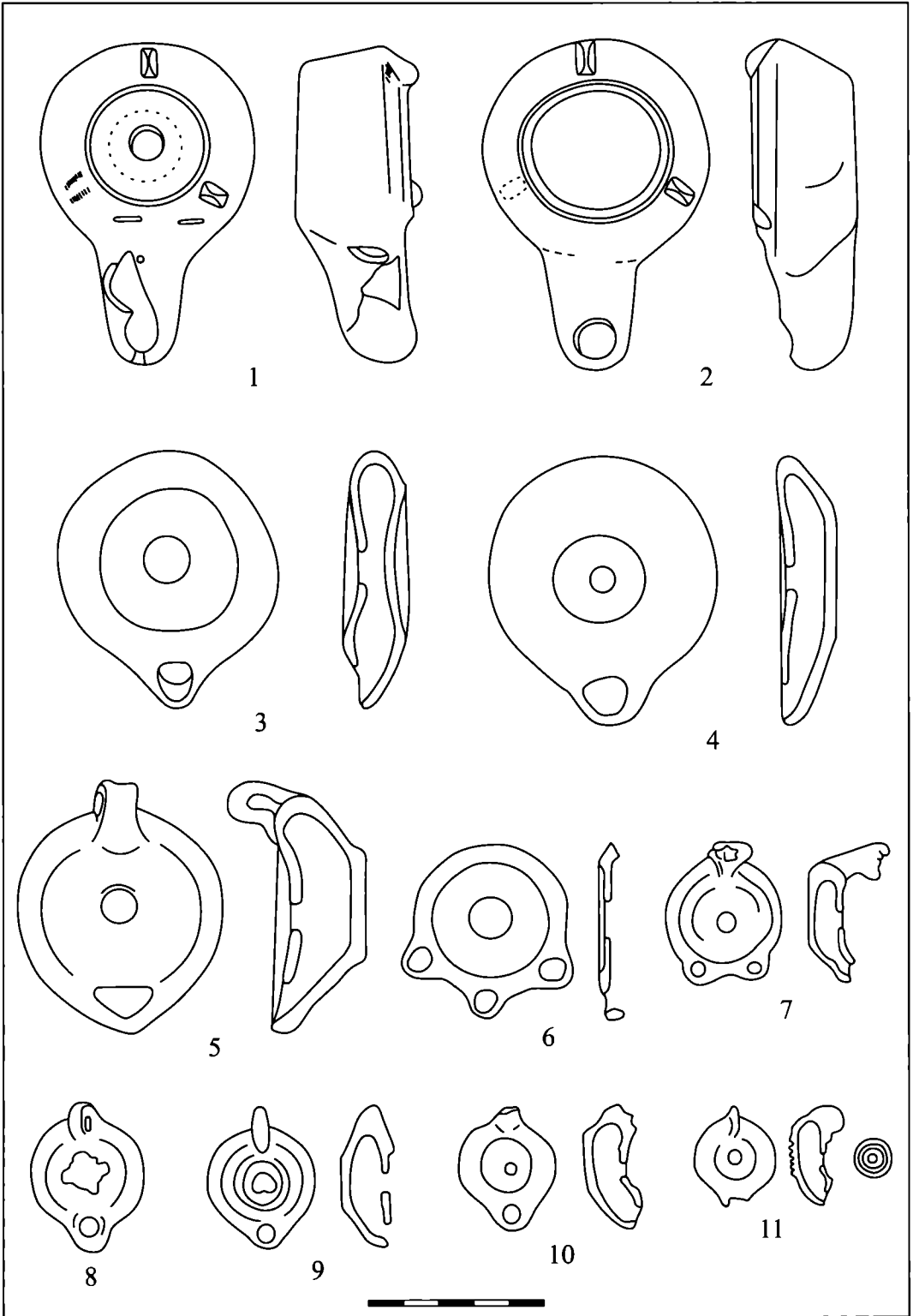


Fig. 1 - 11

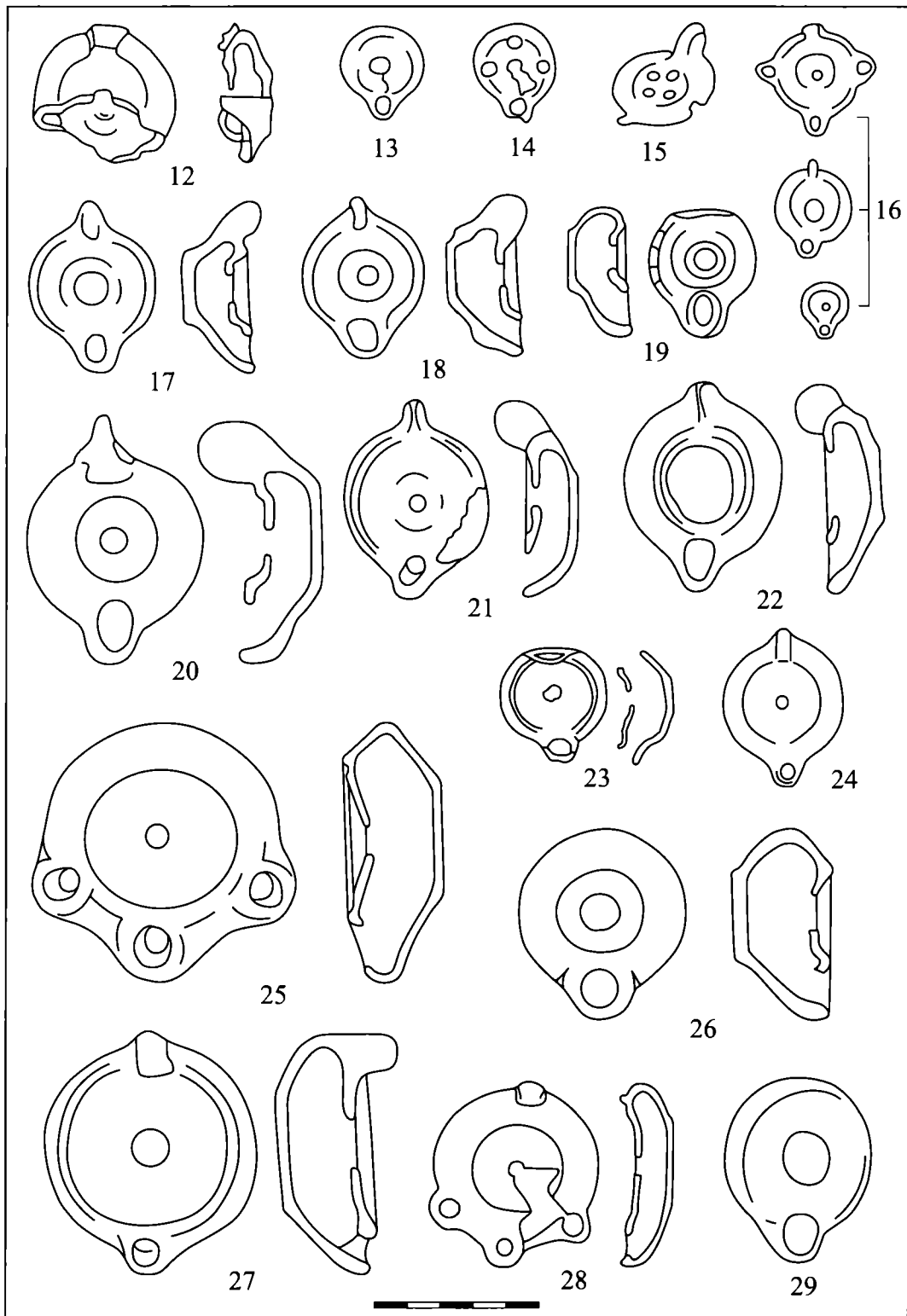


Fig. 12 - 29

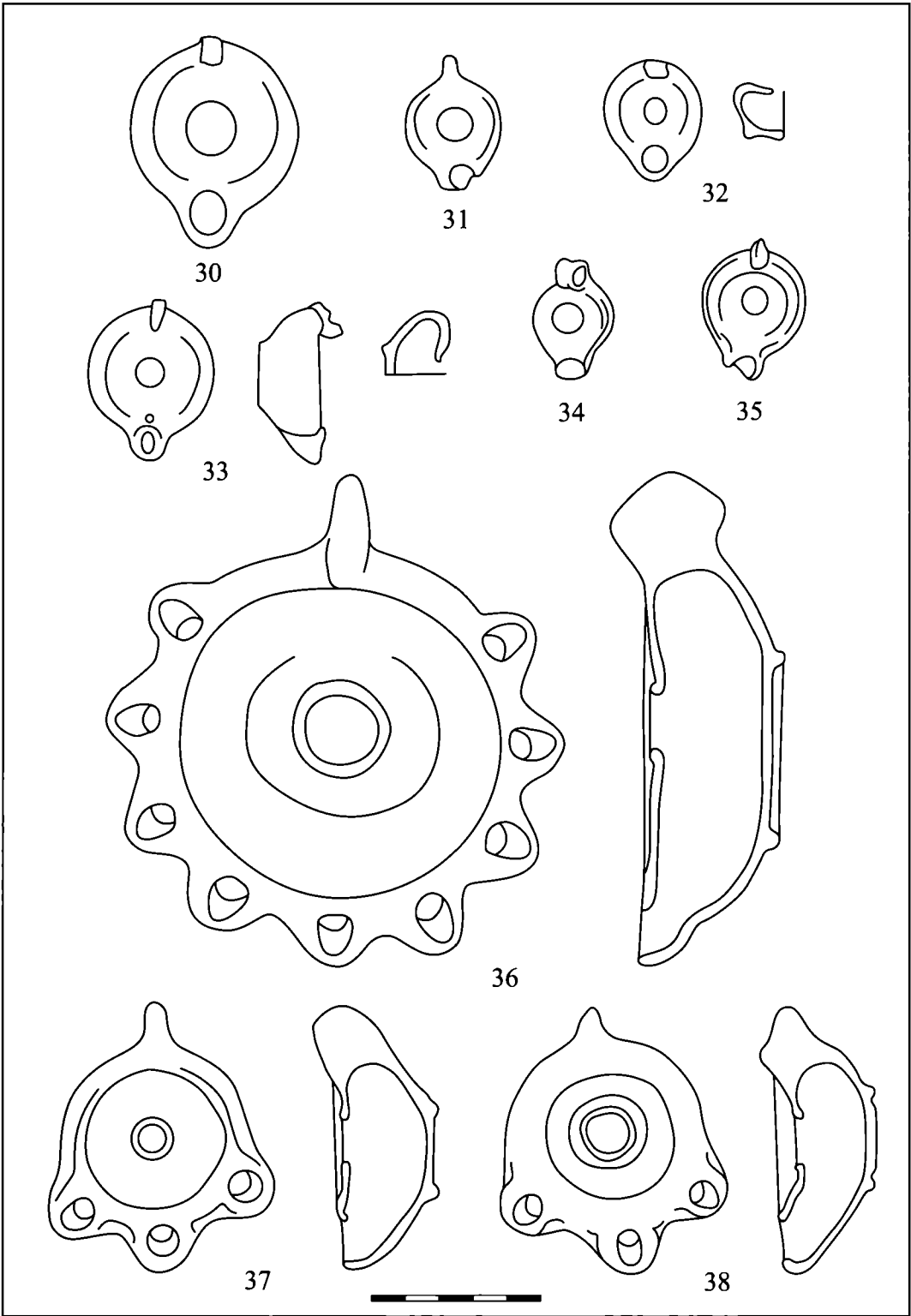


Fig. 30 - 38

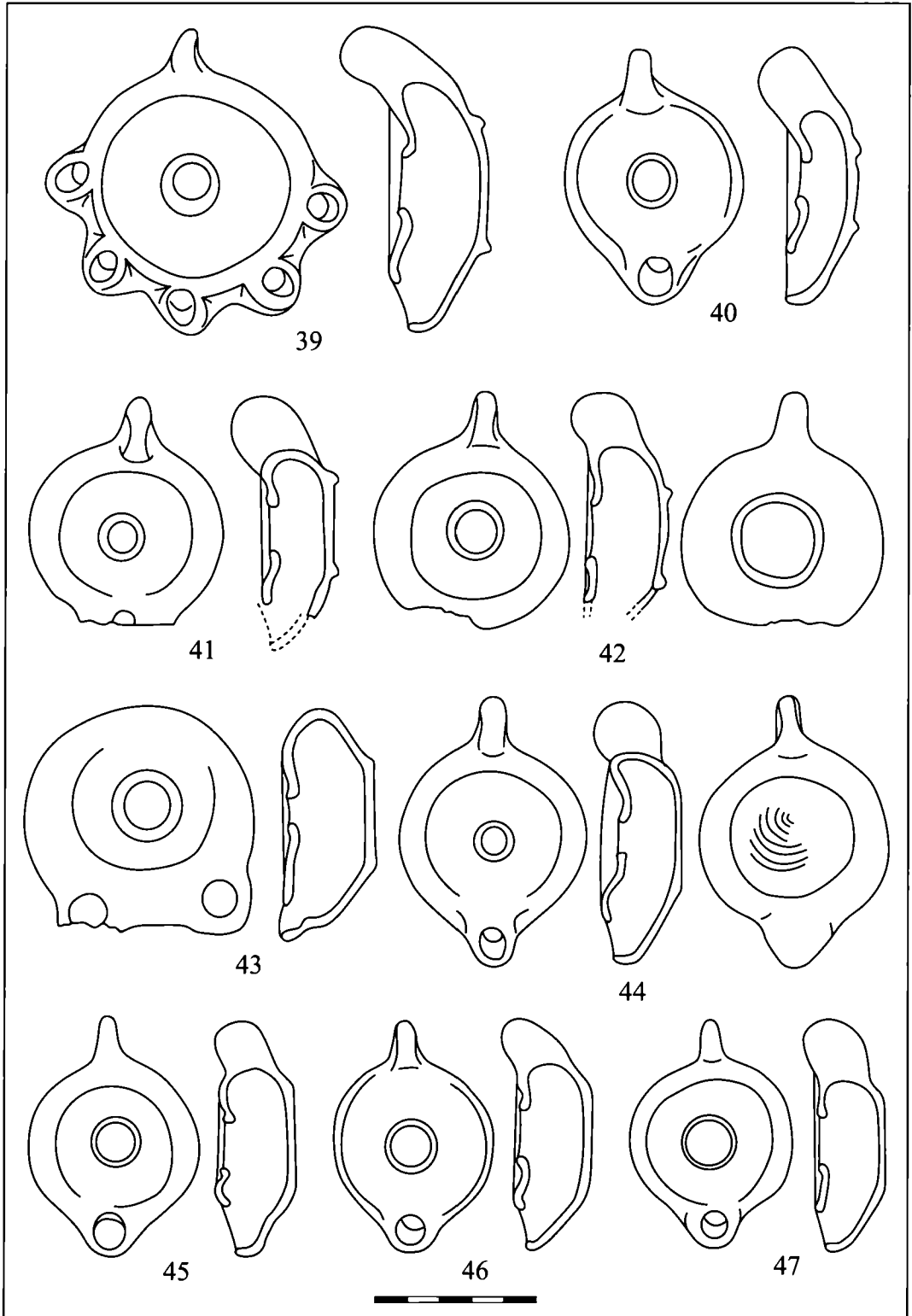


Fig. 39 - 47

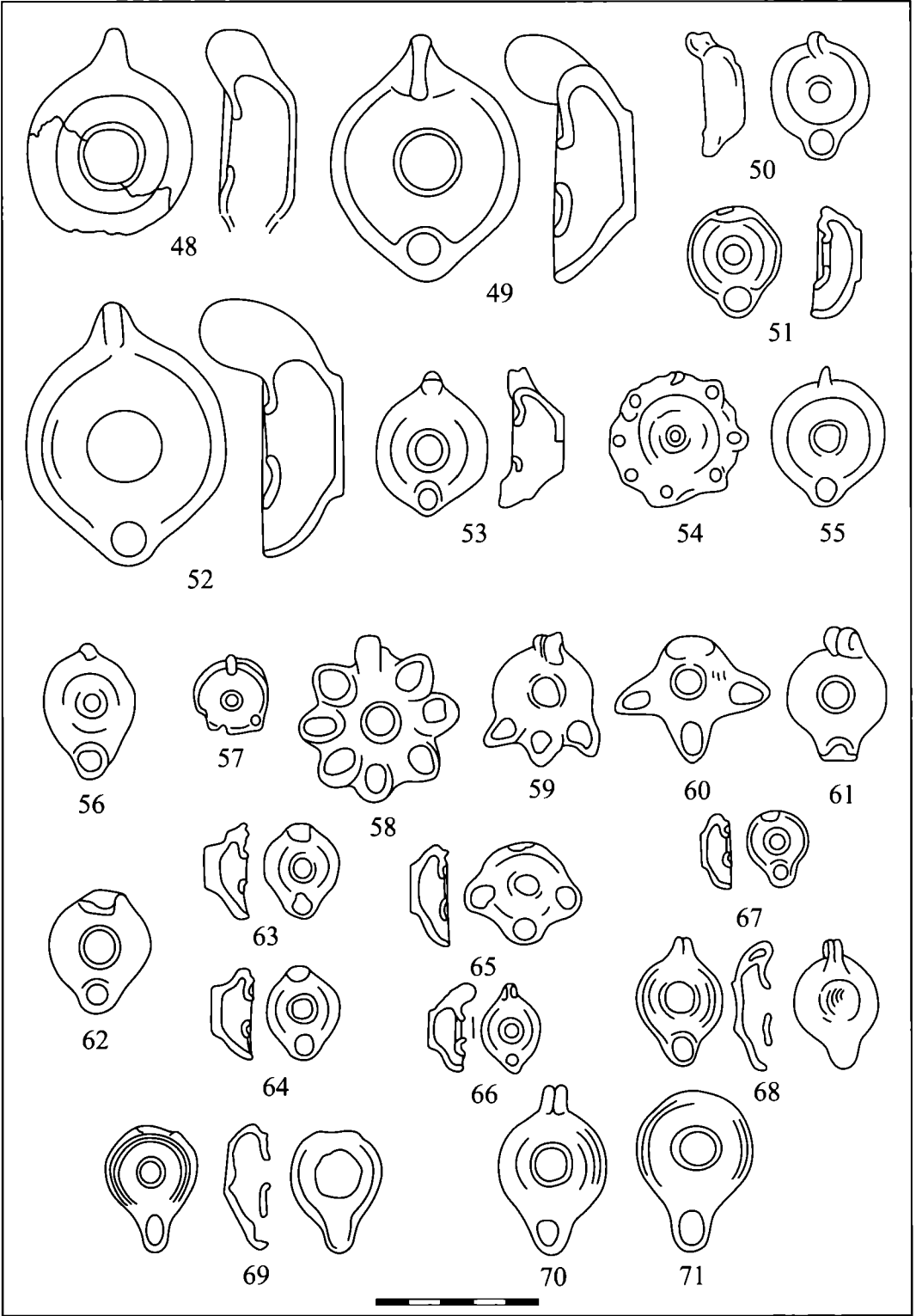


Fig. 48 - 71

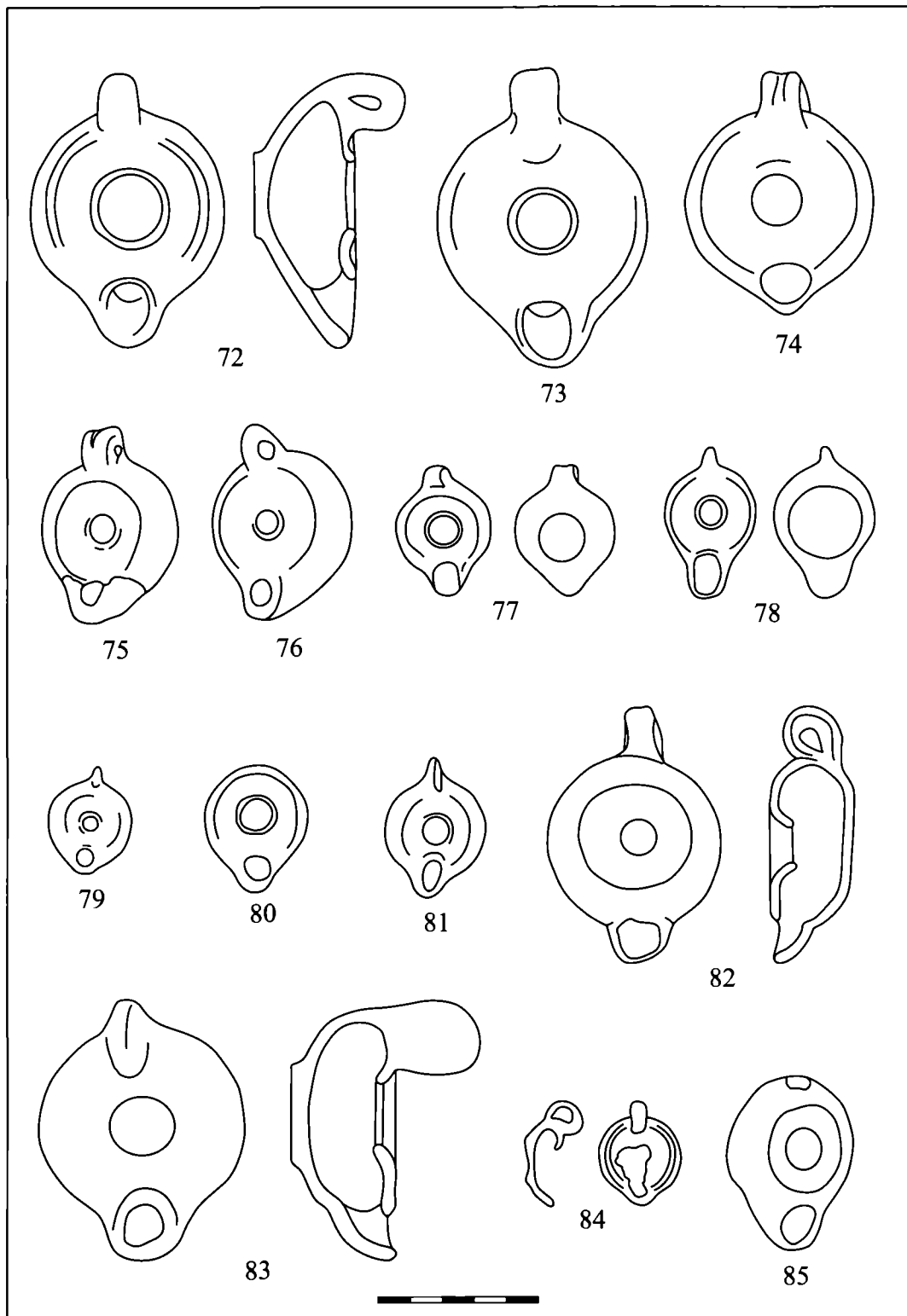


Fig. 72 - 85

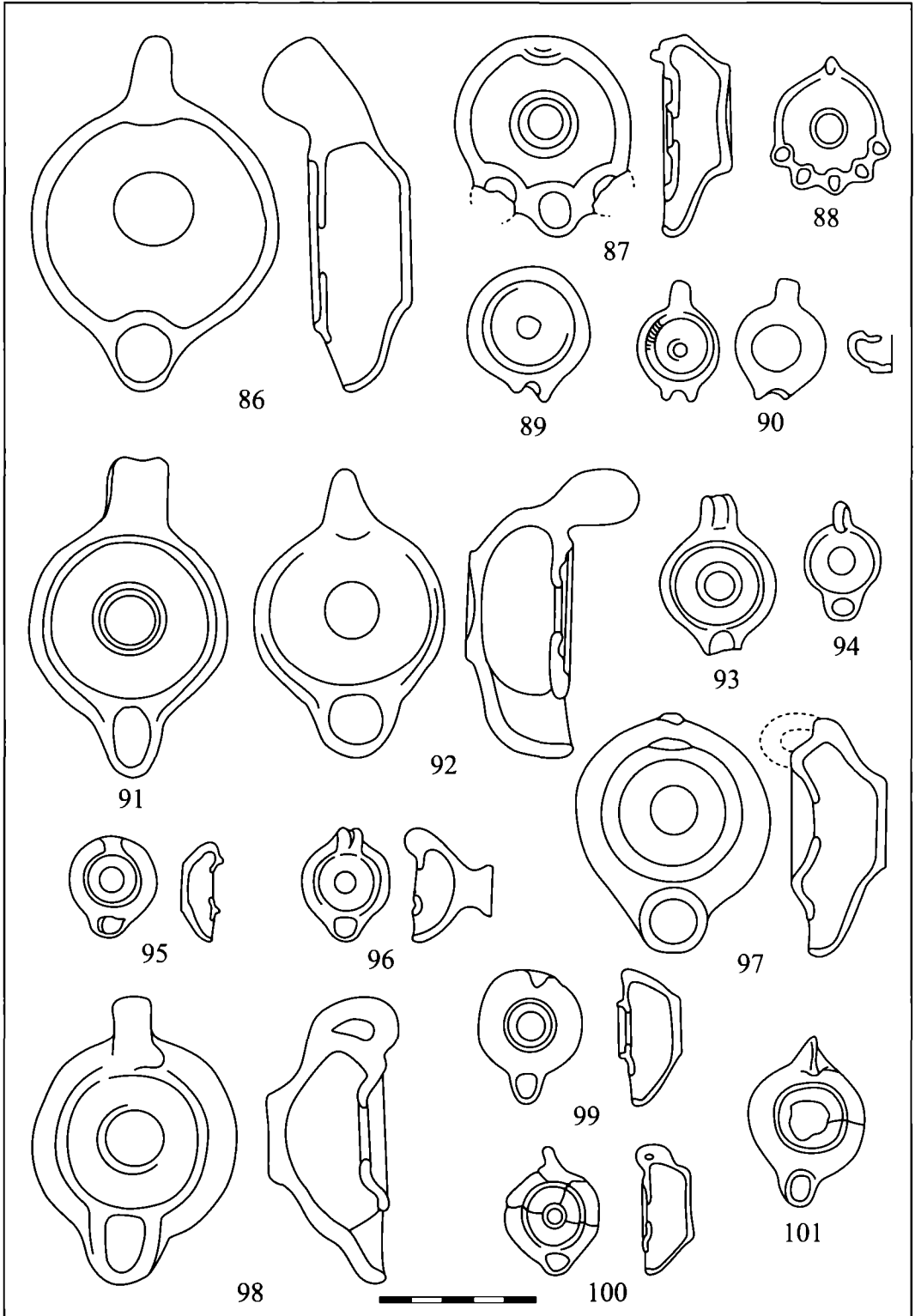


Fig. 86 - 101

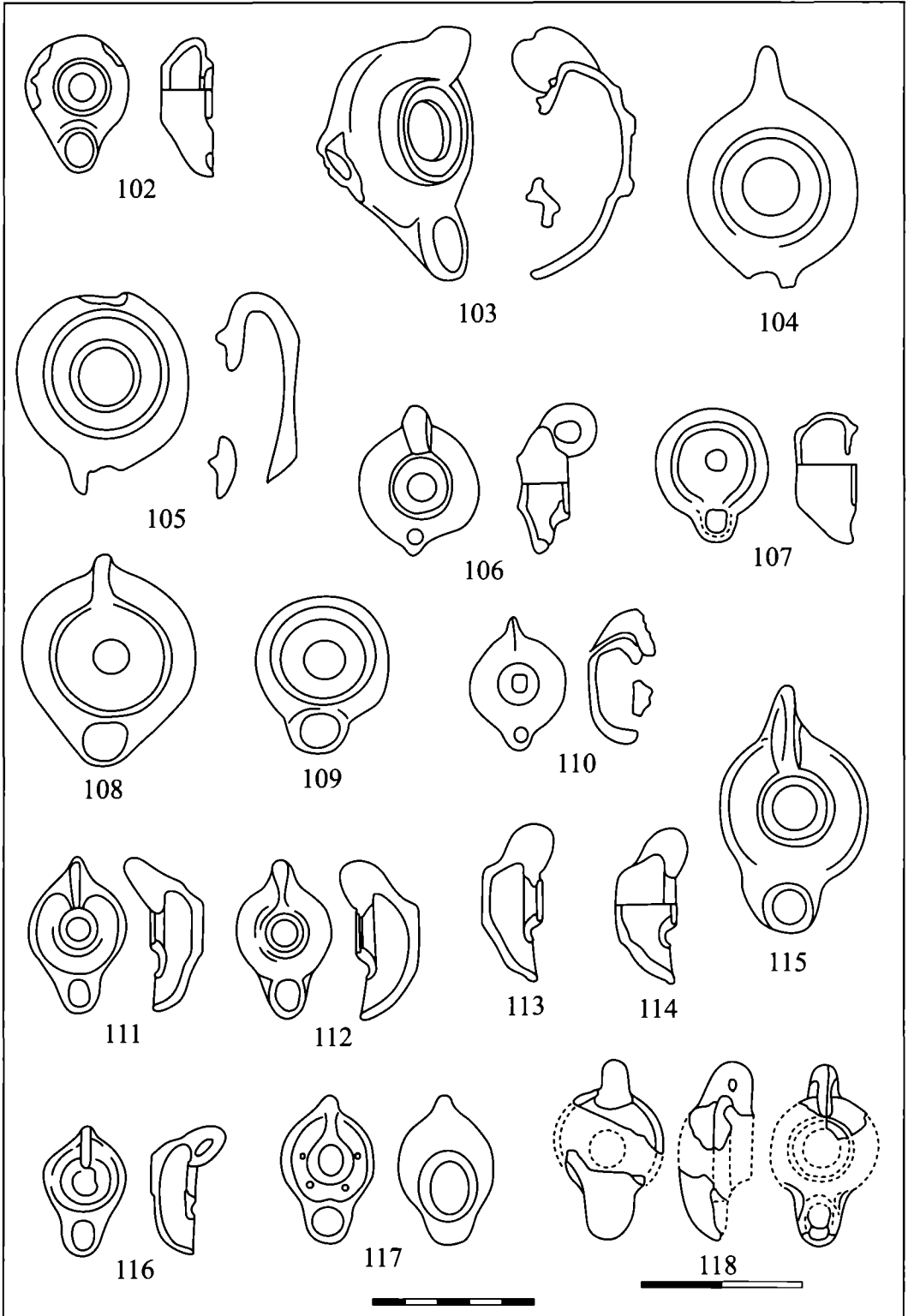


Fig. 102 - 118

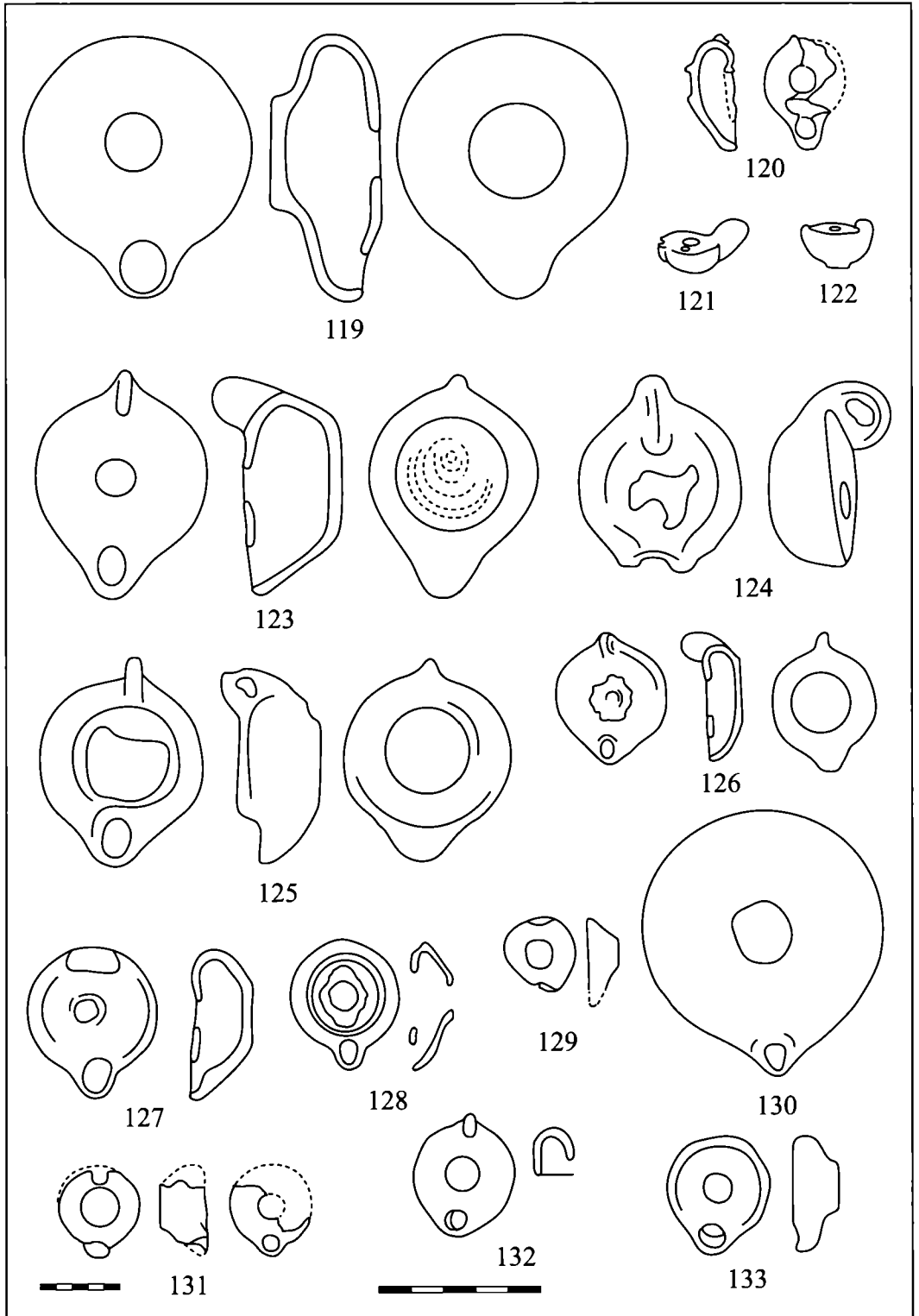


Fig. 119 - 133

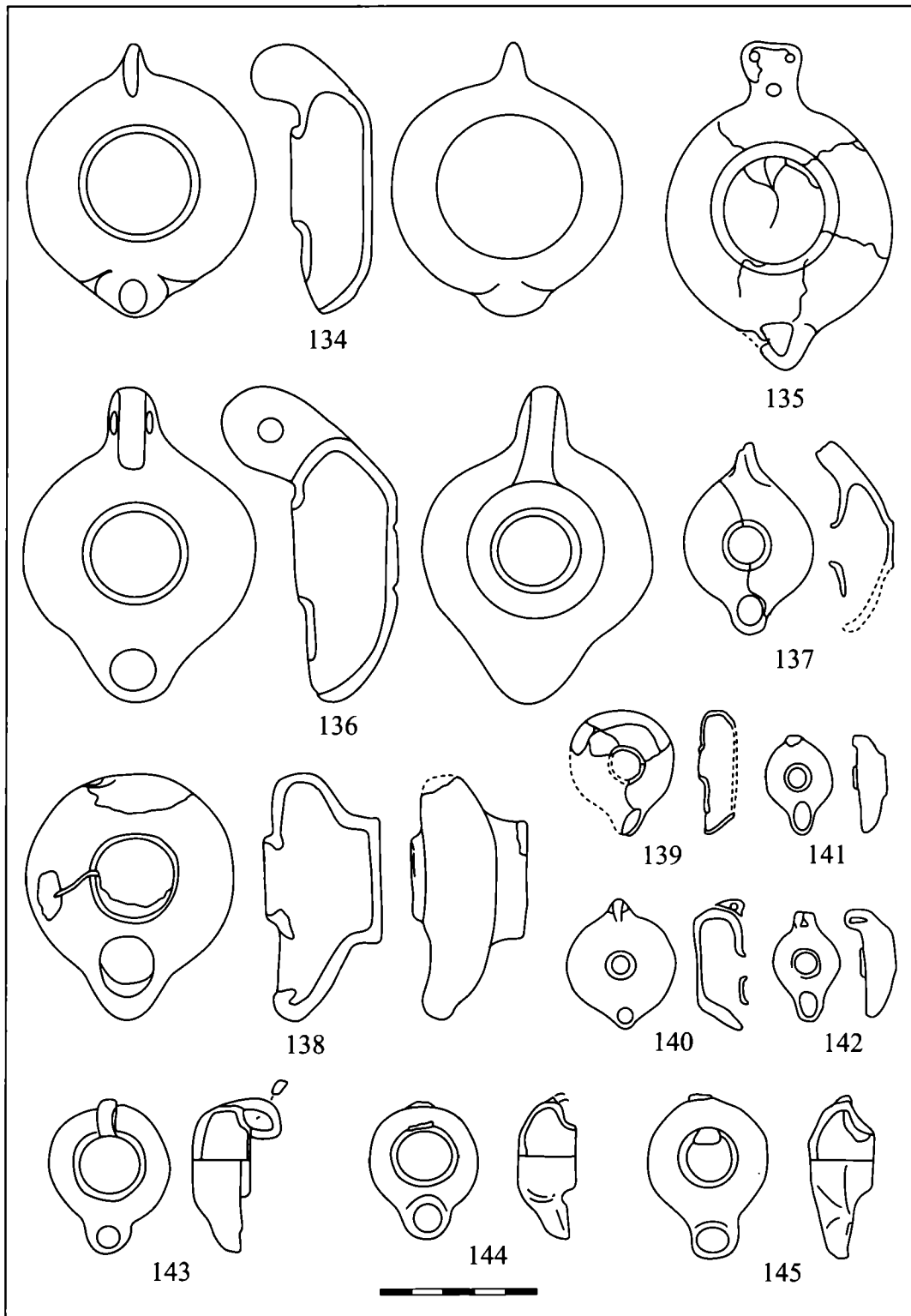


Fig. 134 - 145

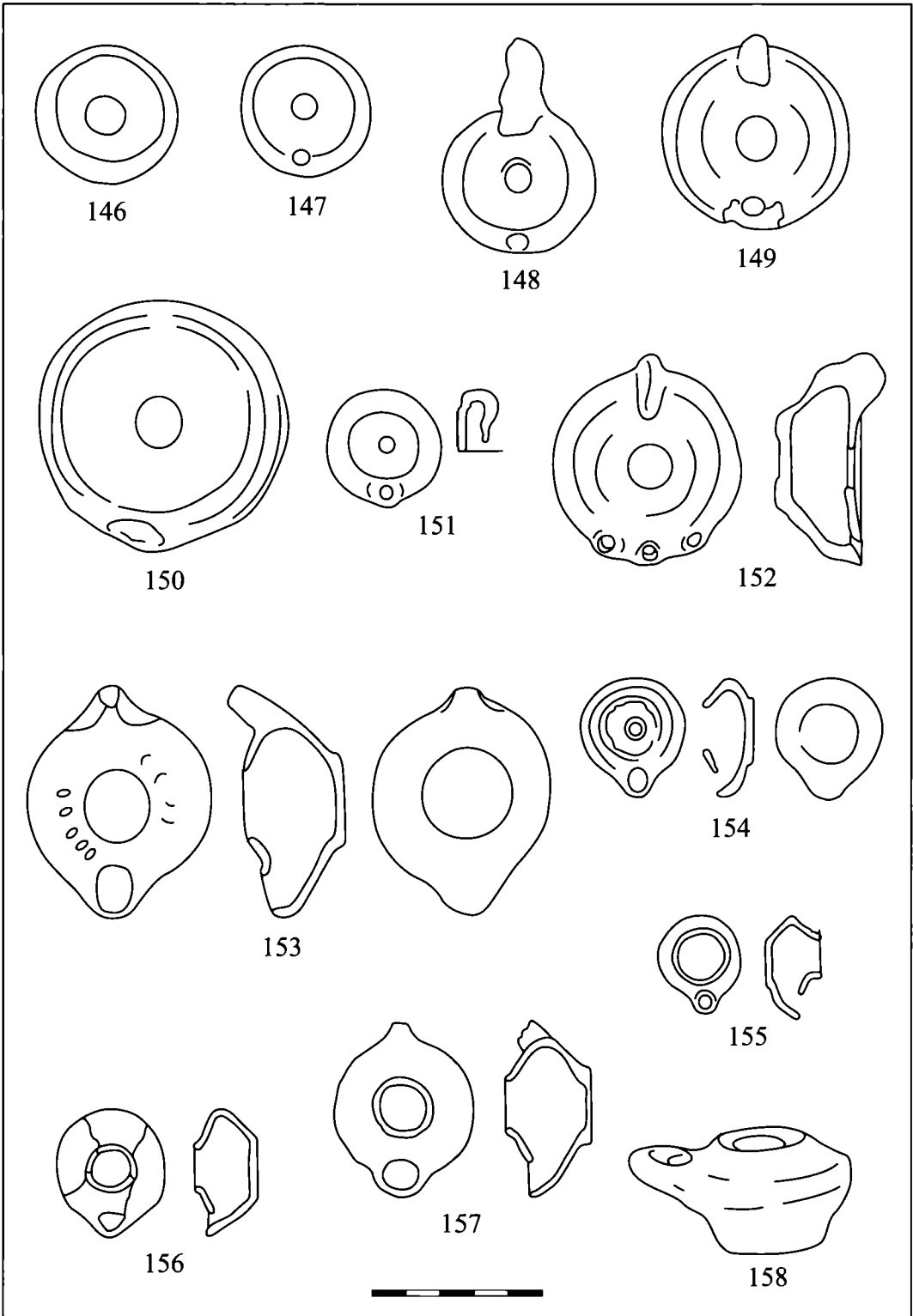


Fig. 146 - 158

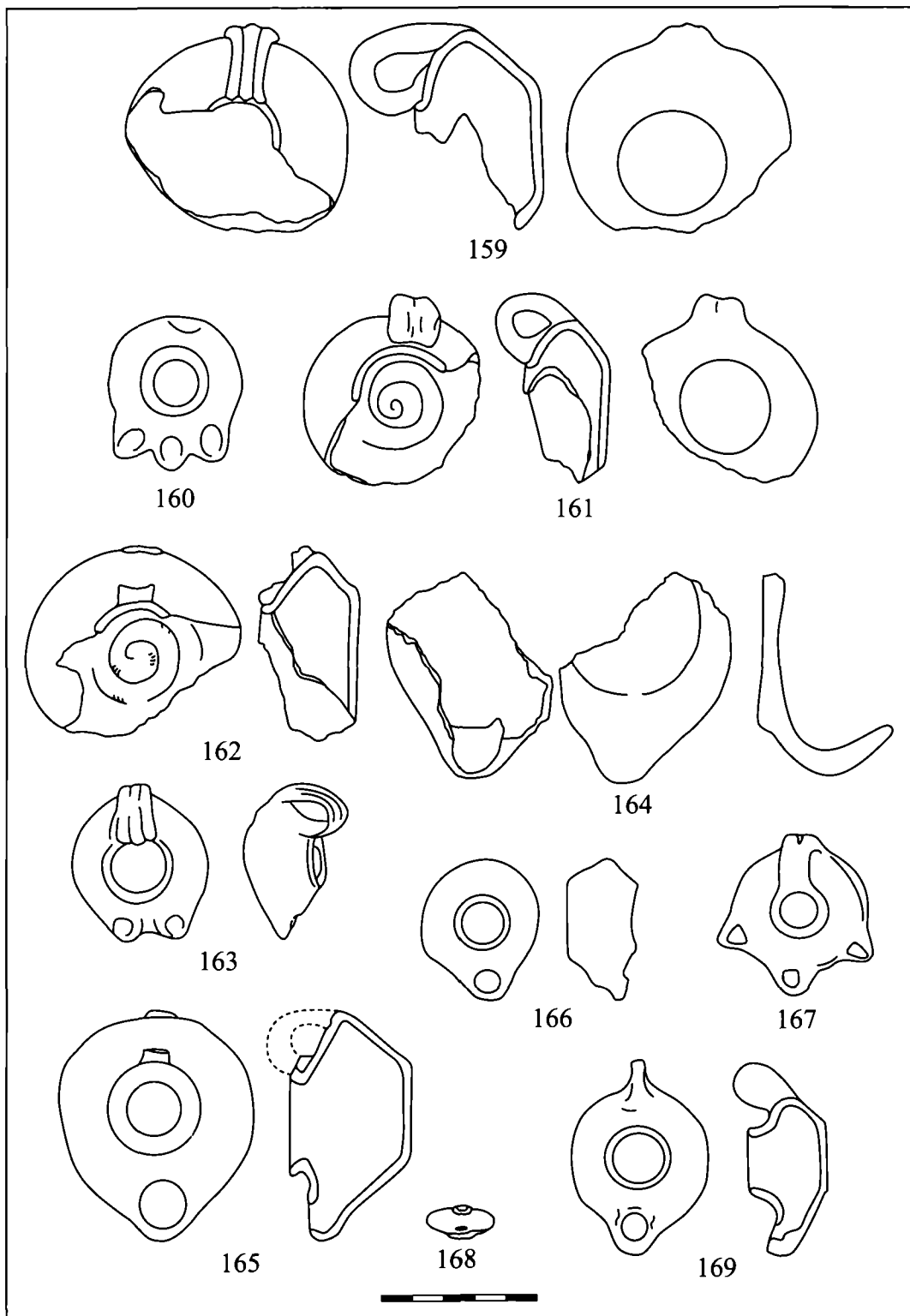


Fig. 159 - 169

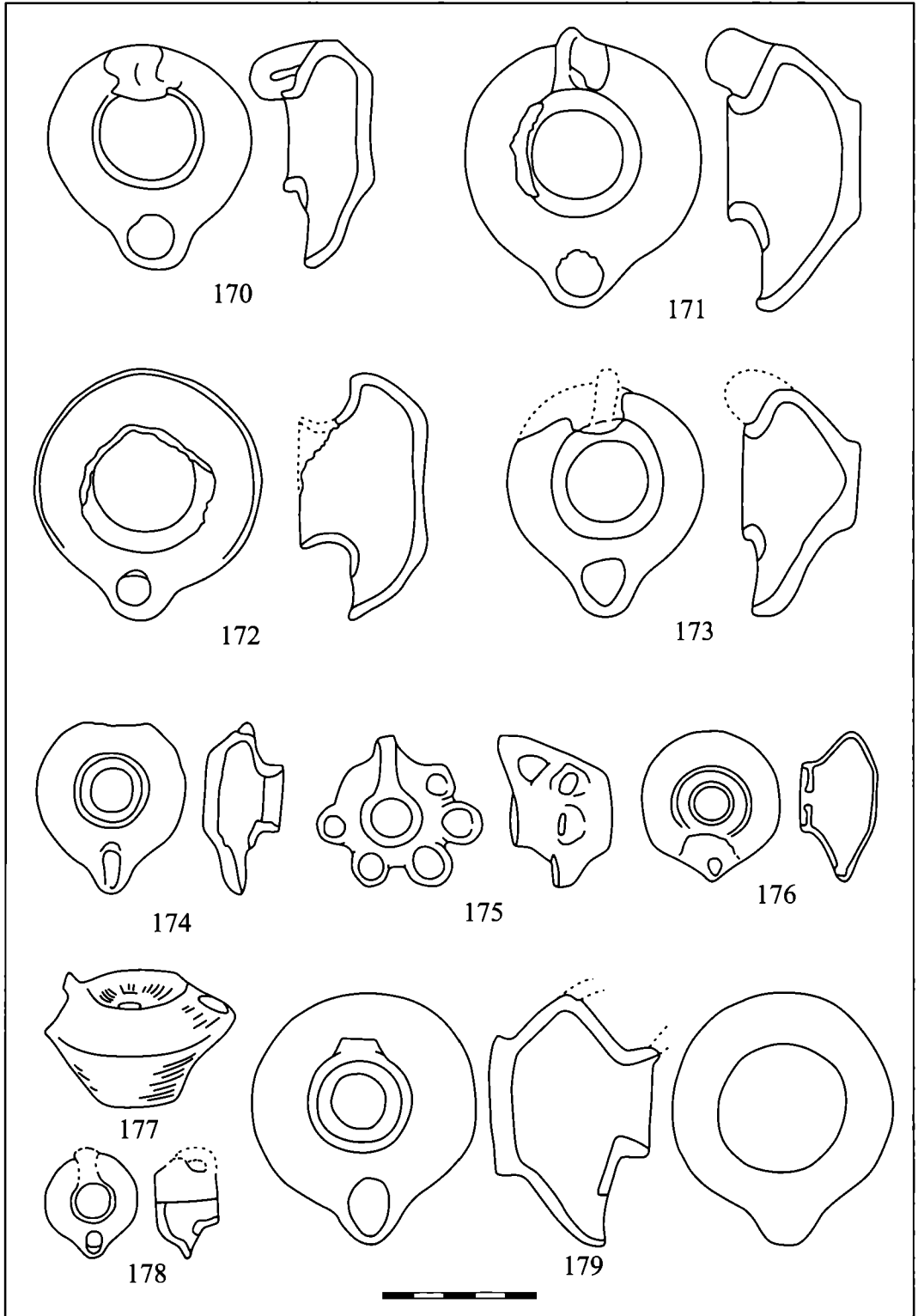


Fig. 170 - 179

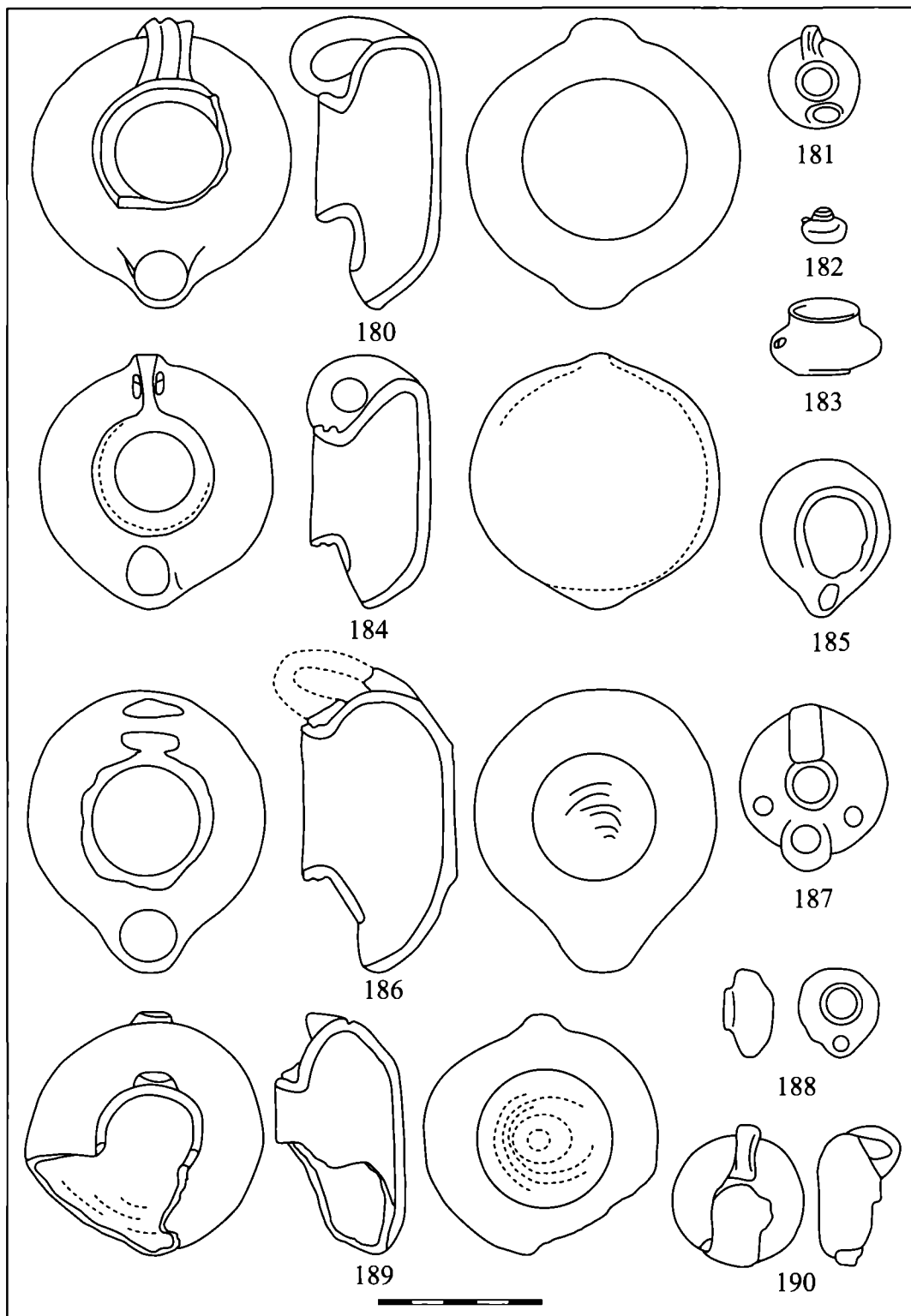
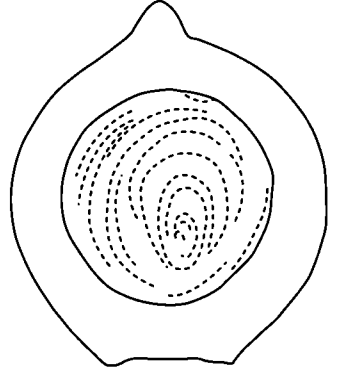
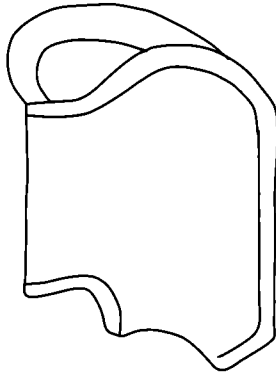
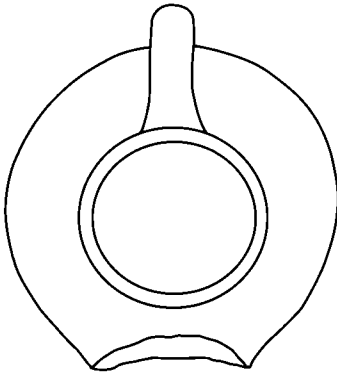
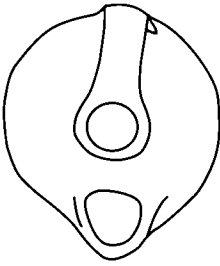


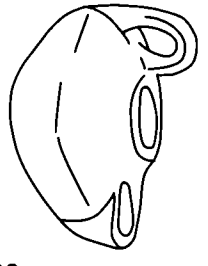
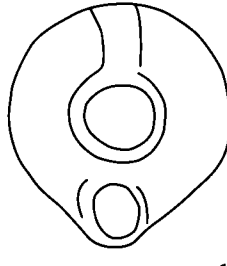
Fig. 180 - 190



191



192



193



Fig. 191 - 193

Viorica Rusu-Bolindel, Valentin Voişian, Sorin Cociş¹

THE POTTERY IN LATE LA TÈNE TRADITION OF NAPOCA

1. **Terminology.** We have included in our survey such terminology as currently used by the Romanian specialists in the Roman pottery: “Dacian pottery of the Roman period”, “handmade pottery”, “indigenous pottery of the Roman period”, “provincial pottery handmade in Dacian manner”, as well as more recent terms, such as “Celtic pottery,” “Norico-Pannonian pottery”, “La Tène Norico-Pannonian pottery”, with the purpose of singling out as material culture the colonizing elements coming from Noricum and Pannonia in particular. Our choice for this terminology was motivated by its wide-scale use in selected bibliography, in debating the issue of the settlements and material evidence of an indigenous culture in contact with the Roman culture and civilization². We should also note that the colonists coming from the Celtic provinces of the Roman Empire brought along pottery that too fall within the late La Tène occurrences.

The late La Tène pottery of *Napoca* include, therefore, the pottery of Dacian origin and in Celtic tradition recovered from the Roman period archeological contexts. This particular line of approach to the material under scrutiny, *combining* with the categories of Roman pottery long since in use in the pottery or archeological monographs on the sites of other provinces in the Roman Empire³, is meant to offer as objective a picture as possible of the rapport between the locals and the colonists, of the contribution by each to the emergence and development of ancient *Napoca*. We have also made the assumption that the inclusion of this pottery supply among the elements of the Roman period civilization is a reasonable way of substantiating their value.

2. The state of research.

a. **The Dacian pottery of the Roman period.** This category of pottery has long since captured the attention of experts in the Roman archaeology as one of the

¹ Most of the pottery supply surveyed in our paper comes from the excavations on V. Deleu Street. Dr. Sorin Cociş and Valentin Voişian, who have directed the diggings, have kindly made the pottery and part of their drawings available. Also, some of the items analyzed have been unearthed on Prahovei Street and have been made available by the author, Dr. Viorica Crişan, to whom we are hereby grateful for her support. The author of the survey of the late La Tène pottery of *Napoca* is Viorica Rusu-Bolindel. The survey is included in the doctoral dissertation of the same author (Viorica Rusu-Bolindel, *Ceramica romană de la Napoca*. (Cu specială privire asupra veselei ceramice), dissertation, Cluj-Napoca 2000, 65-133). While drawing up this chapter, and the survey in question, I have benefitted by suggestions from Professor Ioan Glodariu, Professor Alexandru Suceveanu, Dr. Radu Ardevan, Dr. Viorica Crişan, Dr. Gelu Florea, Cristian Roman, Gabriela Gheorghiu, Vitalie Bărcă, all of whom we are grateful to for their valuable help.

² Eva Bónis, *Die Siedlungsverhältnisse der pannonischen Urbevölkerung und einige Fragen ihres Weiterlebens*, AAntHung 23, fasc. 1-4, 1971, 34-39; Olga Brukner, *Pottery Import and Pannonian Production and their Effect on Social and Economic Changes*, in Olga Brukner, Velika Dautova Ruševljan, P. Milošević, *The Beginning of Romanization in the Southeastern Part of Pannonia Province*, Novi Sad 1987, 119.

³ Eva Bónis, *Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien (außer den Sigillaten)*, I. Die Materialien der frühen Kaiserzeit, DissPann ser. II, no. 20, Budapest 1942; A. Schörgendorfer, *Die römerzeitliche Keramik der Ostalpenländer*, Brünn - München - Wien 1942; Olga Brukner, *Rimska Keramika u Jugoslovenskom delu Provincije Donje Panonije*, Beograd 1981; Mathilde Grünwald, *Die Funde aus dem Schutthügel des Legionslagers von Carnuntum*, *Der römische Limes in Österreich* 32, 1983; Olga Brukner (n. 2); Iva Mikl Curk, *Rimska loncena posoda na Slovenskem*, Ljubljana 1987 etc.

arguments endorsing the theory of the Dacian continuity under Roman rule⁴. A brief synthesis of the developments of the research on Dacian pottery in the Roman period reveals two trends. The one proceeds at studying the pottery in point *separately from the Roman provincial pottery* in order to press the argument for the continuity of the indigenous population in the province of Dacia. Thus, authors published the handmade Dacian pottery (as it was believed to have better preserved the traditional forms than the wheelmade pottery, under the influence of the Roman pottery) or the Dacian pottery as a whole, either as reports on individual sites⁵, or in the syntheses of the handmade Dacian pottery of Dacia Prolissensis⁶ or of the category as a whole, excavated on sites south of the Carpathians⁷. There has recently been published a doctoral dissertation on the topic⁸. In the same vein we should note the special studies devoted to particular types of Dacian pottery⁹.

⁴ With a view to this, see the works published by D. Protase, with a synthesis of the data on the continuity of the indigenous population under Roman rule: D. Protase, *Problema continuității în lumina arheologiei și numismaticii*, București 1966; idem, *Observații în legătură cu așezările rurale din Dacia romană*, AMN 5, 1968, 505-511; idem, *Autohtonii în Dacia I. Dacia romană*, București 1980.

⁵ It is the case of the wares of Dacian making in the forts and their civilian settlements such as Rucăr (Ioana Bogdan-Cătănciu, *Ceramica dacică din castellum de la Rucăr*, AMN 22-23, 1985-1986, 201-209), Tibiscum (P. Rogozea, *Ceramica dacică din așezarea romană de la Tibiscum*, Tibiscus 7, 1988, 165-176), Olteni (Z. K. Székely, *Ceramica dacică din castrul roman de la Olteni*, Cumidava 15-19, 1990-1994, 18-20), *Acidava*-Eñoșești (M. Negru, *Ceramica autohtonă din Dacia romană cu specială privire la Oltenia*, dissertation, București 1998, 15-42), Gilău (O. Țentea, F. Marcu, *Die handgearbeitete Keramik aus den Römerkastell von Gilău/Ceramica lucrată cu mâna din castrul roman de la Gilău*, ActaMP 21 (Römer und Barbaren an den Grenzen des römischen Dakiens/Romani și barbari la frontierele Daciei romane) 1997, 221-268) or in such Roman cities as Ulpia Traiana Sarmizegetusa (A. Ardet, *Ceramica dacică și de tradiție celtică la Ulpia Traiana Sarmizegetusa*, Thraco-Dacica 12, 1-2, 1991, 137-142).

⁶ N. Gudea, I. Moțu, *Despre ceramica provincială modelată cu mâna din castre. Observații arheologice cu specială privire la Dacia Prolissensis*, ActaMP 12, 1988, 229-250.

⁷ Gh. Popilian, *Ceramica romană din Oltenia*, Craiova 1976, 131-138, no. 937-959, III. LXXIV-LXXV. The same is the author of a special survey analysing the forms, decorations and manufacture techniques peculiar to the Dacian pottery of Southern Dacia, and its influence on provincial Roman pottery - see Gh. Popilian, *Traditions autochtones dans la céramique provinciale romaine de la Dacie Meridionale*, in Thraco-Dacica I, 1976, 279-286.

⁸ The dissertation also includes an updated, all-encompassing history of the research on the topic - see M. Negru, *Ceramica autohtonă din Dacia romană cu specială privire la Oltenia*, PhD, București 1998.

⁹ C. H. Opreanu, *Elemente ale culturii materiale dacice și daco-romane târzii (sec. III-IV p. Chr.)*, EN 3, 1993, 235-260; M. Negru, *Considerații privind ceștile dacice modelate cu mâna descoperite în Dacia Romană*, ArhOlt 13, 1998, 27-42; F. Marcu, O. Țentea, *Observații asupra ceștii dacice din perioada romană și postromană*, in Spațiu public, spațiu privat. Studii de istorie a Transilvaniei, Biblioteca Muzeului Județean Bistrița, Seria Historia 2, Cluj-Napoca 2000, 67-86.

¹⁰ Such as those at Obreja (D. Protase, *Așezarea și cimitirul daco-roman de la Obreja (Transilvania)*, AMN 8, 1971, 135-160; idem, *Un village daco-romain des I^{le}-I^{ve} siècles à Obreja en Transylvanie*, in La politique éditiltaire dans les provinces de l'Empire romain, I^{ème}-IV^{ème} siècles après J.-C. Actes du III^e Colloque Roumano-Suisse La vie rurale dans les provinces romaines: *vici* et *villae*, (Tulcea, 8-15 octobrie 1995), Tulcea 1998, 79-100), Soporu de Câmpie (D. Protase, Soporu de Cimpie. Un cimitir dacic de epocă romană, București 1976), Locusteni (Gh. Popilian, *Necropola daco-romană de la Locusteni*, Craiova 1980; Gh. Popilian, M. Nica, Gropșani. Monografie arheologică, Bibliotheca Thracologica 24, 1998), Leu (Gh. Popilian, T. Niță, *Necropola daco-romană de la Leu*, Oltenia 4, 1982, 87-92), Daneți (Gh. Popilian, *Necropola daco-romană de la Daneți*, Thraco-Dacica 3, 1982, 42-67), Slimnic (I. Glodariu, *Așezări dacice și daco-romane la Slimnic*. Contribuții la continuitatea dacilor în epoca romană, București 1981), Timișoara-Freidorf (Doina Benea, *Quelques observations sur la ceramique de l'agglomération daco-romaine de Freidorf-Timișoara*, in Études sur la céramique romaine de la Dacie et de la Mésie Inférieure, Timișoara 1997, 55-76), Stupini (C. Gaiu, *Așezarea daco-romană de la Stupini (jud. Bistrița-Năsăud)*, in Napoca. 1880 de ani de la inceputul vieții urbane (eds. D. Protase, D. Brudașcu), Cluj-Napoca 1999, 84-96) etc.

The second trend in the study of the pottery under scrutiny is its publication in monographs and archeological reports *alongside Roman provincial pottery*. This was the approach employed in the monographs of rural settlements and Roman-Dacian cemeteries¹⁰. The archaeological reports or micro-monographs devoted to Roman forts and/or their civilian settlements¹¹, or monographs on urban settlements¹², have also accommodated Dacian pottery within the larger analysis of the Roman provincial pottery. Also, reports of recent excavations too mention the presence of Dacian pottery in early ancient *Napoca*¹³, as well as in the settlement of Micăsasa, where the pottery was produced in local workshops¹⁴.

¹¹ We can list some, such as those at Stolniceni-*Buridava* (Gh. Bichir, P. Bardașu, *Șantierul arheologic Stolniceni - Buridava (județul Vâlcea)*, Materiale 15, 1983, 336-343), Enoșești-*Acidava* (C. Preda, Aurelia Grosu, *Cercetările arheologice din așezarea civilă a castrului roman de la Enoșești-Acidava (Piatra Olt, jud. Olt)*, ArhOlt (serie nouă) 8, 1993, 43-57), Ilișua (D. Protase, C. Gaiu, Gh. Marinescu, *Cercetările arheologice de la castrul roman de la Ilișua (jud. Bistrița-Năsăud)*, Materiale 15, 1983, 291-292; D. Protase, C. Gaiu, G. Marinescu, *Castrul roman și așezarea civilă de la Ilișua (jud. Bistrița-Năsăud)*, RB 21, 1997, 77, ill. XLIX/10-13, LVIII-LXI), Brâncovenești (D. Protase, A. Zrinyi, *Castrul roman și așezarea civilă de la Brâncovenești (jud. Mureș)*, *Săpăturile din anii 1970-1987*, Marisia 23-24, 1994, 138, ill. LXXVIII/1; p. 150 - with a note on the manufacture of Dacian pottery in the civilian area of the fort), Mehadia (M. Macrea, N. Gudea, I. Moțu, *Praetorium. Castrul roman și așezarea romană de la Mehadia*, București 1993, 84-85), *Apulum* (V. Moga, *De la Apulum la Alba Iulia. Castrul roman de la Apulum*, Cluj-Napoca 1998, 47-48, with a possible explanation for the presence of Dacian pottery at the level corresponding to the earth-and-timber phase of *legio XIII Gemina*; 47-48). The micro-monographs of some forts in Northern Dacia: Gilău (D. Isac, *Castrele de cohortă și ală de la Gilău/Die Kohorten-und Alenkastelle von Gilău. Führer zu archäologischen Denkmälern in Dacia Porolissensis no. 6* / Ghid al monumentelor arheologice din Dacia Porolissensis nr. 6, Zalău 1997, 56, 58, 67, ill. XXXI), Buciumi (N. Gudea, *Das Römergrenzkastell von Buciumi/Castrul roman de la Buciumi, Führer zu archäologischen Denkmälern in Dacia Porolissensis no. 5* / Ghid al monumentelor arheologice din Dacia Porolissensis nr. 5, Zalău 1997, 34-37, with comments on the presence of such pottery in forts in Dacia), Bologa (N. Gudea, *Das Römergrenzkastell von Bologa-Resculum / Castrul roman de la Bologa-Resculum, Führer zu archäologischen Denkmälern in Dacia Porolissensis no. 1* / Ghid al monumentelor arheologice din Dacia Porolissensis nr. 1, Zalău 1997, 29-30, 49), Romita (Al. Matei, I. Bajusz, *Castrul roman de la Romita-Certiae / Das Römergrenzkastell von Romita-Certiae, Führer zu archäologischen Denkmälern in Dacia Porolissensis no. 4* / Ghid al monumentelor arheologice din Dacia Porolissensis nr. 4, Zalău 1997, 124, ill. LXX) have been published and re-published on the occasion of the 17th International Congress on the Frontiers of the Roman Empire of Zalău in 1997.

¹² We can exemplify with the monograph of the Roman-Dacian complex at *Porolissum* and its customs check point (N. Gudea, *Porolissum. Un complex arheologic daco-roman la marginea de nord a Imperiului roman I (Cercetări și descoperiri arheologice pînă în anul 1977)*, ActaMP 13, 1989, 271-272, 501-502, ill. XCIV-XCV; idem, *Porolissum. Un complex arheologic daco-roman la marginea de nord a Imperiului roman II. Vama romană. Monografie arheologică. Contribuții la cunoașterea sistemului vama din provinciile dacice*, Bibliotheca Musei Napocensis 12, Cluj-Napoca 1996, 56-57, ill. XLII-XLVII), the monograph of the complexes at *Tibiscum* (Doina Benea, P. Bona, *Tibiscum*, București 1994, 96, fig. 42) and *Romula* (C. M. Tătulea, *Romula-Malva*, București 1994, 90, fig. 17/1-3).

¹³ S. Cociș, V. Voișian, Adela Paki, M. Rotea, *Raport preliminar privind cercetările arheologice din str. V. Deleu în Cluj-Napoca I. Campania 1992-1994*, AMN 32/I, 1995, 636.

¹⁴ I. Mitrofan, *Les recherches archéologiques de l'établissement romain de Micăsasa*, Dacia N. S. 34, 1990, 134, 136, ill. 18; idem, *Așezarea romană de la Micăsasa*, dissertation, Cluj-Napoca 1993, 124-126, ill. 53/1-6, 10-11; idem, *Cercetări arheologice în așezarea romană de la Micăsasa (Campania 1991)*, AMN 31/I, 1994, 525; idem, *Cercetări arheologice în așezarea romană de la Micăsasa (Campania 1992)*, AMN 31/I, 1994, 530; idem, *Cercetări arheologice în așezarea romană de la Micăsasa (Campania 1993)*, AMN 31/I, 1994, 535-536; idem, *Cercetări arheologice în așezarea romană de la Micăsasa. Campania 1994*, AMN 32/I, 1995, 654, ill. 6/2-3; idem, *Cercetări arheologice în așezarea romană de la Micăsasa (jud. Sibiu)*, AMN 34/I, 1997, 720; idem, *Marele centru de ceramică de la Micăsasa*, in *Napoca. 1880 de ani de la începutul vieții urbane* (eds. D. Protase, D. Brudașcu), Cluj-Napoca 1999, 172.

b. **The state of research on pottery in the Celtic tradition.** It is only within the last decade that efforts have been made at signalling and analysing the pottery commonly subsumed to the Dacian wares, due to the similarities in the production techniques and decorations. This was set off by the re-assignment of the *tumuli* of Cașolț and Calbor, previously regarded as indigenous, to the Norico-Pannonian colonists brought to the province shortly after the Roman conquest¹⁵. The distinction was operated through the burial rite, with the archeological supply, pottery mainly, also contributing to the ethnic assignation. The publication of the Dacian pottery and of the wares in Celtic tradition of *Ulpia Traiana Sarmizegetusa*, where the aforementioned categories of pottery had been included within the more comprehensive category of the indigenous pottery¹⁶, has treated them as distinct, marking thus a new beginning and a signal from experts in the Roman period as to the necessity of distinguishing them by their decoration techniques (with the comb or the brush), and by the occurrence of specific forms. As a result, such wares were reported in the early layers of the *Napoca*¹⁷ settlement, which in turn served (alongside other artifacts) as pointers for the provenience of the early colonists coming from the Noricum and Pannonia provinces, both areas of Celtic background. A. Husar's doctoral dissertation on the Celts and Germans in Roman Dacia subsumed in the chapter devoted to the elements of Celtic civilisation in the province, all the information regarding the Norico-Pannonian pottery in La Tène tradition acknowledged in Dacia, unpublished material included¹⁸. The author mentioned there the vessel forms peculiar to this category of pottery (dominantly pots, but also tripod vessels – *tripodia* or *tripes* (Dreifußschale), flagons with sunken walls (Faltenbecher) and the particular decorations in the case of some (the Besenstrich technique, Kammstriche respectively), which distinguishes them from Dacian pottery *per se*¹⁹. The same author opines that the Noricum colonists can be distinguished from the Pannonian colonists by analysing the pottery²⁰.

Another recent study has focused on the significance of the presence of pottery in the La Tène tradition in Roman Dacia. The analysis is quite interesting, yet it is tributary to the current confusion among the experts in the Roman period over defining this type of pottery. The author actually focuses on the “handmade pottery and wheelmade pottery in the La Tène tradition”, paying, however, special attention

¹⁵ Out of the vast bibliography devoted to the subject, with pro- and counterarguments as to the assignation of the *tumuli* at Cașolț and Calbor to the Norico-Pannonian colonists, we shall note, for lack of space, only the latest work on the topic, carrying all the necessary information - see A. Husar, *Celți și germani în Dacia romană*, Cluj-Napoca 1999.

¹⁶ A. Ardeț (n. 5), 138–141, ill. 3/A-E; ill. 4/A-D; ill. 5/A-C.

¹⁷ See n. 13.

¹⁸ A. Husar (n. 15), 179, ill. I-IV.

¹⁹ The brushed and combed decorations of pottery were present in the Dacian La Tène period (cf. I. H. Crișan, *Ceramica daco-getică cu specială privire la Transilvania*, București 1969, 210, ill. CVIII 9-10; idem, *Ziridava. Săpăturile de la "Șanțul Mare" din anii 1960, 1961, 1962, 1964*, Arad 1978, 112; ill. 13/14; I. Glodariu [n. 10], 152-155, ill. 2/39, ill. 3/43-44; Gh. Popilian, M. Nica [n. 10], type 13, p. 13, ill. 43/1, 55/15). Still awaiting an answer is whether this type of decoration was brought exclusively by the colonizing Celts or it too might have been a prolongation of the local Dacian La Tène, where it is certified (cf. A. Husar [n. 15], 173).

²⁰ A. Husar does operate precisely this distinction: he identifies a compact group of Noricum colonists in Southern Transylvania, in the Cașolț, Calbor and Cristești area, and a group of Pannonian colonists (coming from Eastern Pannonia) in the South-West Transylvania, on the *Tibiscum* – *Sarmizegetusa* – *Apulum* – *Napoca* (A. Husar [n. 15], 177-178, 271-272). In our opinion, the separation was operated on account of *all the known data* on the arrival of the colonists in Dacia, as provided by epigraphy, monuments and cemeteries, pottery and brooches and other specific artifacts. The study of pottery in the Celtic tradition has only just started, and there is too small a quantity of wares and sherds available to make an accurate ethnic identification.

to the former by signaling the ambience where it occurred and by forwarding possible explanations as to its production in the settlements and forts of Roman Dacia²¹.

The archeological sites where such wares were reported include the following: Cașolț and Calbor²², Micăsasa²³, Cristești²⁴, *Sarmizegetusa*²⁵, *Apulum*²⁶, *Napoca*²⁷, *Tibiscum*²⁸, Tihău²⁹, *Cumidava*³⁰. At present this pottery has only just been acknowledged and individualized in our scientific papers³¹. So far there has been no attempt at classifying them, nor are there any definite criteria for distinguishing between the pottery in the Celtic tradition and Dacian pottery. Further studies are required for a comparative analysis of the Roman period pottery and the pottery in the Celtic tradition of the same period in order to define clearly the features of either regarding their form, specific decorations, fabric, and all and any other detail which might contribute to their separation.

3. Provenience of wares. The pottery in the late Latène tradition of *Napoca* is, almost exclusively, the result of the excavations of the past 20 years. Most wares and sherds come from V. Deleu street (64 items – 75%), from Unirii Square, on the site of the Monument of the Memorandum – the brooches workshop – (13 items – 15%) and earlier excavations (2 sherds – 3%), Prahovei Street – the northern edge of the city of Cluj (6 items – 7%) (see ill. I). None of these sites have revealed any traces of Dacian habitation prior to the Roman conquest to identify the exact location of *Dacian Napoca*. All of the wares in the late La Tène tradition have been unearthed in *Roman period contexts, alongside Roman provincial pottery and other related artifacts*.

3. Typology.

a. The Roman period Dacian pottery hasn't enjoyed a unified treatment. The *methodology issue* of the classification and analysis of this category of pottery has been included in the synthetic survey of handmade pottery in Dacia Porolissensis, as well as in the latest work devoted to the topic³². The specialists in the Roman period have not made it their concern to elaborate some special typology for the Dacian pottery of the Roman period. The system of classification differs with every author,

²¹ O. Țentea, *Semnificația prezenței ceramicii de tradiție Latène în Dacia romană*, RB 12-13, 1999, 129-132.

²² M. Macrea, I. Berciu, *șantierul arheologic Cașolț și Arpașul de Sus*, SCIV 6, 1955, 3-4, 581-626; M. Macrea, *Șantierul arheologic Cașolț - Arpașul de Sus. Raport preliminar asupra rezultatelor din campania anului 1955*, Materiale 4, 1957, 119-154; M. Macrea, E. Dobroiu, E. Lupu, *Șantierul arheologic Cașolț - Calbor*, Materiale 5, 1959, 403-417.

²³ This category of pottery was produced in the workshops here, however was sub-summed to Roman period Dacian pottery by the author of the discovery, cf. I. Mitrofan, *Dacia* (n. 14), 136; idem, dissertation (n. 14), 125, ill. 53/7, 8, 11; idem, *Campania 1991* (n. 14), 525; idem, *Campania 1992* (n. 14), 535-536, ill. 44/1; idem, *Campania 1994* (n. 14), 654-655.

²⁴ E. Bónis (n. 3), 52, ill. XLII/23.

²⁵ See note 16.

²⁶ So far known by verbal information cf. A. Husar (n. 15), 176, note 26.

²⁷ S. Cociș, V. Voișian, Adela Paki, M. Rotea (n. 13), 636; A. Husar (n. 15), 176, ill. IV/1-3.

²⁸ P. Rogozea (n. 5), 166, ill. ILL/1=XII/1, ill. VII/6. Also there is unpublished material among more recent excavations cf. A. Husar (n. 15), 176, note 29.

²⁹ D. Protase, *Castrul roman de la Tihău (jud. Sălaj) în lumina cunoștințelor actuale*, EN 4, 1994, 92, ill. 16.

³⁰ N. Gudea, I. Pop, *Castrul roman de la Râșnov Cumidava. Contribuții la cercetarea limesului de sud-est al Daciei romane*, Brașov 1971, 55, ill. 46.

³¹ M. Negru's doctoral dissertation on indigenous provincial pottery makes no reference whatsoever to the pottery in Celtic tradition, even while it includes some wares and sherds decorated in the Kammstriche technique among the Dacian pottery (M. Negru [n. 8], no. 11, ill. 1, no. 225, ill. 15 – *Tibiscum*, no. 89, ill. 6 – *Buciumi*). Judging by the decoration techniques, the wares in question could be Celtic in origin, however, this can be established only by further analysis.

³² M. Negru (n. 8), 43-46.

all of which have assumed the typology consecrated by the specialists in the Dacian epoch for the Classical period typology. This, in turn, has not benefitted from a unified treatment. This is why we have designed our own typology, so that for every type we have analogies acknowledged in the province and prototypes in the classical Dacian age, for the sake of concord with the existing classifications.

The Dacian pottery forms, handmade pottery in particular, did not undergo, following the Roman conquest, fundamental changes and novelty in executions, but rather maintained their traditional features. This is the reason why we have classified them according to *the production technique* into handmade and wheelmade, respectively. The narrow range of forms – pots make up almost 96% of the wares – rendered needless the employment of any further criteria (e. g. the functional criterion) for the separation into typologies. For the study of the Dacian pottery of *Napoca* we have referred to works on Dacian pottery of the classical age³³ and Dacian pottery of the Roman period³⁴.

Dacian pottery: 1.1. handmade.

The presentatio of the Dacian pottery of the Roman period has added the formal criterion to that of the production technique, as the only material available have been sherds, with the exception of a cup that lends itself to reconstruction. Forms are narrow ranging – only several types of pots and three types of cups. Fabric color is established by the Munsell Code (*Munsell Soil Color Charts*), widely used today by experts in Roman pottery, in order to facilitate the reception and presentation of fabric types. In some cases, a more detailed description of the fabric in which was made a particular item has been prompted by it being incompletely-fired, so that several colors are displayed on different patches. Where analogies are listed, the bibliography appears in the order of the chronology of the items similar to the *Napoca* pieces, consequently, in some cases, the papers cited are not chronologically ordered. The catalogue lists the items under the type to which they have been assigned, corresponding, largely, to the ascending order of illustrations. Possible exceptions occur with some sherds which could not be assigned typologically and, consequently, have been included in the explanation of the types of decorations used on the pottery in Late La Tène tradition of *Napoca*.

Pots. 1. Jars. Highest occurrence among the Roman period Dacian pottery on the analyzed site. As we have mentioned before, differences occur in the shape of the body and the angle of the rim, with the observable evolution from a straight or slightly angled to the highly everted rim. The rim eversion triggered the pronounced setting off of the neck, which, in turn, evolved from a short and hardly noticeable to a long neck lending slenderness and elegance to the shape. Another development is visible at the bottom of the vessel, with sides uncurved, slightly curved or pronouncedly curved, which ultimately, is set off by a ring. Most wares of this type are medium-sized (the diameter at the mouth ranging between 16 and 22 cm), with several of them showing traces of secondary firing on the rim and on the surface, which proves they were used for cooking. There are vessels giving no indication of use over heat, but

³³Mainly the pottery monograph by I. H. Crișan on Geto-Dacian pottery of Transylvania (I. H. Crișan, *Ceramica* [n. 19]) as well as the archeological monograph of Ziridava by the same author (idem, *Ziridava* [n. 19]), the fundamental study by I. Glodariu regarding the chronology of Dacian pottery in late La Tène tradition (I. Glodariu, *Contribuții la cronologia ceramicii dacice în epoca Latène târzie*, in *Studii dacice* [ed. H. Daicovicu], 1981, 146-165), monographs on the Dacian and Roman Dacian settlements at Arpașu de Sus (M. Macrea, I. Glodariu, *Așezarea dacică de la Arpașu de Sus*, București 1976), and Slimnic (I. Glodariu [n. 10]) etc.

³⁴See notes 7, 32.

rather of food. Based on the morphological features aforementioned, the following types fall within this form:

1.1A. ill. II/1-3. Jars with curved bodies, out-turned rim, rounded edge. The neck is defined by the curve of the walls. Judging by the analogies, the bottom was apparently more or less profiled. None of the analyzed items in this type was decorated, unlike most of the analogous wares discovered on sites elsewhere. This type of jars is a high occurrence in Dacia, as early as the third through second centuries BC into the first century AD³⁵ and the first half of the following century³⁶. Similar items also figure among much later recoveries, dating from early second century and third century AD³⁷. An excellent analogy was found in Pannonia Inferior, at Dumbovo, dating from the first century AD³⁸. We have also considered close dating, rather than just formal, analogies and since the former are in large quantity, we have listed them in detail for each entry in order to facilitate reading.

Form: jar type 1.1 A. ill. II/1.

Conservation: fragment of rim.

Dimensions: Ø r. = 18 cm.

Fabric: color: light reddish-brown (Munsell 2,5 YR, 6/4); **type:** medium fine; **inclusions:** calcite, quartz (0.5-2 mm) and mica grains.

More observations: signs of finishing on the outer and inside the walls; secondary firing on the outside.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, square D 4, phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: V. Crișan (n. 35), 121, jar type 5, ill. 23/3, this item is, however, decorated, occurrence of the second through third centuries BC into the first century AD; N. Gudea, *Ceramica dacică din castrul roman de la Bologa*, AMN 6, 1969, 504, ill. 2/11, no conclusive archeological context; N. Gudea (n. 44), 300, ill. 2/10; the item can be dated back to the rule of Antoninus Pius; I. Bogdan-Cătăniciu (n. 5), 205, pot type I, ill. 1/3 – dating between late first century – early second century AD; D. Protase, C. Gaiu, G. Marinescu (n. 11), 77, ill. XLIX/10, possibly dating back to the first half of the second century AD.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 373.

2. **Form:** jar type 1.1 A. ill. II/2.

Conservation: two fragments of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 20 cm.

Fabric: color: bluish black (Munsell Color Chart 2 for Gley, 5PB, 2,5/1); **type:** coarse; **inclusions:** abundant calcite and mica grains.

More observations: traces of secondary firing on both sides.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: V. Crișan (n. 35), 121, jars type 4 a, ill. 23/7, with a very early chronology – first century BC, we have regarded it as an analogy for the possible prototype of later items; the same is valid for the following analogy – I. Glodariu (n. 10), 37, ill. 55/3, dateable in the first century BC early first century AD; O. Brukner (n. 2), 120, ill. 20/7, the item comes from Dumbovo,

³⁵I. Glodariu (n. 10), 34, ill. 43/12; Viorica Crișan, *Dacii din estul Transilvaniei, Sfântu Gheorghe 2000*, 121, ill. 25/8.

³⁶I. Bogdan-Cătăniciu (n. 5), 205, ill. 1/3; D. Protase, C. Gaiu, G. Marinescu (n. 11), ill. XLIX/10.

³⁷N. Gudea, *Vama* (n. 12), 56-57, ill. XLV/14; M. Negru (n. 8), 58, type I.4, variant 5.3.2, ill. 4/54.

³⁸O. Brukner (n. 2), 120, ill. 20/7 – the item, however, is not decorated.

Pannonia Inferior, dateable to the first century AD; M. Negru (n. 8), 58, type I.4, variant 5.3.2, ill. 4/54, dating back to the second to third centuries AD.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 417.

3. Form: jar type 1.1 A. ill. II/3.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 22 cm.

Fabric: color: interior: reddish yellow (Munsell 5 YR, 6/6); exterior: gray; in fracture: reddish-yellow to the core, gray streaks to the surface; **type:** coarse; **inclusions:** abundant calcite, quartz and mica grains.

More observations: secondary firing on the surface and just inside the rim.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, square D 2, -3,30 m deep; phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: D. Protase, C. Gaiu, G. Marinescu (n. 11), 77, ill. LVIII/3, this item is decorated with barbotine dots, probably dating back to the first half of the second century BC.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 355.

1.1 A 1. ill. III/4-4 a. Variant of the previous type, with a sharply everted rim, however, and a cut, rather than rounded, rim. No further data on the vessel can be offered due to its condition of preservation. The ware was decorated with a combined alveolar girth apparently at maximum diameter. Similar wares were produced at Slimnic and Gilău in the second half of the first century and beginning of the second century AD³⁹.

4. Form: jar type 1.1A1. ill. III/4-4 a.

Conservation: six fragments of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 17 cm; 6.6 x 5 cm.

Fabric: color: light red (Munsell 2,5 YR, 6/6); **type:** medium fine; **inclusions:** flakes of calcite (2-6 cm), quartz and mica.

Decoration: traces of black paint on the on the surface; decorated with alveoli in relief. The alveoli are in a horizontal trail, with one alveolus super-placed here and there in a beak-like vertical elongation.

More observations: secondary firing signs inside the rim.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: N. Gudea (n. 44), 300, ill. 2/11, dateable beginning with the rule of Antoninus Pius; I. Glodariu (n. 10), 35, ill. 38/6, the item is dated second half of the first century – beginning of the second century (106 AD); O. Țentea, F. Marcu (n. 5), 237, type I a/2, ill. III/4, assignable to 106-117/118 AD (Gilău I).

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 403-47 404; 47 407-409.

1.1 B. ill. III/5. Bell shaped jar with wide mouth and sharply everted rim and cut edge. The rim is decorated with an alveolar band. This type of ware goes back to the first phase of Dacian pottery, but continues in use in the second phase (third to second centuries BC) and into the first century AD⁴⁰. This type also occurs, however, with the Roman period Dacian pottery⁴¹.

³⁹I. Glodariu (n. 10), 35, ill. 38/6; O. Țentea, F. Marcu (n. 5), 236-237, ill. III/4.

⁴⁰I. H. Crișan, Ceramica (n. 19), 113-114; V. Crișan (n. 35), 120, jars type 1, ill. 21/6.

⁴¹I. Glodariu (n. 10), 68, ill. 76/20.

5. Form: jar type 1.1 B. ill. III/5.**Conservation:** 7 fragments of rim and body.**Dimensions:** Ø r. = 28 cm.**Fabric:** color: dark reddish-brown (Munsell 2,5 YR); **in fracture:** red (Munsell 2,5 YR, 4/8); **type:** medium fine; **inclusions:** quartz grains (0,5-4 mm), vegetal fibres, iron-rich grains and mica.**Decoration:** alveolar band on the rim consisting in finger pressed large alveoli.**More observations:** no signs of secondary firing.**Archaeological context:** Cluj, V. Deleu Street, 1994, S 5, phase I with timber buildings.**Dating:** Trajan.**Analogies:** I. Glodariu (n. 10), 68, ill. 76/20, datable to the second through third centuries AD.**Bibliography:** unpublished.**Place of storage:** MNIT; V. 47 394.

1.1 C. ill. IV/6-7. Jars with globular bodies ("sacklike" type), with a more or less out-turned angled rim, and with slightly rounded edge. The shoulder is set off by the angled rim. The examples in this type are plain. Similar examples, closely dating our items, figure among the Roman period Dacian pottery finds⁴².

6. Form: jar type 1.1 C. ill. IV/6.**Conservation:** three fragments of rim and body.**Dimensions:** Ø r. = 16 cm; Ø max. = 15.5 cm.**Fabric:** color: dark red (Munsell 10R, 3/6); **type:** coarse; **inclusions:** quartz (1-3 mm), calcite and mica grains.**Archaeological context:** Cluj, V. Deleu Street, 1992, square A1, - 2.60 m; phase III with timber buildings.**Dating:** Hadrian-Antoninus Pius.**Analogies:** N. Gudea (n. 44), 300, ill. 2/8, dateable beginning with the rule of Antoninus Pius; N. Gudea, Vama (n. 12), 56, ill. XLII/1, the end of the rule of Hadrian or during the rule of Antoninus Pius; O. Țentea, F. Marcu (n. 5), 238, ill. IX/2, no archeological context (catalogued as cup).**Bibliography:** unpublished.**Place of storage:** MNIT; V. 47 495.**7. Form:** jar type 1.1 C. ill. IV/7.**Conservation:** fragment of rim and body.**Dimensions:** Ø r. = 22 cm.**Fabric:** color: interior: reddish-brown (Munsell 2,5 YR, 4/4); exterior: light reddish brown (Munsell YR, 6/6); **in fracture:** reddish brown to the core, gray to the surface; **type:** coarse; **inclusions:** abundant calcite (0.5-6 mm), quartz, iron-rich grains and mica grits.**More observations:** signs of secondary firing on both sides, especially on the rim.**Archaeological context:** Cluj, V. Deleu Street, 1996, S VII a, 1996; phase III with timber buildings.**Dating:** Hadrian - Antoninus Pius.**Analogies:** N. Gudea (n. 44), 300, ill. 2/12, regarded as Dacian pot copying a Roman form (p. 306), dating back to the Trajan-Hadrian period; P. Rogozea (n. 5), 166, ill. IV/3; Al. V. Matei, I. Bajusz (n. 11), 124, ill. LXX/3 from Hadrian and Antoninus Pius; O. Țentea, F. Marcu (n. 5), type IC, p. 237, ill. VIII/1, from Hadrian to the end of the second century; in Pannonia Inferior, analogies at *Sirmium* cf. O. Brukner (n. 3), ill. III/9, dated first century AD, and at *Gomolova*, with the same chronology cf. Olga Brukner, *Keramička proizvodnja (The Pottery Production)*, in Velika Dautova Rusevljan, Olga Brukner, Gomolava. Rimski period (Gomolava. The Roman Period), Novi Sad 1992, 201, ill. 20/136.

⁴²P. Rogozea (n. 5), 166, ill. IV/3; N. Gudea, Vama (n. 12), 56, ill. XLII/1; Al. V. Matei, I. Bajusz (n. 11), 124, ill. LXX/3, etc.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 51 057.

1.1 C1. ill. IV/8. Variant of the previous type, featuring an angled rim resulting in a less defined shoulder and less globular body. No decorations present. Similar ware has been unearthed at Slimnic in the layer corresponding to the second half of the first century and early second century AD⁴³.

8. Form: jar type 1.1 C1. ill. IV/8.

Conservation: 10 fragments of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 22 cm; Ø max. = 22 cm.

Fabric: color: interior: light red (Munsell 2,5 YR, 6/8), with light gray streaks due to uneven firing; exterior: light red with gray spots, due to secondary firing; in fracture: gray; type: coarse; inclusions: abundant quartz (2-6 mm), calcite, feldspar and mica grits.

More observations: the fabric was unevenly fired – it features different colors. Also, the ware underwent heavy secondary firing with traces on the body, especially on the inside and the outside of the rim.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, square b1, phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: I. Glodariu (n. 10), 35, ill. 37/5, dateable to the second half of the first century and the first decade of the second century AD.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 353, 47 363, 47 365.

1.1 D. ill. V/9-10. Jar with globular body, slightly out-turned or almost vertical rim, with rounded edge. The shoulder is well defined by the curve of the wall. One of the items (no. 10) is decorated with a horizontal alveolar girth in relief at maximum diameter. Its possible analogies are dated later⁴⁴.

9. Form: jar type 1.1 D. ill. V/9.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 11 cm; wall thick. = 0.4-0.5 cm.

Fabric: color: red (Munsell 2,5 YR, 4/6); type: coarse; inclusions: variable quartz (0.4-0.5 mm), calcite, iron-rich grains and mica particles.

More observations: thumbled over rim slightly faulty on the outside. Thin walled compared to other handmade pots. Miniature vessel?

Archaeological context: Cluj, Libertății (Unirii) Square, 1994, brooches workshop, - 3.40 m.

Dating: Trajan – Hadrian.

Analogies: N. Gudea (n. 44), 302, ill. 3/16, vessel dating from the stone phase of the fort at Buciumi (beginning with the rule of Antoninus Pius); O. Țentea, F. Marcu (n. 5), ill. IX/2, no archaeological context.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 699.

10. Form: jar type 1.1 D. ill. V/10.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 16 cm.

Fabric: color: interior: reddish brown (Munsell 5 YR, 5/4); exterior: gray; in fracture: thick yellowish red (Munsell 5 YR, 5/6) streak to the core, and thin gray to the surface; type: medium fine; inclusions: fine calcite and quartz grits, ground glass and mica.

Decoration: indented alveolar girth in relief, horizontal at the maximum diameter.

⁴³ I. Glodariu (n. 10), 35, ill. 37/5.

⁴⁴ N. Gudea, *Ceramica dacică din castrul roman de la Buciumi (jud. Sălaj)*, SCIVA 21, 1970, 2, 300, ill. 3/16; I. Glodariu (n. 10), ill. 61/8; O. Țentea, F. Marcu (n. 5), 237, ill. V/2.

More observations: secondary firing on the surface, and just inside the rim.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, square D 2, - 3.30 m deep; phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: I. Glodariu (n. 10), ill. 61/8, largely dateable to the second through third centuries AD; O. Tentea, F. Marcu (n. 5), type Ib/2, p. 237, ill. V/2, dating as early as the end of the second century AD (Gilău III).

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 413.

1.1 D1. ill. V/11-13. Variant of the previous type, with a more pronounced in- or out-curving rim, and rounded, sometimes thickened, edge. None of the items falling within this variant are decorated. The analogies range from the third-second centuries BC into full Roman period⁴⁵.

11. **Form:** jar type 1.1D1. ill. V/11.

Conservation: fragment of rim.

Dimensions: Ø r. = 16 cm.

Fabric: color: dark gray (Munsell Color Chart 1 for Gley N 4/); **type:** coarse; **inclusions:** abundant quartz (2-6 mm), calcite and mica particles.

More observations: secondary firing marks inside and outside the rim.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, D 4, phase II with timber buildings.

Dating: Trajan - Hadrian.

Analogies: Al. V. Matei, I. Bajusz (n. 11), 124, ill. LXX/4, chronology as early as Hadrian's rule; M. Negru (n. 8), 51, type I.3, variant 3.1.1, item from Sopor de Câmpie, dateable to the second through third centuries AD.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 464.

12. **Form:** jar type 1.1 D1. ill. V/12.

Conservation: fragment of rim and body ; chipped rim.

Dimensions: Ø r. = 16 cm; Ø max. = 20 cm.

Fabric: color: dark gray (Munsell Color Chart 1 for Gley, N 4/); **in fracture:** gray; **type:** coarse; **inclusions:** calcite, quartz, and mica grains.

More observations: secondary firing traces on the surface and especially just inside the rim.

Archaeological context: Cluj, Libertății (Unirii) Square, brooches workshop, 1994, -3.40 m.

Dating: Trajan - Hadrian.

Analogies: V. Crișan (n. 35), type 5, p. 121, ill. 21/2, loosely dateable to the second through third centuries BC into the first century AD; I. Glodariu (n. 10), 38, ill. 55/8, dating back to the second half of the first century AD.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 626.

13. **Form:** jar type 1.1 D1. ill. V/13.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 16 cm.

Fabric: red (Munsell 2,5 YR, 4/8), with traces of secondary firing on some patches.; **in fracture:** red with black margins; **type:** coarse; **inclusions:** abundant and variable quartz (0.5-4 mm), calcite (0.5 - 4 mm), iron-rich grains and mica particles.

More observations: heavy secondary firing on both sides.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1996, S VII, by the well; phase I with timber buildings.

⁴⁵I. Glodariu (n. 10), 38, ill. 55/8; Al. V. Matei, I. Bajusz (n. 11), 124, ill. LXX/4; V. Crișan (n. 35), 121, ill. 21/2 etc.

Dating: Trajan.

Analogies: I. Glodariu (n. 10), ill. 78/23, dateable to the second-third centuries AD.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 49 504.

1.1 E. ill. VI/14. Jar with everted rim, cut edge and elongated body. Plain. Possible analogies dated in the first half of the second century AD⁴⁶.

14. **Form:** jar type 1.1 E. ill. VI/14.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 14 cm.

Fabric: color: interior and fracture: dark reddish brown (Munsell 5 YR, 3/4); exterior: gray, due to secondary firing; **type:** coarse; **inclusions:** abundant calcite, quartz, iron-rich grains and mica grits.

More observations: signs of secondary firing on the surface, and inside the rim.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1995; phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: I. Glodariu (n. 10), 47, ill. 32/9.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 320.

1.1 E1. ill. VI/15. Jar with out-turned slightly thickened rim, with a cut edge. The shoulder is defined by the curve of the walls. The item is plain. Good analogy at Ilișua, in a context dated first half of the second century AD.⁴⁷

15. **Form:** jar type 1.1 E1. ill. VI/15.

Conservation: 5 fragments of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 17 cm.

Fabric: color: yellowish red (Munsell 5 YR, 4/6); **type:** coarse; **inclusions:** abundant quartz (0.5-6 mm), feldspar, iron-rich grains and mica particles.

More observations: signs of secondary firing on the surface.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1992, square B 2, under charred layer, -2.20 m deep, phase III with timber buildings.

Dating: Hadrian – Antoninus Pius.

Analogies: D. Protase, C. Gaiu, G. Marinescu (n. 11), 77, ill. LVIII/5.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 473 – 47 476.

1.1 F. ill. VI/16–17. Jar with out-turned rim, thickened to the outside, with cut edge, and curved body (“sacklike”). Good analogy for one of the items at Ilișua, dated beginning with the first half of the second century AD⁴⁸.

16. **Form:** jar type 1.1 F. ill. VI/16.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 16 cm.

Fabric: color: brick-red (Munsell 2,5 YR, 5/8); **type:** medium fine; **inclusions:** quartz grains, ground glass and mica.

More observations: signs of secondary firing on the rim and on the surface of the body.

Archaeological context: Cluj, no. 12 Prahovei Street, square 3, - 3.60 m; phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

⁴⁶I. Glodariu (n. 10), 47, ill. 32/9.

⁴⁷D. Protase, C. Gaiu, G. Marinescu (n. 11), 77, ill. LVIII/5.

⁴⁸Ibidem, ill. LVIII/9

Analogies: D. Protase, C. Gaiu, G. Marinescu (n. 11), 77, ill. LVIII/9, item datable beginning with the first half of the second century AD.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 383 b.

17. **Form:** jar type 1.1 F. ill. VI/17.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 18 cm.

Fabric: **color:** **interior:** reddish brown (Munsell 2,5 YR, 4/4); **exterior:** gray; **in fracture:** reddish brown to the core and gray to the surface; **type:** coarse; **inclusions:** quartz grains, ground glass and mica.

More observations: secondary firing on the surface.

Archaeological context: Cluj, no. 12 Prahovei Street, square 3, - 3.60; phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 383 a.

1.1 G. ill. VII/18-19. Jar with sharply everted rim standing at an angle, with rounded or cut edge. Apparently the body was slender with the shoulder well defined by the curving wall. The rim of one of the items displays a notched impressed alveolar girth. The wares within this type also feature very thin walls and rims. Possible analogies come from Ilișua with the chronology starting from the first half of the second century AD⁴⁹.

18. **Form:** Jar type 1.1 G. ill. VII/18.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 16 cm.

Fabric: **color:** bluish black (Munsell Color Chart 2 for Gley, 5PB, 2,5/1); **in fracture:** dark reddish gray (Munsell 2,5 YR, 4/1); **type:** coarse; **inclusions:** quartz flakes (2-5 mm), almost vitrified, and mica.

Decoration: notched girth on the rim (or rather on a portion, since it does not continuous on the remainder).

More observations: heavy secondary firing on both sides.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: D. Protase, C. Gaiu, G. Marinescu (n. 11), 77, ill. XLIX/13.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 400.

19. **Form:** jar type 1.1 R. ill. VII/19.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 18 cm.; wall thick. = 0.4-0.7 cm.

Fabric: red (Munsell 2,5 YR, 5/8); **in fracture:** red to the core and gray to the surface, with gray streak at the middle; **type:** medium fine; **inclusions:** calcite (0.5-4 mm), quartz, iron-rich grains and mica particles.

More observations: signs of secondary firing on both sides; reduced thickness of walls.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1996, S VII; stone phase I.

Dating: the second half of the second century – Septimius Severus.

Analogies: D. Protase, C. Gaiu, G. Marinescu (n. 11), 77, ill. XLIX/12.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 49 407.

⁴⁹ Ibidem, ill. XLIX/12-13.

1.1 G1. ill. VII/20-21. Jar with angled everted rim, cut or rounded outer edge, slender bodied and shoulder marked. The walls are considerably thicker than with the previous variant. One of the items (no. 21) displays a horizontal alveolar girth in relief at the maximum diameter. The variant analyzed is a frequent occurrence in the classical age of the Dacian period and into the third century AD⁵⁰. We have similarities in Pannonia Inferior, dated first through second century AD⁵¹.

20. Form: jar type 1.1 G1. ill. VI/20.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 18 cm.

Fabric: color: interior: reddish brown (Munsell 2,5 YR, 5/4); exterior: gray, due to secondary firing; in fracture: reddish brown to the core, gray to the surface; **type:** coarse; **inclusions:** variable calcite (0.5-8 mm), quartz and mica grains.

More observations: signs of trimming on the outside, just under the rim; secondary firing on the surface.

Archaeological context: Cluj, Libertății (Unirii) Square, 1994, the site of the Memorandum Monument, -2.80-3.10 m, the layer above the brooches workshop.

Dating: Hadrian – Antoninus Pius.

Analogies: I. Glodariu (n. 10), 65, ill. 75/1; O. Brukner (n. 2), 120, ill. 17/1.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 52 486.

21. Form: jar type 1.1 G1. ill. VII/21.

Conservation: 5 fragments of rim and body.

Dimensions: Ø r. 16 cm; Ø max = 19.5 cm.

Fabric: color: reddish brown (Munsell 2,5 YR, 4/4); **type:** coarse; **inclusions:** abundant calcite (0.5-3 mm), quartz and mica grains.

Decoration: alveolar girth at the maximum diameter. The alveoli are fairly even.

More observations: deep signs of secondary firing on the surface and inside the rim.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, square A 2, phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: V. Crișan (n. 35), 121, ill. 26/4 – classical age of the Dacian period; D. Protase, C. Gaiu, G. Marinescu (n. 11), 77, ill. LIX/1; M. Negru (n. 8), 58, type I.4, variant 5.3.2, ill. 4/5/7; the items exemplified as analogies have cut edges rather than rounded on the outside. From Pannonia Inferior comes a similar ware unearthed in the camp of Diana – N. Jevremović (n. 51), 55, type II/7, ill. VI.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 347.

1.1 H. ill. VIII/22-23. Jars with globular bodies, everted and straight cut rim. One of the items (no. 22) displays a notched girth on the rim. There are abundant analogies for this type of jars (for no. 23, in particular), ranging from the classical age of the Dacian period⁵² to mid- third century AD⁵³!

22. Form: jar type 1.1 H. ill. VIII/22.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. 12 cm.

⁵⁰I. Glodariu (n. 10), 50, ill. 50/29; Al. V. Matei, I. Bajusz (n. 11), 124, ill. LXX/5; V. Crișan (n. 35), 121, ill. 23/5, 26/4 etc.

⁵¹O. Brukner (n. 2), 120, ill. 17/1; Neda Jevremović, *La ceramique des remparts sud et ouest découverte sur le site Diana – Karataș*, Cahiers des Portes de Fer 4, 1987, 55, type II/7, ill. VI.

⁵²V. Crișan (n. 35), 121, type 5a, ill. 27/3.

⁵³I. Glodariu (n. 10), 49, ill. 25/11.

Fabric: color: reddish brown (Munsell 2,5 YR, 4/4); **type:** coarse; **inclusions:** abundant variable quartz, feldspar and mica grains.

Decoration: incised right slanting lines on the rim.

More observations: secondary firing signs on the surface.

Archaeological context: Cluj, Libertății (Unirii) Square, 1948, under the Roman pavement, - 3.50-3.90 m; rescue excavations occasioned by the digging of a chamber for gas pipes.

Dating: beginning of the second century (?).

Analogies: M. Macrea, I. Glodariu (n. 33), 41, type 7b, ill. 25/10 – plain piece; N. Gudea, Vama (n. 12), 56-57, ill. XLV/11 (faulty reconstruction).

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 5411 = IN. 3391.

23. Form: jar type 1.1 H. ill. VIII/23.

Conservation: eight fragments of rim and body (35% of the vessel is preserved)

Dimensions: Ø r. = 15 cm; Ø max. = 20 cm.

Fabric: color: interior: reddish brown (Munsell 2,5 YR, 4/4); **exterior and in fracture:** gray; **type:** coarse; **inclusions:** abundant calcite and mica grains.

More observations: heavy secondary firing on the surface and inside the rim.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, square D 2; phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: V. Crișan (n. 35), 121, type 5a, ill. 27/3, dateable to the third-second centuries BC into the first century AD; I. Bogdan-Cătănicu (n. 5), 208, type I, ill. I/9, dating from late first century to 117-118 AD; D. Protase, C. Gaiu, G. Marinescu (n. 11), 77, ill. LXI/3; good analogies in Pannonia Inferior, at *Taurunum* – O. Brukner (n. 3), 186-187, ill. III/4; in the Roman fort of Diana – N. Jevremovič (n. 51), 55, type II/9, ill. VI, datable to first-second centuries AD etc.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 399.

1.1 H1. ill. VIII/24. This variant differs from the previous by an even slighter curving of the rim (almost upstanding), resulting in a fairly slender body. No decoration present. Possible analogies are assigned to the second, even third, century⁵⁴.

24. Form: jar type 1.1 H1. ill. VIII/24.

Conservation: four fragments of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 19 cm; Ø max = 21.5 cm.

Fabric: color: dark reddish gray (Munsell 5 YR, 4/2); **in fracture:** yellowish red (Munsell 5 YR, 5/6); **type:** medium fine; **inclusions:** abundant tiny calcite, quartz and mica particles.

More observations: signs of secondary firing on both sides.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994; Square D 2; phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: I. Glodariu (n. 10), 48, ill. 28/21; N. Gudea, Vama (n. 12), 56-57, ill. XLVII/21 (faulty reconstruction); O. Țentea, F. Marcu (n. 5), 237, ill. V/3 (dating late – from the end of the second century to 275 AD).

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 398.

⁵⁴ Ibidem, 48, ill. 28/21; N. Gudea, Vama (n. 12), 56-57, ill. XLVII/21; O. Țentea, F. Marcu (n. 5), 237, type I b/2, ill. V/3.

1.1 I. ill. IX/25. Jar with a thickened and sharply out-turned rim, and a cut edge. The walls are slightly curving with the neck visibly set-off. No decoration. Possible analogies range chronologically between the first through third centuries AD⁵⁵.

25. Form: jar type 1.1 I. ill. IX/25.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 20 cm.

Fabric: color: gray (Munsell Color Chart 2 for Gley, 5PB, 2,5/1); in **fracture:** thin reddish brown streak to the core (Munsell 5 YR, 4/4), the rest, gray; **type:** coarse; **inclusions:** abundant variable feldspar (0.5-3 mm), quartz, ground shells and mica.

More observations: the rim faulty on the outside; signs of secondary firing on both sides.

Archaeological context: Cluj, Libertății (Unirii) Square, brooches workshop, - 3.40 m deep.

Dating: Trajan-Hadrian.

Analogies: M. Macrea, I. Glodariu (n. 33), 39, type 1 a, ill. 23/2; O. Țentea, F. Marcu (n. 5), 239, type IV/b 1, ill. XVI/2, the item displays alveoli on the rim (listed as handleless cup); M. Negru (n. 55), 97-98, ill. 3/30.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 627.

1.1 II. ill. IX/26. This variant features a sharply everted rim without thickening as in the previous example, and a slight lid-seating. The body seems to swell slightly, and the shoulder is defined by the curving walls. At the maximum diameter lies a wavy incised girth. Similar items from sites elsewhere were decorated in the same way or with barbotine dots. This type of ware has a wide chronology extending from the first century to the first half of the third century AD⁵⁶.

26. Form: jar type 1.1 II. ill. IX/26.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 20 cm.

Fabric: color: red (Munsell 10R, 5/6) with signs of secondary firing; **type:** medium fine; **inclusions:** fine grains of calcite, quartz and mica.

Decoration: incised wavy lines at the maximum diameter.

More observations: the vessel has a lid-seating. Heavy secondary firing inside the rim to the maximum diameter.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, square A 2, - 2.30 m, phase III with timber buildings.

Dating: Hadrian-Antoninus Pius.

Analogies: one similar item from Šimanovci, Pannonia Inferior, - O. Brukner (n. 2), 120, ill. 17/1, decorated with barbotine dots and dated first century AD; in Dacia, similar item at Locusteni - M. Negru (n. 55), 97-98, ill. 2/17, dateable beginning with the second half of the second century AD.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 520.

1.1 J. ill. X/29. Small size pot, with slightly out-turned rim and rounded edge, and slightly globular body. The items within this type are not decorated whatsoever.

29. Form: miniature pot type 1.1 J. ill. X/29.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 11 cm.

⁵⁵M. Macrea, I. Glodariu (n. 33), 39, type 1 a, ill. 23/2; M. Negru, *An Introduction in the Study of Native Handmade Pottery from Roman Dacia*, *Rei Cretariae Romanae Fautorum Acta* 35, Abingdon 1997, 97-98, ill. 3/30.

⁵⁶O. Brukner (n. 2), 20, ill. 17/1; M. Negru (n. 55), 97-98, ill. 2/17.

Fabric: color: interior: reddish brown (Munsell 2,5 YR, 4/4); exterior: bluish black (Munsell Color Chart 2 for Gley, 5PB 2,5/1) ; in fracture: reddish brown; **type:** coarse; **inclusions:** abundant quartz and mica grains.

More observations: signs of secondary firing inside the rim.

Archaeological context: Cluj, Libertății (Unirii) Square, 1948, no archeological context.

Dating: -

Analogies: M. Macrea, I. Glodariu (n. 33), 41, type 4, ill. 25/3, datable beginning with the first century AD.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 11 532. = IN. 3882.

Pot bottoms are level, with the walls widening upwards (no. 28, ill. IX). With some jars the bottom is defined either by a slight curving of the walls (item not illustrated), or by a slight profile (no. 27, ill. IX).

27. **Form:** jar, type indeterminable. ill. IX/27.

Conservation: flat bottom sherd.

Dimensions: Ø b. = 12 cm.

Fabric: color: interior and fracture: reddish brown (Munsell 5 YR, 4/4); exterior: yellowish red (Munsell 5 YR, 5/6); **type:** coarse; **inclusions:** abundant calcite, quartz and mica grains.

More observations: signs of secondary firing on the surface.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, Square D 2; phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: M. Macrea, I. Glodariu (n. 33), 41, ill. 27/25.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 402.

28. **Form:** pot, type indeterminable. ill. XI/28.

Conservation: flat bottom sherd.

Dimensions: Ø b. = 16 cm.

Fabric: color: reddish brown (Munsell 5 YR, 4/4) **type:** coarse; **inclusions:** variable calcite (1-4 mm), quartz, iron-rich grains and mica.

More observations: the walls are rather thick (1.5 mm); the bottom shows deep marks of use over heat.

Archaeological context: Cluj, Libertății (Unirii) Square, 1994, brooches workshop, - 3.40 m.

Dating: Trajan - Hadrian.

Analogies: I. Glodariu (n. 10), 38, ill. 46/20.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; 47 693.

Decorations on handmade ware are varied and concur with frequent occurrences on the Dacian pottery in this technique, both in the Dacian and in the Roman period. The items analyzed display three types of decorations: in relief, impressed and incised.

I. Decorations in relief:

1. **Dots:** We have a single sherd displaying such decoration (no. 42, ill. XII), featuring a circular shape with an alveolus at the centre. Analogies are frequent with the Dacian pottery prior to the Roman conquest, and sparse with similar Roman period items.

42. **Form:** pot, type indeterminable. ill. XII/42.

Conservation: body sherd.

Dimensions: 3.8 x 3.2 cm.

Fabric: color: interior and fracture: reddish brown (Munsell 2,5 YR, 4/4); exterior: gray - due to secondary firing; **type:** medium fine, spongy; **inclusions:** fine calcite and mica grains.

Decoration: barbotine dots 1.6 cm in diameter, slightly faulty on the right and with central alveolus.

More observations: spongy texture possibly due to heavy secondary firing.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, square A 2, - 3.30 m; phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: I. H. Crişan, *Ceramica* (n. 19), 208, ill. CV/4; M. Macrea, I. Glodariu (n. 33), 45, ill. 19/14, 39/24-33, 40/1-9; I. H. Crişan, *Ziridava* (n. 19), ill. 82/4; D. Protase, C. Gaiu, G. Marinescu (n. 11), 77, ill. LXI/1; Al. V. Matei, I. Bajusz (n. 11), ill. LXX/5 etc.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 385.

2. Girths in relief, always on the body of the vessel, varying in size and appearance, the most frequent ornaments on handmade Dacian pottery of *Napoca*. They are divided into four sub-groups:

a. with alveoli, in horizontal trails, usually at the maximum diameter (no. 10, ill. V; no. 21, ill. VII; no. 33-38, ill. XI) or on the rim (no. 5, ill. III). Analogies for this decoration are very frequent and figure in the catalogue of the items in question.

33. Form: pot, type indeterminable. ill. XI/33.

Conservation: body sherd.

Dimensions: 9.5 x 7.3 cm.

Fabric: color: interior: reddish brown (Munsell 5 YR, 5/4 reddish brown); exterior: gray; in fracture: reddish brown to the core, gray to the surface; **type:** medium fine; **inclusions:** abundant fine calcite, iron-rich grains and mica grains.

Decoration: alveolar girth in relief – apparently at the maximum diameter. It is not continuous, so it may have been applied only on certain portions of the body.

More observations: signs of secondary firing.

Archaeological context: Cluj, Libertăţii (Unirii) Square, brooches workshop, 1994, -3.40 m.

Dating: Trajan – Hadrian.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 710.

34. Form: pot, type indeterminable. ill. XI/34.

Conservation: body sherd.

Dimensions: 5.8 x 5 cm.

Fabric: color: reddish brown (Munsell 2.5 YR, 5/4); **type:** coarse; **inclusions:** abundant fine quartz, calcite and mica grains.

Decoration: alveolar girth in relief.

More observations: signs of heavy secondary firing on both sides.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1996, S VII, in-between walls, phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: I. H. Crişan, *Ceramica* (n. 19), 208-209, ill. CVI/9; M. Macrea, I. Glodariu (n. 33), ill. 41/23; D. Protase, C. Gaiu, G. Marinescu (n. 11), ill. LX/8 etc.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 49 504, 49 505.

35. Form: pot, type indeterminable. ill. XI/35.

Conservation: two fragments of body.

Dimensions: 7 x 6 cm; 6 x 5 cm.

Fabric: color: bluish gray (Munsell Color Chart 2 for Gley, 5PB, 5/1); in fracture: red (Munsell 2,5 YR, 4/8); **type:** coarse; **inclusions:** abundant quartz (1-4 mm), calcite and mica grains.

Decoration: horizontal alveolar girth in relief.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: I. H. Crișan, *Ceramica* (n. 19), 208-209, ill. CVI/4 as generic decoration occurring on Dacian pottery in phase III (first century BC – first century AD); M. Macrea, I. Glodariu (n. 33), 45, ill. 22/7; Gh. Popilian, *Ceramica* (n. 7), ill. LXXIV, no. 944; I. Bogdan-Cătăniciu (n. 5), ill. I/4 etc.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 405 – 47 406.

36. Form: pot, typologically indeterminable. ill. XI/36.

Conservation: body sherd.

Dimensions: Ø interior = 20 cm.

Fabric: color: interior: gray; exterior: bluish gray (Munsell Color Chart 2 for Gley 10B 6/1); in fracture: very dark gray; **type:** coarse; **inclusions:** abundant quartz flakes (2-8mm), calcite and mica.

Decoration: alveolar girth in relief.

More observations: heavy secondary firing inside.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1996, S VII, in-between walls; phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: I. H. Crișan, *Ceramica* (n. 19), 208-209, ill. CVI-9, generic decoration occurring in the classical phase of the Dacian period; M. Macrea, I. Glodariu (n. 33), 45, ill. 22-1,3; Gh. Popilian, *Ceramica* (n. 7), ill. LXXIV, no. 945; V. Crișan (n. 35), ill. 25/8 etc.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 49 511.

b. combined – alveolar girth with one larger alveolus applied at intervals just above one of the alveoli in row (no. 39, ill. XI) or overlapping (no. 4 a, ill. III), with a beak-like prolongation.

39. Form: pot, type indeterminable. ill. XI/39.

Conservation: body sherd.

Dimensions: Ø interior = 20 cm.

Fabric: color: light greenish gray (Munsell Color Chart 1 for Gley 5 GY, 7/1); **type:** coarse; **inclusions:** abundant calcite (2-8 mm), quartz and mica particles.

Decoration: horizontal alveolar girth in relief. At intervals one alveolus displays a vertical elongation.

More observations: sparse signs of secondary firing on both sides.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1996, S VII, in-between walls, phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: possibly in I. Bogdan-Cătăniciu (n. 5), 206, ill. I/2.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 49 510.

c. slashed – a single item, with girth in relief with diagonal scorred lines at the maximum diameter (no. 41, ill. XIII).

41. Form: pot, type indeterminable. ill. XIII/41.

Conservation: body sherd.

Dimensions: 6.5 x 6 cm; wall thick. = 1.5 cm.

Fabric: color: interior: light greenish gray (Munsell Color Chart 1 for Gley 10Y, 7/1); exterior: reddish yellow (Munsell 5 YR, 7/6); in fracture: very dark gray (Munsell Color Chart 1 for Gley N 3/) with a thin reddish yellow streak to the surface; **type:** coarse; **inclusions:** abundant calcite (2-6mm), quartz and mica particles.

Decoration: in relief girth of scorred lines.

More observations: noteable for the thickness of walls – probably an oversize vessel. Signs of secondary firing outside.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1996, S VII; phase III with timber buildings.

Dating: Hadrian – Antoninus.

Analogies: M. Macrea, I. Glodariu (n. 33), 45, ill. 42/2; I. Glodariu (n. 10), 50, ill. 45/15; 46/16; I. Bogdan-Cătăniciu (n. 5), ill. I/3,7; P. Rogozea (n. 5), ill. IX/1 etc.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 50 968.

d. cordons – with slashes and impressions, looking like a cordon rather than a alveolar girth; this type of ornaments were applied only to the rim of the analyzed ware (no. 17, ill. VI, no. 22, ill. VIII).

II. Impressed decorations are sparse on pottery of both the Dacian and the Roman period. Two such types of decorations were evolved:

a. simple, horizontal at the maximum diameter or underlip (no. 43, ill. XII).

b. compound, formed by two rows of horizontal alveoli with each alveolus on the lower row beneath and in-between two alveoli in the upper row (no. 40, ill. XII). This type of decoration was, too, applied on the body.

43. Form: pot, type indeterminable. ill. XII/43.

Conservation: four fragments of body.

Dimensions: 9.5 x 8 cm.

Fabric: color: interior: dark reddish brown (Munsell 2,5 YR 3/3); exterior: dark reddish brown on small patches and the rest, gray; in fracture: gray; type: coarse; inclusions: abundant calcite, quartz and mica grains.

Decoration: alveolar girth impressed on clay while soft.

More observations: heavy secondary firing, especially on the outside.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1996, S VII; phase III with timber buildings.

Dating: Hadrian – Antoninus.

Analogies: N. Gudea (n. 44), 304, ill. 5/3,4, from Antoninus Pius or mid-second century AD; M. Macrea, I. Glodariu (n. 33), 45, ill. 22/6; I. Glodariu (n. 10), ill. 58/7.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 49 478, 49 481.

40. Form: pot of indeterminate type. ill. XII/40.

Conservation: body sherd.

Dimensions: 6 x 6 cm.

Fabric: color: reddish brown (Munsell 2,5 YR, 4/4); in fracture: black with two reddish brown streaks on either margin; type: medium fine; inclusions: fine calcite and mica grits.

Decoration: impressed on clay while still soft. Two horizontal rows of small alveoli are present ($\varnothing = 0.8$ cm). The ornaments on the lower row are in the interval between two alveoli in the upper row.

More observations: heavy secondary firing on both sides.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, S 5, in the ruin of the kiln of the phase III with timber buildings..

Dating: Hadrian- Antoninus Pius.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 496.

III. The incised decorations are:

wavy decoration, at the maximum diameter of the body (no. 26, ill. IX).

combed and brushed decorations – also incised decorations, fairly frequent on

classical Dacian pottery, including the second half of the first century and the beginning of the second century AD⁵⁷. More often than not, in late La Tène Dacian pottery this is associated with other decorations, such as barbotine dots (highest occurrence), wavy or horizontal incised diagonals, or even alveolar girths in relief.⁵⁸ There are, however, a number of wares displaying this decoration only⁵⁹. From *Napoca* there comes an item (no. 45, ill. XII) which displays the decoration in question in the form of diagonal stripes, fairly irregular and slanting to the right. It does not occur in association with any other decoration.

45. Form: pot, type indeterminable. ill. XII/45.

Conservation: body sherd.

Dimensions: 11.7 x 10.8 cm.

Fabric: color: reddish brown (Munsell 2,5 YR, 4/4); **type:** medium fine; **inclusions:** quartz (2-4 mm), calcite, iron-rich grains and mica particles.

Decoration: wavy brush strokes at the maximum diameter and underneath the rim.

More observations: signs of secondary firing on the outside.

Archaeological context: Cluj, Libertății (Unirii) Square, 1994, brooches workshop, - 3.40 m.

Dating: Trajan – Hadrian.

Analogies: E. Ettliger (n. 71), 47-48, ill. 5.2/2; I. Glodariu (n. 33), ill. 4/27.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 701.

c. combined – one such possible decoration is achieved by impressing one's fingers on the still soft clay combined with triangular shapes incised by means of a sharp stick.

44. Form: pot (?). ill. XII/44.

Conservation: body sherd.

Dimensions: 13 x 9.5 cm.

Fabric: color: reddish brown (Munsell 2,5 YR, 4/4); **in fracture:** thin reddish brown streaks to the surface, very dark gray to the core; **type:** coarse; **inclusions:** fine calcite and mica particles.

Decoration: diagonal finger impressions only on the upper portion of the sherd, and, apparently accidentally, two incisions with a sharp stick.

More observations: signs of secondary firing on both sides.

Archaeological context: Cluj, Libertății (Unirii) Square, 1994, brooches workshop, - 3.40 m.

Dating: Trajan – Hadrian.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 703.

2. Dacian cups. Not only do they occur in small quantity (three items), but also they fall into a single type - the handleless cups. One item displaying alveoli at the base was discovered in earlier excavations⁶⁰. We have no intention here to discuss the

⁵⁷ I. Glodariu (n. 33), 155, ill. 3/43-44; ill. 4/22b, 27.

⁵⁸ I. H. Crișan, *Ceramica* (n. 19), ill. CVII/9, 10, ill. LXXV/1; I. Glodariu (n. 10), ill. 36/5, 38/11, 42/9, 55/8, 56/14 etc.

⁵⁹ M. Macrea, I. Glodariu (n. 33), 45, ill. 24/7, 26/29; I. Glodariu (n. 33), ill. 4/27 etc.

⁶⁰ I. Mitrofan, *Contribuții la cunoașterea orașului Napoca*, AMN 1, 1964, 206, ill. 9, with detailed depiction and drawing of the item, which is a handleless cup with alveoli at the base; the piece was discovered outside Hotel Astoria, and the archaeological context allows for no close dating; resumed by D. Protase, *Problema* (n. 4), 32, cup sherd, no drawing, in which case the author could not ascertain, due to its condition, whether it had handles or was a later variant of the Dacian handleless cup. The depiction mentions no decoration, yet, resumed by D. Protase, *Autohtonii* (n. 4), 48-49, the author catalogues the item as a late variant of the Dacian handleless cup with alveoli at the base. Unfortunately, the piece was not found in the MNIT deposits, therefore, we cannot assign it to types nor could we make an adequate drawing.

functionality of these vessels or to make an excursion into the longevity of the form during the Roman period, since all of this has been debated in the selected bibliography⁶¹. Instead, we shall limit our presentation to the items available, with restricted comments as imposed by their small quantity.

The Dacian cups revealed by recent excavations have been separated into two variants by the shape of the rim. Let us mention that the handleless cups, due to the very absence of handles and the sharp everted rims are liable to be lids.

1.1.2 A. ill. XI/30. Handleless cup, with sharply out-turned mouth (everted), with rounded rim, curving walls, and slightly profiled bottom. Plain. There are numerous analogies for this variant, both from the span prior to the Roman conquest as well as from the Roman rule in Dacia⁶².

30. **Form:** Dacian cup type 1.1.2 A. ill. X/30.

Conservation: 70% preserved.

Dimensions: Ø r. = 14 cm; Ø b. = 5 cm; h = 5 cm.

Fabric color: brown (Munsell 7,5 YR, 5/4); **type:** coarse; **inclusions:** variable fine calcite (0.5-5 mm) calcite, quartz, iron-rich grains and mica particles.

More observations: heavy secondary firing inside and outside the rim, and on the surface of the body.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, square C 1, - 3.40 m deep, phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: I. Glodariu (n. 33), 161, ill. 4/33, datable to the second half of the first century AD; I. Glodariu (n. 10), 39, ill. 65/1; N. Gudea, I. Moțu (n. 6), 233, ill. 9/7; M. Negru (n. 8), type III, variant 2.2, ill. 11/164, 166, wares coming from the forts at Buciumi and Gilău and loosely dated in the second-third centuries AD.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 348.

1.1.2 B. ill. X/31. Handleless Dacian cups, possibly with the same morphological features as the previous, with the difference that the rim is thickened and the edge is almost straight. As with the previous, analogies are aplenty. Due to its condition, - sherd, and the straight edge, the item is liable to be a lid.

31. **Form:** Dacian cup type 1.1.2 B. ill. X/31.

Conservation: fragment of rim.

Dimensions: Ø r. = 14 cm.

Fabric color: gray; **in fracture:** yellowish red (Munsell 5 YR, 5/8); **type:** medium fine; **inclusions:** abundant quartz (0.5-2 mm) and mica particles.

More observations: secondary firing inside and outside.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, S 5, clay floor; phase III with timber buildings.

Dating: Hadrian – Antoninus Pius.

⁶¹ N. Gudea, I. Moțu (n. 6), 233; C. H. Opreanu (n. 9) etc. Our reference is the latest study on Dacian cups in the Roman and post-Roman period – F. Marcu, O. Țentea (n. 9), with special reference to plain and handleless wares on p. 69, 72-74. I am hereby grateful to my colleagues F. Marcu and O. Țentea for making available their manuscript. I should also add that in the same study mentions are made to a handleless cup of *Napoca* and its early chronology (end of the second decade of the second century), which is unpublished but has been acknowledged (cf. F. Marcu, O. Țentea [n. 9], 72-73 and note 76). This piece is liable to be the only specimen that lends itself to reconstruction coming from the excavations on V. Deleu Street, entered as no. 30, ill. X, in our catalogue.

⁶² I. Glodariu (n. 33), 161, ill. 4/33; N. Gudea, I. Moțu (n. 6), 233, ill. 9/7; M. Negru (n. 8), type III.2, variant 2.2, ill. 11/164, 166 etc.

Analogies: M. Macrea, I. Glodariu (n. 33), 62, type 11, ill. 38/9; Glodariu (n. 10), 48, ill. 29/7, dateable to the second half of the second century AD; N. Gudea, I. Moțu (n. 6), 233, ill. 9/4, decorated with alveoli at the base.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 506.

The third item is the bottom of a handleless Dacian cup which, due to its condition, cannot be typologically classified. Let us only remark on the slight profile of the bottom and the curve of the walls, peculiar to the type depicted above.

32. Form: Dacian cup, type indeterminable. ill. X/32.

Conservation: fragment of bottom and body.

Dimensions: Ø b. = 6 cm.

Fabric: color: interior: reddish brown (Munsell 5 YR, 4/4); exterior: secondary firing signs added; in fracture: wide black streak from the surface, reddish brown, to the core; **type:** coarse; **inclusions:** variable quartz (0,5-2 mm), and fine calcite and mica particles.

More observations: heavy secondary firing outside.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, square B 1, - 2.50 m deep; phase III with timber buildings.

Dating: Hadrian – Antoninus Pius.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 526.

1. DACIAN POTTERY: 1.2. wheelmade.

Dacian wheelmade pottery come in small quantity and are represented by a single form – the pot. Distinguishing between this and the provincial Roman pottery is difficult, since Dacian wheelmade wares copy the forms of the Roman wares, even while the fabric quality too is similar to that of the latter. The persistence of the traditional forms, converted from handmade into wheelmade, as well as the occurrence of decorations peculiar to Dacian pottery (the alveolar girth, in particular), enabled the separation of wheelmade Dacian pottery from the provincial Roman common wares of *Napoca*.

Typology. The pots occurring as vessels on the site analyzed have been classified, formally, into the following types:

1.2. A. ill. XIII/46. Jar with rounded and slightly everted rim, defined neck and curving body. Plain. Analogies in the Dacian ambience are extremely rare⁶³. Possibly copied the shape of a Roman pot.

46. Form: jar type 1.2 A. ill. XIII/46.

Conservation: fragment of rim.

Dimensions: Ø r. = 14 cm.

Fabric: color: interior: reddish brown (Munsell 5 YR, 4/4), with signs of secondary firing; exterior: gray, due to secondary firing; in fracture: gray, with a reddish brown streak to the core; **type:** coarse; **inclusions:** abundant quartz (0.5-4 mm) and mica particles.

More observations: heavy secondary firing, especially inside.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, S 5, clay floor, phase III with timber buildings.

Dating: Hadrian – Antoninus Pius.

Analogies: I. H. Crișan, Ziridava (n. 19), ill. 64/3, dateable to the second century BC – first century AD.

Bibliography: unpublished.

⁶³I. H. Crișan, Ziridava (n. 19), ill. 64/3.

Place of storage: MNIT; V. 47 507.

1.2 B. ill. XIII/47. Jar with thickened angled rim, rounded on the inside, almost straight on the outside. Due to the arching rim, the shoulders are well defined; the body is curved. Plain.

47. **Form:** jar type 1.2 B. ill. XIII/47.

Conservation: two fragments of body and rim.

Dimensions: Ø r. = 13 cm; Ø max. = 15.5 cm.

Fabric: color: dark bluish gray (Munsell Color Chart 2 for Gley 10B, 4/1); **type:** medium fine; **inclusions:** fine quartz and mica particles.

Decoration: incised, wavy lines, on the shoulder, and girth in relief at maximum diameter.

More observations: signs of secondary firing on the outside.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1992, square A 1, outside the eastern wall C 1, - 2.50 – 3.00 m; phase III with timber buildings.

Dating: Hadrian – Antoninus Pius.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 48 105.

1.2 C. ill. XIII/48. Jar with heavily thickened rim, rounded on the inside, slightly everted outside and fairly profiled. Another feature of this piece is the pronouncedly less curving walls, which apparently elongates the body. This is a wheelmade translation of type 1.1 D1 handmade pottery (see no. 11, ill. V, in our catalogue). The item analyzed also features very thick walls. Plain. Existing analogies are the same as for the handmade pieces.

48. **Form:** jar type 1.2 C. ill. XIII/48.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 14 cm.

Fabric: color: bluish gray (Munsell 10B, 5/1); **type:** medium fine; **inclusions:** abundant calcite and mica grains.

Archaeological context: Cluj, no. 12 Prahovei Street, S 1 square 3, - 4.00 m; phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; no registration number.

1.2 C1. ill. XIII/49. Variant of the previous type, dissimilar, however, in the less pronounced thickening of the rim.

49. **Form:** pot type 1.2 C1. ill. XIII/49.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = cm.

Fabric: color: dark bluish gray (Munsell 5 B, 4/1); **type:** medium fine; **inclusions:** abundant quartz, calcite and mica particles.

More observations: almost identical in form with the previous.

Archaeological context: Cluj, no. 12 Prahovei St., S 1 Square 3, - 4.20 m; phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: possible analogy in I. Glodariu (n. 33), ill. 4/51, datable to first century AD.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 403 a.

1.2 D. ill. XIV/50-50 a. Pot with everted rim, triangular in cross section, profiled by a slight outer groove, and another inner one for lid-seating. The shoulders are defined, the body is globular. The shoulder displays a wavy incised decoration, and an

alveolar girth in relief at maximum diameter. This form is frequent in Romanian pottery, fabric quality is identical with the latter, and it is only the two decorations associated, and the alveolar girth in relief in particular, that enabled us to identify it as Dacian. We have found no analogies among the wheelmade Dacian pottery of the classical Period or Roman pottery, but, as already mentioned, we did find some among provincial Roman pottery⁶⁴.

50. Form: pot type 1.2 D. ill. XIV/50-50a.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 16 cm; Ø max. = 21 cm.

Fabric: color: dark bluish gray (Munsell Color Chart 2 for Gley 5/3, 4/1); **type:** medium fine; **inclusions:** fine calcite, quartz and mica grains.

Decoration: wavy, incised on the shoulder, and an alveolar girth in relief consisting in rather uneven little alveoli (0.4 – 0.5 cm) at the maximum diameter.

More observations: pronounced inner groove for lid-seating.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, Squares D 4 – D 5, by the well, -0.80 m; phase III with timber buildings.

Dating: Hadrian - Antoninus Pius.

Analogies: only among the provincial Roman wares, with the chronology starting from mid-second century to later: C. J. Young (n. 64), 212, type R. 21.2, with an interesting debate on the possible prolongation of the type into late La Tène; I. Glodariu (n. 10), 49, ill. 23/5, with the general age span of the complex where the item comes from, for lack of material that would allow for closer dating etc.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 515, 47 517.

Decoration is either missing on the wheelmade Dacian wares on the excavated site, or consists in an only association - wavy incisions, on the shoulder, and the alveolar girth in relief, normally at the body's maximum diameter (no. 50, 52, 53, ill. XIV). There is one sherd decorated only with the alveolar girth (no drawing) (its condition does not allow us to ascertain the association with the wavy incisions, as was the case with the other examples). The wares unearthed at *Napoca* display no other decorations peculiar to Dacian pottery. The incised ornaments, such as those applied – as is the case of the alveolar girth in relief – are frequent occurrences on Dacian pottery of the classical Period, handmade in particular⁶⁵. Wheelmade Dacian pottery, on the other hand, displays, besides the already mentioned ornaments⁶⁶, further types of decorations, such as burnished patterns. The twofold association (alveolar girth and incised wavy lines) (alveolar girth and wavy incisions) seldom occur in either the Dacian⁶⁷ or the Roman⁶⁸ periods.

51. Form: pot (?). ill. XIV/51.

Conservation: body sherd.

Dimensions: Ø interior = 16 cm.

Fabric: color: gray (Munsell Color Chart 1 for Gley N 5/); **type:** medium fine; **inclusions:** variable quartz (0.5-5 mm), calcite and mica.

⁶⁴C. J. Young, *Oxfordshire Roman Pottery. The Roman Pottery Industry of the Oxford Region*, BAR 43, Oxford 1977, type R 21.2, ill. 77; O. Brukner (n. 3), T. 113/49; I. Glodariu (n. 10), ill. 23/5; D. Protase, C. Gaiu, G. Marinescu (n. 11), ill. XLVI/2 etc., none of the items figuring as analogies display any decoration.

⁶⁵I. H. Crişan, *Ceramica* (n. 19), 210, ill. CVI, CICX-CX.

⁶⁶I. Glodariu (n. 10), 67.

⁶⁷I. H. Crişan, *Ceramica* (n. 19), 210, ill. CVIII/5; idem, *Ziridava* (n. 19), ill. 70/1, ill. 83/5.

⁶⁸Gh. Popilian, *Ceramica* (n. 7), ill. LXXIV, no. 948 – handmade, however; wheelmade Dacian ware from Roman Oltenia only display incised decoration – parallel lines, wavy lines (or associations of the two) (ill. LXXV, no. 956, 958) or slashes made with a sharp implement (ill. LXXV, no. 957).

Decoration: combined – incised wavy lines over the maximum diameter; underneath, marking, apparently, the maximum diameter, an alveolar girth consisting in small alveoli (0.8 cm), rather uneven.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, Square D 4 – D 5, by the well, - 0.80 m deep; phase III with timber buildings.

Dating: Hadrian – Antoninus Pius.

Analogies: I. H. Crișan, Ziridava (n. 19), ill. 70/1, 83/5, with the decorations in reverse.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 516.

52. **Form:** pot type indeterminable. ill. XIV/52.

Conservation: body sherd.

Dimensions: Ø interior = 20 cm.

Fabric: color: bluish gray (Munsell Color Chart 2 for Gley 10B, 5/1); **type:** medium fine; **inclusions:** quartz (0.5 – 3 mm), fine calcite and mica particles.

Decoration: combined: incised wavy lines, rather uneven, apparently on the shoulder; below, at a level corresponding to the maximum diameter – an alveolar girth in relief.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, S 5, D 4, clay layer over the phase II with timber buildings; phase III with timber buildings.

Dating: Hadrian – Antoninus Pius.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 502.

Typology b. Pottery in the Celtic tradition has been distinguished and treated accordingly in recent Romanian studies, as mentioned above (subchapter 2b). The material published so far is sparse, consequently only the production technique criterion⁶⁹ has been operational in this case. As with Dacian pottery, the main criterion employed for the presentation of this survey is that of the *production technique* – that is, **wheelmade** or **handmade**, to which given the fragmentary condition of the wares, we have added the **formal criterion**. As with the Dacian recipients, the variety of forms of Celtic pottery is narrow – only pots are available. The other forms regarded as peculiar to the colonists coming from areas of Celtic extraction – *tripodia* (Dreifußschale), the Faltenbecher type beakers⁷⁰ – have not been discovered so far at

⁶⁹ A. Ardet, in the study (n. 5) where he makes an explicit note of the existence of this type of pottery at *Ulpia Traiana Sarmizegetusa*, does not submit it, however, to a formal classification, due, perhaps, to the small quantity of items. The same study displays an ambiguity in terms, with the author distinguishing between "the handmade pottery in Late La Tène tradition", which he regards as Celtic in origin (139, fig. 4/A-D), other similar wheelmade pottery, individualised by the decoration technique (brush or comb), occurring in the same provinces of Celtic background (Noricum and Pannonia) (139-140, fig. 3/A-E), and still another wheelmade "pottery in Celtic tradition", similarly decorated, with excellent analogies in the neighbouring provinces (140, fig. 5/A-C). Judging by the illustration, it is possible for the two categories mentioned ("the pottery in Late La Tène tradition" and the "pottery in Celtic tradition") to be one and the same, since the author does not state the criteria he has operated by. Also, A. Husar, in a subchapter devoted to the category of pottery surveyed in his doctoral dissertation, signals out the particular pottery and some of its specific forms, without classifying the pottery acknowledged by then, as this was outside the scope of his work – see A. Husar (n. 15), 173-179.

⁷⁰ The Faltenbecher type beakers do not figure among specific pottery in Celtic tradition. Among the latter, besides the prevailing pots and tripodes (Dreifußschale), there occur the bowls, *dolia*, beakers (other than those already mentioned) etc. See Eleny Schindler-Kaudelka, Susanne Zabelicky-Scheffenegger, *Die bodenständige Keramik von Magdalensberg. Ein Anfang*, in: *Kelten, Germanen, Römer im Mitteldonauegebiet vom Ausklang der Latène – Zivilisation bis zum 2. Jahrhundert*, Brno – Nitra 1995, 177-198; W. Artner, *Einige Bemerkungen vom Übergang der Spätlatènezeit in der*

Napoca. The typology of the pottery in Celtic tradition on the site mentioned is in concord with the acknowledged classification in the selected bibliography featuring consecrated surveys of this type of pottery⁷¹.

POTTERY IN CELTIC TRADITION: 2.1 handmade.

Originally regarded by us as a species distinct from the Dacian pottery of the Roman period, on closer examining the form and the fabric, in particular, in which the wares were made, we realised they fell into the category of handmade Dacian pottery. This is the reason why we have entered these wares in the corresponding catalogue.

POTTERY IN CELTIC TRADITION: 2.2. made on the slow wheel.

It is individual for its form, fabric, decoration and production technique. The only form occurring on the analyzed site is the pot, but all of the items in this form display the same feature: they copy Roman wares in the same type. The fabric in which they were made is gray, in varied shades, medium fine. The most peculiar feature of the Celtic pottery of *Napoca* is the decoration in the Besenstrich and Kammstriche techniques. This technique, although peculiar, as mentioned, to Dacian pottery, occurs in Noricum and Pannonia on what the literature in question termed "pottery in late La Tène tradition" or "Auerberg pottery"⁷². Moreover, there is the production technique – on the **slow wheel** – which occurs neither with Roman period Dacian pottery nor with the provincial Roman pottery. This production technique has been signalled in the fort

provinzialrömischen Zeit aus der Steiermark, Alba Regia 27, 1998, 55-64; Iva Mikl Curk, *Verbreitungsgebiete der römischen Materiellen Kultur zu Tatsachen der Vorrömischen Periode. Beispiele an Gebrauchskeramik vom heutigen Slowenien*, Alba Regia 27, 1998, 11-15 etc.

⁷¹ Our reference has been to the synthetic works of Eva Bónis (n. 3, 35-39, ill. I-VIII) and Olga Brukner (n. 3, 170, T. II-V, with a useful comparative statistics on the ratio between the indigenous pottery and the import pottery in the settlements of the first century AD [ill. VI-IX] for the sites in Pannonia), the monograph by O. Urban on the *tumuli* of Austria (O. Urban, *Das Gräberfeld von Kapfenstein (Steinmark) und die römischen Hügelgräber in Österreich*, München 1981), and many other papers and special surveys on this particular pottery, unearthed on different sites, in Noricum and in Pannonia in particular: Eva Bónis, *Die spätkeltische Siedlung Gellertthey-Taban*, Budapest 1969; Elisabeth Ettliger, *Cooking Pots at Vidonissa*, in *Roman Pottery Studies in Britain and Beyond* (ed. J. Dore and K. Greene), BAR Supplementary Series 30, Oxford 1977; O. Brukner (n. 2); M. V. Gojković, *The Pottery – Tile Workshop in the Roman Craft Quarter in Ptuj. The First Results of the Excavations at the Hospital in Ptuj*, Ptujski arheološki zbornik 1993, 449-479; Brigitte Amtmann, *Das Fundmaterial des provinzialrömischen Hügelgräberfeldes von Giging in der Steiermark*, FÖ 33, 1994, 7-23; Iva Mikl Curk, *Territoriale Unterschiede der großen Hauskeramik in Slowenien – Neue Beobachtungen und neue Fragen*, in *Il contributo delle analisi archeometriche allo studio delle ceramiche grezze e comuni. Il rapporto forma/funzione/impasto. Atti della 1ª Giornata di archeometria della ceramica – Bologna, 28 febbraio 1997* (ed. Sara Santoro Bianchi e B. Fabri), Bologna 1997, 110-116; Ljudmila Plesničar Gec, *Ceramica grezza e recipienti da cucina in Emona*, in *Il contributo delle analisi archeometriche allo studio delle ceramiche grezze e comuni. Il rapporto forma/funzione/impasto. Atti della 1ª Giornata di archeometria della ceramica – Bologna, 28 febbraio 1997* (ed. Sara Santoro Bianchi e B. Fabri), Bologna 1997, 117-120; Zsuzsanna Bánki, *Kelten – und Eraviskergäber in Sárbogárd*, *Communicationes Archaeologicae Hungariae* 1998, 65-98; M. Müller, *Faimingen – Phoebiana II. Die römischen Grabfunde*, *Limesforschungen. Studien zur Organisation der Römischen Reichsgrenze an Rhein und Donau* 26, Mainz 1999.

⁷² A recent synthesis on this type of pottery, ranging from definition to features, dating and distribution in C. Flügel, Eleni Schindler-Kaudelka, *Auerbergtöpfe in Raetien, Noricum und der Regio Decima*, *Aquileia Nostra* 66, 1995, 65-84, with the main points reiterated by Janka Istenič, *Poetovio, zahodna grobišča I. Grobne celote iz Dezelnega muzeja Joanneuma v Gradcu. Poetovio, the Western Cemeteries. Grave-Groups in the Landesmuseum Joanneum Graz*, *Catalogi et monographiae* 32, Ljubljana 1999, 139-141.

at *Vindonissa*⁷³ and at a workshop for building material in the vicinity of *Celeia*⁷⁴, while the cemetery of *Poetovio*, similar wares display a combination of techniques – wheelmade rim attached to a handmade body⁷⁵. The other analogies were handmade or fast wheelthrown.

Under the circumstances, with few items available (11), of which only 6 lend themselves to reconstruction, we have resorted to a formal classification of the latter only, mentioning for each entry in our catalogue the possible analogies on sites elsewhere.

The pots falling in the category of pottery in Celtic tradition made on the slow wheel have been classified as follows:

2.2 A. ill. XV/53. Pot with slightly thickened and everted rim, with the shoulders defined and a curving body. The form is Roman. Combed decoration. Possible analogies come both from the capital of Roman Dacia⁷⁶ and from *Emona*⁷⁷, in Pannonia.

53. Form: pot type 2.2 A. ill. XV/53.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 16 cm; Ø max. = 19 cm.

Fabric: color: dark gray (Munsell Color Chart 1 for Gley, N 4/); **type:** medium fine; **inclusions:** abundant calcite, quartz, iron-rich grains and mica particles.

Decoration: brushed strokes. Horizontal stripes on the neck, and compass-scribed arcs slanting to the right below.

More observations: signs of secondary firing on both sides.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, by the well; phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: I. Mikl Curk (n. 3), T. 36/1, the item comes from the cemetery at *Emona*, dating later than the pieces of *Napoca* – prior to the Marcomanic wars; A. Ardeţ (n. 5), 138-139, ill. 3/B, also dating later than our item (after mid-second century).

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 49 394.

2.2 A1. ill. XV/54. Variant of the previous type, with one dissimilarity – a sharper angle of the rim, resulting in a less defined body. The combed decoration is even more irregular than the previous example.

54. Form: pot type 2.2 A1. ill. XV/54.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 20 cm; Ø max. = 23 cm.

Fabric: color: dark greenish gray (Munsell Color Chart 1 for Gley 10Y, 4/1); **exterior:** black, due to secondary-firing; **in fracture:** dark red (Munsell 2,5 YR, 3/6), with a dark streak in the middle; **type:** coarse; **inclusions:** quartz (0.5-2 mm), calcite and mica.

Decoration: under the double grooved underlip – brush strokes. The brushes start on the second groove, and are short and diagonal. Below there are long diagonal lines, left-slanting, which apparently covered the whole body.

⁷³E. Ettlinger (n. 71), 48, ill. 5.2, no. 6-10. The forms of these pots do not resemble closely those at *Napoca*, but there is some similitude in the production technique and decoration.

⁷⁴Verena Vidrih Perko, *The Roman Tile Factory at Vransko near Celeia (Noricum). Part two: ceramic finds*, *Rei Cretariae Romanae Fautorum Acta* 35, 1997, 166, ill. 5/3, 6, 7, 12. The production technique as well as the decoration (combed) of this particular category is considered to be a prolongation of the Hallstatt tradition.

⁷⁵J. Istenič (n. 72), 137-141, for *Poetovio*; C. Schucany, S. Martin-Kilcher, L. Berger, D. Paunier (eds.), *Römische Keramik in der Schweiz / Céramique romaine en Suisse / Ceramica romana in Svizzera*, *Antiqua* 31, 1999, 66-72 for the Roman sites in Switzerland.

⁷⁶A. Ardeţ (n. 5), 138-139, ill. 3/b.

⁷⁷I. Mikl Curk (n. 3), T. 36/1.

More observations: secondary firing on the outside.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, S 3, stone phase I.

Dating: mid-second century – Septimius Severus.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 556.

2.2 B. ill. XV/55. Pot with thickened and everted rim, set off by two grooves at the top. The neck is short but the body is elongated. Combed decoration. The form occurs on early Roman pottery, without the typical decoration⁷⁸. One possible analogy, with an earlier chronology, at the cemetery of *Emona*⁷⁹.

55. Form: pot type 2.2 B. ill. XV/55.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 14 cm; 8 x 5.2 cm.

Fabric: color: dark gray (Munsell 2.5 Y, N 4/); **type:** medium fine; **inclusions:** fine quartz (0.1-2 mm), calcite and mica particles.

Decoration: combed. Right-slanting arc-scribed stripes on the shoulder and vertical trails on the rest of the body.

More observations: signs of secondary firing on the on the surface and inside the rim.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, no stratigraph clues; phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: I. Mikl Curk (n. 3), T. 6/10, item dating to the first century AD.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 386 a-b.

2.2 C. ill. XVI/56. Pot with thickened but very slightly everted rim, with an inner lid-seating. The shoulder is marked by two pronounced grooves, and the body is slightly hemispherical. Brush strokes decorations. Possible analogies at the cemetery of *Poetovio*⁸⁰ and Faimingen - *Phoebiana*⁸¹.

56. Form: pot type 2.2 C. ill. XVI/57.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 16 cm; Ø max. = 18 cm.

Fabric: color: interior: brownish yellow (Munsell 10 YR, 6/6); exterior: gray, due to heavy secondary firing; **in fracture:** brownish yellow, with gray streak to the surface; **type:** medium fine; **inclusions:** abundant quartz (0.5-3 mm), calcite (0.5-6 mm), iron-rich grains and mica.

Decoration: incised, horizontal irregular brush strokes, underneath and partially overlapping the last groove on the shoulder over which have been applied right-slanting compass-scribed arcs.

More observations: inner lid-seating. The thickness of the walls also remarkable.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, S 5; phase III with timber buildings.

Dating: Hadrian – Antoninus Pius.

Analogies: I. Mikl Curk (n. 3), 112, T. 38/2, dating prior to the Marcomanic wars; M. Müller (n. 71), 97, ill. 4, grave 15, no. 2, item difficult to assign short of a lamp stamped FORTIS.

Bibliography: published in A. Husar (n. 15), 176, ill. IV/3.

Place of storage: MNIT; V. 47 413.

⁷⁸D. Castella, Marie-France Meylan Krause, *La céramique gallo-romaine d'Avenches et de sa région. Esquisse d'une typologie*, Bulletin de l'Association Pro Aventico 36, 1994, 25, type 35/3.

⁷⁹I. Mikl Curk (n. 3), 104, T. 6/10, but this item displays a single groove on the rim, and the synthetic presentation (no catalogue) makes no mention regarding the production technique.

⁸⁰Ibidem, 118, T. 38/2.

⁸¹M. Müller (n. 71), 97, grave 15, no. 2.

2.2 D. ill. XVI/57. Pot with everted rim well defined on the outside, profiled by a top groove, with inner lid-seating, with slightly defined shoulder and hemispherical body. Combed decoration. Possible analogy from the cemetery at *Emona*⁸².

57. **Form:** pot type 2.2 D. ill. XVI/57.

Conservation: fragment of rim and body.

Dimensions: Ø r. = 20 cm.

Fabric: **color:** very dark gray (Munsell Color Chart 1 for Gley, N 3/); **type:** medium fine; **inclusions:** quartz (0.5-3mm), calcite and mica particles.

Decoration: combed, on the body. Part of it starts underneath the groove marking the transition to the body, another just underlip, over the groove. Horizontal compass-scribed arcs.

More observations: signs of heavy secondary firing inside and outside, and on the rim.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1996, S VII; phase II with timber buildings.

Dating: Trajan – Hadrian.

Analogies: L. Plesničar Gec (n. 82), T. XXXII/13.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 50 962.

2.2 E. ill. XVI/58. Pot with thickened and everted rim, boldly profiled by an inner groove, marked shoulders and elongated body. Brush strokes decoration. One possible analogy at the cemetery of Faimingen-*Phoebiana*⁸³ as well as at the western cemetery of *Poetovio*⁸⁴.

58. **Form:** pot type 2.2 E. ill. XVI/58.

Conservation: preserved 70%.

Dimensions: Ø r. = 16 cm; Ø max. = 20 cm.

Fabric: **color:** interior and exterior: gray, and reddish brown small patches at the maximum diameter (Munsell 2,5 YR, 5/4); **in fracture:** reddish brown on small patches, the rest – gray; **type:** coarse; **inclusions:** variable quartz (2-10 mm), calcite and mica grains.

Decoration: brushed. The incised decoration is underneath the rim and near the base in the form of horizontal stripes, transiting into right slanting compass-scribed arcs at the maximum diameter.

More observations: deep signs of secondary firing on both sides.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, phase III with timber buildings.

Dating: Hadrian – Antoninus Pius.

Analogies: M. Müller (n. 71), 116, ill. 30, grave 181, no. 1, unfortunately with inconclusive dating, probably nearing 150 AD; J. Istenič (n. 72), 141, grave 158, ill. 34:2, fig. 131, dateable to the first-second centuries AD (?).

Bibliography: published in A. Husar (n. 15), 176, ill. IV/1.

Place of storage: MNIT; V. 48 329.

The rest of the illustrated pottery in Celtic tradition as well as that not illustrated due to its condition, derives too from pots of type indeterminable.

59. **Form:** pot (?). ill. XVII/59.

Conservation: body sherd.

Dimensions: 6.7 x 4.3 cm.

Fabric: **color:** interior: bluish gray (Munsell Color Chart 2 for Gley 10B, 6/1); exterior: dark bluish gray (Munsell Color Chart 2 for Gley 5 PB, 3/1); **in fracture:** dark bluish gray streak, thick to the core, almost gray to the surface; **type:** medium fine; **inclusions:** abundant quartz, calcite and mica particles.

⁸² Ljudmila Plesničar Gec, Severno Emonsko grobišče. The northern cemetery of Emona, Ljubljana 1972, T. XXXII/13.

⁸³ M. Müller (n. 71), 116, ill. 30, grave 181/1.

⁸⁴ J. Istenič (n. 72), 141, type LG/JrC varia, grave 158, ill. 34:2, fig. 131.

Decoration: brushed, compass-scribed arcs.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1996, S VII, by the well; phase III with timber buildings.

Dating: Hadrian – Antoninus Pius.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 49 435.

60. **Form:** pot (?). ill. XVII/60.

Conservation: body sherd.

Dimensions: 6 x 4.8 cm.

Fabric: color: gray, due to heavy secondary firing; **type:** medium fine; **inclusions:** fine calcite and mica grains.

Decoration: brushed compass-scribed arcs on the body.

More observations: signs of trimming on the walls inside.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, square B 3; phase II with timber buildings.

Dating: Trajan – Hadrian.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 501.

61. **Form:** pot, type indeterminable. ill. XVII/61.

Conservation: body sherd.

Dimensions: 7 x 5 cm.

Fabric: dark gray (Munsell Color Chart 1 for Gley N 4/); **type:** medium fine; **inclusions:** variable quartz (0.5-2 mm), calcite and mica grains.

Decoration: incised, brushed. Compass-scribed arcs to the right.

More observations: signs of secondary firing.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, S 5, phase III with timber buildings.

Dating: Hadrian – Antoninus Pius.

Bibliography: unpublished.

Place of storage: MNIT; V. 47 514.

62. **Form:** pot (?). ill. XVII/62-62a.

Conservation: two fragments of body.

Dimensions: 10.5 x 5.5 cm; 12 x 6.5 cm.

Dimensions: Ø b. = 15 cm.

Fabric: color: interior: very dark gray (Munsell Color Chart 1 for Gley N 3/); exterior: reddish yellow (Munsell 7, 5YR, 7/6), with light gray postions; in fracture: reddish brown (Munsell 5 YR, 5/4), with a thin gray streak in the middle due to mis-firing; **type:** medium fine; **inclusions:** abundant quartz (0.5-4 mm), fine calcite, iron-rich grains and mica particles.

Decoration: brushed – vertical thin stripes on the body only, which disappear at the base.

More observations: trimming inside.

Archaeological context: Cluj, V. Deleu Street, 1994, S 3; phase I with timber buildings.

Dating: Trajan.

Analogies: L. Plesničar Gec (n. 82), grave 387, T. CV/1.

Bibliography: published in A. Husar (n. 15), 176, ill. IV/4.

Place of storage: MNIT; V. 47 369.

*

Following the presentation of every group falling within the category of the pottery in late La Tène tradition, some conclusions reached after the individual analysis of each are in order:

1. **Handmade Dacian pottery** unearthed at *Napoca* represents the bulk of the wares in late La Tène tradition excavated on the site (65 items = 75%) (see graph no.1). It features the characteristics of the same pottery on other Dacian-Roman sites in the province. It largely occurs in the forms typical of the Dacian pottery prior to the Roman conquest, with, however, some alterations: the range of forms narrows down and the decoration is simplified⁸⁵. In view of the first claim, the wares of *Napoca* only include, as regards variety, jars and handleless cups. On analyzing the former, the features singled out by I. Glodariu for this type of wares dating from what is regarded as late La Tène period of the Dacian Period (first century BC – 106 AD) – the slenderness of jars by losing in wall curving, as well as the heightening of the rim resulting in an oval-shaped body⁸⁶, are certified by the similar items of *Napoca*, dateable as late as the first half of second century AD. The influence of the Roman pottery on the production of jars is almost imperceptible. The emergence of the handleless Dacian cup is another feature of the handmade Dacian pottery prior to the Roman conquest, yet it co-exists with pieces on sites elsewhere which display handles. Due to the small quantity of such items unearthed at *Napoca*, we can contribute nothing further on this topic. Another interesting fact is the absence of other forms typical for the Dacian pottery, such as dishes or beakers. This is the latest report on archeological excavations at *Napoca* – a narrow range of forms for the handmade Dacian pottery of the Roman period.

As for the second claim, although it would appear that we have encountered the entire range of decorations displayed by handmade Dacian pottery in the classical period, combinations of ornamental motifs are sparse and far from the artistry displayed by the vessels prior to the Roman conquest. The girth in relief obviously dominates on the bulk of wares, and was, at the time, a novelty evolving in late first century and early second century AD⁸⁷. This particular ornament would occur on Dacian vessels of *Napoca* as late as mid-second century AD.

From the chronological and typological points of view, it is noticeable that both in quantity (32 items = 49% of the total sum, graph no. 2) and in form (9 types and variants of jars out of a total of 10 classified, and one handleless cup out of two typologically assigned, table I) the wares were produced early in the history of the Roman settlement of *Napoca*. Some of the jar types would continue in production in the subsequent period (Trajan – Hadrian), without fundamental alterations in their development or the emergence of new forms in the repertoire. Sporadically the analyzed pottery would occur into the second half of the second century AD, following which this type of vessels are no longer reported among Roman period pottery at *Napoca*.

The fabric in which the handmade Dacian vessels were made is dominantly coarse (45 items = 70%), with medium fine occurring less (graph no. 3). The firing was in most cases in oxidising conditions (46 items = 71% of the total), with the color ranging from red to brick-red and mostly reddish brown, seldom reddish yellow. Reduced firing was used with a small number of vessels (19% of the total analyzed), with gray shade the dominant color of the fabric (graph no. 4)

Analyses of the fabrics⁸⁸ conducted on this category of pottery have indicated that the granulometry of the coarse fabric in which most of the vessels were made is

⁸⁵ D. Protase, *Autohtonii* (n. 4), 161; I. Glodariu (n. 33), 161-163.

⁸⁶ I. Glodariu (n. 33), 162.

⁸⁷ *Ibidem*.

⁸⁸ Fabric analyses performed by Professor Lucreția Ghergari, Professor Corina Ionescu and Maria Gore at the Department of Mineralogy of the Faculty of Geology at Babeş-Bolyai University. To all we are grateful for a fruitful cooperation.

microcrystallin-amorphous in structure, slightly vitreous, corresponding to the lutitic-arenitic, slight siltic, pottery. The firing temperature has been estimated to generally over 850-950°C. Yet, the most important conclusion reached by the petrographic-mineralogic analyses on the fabric of the handmade Dacian pottery of *Napoca* is that it was produced locally. The identification of the source for the raw material – an outcrop west of the city of Cluj Napoca, in the Cetății-Gilău Hill – certifies the pottery was locally produced⁸⁹.

As regards functionality, a very large number of items show signs of secondary firing (52 sherds = 80% of the total), indicating the use for cooking over heat. Also, the thickness of the walls of most items, and the coarse fabric, fire resistant, both confirm the use mentioned before. The rest of the wares, without traces of secondary firing, were meant for food storage.

2. The wheelmade Dacian pottery of *Napoca* is less numerically compared to the handmade pottery (9 items = 10% of the total, graph no. 1), but the situation here is no different from that of contemporary⁹⁰ Roman-Dacians settlements. Nor is the narrow range of forms in this category of pottery unusual for the Roman period – at the Locusteni cemetery, for instance, the repertoire consists in the ubiquitous jar, plus a fruit bowl with pedestal base sherd⁹¹. In the case of *Napoca*, the jar is the only form in Dacian pottery. As for its development, two trends have been attested. Firstly, it's a conversion on the throwing wheel of some handmade forms (type 1.1 D1, no. 11-13, ill. V of the handmade pottery and 1.2 C and 1.2 C1, no. 48-49, ill. XIII of wheelmade pottery), with these items figuring as the earliest wheelmade pieces (Trajan). Secondly, there follows the copy of Roman forms occurring, at *Napoca*, under Hadrian – Antoninus Pius, when the workshop here was highly active. A high percentage of the wheelmade wares in the span aforementioned – 66% (graph no. 2) – is liable to explain the absence of the Dacian traditional forms – such as the fruit bowl with pedestal base – which had been wheelthrown in the pre-Roman period and did not re-emerge in full Roman period⁹². The copies are identical with the Roman items, and it is only the display of specific Dacian decorations (the alveolar girth, in particular) that has helped us assign them to the category of our analysis.

Chronologically, with the exception of two vessels unearthed in a context dateable shortly after the Roman settling of *Napoca* (Trajan) (22% of the total),

⁸⁹ Lucreția Ghergari, Corina Ionescu, Viorica Rusu-Bolindeț, Maria Gorea, *Considerații mineralogice asupra ceramicii romane din situl arheologic Napoca*, in *Ceramica tradițională. Ceramica tehnică. A VIII-a Conferință de știința și ingineria materialelor oxidice Consilox VIII, Alba Iulia – România, 14-16 septembrie 2000*, vol. I, Alba Iulia 2000, 115-122/116-117, tables 1-2 and fig. 1; Corina Ionescu, Lucreția Ghergari, Viorica Rusu-Bolindeț, Maria Gorea, *Aspecte microscopice ale ceramicii grosiere romane din situl arheologic Napoca*, in *Lucrările simpozionului Realizări și perspective în studiul cuaternarului din România, Cluj-Napoca 2000*, 48-50. It is interesting that the same source of raw material should have been used for the handmade Dacian pottery of the Roman fort of Gilău, cf. Lucreția Ghergari, Corina Ionescu, Maria Gorea, O. Țentea, Manuela Toader, *Proveniența materiilor prime utilizate pentru ceramica dacică din situl roman Gilău, România*, in *Ceramica tradițională. Ceramica tehnică. A VIII-a Conferință de știința și ingineria materialelor oxidice Consilox VIII, Alba Iulia – România, 14-16 septembrie 2000*, vol. I, Alba Iulia 2000, 126-128; Corina Ionescu, Lucreția Ghergari, Viorica Rusu-Bolindeț, Maria Gorea, op. cit., 49.

⁹⁰ Gh. Popilian, *Ceramica* (n. 7), 136 – 138, with a small quantity of wheelmade items, deriving from the cemetery of Locusteni, in particular; I. Glodariu (n. 33), 161 –162, observations pertaining to the span between the first century – 106 AD; I. Glodariu (n. 10), 42 etc.

⁹¹ Gh. Popilian, *Ceramica* (n. 7), 137-138, ill. LXXV, no. 956-960.

⁹² An excellent explanation for the narrow ranging repertoire of wheelmade Dacian pottery in the Roman period in I. Glodariu (n. 10), 54.

representing, as we have mentioned above, the wheelthrown translation of some traditional jars and one produced shortly after (Trajan – Hadrian) (which is not a novelty), all the other wares span the rules of Emperors Hadrian and Antoninus Pius (6 items – 66% of the total) and are imitations of Roman forms. No wheelmade Dacian pottery was found at *Napoca* dating after mid-second century (table no. 1 and graph no. 2).

The fabric in which these wares were made is fairly good quality (medium fine – 90%) (graph no. 3), dominantly reduced-fired (78%), with rare instances of oxidised firing (graph no. 4). In most cases the fabric color is gray, in different shades.

3. **The pottery in the Celtic tradition made on the slow wheel of *Napoca*** occurs in small quantities (11 items = 13% of the total; graph no. 1). It too features a narrow variety of forms – pots only, classified in several types, typically imitating Roman forms rather than translating handmade forms to the throwing wheel. Typologically, one can note the development of the pots in this category produced at *Napoca*. Thus, in time, the profile of wares is increasingly more complex, more elaborated, while the rim is defined by top grooves and lid-seatings.

Chronologically, the number of items produced in the early history of the settlement (Trajan) is relatively small (3-27% of the total) (see graph no. 2 and table no. 1), but they represent two out of five types of pots in the Celtic tradition classified on the site. In the subsequent period (Trajan – Hadrian), the number drops (2 items – 18%), but one should note the development of a new pot type. Best represented in quantity are the wares produced during the municipal phase of the settlement (Hadrian – Antoninus Pius) (5 items – 45%), but their repertoire does not diversify – only two new types emerge, the rest of the sherds do not lend themselves to typological assignation. Only one item dating after mid-second century is available, and it features similarities to a handmade pot type of the early history of the *Napoca* settlement (1.1 A1, ill. 3).

The fabric in which the wares made on the slow wheel in the Celtic tradition were fashioned is 81% medium fine (graph no. 3), and reduced fired in the same proportion (graph no. 4). The thickness of walls of the vessels in most cases and the traces of secondary firing are indicative of their use for cooking.

Tests were run on the coarse fabric in which some of the vessels in this category were made. They revealed that the clay is polymictic, carbonaceous, arenitic, slight siltic, located nearby some zeolitic tuff intercalations. The clay is slightly dissimilar to that of the handmade Dacian pottery. A possible explanation could be that it was derived from a different source, located north of the city of Cluj Napoca, at the confluence of the Chintăului Valley with the Someș River⁹³. The conclusion thus reached is interesting: this type of pottery was, too, produced locally, early on in the history of the settlement – one of the pottery samples dates back to Trajan and was made in the local workshops, even while clay of the same provenience was still in use in the municipal phase of the site. So far, too few pottery samples have undergone tests for us to reach any general conclusions regarding either the local production or the import, early on, of vessels made on the slow wheel with combed and brushed decorations by the first Norico-Pannonian colonists settling in *Napoca*. What we can say is that these vessels, too, were locally produced.

*

⁹³ See note 89.

On the basis of the analyzed material, at the end of our study some conclusions are in order:

1. *it is for the first time that the existence at Napoca of the pottery in late La Tène tradition (both Dacian and in Celtic tradition) is certified in a quantity (85 items) large enough to offer valuable information regarding its consumers.* This type of archeological material, revealed by stratigraphic excavations performed recently, contributes, alongside other artifacts, to the clarification of the early phases of the Roman settlement of *Napoca*, otherwise hard to ascertain due to the lack of epigraphic and literary sources. Therefore, the Dacian pottery with a high ratio in the category in which it falls – 87% – and 4.5% out of the total of the Roman provincial pottery researched at *Napoca*⁹⁴, indicates the presence of an indigenous population which preserved its production and usage. So far, no Dacian settlement has been attested on the location of the Roman city, nor has the Dacian *Napoca* been localized yet⁹⁵. However, the existence of a union of tribes of the *Napocenses* Dacians has been attested in the valley of the Someșul Mic, apparently with the headquarters in the vicinity of the Roman city. This union of tribes, however, is better known for its third-second centuries BC mint which struck coins⁹⁶. There is another contemporary Dacian settlement, in the valley of the Someș, close to the Someșeni Bath. Its life span, ranging from the third to the second centuries BC, is considered to have been brought to an end by the Roman conquest⁹⁷. Also, the “*Cetățuia*” Hill has revealed Dacian pottery sherds attesting an indigenous population, close to the future Roman city⁹⁸. It is possible for the members of the union to have contributed to the construction of the Roman settlement, which was part of the Roman strategy of quickly assimilating the indigenous population into the structures of the new province. Epigraphic evidence endorses this theory for *Napoca* and mentions the presence of local representatives in the municipal elite⁹⁹. All the data corroborates the contribution by the Dacian population to the founding and progress of the Roman *Napoca*.

We have noted at the same level the presence of the first colonists to the Roman settlement of *Napoca*. It is the Norico-Pannonian colonists, coming, just as the troops of Dacia Porolissensis, especially from Pannonia Inferior¹⁰⁰. They constituted the nucleus of colonists making up the Roman *vicus* of *Napoca*, and are epigraphically well attested. In fact, the bulk of the analogies for the pottery in Celtic tradition researched on the site have been found at *Emona* and *Poetovio*, two cities representative for the Roman civilisation in the Danube basin. The wares discovered here are in small quantity (11 items – 13% of the total), yet clearly distinguishable

⁹⁴ The figure is derived from Viorica Rusu-Bolindeț's doctoral dissertation, with the analysis of approximately 2000 pottery, which include the pottery in late La Tène tradition.

⁹⁵ A very interesting picture of the Dacian vestiges in the county of Cluj in G. Florea, *Descoperirile de epocă dacică din județul Cluj*, AMN 22-23, 1985-1986, 755-766.

⁹⁶ E. Chirilă, I. Chifor, *Tezaurul de monete dacice de la Vișea (Contribuții la studiul emisiunilor monetare ale dacilor napocenses)*, AMN 3, 1979, 75-76. The union of tribes in the valley of the Someșul Mic was called “*Napocenses*” by the authors.

⁹⁷ H. Daicoviciu, *Napoca dacică*, in *Istoria Clujului* (ed. Șt. Pascu), Cluj-Napoca 1974, 22-23.

⁹⁸ G. Florea (n. 95), 760, no. 7 with the bibliography on the discovery of Dacian vestiges in Cluj Napoca and the environs.

⁹⁹ CIL III 867; C. C. Petolescu, *Varia Daco-Romana (XV-XVI)*, *Thraco-Dacica* 13, 1-2, 1992, 123 and note 27; R. Ardevan, *Viața municipală în Dacia romană*, *Timișoara* 1998, 185-186.

¹⁰⁰ Adela Paki, *Populația din Dacia de nord în lumina izvoarelor epigrafice*, dissertation, Cluj-Napoca 1998, 152-207, 318-321, with a thorough study on the population of the city of *Napoca*; a synthesis of the information in A. Husar (n. 15), 52-52.

from both the Dacian pottery and the Roman provincial pottery, as well as from other categories of specific artifacts¹⁰¹, single out the existence of just such colonists, who brought with them to Dacia their own forms of pottery and would continue using them until their ultimate Romanization.

2. The pottery in late La Tène tradition on the analyzed site developed, one might say, naturally. In the early history of the Roman settlement of *Napoca* the handmade Dacian pottery prevailed over wheelmade and pottery in Celtic tradition. The translation on the throwing wheel of some of the handmade types, all at once with the imitation and ever increasing adoption of Roman vessels in the case of both categories in point (Dacian and Celtic), leads to a dramatic drop in handmade pieces. During the municipal phase of the settlement, when the pottery workshop of *Napoca* acquired some status and embarked on large scale production, handmade Dacian vessels still evolved, albeit in smaller quantity, even while wheelthrown Dacian and Celtic wares multiply – though the forms, fabric quality and firing techniques typical of the Roman pottery become permanent. What was, then, the reason for the indigenous population's continuity in use of the pottery in late La Tène tradition in spite of the better quality and, perhaps, less costs, of the Roman pottery for common use. One possible explanation could be the indigenous population's wish to preserve tradition, which is confirmed by the continuous production and use of Dacian cups, which are believed to have fulfilled a cultural¹⁰² role besides serving for illumination. On the other hand, one can easily notice that the bulk of the wares in late La Tène tradition analyzed served for cooking, while the rest of the pottery unearthed at *Napoca* – the tableware – were essentially Roman. This leads us to conclude that, just as for the city of *Lugdunum*, for instance, the indigenous population quickly picked up the Roman culinary habits, also indicated by their use of Roman kitchenware and eating “à la romaine”. For cooking, however, they apparently employed the types of wares in use prior to the Roman conquest¹⁰³. As of mid-second century, handmade wares were no longer in production, while the wheelmade wares, in the categories analyzed, were sparse¹⁰⁴. At the same time, the Romanization of the segments of population mentioned above was reflected by the uniformity of the pottery production, which, following the third generation, was *entirely Roman provincial*. The study of pottery, produced by both the indigenous population and the colonists, as well as of the Roman pottery, on the stratigraphic

¹⁰¹S. Cociș, *Ateliere de bronzieri din Dacia romană*, AMN 32/1, 1995, 384; idem, *Fibulele din Dacia romană*, dissertation, Cluj-Napoca 1998, 39-40.

¹⁰²Possible explanations for the presence of handmade Dacian pottery in forts in N. Gudea, I. Moțu (n. 6), 235; with more recent contributions, O. Țentea (n. 21), 129-132.

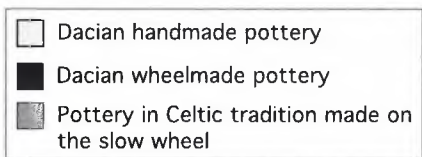
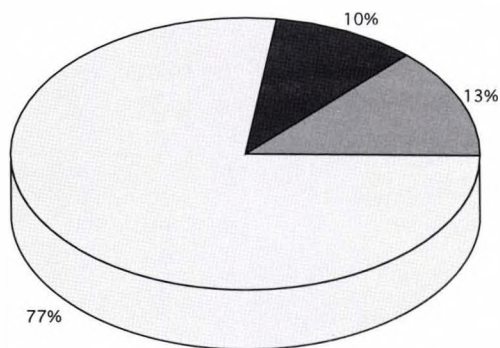
¹⁰³Cécile Batigne, *Caractéristiques techniques gauloises dans les céramiques à feu gallo-romaines de Lyon: disparitions et persistances*, S.F.E.C.A.G. Actes du Congrès du Mans, 1997, 517-518; eadem, *La production céramique culinaire à Lyon aux Ier s. avant et Ier s. après J. C. : état de la recherche*, in Il contributo delle analisi archeometriche allo studio delle ceramiche grezze e comuni: il rapporto forma/funzione/impasto, Atti della 1ª Giornata di archeometria della ceramica, Bologna 1997, 75-80.

¹⁰⁴The situation of the pottery in late La Tène tradition of *Napoca* is different from that in forts and *vici*, where, for instance, this type of wares occurred in large quantity in the third century. See the fort at Gilău, for instance cf. O. Țentea, F. Marcu (n. 5), 236 or the forts of Dacia Porolissensis cf. N. Gudea, I. Moțu (n. 6), 232, 234. On analyzing the situation, one should distinguish between the types of sites researched. Thus, if with the camps and *vici* or the rural areas, the presence of this type of pottery is motivated by the enrollment of Dacians into the provincial military units, and the production by the indigenous population, who preserved their traditional vessels, in the urban areas, where the process of Romanization was in full swing, this pottery is not in demand, therefore production stopped.

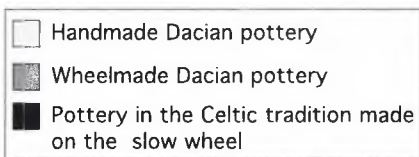
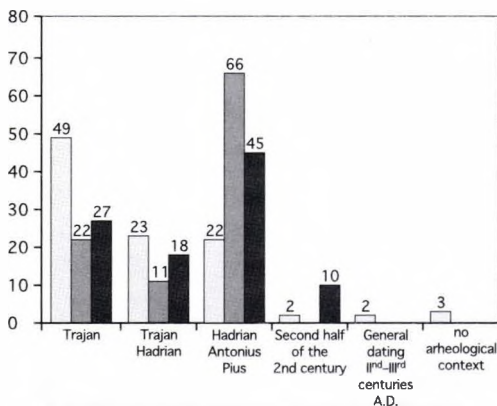
contexts will yield a more conclusive picture of the share contributed by either and the scale of Romanization¹⁰⁵. The ultimate gain of such through an analysis of all the categories of artifacts is a better insight of the Romanization of the population in a province as regards its material culture.

translated by Diana Roxana Cotrău

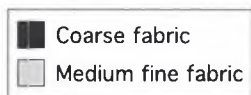
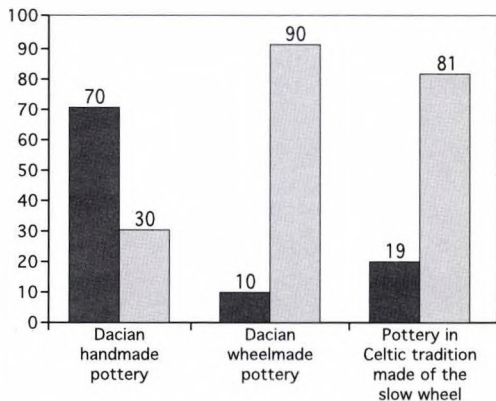
¹⁰⁵An approximation of the percentage represented by the pottery in late La Tène tradition against the total Roman provincial pottery of *Napoca*, assigned to the first half of the second century, indicates 15, a maximum of 20%. This material is still under analysis, so the figure is an estimation.



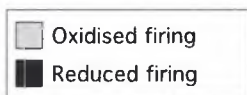
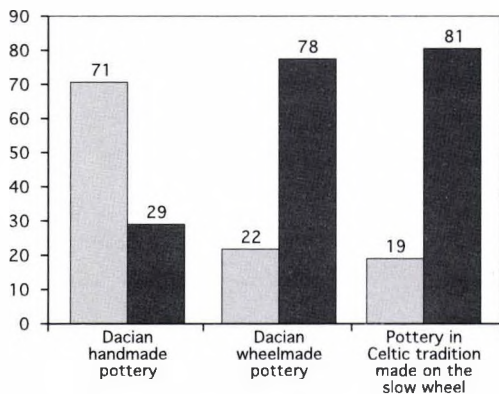
Graph no.1.
Ratio of the categories of pottery in late La Tène tradition at *Napoca*



Graph no. 2
Chronological development of the pottery in late La Tène tradition at *Napoca*



Graph no. 3.
The evolution of fabric types for the pottery in late La Tène tradition of *Napoca*



Graph no. 4.
The evolution of fabric types for the pottery in late La Tène tradition of *Napoca*










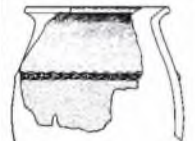







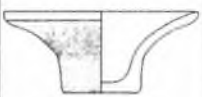





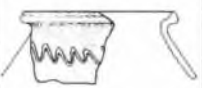
CODE OF TYPE VESSEL	IMAGE OF VESSEL	CHRONOLOGICAL SEQUENCE							
		First half of 2 nd . century (AD 106-150/161)			Second half of 2 nd . century (AD 150/161- 193)	Late 2 nd . century- early 3 rd (AD 193-235)	Middle and second half of the 3 rd . century (AD 235- 271/275)	General dating 2 nd -3 rd . centuries (AD 106- 271/275)	
		Trajan (AD 106- 108/110). tempo- rary settlement	Trajan-Hadrian (AD 108/110-118).- pre-municipal phase	Hadrian-Antonius Pius - municipal phase					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1.1 DACIAN HANDMADE POTTERY									
1.1. A		●							
1.1. A1		●							
1.1. B		●							
1.1. C		●		●					
1.1. C1		●							
1.1. D		●							







Table 1 The chronology of the pottery in late La Tène tradition of *Napoca*.

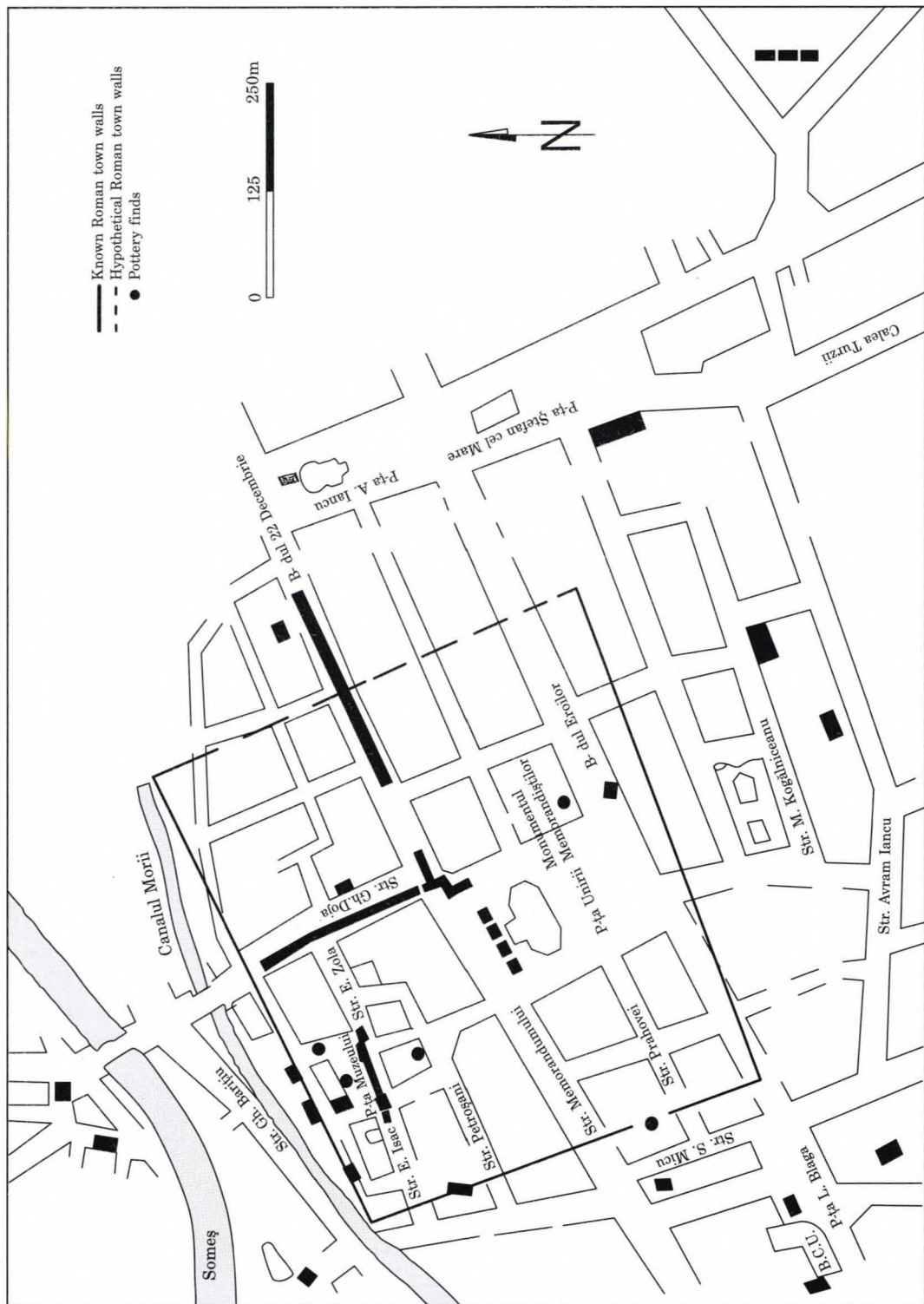
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.1. D1		●						
1.1. E		●						
1.1. E1				●				
1.1. F		●						
1.1. G		●			●			
1.1. G1		●		●				
1.1. H		●						
1.1. H1		●						
1.1. I			●					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.1. II				●				
1.1. J								●
1.1.2 A		●						
1.1.2 B				●				

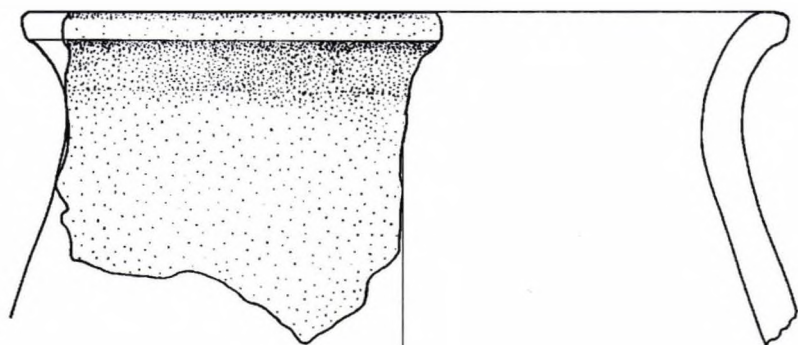
1.2 DACIAN WHEELMADE POTTERY

1.2. A				●				
1.2. B				●				
1.2. C		●						
1.2. C1		●						
1.2. D				●				

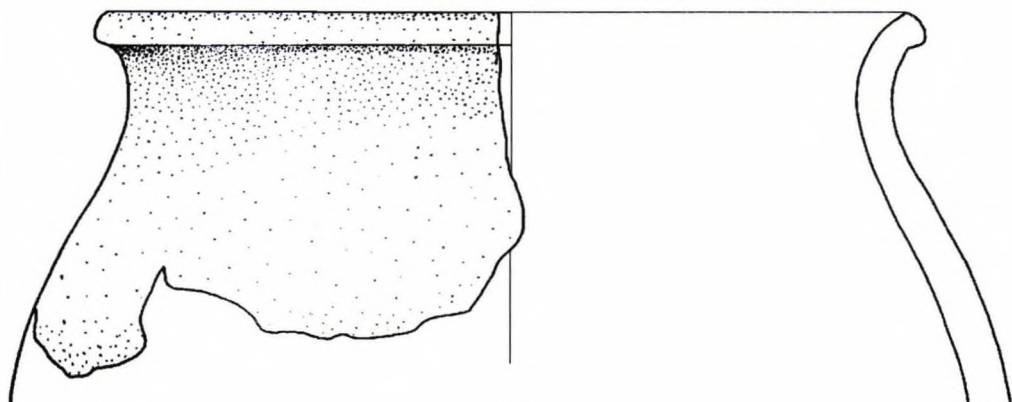
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.2 POTTERY IN CELTIC TRADITION MADE ON THE SLOW WHEEL								
2.2. A		●						
2.2. A1					●			
2.2. B		●						
2.2. C				●				
2.2. D			●					
2.2. E				●				



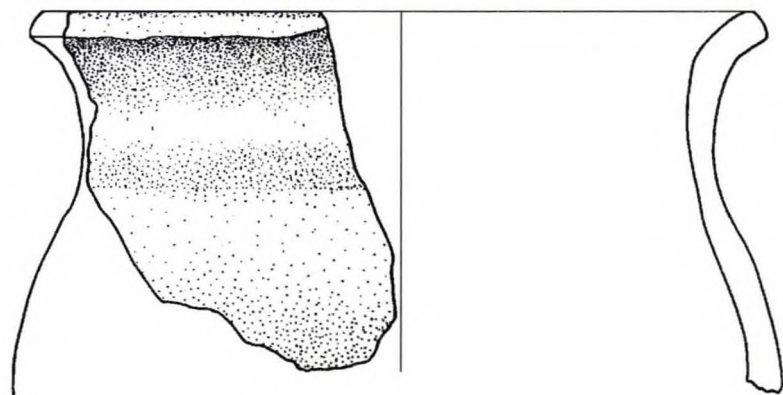
Ill. I. Plan of the Roman city of Napoca, with the localisation of the points where pottery of late La Tène tradition was found (after *RepArhCluj*, fig.69).



1

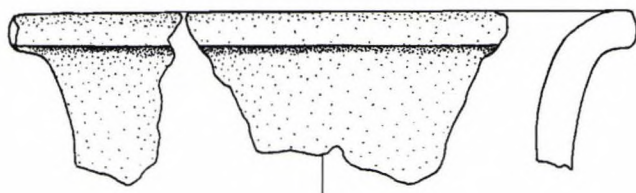


2

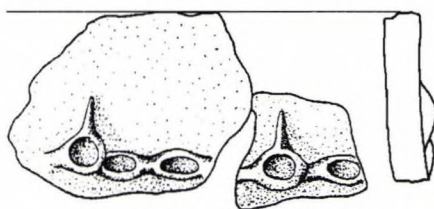


3

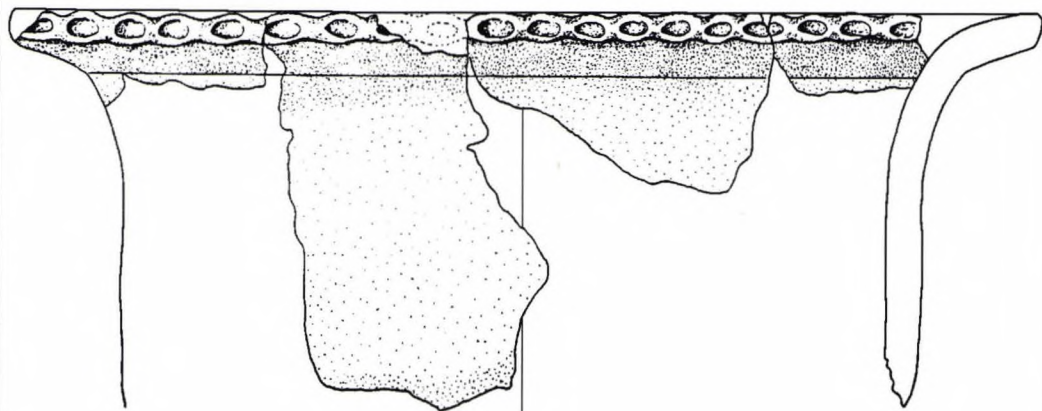




4



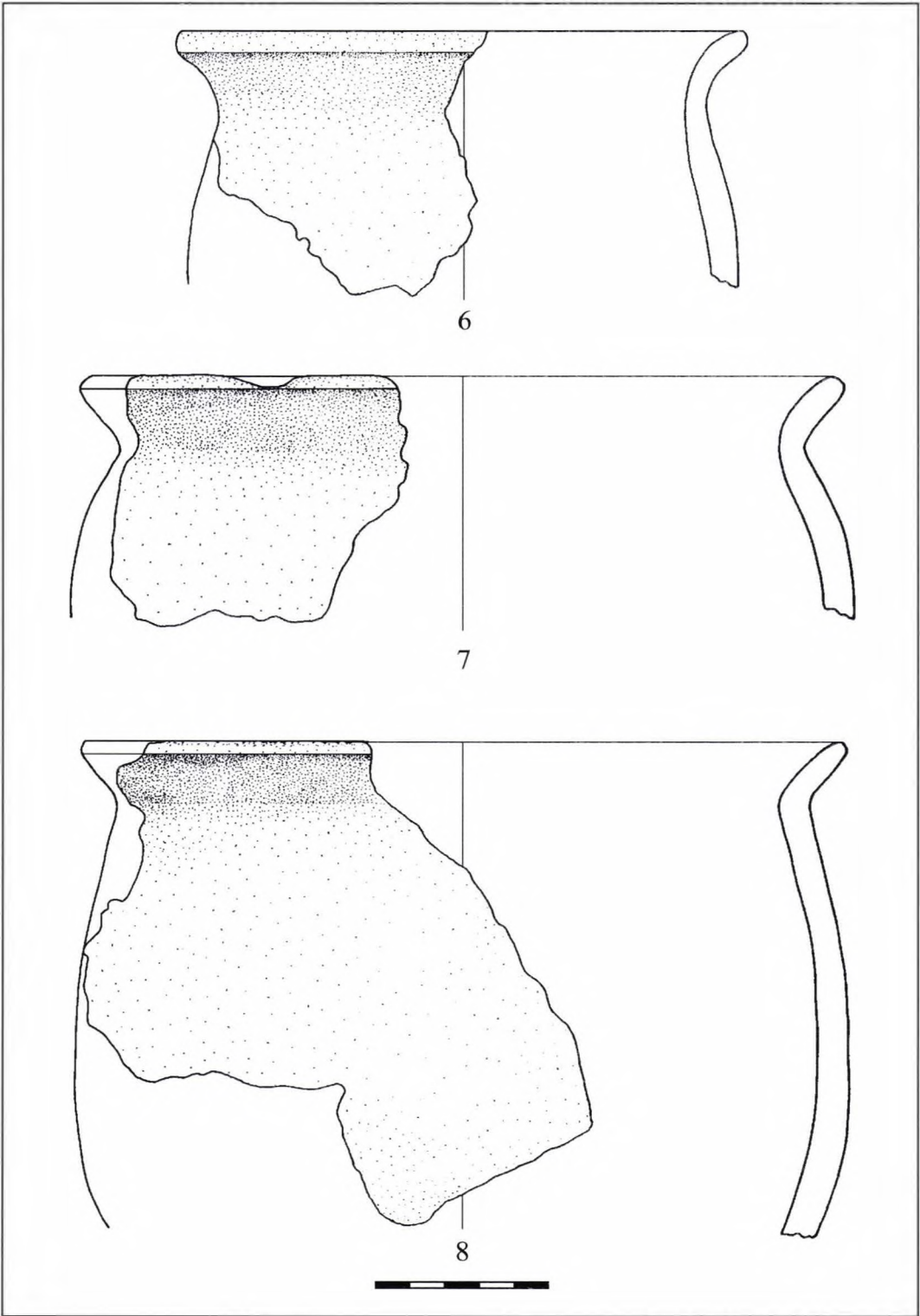
4a



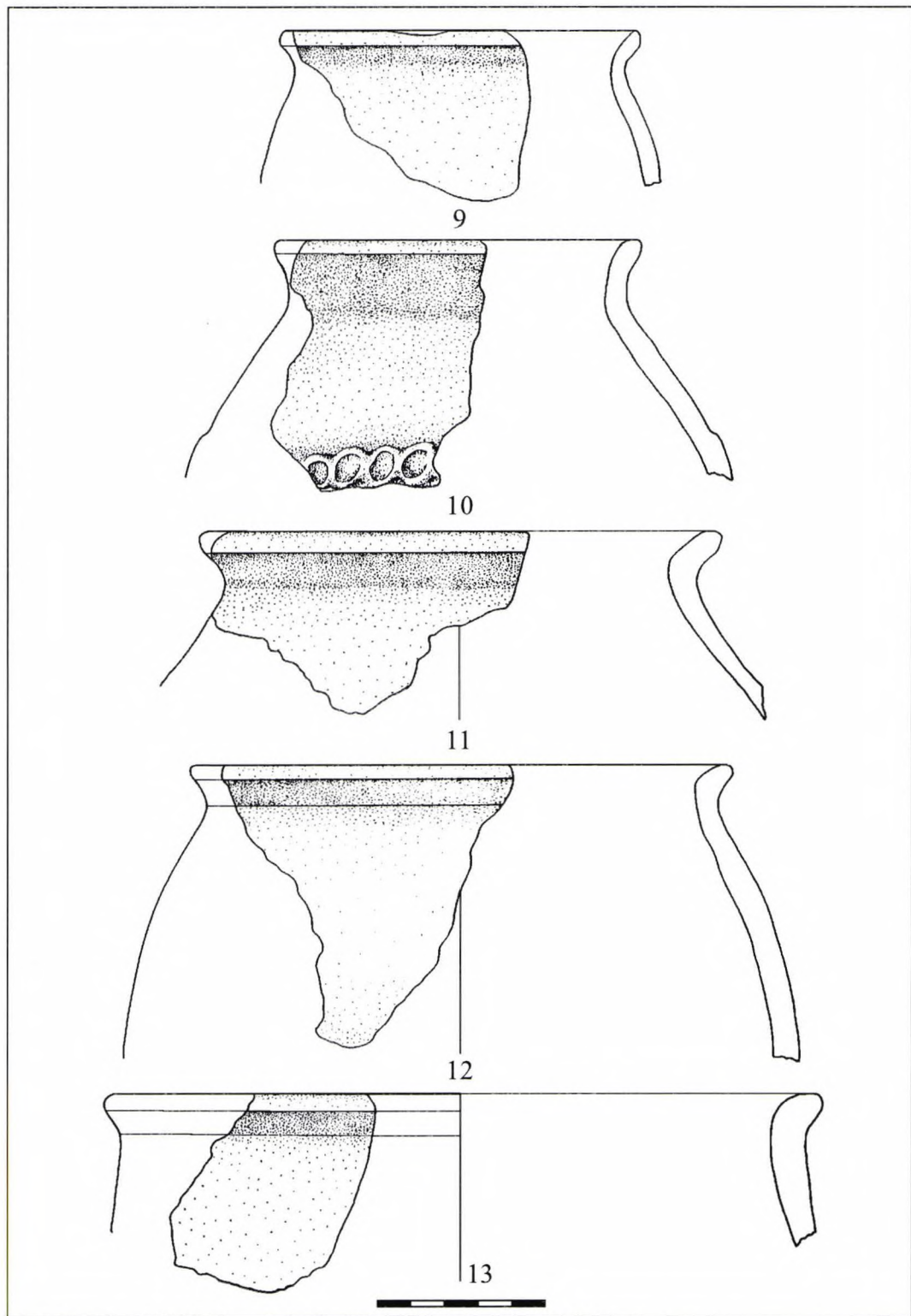
5



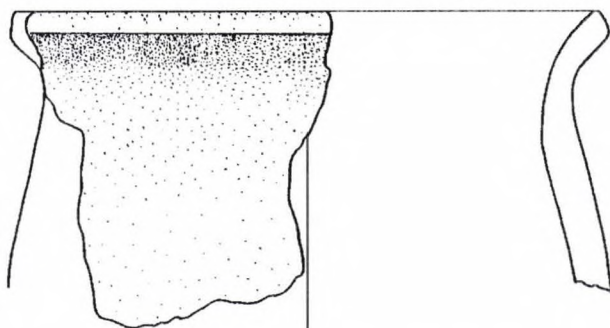
Ill. III. Handmade Dacian pottery: jars type: 4-4a. 1.1 A1; 5. 1.1 B.



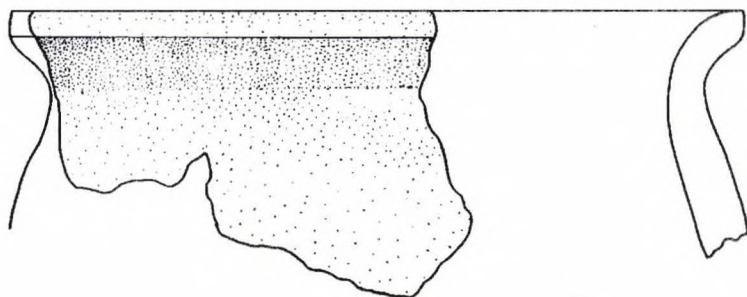
Ill. IV. Handmade Dacian pottery: jars type: 6-7. 1.1 C; 8. 1.1 C1.



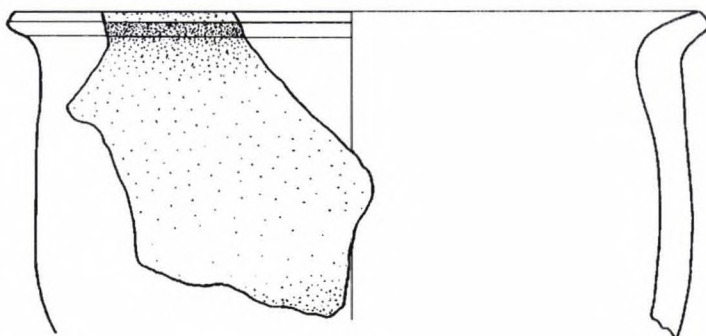
Ill. V. Handmade Dacian pottery: jars type: 9-10. 1.1 D; 11-13. 1.1 D1.



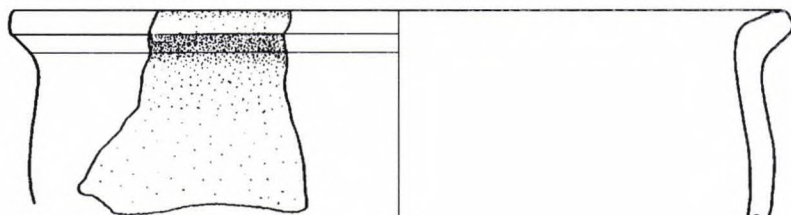
14



15

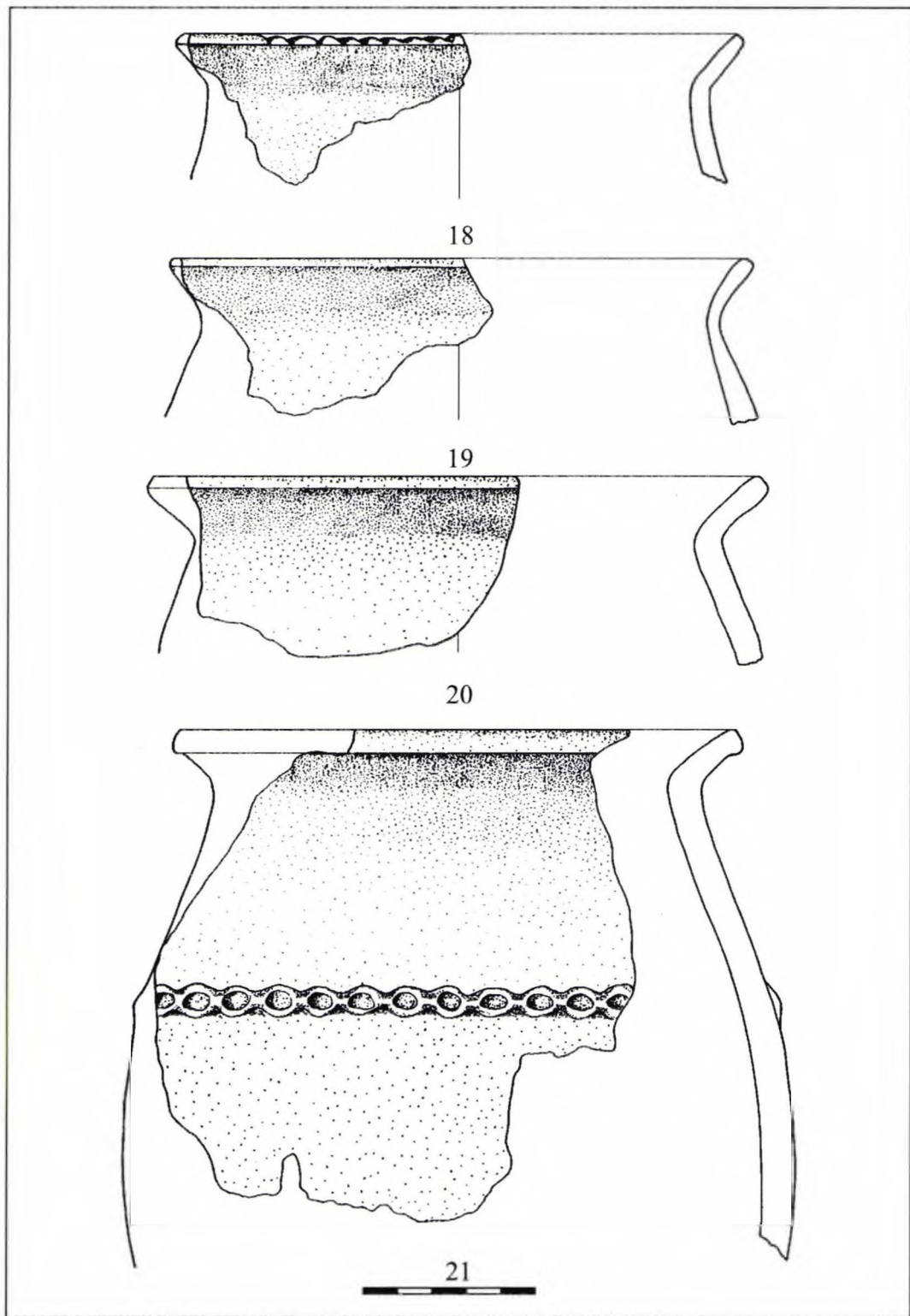


16

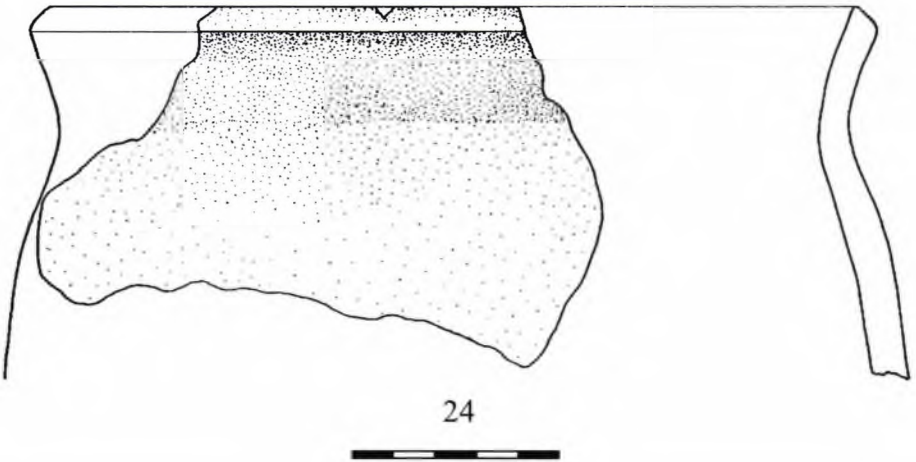
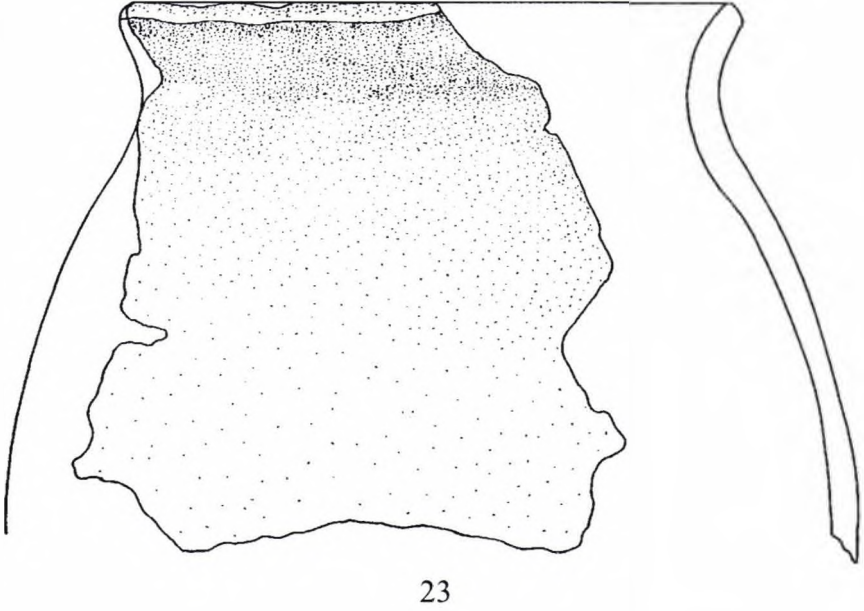
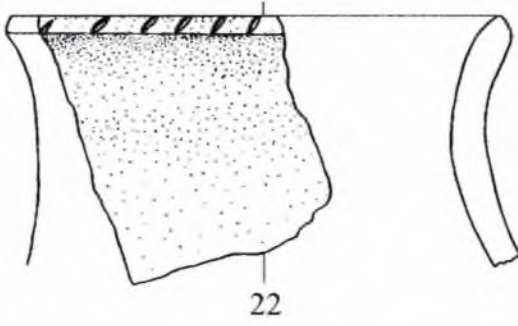


17

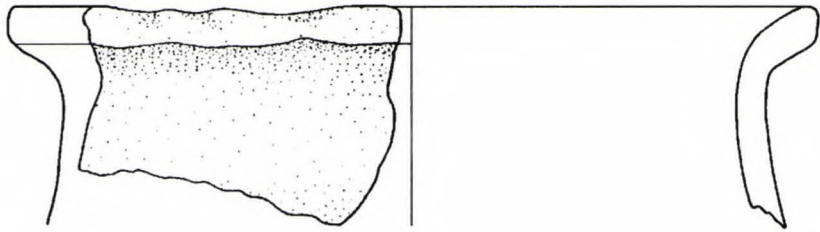




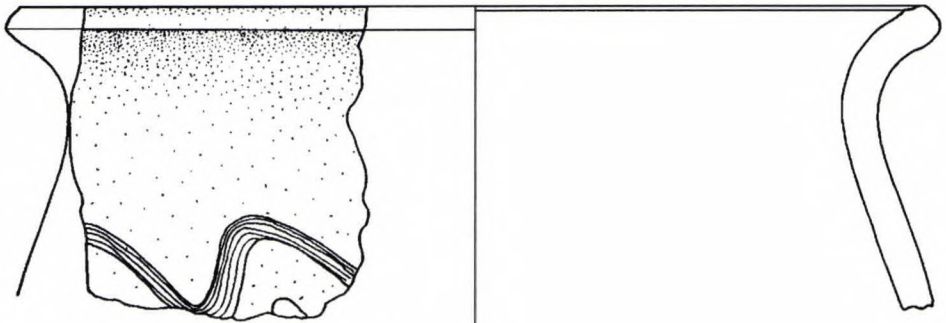
Ill. VII. Handmade Dacian pottery: jars type: 18-19. 1.1 G; 20-21. 1.1 G1.



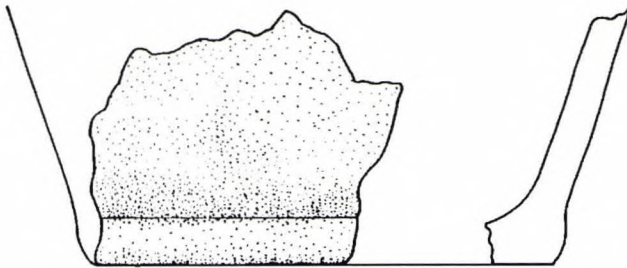
Ill. VIII. Handmade Dacian pottery: jars type: 22-23. 1.1 H; 24. 1.1 H1.



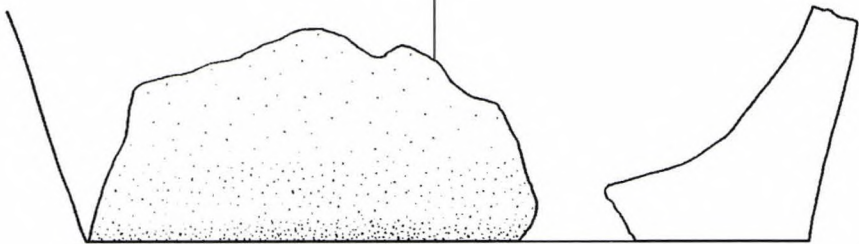
25



26



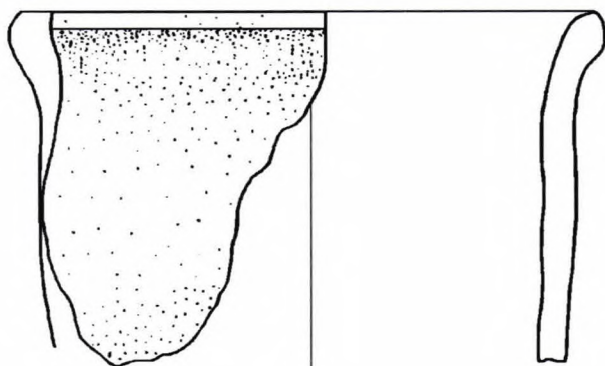
27



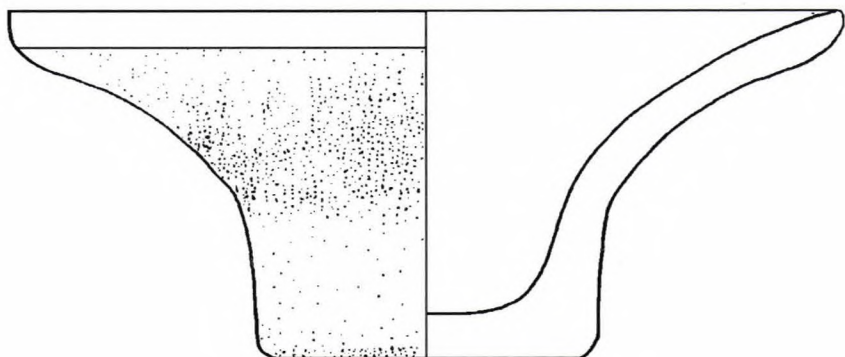
28



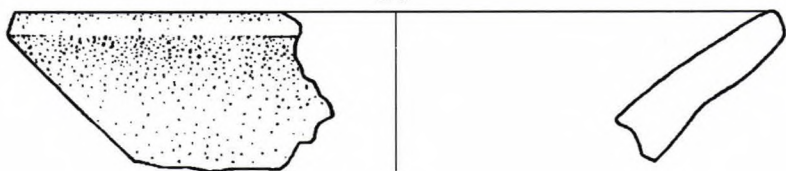
III. IX. Handmade Dacian pottery: jars type: 25. 1.1 I; 26. 1.1 II; 27-28. bases of jars



29



30



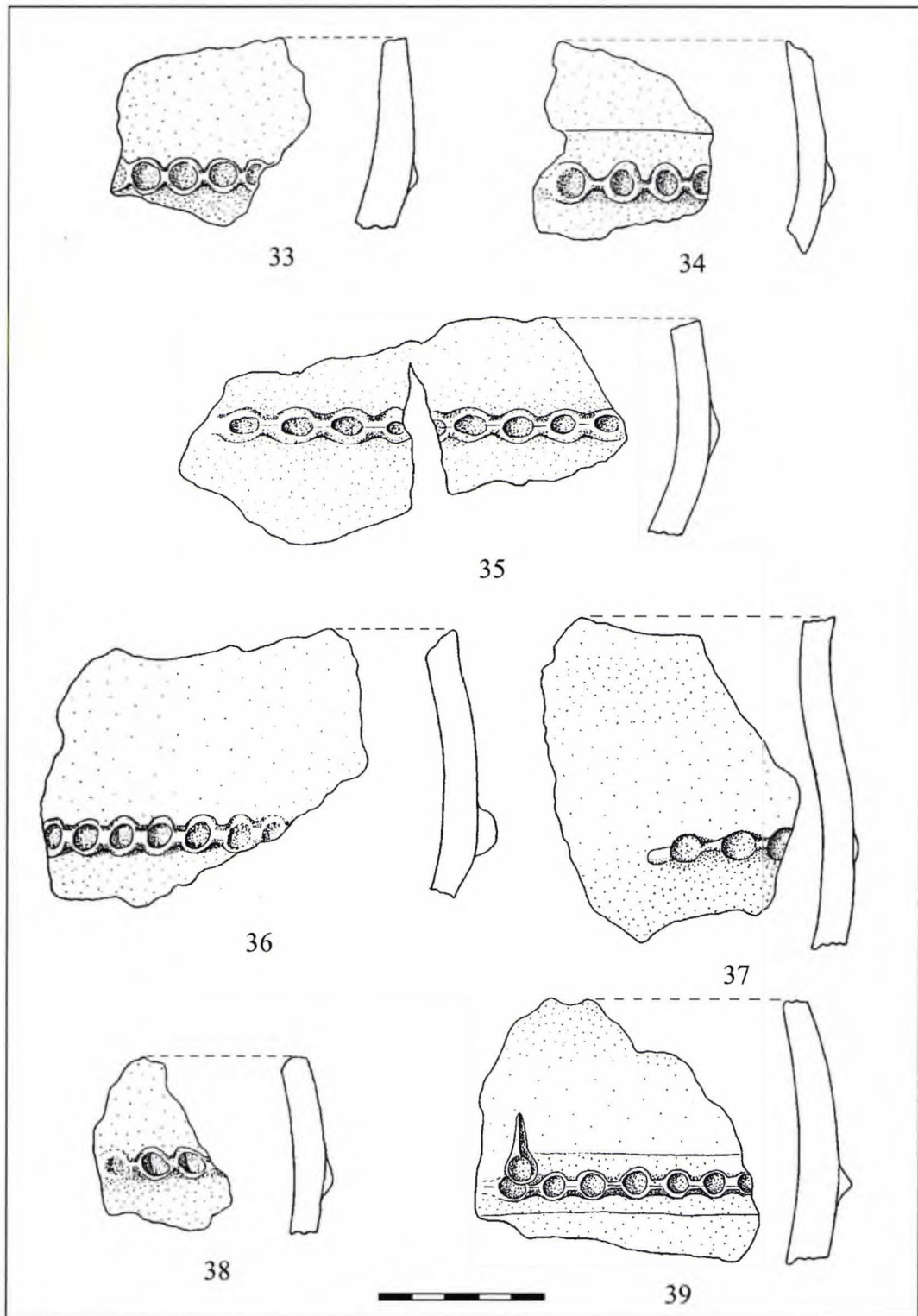
31



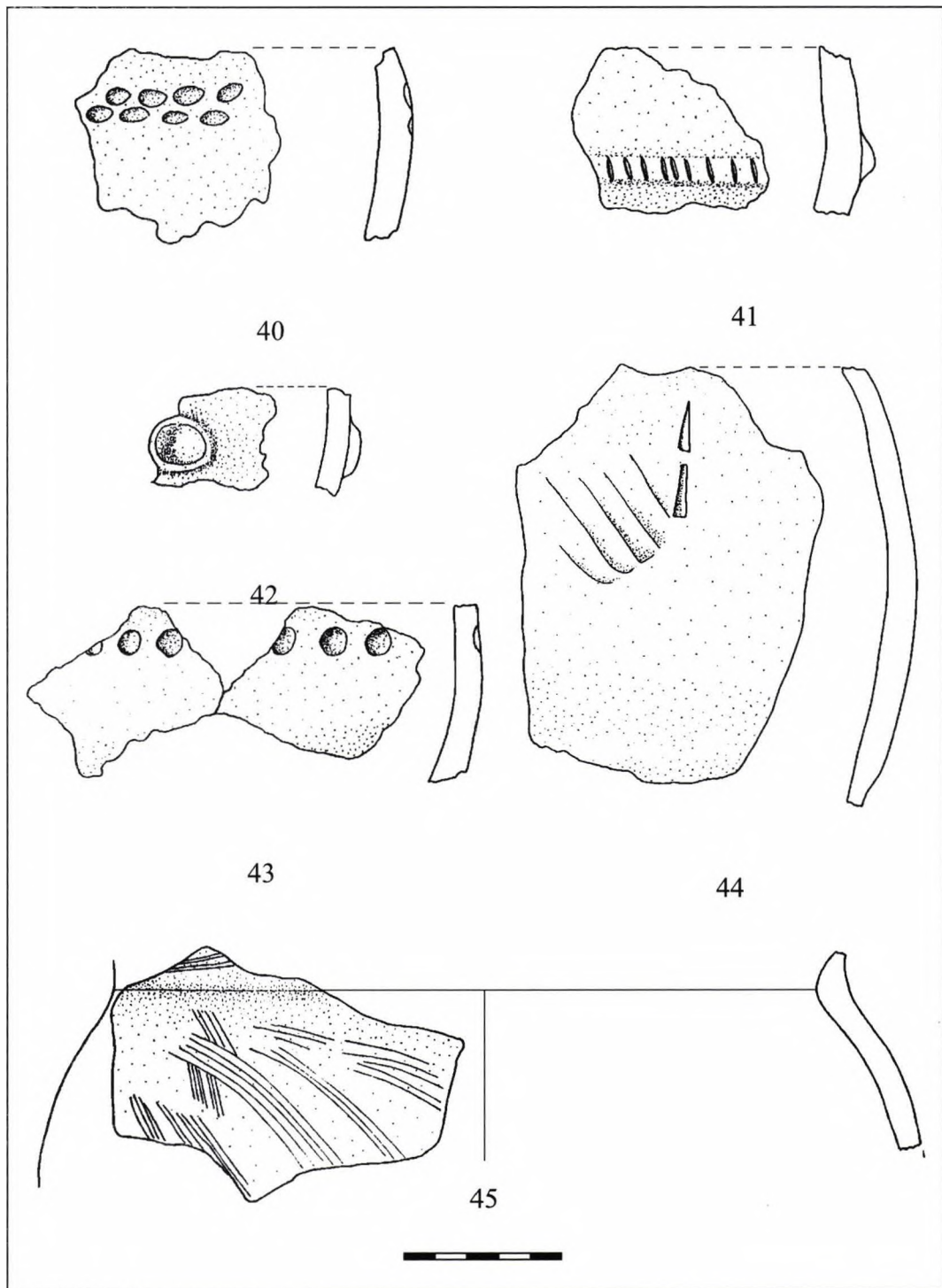
32



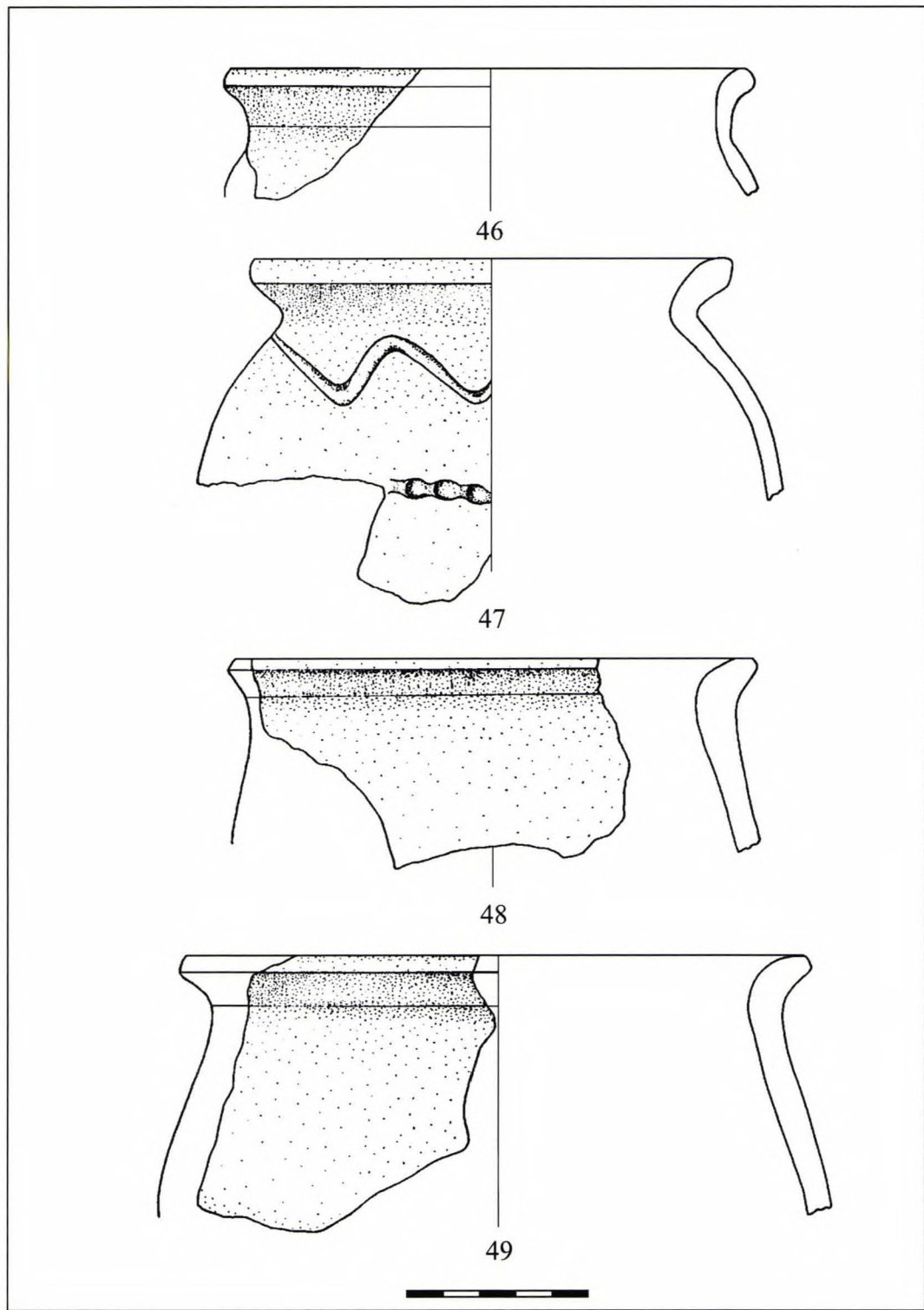
Ill. X. Handmade Dacian pottery: jars type: 29. 1.1 J; handleless Dacian cups type: 30. 1.1.2 A; 31. 1.1.2 A1; 32. indeterminable.



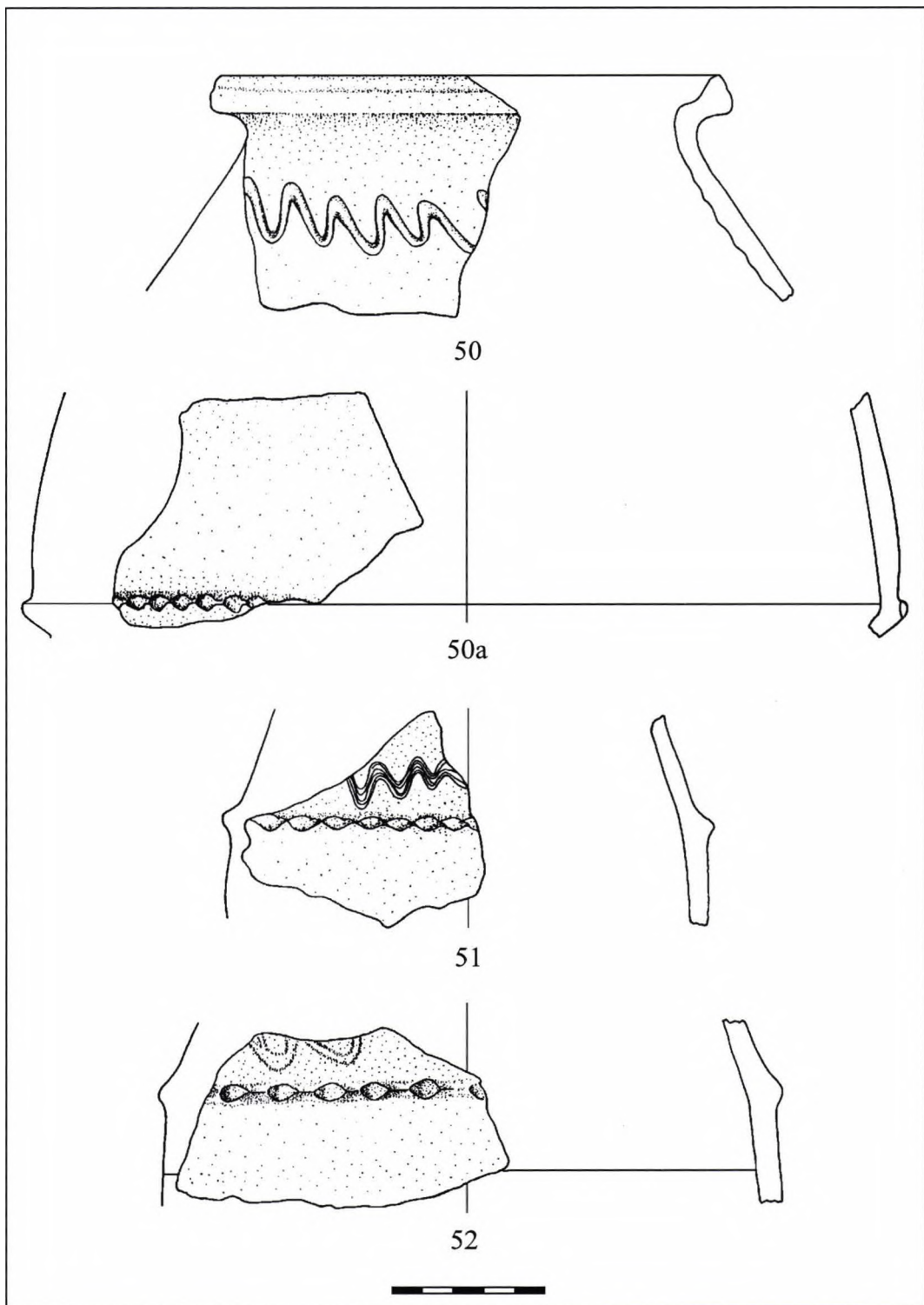
Ill. XI. Decoration on jars: 33-39. alveolar girth in relief.



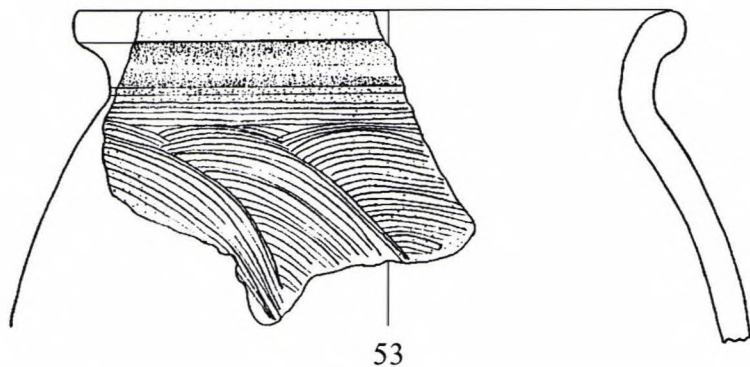
Ill. XII. Decoration on jars: 40. impressions; 41. notched girth in relief; 42. barbotine dot; 43. finger impressions; 44. combined decoration (finger impressions and incisions); 45. wavy decoration in the Besenstrich technique.



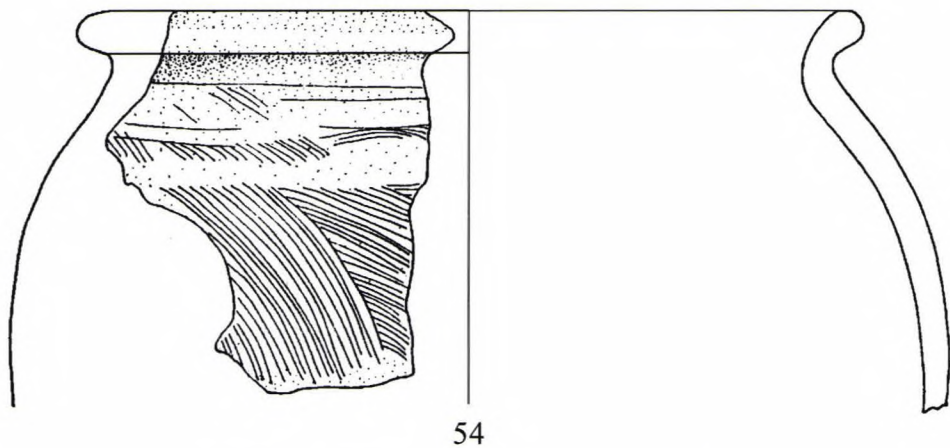
Ill. XIII. Wheelmade Dacian pottery: pots type: 46. 1.2 A; 47. 1.2 B; 48. 1.2 C; 49. 1.2 C1.



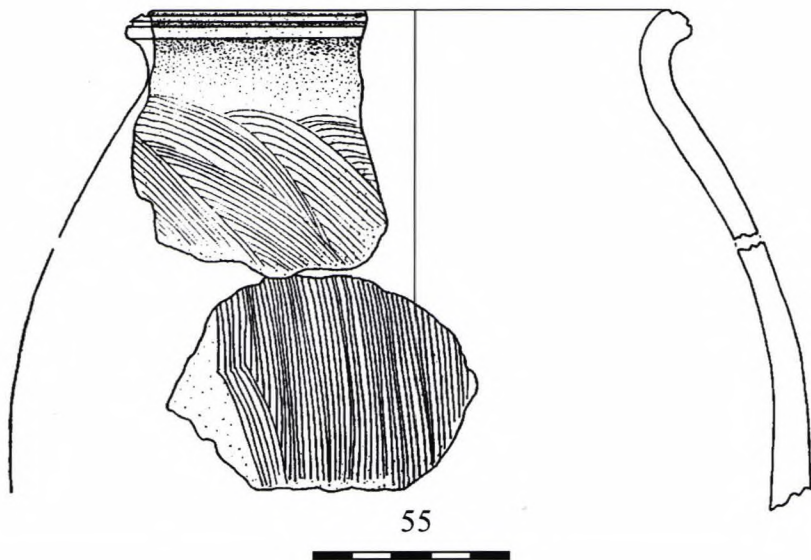
Ill. XIV. Wheelmade Dacian pottery: pots type: 50-50a. 1.2 D; 51-52. typologically indeterminable sherds.



53

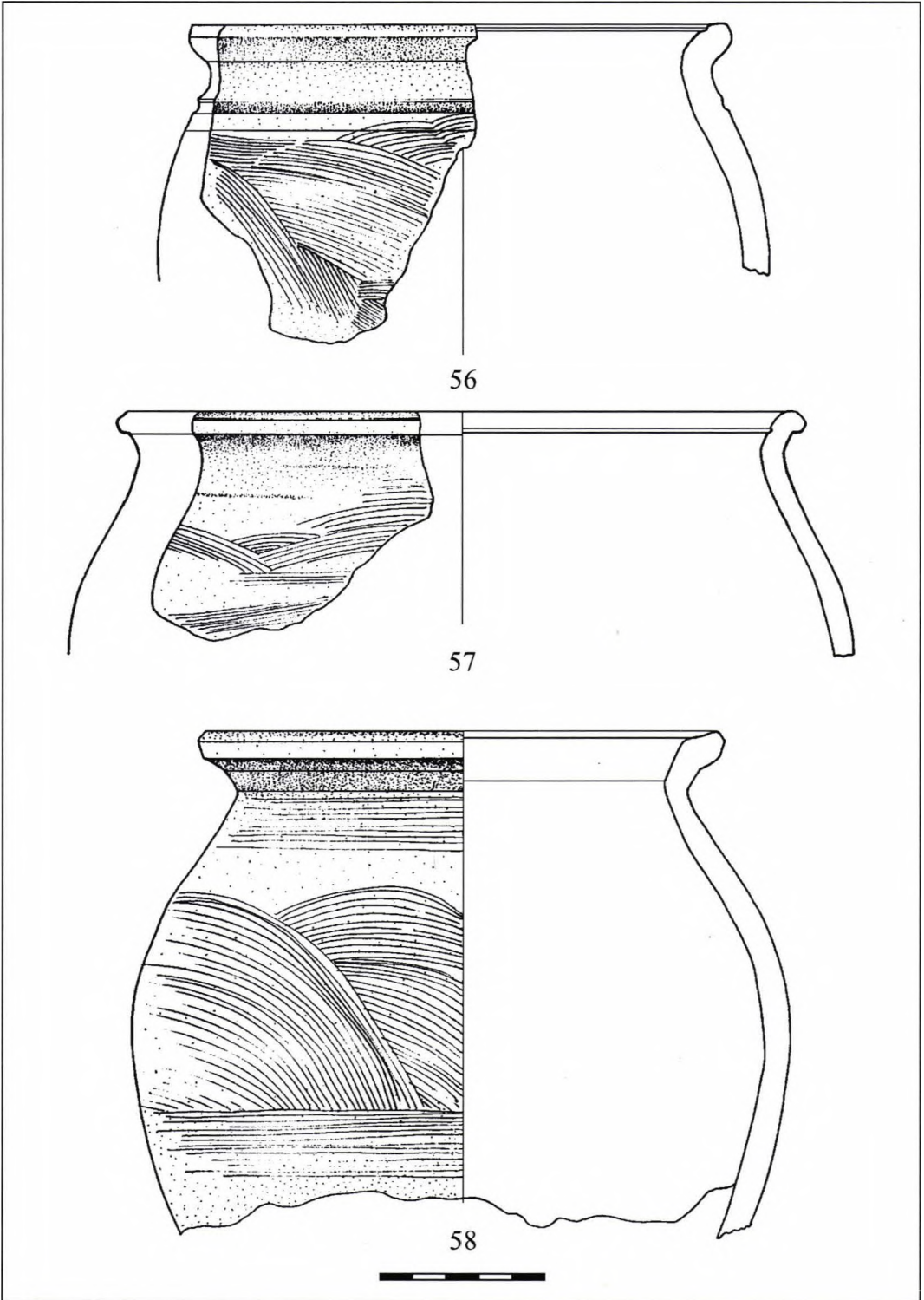


54

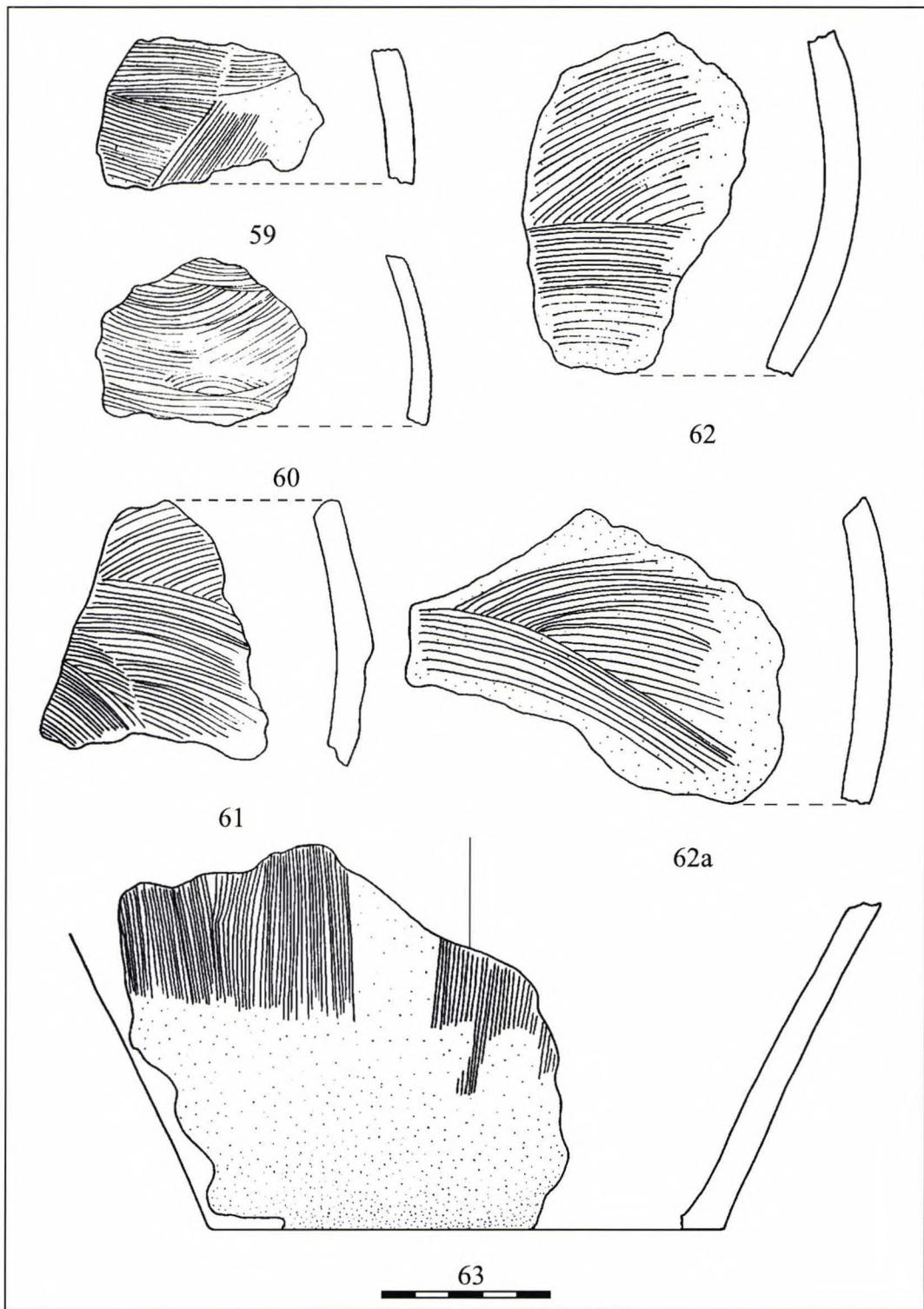


55

Ill. XV. Pottery in the Celtic tradition made on the slow wheel: pots type: 53. 2.2 A; 54. 2.2 A1; 55. 2.2 B.



Ill. XVI. Pottery in the Celtic tradition made on the slow wheel: pots type: 56. 2.2 C; 57. 2.2 D; 58. 2.2 E.



Ill. XVII. Pottery in the Celtic tradition made on the slow wheel: 59-63. pot sherds typologically indeterminable.

Dan Isac

DAS GEFÄSS MIT AGONISTISCHEN DARSTELLUNGEN VON GILĂU

Fundumstände und Beschreibung

Das Römerkastell von Gilău (Kreis Cluj) erlaubte die Entdeckung durch systematische Ausgrabungen von zahlreichen Bronzegegenständen beträchtlicher Vielfalt und großen wissenschaftlichen Wertes, wie Militärdiplome, Statuetten, Pardegarnituren, Stücke der Militärausrüstung usw¹. Die Reichhaltigkeit der Funde ist in gutem Maße auf den Charakter der Truppe zurückzuführen, die über lange Zeit hindurch im Kastell stand, die *ala Siliiana c. R.* Es wurde festgestellt, daß die Befestigungen, in denen Reitereinheiten standen, gewöhnlich reicher an archäologischem Material mit besonderem ästhetischem und wissenschaftlichem Wert sind, wegen des höheren Status der *equites* im Vergleich zu den *milites* der Kohorten, der auch vom Sold widerspiegelt wird (was auch für die Kastelle von Gherla und besonders Ilişua gilt, um uns auf Einheiten der Armee der Provinz Dacia Porolissensis zu beziehen). Besonders das Kastell von Gilău wurde vom Park des Bánffy-Schlusses geschützt, unter dem es liegt; es wurde nicht, wie andere solche Objekte, von landwirtschaftlichen oder Bauarbeiten gestört, was die Erhaltung aller Wohnniveaus erlaubte.

Die Grabungen (gefolgt von Restaurierungen) der Jahre 1978-1979 an der *porta decumana*² identifizierten ein spätes Benutzungsniveau der *via decumana* in der Gegend, wo diese die *via sagularis* schneidet. Auf dem letzten Niveau der Straße, über das der poströmische Schutt fiel, wurde ein besonders reichhaltiges römisches Material gefunden, das zu einem stratigraphischen Kontext der ersten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. gehört. Hier, im Teil der *via decumana* zur *via sagularis* hin, außerhalb des Südturmes, in einer Tiefe von 0,50 m, erschienen zwei hervorragende Toreutikstücke, zusammen mit verschiedenen anderen Gegenständen. Es handelt sich um die Fragmente einer Paraderüstung für Reiter³ und um das Stück, das das Thema der vorliegenden Untersuchung bildet.

Das Bronzegefäß erschien, zum Unterschied von der Paraderüstung, aus einer Rettungsgrabung im Frühjahr 1979, vor der Wiederaufnahme der Grabungen an der *porta decumana*. Wegen des Zusammenbruchs der Böschung der Grabung des vorigen Jahres erschienen aus dem östlichen Profil Teile dieses Stückes, die von den Schülern der "Hilfsschule" gefunden wurden, die im Schloß funktioniert, und der Schulleitung übergeben wurden. Die sofort durchgeführte Rettungsgrabung erlaubte die Wiederauffindung aller Bruchstücke des Gefäßes und die Bestimmung des stratigraphischen Kontextes, wo es entdeckt wurde. Das verformte Gefäß, dessen Henkel bereits im Altertum abgetrennt worden und dessen Boden ins Innere gefallen war, befand sich in prekärem Erhaltungszustand. Einige der Köpfe der dargestellten Personen wurden während der übereilten Suchaktion der Schüler losgetrennt, als auch die Wände des Gefäßes brachen. Es fand eine dringende und schwierige, professionell hervorragende Restaurierung statt⁴, die die ursprüngliche Form des Gefäßes ohne

¹ D. Isac, Die Kohorten- und Alenkastelle von Gilău, Zalău 1997.

² D. Isac, *a. a. O.*, 57 f.

³ D. Isac, *a. a. O.*, 54, Taf. XXV.

⁴ Ferenczi István jr. vom Restaurierungslabor des Instituts für Archäologie und Kunstgeschichte Cluj.

Unterbrechungen wiederherstellte, mit der Ausnahme des Deckels, der bereits im Altertum verlorengegangen war. Während der Restaurierung wurden interessante Beobachtungen über die Herstellungstechnik des Gefäßes gemacht, das sich heute in den Sammlungen des Nationalen Museums für die Geschichte Siebenbürgens befindet (Inv. Nr. V 45341).

Das Bronzegefäß (Abb. 1-4), eine *situla* (14,5 cm hoch, größte Breite 13,5 cm, Durchmesser des Randes 10,8 cm, Durchmesser der Randöffnung 5,5 cm, Durchmesser des Bodens 9,2 cm) ist leicht kugelförmig, am unteren Teil länglich, es hat einen abnehmbaren Henkel und schwach profilierten Boden in der Form eines ringförmigen Randes. Trotz des Zustandes, in dem es gefunden wurde, behält das Gefäß eine schöne olivgrüne Patina.

Der Henkel (Abb. 5) ist im Schnitt rund, elegant gebogen, mit gekrümmten Enden, die mit Löwenprotomen abschließen, die später angebracht wurden. Die Verzierung besteht in einem Ring in der Mitte des Henkels und einer Reihe eingetiefter und länglicher tropfenförmiger Muster, die durch Einritzung hergestellt wurden. Die Öse (Abb. 8), durch den die Enden des Henkels führen, ist abgerundet rhombenförmig, mit je einem Ring an den Enden; dieser ist 0,5 cm dick und im Schnitt rechteckig.

Der Gefäßrand (Abb. 5) ist innen hohl, die Öffnung (Abb. 7a) wird von konzentrischen Rippen begleitet. Eine rechteckige Öffnung, die die runde Öffnung des Randes vervollständigt, gibt die Stelle an, wo das Scharnier des im Altertum bereits verlorengegangenen Deckels durch Schweißung mit Zinn angebracht worden war. Der kranzförmige Gefäßrand besteht aus vier Arten stilisierter Blätter (Abb. 6) in den vier Vierteln des Kranzumfanges, der durch ein Band (*taenia*) begrenzt wird. Die Verzierung besteht aus Lorbeerblättern abwechselnd mit stilisierten Blättern, in Kombination mit Pinienzapfen und einer Art schwer identifizierbarer Pflanzenknospen.

Unter dem Rand ist das Gefäß mit einer feinen Perlenlinie bzw. mit einem Band aus Blättchen mit der Spitze nach unten und Mittelrippe (Abb. 5, 8) verziert; auf diesem Niveau wurden die beiden Ösen für das Anbringen des beweglichen Henkels angeschweißt.

Der Gefäßkörper ist mit stark ausgeprägten menschlichen Gestalten verziert, die eine Szene mit ausdrücklichem Charakter bilden: Athleten, die in einer Palästra miteinander wetteifern. Die männlichen Gestalten wurden in bemerkenswerter Perspektive und Dynamik wiedergegeben und bedecken praktisch die gesamte Fläche des Gefäßes. An dessen unterem Teil wird die Szene von einer gewellten Linie und von Alveolen begrenzt, die den Boden sehr plastisch suggerieren.

Ausgehend von der einen Öse des Henkels beinhaltet die Szene (Abb. 8), die nach einem sorgfältig durchdachten Plan durchgeführt wurde, eine Anzahl von neun männlichen Gestalten in drei Gruppen. Es sind Athleten, die an einem Ringkampf in einer Palästra nach typisch griechischem Brauch teilnehmen. Unter der ersten Öse wurde eine männliche Gestalt nach rechts dargestellt, in Ruhestellung, bekleidet mit einem einfachen, vorne geknüpften Tuch um die Hüften. Dies ist ein Trainer oder Schiedsrichter, der den Kämpfern beisteht. Rechts davon sind zwei nackte Athleten im klassischen Ringkampf begriffen; der linke schafft einen Griff mit der linken Hand um den Hals des Gegners, während er mit der rechten Hand dessen Linke aufhält. Ein zweites Paar von Athleten ringen in einer weiteren Szene gegeneinander. Der linke führt einen Ausfall auf dem linken Bein, mit gebeugten Knien durch, er versucht einen Griff an seinem Gegner, der den Abstand beibehält, durch die Annäherung des linken Armes an den Körper und die Erhebung der rechten Hand auf Kopfhöhe in Schutzstellung bleibt.

In der zweiten Hälfte der Gefäßverzierung, jenseits der zweiten Öse, wird die auffallendste Szene wiedergegeben, die vier Gestalten umfaßt. Im Mittelpunkt befinden sich zwei nackte Athleten im Faustkampf begriffen. Die Szene stellt eben das Ende des Kampfes dar, als die Gestalt zur Linken, in Vorderansicht dargestellt, den rechten Arm zu Siegeszeichen erhebt, während der andere Arm, wegen der Perspektive, den wegen der Wucht des Hiebes knienden Gegner zu berühren scheint. Der letztere wird höchst plastisch und realistisch in Klagehaltung dargestellt, mit dem Kopf zwischen den Armen wegen des Schmerzes. Die Kämpfer tragen die Kampfhandschuhe vom Typ *caestus*, zusammen mit dem gefürchteten Metallgegenstand, gewöhnlich aus Blei, durch den die Schläge an den Kopf des Gegners starke Wunden hinterließen. Dieser Gegenstand wird in der rechten Handfläche des Siegers deutlich dargestellt, während die Riemen des *caestus* bei beiden Kämpfern durch die Ringe am Handgelenk und am Ellenbogen dargestellt werden; diese Fläche wurde von den Meistern, die das Gefäß herstellten, mit einem Silberblatt bedeckt. Die Faustkampfsszene wird von zwei Schiedsrichtern oder Trainern besichtigt. Der erste von links, leicht zum Sieger hin geneigt, trägt einen langen Schleier bis zu den Fußknöcheln, der den Oberkörper frei läßt, in der Hand hält er eine Rute (*flagellum*), mit deren Hilfe die Trainer und Schiedsrichter die Kämpfer anspornten oder aufhielten. Die andere Gestalt, zur Rechten, ist leicht nach links geneigt, hat die rechte Hand über den Kopf des Besiegten erhoben und scheint ihn mit der Linken zu trösten. Die Bekleidung dieses Trainers besteht aus einem vorne geknöpften Tuch um die Hüften.

Die Szene wird durch drei Darstellungen vervollständigt, die in unmittelbarer Verbindung zur Palästraszene stehen. Zwischen den beiden Ringergruppen, als Symmetrieangabe (Abb. 8), steht ein Altar mit langem Sockel und schraffiertem oberem Teil, auf dem ein rundlicher Gegenstand dargestellt wird, mit zwei waagerechten schraffierten Bändern und einer Reihe runder Knöpfe. Diese, wie auch ein Gegenstand, das aus dem Gefäß herauszuragen scheint, das aber wegen der Beschädigung dieser Gegend schwer zu identifizieren ist, wurden ebenfalls mit Silberblatt bedeckt. Wahrscheinlich wurde die Hervorhebung der Bedeutung des Gegenstandes auf dem Altar verfolgt. Zwei Palmenzweige umgeben den Altar. Im anderen Teil des Gefäßes, über dem knienden Athleten, wurde ein kugelförmiges Gefäß mit stark ausgeprägtem Rand und einem Fuß mit Ständer dargestellt. Hinter diesem Gefäß wurden zwei Palmenzweige skizziert. Die Bedeutung dieser Gegenstände wird weiter unten besprochen werden. Schließlich wurde unter der zweiten Öse, zu den drei Kämpfergruppen hin gewendet, eine Herme nach links als eine bärtige nackte männliche Gestalt dargestellt, deren Beine in einem niedrigen Altar enden und ohne Arme.

Technisches und künstlerisches Kommentar

Das Gefäß wurde durch Guß, Einritzung und Drechseln hergestellt. Der bewegliche Henkel, die Löwenprotomen und der Gefäßkörper wurden technisch hervorragend gegossen. Das Gefäß von Giläu gehört zu einer nicht sehr umfangreichen Serie von solcherartigen Behältern mit in Hochrelief dargestellten Figuren und ist wahrscheinlich eines der gelungensten bisher bekannten Exemplare, sowohl technisch als auch ästhetisch gesehen. Der bewegliche Henkel (Abb. 5) wurde gegossen und durch Einritzung verziert; die Löwenprotome wurden getrennt gegossen und später angebracht. Die konzentrischen Kreise am oberen Teil des Randes wurden gedrechselt. Ebenfalls befinden sich auf dem Boden des Gefäßes einige konzentrische Kreise und ein zentraler Punkt (Abb. 7 a-b), die ebenfalls durch Drechseln hergestellt wurden. Die

Verzierung des kranzförmigen Randes wurde gegossen, danach durch Einritzung mit der Meißel vervollständigt. Die Wände des Gefäßes sind nur 2-3 mm dick, was bewirkt, daß es ungewöhnlich leicht ist. Wir wissen nicht, mit welchem Material die Ösen des Henkels befestigt wurden, aber nach den Verzinnungsspuren an der Stelle, wo sich das Scharnier des Deckels befunden hatte, zu urteilen, können wir annehmen, daß dieses Metall dafür verwendet wurde.

Wegen der Fundumstände wurden einige Athletenköpfe vom Gefäßkörper losgetrennt. Bei der Restaurierung wurde festgestellt, daß manche bereits im Altertum abgebrochen waren; da die Details der Gesichter nicht mehr vollständig erkannt werden konnten, wurden sie vom Restaurator ergänzt. Die Bedeckung der Vorderarme der Faustkämpfer und mancher Bestandteile des Gegenstandes auf dem Altar mit Silberblättchen ist ein absolut einzigartiges Vorkommnis in der Herstellungstechnik dieser Gefäßart; das Gefäß von Giläu ist in dieser Hinsicht ein Unikat. Im besprochenen Falle hat dieses Element den Zweck, die Bedeutung mancher Details hervorzuheben: die Handschuhe der Faustkämpfer und manche Elemente des Gegenstandes auf dem Altar.

Einige Aspekte der Herstellungstechnik geben manche Mängel in der Vollendung von Details an. Wir beziehen uns hier auf die Einritzung mancher Teile der Verzierung unter dem Rand und auf bestimmte anatomische oder pflanzliche Details. Die Perlenlinie und das stilisierte Blätterfries unter dem Rand sind recht oberflächlich eingeritzt, das Muster wurde nicht genügend hervorgehoben. Eine Analogie für dieses Fries, das auf Bronzegefäßen aus dem 1.- 4. Jh. n. Chr. vorkommt, bildet ein längliches Gefäß mit reliefverziertem Henkel. Es befindet sich in einem Museum in Paris, stammt aus dem 1. Jh. n. Chr. und ist auf der Schulter mit einem ähnlichen Muster verziert⁵. Auch andere Teile der Verzierung werden durch einfache eingeritzte Linien bloß skizziert, der erhaltene Umriß ist flach, unvollständig im Vergleich zum Hochrelief, das die meisten Darstellungen kennzeichnet. Die Umreißen mancher Verzierungselemente durch eingeritzte Linien geschah nach dem Guß, wodurch auf diese Weise einige Details ergänzt wurden, die nicht in der ersten Phase der Herstellung des Gefäßes durchgeführt wurden.

Die linke Hand des Trainers in der Faustkampfsszene, mit unverhältnismäßig großer Hand, und die Rute sind durch eingeritzte Linien nur skizziert. Dies ist auch für die zweite Gestalt gültig, die dem Kampf zusieht, deren unnatürlich langer linker Arm erst nach dem Guß skizziert wurde, durch einen bloßen Linienumriß. Ebenfalls durch eingeritzte Linien wurden die Palmenblätter dargestellt, die sich hinter dem Gegenstand auf dem Altar bzw. dem Gefäß in der Faustkampfsszene kreuzen.

Diese Details bedeuten keine Verringerung der besonderen Qualität des Gefäßes von Giläu, dessen Hauptkennzeichen die Feinheit der Herstellung ist. Die Umrisse der Gestalten, manche in Hochrelief, sind deutlich und genau. Die in den oben beschriebenen Szenen wiedergegebenen Personen erweisen besondere technische und künstlerische Kenntnisse der Bronzemeister, die dieses Stück herstellten. Die Proportionen der Körper wie auch deren Dynamik, die Muskulatur, die Beugung der Knie, die Bewegungen der Arme und die Wölbung der Rücken werden mit der Vollendung und dem Realismus wiedergegeben, die der klassischen griechischen Kunst eigen sind. Fast alle Gestalten werden in Bewegung dargestellt, mit der Ausnahme des ersten Schiedsrichters und selbstverständlich der Herme. Es werden mit Genauigkeit anatomische Details wiedergegeben, wie Bart und Haar des siegreichen Faustkämpfers

⁵ S. Tassinari, *La vaisselle de bronze romaine et provinciale au Musée des Antiquités Nationales*. XXIX^e supplément à *Gallia*, Paris 1975, 66, Nr. 170 a-b, Taf. XXXII - "bande lesbique".

und der Herme oder Geschlechtsteile der beiden stehenden Ringkämpfer und des siegreichen Faustkämpfers. Im Vergleich zu diesen feinen Darstellungen treten nur wenige Ungeschicklichkeiten auf, wie die Art und Weise, in der manche Details nur skizziert werden, wie bereits gezeigt.

Ikongraphisches Kommentar: die Agonistik bei Griechen und Römern

Die Darstellungen auf dem Gefäß aus dem Kastell von Giläu stammen deutlich und zweifellos aus dem Bereich der Agonistik griechischer Tradition. Wir betrachten eine kurze Übersicht dieses Bereiches als erforderlich, auch deshalb, weil die Darstellungen mit solchen Themen im Falle der römischen Bronzegefäße selten sind. Außer dem Gefäß von Giläu ist ein einziges Gefäß mit dieser Form, aber ohne Henkel bekannt, das in Auvergne (Frankreich) entdeckt wurde und sich im Museum der Nationalen Altertümer in Paris befindet⁶. Auch in diesem Fall wird eine Palästrazene dargestellt, aber einfacher, mit nur fünf Gestalten: ein Schiedsrichter mit der Rute (*flagellum*) neben einer nackten Gestalt, die ein kleines Gefäß in ihrer rechten Hand mit Öl füllt. Es folgen zwei Kämpfer neben einer Herme und eine drapierte Gestalt, die in der Rechten einen Lorbeerkranz als Symbol des Sieges hält. Suzanne Tassinari betrachtet das Gefäß als ein provinzielles Erzeugnis des 2.- 3. Jh. n. Chr.

Die alten Griechen schenken besondere Beachtung in der Erziehung der Kinder und Jugendlichen den Spielen des Verstandes und des Körpers, die in den Quellen *ἀγῶνες* genannt werden⁷. Die berühmtesten *agones periodikoi* sind die vier Wettkämpfe, die die *περίοδος* bildeten: die Olympischen, Pythischen, Isthmischen und Nemeischen Spiele, die als heilig galten; die Beteiligung an dem einen oder an allen Spielen galt als eine große Ehre für die Sieger. Es gab einen einzigen Sieger, der den Lorbeerkranz erhielt. Die Agonistik bei den Griechen, später auch bei den Römern ist der Bereich, der mehrere Wettkampfgattungen umfaßte, Musik, Dichtung, aber besonders Sport, denn die antike Bedeutung des Wortes *ἀγών* betrifft den Wettbewerb. Der Begriff des Athleten - *ἀθλητής* hatte für die Griechen den Sinn der Perfektion der Übung, des Trainings und bezog sich nicht alleine auf den Bereich des sportlichen Wettbewerbes. Der Begriff der Gymnastik und der Gymnasten steht mit der Etymologie des Wortes *γυμνός* in Verbindung, der dem lateinischen *nudus* entspricht. In anderen Worten ist *γυμναστική* die Kunst der Betreuung durch Therapie, Hygiene und physisches Training des Körpers der Kinder, Epheben und Männer, die nackt an Wettkämpfen teilnahmen⁸, wobei die Gymnasten jene waren, die sich mit der körperlichen Hygiene der Athleten befaßten. Schließlich wird das Training der Athleten *γυμνάσιον*, *γυμνασία* genannt, wobei sich der Begriff auf die wichtigste Institution für psychische und physische Erziehung bei den Griechen ausdehnte, dem Gymnasion, das beginnend mit dem Anfang des 5. Jh. v. Chr. entsteht.

Das auf dem Gefäß von Giläu dargestellte Thema, viel komplexer und vollständiger als im Falle jenes von Auvergne, wurzelt in der Welt der agonistischen Wettbewerbe mit athletisch-sportlichem Charakter des klassischen und hellenistischen Griechenland, die besonders nach der Eroberung Griechenlands auch an die Römer weitergegeben wurde. Die Römer betrachteten anfangs mit einiger Zurückhaltung die Beteiligung der Athleten mit nackten Körpern an Kämpfen, was sie als unwürdig auffaßten. Deshalb zogen sie ursprünglich jene Wettkämpfe vor, die ihrem kriegerischen Geiste

⁶ S. Tassinari, *a. a. O.*, 75, Anm. 204, Taf. XXXIX.

⁷ RE I.1, s. v. *agones*, 836-867.

⁸ J. Jüthner, *Die athletischen Leibesübungen der Griechen I*, Wien 1965, 11 ff.

näherstanden, wie Gladiatorenkämpfe, Pferde- und Schiffswettkämpfe, Kämpfe mit wilden Tieren (*Iudi circenses*), von den Einzelwettbewerben den Schwertkampf, den Faustkampf und die Anpassung an Hitze und Kälte. Dem Pöbel in Rom wurden *Iudi publici* geboten, die zu den *Iudi romani* wurden; im Maße, in dem sich die Römer der hellenistischen Zivilisation näherten, übernahmen sie alle Kategorien der agonistischen Wettkämpfe. 229 v. Chr. beteiligte sich Plautus am istsmischen Agon und war der erste Römer, der den Kranz des Siegers in der Stadionsprobe erlangte. Nie konnten jedoch die römischen Athleten die Lorbeeren des olympischen Sieges erobern, wegen der überwältigenden Überlegenheit der Griechen.

Es ist in diesem Zusammenhang nützlich, die Gelegenheiten zu erwähnen, in denen die Römer nach griechischem Muster *agones - Iudi, certamina* veranstalteten⁹. Im Jahre 80 v. Chr. organisierte Sulla solche Wettspiele, was auch Pompeius und Caesar wiederholten. Aus der Zeit des Prinzipats müssen die *Ακτῖα* erwähnt werden, die von Octavianus im Jahre 30 v. Chr. nach dem Siege von Actium veranstaltet wurden und die durch Senatsbeschluß zu *Iudi pro salute Caesaris* wurden. Der Ort ihrer Veranstaltung war das Marsfeld. Nero führte im Jahre 60 n. Chr. den *agon Neroneus* oder die *Neronia* ein, in denen ein wichtiger Platz den Dichtungs- und Musikwettbewerben zukam. Im Jahre 86 n. Chr. gründete Domitian die wichtigsten Spiele, die für lange Zeit während des Prinzipats überlebten, die *Iudi Capitolini*, die alle vier Jahre stattfanden (*quinquennale certamen*) und die athletische, Reiter- und musikalische Wettspiele umfaßten. Den Sklaven war die Teilnahme an den *agones* untersagt, mit der Ausnahme der Gladiatorenspele. Die philhellenischen Kaiser wie Hadrianus oder Severus Alexander förderten die Agone griechischen Typs, wobei der letztere sich selbst als Wettkämpfer in die Arena begab. Im Jahre 240 n. Chr. nahm Gordianus III die Spiele des Nero unter dem Namen *agon Minerviae* wieder auf, 274 veranstaltete Aurelianus den *agon Solis*, der alle vier Jahre am 22. Oktober stattfand. Es muß noch gezeigt werden, daß außer diesen recht blassen Nachahmungen der vier heiligen griechischen Spiele, die die Periodos bildeten, Spiele auch in manchen kleinasiatischen Städten des Reiches stattfanden, wie die *Augusteia* und *Traianeia* in Pergamon und die *Adrianeia* in Ephesos¹⁰. Zum Unterschied vom symbolischen, moralischen Charakter der Preise, mit denen die siegreichen Athleten in Griechenland belohnt wurden, führten die Römer Geldpreise in Gold und Silber ein; so erwähnt der Kilikier Diogenes Laertios am Ende des 3. Jh. n. Chr. einen Preis von 500 Drachmen für die Olympischen Spiele und einen von nur 100 Drachmen für die Isthmien. Die Römer trugen dank ihres kriegerischen Geistes zur Zunahme des Schauspiels bei den Faustkämpfen bei; sie führten eine Brauch ein, der als barbarisch, ungriechisch galt, nämlich die gefürchteten *σφαραγῆς*, die in der metallenen Variante den Kämpfern schreckliche Wunden verursachen konnten. Trotz all dieser Bräuche, die sich vom griechischen Geiste entfernten, werden die *agones* auch weiterhin gefeiert, besonders im griechischen Teil des Reiches. Unter Kaiser Theodosius I. findet im Jahre 393 n. Chr. die 293. Olympiade statt, der letzte von den Quellen bezeugte Sieger im Jahre 369 n. Chr. ist ein olympischer Sieger in der Faustkampfprobe.

Um zur Ikonographie des Gefäßes von Giläu zurückzukehren, ist die Bemerkung zu machen, daß diese rein griechischen Ursprungs ist: es werden Szenen dargestellt, die in einer Palästra stattfinden. Mit diesem geschlossenen Raum stehen ein Altar oder eine Säule in Verbindung, der auf einer mit Schraffierungen verzierten Plintha steht und auf dem eine Trophäe gelegt wird, die den Siegern geschenkt wurde, ein von Palmenzweigen umgebenes Gefäß und die Herme.

⁹ DA I.2, 1897, s. v. *certamina*; DA III.2, 1904, s. v. *Iudi*; J. Jüthner (Anm. 8), 131-154.

¹⁰ RE (Anm. 7); J. Jüthner (Anm. 8).

Die Palästra - *παλαίστρα* und das Gymnasion - *γυμνάσιον* sind die beiden Institutionen, in denen die Erziehung der Jugendlichen in Athen vervollständigt wurde¹¹. Zur Zeit Solons wurden die Jugendlichen in Privatschulen erzogen, wo sie sich in Kämpfen perfektionierten, in den von einem *paidotribes* - *παιδοτρίβης* geleiteten Palästren. Diese verfügten über Umkleidungsräume, Wasserbecken für Hydrotherapie, ein Depot für Öl und sportliches Material und eine Sandarena - *κονίστρα*. Die Palästra ist der bedeutendste Teil eines Gymnasions, wobei diese Benennung seit dem 5. Jh. v. Chr. ein Institutions- und architektonisches Ensemble bezeichnet, wo die physische und moralische Erziehung der Jugendlichen wie auch das Training der Berufssportler vervollständigt wurde. Alle Griechenstädte hatten ein Gymnasion, ein Stadion, ein Hypodrom und ein Theater. Obwohl die beiden Begriffe gelegentlich in den Quellen gleichbedeutend sind, ist die Palästra ein vom Gymnasion getrennter Bau; das beste Beispiel dafür ist Olympia. In römischer Zeit waren die Palästren im Rahmen der Gymnasien komplexe Bauten (Ephesos, Athen), wobei das griechische Gymnasion mit den Thermen römischen Typs kombiniert wurden.

In der Palästra und dem Stadion befinden sich Steinsäulen mit bearbeitetem oberem Teil, mit der Rolle, die Start- oder Ankunftsline zu markieren. Diese *έρμαῖ* - *hermae*¹² sind Steinpfeiler mit skulptiertem Kopf, entweder in der Form eines Phallos oder mit dem Antlitz des Hermes. Die Statuen, die mit dem Kult des Hermes in Verbindung stehen, waren weit verbreitet: sie standen entlang der Straßen zum Schutze der Reisenden, an den Grenzen zwischen griechischen Gebieten, an den Eingängen zu Häusern und Städten, in Marktplätzen usw. Laut Pausanias¹³ fehlt das Bild des Hermes auf Pfeilern nie aus Gymnasien und Palästren. Der Hermentyp mit dem Antlitz des bärtigen Hermes ist archaisch; beginnend mit dem 4. Jh. v. Chr. erscheint auch der bartlose, wobei die beiden Typen gleichzeitig vorkommen. Hermes als Beschützer der Palästren und Gymnasien wurde auch von den Römern im Rahmen des Kults des Mercurius übernommen, es wurden aber als Hermenstelen auch andere Götter dargestellt, wie Hercules, Silvanus oder Faunus. In Rom während des Prinzipats wurden die Hermenstelen im Kolosseum angebracht, für den Schutz der Spiele und Kämpfe.

Das Gefäß von Giläu stellt drei Gruppen zu je zwei Athleten dar, in schweren Kämpfen begriffen, die in der Palästra stattfinden. Die leichten athletischen Wettbewerbe wie Laufen, Sprünge, Diskus- und Speerwurf fanden im Stadion statt. Im Rahmen der heiligen Spiele der Griechen, besonders der Olympischen Spiele, gab es drei schwere athletische Wettbewerbe - *ἀγωνίσματα βαρῖα*, der Ringkampf - *πάλη*, der Faustkampf - *πυγμή* und der Pankration - *παγκράτιον*¹⁴. Der Faustkampf und der Pankration sind Einzelkämpfe, der Ringkampf gehört auch zum Pentathlon, zusammen mit den vier Wettbewerben, die im Stadion stattfanden. Die Regeln dieser Wettspiele sind jene der Olympischen Spiele, wobei die Teilnehmer in Kinder, Jugendliche (Epheben) und Männer eingeteilt wurden; die Grenze zwischen den letzteren liegt bei 18 Jahren.

Die erste Gruppe von Athleten, die auf dem hier besprochenen Gefäß dargestellt wird, beteiligt sich am Ringkampf, wobei der Augenblick festgehalten wird, in dem einem der Athleten ein Griff am Hals des Gegners gelingt. Die Kämpfe, die zum

¹¹ DA II.2, 1896, s. v. *gymnasium*; J. Jüthner (Anm. 8), 157 ff.

¹² DA II.1, 1900, s. v. *hermae*, 130-139; RE VIII.1, 1912, 696-708.

¹³ Pausanias I 17, 2.

¹⁴ W. Rudolph, Der olympische Kampfsport in der Antike. Faustkampf, Ringkampf und Pankration in den griechischen Nationalfestspielen. Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Schriften der Sektion für Altertumswissenschaften 47, Berlin 1965, 2 ff.

Pentathlon gehören, werden von Männern und Jugendlichen auch als Einzelkampf betrieben¹⁵. Die Regeln erlaubten das Ergreifen jedes Körperteils, einschließlich Fußstellen, wobei aber schmerzliche Schläge, Erdrosseln oder Verrenken der Gliedmaßen untersagt war. Die Schiedsrichter erklärten jenen zum Sieger, der dreimal auf den Boden gerungen worden war.

Die zweite Athletengruppe werden in Bewegung dargestellt, der linke versucht den Gegner aus einer gebeugten Stellung anzugreifen, während der andere Athlet sich entfernt und pariert. Gemäß der Ikonographie auf zahlreichen griechischen bemalten Gefäßen kann auch diese Szene einen Ringkampf darstellen. Da aber das Gefäß von Giläu eine vollständige Palästraszene darzustellen scheint, wäre es weniger logisch, daß beide Athletengruppen einander im Ringkampf entgegentreten. Hypothetisch schließen wir die Möglichkeit nicht aus, daß eine der beiden Szenen, die zweite (oder sogar die erste) eine Pankrationszene darstellt. Übrigens ist der Unterschied zwischen den beiden Kampfstilen ikonographisch auf bemalten Gefäßen und in anderen besonders griechischen und etruskischen Darstellungen recht schwierig festzustellen.

In der Hauptsache wird der Pankration - *παγκράτιον*¹⁶ vom Sophisten Philostratos in seiner Abhandlung über "Gymnastik", *Περὶ γυμναστικῆς*, um 240 n. Chr., als eine Kombination zwischen Faust- und Ringkampf beschrieben; laut manchen Autoren stand er dem Ringkampf näher und alle Hiebe waren erlaubt. Der Pankration wurde als der dritte schwere athletische Wettkampf im Jahre 648 v. Chr. bei der 33. Olympiade eingeführt und wurde von demselben Philostratos als der schönste Wettkampf der Spiele betrachtet. Im Kampf wurden die nackten Fäuste, die Füße und jeder Körperteil eingesetzt, bis einer der Teilnehmer den Kampf aufgab, was er durch ein Wort oder die Erhebung des Zeigefingers meldete. Die Regeln untersagten Beißen oder Kratzen, wobei empfindliche Punkte wie Hals oder Nase angegeben wurden. Von den schweren athletischen Wettkämpfen war der Pankration die komplexeste, da er den Kampf mit Fäusten und Füßen sowohl im Stehen als auch auf dem Boden umfaßte. Wegen dieser Regeln ist die Unterscheidung des Pankrations vom Ringkampf in Darstellungen oft schwierig. Solange die Kämpfer noch standen - in welcher Lage sich die zweite Athletengruppe (oder vielleicht die erste?) befindet -, ist es fast unmöglich, sich für eine Pankration- oder eine Ringkampfszene zu äußern. Theoretisch könnten auf dem Gefäß von Giläu, aus den angegebenen Gründen, beide Kampfstile dargestellt sein.

Der Faustkampf in griechisch-römischer Variante - *πυγμή*, *pugilatus*¹⁷ - ist der dritte schwere Einzelkampf im Programm der Spiele bei Griechen und Römern, wobei der Faustkampf dem Pankration immer voranging. Die Geschichte verzeichnete einige berühmte Faust- und Pankrationkämpfer, wie Diagoras aus Rhodos, Klitomachos aus Theben, Kallias aus Athen, Aristion aus Epidauros. In römischer Zeit war der Faustkampf ein beliebter Wettkampf, besonders während der Regierungszeit Neros, als die *ludi caestici* auch von Sueton erwähnt wurden.

Die Faustkämpfer waren nackt wie die Athleten¹⁸, kämpften im Stehen (zum Unterschied von den Pankrationkämpfern) und auch mit nackten Fäusten, meist aber mit Handschuhen. Die Hiebe waren mit geballter Faust oder mit offener Hand erlaubt, in einer Kombination von zwei Hieben und nur an den Kopf. Der Kampf endete nur mit dem Zusammenbruch des Gegners durch einen Hieb (K. O. in modernem Sinne), der auch je nach der Ausrüstung der Kämpfer von verschiedener Stärke sein konnte. Der

¹⁵ W. Rudolph, *a. a. O.*, 29 ff.

¹⁶ RE XVIII.3, 1949, s. v. Pankration, 619-625; W. Rudolph (Anm. 14), 63 ff.

¹⁷ DA IV.1, 1905, s. v. *pugilatus*.

¹⁸ W. Rudolph (Anm. 14), 8 ff.

erste Sieger im Faustkampf war Onomatos aus Smyrna bei der 23. Olympiade. Im Laufe der Zeit verbesserten die Athleten ihre Hiebe, die auch auf andere empfindliche Körperteile wie den Solarplexus zielen konnten. Pausanias¹⁹ erwähnt den berühmten Kampf zwischen Damoxenos aus Syrakus und Kreugas aus Epidamnos, in dem der erstere dem Gegner einen tödlichen Hieb in den Bauch versetzt, wahrscheinlich in den Solarplexus. Die schriftlichen und ikonographischen Quellen erlauben die Feststellung der drei Momente des Faustkampfes. Der erste bestand in der Umwicklung der Fäuste mit Riemen, darauf folgt der eigentliche Kampf und schließlich die Überwindung des Gegners.

Das Gefäß von Giläu stellt dieses letzte Moment dar, in dem der Gegner kampfunfähig gemacht wird. Der siegreiche Faustkämpfer, der in der komplexesten Szene hervorgehoben wird, trägt die Handschuhe und hat den *caestus* in der Handfläche, während sein Gegner sich vor Schmerz auf dem Boden krümmt.

Der Kampfhandschuh - *caestus* - war der Schutz der Fäuste und eines Teils des Unterarms durch ein System von Riemen aus Rindsleder, die bis zu 3 m lang waren und die Hände umfaßten, wobei die Finger frei blieben²⁰. Sie wurden *ἰμάντες* genannt, die *μειλίχαι* waren die einfache, "weiche" Variante der *caesti*, zum Unterschied von der *ἐπισφαῖρα* oder den *σφαῖραι*, die die harte Variante der Kampfhandschuhe darstellen. Diese waren mit je einem Ring aus dickem Leder versehen, der die ersten vier Finger umgab und die Kraft und Wirkung der Hiebe vergrößerte. Der Faustkämpfer auf dem Gefäß von Giläu trägt auf dem Arm eine Handschuhgattung, der besonders in der römischen Kaiserzeit verbreitet war und als ein barbarischer Brauch galt. Er hat in der Handfläche einen runden Gegenstand namens *στροφίον*, ein dicker Ring aus Leder oder Metall, der die ersten vier Finger umgab und besonders gefährliche Hiebe und Verletzungen verursachte. Diese Gattung des Kampfhandschuhs erscheint bei den Griechen seit dem 4. Jh. v. Chr. und wird auf einer panathenäischen Amphora aus dem Jahre 336 v. Chr. dargestellt, die sich im British Museum befindet. Derselbe Handschuhtyp ist im Falle der berühmten Statue des Faustkämpfers aus dem Thermenmuseum in Rom²¹ zu erkennen und auf der Marmorstatue, die in Sorrento entdeckt wurde und sich im Museo Nazionale in Neapel befindet. Die Analogie zur Gestalt auf dem Gefäß von Giläu ist offensichtlich; in diesem letzten Falle wird der Handschuh mit dem *strophion* durch die Versilberung jenes Abschnittes des Unterarmes dargestellt und der Gegenstand in der Handfläche ist sichtbar. In der späten Kaiserzeit verbreitet sich die metallene, bleierne Variante des Handschuhs mit *strophion*²², was schwere Verletzungen und oft den Tod hervorrief. Dadurch nähert sich der römische Faustkampf stärker den Gladiatorenkämpfen, wo der Endzweck in der physischen Liquidierung des Gegners bestand.

Die Palästrazene auf dem Gefäß von Giläu umfaßt noch drei verschiedene Personen, die dem Kampfe der drei Athletengruppen zusehen. Der erste davon, unter der Öse, die als Ausgangspunkt in der Beschreibung der Szenen benutzt wurde, trägt ein vorne geknüpftes Tuch über den Hüften. Nach der Haltung des Körpers und der rechten Hand kann rein hypothetisch angenommen werden, daß er mit der Rute hätte dargestellt werden müssen, die aber nicht mehr ausgeführt wurde. Es ist dies ein Schiedsrichter-Assistent, vielleicht ein Paidotribe oder ein Gymnast. Die erste Gestalt zur Linken, die den Faustkämpfern zusieht, hat eine unterschiedliche Bekleidung,

¹⁹ Pausanias VIII 40, 3.

²⁰ DA (Anm. 17), 756 f.; RE III.1, 1897, s. v. *caestus*, 1319-1321; W. Rudolph (Anm. 14), 8-11.

²¹ J. Jüthner (Anm. 8), Abb. 5, Taf. 3.

²² RE (Anm. 20), 1321.

bestehend aus einem langen Schleier bis zu den Fußknöcheln und in der Hand hält er die Rute - *flagellum*. Schließlich steht der dritte, vor der Herme, dem Besiegten im Faustkampf bei.

Die Trainer in den Gymnasien, die Schiedsrichter im Kampfe und Masseur oder Sportärzte (im modernen Sinne) waren, waren die Paidotribe und die Gymnasten. Die Paidotribe - παιδοτρίβαι - waren die Trainer in den privaten und danach öffentlichen Palästran, die sich besonders mit der Vorbereitung der Jungen und Epheben zwischen 18-20 Jahren für die Wettspiele befaßten, später auch mit der Vorbereitung der Berufssportler²³. Sie trugen ein langes Chimation und als Attribut eine gespaltene Rute oder eine Geißel - ῥάβδος, *flagellum*, mit dem sie die Stelle angaben, wo die Athleten stehen mußten und jene durch Hiebe hemmten, die die Regeln übertraten. Die öffentlichen Paidotriben in den staatlichen ephebeischen Gymnasien waren dem Gymnasiarchen unterstellt. Ein Paidotribe wurde also in der Faustkampfszene auf dem Gefäß von Giläu dargestellt.

In den Quellen und ikonographischen Darstellungen wird auch eine andere Gattung von Trainern dargestellt, die Gymnasten - γυμνασταί, die in den Gymnasien ab dem 5. Jh. v. Chr. erscheinen. Laut Galenus sind die *gymnastes* eine Art Sportärzte und Masseur; sie waren von den Paidotriben, die sich mit der athletischen Vorbereitung ihrer Schüler befaßten, verschieden und ihnen unterstellt. Dieselbe Bedeutung verleiht ihnen auch Philostratos, indem er annimmt, daß die Paidotriben und die Gymnasten die physische Erziehung bzw. die hygienische und therapeutische Vorbereitung der Athleten sichern. In seiner Abhandlung über die Gymnastik zeigt Philostratos, daß die Gymnasten einen kurzen Mantel - *tribon* tragen, in den Händen halten sie eine στλεγγς, *strigilis*. Die Betreuung der Körper der Athleten erforderte mehrere Handlungen: vor dem Wettkampf beölten sie ihren Körper und bedeckten ihn mit feinem Sand, um die Griffe der Gegner zu erschweren. Nach dem Kampfe wurde die Öl- und Staubschicht mit dem Strigil abgeschabt, danach badeten sie im Palästrabecken. Nach all diesen Aspekten zu urteilen, kann angenommen werden, daß die zweite Gestalt, die dem knienden Faustkämpfer beisteht, ein solcher Gymnast sein kann, der für ärztliche Hilfe oder Massage zuständig war, da er eine Hilfsgeste für den Gefallenen skizziert.

In den Quellen werden noch der ἀλείπτης - *aleiptes* erwähnt, eine Art Masseur, der die Körper der Athleten mit Öl salbte, wie auch der ιατραλείπτης, wahrscheinlich ein Sportarzt oder Trainer, der für die Gesundheit der Athleten zuständig war. Ein solcher latralept namens Harpokrates heilte Plinius d. J.²⁴

In der Szene auf dem Gefäß werden zwei Gegenstände dargestellt, die mit den Eigenheiten der Palästrakämpfe in Verbindung stehen. Über dem verwundeten Faustkämpfer wurde ein Gefäß wiedergegeben, über dem zwei Palmenzweige stehen. Die Form des Gefäßes ähnelt mit jener des Gefäßes von Giläu, mit Ausnahme des Fußes. Dies ist offensichtlich der Preis für den Sieger, zusammen mit den Palmenzweigen, die das Sinnbild des Sieges in den *agones* darstellen. Die literarischen Quellen und die Darstellungen auf bemalten Gefäßen stellen Amphoren mit Öl dar, durch die die Sieger belohnt wurden. Die Preise für die Sieger²⁵ waren Ehrungen und bestanden besonders aus Kränzen (ἀγῶνες στεφανίται). Diese, wie auch die Ölamphoren, werden in der griechischen Agonenikonographie auf Tischen oder Altären aufgestellt oder einfach im Raum dargestellt, im Rahmen der Imagistik auf den bemalten Gefäßen. Die Kränze waren aus Lorbeer- oder Olivenblättern, begleitet von

²³ DA (Anm. 17), s. v. *paidotribes*, 227 ff.; RE XVII.2, 1942, s. v. *paidotribes*, 2389-2396; J. Jüthner (Anm. 8), 161 ff.

²⁴ J. Jüthner, a. a. O., 191.

²⁵ DA I.2, 1897, s. v. *certamina, corona*.

Palmenblättern²⁶. Das Gefäß zusammen mit den Palmenzweigen im Relieffeld des Stückes von Giläu stellt eine solche Belohnung dar und hat dieselbe Bedeutung wie die panathenäischen Amphoren, die mit heiligem Öl gefüllt waren.

Die Bedeutung des anderen Gegenstandes, der auf einem Altar steht und von zwei Palmenblättern umgeben wird, ist unterschiedlich. Er ist oval und daraus ragt ein schwer identifizierbarer Gegenstand heraus, der durch seine Bedeckung mit Silberblättchen sowie durch manche Details hervorgehoben wird. Es ist bemerkenswert, daß solche Darstellungen in der kaiserzeitlichen griechischen Numismatik aus Kleinasien vorkommen²⁷, wie z. B. in Bithynien. Die Griechenstädte prägten im 3. Jh. n. Chr. Münzen für die Belohnung der Athleten, mit Themen in Verbindung mit den verschiedenen von den Städten veranstalteten Spielen oder mit den großen Spielen der griechischen Welt, wie die Olympiaden, die Pythien usw.²⁸.

Die Spiele, die mit dem Kaiserkult in Verbindung standen und in den Inschriften als *κοινόν* bezeichnet werden, sind in dieser Form auf den Münzen bis in der Severerzeit nicht wiederzufinden²⁹. Die ersten Spiele, die von Münzen bezeugt werden, sind jene aus der Zeit des Alexander Severus - die *Severeia*, von denen bekannt ist, daß es sie bis 248 gab, danach jene aus der Zeit des Maximinus und des Gordian. Die von Elagabalus zu Ehren der Göttin Demeter veranstalteten Spiele werden ebenfalls von den kleinasiatischen Münzen erwähnt. Die Spiele der *periodos* werden von Münzen des 3. Jh. n. Chr. bis Aurelianus bezeugt.

Wenn man die Thematik der kaiserzeitlichen griechischen Münzen aus Kleinasien eingehender untersucht, findet man die Bedeutung des Gegenstandes auf dem Altar zwischen Palmenzweigen auf dem Gefäß von Giläu. Dies ist eine Preiskrone, die den Siegern in den *agones* zusammen mit Lorbeerkränzen, Ölamphoren, Geldbeuteln geboten wurden. Ebenfalls aufgrund dieser Analogien kann man annehmen, daß das, was aus diesem Gegenstand herausragt und versilbert wurde, ein Palmenblatt ist. Diese auf Münzen dargestellten Preise (Abb. 9) werden gewöhnlich auf einem Tisch aufgestellt, zusammen mit der Ölamphore oder anderen Belohnungen. Eine Münze aus der Zeit der Cornelia Salonina (253-268), die von der Stadt Tabai aus Karien³⁰ geprägt wurde, stellt auf der Rückseite einen Tisch mit einem Kranz dar, aus der ein Palmenblatt herausragt, zusammen mit der Legende *ΟΛΥΜΠΙΑ*. Eine weitere Münze aus der Zeit des Trebonianus Gallus (251-253), von der Stadt Nikaia in Bithynien geprägt, zeigt auf der Rückseite die Göttin Nike mit zwei Kränzen in den Händen³¹. Auf der Rückseite einer Münze aus der Zeit des Valerian (253-260), die von der Stadt Tralles aus Lydien geprägt wurde, ist auf einem Tisch³² ein Lorbeerkranz mit der Inschrift *ΟΛΥΜΠΙΑ* sichtbar, ein Kranz mit *ΠΥΘΙΑ* und eine Amphore.

Form, Bedeutung, Datierung, Herkunft

Das Stück von Giläu gehört zu einer Reihe von Bronzegefäßen vom Typ *situla*, mit ungefähr kugelförmiger oder sphärischer Form. Solche Gefäße, die durch Gießen hergestellt werden, werden mit mythologischen Szenen und solchen des Alltagslebens

²⁶ *Ebd.*, s. v. *corona*, 1530 f.

²⁷ Ich bedanke mich beim Kollegen Dr. Ernst Künzl von Mainz für die Informationen in Verbindung mit der Bedeutung dieses Gegenstandes.

²⁸ DA (Anm. 25), 1083; J. Jüthner (Anm. 8), 41.

²⁹ C. Bosch, Die kleinasiatischen Münzen der römischen Kaiserzeit II.1. Bithynien, Stuttgart 1935, 232-235.

³⁰ P. R. Franke, Kleinasien zur Römerzeit. Griechisches Leben im Spiegel der Münzen, München 1968, 53, Nr. 240.

³¹ P. R. Franke, *a. a. O.*, 53, Nr. 241.

³² P. R. Franke, *a. a. O.*, 53, Nr. 245.

verziert; die Verzierung wird in Hochrelief hergestellt. Die nächste und einzige Analogie in Form und Thematik bildet das Gefäß von Auvergne³³, das ins 2.- 3. Jh. datiert wird und als provinziell gilt. Ein Versuch der Festlegung der Typologie der solcherartigen Bronzegefäße aus Pannonien wurde von Klára Szabó³⁴ durchgeführt, die sie in den Typ 8 eingliedert, der ins 2.- 3. Jh. n. Chr. datiert wird. Der Typ 8, um uns auf diese Typologie zu beziehen, wird von kugelförmigen oder leicht sphärischen Gefäßen gebildet, mit stark ausgeprägtem Fuß oder ohne Fuß, nur mit einem profilierten Standing in der Form einer Einfassung. Sie haben einen gebogenen abnehmbaren Henkel, der oft u-förmig endet, mit den Enden meist als Schwanköpfe verziert. Das Gefäß von Giläu ist das einzige, dessen Henkel in Löwenprotomen enden. Manche Gefäße wurden in Werkstätten gearbeitet, die die hellenistische Tradition respektieren, es ist aber wichtig anzumerken, daß diese weder aus Kampanien noch aus dem Orient stammen; die meisten Fachleute sind der Ansicht, daß sie in den westlichen Provinzen des Reiches hergestellt wurden. Eine zweite, seltenere Form von Gefäßen mit Reliefverzierung sind jene mit kegelstumpfförmigem Körper und ausladendem Rand, vom Typ 9 laut der Klassifizierung von Klára Szabó.

Eine eingehende Untersuchung der kugelförmigen Gefäße mit Reliefverzierung führte Gavrilă Simion gelegentlich der Veröffentlichung zweier Gefäße durch, die im Gräberfeld von *Noviodunum* (Niculiţel, Kreis Tulcea)³⁵ gefunden wurden, der die im Reiche gefundenen Exemplare, die behandelte Thematik und die Hypothesen zu deren Datierung und Herkunft anführt. Wir werden ebenfalls eine kurze Aufzählung der übrigens nicht allzu zahlreichen Funde durchführen, um einige Schlußfolgerungen über die Bedeutung der Entdeckung dieses Gefäßes im Kastell von Giläu ziehen zu können.

Sphärische oder leicht abgeplattete Kugelform haben die Gefäße mit erhöhtem und gut profiliertem Fuß, die in den nordwestlichen Provinzen gefunden wurden: Nijmegen-Nieuwe Haven³⁶, Hautot-l'Auvray³⁷, Kösching³⁸, Obernburg³⁹, Tongeren (Limburg, Belgien)⁴⁰, Bois-et-Borsu⁴¹.

Aus der Gegend der mittleren und unteren Donau stammen die Gefäße von: Komárom-*Brigetio*⁴², Ljubljana-*Emona*⁴³, Varna-*Odessos*⁴⁴ und Niculiţel-*Noviodunum*⁴⁵.

Eine weitere Reihe von Bronzegefäßen mit Darstellungen sind die kegelstumpfförmigen mit ausladendem Hals und bewegliche, an den Enden verzierte Henkel. Es sind nur drei Exemplare bekannt, alle aus den westlichen Provinzen: Millingen⁴⁶, Köln⁴⁷ und Herstal⁴⁸.

³³ S. Tassinari (Anm. 5), 75, Nr. 204, Taf. XXXIX.

³⁴ K. Szabó, *Balsamares en bronze provenant de la Pannonie*, Alba Regia 21, 1984, 99-110.

³⁵ G. Simion, *Descoperiri noi pe teritoriul noviodunens*, Peuce 9, 1984, 75-96.

³⁶ Maria H. P. den Boesterd, *The Bronze Vessels in the Rijksmuseum G. M. Kam at Nijmegen*, 1956, 88 ff., Nr. 310, Taf. XVII.

³⁷ E. Espérandieu, H. Rolland, *Bronzes antiques de la Seine-maritime*, 13e supplément à Gallia, Paris 1959, 69 ff., Nr. 139, Taf. XLII-XLIII.

³⁸ Römische Bronzen aus Bayern. Römisches Museum Augsburg, 1969, 50, Nr. 107, Taf. 26.

³⁹ *Das archäologische Jahr in Bayern*, Stuttgart, 1969, 121, Abb. 87.

⁴⁰ G. Faider-Feytmans, *Les bronzes romaines de Belgique I-II*, Mainz 1979, Nr. 347, Taf. 129-130.

⁴¹ G. Feytmans, *a. a. O.*, 182, Nr. 374, Taf. 152-153.

⁴² K. Szabó (Anm. 34), 108, Nr. 20.

⁴³ Ludmila Plesničar-Gec, *The Figural Vessel from Emona, Situla*. *Dissertationes Musei Nationalis Labacensis* 22/2, Ljubljana 1982, 13-14, Abb. 1-4.

⁴⁴ Archäologisches Museum Varna, Sofia 1965, 136, Nr. 49.

⁴⁵ G. Simion (Anm. 35), 129 f., Taf. IX; 75 ff., Taf. XI.2.

⁴⁶ Maria H. P. de Boersted (Anm. 36), 89, Nr. 311, Taf. XVII.

⁴⁷ Christa Bauchhenß-Thüriedl, *Jahreszeiten*, Kotinos. Festschrift für Erika Simon, Mainz 1992, 429 ff., Taf. 93.

⁴⁸ G. Fayder-Feytmans (Anm. 40), 177-179, Taf. 145-146.

Die Ikonographie der kugelförmigen und kegelstumpfförmigen Gefäße ist verschiedenartig, beschränkt sich aber auf bestimmte Themen. Die Exemplare von Auvergne und Giläu stellen Palästraszenen dar, während die Gefäße von Millingen, Köln und *Brigetio* die vier Jahreszeiten darstellen. Zahlreicher sind die Darstellungen bukolischen oder bacchischen Charakters, in denen die Hauptpersonen die Eroten-*putti* sind. Zu dieser Kategorie gehören die Stücke von Nijmegen-Nieuwe Haven, Hautot-l'Auvray, Kösching, Tongeren, Bois-et-Borsu. Andere Themen sind Tierszenen und *venationes* (Obernburg, Ljubljana), Aspekte des Fischerlebens (Niculițel I), eine hedonistische Szene in mehreren Registern (Herstal) oder eine Allegorie mit mythologischer Atmosphäre, "Der Fall des Phaëton" (Niculițel II).

Der Kontext, in dem die besprochenen Gefäße entdeckt wurden, ist verschieden; eine besondere Kategorie bilden jene, die zu den Beigaben von Gräbern, einschließlich Hügelgräbern, gehören. Die Situla von Tongeren stammt aus einem ins 2. Jh. n. Chr. datierte Grab, mit zwei Münzen der Faustina Iunior; dieselbe Datierung, aufgrund von Fragmenten von *terra-sigillata*-Gefäßen, wurde für das Gefäß aus dem Hügelgrab von Herstal, neben Liège, vorgeschlagen. Aus Hügelgräbern mit Verbrennung an Ort und Stelle stammen auch die beiden Gefäße von Niculițel-*Noviodunum*, wobei das zweite von einer Münze von Hadrian und reichen Beigaben begleitet wird, bestehend aus einem Silbergefäß, Gürtelschnallen, Beschlägen, einer Goldfibel, einer Oinochoe und einer bronzenen Strigilis. Ebenfalls aus einem Grab stammt auch das Exemplar von Hautot-l'Auvray und jenes von Bois-et-Borsu. Das Gefäß von Ljubljana wurde in einem öffentlichen Gebäude im antiken *Emona* entdeckt. Einige Gefäße wurden im Militärmilieu gefunden, davon das Gefäß von Giläu in einem Alenkastell. Das Gefäß von Kösching wurde im Graben des Kastells entdeckt, jenes von Obernburg am Main in Obergermanien wurde in einem Brunnen im Militärvicus des Kohortenkastells gefunden.

Die Funktionalität dieser Gefäße ist verschieden, obwohl die Mehrheit der Forscher, wie z. B. Maria H. P. den Boersted, K. Szabó, G. Simion, Christa Bauchhenß-Thüriedl sie wegen ihrer geringen Ausmaße (im Durchschnitt zwischen 7 und 10 cm) als Behälter für Balsam, Cremen und Parfums betrachten. Da sie eng mit dem Alltagsleben verbunden sind, bilden manche Gefäße absolut normale Grabbeigaben und stehen mit der Grabsymbolistik in Verbindung.

Die Datierung und Herkunft der besprochenen Gefäße bilden eine Frage, die bis heute nicht ausreichend geklärt ist. Die meisten werden ins 2. Jh. n. Chr. datiert, wie jene von Herstal, Millingen, Niculițel I und II, Varna, Köln, Obernburg. Andere, wie die Gefäße von Nijmegen-Nieuwe Haven oder Auvergne, werden ins 2.- 3. Jh. n. Chr. datiert, das schöne Gefäß mit *venationes* von *Emona* (Ljubljana) wird entweder zu früh ins 1. oder aber ins 4. Jh. n. Chr. datiert. Es ist das Fehlen klarer typologischer oder ästhetischer Kriterien für die genaue chronologische Eingliederung dieser Toreutikerzeugnisse zu bemerken.

Die Frage der Herkunft der Gefäße mit Hochrelief ist noch ungewisser. Suzanne Tassinari⁴⁹ bemerkte, daß diese Gefäßgattung in Kampanien nicht anzutreffen ist; ihr Herstellungsort seien die Provinzen. Alle Forscher, die sich mit diesen Artefakten befaßten, wiederholen diese Behauptung, obwohl z. B. die Gefäße von Tongeren, Niculițel I und von *Emona* als alexandrinisch oder jedenfalls hellenistisch beeinflusst gelten. Folglich sind die kugelförmigen oder kegelstumpfförmigen Gefäße mit Darstellungen Erzeugnisse der westlichen Provinzen des Reiches, besonders Galliens, ohne daß man im Augenblick Bestimmteres sagen könnte. Sicher ist, daß sie keine italischen Produkte sind; die östlichsten sind die Exemplare aus Niedermoesien und es

⁴⁹S. Tassinari (Anm. 5), 75 ff.

ist kein Exemplar in der griechischsprachigen Gegend der Balkanhalbinsel oder Kleinasien bekannt. Die Datierung ins 2. und 3. Jh. n. Chr. ist in den meisten Fällen zulässig, wenn man für die meisten Fälle das Fehlen klarer archäologischer Kontexte in Betracht zieht.

Das Gefäß von Gilău hat die für diese typologische Reihe gewohnte Form, mit der Bemerkung, daß es leicht länglich ist und anstelle des Fußes einen schwach profilierten Standring hat, wie das Exemplar mit derselben Thematik von Auvergne. Seine Ausmaße sind größer als jene aller hier besprochenen Exemplare. Die Herkunft aus dem Kastell der *ala Siliiana* von Gilău, aus einem klar datierten Kontext des 3. Jh. n. Chr., ist gesichert; das Gefäß wurde im Altertum beschädigt und um den Zeitpunkt der Aufgabe des Kastells unter Aurelian verlassen. Das Gefäß wurde in einer aus der griechischen Tradition inspirierten Art und, wie die anderen derselben Gattung, wahrscheinlich irgendwo in den westlichen Provinzen hergestellt. Einen wertvollen Hinweis zur Datierung bildet die Darstellung des Preiskranzes auf dem Altar zwischen den beiden Palmenzweigen. Falls diese Überlegung richtig ist, ist zu bemerken, daß das Ziermotiv, das die Belohnung für die siegreichen Athleten bei den Spielen darstellt und häufig besonders auf Münzen von Elagabal und Valerian bis Aurelian vorkommt⁵⁰, identisch mit jenem auf dem Gefäß von Gilău ist.

Aus diesem Grund kann das Gefäß aufgrund der Darstellungen auf den Münzen der ersten Hälfte oder von der Mitte des 3. Jh. n. Chr. datiert werden, wobei der archäologische Kontext mit dieser Hypothese übereinstimmt. Die Bedeutung des Gefäßes ist schwerer zu bestimmen. Da es wahrscheinlich für die Aufbewahrung des Öls für die Athleten benutzt wurde, wurde das Gefäß eventuell gelegentlich eines Agon hergestellt, das im 3. Jh. n. Chr. stattfand. Man könnte an die griechischen heiligen Spiele denken oder an die *ludi Capitolini*, die im gesamten Verlauf des Prinzipats veranstaltet wurden, oder aber an die Spiele des Alexander Severus zu Ehren Alexanders des Großen, oder an den *agon Minervae* Gordians III. Es kann auch ein κοινόν in irgendeiner Stadt Kleinasien nicht ausgeschlossen werden. Die Beziehung zwischen dem Eigentümer des Gefäßes und dessen Bedeutung ist rein spekulativ, solange unbekannt bleibt, wo das Gefäß hergestellt wurde, das von der hellenistischen Auffassung über die Agonistik ausgeht.

Das Gefäß mit Palästraszenen aus dem Kastell von Gilău ist ein hervorragendes künstlerisches Werk, das die Reihe solcherartiger Stücke vervollständigt, die den Beitrag der Provinzen zur toreutischen Kunst während des Prinzipats darstellen. Das technische und künstlerische Niveau des Gefäßes wird von den besonders wertvollen Informationen vervollständigt, die es zur griechischen Agonistik zur Römerzeit bringt.

⁵⁰P. R. Franke (Anm. 30), 48 ff.



Abb. 1 Das Gefäß von Giläu.



Abb. 2 Das Gefäß von Giläu.



Abb. 3 Das Gefäß von Giläu.



Abb. 4 Das Gefäß von Giläu.

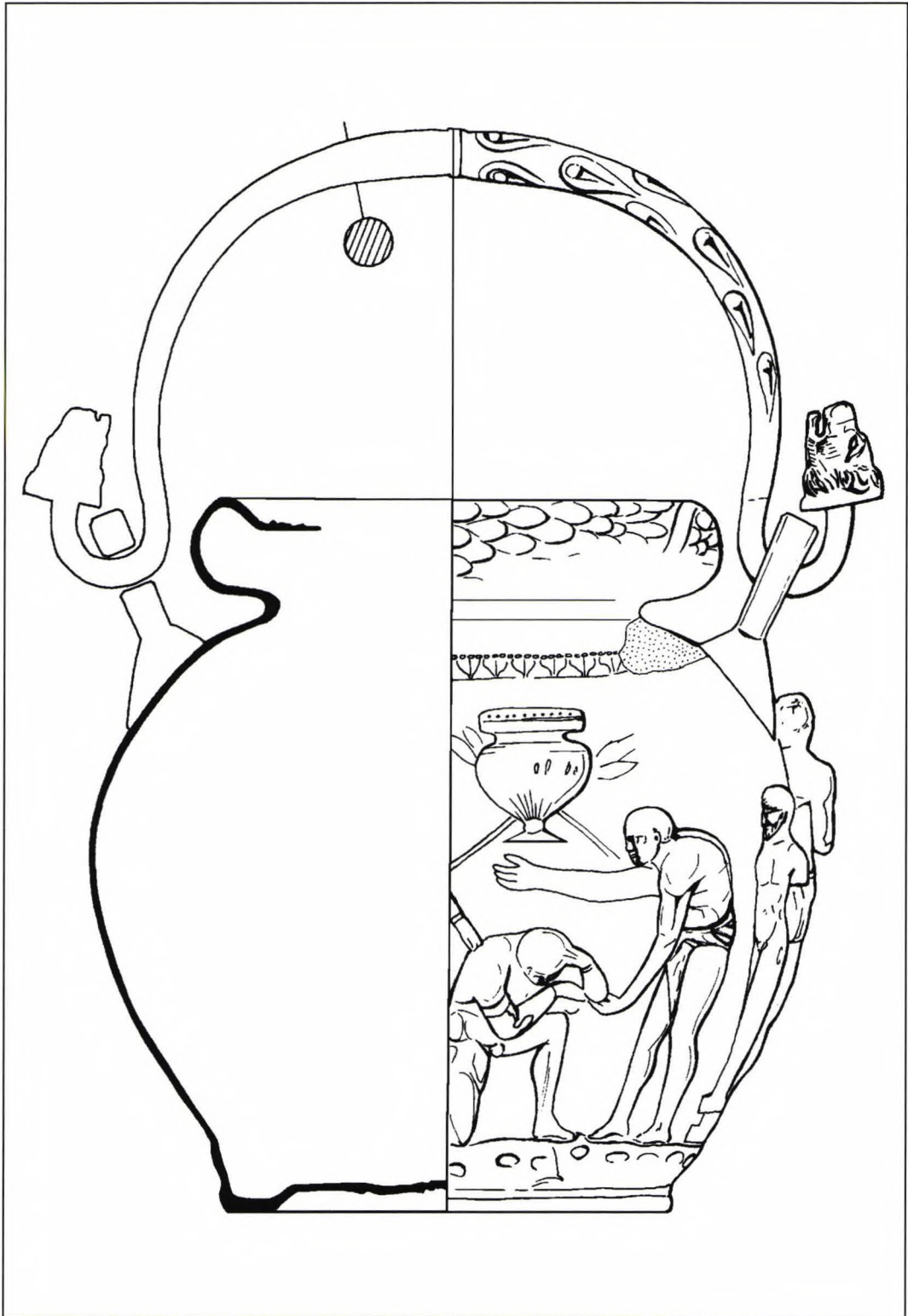
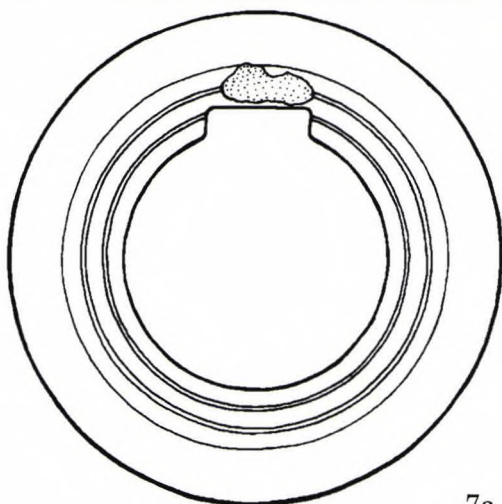
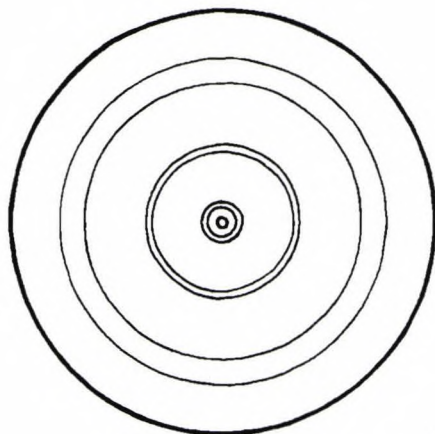


Abb. 5 Das Profil (Zeichnung).



7a



7b



9

Abb. 7 a-b Die Öffnung des Gefäßrandes; der Boden des Gefäßes (Zeichnung).
 Abb. 9 Griechische Münze aus Pergamon, 3. Jh. n. Chr. (Zeichnung nach DA I, 2, Abb 1333).

Ioan Piso - Gică Băeștean

DES FISTULAE PLUMBEAE À SARMIZEGETUSA

C. Daicoviciu avait fouillé durant les années 1924-1938 une large zone située au sud du forum de Trajan (*forum vetus*)¹. Elle contient l'intervalle (*inter fora*) entre la limite sud du forum de Trajan et le mur (Z1) du *macellum* qui est devenu plus tard le *forum novum*, l'aire des *tabernae* du même *macellum*, devenue *basilica forensis* du *forum novum*, et, enfin, l'angle sud-est de la cour de celui-ci². À partir de 1995 nous avons repris, Alexandru Diaconescu, Cristian Roman et moi-même, des fouilles dans le *forum novum*, qui se sont poursuivies jusqu'en 2000 et continueront les années suivantes³.

Le sujet du présent article nous a été offert par une découverte faite en 1995 dans la zone *inter fora* ouest, un espace portant dans le plan général du forum de Trajan le n° 42 et dans le corridor le n° 38⁴. Une conduite en plomb avait été emplacé approximativement dans la direction sud-nord. Elle avait traversé l'espace situé au nord du mur (Z1), l'espace *inter fora* (n° 42) et s'était dirigé vers le corridor n° 38 (Fig. 1).

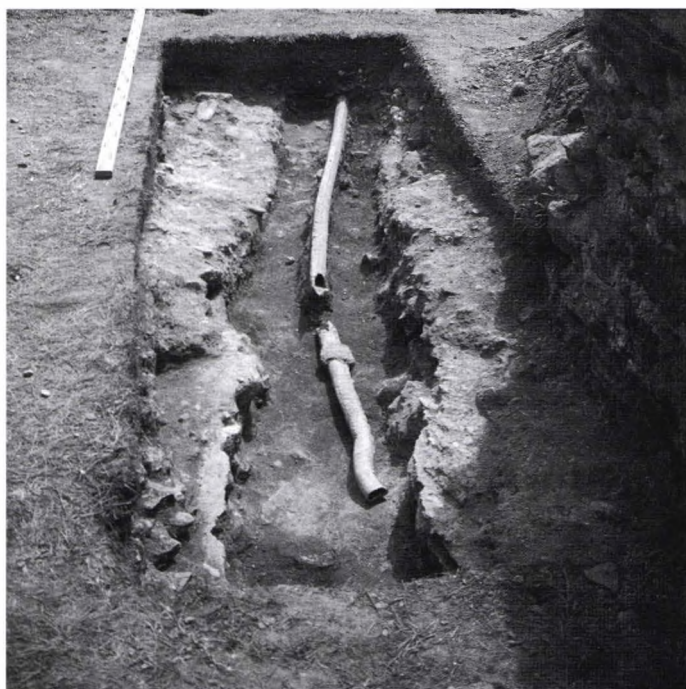


Fig. 1. - Les tuyaux de Sarmizegetusa *in situ*.

¹ Voir pour ce forum R. Étienne, I. Piso, Al. Diaconescu, RĒA 92, 3-4, p. 277-288; *idem*, CRAI 1990, 1, p. 91-109; *idem*, CRAI 1994, 1, p. 147-163; J. Ch. Balty, *Curia ordinis. Recherches d'architecture et d'urbanisme antiques sur les curies provinciales du monde romain*, Bruxelles 1991, p. 350-354.

² C. Daicoviciu, *Dacia 3-4, 1927-1932*, p. 538-540; *idem*, *Sarmizegetusa et ses environs*, Bucarest 1944, p. 29-32, pl. III; C. Daicoviciu, RE, Suppl. XIV (1974) 648.

³ Les fouilles ont été financées par l'Université de Cluj, par la Fondation Thyssen et, depuis cette année, aussi par les Musées de Cluj et de Deva.

⁴ Le plan complet sera publié par R. Étienne, I. Piso, Al. Diaconescu, dans *Le forum vetus de Sarmizegetusa* (en préparation).

La tranchée d'implantation des tuyaux est large de 50 cm et profonde de 25-30 cm à partir du niveau duquel elle a été creusée. Elle coupe le mur périmétral est-ouest du forum de Trajan et la substruction du pavage du corridor. Assez curieusement, les tuyaux ne semblent pas avoir traversé le mur, mais bien avoir été posés sur la fondation avant la construction de l'élévation. Ils ont été couverts par une couche de cailloux et celle-ci par le "Bauschutt" de l'élévation du mur Z1. La dernière remarque est tout aussi sûre qu'importante. L'explication de cette étrange situation est qu'entre la construction de la substruction du mur Z1 et de celle de son élévation s'est écoulé un certain laps de temps, durant lequel a fonctionné la canalisation représentée par les tuyaux en question. L'extrémité sud d'un tuyau a été trouvée sur la crépis nord du mur Z1, ayant été coupée lors de la construction de l'élévation. Pourquoi a-t-on interrompu pendant si longtemps la construction du mur et donc des *tabernae* et combien de temps cet intervalle a-t-il duré, ce sont des questions auxquelles nous ne pouvons pas encore répondre. Nous savons, en revanche, que la maçonnerie du forum de Trajan était terminée bien avant la mort de cet empereur⁵ et que les *tabernae* n'ont probablement pas été construites avant le début du règne d'Hadrien. Cette conclusion entraîne la datation des tuyaux et de leur importante inscription sous Trajan.

La plus grande partie de la conduite a été enlevée par les Romains eux-mêmes. Sur place ont été trouvés deux éléments, tous les deux dans l'espace *inter fora*: un premier tuyau long de 4,28 m et un second long de 0,91 m, qui ne se collait pas au premier. Le premier élément se compose de deux fragments: un premier, coupé lors de la construction de l'élévation du mur Z1, a conservé une longueur de 1,45 m jusqu'au raccord. Celui-ci, long de 11 cm, consiste dans un manchon. Le second fragment de tuyau a, à partir du manchon, une longueur de 2,70 m. Le second élément se compose d'un fragment de 0,64 m, suivi d'un manchon de 10 cm et d'un fragment de 16 cm. La coupe des tuyaux est ovoïdale et les bords ont été soudés avec du plomb fondu⁶. Le diamètre extérieur est de 6,5 x 5 cm, le diamètre intérieur de 4,5 x 3,5 cm et l'épaisseur de la plaque originale de 0,5-0,8 cm. Le joint, qui est toujours le point le plus faible, était, comme d'habitude, placé sur le dessus. La jointure des tuyaux a été réalisée non pas par l'emboîtement du tube supérieur dans le tube inférieur, mais bien à l'aide d'un manchon⁷ long de 11 cm et au diamètre de 9 x 7,5 cm. La jointure du manchon a été exécutée comme celle du tuyau.

On sait de Vitruve que les tuyaux ont une longueur de dix pieds⁸, soit environ 2,90 m d'une soudure à l'autre, et il n'y a aucune raison de croire que les pièces de Sarmizegetusa aient fait exception à cette règle. Le procédé employé consistait à fondre le plomb sur des plaques en pierre. Le diamètre du tuyau dépendait donc de la largeur de la masse de plomb, dans notre cas large d'environ 18 cm, qui était courbée à l'aide d'une âme de bois⁹.

Les tuyaux de Sarmizegetusa présentent un intérêt tout particulier grâce à leurs inscriptions. Elles consistent en deux éléments se trouvant à grande distance l'un de l'autre. L'écriture est en négatif avec des lettres en relief de 3,5 cm, exécutées selon une technique bien connue. Les lettres étaient incisées dans la plaque en pierre¹⁰.

⁵ Loc. cit.

⁶ Voir pour le procédé A. T. Hodge, *Roman Aqueducts and Water Supply*, London 1992, p. 312, fig. 217.

⁷ Voir A. T. Hodge, op. cit., p. 314 avec fig. 219 c.

⁸ Vitruvius 8, 4.

⁹ Vitruvius 8, 4; Frontinus, *De aquae ductu* 25; voir récemment A. T. Hodge, op. cit., p. 309, fig. 215, p. 311-312, fig. 217.

¹⁰ Voir H. Dressel, *CIL XV*, p. 912; Ch. Bruun, *The Water Supply of Ancient Rome. A Study of Roman Imperial Administration*, Helsinki 1991, p. 20-21; A. T. Hodge, op. cit., p. 310.



Fig. 2. - Un des tuyaux de Sarmizegetusa.



Fig. 3. - Les raccords des tuyaux.

Fig. 4. - L'inscription *a*.Fig. 5. - L'inscription *b*.Fig. 6. - Dessin de l'inscription *a*.Fig. 7. - Dessin de l'inscription *b*.

À une extrémité du grand tuyau se trouve l'inscription *a*, longue de 19 cm. Manque la première lettre au début de l'inscription. Sur le même tuyau se trouve, près du manchon, l'inscription *b*, longue de 23,5 cm. On la retrouve sur le petit tuyau. Pendant la fonte, chacune des deux inscriptions était imprimée à une extrémité de la plaque et, par rapport à l'axe de celle-ci, sur un côté différent. L'inscription *a* présente les ligatures NT, VA et MA. Pour *b* on a utilisé des points de séparation entre T et V, entre E et L, entre T et M, mais non pas aussi entre MA et C. Sur *a* le point de séparation est clair entre C et S, mais non pas entre L et D. À gauche de l'inscription *a* et un peu au-dessus d'elle est incisé, avec des lettres d'environ 1,5 cm, le numéral CXXVIII. Voici les lettres conservées:

a CXXVIII
[C]OL DAC SAR

b ANT VAL ET MA CL

Le nom de la colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa¹¹ a été abrégé en [*c*]ol(onia) Dac(ica) Sar(mizegetusa). Le *nomen* du premier personnage est très probablement *Antonius*, assez fréquent à Sarmizegetusa¹². Son cognomen est *Valens*, *Valentinus*, *Valerianus* ou quelque chose de semblable. Le *nomen* du second personnage est *Marius* ou *Marcus*, des *nomina* bien connus à Sarmizegetusa¹³. Pour son cognomen, le premier qui vient à l'esprit est *Claudianus*. On ne peut que supposer l'ordre des deux textes. Très probablement le nom de la colonie se trouve en première place et exprime le nom du propriétaire de l'eau, étant suivie par les noms des deux personnes à l'ablatif. C'est la situation la plus fréquente¹⁴. Une seconde solution supposerait les deux noms au nominatif, suivi de la charge accomplie, toujours au nominatif, et du nom de la colonie au génitif. Faute d'analogies, cette solution est improbable.

Il ne sera pas inutile de rappeler brièvement quelques questions concernant l'initiative de l'adduction et de la distribution de l'eau dans les villes et les personnes qui s'en chargent.

À partir d'Auguste l'eau est introduite, restaurée ou amplifiée par l'initiative de l'empereur¹⁵, de la ville¹⁶ ou des évergètes¹⁷. Il est clair qu'à Sarmizegetusa nous n'avons affaire qu'avec l'initiative de la ville. Il n'y avait pas dans les villes, sauf

¹¹ Le nom complet de la colonie apparaît dans l'inscription de fondation (I. Piso, Al. Diaconescu, dans XI Congresso Internazionale di Epigrafia Greca e Latina (Roma, 18-24 settembre 1997), Roma 1999, p. 126-127) et dans chaque situation où la ville même dédie un monument. Dans tous les autres cas le nom apparaît abrégé.

¹² On y rencontre des C. Antonii, des L. Antonii et des P. Antonii; voir I. Piso, dans Prosopographie und Sozialgeschichte. Studien zur Methodik und Erkenntnismöglichkeit der kaiserzeitlichen Prosopographie (Kolloquium Köln 24. - 26. November 1991), Köln-Wien-Weimar 1993, p.334.

¹³ L. Marius --- (I. Piso, Corpus epigraphicum n° 52, chez R. Étienne, I. Piso, Al. Diaconescu, op. cit. [n. 4]); L. Marius Valens (op. cit., n° 53), qui pourrait être identique à Marius Valens de CIL III 1562 = IDR /1, 56; Maria Secundina (CIL III 1479 = IDR III/2, 432); Marcia Cara (IDR III/2, 230).

¹⁴ Voir Ch. Bruun, op. cit. (n. 10), p. 22-23. Une bonne analogie est une inscription de Dyrrhachium (H. Freis, ZPE 58, 1985, p. 194 = AE 1983, 811): *Col(oniae) luliae Aug(ustae) Dyrrachin(orom) / aq(uae) Hadrian(ae) / cur(atoribus) Tell(utio) Gaet(ulico) et Auidio Camurian(o)*.

¹⁵ M. Corbier, RÈL 62, 1984, p. 270-271; W. Eck, dans Die Wasserversorgung antiker Städte² 2, Mainz 1991, p. 70-72.

¹⁶ M. Corbier, op. cit., p. 248-251; W. Eck, op. cit., p. 68-70.

¹⁷ M. Corbier, op. cit., p. 271-272; W. Eck, op. cit., p. 62-63, 73-74.

quelques *curatores aquae* ou *aquarum* en Italie¹⁸, des magistrats spécialisés en eaux¹⁹. Dans les cas connus, de l'adduction de l'eau sont chargés les magistrats suivants: les deux *duumviri* à Lucus Feroniae²⁰, très probablement toujours les deux *duumviri* à Dyrrhachium²¹, les deux *quattuorviri* à Cora²², les deux *quattuorviri* à Pinna Vestinorum²³, les deux *quattuorviri quinquennales* à Trebula Balliensis²⁴ un *quattuorvir quinquennalis* à Urbinum²⁵, donc les magistrats suprêmes²⁶, face à des *aed(iles) q(uin)q(uennales)* à Peltuinum²⁷, un personnage d'Allifae qui remplissait la charge de *cura aquae ducendae*²⁸ et à deux cas assez curieux, où sur des tuyaux de Bononia sont inscrits les noms des deux questeurs²⁹ et à Tibur le nom d'un *scriba rei publicae*³⁰. Les questeurs et le scribe mentionnés se sont peut-être assumés les frais. Pourtant, c'étaient en général les *duumviri* et les *quattuorviri* qui appliquaient les décisions des décurions³¹ et la Lex Ursonensis 99 nous parle, d'ailleurs, d'un aspect juridique étroitement lié à l'adduction de l'eau et dans lequel sont impliqués les *duumvir*³².

On apprend de l'édit d'Auguste sur l'aqueduc de Venafrum que de la distribution de l'eau étaient chargés les *duumviri* ou les préfets³³. En revanche, la construction, la réparation de diverses installations dans la ville même, comme les cloaques, les citernes, les *piscinae* etc., et toute opération de routine se trouvent sous la responsabilité soit des *duumviri*, soit des édiles³⁴. À Sarmizegetusa nous avons sans aucun doute affaire à la distribution de l'eau depuis le réservoir secondaire. Par conséquent, les personnes nommées dans l'inscription sont probablement les *duumviri* de la colonie. On peut se demander si on n'a pas omis de mentionner leur magistrature justement parce qu'elle n'était soumise à aucun doute. Nous proposons donc la lecture suivante:

CXXVIII

[C]ol(oniae) Dac(icae) Sar(mizegetusae)
Ant(onio) Val(---) et Ma(?rio) Cl(?audiano)

¹⁸ M. Corbier, MÉFRA 95, 1983, p. 728-733; M. Corbier, op. cit. (n. 15), p. 254-265.

¹⁹ W. Eck, op. cit., p. 88.

²⁰ AE 1978, 303.

²¹ H. Freis, op. cit. (n. 14), p. 194 = AE 1983, 811 (voir n. 12), si toutefois Tell(utius) Gaet(ulicus) de cette inscription est identique à L. Fl. T. f. Aem. Tellu[?tius] Gaetulicus --- *lluir qq. pontif. patr. col.* --- de CIL III 607 (H. Freis, ZPE 53, 1983, p. 118).

²² CIL X 6526 = ILS 5772.

²³ CIL IX 3351 = ILS 5781.

²⁴ AE 1956, 145.

²⁵ CIL XI 6068 = ILS 5782

²⁶ Vers la fin de la république on trouve les deux *duumviri* à Praeneste (ILLRP 659 = CIL I² 1473 = XV 3013 = ILS 5667), les deux *quattuorviri* à Interamna Nahars (ILLRP 615 = CIL I² 2099 = XI 4221, 4222), deux édiles et un questeur à Firmum Piceni (ILLRP 594 = CIL I² 1921 = IX 5369) et les trois *aediles pagi* à Superaequum (ILLRP 671 = CIL I² 1797 = IX 3312 = ILS 5773); voir M. Corbier, op. cit. (n. 15), p. 248-249.

²⁷ CIL IX 4209 = ILS 163; voir pour ces magistrats Th. Mommsen, CIL IX, p. 397.

²⁸ CIL IX 2353 = ILS 6513; pour les douze *curatores aquae (aquarum)* connus voir M. Corbier, op. cit., p. 254-261.

²⁹ CIL XI 722-729; 722: C. Arcussino Nepote Sex. Val. Victore q.; 723: L. Cassio Vero L. Gellio Vestale q., etc.

³⁰ CIL XIV 3699: T. Sabidio Victore et D. Rupilio Menandro scrib. r. p.

³¹ Voir W. Eck, op. cit. (n. 15), 69.

³² CIL II 5439 = ILS 6087 = FIRA 21.

³³ CIL X 4842 = ILS 5743.

³⁴ Voir la Lex Ursonensis 77 (CIL II 5439 = ILS 6087 = FIRA 21; d'autres exemples chez M. Corbier, op. cit. (n. 15), p. 248-253.

Passons enfin au numéral incisé sur le fragment *b*. Les numéraux peuvent avoir sur les tuyaux plusieurs significations³⁵. Dans notre cas le chiffre CXXVIII ne peut signifier autre chose que le numéro du tuyau à partir du *castellum* secondaire³⁶. S'il en est ainsi, ce *castellum* se trouvait à une distance d'environ 380 m au sud de l'endroit (*inter fora*) où les tuyaux ont été retrouvés et à environ 200 m au sud du mur méridional de la ville. Sans doute avait été captée l'eau de la Valea Hobiței, située à environ 3 km au sud de la ville. C'est ici quelque part que se trouvait le réservoir (*castellum*) principal. L'eau était emmenée jusque dans la proximité de la ville, dans un réservoir secondaire, d'où elle partait vers les fontaines publiques, les thermes ou les maisons privées³⁷. La conduite dont nous avons trouvé les deux fragments aura emmené l'eau à la fontaine publique en grès du temps de Trajan, située entre l'angle nord-ouest du forum et le *decumanus maximus*³⁸. Tel qu'on a vu, l'adduction de l'eau à partir du réservoir secondaire a été réalisée par la ville. Ceci ne veut pas dire qu'elle a été emmenée depuis la montagne jusque dans le réservoir secondaire toujours aux frais de la ville. Nous savons maintenant, à la suite des fouilles exécutées à Sarmizegetusa dans les derniers dix ans, que c'est l'armée et plus précisément une vexillation de la IV^e légion Flavia Felix, qui a construit le *forum vetus*, les *horrea* près de la porte nord et très probablement les remparts³⁹. Il serait normal que la même armée ait fourni à la ville la majeure et la plus difficile partie de la canalisation, notamment l'adduction de l'eau. Or, ici nous décelons une fois de plus l'initiative et la générosité de Trajan.

Les tuyaux trouvés en 1995 appartiennent à une première installation qui remonte à Trajan, donc à des *aquae Traianae*. Des *aquae Hadrianae* sont certifiées en 132 p. Chr., même si pas sous ce nom, par CIL III 1446 = IDR III/2, 8: --- *aqua inducta colon(iae) Dacic(ae) Sarmiz(egetusae)* ---. Enfin, une troisième installation dont nous sommes instruits et dont n'est conservé que l'emplacement des tuyaux, emmenait l'eau au long du *decumanus maximus* et alimentait les deux fontaines publiques construites en honneur de la dynastie de Septime Sévère. Elle remonte donc à cet empereur⁴⁰.

Nous n'avons pas abordé un sujet inconnu en Dacie. Des tuyaux en plomb sans inscriptions, ont été trouvés à Drobeta⁴¹, Romula⁴² et Apulum⁴³. Un cas rare est celui de Potaissa, où un fragment attribué à un tuyau en bronze, contient les noms des deux édiles⁴⁴.

³⁵ Voir Ch. Bruun, op. cit. (n. 14), p. 44-55.

³⁶ H. Dressel, CIL XV, p. 911 (à propos de CIL 7249 a = ILS 8696 des *horti Sallustiani*): --- *hiscæ notis nihil aliud quam fistularum seriem significari*; voir aussi Ch. Bruun, op. cit., p. 50-51.

³⁷ Vitruvius 8, 4, voir E. Michon, DA II 2, 1146-1149; H. Fahlbusch, dans *Die Wasserversorgung antiker Städte* 2, p. 147 sqq.; A. T. Hodge, op. cit., p. 307.

³⁸ R. Étienne, I. Piso, Al. Diaconescu, loc. cit. (n. 4).

³⁹ Ibidem.

⁴⁰ Ibidem.

⁴¹ M. Davidescu, Drobeta, Craiova 1980, p. 106-107, fig., où sont présentés deux fragments, dont un est pourvu d'un manchon.

⁴² D. Tudor, *Oltenia romană*⁴, București 1978, p. 187: un fragment de 1,90 m, au diamètre intérieur de 9 cm.

⁴³ Trois fragments inédits se trouvent au Musée Brukenthal de Sibiu, dont un porte le n° d'inventaire A 6208/13856.

⁴⁴ D'après E. Toth, *Folia Archaeologica* 32, 1981, p. 165-166, n° 57; voir aussi M. Bărbulescu, Potaissa. *Studiu monografic*, Turda 1994, p. 47-48, pl. III/3.

Ioan Piso

TI. CLAUDIUS CONSTANS, PROCURATEUR DE DACIE INFÉRIEURE ET DE MAURÉTANIE CÉSARIENNE*

P. Weiß vient de publier un diplôme militaire fragmentaire qui provient de l'aire balkanique, plus probablement du territoire des anciennes provinces de Mésie et de Thrace que du nord du Danube¹. Il s'agit de la *tabella I*, dont est conservé le quart supérieur droit (*extrinsecus*), à la partie gauche duquel se colle un petit fragment. Il manque donc la plus grande partie du quart supérieur gauche et presque toute la moitié inférieure (*extrinsecus*) se trouvant sous l'orifice de fixation. Dimensions actuelles: 8,1 x 10 x 0,7 cm; dimensions initiales: ca 15 x 12 x 0,7 cm. Poids: 46,28 g². La face intérieure a été écrite avec très peu de soin et par une main différente de celle qui avait écrit la partie extérieure³. L'auteur nous offre le texte suivant:

*[Imp(erator) Ca]esar Diui Traiani Parthici f(ilius) Diui Neruae
[nepos T]raianus Hadrianus Aug(ustus) pont(ifex) maxim(us)
[tribun(icia) po]ttest(ate) XIII co(n)s(ul) III p(ater) p(atriciae) proco(n)s(ul)
equ(itibus) et peditib(us) qui militauer(unt) in alis III et ue^r x^l(illatione) [equit(um)
Illy]r(icorum) et coho(ritibus) VIII quae appell(antur) I Astur(um) et His[pan(orum)] et I
Cl]au[di]a Gallo]r(um) Capiton(iana) et I Flau(ia) Commag(enorum) [et I Aug(usta) Neru(ia)
Pac(ensis) B]ritt(onum) (milliaria) et I Tyrior(um) sag(ittariorum) et I [Bracaraug(ustanorum)] et
I Hispan(orum) u]eter(ana) et II Flau(ia) Numid(arum) et II Fl(auia) [B]ess(orum) et II Gallor(um)
et III Gallor(um) et sunt [in Dacia] infer(iore) sub Claudio Constante quin(is) [et uicen(is)
plur(ibus)] stipend(iis) emerit(is) dimis^r si^l s h[onesta missione]
quorum nomin(a) subscr(ipta) sunt ips(is) liber(is) posterisq(ue) eorum [ciuitatem dedit et
con]jub(ium) cum uxoribus quas tunc [habu]iss(ent) cum e[s]t ciuit(as) [iis] data a[u]t siq(ui)
cael[ib]es essent cum iis quas] post(ea) dux(issent) dumtax(at) sin[guli] singulas ---].
[Datum etc.]*

Les deux faces contiennent des passages du texte légèrement différents. Manquent la datation exacte par jour, mois et consuls, le nom de la troupe à laquelle appartenait le vétéran, le nom de son commandant, le nom du vétéran et la formule finale. Tous ces éléments se trouvaient dans la partie inférieure de la *tabella I extrinsecus* et sur la *tabella II intus*.

P. Weiß a combiné d'une manière très adroite les deux textes et le résultat en est un texte crédible, mais malheureusement irréal. Conformément à la bonne méthode les textes de la face extérieure et des faces intérieures doivent être publiés séparément, car il peut arriver que des différences portent non seulement sur les abréviations, mais aussi

* Cet article a été réalisé en mars 2000 à Paris, où j'ai été invité par M. Henri Lavagne pour tenir des conférences à l'École Pratique des Hautes Études (Sorbonne) et où Mme Mireille Corbier et Mme Sylvie Dardaine m'ont assuré d'excellentes conditions de travail à l'USR 710 (*Année Épigraphique*).

¹ P. Weiß, ZPE 117, 1997, p. 243-246, n° 8, pl. XXIII (photos) = AE 1997, 1764 = C. C. Petolescu, SCIVA 49, 1998, 3-4, p. 279-280, n° 731. L'auteur fait mention de 19 diplômes provenant du même espace et parvenus dans des collections particulières de Munich (p. 227).

² Op. cit., p. 243.

³ *Ibidem*.

sur le texte même⁴. Ces différences s'expliquent par la hâte avec laquelle les scribes écrivaient cette partie pratiquement invisible et par le contrôle superficiel des témoins.

J'ai donc restitué les textes des deux faces grâce aux photographies publiées par l'auteur. Pour des raisons d'espace j'ai préféré dans la l. 8 à la forme *[Brac-raug(ustanorum)]* choisie par l'auteur, la forme *[Bracaug(ustanorum)]*, présente dans le diplôme de l'année 140 de la même province⁵.

Tabella I extrinsecus:

- [Imp(erator) Ca]esar Diui Traiani Parthici f(iilius) Diui Neruae
[nepos T]raianus Hadrianus Aug(ustus) pont(ifex) maxim(us)
[trib(unicia) po]test(ate) XIII co(n)s(ul) III p(ater) p(atriciae) proco(n)s(ul)
[equit(ibus) e]t peditib(us) qui militauer(unt) in alis III et ue^r x^l (illatione)
5 [eq(uitum) Illy]r(icorum) et coh(ortibus) V!!! quae appell^r I^l (antur) I Astur(um) et His-
[pan(orum) et I Cl]aud(ia) Gallo]r(um) Capiton(iana) et I Flau(ia) Commag(enorum)
[et I Aug(usta) Neru(ia) Pac(ensis) B]ritt(onum) (milliaria) et I Tyrrior(um) sag(ittariorum) et I
[Bracaug(ustanor(um) et I Hispan(orum) u]eter(ana) et II Flau(ia) Numid(arum) et II
[Flau(ia) Bessor(um) et II Ga]llor(um) et III Gallor(um) et sunt
10 [in Dacia Infer(iore) sub] Claudio Constante quin(is)
[et uicen(is) plurib(usue) sti]pend(iis) emerit(is) dimis^r si^s
[honesta missione] quorum nomin(a) sub-
[script(a) sunt ipsis lib]er(is) posterisq(ue) eorum
[ciuit(atem) dedit et con]ub(ium) cum uxoribus
15 [quas tunc habu]i^ss(ent) çum e[s]t çiu[us] (as) [iis d]a[ta]t[us]
[---]*

Tabella I intus:

- [---]
eq(uitibus) et pe[d(itibus) qui mil(itauerunt) in alis III et uex(illatione) III(yricorum) et]
co^r h^lo(rtibus) VI!!! qu(ae) app(ellantur) I Ast(urum) et Hisp(anorum) et I Cl(audia)
Gall(orum) Cap(itoniana)]
et I Fl(auia) ^rC^l[omm(agenorum) et I Aug(usta) Neru(ia) Pac(ensis) Britt(onum) (milliaria) et I]
Ty^r r^l (iorum) Sa[g(ittariorum) et I Brac(augustanorum) et I Hisp(anorum) uet(erana) et II
Fl(auia) Num(idarum)]
5 et II ^rF^lL(auia) Bess(orum) et II Ga]ll(orum) e[st] III Gall(orum) et sunt in Dac(ia)]
Infer(iore) sub Claudio Co[n]stante quin(is) et uic(enis)]
plur(ibusue) sti

(endiis) emer(itis) dim(issis) h[on(esta) miss(ione) quor(um) nom(ina)]
subscr(ipta) s^r u^l nt ips(is) li^r b^l(eris) po[ster(is)que] eor(um) ciu(itatem) ded(it) et
con(ubium)]
cu^r m^l uxor(ibus) quas tunc [hab(uissent) cum est ciu(itas) iis]
10 dat(a) a[u]t siq(ui) cael(ibes) [ess(ent) cum iis quas]
post(ea) dux(issent) dum[ta]x(at) sin[guli singulas]
[---]*

⁴ Une liste des différences entre les textes sur les faces extérieures et les faces intérieures des diplômes a été dressée récemment par N. Labory, *Antiquités Africaines* 32, 1996, p. 63-65 à propos du diplôme RMD III 157.

⁵ AE 1962, 264 = IDR I, D XIII = RMD I, 39.

Le diplôme, daté par le chiffre de la puissance tribunicienne d'Hadrien de l'année 130, est le troisième document de cette sorte émis pour l'armée de Dacie Inférieure. Les deux autres sont datés de 129⁶ et de 140⁷. Il ne sera pas inutile de dresser la liste des troupes contenues dans ces trois diplômes. Dans le diplôme de 129 sont mentionnées une aile, une vexillation et quatre cohortes: *ala I Hispanor.* (1); *uexillatio equit. Illyricor.*; (*coh.*) *I Hispanor. ueteran.* (1), *II Flau. Numidar.* (2), *II Flau. Bessor.* (3), *III Gallor.* (4). Dans le diplôme de 130 sont mentionnées trois ailes, une vexillation et neuf cohortes: *ala I Astur.* (1); (*I*) *His[pan.]* (2); *I Claud. Gallor. Capit.* (3); *uex. eq. Illyr.*; (*coh.*) *I Flau. Commag.* (1); *I Aug. Neru. Pac. Britt. ∞* (2); *I Tyrrior. sag.* (3); *I Bracaug.* (4); *I Hispan. ueter.* (5); *II Flau. Numid.* (6); *II Flau. Bessor.* (7); *II Gallor.* (8); *III Gallor.* (9). Dans le diplôme de 140 sont mentionnées trois ailes, un *numerus* et neuf cohortes: *ala I Astur.* (1), (*II*) *Hisp.* (2), *I Claud. Gall. Capit.* (3); *num. [I]llyr.*; (*coh.*) *I Fl. Comm* (1); *I Bracaug.* (2); *I Tyrrior. Sag.* (3); *III Gall.* (4); *I Aug. Neru. Pac. Britt. ∞* (5); *I Hisp. uet.* (6); *II Fl. Num.* (7); *II Fl. Bess.* (8); *II Gall.* (9).

P. Weiß a fait un bref commentaire sur ces troupes, dont je me permets d'extraire les principales idées⁸. Le diplôme de 129 ne contenait qu'une partie des troupes de la province. Dans le diplôme de 130 on rencontre les mêmes ailes et les mêmes cohortes qu'en 140. Une première différence est que la troupe d'Illyriens est appelée en 130 *uex(illatio) eq(uitum) Illyr(icorum)* et en 140 *num(erus) [I]llyr(icorum)*⁹. Une seconde différence est que l'ordre des cohortes n'est pas le même. En 130 on a respecté l'ordre croissant des chiffres des troupes et on a réuni les deux troupes d'une même ethnie (*coh. II et III Gallorum*), tandis qu'en 140 aucune règle ne semble avoir été suivie. Dans chacun des deux cas un ordre cryptogéographique est exclu. P. Weiß constate enfin qu'aussi bien les vétérans de 129 que ceux de 130 durent être enrôlés lors des guerres daces et y participèrent avec certitude¹⁰.

Les diplômes de 130 et de 140 offrent une liste presque complète des troupes de Dacie Inférieure. Manquent la mystérieuse troupe du camp d'Olteni¹¹ et des troupes, comme l'*ala I Flauia (Gaetulorum)*, qui ont stationné dans la province durant une période limitée¹². Par conséquent, le nouveau diplôme n'apporte de ce point de vue aucune nouveauté. En revanche, il enrichit la liste des procurateurs de Dacie Inférieure d'un nouveau personnage, Claudius Constans, qui doit être placé entre Plautius Caesianus, attesté dans la province en 129¹³ et T. Flavius Constans attesté en 138¹⁴. Il a toutes les chances d'être le successeur de Plautius Caesianus¹⁵ et aura gouverné la province durant les années 130-132.

⁶ CIL XVI 75 = IDR I, D X.

⁷ Voir n. 4.

⁸ P. Weiß, op. cit. (n. 1), p. 245-246.

⁹ Voir récemment pour cette troupe I. Piso, AMN 36, 1999, p. 87 avec la bibliographie.

¹⁰ P. Weiß, op. cit., p. 246; pour la participation des troupes mentionnées aux campagnes daces voir K. Strobel, Untersuchungen zu den Dakerkriegen Trajans, Bonn 1984, p. 106 sqq.

¹¹ AE 1967, 409 = 1975, 725 = IDR III/4, 318.

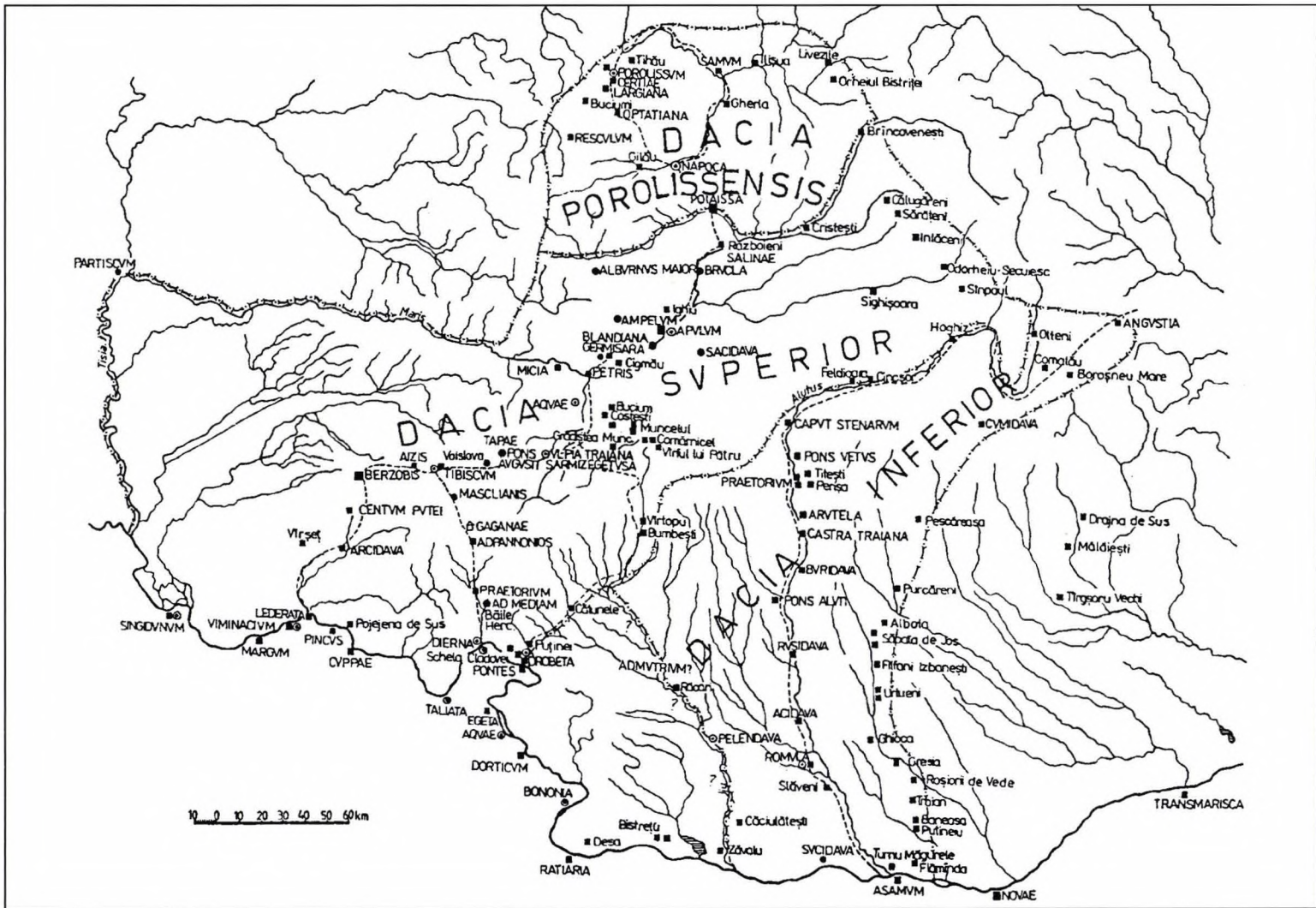
¹² Voir la nouvelle lecture de AE 1974, 564 = 1978, 696 = IDR III/4, 325 et des estampilles IDR III/4, 336-338 chez I. Piso, op. cit. (n. 9), p. 86, 83.

¹³ CIL XVI 75 = IDR I, D X (a. 129); voir A. Stein, Die Reichsbeamten von Dazien, Budapest 1944, p. 30; H.-G. Pflaum, Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain I, Paris 1960, p. 271-272, n° 111; B. E. Thomasson, Laterculi praesidium I, Göteborg 1984, p. 152; K. Wachtel, PIR² P 461.

¹⁴ CIL III 12601a = 13793 = IDR II 575 (a. 138); CIL III 12601b = 13794 = IDR II 576 (a. 138); CIL III 13795 = ILS 8909 = IDR II 587 (a. 138); voir A. Stein, op. cit., p. 30-31; H.-G. Pflaum, op. cit., p. 349-352, n° 149; B. E. Thomasson, op. cit., p. 152.

¹⁵ P. Weiß, op. cit. (n. 1), p. 246.

Fig. 1. Les Dacies dans les années 117/119-168.



Cette dernière hypothèse remet en cause l'interprétation de l'inscription CIL III 953 = IDR III/4, 230, qui atteste la reconstruction en pierre du camp de Hoghiz¹⁶ par une vexillation de la XIII^e légion Gemina. Contrairement aux opinions anciennes¹⁷, j'ai soutenu que le commandant militaire mentionné, dont n'était conservé du nom que *Ti. Cl(audius)*, devait être soit un *leg. Aug. pr. pr.* de Dacie Supérieure, soit un *proc. Aug. pro legato* de Dacie Inférieure¹⁸. Je me suis décidé pour la première solution, ce qui implique que le camp de Hoghiz, qui normalement appartenait à la Dacie Inférieure (fig. 1), aurait été temporairement soumis à l'autorité du gouverneur de Dacie Supérieure¹⁹. J'ai même proposé, avec la précaution nécessaire, le nom de *Ti. Claudius Herodes Atticus*²⁰, consul suffect vers 131-133²¹. Grâce au diplôme de 130 apparaît une meilleure solution. *Ti. Cl. ---* de CIL III 953 = IDR III/4, 230 pourrait très bien être identique au procurateur de 130. Dans ce cas c'est lui qui aurait construit le camp de Hoghiz en pierre en se servant d'une vexillation de la XIII^e légion Gemina envoyée de la province voisine, ce qui lui aura valu le titre supplémentaire de *pro legato*²². Le texte de CIL III 953 = IDR III/4, 230 prendrait alors la forme suivante:

[*Imp(eratore) Caes(are) Diui Traiani Pa[r]thic(i) fil(io) Diui I [Neruae nep(ote) Traiano Hadria]no Aug(usto) pontif(ice) m(aximo) I [trib(unicia) potest(ate) --- co(n)s(ule) III p(atre) p(atriciae) uex(illatio) leg(ionis)] XIII G(eminae) sub Tib(erio) Cl(audio) I [?Constante ?proc(uratore) Aug(usti) pro leg(ato) ?c(uram) a]g(ente) Antonin[ia]n[o] ?c(enturione)].*

C'est une occasion de revenir brièvement aussi sur l'*ala I Flauia Gaetulorum*, que je crois avoir reconnue dans l'inscription de construction du camp de Boroşneul Mare²³ et dont le dossier s'est récemment enrichi de trois nouveaux diplômes militaires: de 19 octobre 106 ou plutôt de 117-124²⁴, du 1 juin 125²⁵ et du 20 août 127²⁶. Cette troupe est donc attestée le 14 août 99²⁷ et avant 114²⁸ en Mésie Inférieure, le 1 septembre 114²⁹ en Pannonie Inférieure, probablement en 117-124 et avec certitude

¹⁶ Pour ce camp voir récemment N. Gudea, JRGZ 44, 1997, p. *66-67.

¹⁷ On avait pensé à *Tib. Cl. [Valerianus (centurio) leg(ionis) eiusd(em)]*, personnage connu par CIL III 981; voir B. Filow, Die Legionen der Provinz Moesia von Augustus bis auf Diokletian, Leipzig 1906, p. 61-62; E. Ritterling, RE XII 2 (1925) 1719-1720; I. I. Russu, IDR III/4, 230. Or, lorsqu'un édifice est construit pour une unité militaire par un empereur et si une seconde personne est mentionnée auprès de l'empereur, elle doit être le vicaire de celui-ci à la commande des troupes de la province et non pas un officier de rang inférieur. Ce n'est que lorsqu'on fait mention d'une troisième personne, qu'elle peut être le commandant de la troupe qui exécute la construction; voir I. Piso, Fasti provinciae Daciae I. Die senatorischen Amtsträger, Bonn 1993, p. 47-48.

¹⁸ Solution qui n'a pas été exclue par E. Ritterling, loc. cit.

¹⁹ I. Piso, op. cit., p. 35, 46-49.

²⁰ Op. cit., p. 48-49.

²¹ RMD III, 159; voir I. Piso, op. cit., p. 49.

²² Voir O. Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten bis auf Diokletian², Berlin 1905, p. 390, 392; H.-G. Pflaum, Les procurateurs équestres sous le Haut-Empire romain, Paris 1950, p. 25, 129-130; idem, RE XXIII 1 (1957) 1268; la plus récente discussion chez I. Piso, dans L'ordre équestre. Histoire d'une aristocratie (II^e siècle av. J. C. - III^e siècle ap. J. C.) (Actes du colloque international organisé par S. Demouglin, H. Devijver et M.-Th. Raepsaet-Charlier, Bruxelles-Leuven, 5-7 octobre 1995), Rome 1999, p. 330-332.

²³ AE 1974, 564 = 1978, 696 = IDR III/4, 325; voir I. Piso, op. cit. (n. 9), p. 81-89.

²⁴ P. Weiß, ZPE 117, 1997, p. 239-242, n° 6 = AE 1997, 1776.

²⁵ M. M. Roxan, W. Eck, ZPE 116, 1997, p. 193-203 = AE 1997, 1772.

²⁶ M. M. Roxan, ZPE 118, 1997, p. 287-295 = AE 1997, 1780.

²⁷ CIL XVI 45.

²⁸ CIL XVI 58.

²⁹ CIL XVI 61.

le 1 juin 125, le 20 août 127 et en 145³⁰ en Mésie Inférieure. Elle aura passé quelques années en Dacie soit au début du règne d'Hadrien, soit dans la seconde moitié du même règne. Si le gouverneur de CIL III 953 = IDR III/4, 230 a été correctement identifié à Claudius Constans³¹, on pourrait supposer que non seulement le camp de Hoghiz, mais aussi le camp de Boroşneul Mare ont été reconstruits en pierre vers la même période, probablement donc à partir de 130. La seconde conclusion est qu'il ne faut plus se poser la question à propos de l'appartenance temporaire du cours supérieur de l'Olt à la Dacie Supérieure³². Cette zone a été contrôlée dans toutes les circonstances par le procurateur présidial de Dacie Inférieure (fig. 1).

Claudius Constans est-il connu ailleurs? P. Weiß cite un Ti. Claudius Constans, procurateur de Maurétanie Césarienne, dont la charge a été datée du III^e siècle³³, et se contente de constater que, si l'on pouvait changer cette datation, un rapport entre les deux personnages serait possible³⁴. Examinons de plus près le cas du procurateur de Maurétanie Césarienne. Il est attesté dans cette province par trois inscriptions:

1. - CIL VIII 9288 = 20863 (Tipasa): *Victoriae Augustae. | Ducatu instantiaque | Claudi(i) Constantis | proc(uratoris) Aug(usti) contigit de^f[.....]es et Musula[mios g]entesque alias [.....]NMIN |[.....]MERMVP|[.....]!EST ANNO I^o [.....]VSQVE.*

2. - CIL VIII 20993 (Caesarea): *Ti(berio) Claudio] Constanti | proc<os>(uratori) Aug(usti) | IVI.VIV[---] | IV [---] | ^f[---] | [---] | XXX[---] | OB[---].*

3. - Ph. Leveau, BAA 6, 1975-1976 (1980), p. 88, n° 10, photos fig. 10 et 11 = AE 1983, 969 (Caesarea): *Ti(berio) [Claudio] Const[an]ti | pr[o]c(uratori) Aug(usti) | [---]jus | In[.....]n[.....]şus | [---]o | V[.....]u[.....]sus | [---] | (centurio) ofrdinar(ius)? | [---] | [---].*

Pour la datation de l'inscription de Tipasa, donnons la parole à St. Gsell: "Où habitaient les Musulamii nommés dans cette inscription de Tipasa? Il paraîtrait assez naturel de les chercher à proximité de la Maurétanie, puisque le gouverneur de cette province remporta des succès sur eux. --- Claudius Constans a pu être en fonction lors du licenciement de la légion III Augusta, dans le second tiers du troisième siècle, à une époque où, comme le dit M. Cagnat (L'armée romaine d'Afrique, p. 288), "le procurateur de Maurétanie était le grand chef militaire d'Afrique". Dans ce cas on pourrait admettre qu'il eût à diriger, loin de sa province, une expédition qui, en d'autres temps, aurait concerné le légat de Numidie"³⁵. Il s'agit donc, d'après St. Gsell, de la période 238-254 ap. J. Chr.³⁶. Cette hypothèse, bien qu'énoncée avec une certaine précaution, a soulevé les doutes de Pallu de Lessert³⁷.

³⁰RMD III 165.

³¹Pour le praenomen *Ti(berius)* voir plus bas.

³²Voir la discussion à I. Piso, op. cit. (n. 17), p. 35.

³³Voir plus bas.

³⁴P. Weiß, op. cit. (n. 1), p. 246, n. 59; C. C. Petolescu (SCIVA 49, 3-4, p. 280) ne se prononce pas.

³⁵St. Gsell, MEFR 19, 1899, p. 48-49, n. 3; cf. idem, MEFR 14, 1894, p. 345; voir aussi A. Stein, RE III 2 (1899) 2696, n° 118; idem, PIR² C 842; R. Hanslik, RE 16, 1 (1933), 928.

³⁶Voir pour le destin de la légion dans cette période Y. Le Bohec, La troisième légion Auguste, Paris 1989, 451-461.

³⁷A. C. Pallu de Lessert, Fastes des provinces africaines sous la domination romaine I, Paris 1896, p. 522: "Cette inscription qui ne donne à Claudius Candidus que le titre de *procurator* paraît antérieure à Gordien. À partir de ce prince, en effet, celui de *praeses* est seul usité"; cf. II, Paris 1901, p. 389.

H.-G. Pflaum accepta l'avis de St. Gsell³⁸ et introduisit Ti. Claudius Constans dans la série des chevaliers qui ont reçu à titre exceptionnel la charge de *dux* au III^e siècle. Cette dernière s'inscrivait selon ce savant dans le processus d'évincement progressif des sénateurs de l'armée³⁹. La grande autorité de Pflaum imposa cette interprétation dans son ensemble⁴⁰.

Tenu compte que dans la majorité écrasante des cas le prénom *Ti(berius)* accompagne le nomen *Claudius*, le procurateur de Dacie Inférieure de 130 porte pratiquement le même nom que celui de Maurétanie Césarienne. C'est une raison suffisante pour soumettre l'interprétation de St. Gsell et de H.-G. Pflaum à un nouvel examen.

On remarque pour commencer deux curiosités: d'une part Ti. Claudius Constans était appelé dans les trois inscriptions *proc. Aug.* et jamais *praeses*, comme on s'y attendrait pour une époque aussi tardive⁴¹; d'autre part, tandis que, dans d'autres situations, la qualité de *dux* était ajoutée à celle de gouverneur ou la suivait, pour Constans elle paraît être sous-entendue⁴².

Le terme *ducatu* n'exprime pas nécessairement la charge d'un *dux*, de la manière dont elle est entendue au III^e siècle. On le rencontre déjà au début du II^e siècle chez Suétone⁴³ dans deux passages, dans *Tib. 19: confidens, ut aiebat* (sc. Tiberius), *ostento sibi ac maioribus suis in omni ducatu expertissimo*, et dans *Nero 35, 5: quia ferebatur* (sc. Rufrius Crispinus) *ducatu et imperia ludere*. Dans les deux cas on entend par *ducatu* tout simplement "action de commander" ou "rôle de général", sans aucun rapport avec une fonction précise. Par *ducatu instantiaque Claudi Constantis* il faut comprendre par conséquent "sous le commandement et à la suite des instances (l'application assidue) de Claudius Constans", où *instantia* n'est pas non plus rattachée d'une manière directe à une charge officielle. C'est à ces conditions, qui relèvent des mérites personnels du procurateur, que résulta (*contigit*) la victoire sur les peuples énumérées par la suite.

La question suivante est de savoir si des opérations contre les Musulames n'étaient possibles qu'au III^e siècle. Bien au contraire, à ce que nous sachions, depuis la première moitié du 1^{er} siècle ap. J. Ch., plus précisément depuis la révolte de Tacfarinas (a. 16-24)⁴⁴, on ne connaît plus des actions guerrières de la part des Musulames⁴⁵. Mais, si elles ont existé, on les supposerait plutôt à une période plus proche du 1^{er} siècle.

³⁸ H.-G. Pflaum, op. cit. (n. 22), p. 128-129.

³⁹ Op. cit., p. 127 sqq.

⁴⁰ B. E. Thomasson, *Die Statthalter der römischen Provinzen Nordafrikas von Augustus bis Diocletianus II*, Lund 1960, p. 286; idem, op. cit. (n. 13), p. 416-417; idem, *Fasti Africani. Senatorische und ritterliche Amtsträger in den römischen Provinzen Nordafrikas von Augustus bis Diocletian*, Stockholm 1996, p. 222, n° 52; M. Racht, *Rome et les Berbères. Un problème militaire d'Auguste à Dioclétien*, Bruxelles 1970, p. 238-239; M. Christol, *A. Magioncalda, Studi sui procuratori delle due Mauretanie*, Sassari 1989, p. 13, n. 39, p. 26, tab. Ia, n° 38, p. 76, n. 303, p. 89, n. 390 avec n. 398, p. 122; A. Gutsfeld, *Römische Herrschaft und einheimischer Widerstand in Nordafrika. Militärische Auseinandersetzungen Roms mit den Nomaden*, Stuttgart 1989, p. 127-129.

⁴¹ M. Christol, *A. Magioncalda*, op. cit., p. 90; B. E. Thomasson, *Fasti Africani* (n. 40), p. 222; déjà Pallu de Lessert (n. 37).

⁴² M. Christol, *A. Magioncalda*, op. cit., p. 122.

⁴³ Voir pour la date exacte de la parution des *Vies des douze Césars* H. Ailloud, dans Suétone, I Paris 1931, éd. Belles Lettres, p. VIII; pour toutes les utilisations du terme voir Th. I. L. V 1, Lipsiae 1919-1934, 2130.

⁴⁴ Voir R. Hanslik, op. cit. (n. 25), 927; A. Gutsfeld, op. cit. (n. 40), p. 42-45.

⁴⁵ C'est pourquoi A. Gutsfeld (op. cit., p. 128) suppose que Claudius Constans soit intervenu au III^e siècle non pas pour combattre les Musulames, mais bien pour les sauver devant de nouveaux venus. L'explication gît ailleurs, notamment dans une chronologie différente des événements.

Si le procurateur de Dacie Inférieure de l'année 130 est identique à celui de Maurétanie Césarienne, il doit se trouver dans cette dernière province vers 132-135. Examinons la situation de l'Afrique du Nord sous Hadrien.

L'Aurès (*Aurasius mons*) était utilisé par les transhumants comme lieu de rassemblement pour pénétrer dans la région sitifienne (fig. 2), ce qui comportait toujours des risques⁴⁶. Trajan annexa par conséquent la partie méridionale des Hautes Plaines et déplaça le *limes* de Numidie du nord de ce massif au sud⁴⁷. Parmi les mesures prises dans le cadre de cette opération très complexe, on compte la fondation à l'an 100 de la colonie de Thamugadi⁴⁸ et, vers la même époque, le transfert de la III^e légion Auguste de Theveste à Lambaesis⁴⁹. Entre 100/102-116 des *termini* ont été fixés à trois reprises entre le territoire des Musulames et ceux des villes, des domaines du fisc et privés de Numidie⁵⁰. A. Gutsfeld s'étonne à juste titre que les Musulames n'aient pas riposté devant le retrécissement évident de leur territoire naturel de transhumance⁵¹. À première vue, des troubles provoqués par ces *terminationes* auraient concerné en premier lieu le légat de Numidie et non pas le procurateur de Maurétanie Césarienne. Tout dépend pourtant de l'étendue de la zone dans laquelle les Musulames pouvaient déployer leurs actions.

La politique énergique de Trajan ne resta pas sans conséquences sur les peuplades de l'intérieur et de l'extérieur de la province. Une partie des Musulames, ceux qui avaient bénéficié de la fondation des deux colonies flaviennes d'Ammaedara et de Madaurus, s'en trouvèrent réconfortés. D'autres, les irréductibles, se sentirent refoulés vers l'ouest et vers le sud, grossirent les rangs des nomades maurétaniens et en amplifièrent l'agressivité⁵². Une première flambée d'agitation maure éclata en 118-122, probablement rattachée à l'exécution par Hadrien de leur compatriote Lusius Quietus, et fut réprimée de manière fort énergique⁵³. Par la suite Hadrien ne se montra pas moins offensif⁵⁴. C'est lui qui construisit les camps de Remada, de Tigava, en 122 le poste de Rapidum et, surtout, à partir de 126, l'important centre militaire de

⁴⁶ Voir P. Salama, dans Akten des XI. internationalen Limeskongresses (Székesfehérvár 30. 8. - 6. 9. 1976), Budapest 1977, p. 579, p. 594, carte 3.

⁴⁷ M. Rachet, op. cit. (n. 40), p. 160, 166-167; N. Benseddik, Les troupes auxiliaires de l'armée romaine en Maurétanie Césarienne sous le Haut Empire, Alger 1979, p. 169 sqq.; F. Decret, M. Fantar, L'Afrique du Nord dans l'antiquité. Histoire et civilisation (des origines au V^e siècle), Paris 1981, p. 172-173; Y. Le Bohec, op. cit. (n. 26), p. 369.

⁴⁸ CIL VIII 17842, 17843; voir Y. Le Bohec, op. cit., p. 373-375.

⁴⁹ Voir M. Rachet, op. cit. (n. 40), p. 166-167; M. Benabou, La résistance africaine à la romanisation, Paris 1976, p. 116-120; F. Decret, M. Fantar, op. cit., p. 172-173; Y. Le Bohec, op. cit., p. 369.

⁵⁰ CIL VIII 10667 = 16692 = ILS 5959 = ILS 2939; CIL VIII 4746 = 28073a = ILS 5958a = ILS 2828; CIL VIII 28074 = ILS 2080; CIL VIII 28073b = ILS 5058b = ILS 2829; ILS 2989; voir R. Hanslik, op. cit. (n. 25), 927-928; A. Gutsfeld, op. cit. (n. 40), p. 170-171.

⁵¹ A. Gutsfeld, op. cit., p. 176.

⁵² M. Rachet, op. cit. (n. 40), p. 161, 168-169. D'ordinaire, les nomades de Laghouat apparaissent dans la région du limes de Maurétanie Césarienne centrale, notamment dans la plaine de Sersou; voir P. Salama, loc. cit. (n. 46).

⁵³ M. Rachet, op. cit. (n. 40), p. 178-180; pour l'ensemble des opérations p. 178-192; G. Alföldy, Chiron 15, 1985, p. 100 = idem, Römische Heeresgeschichte. Beiträge 1962-1985, Amsterdam 1987, p. 472; A. Gutsfeld, op. cit. (n. 40), p. 91-101; en outre M. Benabou, op. cit. (n. 49), p. 121-129.

⁵⁴ P. Troussset, dans Akten des XI. internationalen Limeskongresses (Székesfehérvár 30. 8. - 6. 9. 1976), Budapest 1977, p. 562-564; Y. Le Bohec, op. cit. (n. 26), p. 367: "La critique --- oppose volontiers le belliqueux Trajan au pacifique - voire pacifiste - Hadrien, et ce schéma s'applique assez bien à l'histoire générale des deux règnes; mais, s'agissant des affaires africaines, il est pris en défaut: ici la politique d'Hadrien prolonge celle de son prédécesseur, et l'on ne peut que parler de leur oeuvre commune".

Gemellae (El Kasbat)⁵⁵. La construction de Gemellae concerne directement l'armée de Numidie, mais la Maurétanie Césarienne l'était aussi, car ce camp lui apportait la sécurité sur le flanc sud-est (fig. 2). Ces éléments de défense faisaient partie du grand projet visant à constituer une barrière efficace contre la poussée des nomades, analogue aux systèmes réalisés en Bretagne et en Dacie. C'est à cette époque que l'on place maintenant les débuts de la construction de ce qu'on a appelé *fossatum Africae*⁵⁶.

Après la crise de 118-122, on connaît la crise beaucoup plus inquiétante des années 144-152, dans laquelle fut impliquée la Maurétanie Tingitane, mais qui n'épargna pas la Maurétanie Césarienne, la Numidie et l'Afrique proconsulaire⁵⁷. Dans cet intervalle de vingt années qui séparent les deux flambées de révolte, peut-on avoir la certitude qu'aux frontières méridionales des provinces africaines régnaient la paix et l'harmonie?

Le mouvement probable d'une partie des mécontents au sud du nouveau *limes* numide n'entraîne plus nécessairement la conclusion que les attributions du procurateur impliqué dans les événements mentionnés dans l'inscription de Tipasa aient été étendues à la Numidie. Du côté du secteur numide on pouvait tout simplement contourner Gemellae et attaquer n'importe quel secteur le long du *limes* de Maurétanie Césarienne⁵⁸. Je cite M. Rachet: "Ces Musulames sont-ils venus des déserts voisins des confins méridionaux de la Proconsulaire et de la Numidie, ou leurs aïeux, opposés à toute conciliation envers Rome et au principe de sédentarisation, s'étaient réfugiés à l'époque de Trajan?" La question que pose M. Rachet à propos de l'inscription de Tipasa pour le III^e siècle sont plus valables encore pour le règne d'Hadrien.

Dans l'inscription de Tipasa on fait mention de deux peuples explicitement - un premier dont n'est conservé du nom que la terminaison ES⁵⁹, et les Musulames, auxquels s'ajoutent des *gentes aliae* de moindre importance. Quel pouvait être le peuple dont l'importance dans cette crise dépassait celle des Musulames? Les lettres DE de la fin de la l. 4 n'appartiennent vraisemblablement pas à leur nom, mais à un adverbe comme *denique* ou *demum* ou, moins probablement, à un verbe. Pour la lacune de la l. 5 il vient à l'esprit le nom des Baquates. On les a localisés en général dans le nord et dans le centre du Moyen Atlas, donc devant le *limes* de Maurétanie Tingitane⁶⁰. Pourtant, ce n'est qu'en 140 qu'ils se trouvent près de Volubilis⁶¹, en Maurétanie Tingitane. L'*inrup[ti]jo Baquatium* sur la ville de Cartennae⁶² n'était possible que si les Baquates se trouvaient sur l'axe de la Maurétanie Césarienne. Ils auront occupé au début du règne d'Hadrien une zone beaucoup plus à l'est du Moyen Atlas, de la

⁵⁵ M. Rachet, op. cit. (n. 40), p. 184; N. Benseddik, op. cit. (n. 47), p. 184; F. Decret, M. Fantar, op. cit. (n. 47), p. 177-178; voir en outre Y. Le Bohec, Les unités auxiliaires de l'armée romaine en Afrique proconsulaire et Numidie sous le Haut Empire, Paris 1989, p. 34-36.

⁵⁶ L'ouvrage fondamental sur ce sujet est celui de J. Baradez, *Fossatum Africae. Recherches aériennes sur l'organisation des confins sahariens à l'époque romaine*, Alger 1951, pour notre problème surtout p. 105, 155; voir encore pour les nouvelles interprétations et la bibliographie Y. Le Bohec, La troisième légion Auguste, Paris 1989, p. 370-371; A. Rushworth, dans *The Roman Army in the East* (éd. D. L. Kennedy), Ann Arbor 1996, p. 302-307.

⁵⁷ Voir le récit des événements chez M. Rachet, op. cit. (n. 40), p. 192-203; M. Euzennat, CRAI 1984, p. 382-384; G. Alföldy, op. cit. (n. 63), p. 100-101 = idem, *Römische Heeresgeschichte*, p. 472-473; A. Gutsfeld, op. cit. (n. 40), p. 101-114.

⁵⁸ M. Rachet, op. cit. (n. 40), p. 238, n. 3.

⁵⁹ Dans CIL VIII 9288 on a noté ES, dans 20863 seulement S.

⁶⁰ Op. cit., p. 182.

⁶¹ IAM 2, 376.

⁶² Voir la carrière de C. Fulcinus Optatus, CIL VIII 9663 = ILS 6882.

Moulouya jusqu'au Chétif, juste devant le *limes* occidental de Maurétanie Césarienne⁶³. C'est donc à juste titre que M. Euzennat affirme qu'une des causes des troubles dont la *Vita Hadriani* fait état était justement l'apparition des Baquates⁶⁴. Ainsi le secteur oriental de cette province pourrait avoir été menacé par les Musulames, et le secteur occidental et central par les Baquates et par *aliae gentes*. Dans cette hypothèse, quelques lacunes de l'inscription de Tipasa pourraient être complétées.

Victoriae Augustae. | Ducatu instantiaque | Claudi(i) Constantis | proc(uratoris) Aug(usti) contigit de⁵[?nique ?Baquat]es et Musula[|mios g]entesque ali[as [?comprimi..]NMIN[|.....] MERVMP[|.....]!EST ANNO I^o [ordo popul]usque | [---].

J'ai préféré le verbe *comprimere* (*deprimere?*) à *devincere*, *debellare*, *opprimere* tout d'abord parce qu'il est utilisé assez souvent dans le même contexte des troubles d'Afrique, par exemple dans la carrière de C. Velius Rufus: *dux exercitus Africi et Mauretanicus ad nationes quae sunt in Mauritania comprimendas*⁶⁵, dans la *Vita Hadriani* 6, 7: --- *ad deprimendum tumultum Mauretaniae* ---, 12, 7: --- *motum Maurorum compressit* ---, ou chez Aur. Victor (Caes. 2, 3): *Gaetulorum latrocinia, quae Tacfarinate duce passim proruperant, compressa*⁶⁶. Ensuite, par *comprimere* nous entendons "réprimer"; or, la répression suppose plusieurs degrés et ne signifie pas nécessairement "écraser"⁶⁷. Le verbe *comprimere* exprime à mon avis la vraie portée des opérations menées contre les Maures: des opérations de police plutôt que des opérations militaires d'envergure. Dans les lignes 7-9 étaient probablement mentionnées quelques conséquences bénéfiques des succès remportés sur les nomades. La statue de la Victoire a été érigée sans doute par l'*ordo populusque* de Tipasa. Le nom de la ville aura été contenu dans une dernière ligne, non remarquée, de l'inscription.

Essayons maintenant de récapituler les principales idées. Le nom du procurateur de Dacie Inférieure est pratiquement identique à celui de la Maurétanie Césarienne, le terme *ducatus* n'a pas nécessairement un rapport avec des réalités politiques et militaires du III^e siècle, le titre utilisé dans les trois inscriptions de Maurétanie Césarienne est celui de *proc. Aug.* et non de *praeses* et, enfin, il est difficile de prétendre que le règne d'Hadrien ait représenté pour l'Afrique du Nord une période de tranquillité⁶⁸. Pour ces raisons l'identification du procurateur de Dacie Inférieure avec celui de Maurétanie Césarienne devient plus que probable. En outre, l'histoire militaire des provinces nord-africaines s'enrichit d'un nouvel élément. Dans les années 133-135 des troubles auraient eu lieu aux frontières de la Maurétanie Césarienne.

La séquence Dacie Inférieure - Maurétanie Césarienne dans la carrière de Ti. Claudius Constans n'a rien de surprenant. Varius Priscus, attesté comme procurateur de Maurétanie Tingitane en 157⁶⁹ avait été auparavant procurateur de Dacie

⁶³ Op. cit., p. 183-184 et carte X; voir aussi M. Euzennat, op. cit. (n. 67), p. 378-380, avec fig. 2; A. Gutsfeld, op. cit. (n. 40), p. 95.

⁶⁴ M. Euzennat, op. cit., p. 378-380.

⁶⁵ AE 1903, 368 = ILS 9200 = IGLSyr VI 2796.

⁶⁶ Voir A. Marcone, L'Africa romana 9, 1, 1991, p. 108.

⁶⁷ Th. I. L. III (1906-1912) 2159-2160.

⁶⁸ Je ne me range pas pour autant à l'avis de ceux qui, enthousiasmés par la décolonisation de notre siècle, ne voient de la part des Romains que de l'oppression et de la part des autochtones que de la résistance (surtout M. Benabou, op. cit. (n. 49), p. 250-251, passim; voir aussi H.-G. Pflaum, *Scripta varia* I, p. 385-388; d'autres ouvrages situés sur la même ligne cités par M. Euzennat, op. cit. (n. 67), p. 372-373, n. 3); un avis plus équilibré chez M. Euzennat, op. cit., p. 372 sqq.; A. Gutsfeld, op. cit. (n. 40), p. 147-165, 164-165.

⁶⁹ CIL X VI 181 = IAM II 242 (Banasa).

Inférieure⁷⁰. T. Flavius Priscus Gallonius Fronto Q. Marcius Turbo revêtit la charge de [*pro l*]eg(ato) et praef(ectus) prou(inciae) Dac[ia]e Inferioris avant d'être nommé vers la fin du règne d'Antonin le Pieux dans le poste de [*pr*]oc(urator) pro leg(ato) prouinc[ia]e Mauretan(iae) Caes(ariensis)⁷¹. Enfin, un Volu[---], qui apparaît en tant que procurateur de Dacie Porolissensis en 161/162⁷², pourrait être identique à Volusius [---], procurateur de Maurétanie Tingitane au II^e siècle⁷³. Les procuratèles présidiales des Dacies Inférieure et Porolissensis appartiennent, tout comme celles des deux Maurétanies, à l'échelon ducénaire⁷⁴. Dans les provinces daciques on a affaire, tout comme dans les Maurétanies, à un *limes* compliqué, construit dans des régions montagneuses, et à des peuplades qui attaquaient du côté de la steppe. En cas d'un grand danger sur le *limes* des deux Dacies procuratoriennes, on pouvait compter sur l'intervention des troupes légionnaires des provinces voisines, notamment de la légion de la Dacie Supérieure, de la légion de la Pannonie Inférieure ou des trois légions de la Mésie Inférieure. Le long du *limes* de Maurétanie Césarienne une pareille intervention était plus problématique et pour la Maurétanie Tingitane impossible. Cela explique probablement que dans les carrières l'avancement se faisait de Dacie Inférieure ou Porolissensis à la Maurétanie Césarienne ou Tingitane et non l'inverse. Il s'agit bien entendu, comme dans le cas des carrières sénatoriales, de tendances ou de précédents et non de règles⁷⁵.

Si Ti. Claudius Constans a gouverné la Dacie inférieure vers 130-132, il se sera trouvé à la tête de la Maurétanie Césarienne vers 133-135. Il n'est dans cette province probablement ni le successeur de M. Vettius Latro, attesté en 128⁷⁶, ni le prédécesseur de C. Petronius Celer, attesté en 137⁷⁷.

⁷⁰ J. Šašel, ZPE 52, 1983, p. 175-181 = idem, Opera selecta (Situla 30), Ljubljana 1992, p. 212-218; voir encore B. E. Thomasson, op. cit. (n. 13), p. 153, 156-157; idem, op. cit. (n. 40), p. 229, n° 12.

⁷¹ AE 1946, 113; voir H.-G. Pflaum, Les carrières équestres sous le Haut-Empire romain, I Paris 1960, p. 375-379, n° 157 bis; B. E. Thomasson, op. cit. (n. 13), p. 153.

⁷² W. Eck, D. Isac, I. Piso, ZPE 100, 1994, p. 577-591 = AE 1994, 1497 = RMD III 177.

⁷³ AE 1985, 992 = RMD III 186.

⁷⁴ Pour le rang ducénaire des procuratèles des Dacies Porolissensis et Inférieure A. Stein, op. cit. (n. 13), p. 18, 30, 34; I. Piso, op. cit. (n. 17), p. 38; cf. H.-G. Pflaum, op. cit. (n. 22), p. 149-150, qui range la procuratèle de Dacie inférieure dans la catégorie centenaire; pour les Maurétanies voir H.-G. Pflaum, op. cit., p. 242 sqq., 254, 280 sqq., 326-328.

⁷⁵ Voir cette opinion sur l'avancement dans les carrières sénatoriales chez I. Piso, op. cit. (n. 17), p. 303-312.

⁷⁶ CIL VIII 8369 = ILS 5961 (a. 128); AE 1939, 81 = ILT 720; voir H.-G. Pflaum, op. cit. (n. 71), p. 240-243, n° 104; B. E. Thomasson, op. cit. (n. 40), p. 200-201.

⁷⁷ CIL VIII 21663 = ILS 5963 (a. 137); CIL VIII 8813; CIL VIII 8814 = ILS 5960; CIL VIII 2728 = ILS 5795; K. Wachtel, PIR² P 277; B. E. Thomasson, op. cit. (n. 40), p. 201.

Radu Ardevan – Ioana Hica

INSCRIPTIONS DE NAPOCA

Les inscriptions présentées ci-dessous ont été trouvées en 1987, lors des fouilles de sauvetage dans la nécropole romaine tardive de Cluj (l'antique Napoca), située entre le boulevard C. Brâncuși (l'ancienne rue Gheorgheni) et le boulevard N. Titulescu (l'ancienne rue Pata), dans la proximité de la place Cipariu, au sud-est de la ville romaine¹.

Plus de 130 tombes antiques ont été signalées, toutes d'inhumation, dont certaines d'entre elles datent du IV^{ème} siècle ap. J.-C. Quelques-unes contiennent des monuments antiques fragmentaires, épigraphiques ou sculpturaux, en position secondaire, découpés ou mutilés afin d'être utilisés en tant que matériel de construction, sans aucun égard pour leur fonction initiale ou pour l'aspect esthétique. Bien sûr qu'ils doivent avoir été apportés de quelque endroit assez proche, le plus probablement de la nécropole sud de la ville provinciale de Napoca². Certaines inscriptions trouvées dans cette zone ont déjà été publiées³.

Les cinq pierres publiées ci-dessous ont été réutilisées dans les sarcophages improvisés de la période romaine tardive (fin du III^{ème} – IV^{ème} siècles ap. J.-C.). Tous ont été fabriquées en pierre calcaire de Baci. Elles sont conservées dans le lapidaire du Musée National d'Histoire de Transylvanie⁴.

1. Partie supérieure d'un *cippus* funéraire (fig. 1 a - b), réutilisée comme couvercle de la tombe M 59. Trouvée ensemble avec d'autres matériaux romains dans le sarcophage improvisé, y compris deux monuments sculpturaux fragmentaires⁵.

Le champ de l'inscription est encadré par un bord orné à trois registres, que nous décrivons en allant de l'intérieur vers l'extérieur. Le premier représente une torsade large de 3 cm; le deuxième a la forme d'un cylindre simple, à canellures superficielles, large de 5,7 cm. Enfin, la marge externe présente l'aspect d'un sarment sinueux à feuilles d'acanthe, large de 9 cm; le relief de cette décoration est assez plat.

Dimensions: 61 x 102 x 22 cm; le champ épigraphique: 43,5 x 64 cm.

Écriture soignée; lettres: 5,7 cm (l. 1) et 4,5 cm (l. 2-7); ligatures: l. 4 : AM; lignes de guidage visibles.

Lecture:

D(is) M(anibus).

Tu qui reciprocam se-

mitam voto subis

morare paulum. Vitam

¹ O. Floca, *Sargetia* 2, 1941, p. 13-16, 47-48; W. Wolski, *Apulum* 9, 1971, p. 583-595; H. Daicoviciu, *ANRW* II/6, 1977, p. 935-937, 947-948; I. Hica-Cîmpeanu, *AMN* 14, 1977, p. 221-223; I. Hica, dans D. Protase, D. Brudașcu (red.), *Napoca. 1880 de ani de la începutul vieții urbane, Cluj-Napoca 1999*, p. 99-102; *eadem*, *Contribuții la riturile funerare în Transilvania de la retragerea aureliană până în secolul al VII-lea e. n.*, dissertation dactylographiée, Cluj-Napoca 1999, p. 21-45; D. Protase, *Autohtonii în Dacia. II. Dacia postromană până la slavi, Cluj-Napoca 2000*, p. 132 (avec caution).

² H. Daicoviciu, op. cit. (n. 1), p. 935-937; I. Hica, op. cit. (n. 1), p. 18-21.

³ R. Ardevan, I. Hica-Cîmpeanu, *AMN* 22-23, 1985-1986, p. 541-552.

⁴ Pour cette entreprise, nous avons bénéficié d'aimables conseils et d'appuis de la part du professeur Ioan Piso (Université "Babeș-Bolyai", Cluj-Napoca). Nous voulons lui exprimer encore une fois notre reconnaissance.

cognoscis tuam.
Hic sumus expositi mor-
talia munera functi
 [- - -]

Traduction:

“Aux dieux Mânes. Toi, qui suis avec espoir (?) le sentier dans la direction opposée, attarde-toi un peu. Tu connais ta (propre) vie. Nous sommes déposés ici, (nous) qui avons accompli nos devoirs de mortels - - -”

Évidemment, il s'agit d'une inscription funéraire, mais peu commune: ce n'est pas un simple épitaphe, mais un texte philosophique, une réflexion sur la vie et la mort. Dans la partie manquante de l'inscription le texte se continuait, contenant plus bas des données au sujet des personnes ensevelies. Les termes au pluriel (*sumus*, *expositi*, *functi*) semblent indiquer qu'il s'agissait de plusieurs personnes, membres de la même famille, déposées dans le même caveau. Des telles inscriptions funéraires sont bien connues dans le monde romain⁶ et des analogies se retrouvent aussi en Dacie⁷. La pièce présentée ici est la première de cette catégorie qui a été trouvée à Napoca. Sa présence démontre un certain niveau de culture dans les rangs de la couche sociale supérieure locale, une réalité illustrée indirectement par d'autres sources également⁸.

Il se pose le problème de savoir si nous sommes oui ou non en face d'un texte versifié. On trouve des éléments de versification dans les lignes 2 – 5, notamment deux sénaires iambiques⁹. Tout à fait clair n'est que le hexamètre dactylique des l. 6 – 7¹⁰. Une telle combinaison n'est pas insolite, parmi les assez nombreuses *carmina epigraphica* de l'époque romaine existent de telles créations dont les parties présentent des structures différentes¹¹.

En conclusion, il s'agit vraiment d'une oeuvre poétique, mais d'une structure moins habituelle. Évidemment, elle copie et utilise des méthodes courantes et des lieux communs de la littérature de son temps. De tels vers devraient avoir été fabriqués sur ordre, d'après des modèles connus qu'on adaptait à des cas concrets¹².

L'importance de l'inscription discutée ci-dessus est plutôt culturelle que littéraire. Elle fait preuve de la circulation et de l'assimilation de la littérature de l'époque dans cette ville daco-romaine, et également du raccord de l'élite locale à la mode du temps et au mode de vie romain, ainsi que de l'appréciation pour la

⁵ I. Hica, op. cit. (n. 1), p. 30-31, pl. XIII et XIV / 3-4.

⁶ R. Cagnat, Cours d'épigraphie latine, Paris 1890, éd. II, p. 254-255.

⁷ Un exemple: IDR III/1, 173.

⁸ L. David, V. Pinteau, AMN 3, 1966, p. 459-462; M. Bărbulescu, Interferențe spirituale în Dacia romană, Cluj-Napoca 1984, p. 44-45, 48, 51-52, 69, 83-88, 154. Voir aussi A. Bodor, AMN 22-23, 1985-1986, p. 185-199; 24-25, 1987-1988, p. 193-221; 31, 1994, I, p. 253-260.

⁹ Si on compte ensemble les lignes 2 et 3, voire 4 et 5, on remarque que chaque unité double compte 13 syllabes. Il s'agit sans doute de deux vers égaux. Mais la succession des syllabes et leur quantité ne correspond pas exactement à une structure poétique de l'époque (voir W. Christ, *Metrik der Griechen und Römer*, Leipzig 1874, p. 160-161, 164, 178-179, 333, 339-340; Fr. Crusius, *Römische Metrik. Eine Einführung*, München 1929, p. 60, 95-97, 108). Les deux sénaires iambiques supposés par nous sont assez maladroits et irréguliers.

¹⁰ Les deux lignes comptent ensemble 16 syllabes, et leur quantité rend le hexamètre évident (W. Christ, op. cit. (n. 9), p. 160-161; Fr. Crusius, op. cit. (n. 9), p. 53-54).

¹¹ Pour les rythmes divers des vers de la même inscription funéraire voir Fr. Buecheler, *Carmina Latina Epigraphica*, 1 – 2, Leipzig 1895-1897, p. 721-755, n-os. 1525-1561 (s. v. *Polymetra*).

¹² M. Macrea, *Viața în Dacia romană*, București 1969, p. 344-345.

culture littéraire dans ce milieu social¹³. Le phénomène trouve son illustration dans d'autres inscriptions en vers existant en Dacie aussi¹⁴.

On n'a pas l'impression que la famille qui avait érigé cet monument appartient aux couches supérieurs de la société de Napoca. Des catégories moyennes aisées s'efforçaient elles-aussi de s'approprier le mode de vie et les valeurs de l'élite aristocratique, et étalaient ostensiblement le même niveau matériel et le même comportement¹⁵.

Quant à la date de l'inscription, on n'arrive qu'à l'approximer. La décoration sculptée, oeuvre des lapidaires locaux, trouve une analogie uniquement à Porolissum, sur un *cippus* daté vers le début du III^e siècle¹⁶. Certaines lettres allongées indiquent la même période.

2. Stèle funéraire en calcaire (fig. 2 a-b), découverte dans la tombe M 66; fragment cassé en trois, réutilisé comme couvercle de sarcophage. Manquent l'angle supérieur gauche et toute la partie gauche de la pierre. Le champ de l'inscription avait présenté un bord qui a été lissé lors de la réutilisation de la stèle. Une grande partie de la surface est exfoliée, ce qui a entraîné la disparition de plusieurs lettres.

Dimensions: 146 x 70 x 18 cm. Écriture élégante; lettres: 4,5 – 5,2 cm. La forme de certaines lettres (*F*, *L*, *T*) trahit l'influence de l'écriture cursive.

La largeur du champ de l'inscription a été établie en raison des l. 11 – 13. On remarque la manque des diphtongues dans les l. 10 et 12¹⁷, le *cognomen Provincia*¹⁸ dans les l. 4-5, l'âge bas du personnage mentionné dans la l. 7 et la charge très probable de *s(criba) c(oloniae)* du dédicant (l. 9)

Lecture:

[*D(is)*] *M(anibus)*
 [*Au*]relia [*Ma*]rci-
 [*a*] *vix(it)* [*anno*]s *L*
 [*Aur*]elia [*P*]rovin-
 [*ci*]a *vix(it)* a[*n*]n(os) *XXX*
 [*Aur*]el(ius) *Ma*[*rcel*]li-

¹³ Voir: R. Chevallier, *Épigraphie et littérature à Rome*, Faenza 1972, p. 80 sqq.; D. Verhaege-Pikhaus, *Vestigia* 17, 1973, p. 413 sqq.; H. Grassl, *Latomus* 37, 1978, 2, p. 520-522.

¹⁴ Inscriptions en vers ont été trouvées à Romula (IDR II, 57), Tibiscum (IDR III/1, 157, 173, 174), Ulpia Traiana Sarmizegetusa (IDR III/2, 382, 400, 430; I. Piso, *ZPE* 99, 1993, p. 223-226), Micia (IDR III/3, 159), Germisara (IDR III/3, 239), Apulum (CIL III 1228), Călugăreni (IDR III/4, 216), Gherla (G. Finály, *ArchÉrt* 32, 1902, p. 336-338; I. I. Russu, *Dacia* 11-12, 1945-1947, p. 269). Une étude récente concernant ce problème: A. M. Sămărghișan, *Inscriptions en vers dans la Dacie romaine* (en roumain), dissertation de mastérat dactylographiée, Cluj-Napoca 2000.

¹⁵ R. Duthoy, *Epigraphica* 36, 1974, p. 141-146, 150-154; F. Ausbüttel, *Untersuchungen zu den Vereinen im Westen des Römischen Reiches*, Kallmünz 1982, p. 47-48, 98-99; G. Alföldy, *Römische Sozialgeschichte*, Wiesbaden 1984, éd. III, p. 112-113.

¹⁶ N. Gudea, V. Lucăcel, *Inscripții și monumente sculpturale din Muzeul de Istorie și Artă Zalău*, Zalău 1975, p. 16, no. 16, fig. 16; E. Schallmayer et alii, *Der römische Weihbezirk von Osterburken. I. Corpus der griechischen und lateinischen Beneficiarier-Inschriften des Römischen Reiches (= Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 40)*, Stuttgart 1990, p. 416, no. 541.

¹⁷ Phénomène habituel dans la langue et l'épigraphie du temps (H. Mihăescu, *La langue latine dans le sud-est de l'Europe*, București – Paris 1978, p. 184-185; I. Fischer, *Latina dunăreană*, București 1985, p. 59-60).

¹⁸ A. Mócsy et alii, *Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpinæ cum indice inverso* (DissPann III.1), Budapest 1983, p. 234; H. Solin, O. Salomies, *Repertorium nominum gentilium et cognominum Latinorum*, Hildesheim – Zürich – New York 1988, p. 386.

[n]us [vix(it) ann(os) ?]ll
 [A]urel(ius) {Ma}rci-
 [a]nus s(criba) c(oloniae) [ma]tri
 [d]ulcissim(a)[e] et
 [c]oniugi karissi-
 [m](a)e et filio faci-
 [en]dum curavit

Traduction:

“Aux dieux Mânes. Aurelia Marcia a vécu 50 ans, Aurelia Provincia a vécu 30 ans, Aurelius Marcellinus a vécu (?) ans. Aurelius Marcianus, scribe de la colonie, fit ériger (le monument) à sa mère très douce, à sa femme très chérie et à son fils”.

C'est l'építaphe dressée par Aurelius Marcianus pour sa mère, sa femme et son fils disparu à un âge inconnu. Les dimensions de la pierre sont impressionnantes, l'écriture est soignée, mais la qualité du support lithique reste assez mince. Tous les indices confirment qu'il s'agit d'une famille aisée, mais qui n'appartenait pas à l'aristocratie municipale proprement-dite¹⁹.

Le fait que les époux Marcianus et Provincia portent le même gentilice n'indique pas une origine basse (voire affranchis du même maître); le nom Aurelius est extrêmement répandu dans les provinces danubiennes²⁰. Ce gentilice non accompagné par le prénom place l'inscription probablement après la *Constitutio Antoniniana*.

3. Stèle funéraire en calcaire (fig. 3 a – b), fragment de la partie gauche du champ de l'inscription, découvert dans la tombe M V 5 où il a servi pour couvercle. La bordure a été lissée en vue de la réutilisation.

Dimensions: 49 x 52 x 14 cm. Écriture soignée; lettres: 6,3 cm; l. 3: point de séparation mal placé; la peinture rouge des lettres est conservée.

Si une première ligne manque, elle aura contenu une formule comme *D(is) M(anibus)*.

Lecture:

[? - - -]
 Aurel(ius) Lu[ci]-
 us vixi[t]
 annis X[?]
 Aurel(ius) lu[li]-
 anus p[ater]
 filio po[s(uit)]

Traduction:

“(- - -) Aurelius Lucius a vécu (?) ans. Le père Aurelius Iulianus a érigé (le monument) pour son fils”.

¹⁹ Pour la position sociale d'un *scriba*: W. Liebenam, *Städteverwaltung im römischen Kaiserreiche*, Leipzig 1900, p. 278; A. Mócsy, *Pannonia and Upper Moesia*, London – Boston 1974, p. 144-145, 222. Concernant les nombreuses significations des lettres *S C* voir R. Cagnat, op. cit. (n. 6), p. 415-416 et H. Wolff, *AMN* 12, 1975, p. 141-142. Tous les deux ignorent la variante *s(criba) c(oloniae)*. Mais l'enregistrement sommaire des charges administratives locales sur les inscriptions est assez bien documenté (voir par exemple *CIL* III 1555, 6263, 12575, 12577; *IDR* III/2, 378).

²⁰ A. Mócsy, *Beiträge zur Namenstatistik (DissPann III.3)*, Budapest 1985, p. 26, 47-59, 80-92.

L'âge du défunt doit avoir compté tout au plus 40 ans. Le prénom *Lucius* est ici utilisé comme *cognomen*²¹. Ce dernier trait, le gentilice Aurelius et l'absence du prénom datent la pièce tout comme la précédente.

4. Plaque rectangulaire en calcaire jaunâtre, partie médiane cassée en deux, avec des bordures (fig. 4 a-b). Trouvée dans la tombe M X, dans un tas de fragments lithiques, anciens composants du sarcophage improvisé. En bas on distingue une concavité qui peut avoir appartenu à une niche²². Appartenait à une construction funéraire de grandes dimensions.

Dimensions: 28 x 34 x 12 cm. Lettres: 5,2 – 5,6 cm; lignes de guidage visibles.

Pour la restitution du texte on a pour point d'appui le mot *domo* à la première ligne, le signe ω (*milliaria*) à la deuxième et les lettres *SII* à la fin de la troisième. Ces dernières appartiennent au pronom *SIB[II]*. Du fait qu'il s'attache aux mots précédents, nous proposons la restitution [*incompara*]bili et sib[II - -]²³. La cavité à la partie inférieure de cette pierre suggère une extension relativement symétrique du texte, d'une part et de l'autre de celle-ci. Le signe ω (*milliaria*) indique une unité militaire. Il résulte que la première partie du texte devrait avoir contenu le nom et le grade d'un militaire ou vétéran de cette troupe. Par conséquent, le nom suivant appartenait à l'épouse.

À la première ligne on lit les lettres *DOMO*. Normalement l'origine indiquée par *domo* se trouve après les *tria nomina*. Nous avons donc affaire à un *cognomen* abrégé en *-nn*, ce qui nous dérange. S'agirait-il d'un *nomen* comme *Annius*? *Qu'il s'agit d'un nom d'un militaire est tout-à-fait clair.*

En ce que concerne la ligne 2, le signe (milliaria) est suivi par le nom de l'épouse, dont le gentilice A[e]l(ia) est évident et dont le cognomen Avi[ta] est très probable²⁴.

À ce que nous savons maintenant, il est malaisé de restituer le texte, nous pouvons uniquement obtenir une image vraisemblable de son sens:

[- - -]nn(- - -) domo [- - -]
 [- - - ? coh(ortis) - - -] (milliariae) A[e]l(ia) Avi[ta ? marito]
 [incompara]bili et sib[II viva fec(it)]

Traduction :

" ?.. nnus, originaire de ... ?... , ... ?... dans l'unité militaire ... ?... *milliaria*. Aelia Avita (?) a érigé (le monument) pour son mari sans pareil et pour elle même, étant encore en vie".

Préciser l'unité militaire à laquelle l'anonyme avait dû servir n'est pas possible. Il existent assez d'unités *milliariae* en Dacie, quelques-unes dans la proximité de Napoca même (*coh. II Nervia Brittonum Pacensis* à Buciumi²⁵, *coh. I Britannica equitata* et *coh.*

²¹ I. Kajanto, *The Latin Cognomina*, Helsinki 1965, p. 35, 45, 168-178; O. Salomies, *Die römischen Vornamen. Studien zur römischen Namengebung*, Helsinki 1987, p. 164-166.

²² Analogies en Dacie: IDR III/2, 226 et 321.

²³ Pour analogies voir IDR III/2, 141 et 396.

²⁴ H. Solin, O. Salomies, *op. cit.* (n. 18), p. 299. Voir aussi B. Lörincz, Fr. Redö, *Onomasticon provinciarum Europae Latinarum*, I, Budapest 1994, p. 228-233 (d'autres possibilités y compris).

²⁵ N. Gudea, *Der dakische Limes. Materialien zu seiner Geschichte* (Sonderdruck aus JRGZM 44), Mainz 1997, p. 43, no. 22.

Il Britannica à Cășeu²⁶, *coh. I Hispanorum equitata* à Orheiul Bistriței²⁷, *ala I Batavorum* à Războieni²⁸ ou la mystérieuse *ala millaria* (?) à Sutoru²⁹.

L'indication de la *domus* plaide peut-être pour le II^{ème} siècle.

5. Stèle funéraire en calcaire blanc (fig. 5 a-b), fragment de la partie inférieure du relief et de la partie supérieure du champ inscrit, provenant de la tombe M 74. Le fragment de relief appartient à la scène du banquet funèbre³⁰ (ce qui reste visible est la partie inférieure d'un pied de la *mensa tripes*).

Dimensions: 26 x 31 x 10 cm.

Écriture: subsiste seulement la moitié de la lettre *M* (16,5 cm).

Lecture: [*D(is)*] *M(anibus)* (Aux dieux Mânes).

Toutes les données soutiennent l'existence d'un monument funéraire de grandes dimensions et d'une bonne qualité³¹.

Les inscriptions présentées ici s'ajoutent aux autres découvertes épigraphiques dans la même zone et ayant des traits similaires³². Toutes ensemble offrent des informations importantes sur cette nécropole de la ville de Napoca aux II^{ème} – III^{ème} siècles ap. J.-C. (monuments en pierre, noms des défunts, leur richesse et niveau de culture, leurs occupations parfois). Elles mettent en lumière une élite sociale locale, qui atteint sa maturité au III^{ème} siècle ap. J.-C.³³.

Tous les monuments discutés ci-dessus se trouvaient dans une position secondaire. Leur réutilisation comme simple matériel de construction, à une période postérieure à l'abandon officiel de la Dacie, offre pourtant des informations concernant la nécropole romaine tardive et indique la décadence de la vie romaine provinciale vers la fin du III^{ème} siècle et le début du suivant.

²⁶ Idem, op. cit. (n. 25), p. 51-52, no. 28.

²⁷ Idem, op. cit. (n. 25), p. 55, no. 31.

²⁸ Idem, op. cit. (n. 25), p. 106, no. 101.

²⁹ Idem, op. cit. (n. 25), p. 102, no. 96; I. I. Russu, AMP 9, 1985, p. 137-141.

³⁰ W. Altmann, Die römischen Grabaltäre der Kaiserzeit, Berlin 1905, p. 188-191; L. Bianchi, Apulum 13, 1975, p. 155-181.

³¹ Un petit fragment épigraphique semblable a été trouvé dans cette nécropole en 1985 (R. Ardevan, I. Hica-Cimpeanu, op. cit. (n. 3), p. 544, no. 3). Aurait-il appartenu au même monument?

³² Ibidem, loc. cit. (n. 3).

³³ R. Ardevan, Viața municipală în Dacia romană, Timișoara 1998, p. 221, 267, 302.



1 a

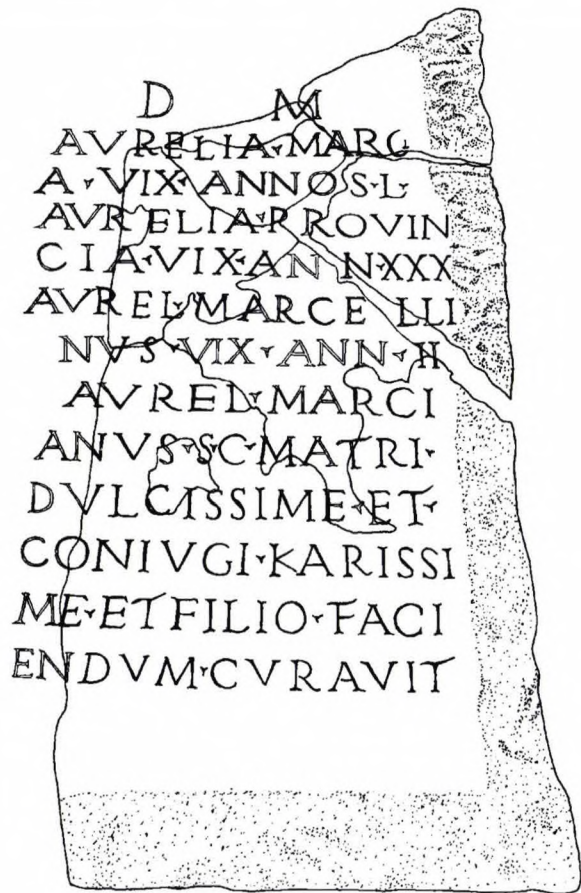


1 b

Fig. 1 a - b Inscription en vers de Napoca.



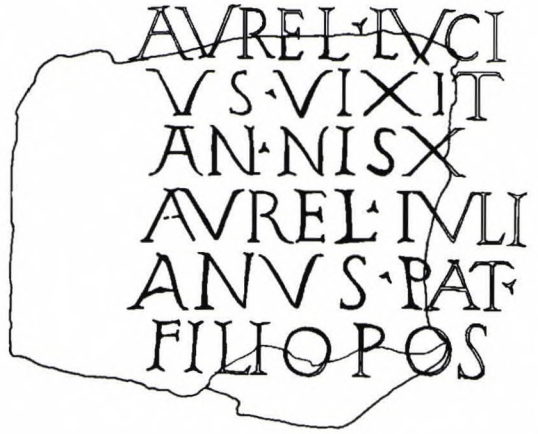
2a



2b



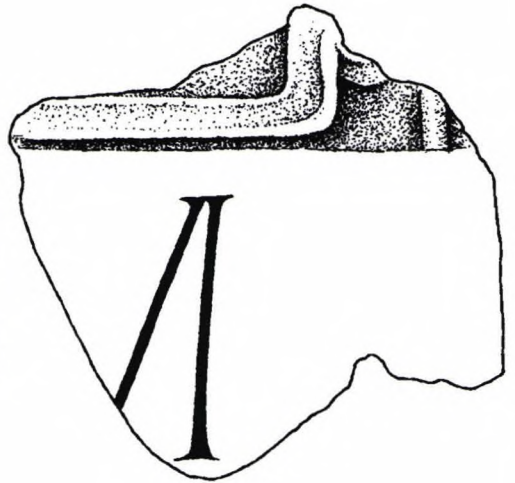
3a



3b



5a



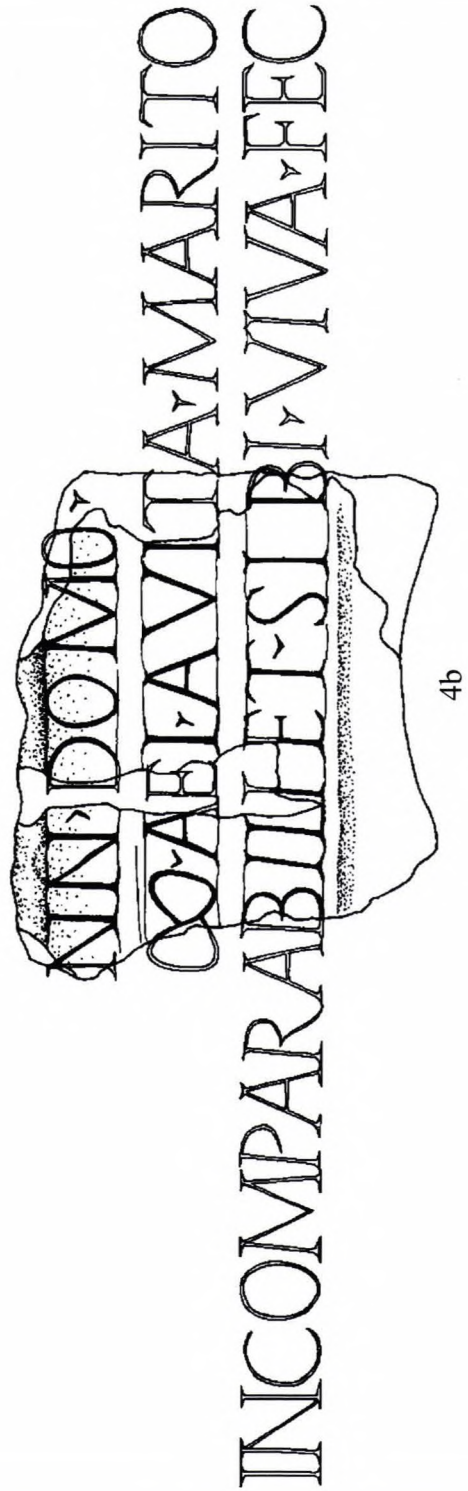
5b

Fig. 3a - b Inscription d'Aurelius Lucius.

Fig. 5a - b Fragment d'inscription funéraire.



4a



4b

Fig. 4 a-b Inscription fragmentaire pour un militaire anonyme.

Ovidiu Țentea, Valeriu Ludușan

ABOUT THE SPEARHEADS OF TRIANGULAR CROSS-SECTION FROM DACIA

The triangular cross-section spearhead, which constitutes the subject of the present study, represents a particular weapon category. This very type of spearhead was published, in our countries' speciality studies, under the name of *pilum* or lance of a particular nature. In most of the cases, however, it was considered to be a descendant of the *pilum*, being published as such.

Vlădescu indicates a single iron spearhead as belonging to this type, which is the one found at Racovița, calling it "spearhead with equal edges, ended in its inferior side with three barbs", considering this very type quite rare¹. In his typology of the offensive weaponry of Dacia Porolissensis, Gudea frames these weapons in a conventionally named type SU A1² his approach being not intended to consider the ancient literary sources. Petculescu considered that all the pyramidal spearheads from the Roman Dacia had a triangular cross-section and three barbs, so they all belong to the same type, while those of a quadrilateral cross-section were catapult bolt-heads or, if made of bronze, they could have had a totally different signification³.

The literary sources referring to this type of spear are indicating, as we will see below, a specific denomination, revealing also, a history of its own in the much larger family of the offensive weapons used by the Roman army. Its first attestations in the Latin historiography are to be met in the republican times, during the second Punic war. It seems that spears of this type were used by the youngest members of the republican legion, the *velites*. They, abandoning the old *hasta*, were carrying 5 to 6 *hasta velitaris* or *veru* (*verutum*)⁴.

Polybios, referring to the weapon used by the *velites* which fought in the second Punic war, is using the term *hasta velitaris*, a spear which had a 22 cm long head and a 90 cm long shaft⁵. On his turn, Titus Livius mentions, during the same war, a spear called *verutum*⁶. We have all the reasons to superpose this term to that used by Polybios for the *velites'* spear, considering the fact that we used fragments which refer, on both authors, to contemporary events. We also consider that these two sources refer to a specific type of weapon which will be described much later by Vegetius.

* indicates dimensions calculated by measurements on the drawings published in the quoted publications; L - indicates the total length; L. b. - indicates the length of the blade; d.s.- indicates the diameter of the socket; the dotted triangles and circles belong to the authors of this study. The numbers given in the figures correspond to those in the catalogue.

¹ Cr. M. Vlădescu, *Armata romană din Dacia Inferior*, București 1983, 164.

² N. Gudea, *Römische Waffen aus den Kastellen des westlichen Limes von Dacia Porolissensis*, EN 1, 1991, 72, 74, fig. 2.

³ L. Petculescu, *Armamentul roman în Dacia în secolele I-III*, (diss) Institutul de Arheologie "V. Pârvan" București 1998, 77.

⁴ P. Couissin, *Les Armes Romaines. Essai sur les origines et l'évolution des armes individuelles du légionnaire romain*, Paris 1926, 26.

⁵ Polybios VI, 22, 4.

⁶ Titus Livius XXI, 55, 11: "...eos velites, ad id ipsum locati, verutis coniectis et avertere et inseculi aversos sub caudis ...". The authors of the quoted edition considered this kind of weapon as being a special one, of course out of philological reasons: rudely made weapon, specific to the Italic populations, used by the *velites* - Titus Livius XXI, XXII (O. Rieman, E. Benoist) Paris 1897, 372.

According to Couissin, along with the term of *hasta velitaris* are concomitantly kept in use the terms of *verutum* and *gaesum*. Virtually, for the centuries 5th to 2nd B.C., to designate the spear of the light troupes, were successively used: the primitive Sabin-Latin *verutum*, the Gallic *gaesum*, the *grosphos*, designated until much later by terms as *gaesum* and *verutum*⁷.

Feugère, instead, considers that *verutum* is a throwing weapon of Italic origin, which designates a kind of *pilum* of the republican age, also possible to be found under the Celtiberic name of *soliferrum*, the same term appearing among the legionary weaponry during the 4th century A.D., probably to designate a late variant of *pilum*⁸.

The archaeological expression of the *verutum* in the republican period is represented by the spearheads found at the beginning of our century in the Roman fort of Numantia (fig. 1/B). The most striking thing for us is the resemblance between the Numantia spearheads and those described by Vegetius as belonging to the republican times. The shape and the dimensions, as well as the report between the blade and the socket are corresponding to the Vegetian prototype. It is about five exemplaries found in the so called "fort of Scipio"⁹.

Enumerating the *pila* found here, once arrived at the pieces that are the subject of our discussion, Groller mentions that "from here starts the uncertainty" assuming that he was dealing with shapes that deviate from the *pilum*¹⁰. These spearheads, 22,3 respectively 17 cm. long, with a socket diameter of 2,2 cm., are corresponding to the description of *spicula* made by Vegetius¹¹.

During the imperial period, according to Vegetius, the heavy infantry had two spears¹²: "the longest one, made of a triangular iron 9 ounces long [22 cm.] and a shaft 5,5 *pedes* long [1,627 m.] which used to be called *pilum*, is now called *spiculum*; its throwing was the main exercise of the infantry; the short one, made of a triangular iron 5 ounces long [12 cm.] and a shaft 3,5 *pedes* long [1,03m.], which used to be called *vericulum* is now called *verutum*"¹³.

The so called *pilum*, described by the same Vegetius¹⁴ as being "made out of a thin and triangular iron, 9 ounces up to 1 *pes* [29 cm.] long, pierced normally a shield, without the possibility of being stopped, and even an armour, if launched by strong arms" is, according to Couissin¹⁵, indeed a *pilum* if we accept the extremely wide sense which its contemporaneity gave to it. But, nor by its shape neither by its proportions, this one doesn't seem at all like the *pilum* of the classical age. Experimentally it was proven that the term "triangular" mustn't mean a spear with shoulders because those shoulders, if placed 22-29 cm. from the top allow a very reduced penetration force; if triangular refers to the cross-section of the iron we have to deal with a threefaced pyramid¹⁶.

⁷ P. Couissin (n. 4), 217. *Verutum* and *gaesum* were probably endowed with the *ammentum*; *hasta velitaris* had it for sure - P. Couissin (n. 4), fig. 38 a-f.

⁸ M. Feugère, *Les armes des Romains de la République à l'Antiquité tardive*, Paris 1993, 278.

⁹ M. v. Groller, in A. Schulten, *Numantia. Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1905-1912, Band III - Die Lager die Scipio*, München 1927, 250, Taf. 34,7-11.

¹⁰ M. v. Groller (n. 9), 247.

¹¹ M. v. Groller (n. 9), 50, pl. 34, 7-8 (= 48, 1-2). Although fragmentary, the three exemplaries published (pl. 34, 9-11) have approximately the same dimensions, likely to be *spicula*. The best analogy for the time when they were published was considered to be: L. Jacobi, *Das Römerkastell Saalburg bei Homburg v. d. Höhe*, 1897, 489 (a 20 cm. long spearhead).

¹² P. Couissin (n. 4), 480: *missilia*.

¹³ Vegetius II 15.

¹⁴ Vegetius I 20.

¹⁵ P. Couissin (n. 4), 480.

¹⁶ J. Quicherat, *Le Pilum de l'infanterie romaine*, in MAF 1866, 280.

Spiculum and *verutum* are, on the other hand, the only spears mentioned by Ammianus Marcellinus¹⁷ as belonging to the infantry, being, actually, the substance of the throwing weapons in the late Roman army¹⁸. Vegetius also, mentions that “the centurion has to be used to launch the *spiculum* and the *vericulum*”¹⁹.

Vericulum (approx. 12 cm. long), according to Vegetius, seems to not have differed of the *spiculum* (22-29 cm. long) but by its length. It seems we are dealing with different models of the same weapon, generic called *verutum*. Most probable the *vericulum* is only a transformation, a degeneration of the *spiculum* which, on its turn, was but a “degenerated *pilum*”²⁰.

Herrmann identified the pyramidal spearheads of triangular cross-section from Künzing (fig.1/A) with *spiculum* and *vericulum*²¹. The *fabrica* where were found these spearheads belongs to the 4th phase of the castle, dated at the middle of the 3rd century²². This is the chronology also used by Scott when analysing the spearheads on the British *limes*, using, along with the Künzing spearheads two such artifacts from Britain (one from Newstead and one from Chesters)²³. He considered that the above called spearheads were too long to be catapult bolt-heads, unlikely to be infantry weapons and so he ascribed them to the cavalry. Their dating would fit between the middle of the 2nd century and the middle of the 3rd.

According to Petculescu the pyramidal spearheads from Roman Dacia have, all of them, a triangular cross-section, belonging so, to the same type²⁴. The same term is used by Scott, where from it seems to have been taken in our speciality literature through the above mentioned author and, before him, through Vladescu²⁵.

We doubt however that the pyramidal spearheads of quadrilateral cross-section could be something else but spears, as long as the majority of them have the same dimensions as those of triangular cross-section. Our opinion is contrary to the one formulated by Petculescu who considered that all the pyramidal exemplars with a quadrilateral cross-section are either catapult bolt-heads or, if made of bronze, have a totally different meaning²⁶.

¹⁷ Ammianus Marcellinus XVI 12.

¹⁸ D.A. IV, 1, 482.

¹⁹ Vegetius II 14.

²⁰ P. Couissin (n. 4), 483: *Spiculum* and *vericulum*, generic designated by the ancient *verutum*, succeeded the *pilum*. They are the only Roman spears mentioned by Ammianus Marcellinus (XVI 12): “*spicula tamen verutaque missilia non cessabant*”. If the quoted author still uses the term *antepilani* and the expression “*propilare missilia*”, as well as the term *pilum*, it is because he tried to use in writing terms of the classic Latin. (According to Claudianus, it was extremely commendable the manner through which certain authors used linguistic relicts in order to repeat them in use, fact which explains our situation too).

²¹ F.-R. Herrmann, *Der Eisenhortfund aus dem Kastell Künzing, Vorbericht*, SJ 26, 1969, fig. 4, 11-14.

²² F.-R. Herrmann (n. 21), 129 n. 4, fig. 1.; F.-R. Herrmann, *Die Ausgrabungen in dem Kastell Künzing/Quintana*, Stuttgart 1972, fig. 5; H. Schönberger, *Römerkastell Künzing, Grabung 1962*, SJ 21, 1963/4, 83-84.

²³ I. R. Scott, *Spearheads of the British limes*, Roman Frontiers Studies, Stirling 1979 (Ed. W. S. Hanson, L. J. F. Kippie) BAR IS 71, Oxford 1980, 337, nr. 7, fig. 24.2/ 9-11. See also U. Fischer, *Grabungen in römischen Steinkastell von Hedderheim 1957-1959. Schriften des Frankfurter Museums für Vor- und Frühgeschichte II*, Frankfurt am Main 1973, 127 Abb. 39/1; G. Müller, *Untersuchungen am Kastell Butzbach, Limesforschungen Bd. 2*, Berlin 1962, 59 Taf. 16/16; W. Zanier, *Das römische Kastell Ellingen, Limesforschungen Bd. 23*, Mainz 1993, 188 nos.26, 27 Taf. 24/C₂₆, C₂₇.

²⁴ L. Petculescu (n. 3), 77.

²⁵ See note 1.

²⁶ L. Petculescu, *Bronze spearheads and spear butts from Dacia*, JRMES 2, 1991, 35-58.

So, the *verutum* defines a pyramidal spear with three edges and a circular tang, its subtypes being separable between themselves only by dimensions, the same ones mentioned by the Latin authors²⁷. We consider that, at least in Dacia's case, this differentiation is to be found in the archaeological realities, all the exemplaries available for the present study quite close around the dimensions mentioned by the ancient literary sources. Thus the ones we included in the category *spiculum* (the ones that have no missing parts) have dimensions comprised between 17 and 24 cm. and the ones included at *vericulum* are standing approximately between 10 and 14 cm. The numbers 20, 22, 23 from Bologa and 11 from Gilău have approximately 16 cm. being, thus, atypical by size, reason for which we did not include them in neither of the categories.

These pyramidal spearheads of triangular cross-section were widely spread in the province of Dacia. They were found both in cavalry castles (Răcari²⁸, Gherla, Gilău, Ilișua) and in castles where were stationed mixed troupes (Porolissum, Bologa, Inlăceni and Jidava), in infantry (Buciumi) or legionary castles (Potaissa).

Scott considered that these spears were used only by the cavalry. We must not ignore the fact that they could have been used by the infantry as well, at least if we consider the lines of Ammianus Marcellinus where he says that these spears were actually used by the footman²⁹ and also the finding of such artifacts in infantry (Buciumi) and legionary (Potaissa) castles.

We consider that this very type of spear was used on a quite large scale, especially by the cavalry but, for as long as they keep appearing other contexts too, this assignment cannot be done in categorical terms.

The ones found in castles where were stationed *alae* are in a quite large number, 11 (1-11), and they were found at Ilișua, Gherla and Gilău.

From Ilișua we have six such spears, five of which (1-3, 5, 6) are *spicula*, one *vericulum* (4). Unfortunately nor the ones found in older excavations³⁰, neither the ones found in more recent campaigns³¹ do not have any information connected to the finding place or the stratigraphical context.

At Gherla, two *spicula* are known, 18 respectively 20 cm. long, which have, as a particular feature three barbs at the lower part of the blade. They were dated between the years 170 and 270 A.D.³².

The spearheads from Gilău do not have any dating information. There were found two *vericula*³³ and one which, by its size, as we said, is atypical to our classification³⁴.

About the rest of the spearheads, they were found in castles where were stationed mixed or infantry troupes (12-22, 25, 28), or in civil settlements from the inside (23, 26) and from the outside of the province (27). They are all discussed in the order given by our catalogue.

²⁷ See note 13.

²⁸ L. Petculescu (n. 3), 77. The quoted author includes this exemplar only in the classification he makes at the indicated page, without offering any illustration or additional informations about it.

²⁹ See note 17.

³⁰ Ioana Hica-Cîmpeanu, *Din colecțiile Muzeului de istorie al Transilvaniei - Donația Torma Károly. Unelte și arme romane în zona Ilișua - Cristeștii Ciceului*, AMN 19, 1982, 604, fig. 4/5-8.

³¹ D. Protase, C. Gaiu, Gh. Marinescu, *Castrul roman și așezarea civilă de la Ilișua (jud. Bistrița-Năsăud)*, Revista Bistriței 10-11, 1996-1997, pl. LXIX/4, 5.

³² Römer in Rumänien. Ausstellung des Römisch-Germanischen Museums Köln und des Historischen Museums Cluj. Kunsthalle Köln, 12. Februar bis 18. Mai 1969 120 C44, 45, L. Petculescu, in Miles Romanus in Provincia Dacia. Katalog der Nationalen Ausstellung. Cluj-Napoca 1997, 42, 43, 11; L. Petculescu (n. 3), 188, no. 181, 182, pl. 23/181, 182.

³³ M. Rusu, *Cercetări arheologice la Gilău*, Materiale 2, 1956, 714, pl. I / 8,9.

³⁴ D. Isac, Die Kohorten- und Alenkastelle von Gilău. Führer zu den archäologischen Denkmälern in Dacia Porolissensis 6, Zalău 1997, 107, pl. XXVI/5.

Four such spearheads were found at Porolissum (12-15)³⁵. Two of them (12, 15) are dated, with a certain probability, in the 3rd century³⁶. All four of them are *spicula* but we must mention that the last two of them (14, 15) are fragmentary.

In the *principia* of the Buciumi castle (16)³⁷ was found a 19 cm. long *spiculum*.

In the castle from Bologa were found four pieces. The N° 20 is 24 cm. long and the rest of them have lengths between 15,6 and 16 cm. Because of their length all these three exemplaires are atypical for what we have called pyramidal spearheads with triangular cross-section. Because they were found in the barracks area, at a depth of about 45-85 cm.³⁸, it is quite probable that they belong to the second phase of the barracks, which means they belong to the chronological interval of 125-210 A.D., when there stationed the *cohors I Aelia Gaesatorum*³⁹. The other two pieces found in the same castle were published without stratigraphical informations.

In the *porta praetoria* of the castle from Inlăceni was also found a *spiculum* who has no informations concerning its dating⁴⁰.

About the *spiculum* from Jidava (18)⁴¹, besides its dimensions, we know it was identified in the burnt level of the *porta praetoria*, but there can be nothing said about the dating of this level. Vlădescu wrongly puts it among the bronze parade weapons⁴², his bibliographical references indicating, in fact, what we have shown above.

In the castle from Racovița (24) there is mentioned a *spiculum*, dated in the second half of the 3rd century⁴³.

The spearheads from Romula (25)⁴⁴ and from Crâmpoia (26)⁴⁵ are fortuitous findings so, we can't do any further explanatory notes.

An interesting situation comes with the *vericulum* found in the *extra-provinciam* civil settlement from Mătășaru (27), dated in the second half of the 2nd century⁴⁶. We find it normal that at Crâmpoia, as well as Mătășaru, such weapon findings to appear considering the proximity of the *limes*. From Hinova we have three such spears⁴⁷.

The one found at Sarmizegetusa Regia (Grădiștea Muncelului)⁴⁸ is situated in the *spiculum* category (23). Published as a unicum among the Dacian weapons, it is placed in the type Ib⁴⁹. It is dated 1st century A.D. to the Roman conquest. We consider it to be a spear arrived here, most probable, during Trajan's wars.

³⁵ N. Gudea, Porolissum. Un complex arheologic daco-roman la marginea de nord a Imperiului roman. I. Cercetări arheologice până în anul 1977 (= ActaMP 13), Zalău 1989, pl. CXXIX/16-19.

³⁶ N. Gudea (n. 35), 544.

³⁷ E. Chirilă, N. Gudea, V. Lucăcel, C. Pop, Castrul roman de la Buciumi, Cluj 1972, 62, pl. LVIII/8.

³⁸ N. Gudea, *Materiale arheologice din castrul roman de la Bologa*, Apulum 15, 1977, 184.

³⁹ N. Gudea, Castrul roman de la Bologa-Resculum. Ghid al monumentelor arheologice din Dacia Porolissensis nr. 1, Zalău 1997, 28-29.

⁴⁰ N. Gudea, Castrul roman de la Inlăceni, ActaMP 3, 1979, 193 II.2, 252, pl. XVII/8.

⁴¹ D. Tudor, *Arme și diferite obiecte din castrul roman de la Jidava*, BCMI 37, nos. 119-122, 1944, 77, fig. 1/4

⁴² Cr. M. Vlădescu (n. 1), 166 a.2.

⁴³ Cr. M. Vlădescu (n. 1), 164, 232, fig. 101/5.

⁴⁴ L. Petculescu (n. 3), 187, no. 177, pl. 23/177.

⁴⁵ L. Petculescu (n. 3), 188, no. 180, pl. 24/180.

⁴⁶ Gh. Bichir, *La civilisation Militari-Chilia*, Dacia N. S. 24, 1980, 162; Gh. Bichir, *Geto-dacii din Muntenia în epoca romană*, București 1984, 60, pl. 58/8.

⁴⁷ I. Stângă, *Viata economică la Drobeta în secolele II-VI p.Ch.*, Bibliotheca Thracologica XXVI, București 1998, 104 nos. 3-5 pl. LXVIII/3-5. The drawing ar of a low quality and oversimplified so we did not include them in our figures. For the spear no. 5 neither the explanations nor the draw allowed as to call it *verutum*. These artefacts are dated between 2nd and 6th century!

⁴⁸ I. Glodariu, E. Iaroslavschi, *Civilizația fierului la daci* (sec. II î.e.n. - I e.n.), Cluj-Napoca 1979, pl. 69/27.

⁴⁹ I. Glodariu, E. Iaroslavschi (n. 48), 135, see also U. Fischer 1973, 112 Abb. 30/8 (dated also in 1st century)

The spearheads from Jidava, Crâmpoia and Mătășaru, Gherla, probably Porolissum (12 and 15) and Racovița are to be dated between the end of the 2nd century and the end of the Roman presence in Dacia. The spearheads from Bologa may be a little bit earlier; the one from Sarmizegetusa Regia is by far the earliest we know in Dacia and this very one gives a note of relativity to the chronology we knew on this type of spearhead.

Thus, we are dealing with a type of spearhead which must not, in any case, be mistaken with any other type of offensive weapon. The ancient written sources are specifying, in general terms, during the Republican time, its specific features, which can be outlined more precisely for the Imperial period, the main source for this time being Vegetius. This type of spear, *verutum*, with its subtypes (*spiculum* and *vericulum*), were used starting with the Republican period (attested both literary and archaeologically). It is attested, as we have seen, during the 2nd and 3rd and, probable in the first part of the 4th century A.D. We do not know, however, examples to be dated between the 3rd and the 1st centuries B.C., fact which does not exclude their existence during this chronological interval. Thus, the pyramidal spearhead of triangular cross-section does not represent a Antonine introduction.

CATALOGUE

1. Ilișua - southern gate⁵⁰, spearhead of triangular cross-section; L = 19 cm., L.b. = 10,8 cm., d.s. = 1,1 cm. (Torma 1866, pl.XI/4, Hica 1982, p. 604 fig. 4/5).
2. Ilișua, spearhead of triangular cross-section; L = 17,2 cm., L.b. = 9,1 cm., d.s. = 1,4 cm. (Hica 1982, p. 604 fig. 4/6).
3. Ilișua, spearhead of triangular cross-section; L = 14,8 cm., L.b. = 10 cm., d.s. = 1,1 cm. (Hica 1982, p. 604 fig. 4/7).
4. Ilișua, spearhead of triangular cross-section; L = 12,7 cm., L.b. = 5,9 cm., d.s. = 1,4 cm. (Hica 1982, p. 604 fig. 4/8).
5. Ilișua, spearhead of triangular cross-section; L = 22,5* cm., L.b. = 13,4* cm., d.s. = 1,1* cm. (Protase 1997, pl. LXIX/4).
6. Ilișua, spearhead of triangular cross-section; L = 22* cm., L.b. = 11,8* cm., d.s. = 1,1* cm. (Protase 1997, pl. LXIX/5).
7. Gherla, spearhead of triangular cross-section; L = 18 cm, L.b. = 11,3 cm, d.s. = 1,7 cm.; dating: 170-270. (H. Daicoviciu, in *Römer in Rumänien* 120 C44, Petculescu, in *Miles romanus* 43 p. 11, Petculescu 1998 p. 188 nr. 182 pl. 23/182).
8. Gherla, spearhead of triangular cross-section; L = 20,1 cm, L.b. = 11,3 cm, d.s. = 1,5 cm.; dating: 170-270., (H. Daicoviciu, in *Römer in Rumänien* 120 C45, Petculescu, in *Miles romanus* 42 p. 11, Petculescu 1998, p. 188 nr. 181, pl. 23/181).
9. Gilău, spearhead of triangular cross-section, (fragment) L = 11,2* cm., d.s. = 1,6* cm. (Rusu 1956, p. 714 pl. I / 8).
10. Gilău, spearhead of triangular cross-section, (fragment) L = 14,6* cm., d.s. = 1,6* cm. (Rusu 1956, p. 714 pl. I / 9).
11. Gilău, spearhead of triangular cross-section; L = 15,9* cm. L.b. = 7,4* cm., d.s. = 1,4* cm. (Isac 1997, p.107 pl.XXVI/5).
12. Porolissum - city, spearhead of triangular cross-section, L = 20 cm., L.b. = 8,5 cm., d.s. = 2 cm., dating: begining of the 3rd c. (Gudea 1989, p. 544, pl. CXXIX/16, Gudea 1997, fig. 35).
13. Porolissum , spearhead of triangular cross-section, L = 20,5, L.b. = 9 cm., d.s. = 2,2 cm. (Gudea 1989, p. 544, pl. CXXIX/17).
14. Porolissum, spearhead of triangular cross-section, (fragment), L = 12,5 cm., L.b. = 9-9,5 cm; dating - probable 3rd c. (Gudea 1989, p. 544, pl. CXXIX /19).
15. Porolissum, spearhead of triangular cross-section, (fragment) L=9.8 cm (Gudea 1989, p. 544, pl. CXXIX/18).
16. Buciumi - *principia*, spearhead of triangular cross-section; L = 19 cm, L.b. = 10,4* cm, d.s. = 1,5*cm. (Gudea 1972, p. 62, pl. LVIII/8⁵¹).
17. Inlăceni, spearhead of triangular cross-section; L = 18,1 cm, L.b. = 9,6* cm, d.s. = 1,8*cm. (Gudea 1979, p. 193, nr. II/2 fig. 17/8, p. 252 pl. XVII/8).
18. Jidava - *porta praetoria*, spearhead of triangular cross-section, L = 19 cm, L.b. = 9.6* cm, d.s. = 2,2* cm; (Tudor 1944, p. 78 fig. 1/4)
19. Bologa, *praetentura dextra*, spearhead of triangular cross-section, L = 16 cm., L.b. = 8,8* cm., d.s. = 1,2* cm. (Gudea 1977, p. 187 nr.13, pl. 23/3=25/8).
20. Bologa, *praetentura sinistra*, spearhead of triangular cross-section, L = 24 cm., L.b. = 13,1* cm., d.s. = 1,5* cm. (Gudea 1977, p. 187 nr. 17, fig. 23/7=25/10).
21. Bologa, spearhead of triangular cross-section, L = 15,6 cm., L.b. = 8,4 * , d.s. = 1,5 (Petculescu 1998, p. 188 nr.184, pl.24/184).

⁵⁰Torma Károly, *Az alsó-ilosvai római állótábor műemlékei*, in *ErdM* 3, 1864-1865 (1866), 59-60; I. Hica-Cimpeanu (n. 30), 599, n. 34.

⁵¹See N. Gudea, *Das Römerkastell von Buciumi. Führer zu den archäologischen Denkmälern in Dacia Porolissensis* nr. 2, Zalău 1997, p. 104, fig. 21.

22. Bologa, spearhead of triangular cross-section, L = 15,8 cm., L.b. = 7,4 *, d.s. = 1,3 (Petculescu 1998, p. 188 nr.186, pl.24/186).
23. Sarmizegetusa Regia - Grădiștea Muncelului, spearhead of triangular cross-section, L = 18,4* cm., L.b. = 11.3* cm., d.s. = 1,3* cm., dating: 1st c. - begining of the 2nd c. (Glodariu, Iaroslavschi 1979, p. 135, pl. 69/27).
24. Racovița, spearhead of triangular cross-section, L = 19 cm, L.b. = 8,4 cm, d.s. = 2 cm.; dating: second half of the 3rd c. (Vlădescu 1983, p. 164, p. 232 fig. 101/5).
25. Romula, spearhead of triangular cross-section, L = 12,8 cm, L.b. = 7* cm, d.s. = 1,2 cm. (Petculescu 1998, p.187 nr. 177, pl. 23/177)
26. Crâmpoia, spearhead of triangular cross-section, L = 19 cm, L.b. = 9,4 * cm, d.s. = 1,2 cm. (Petculescu 1998, p. 188 nr. 180, pl. 24/180).
27. Mătășaru, spearhead of triangular cross-section, L = 14,4 cm, L.b. = 8* cm, d.s. = 1,6* cm.; dating: the second half of the 2nd c. (Bichir 1984, p. 60, pl. 58/8).

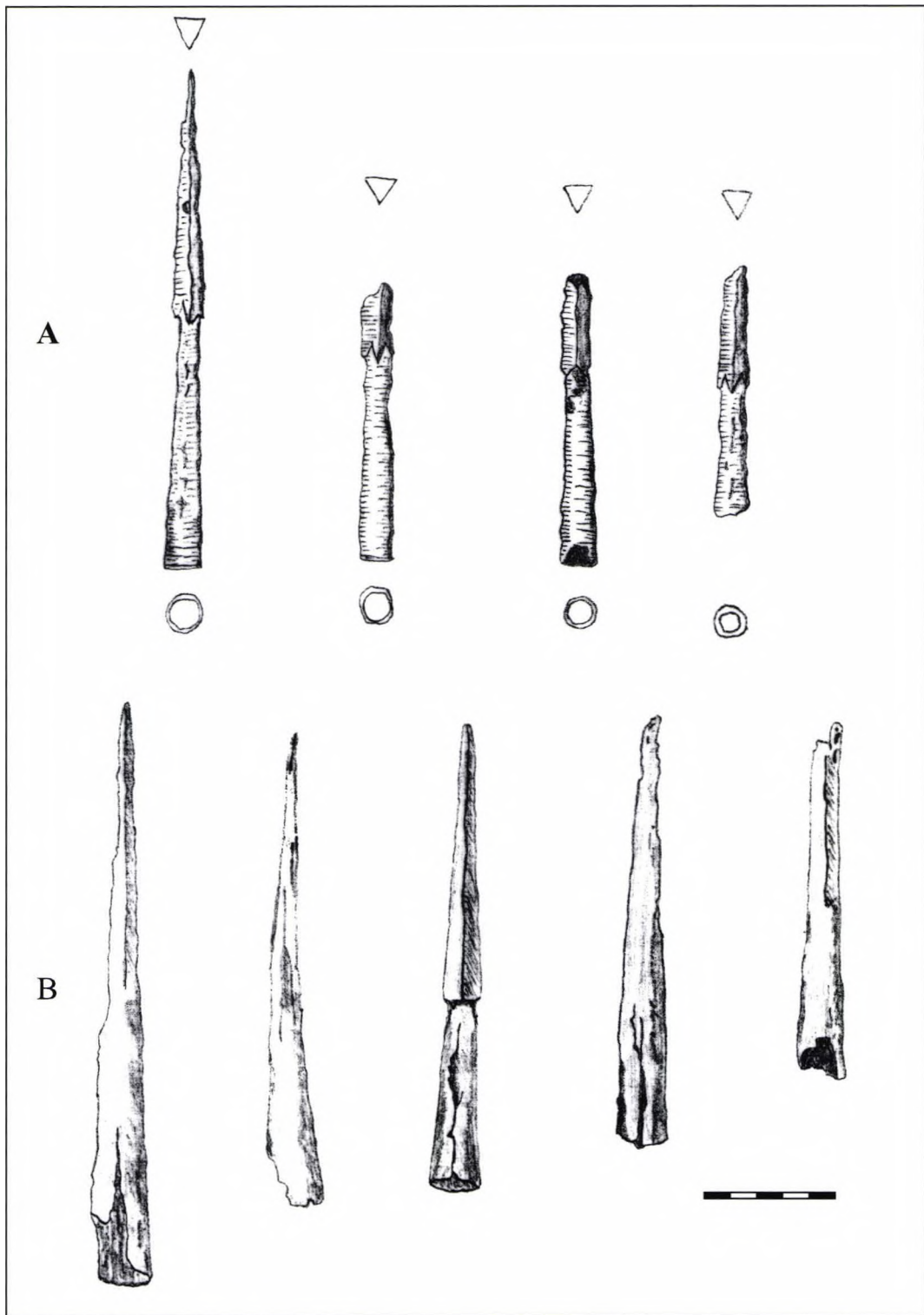


Fig. 1/A Künzing

Fig. 1/B Numantia

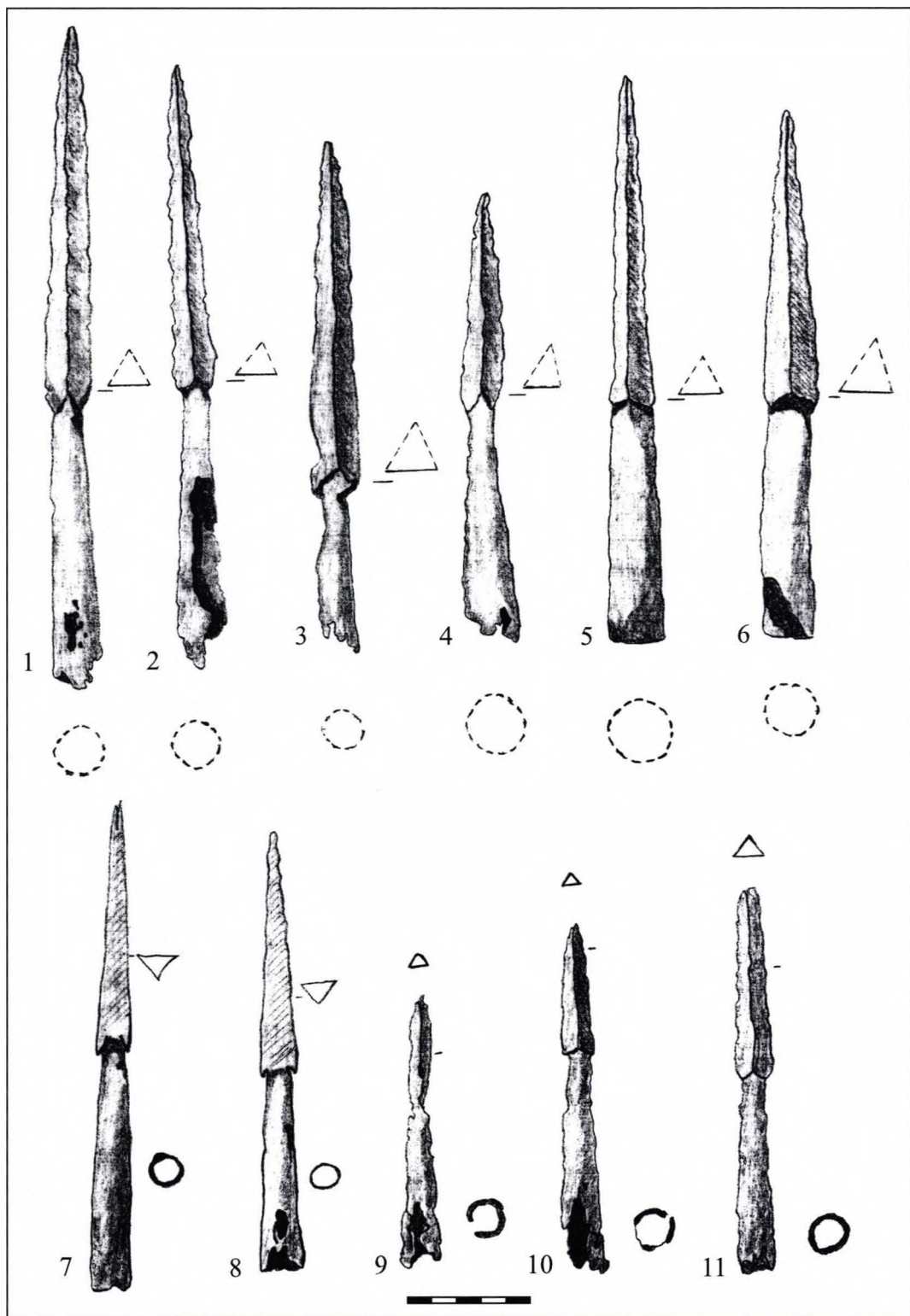


Plate 1. 1-6 Ilișua; 7-8 Gherla; 9-11 Gilău.

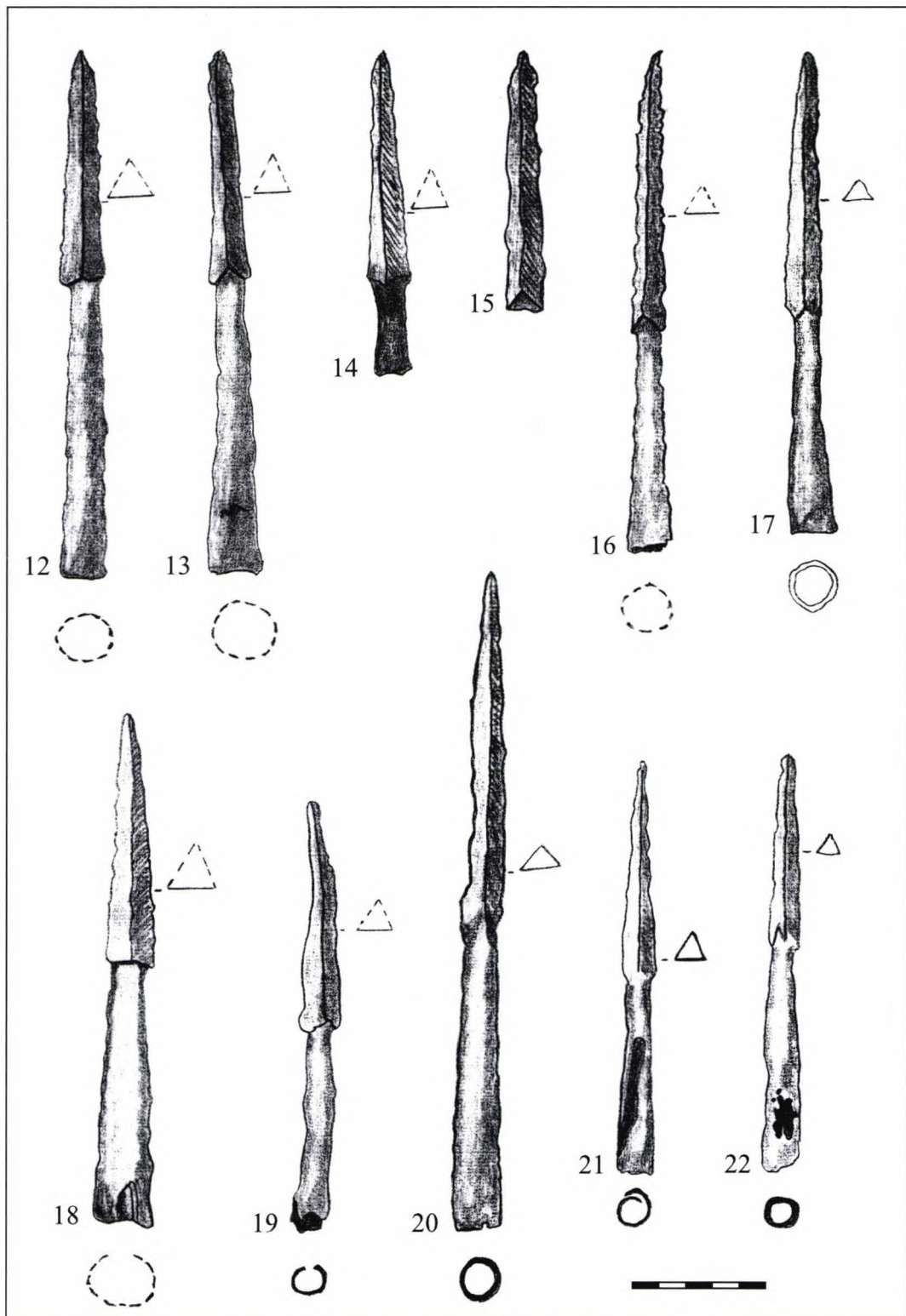


Plate 2. 12-15 Porolissum; 16 Bucium; 17 Inlăceni; 18 Jidava; 19-22 Bologa.

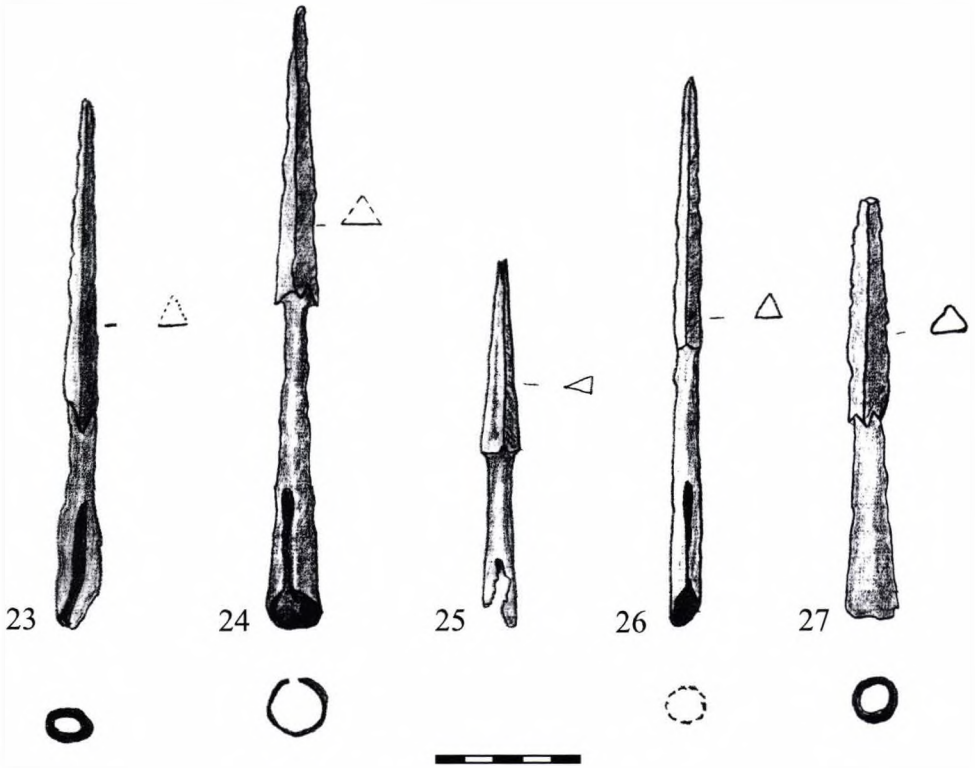


Plate 3. 23 Sarmizegetusa Regia; 24 Racovița; 25 Romula; 26 Crâmpoia; 27 Mătășaru.

Dan Ruscu

L'ABANDON DE LA DACIE ROMAINE DANS LES SOURCES LITTÉRAIRES (II)

Dans la première partie de cette étude¹ on a montré à la suite de l'analyse des sources littéraires concernant la fin de la province de Dacie, qu'elles réclament d'une tradition unique. Il s'agit de la série de biographies impériales rédigée dans la première moitié du IV^e siècle et connue sous le nom de "Enmannische Kaisergeschichte"². En partant de l'affirmation de H. Daicoviciu, qui montrait qu'il était difficile pour nous de comprendre ce qui se cache au-delà des récits sommaires d'une tradition littéraire écrite pour les contemporains, qui savaient de quoi il s'agissait³, je vais essayer dans ce qui suit d'analyser de plus près ces affirmations, pour apprendre comment elles reflètent l'image des contemporains sur les événements relatés.

En ce qui concerne Gallien, le premier des deux empereurs dont le nom est mis en relation avec la fin de la province de Dacie, la tradition biographique latine mentionnée au-dessus représente le point de vue de l'aristocratie sénatoriale, attachée aux anciennes valeurs républicaines et à la religion officielle de l'état romain. Pour ce secteur de la société romaine, le règne de Gallien représente une période de décadence profonde, pas seulement parce que ce prince fut celui qui priva l'ordre sénatorial d'une partie importante des fonctions militaires et administratives dans les provinces⁴. L'empereur est accusé aussi de la perte de certaines provinces, comme la Dacie ou la Rétie; le fait qu'il met fin aux mesures antichrétiennes initiées par Valérien a dû être considéré comme une trahison envers la religion et l'état romain. Tout cela, ce sont des valeurs dans lesquelles la classe sénatoriale croyait et leur déconsidération explique l'attitude de la tradition historique envers Gallien. Dans cette tradition littéraire, qui se forme dans l'époque constantinienne, le règne de Gallien est conséquemment présenté comme la période de la plus noire déchéance de l'État romain. Il est remarquable, pour cette tendance sénatoriale, le fait que même le pillage de la Syrie et de l'Asie Mineure par les Perses, au fond une suite de la défaite de Valérien, est attribué par cette tradition toujours à Gallien. Ce cliché littéraire prend habituellement la forme d'un "tour d'horizon" des provinces de l'Empire, qui décrit les désastres et les pertes subies à cette époque. Le *topos*, dont nous parlons, est conservé non seulement dans des ouvrages historiques, mais aussi dans ceux de rhétorique:

Paneg. VIII (V), 10: <i>Minus indignum fuerat sub principe Gallieno quamvis triste harum provinciarum a Romana luce discidium. Tunc enim sive incuria rerum sive quadam</i>	Aurelius Victor 33,3: <i>... Thraciam Gothi libere pergressi Macedonas Achaeosque et Asiae finitima occuparent, Mesopotamiam Parthi, Orienti latrones seu mulier dominaretur,</i>	Eutropius 9,8: <i>Alamanni vastatis Galliis in Italiam penetraverunt; Dacia, quae a Traiano ultra Danubium fuerat adiecta, tum amissa est. Graecia Macedonia Pontus</i>	Orosius 7,22,2: <i>Germani Alpihus Raetia totaque Italia penetrata Ravennam usque perveniunt; Alamanni Gallias pervagentes etiam in Italiam transeunt; Graecia Macedonia</i>
--	--	--	---

¹ D. Ruscu, *L'abandon de la Dacie romaine dans les sources littéraires*, AMN 35/1 (1998) 235-254.

² A. Enmann, *Eine verlorene Geschichte der römischen Kaiser*, Philologus, Suppl. IV (1884) 337-501.

³ H. Daicoviciu, *Gallieno e la Dacia*, Miscellanea di studi classici in onore di E. Manni, Roma 1980, 655.

⁴ L. De Blois, *The Policy of the Emperor Gallienus*, Leiden 1976, 79-83.

<p><i>inclinacione fatorum omnibus fere membris erat truncata res publica: tunc se nimium et Parthus extulerat et Palmyrenus aequaverat, tota Aegyptus, Syriae defecerant, amissa Raetia, Noricum Pannoniaequae vastatae, Italia ipsa gentium domina plurimarum urbium suarum excidia maerebat...</i></p>	<p><i>Alamannorum vis tunc aequae Italiam, Francorum gentes, direpta Gallia, Hispaniam possiderent, vastato ac paene direpto Tarraconensium oppido, nactisque in tempore navigiis, pars in usque Africam permearat; et amissa trans Istrum, quae Traianus quaesiverat.</i></p>	<p><i>Asia vastata est per Gothos Pannonia a Sarmatis Quadisque populata est, Germani usque ad Hispanias penetraverunt et civitatem nobilem Tarraconem expugnaverunt, Parthi Mesopotamia occupata Syriam sibi coeperant vindicare.</i></p>	<p><i>Pontus Asia Gothorum inundatione deletur; nam Dacia trans Danuvium in perpetuum aufertur; Quadi et Sarmatae Pannonias depopulantur; Germani ulteriores abrasa potiuntur Hispania; Parthi Mesopotamiam auferunt Syriamque conradunt</i></p>
---	--	--	--

Il est intéressant, pour la perception des événements par les contemporains le fait que seulement deux provinces apparaissent dans la tradition littéraire comme *amissae*: la Dacie et la Rétie, bien que à l'époque qui suit la capture de Valérien par les Perses aient eu lieu, à ce que l'on voit, plusieurs attaques barbares soldés par de graves dévastations, qui ont affecté bon nombre de provinces et aussi une série d'usurpations qui enlevèrent plusieurs territoires à l'autorité centrale.

Dans l'article mentionné au-dessus, H. Daicoviciu, après avoir montré que les sources littéraires devaient être crues dans ce qu'elles disaient, supposait que la perte de la Dacie à Gallien devait être attribuée soit à l'une des nombreuses usurpations qui eurent lieu dans cette région après la capture de Valérien, soit à des attaques barbares de la même période⁵. Dans ce qui suit nous allons discuter les deux variantes.

Il est vrai qu'à l'approche de la capture de Valérien et après cela (même si pas toujours en relation causale avec celle-ci) ont lieu plusieurs usurpations en diverses parties de l'Empire: les Gaules, conjointement avec la Germanie, la Hispanie et la Bretagne, reconnaissent Postumus comme Empereur; sur le Danube se soulève, à la mort de Valérien le Jeune, le commandant Ingenuus et, peu de temps après, Régalien; en Orient, le général de Valérien, Macrien, revendique, lui aussi, les prérogatives impériales pour lui-même et pour ses fils, l'un d'eux arrivant jusqu'au Danube, et le prince de Palmyre, Odenath, crée un centre d'autorité qui plus tard, sous Zénobie, va se séparer lui aussi du reste de l'Empire⁶. Aucune de ces provinces n'est pourtant mentionnée dans la tradition littéraire comme *amissa*, ce qui peut sembler paradoxal si l'on tient compte du fait qu'on a affaire à une tradition hostile à Gallien et que les Gaules ou les provinces orientales ont vraiment été perdues pour l'Empire. Ainsi,

⁵ H. Daicoviciu, op. cit. (n. 2), 656-658; l'idée fut premièrement énoncée par A. Alföldi, *A gót mozgalom és Dácia feladása*, *Egyetemesi Philologiai Közlöny (Archivum Philologicum)* 54 (1930) 5. L'accès à cette importante contribution à l'histoire de la Dacie romaine m'a été facilité par la traduction faite par Iulia Voişian. Je la remercie chaleureusement.

⁶ L. De Blois, op. cit. (n. 4); I. König, *Die gallischen Usurpatoren von Postumus bis Tetricus*, München 1981, 43-51; J. F. Drinkwater, *The Gallic Empire*, Stuttgart 1987, 19 sqq.; E. Kettenhoffen, *Die römisch-persischen Kriege des 3. Jahrhunderts n. Chr. nach der Inschrift Shapuhrs I. an der Ka'be-ye Zartost (ŠKZ)*, Wiesbaden 1982, 97 sqq.; J. Šašel, *Bellum Serdicense*, *Situla* 4, 1961, 3-30; J. Fitz, *Ingenuus et Régalien*, Bruxelles 1966, passim; idem, *La Pannonie sous Gallien*, Bruxelles 1976, passim.

l'hypothèse de la "perte" de la Dacie – en fait sa considération comme telle par la tradition littéraire – à la suite d'une usurpation doit être abandonnée.

En ce qui concerne les attaques barbares, elles sont décrites assez minutieusement par la tradition littéraire. Cette description s'appuie principalement de l'ouvrage de Déxippe⁷. Parce que celui-ci fut impliqué directement dans une partie des événements et que ses écrits ont un caractère historique et pas biographique, les informations parvenues de cette source peuvent être considérées de première valeur. Cette tradition mentionne des attaques massives des Goths, soit au Bas-Danube, ayant pour cible la Thrace et la Grèce, soit au rivage de l'Asie Mineure, où se trouvaient les grands centres de civilisation ionienne, ainsi que des attaques des Quades et des Sarmates en Pannonie, se dirigeant vers les centres de commerce avec l'Italie et avec la Péninsule même⁸. Aucun récit ne mentionne pourtant une attaque massive des Barbares en Dacie. Aussi un fait bien connu pour tout le monde est que, du point de vue archéologique, une fin violente de la province de la Dacie ne peut pas être prise en considération. Par conséquent, il est improbable qu'une attaque massive des Barbares ait rendu la Dacie perdue aux yeux des contemporains.

Concernant la Rétie, la "perte" est mentionnée dans le Panégyrique IV (8), prononcé en l'honneur de Constantius Chlorus le 1^{er} mars 297, l'anniversaire des *decennalia*, probablement à Trier⁹. En faisant l'éloge de son temps, l'auteur de ce discours, dans l'intention de mettre en évidence l'opposition à la déchéance des temps passés, dit (chap. X): *Minus indignum fuerat sub principe Gallieno quamvis triste harum provinciarum a Romana luce discidium. Tunc enim sive incuria rerum sive quadam inclinatione fatorum omnibus fere membris erat truncata res publica: tunc se nimium et Parthus extulerat et Palmyrenus aequaverat, tota Aegyptus, Syriae defecerant, amissa Raetia, Noricum Pannoniaeque vastatae, Italia ipsa gentium domina plurimarum urbium suarum excidia maerebat ...* La littérature spécialisée des dernières années¹⁰ a démontré qu'il n'y avait pas, en Rétie, de traces d'attaques barbares dévastatrices, qu'il y avait une continuité de l'habitation romaine dans cette province et que seulement les troupes ne pouvaient plus être localisées avec certitude. Il y a donc une situation semblable à celle de la Dacie. Un autre aspect de cet événement est relaté par le *Laterculus Veronensis*, qui nous dit sur plusieurs localités des *agri decumates* qu'elles ont été *a barbaris occupatae: Nomina civitatum, trans Rhenum fluvium quae sunt: Usiphorum (= Usipiorum), Tuuanium (= Tubantum), Nictrensium (= Tencter-),*

⁷ Sur l'utilisation de Déxippe dans la tradition biographique latine – pour le cas particulier de l'*Historia Augusta* – j'ai discuté dans la première partie de cet article (n. 1), p. 245.

⁸ HA *Gall.* 5, 6-7; 6, 1-7; Zosimos 1, 30, 1; 1, 31, 1-35, 2; 1, 39, 1; Synkellos 466, 1-8; 467, 1-24; Zonaras 139, 27-140, 5; 143, 1-9; J. Straub, *Studien zur Historia Augusta*, Bern 1952, 40-74; M. Saloman, *The Chronology of Gothic Incursions into Asia Minor in the IIIrd Century AD*, *Eos* 59, 1971, 109-139.

⁹ U. Asche, *Roms Weltherrschaftsidee und Aussenpolitik in der Spätantike im Spiegel der Panegyrici Latini*, Bonn 1983, 25-28; W. Portmann, *Geschichte in der spätantiken Panegyrik*, Frankfurt a. M. - Bern - New York - Paris 1988, 26-28.

¹⁰ H. U. Nuber, *Das Ende des Obergermanisch-Raetischen Limes – eine Forschungsaufgabe*, Archäologie und Geschichte des ersten Jahrtausends in Südwestdeutschland, Bd. I, Archäologie und Geschichte, Hrsg. H. U. Nuber, K. Schmidt, H. Steuer, T. Zotz, Sigmaringen 1990, 51-68; L. Bakker, *Raetien unter Postumus – Das Siegesdenkmal einer Juthungenschlacht im Jahre 260 n.Chr. aus Augsburg*, *Germania* 71, 1993, 2, 369-386; P. Kos, *Sub principe Gallieno ... amissa Raetia? Numismatische Quellen zum Datum 259/260 n.Chr. in Raetien*, *Germania* 73, 1995, 1, 131-144; K. Strobel, *Pseudophänomene der römischen Militär- und Provinzgeschichte am Beispiel des "Falles" des obergermanisch-raetischen Limes. Neue Ansätze zu einer Geschichte der Jahrzehnte nach 253 n. Chr. an Rhein und oberer Donau*, *Roman Frontier Studies. Proceedings of the XVIIth International Congress of Roman Studies, Zalău 1997 (Zalău 1999)*, passim.

Novarii (= *variorum*), *Casuariorum* (= *Chasuariorum*). *Istae omnes civitates trans Rhenum in formulam Belgicae primae redactae. Trans castellum Mogontiacense LXXX leugas trans Rhenum Romani possederunt. Istae civitates sub Gallieno imperatore a barbaris occupatae sunt*¹¹. Par conséquent, la “perte” doit être rapportée seulement au territoire d’entre le Rhin et le Danube, connu sous le nom des *agri decumates*. Ainsi, l’affirmation du panégyrique, même si c’est une exagération, se fonde sur un fait réel¹². La “perte” de ce territoire signifia au fond la retraite des troupes de l’alignement d’entre le Rhin et le Danube dans des zones de plus grand intérêt stratégique¹³. Ce mouvement eut lieu à la suite du fait que le limes germano-rétique, l’une des frontières “scientifiques” de l’Empire, avait en premier lieu un rôle stratégique¹⁴. Au moment où les confédérations germaniques commencent à dépasser cette défense linéaire, son principal but disparaît. Au plus, c’est une zone située aux confins des deux grandes zones d’influence: l’Empire des Gaules et celui de Gallien et en conséquence du fait que c’est une zone difficilement à défendre, aucun des deux centres de pouvoir n’est plus en état de faire l’effort nécessaire pour la garder. L’armée est retirée dans des points ou sur des alignements plus utiles pour l’Empire menacé. Dans la zone mentionnée, même si, à ce qu’on a vu, la vie romaine continue, cessent le contrôle et implicitement la protection d’un pouvoir central – que ce soit l’Empire de Gallien, ou celui gallique de Postume. Le fait que les troupes sont retirées, pendant que la population continue à habiter dans ces parages signifie que les citoyens sont dorénavant privés de la protection de l’Empire, donc ils sont laissés aux Barbares. Or, celui-ci est un fait qui contrevient de manière flagrante aux principes de l’aristocratie romaine, l’auteur des écrits dans lesquels l’événement est mentionné. Laisser des citoyens romains à la merci des tribus barbares est une erreur impardonnable et c’est ici qu’il faut chercher la raison des accusations contre Gallien.

Le cas de la Rétie, en fait des *agri decumates*, devient ainsi une parallèle utile pour la clarification de la situation de la Dacie.

Premièrement, la Dacie, tout comme la zone mentionnée au-dessus, est une province à rôle stratégique prépondérant. De ce point de vue, son but est de défendre, avec les troupes de la Pannonie et de la Mésie, la ligne du Danube et – au niveau général – l’accès vers les provinces de la Péninsule Balkanique¹⁵. Ces armées créent ensemble le système défensif du Bas-Danube. C’est pourquoi elles agissent d’un commun accord dans le cas des attaques sérieuses. C’est ainsi que les choses se sont passées en 118, à l’attaque des Sarmates, lorsque Q. Marcius Turbo avait le commandement cumulé de la Dacie et de la Pannonie¹⁶; de même, pendant les guerres marcomanniques, M. Claudius Fronto a successivement le commandement des Dacies

¹¹ *Not. Dign.* (ed. Seeck), Berlin 1876, p. 253.

¹² Une autre chose dont il faut tenir compte est qu’on a à faire avec un discours tenu approximativement trente ans après les événements, quand il y avait encore fort probablement des survivants. Deuxièmement, si l’on suit un raisonnement de la contestation, on peut se demander pourquoi fut choisie spécialement la Rétie pour illustrer les pertes territoriales de l’Empire, quand il y avait tant de provinces qui furent vraiment perdues pour l’autorité centrale?

¹³ K. Strobel, op. cit. (n. 10), 26-28; H. U. Nuber, op. cit. (n. 10), 52.

¹⁴ E. N. Luttwak, *The Grand Strategy of the Roman Empire from the First Century A.D. to the Third*, Baltimore, London 1984, 92 sqq.

¹⁵ D. Ruscu, *Das Verteidigungssystem Dakiens in frühantoinischer Zeit*, Roman Frontier Studies. Proceedings of the XVIIth International Congress of Roman Frontier Studies (ed. N. Gudea), Zaláu 1999, 481.

¹⁶ SHA, *Hadr.* 6, 7; 7, 3. Cf. I. Piso, *Certains aspects de l’organisation de la Dacie romaine*, RRH 12, 1973, 6, 1000 sqq.; idem, *Fasti provinciae Daciae. I. Die senatorischen Amtsträger*, Bonn 1993, 31 sqq. D. Ruscu, *Dakien in hadrianischer Zeit und die Tradition de Historia Augusta*, AMN 36/1, 1999, 73 – 79.

et de la Mésie Supérieure, puis celui de la Mésie Supérieure et de la Dacie Apulensis¹⁷. D'autre part pourtant, quand ce système cessait de fonctionner, la Dacie, entourée de trois côtés par des populations potentiellement hostiles, devenait vulnérable¹⁸.

Pour comprendre la situation de la Dacie après la moitié du III^{ème} siècle, il faut prendre en considération premièrement la situation générale de l'Empire à l'époque de Gallien et les mesures de l'Empereur pendant une situation de crise. Au moment de la capture de Valérien, l'Empire romain se confronte pour la première fois avec des attaques concertées sur plusieurs fronts. De plus, leur ampleur est considérable. En Orient, la Syrie et l'Asie Mineure sont ravagées par les armées du nouvel Empire persan des Sassanides, beaucoup plus fort et plus agressif que le royaume parthe¹⁹. Sur le Rhin et sur le Danube, on n'a plus affaire à des attaques des tribus d'au-delà de la frontière, mais avec des invasions des grandes confédérations²⁰, comme les Francs, les Alamans et la grande confédération hérule-gotho-gépide. Ces populations pénétrèrent loin sur le territoire de l'Empire: les Perses ravagèrent toute l'Asie Mineure, les Goths arrivèrent jusqu'en Grèce et en Ionie, les Francs en Hispanie, les Alamans menacent même Rome.

La menace alamanne sur Rome, que l'empereur doit avoir considérée comme la plus grave, sera éloignée à l'aide d'une nouvelle unité militaire formée par Gallien: le corps mobile de cavalerie²¹. Fondé après la défaite des Alamans, ce corps sera utilisé, sous le commandement du général Auréole, pour mettre fin à la révolte d'Ingenuus sur le Danube, après quoi il stationnera à Milan²² pour prévenir les éventuelles pénétrations en Italie des Alamans ou de l'usurpateur gallique Posthume. C'est très probablement le moment où Gallien commence la modification de la stratégie défensive de l'Empire. La défense va s'appuyer dorénavant sur une combinaison entre les troupes mobiles d'intervention - comme la Schlachtkavallerie - et des points fixes de concentration de troupes qui puissent, elles aussi, intervenir dans les secteurs menacés du limes²³. De tels points de concentration sont attestés à Aquincum²⁴, Sirmium²⁵ et Poetovio²⁶, à côté de Milan²⁷, mentionné au-dessus.

C'est ainsi qu'on crée cette "defense in depth"²⁸, qui prévoit le repoussement de l'ennemi après qu'il a pénétré sur le territoire de l'Empire, pas au dehors, et aux frontières non plus. En même temps, la nouvelle stratégie prévoit le raccourcissement des frontières dans la mesure du possible, par l'abandon des positions avancées dans le territoire ennemi, qui avaient servi auparavant comme bases d'attaque et

¹⁷ CIL VI 1337 = 31640; I. Piso, *Fasti* (n. 16), 95 sqq.

¹⁸ E. N. Luttwak, *op. cit.* (n. 14), 104.

¹⁹ E. Kettenhoffen, *op. cit.* (n. 6), 50 sqq.

²⁰ A. Demandt, *Geschichte der Spätantike: Das Römische Reich von Diocletian bis Justinian 284-565 n. Chr.*, München 1998, 24.

²¹ Zon. 143, 10-26; V. B. Bleckmann, *Die Reichskrise des III. Jahrhunderts in der spätantiken und byzantinischen Geschichtsschreibung. Untersuchungen zu den nachdionischen Quellen der Chronik des Johannes Zonaras*, München 1992, 226-237.

²² A. Alföldi, *Studien zur Geschichte der Weltkrise des 3. Jahrhunderts nach Christus*, Darmstadt 1967, 1-15; B. Bleckmann, *op. cit.* (n. 21), 236.

²³ E.N. Luttwak, *op. cit.* (n. 14), 131; v. aussi Maria R. Alföldi, *Zu den Militärreformen des Kaisers Gallienus*, *Limes - Studien. Vorträge des 3. Internationalen Limeskongresses in Rheinfelden/Basel*, 1957 (Basel 1959) 13-18; H. - G. Pflaum, *Zur Reform des Kaisers Gallienus*, *Historia* 25, 1, 1976, 109-117, spécialement 109-110.

²⁴ Vexillations de la Germanie: ILS 1153; cf. V. Hoffiller - B. Saria, *Antike Inschriften aus Jugoslavien* 164.

²⁵ Vexillations de la Bretagne et de la Germanie: CIL III 3228 = ILS 546; cf. L. De Blois (n. 4), 32.

²⁶ V. plus bas.

²⁷ V. aussi L. De Blois, *op. cit.* (n. 4), 30-31.

²⁸ E.N. Luttwak, *op. cit.* (n. 14), 130 sqq.

d'annihilation des aggrèsions avant qu'elles ne pénétrassent le territoire de l'Empire²⁹. On a vu que les choses s'étaient passées de la même manière pour le territoire d'entre le Rhin et le Danube, qui était devenu inutile du point de vue stratégique.

La Dacie est, un avant-poste entouré de trois côtés d'ennemis. D'autre part, il faut prendre en considération son efficacité du point de vue stratégique. Comme l'on a déjà montré au-dessus, la cible principale des attaques barbares dans cette période sont, selon la tradition littéraire, la Pannonie et la Mésie. Une fois ce cordon percé, l'emplacement linéaire des troupes de ces provinces rendit libre la voie vers les deux centres de civilisation qui ont toujours attiré les Barbares: l'Italie et la Grèce. Cela explique aussi pourquoi en Dacie il n'y a pas des attaques attestées à cette époque. Le fait que la Dacie ne parvient plus à agir dans le cadre du système défensif décrit au-dessus, auquel on ajoute avec l'affaiblissement de ces provinces "d'appui" rendent inefficace le rôle stratégique de la Dacie concernant la défensive de l'Empire³⁰.

Aider à comprendre la diminution de l'intérêt stratégique pour la Dacie pendant le règne de Gallien peut nous offrir le matériel épigraphique. Il y a quelques inscriptions découvertes en Dacie qui datent de cette époque, et ce sont en fait les dernières dans l'histoire de la province.

L'inscription CIL III 7971³¹ est une dédicace de la Colonia Ulpia Traiana Sarmizegetusa pour Valerianus Iunior³², elle peut être donc datée entre l'automne de 256 et la première moitié de 258³³.

Deux autres inscriptions de la même période proviennent du camp fortifié de la Vème légion Macedonica de Potaissa: CIL III 875 et 892³⁴. La datation de la première peut être entreprise par la présence de Valérien le Jeune là entre 256 et 258³⁵. La deuxième se date sous Gallien, ayant comme principal élément l'apparition du titre de *praefectus legionis*. Pourtant, ce rang ne constitue pas un élément de datation après la capture de Valérien, comme le croyait H. Daicoviciu³⁶; l'inscription antérieure prouve que le titre paraît déjà pendant le règne commun des deux empereurs.

Enfin, deux autres inscriptions proviennent du camp fortifié de Mehadia³⁷. En ce

²⁹ Regardant la défense sur des lignes courtes et sur les fleuves v. E.N. Luttwak, op. cit. (n. 14), 154-159. Regardant le rôle de ces "bastions", dans le cas concret de la Dacie: D. Ruscu - L. Ruscu, *Ektaxis kat'Alanon des Arrianus und die Defensivstrategie des römischen Reiches in der hadrianischen Zeit*, EN 6, 1996, 205-259; D. Ruscu, op. cit. (n. 15), 477-484.

³⁰ E.N. Luttwak, op. cit. (n. 14), 101.

³¹ CIL III 7971 (Sarmizegetusa): *P(ublio) Licinio Corne/lio Valeriano/ nobilissimo Caes(ari)/ filio/ Imp(aeratoris) Caes(aris) P(ublii) Licini(i)/ Egnati(i) Gallieni/ pii fel(icis) invicti Aug(usti)/ Col(onia) Ulp(ia) Trai(ana) Aug(usta) Dacica Sarmiz(egetusa)/ Metrop(olis) publice.*

³² J. Fitz, op. cit. (n. 6), 26-28, attire l'attention sur la signification de ce genre d'inscriptions, dédiées directement au Caesar et non premièrement aux Augustes, comme d'habitude. Il s'agit de la commande spéciale que Gallien accorde à son fils dans la zone menacée du Bas-Danube, avant de partir vers la capitale; cf. aussi le compte-rendu de H. G. Pflaum, REL 44, 1966, 539-542.

³³ D. Kienast, *Römische Kaisertabelle*, Darmstadt 1996, 217-8.

³⁴ CIL III 875 (Potaissa): *Deo Azizo bono p[uaero conserva]/tori pro salute d(ominorum) [n(ostorum) Valeriani et Gal-]/lieni Aug(ustorum) et Valeria[ni nobiliss(imi) Caesaris]/ et Corneliae Salonina[fe Augustae et]/ leg(ionis?) V Mac(edonicae?) III pia[e fid(elis)]/ Donatus praef(ectus) leg(ionis) eiusde[m]/ templum inceptum perfecit v(otum?). CIL III 892 (Potaissa): *I(ovi) O(ptimo) M(aximo)/ et diis de/abusque et /genio loci/ Optatus/ praef(ectus) leg(ionis)/ V M(acedonicae) c(?onstantis) v(otum) l(ibens) s(olvit) m(erito).**

³⁵ Le titre de III pia fidelis pour la légion peut être mis en relation avec la troisième acclamation impériale de Gallien et peut ainsi être placé en 257: D. Kienast, op. cit. (n. 33), 216.

³⁶ H. Daicoviciu, op. cit. (n. 2), 652 sq.

³⁷ CIL III 1577 = 8010 = IDR III/1, 77 (Ad Mediam): *[Imp(eratori) Caes(ari) P(ublio) Licinio Valeriano p(io) f(elici) Aug(usto) pont(ifici) max(imo) tr(ibunicia) pot(estate) ? etc. et] Imp(eratori) Caes(ari) P(ublio) Lici(nio)/ Gallieno [p(io)] f(elici) Aug(usto)/ pont(ifici) max(imo) tr(ibunicia) po[t(estate)]/ cons(ulo) III procons(ulo)/ coh(ors) III Delmatarum/ Valerian(a) Galie/na<e> (miliaria) eq<q>(uita)*

qui concerne la première inscription, il faut faire une correction: la présence du pronom *eorum* prouve qu'elle contenait initialement le nom des deux empereurs. L'apparition du titre *cos III* offre la possibilité de la restriction de la datation entre 257 et 260³⁸. Si la présence de la *cohors III Delmatarum* dans le camp fortifié de Mehadia est attestée par le matériel épigraphique et téglulaire (elle est donc la troupe qui assure la garnison du camp)³⁹, ce n'est pas la même explication qu'il faut donner pour la présence là-bas de la légion XIII Gemina, qui se trouvait à une distance considérable de son camp d'Apulum. Il faut mettre en relation avec cette inscription aussi les estampilles téglulaires de la XIII^{ème} légion découvertes dans le camp de Mehadia. Celle-ci est la seule inscription de la Dacie qui puisse être datée pendant la période où Gallien se trouvait seul sur le trône.

De l'analyse de ci-dessus résulte qu'on date toutes les inscriptions discutées, à l'exception d'une seule, sous le règne commun de Valerien et Gallien, avant les grands troubles qui ont affecté la zone du Bas Danube. La dernière atteste la présence à Mehadia du préfet de la XIII^{ème} légion Gemina, probablement avec au moins une partie de l'unité qu'il commandait. La présence d'un corps de troupe plus grand que la garnison de Mehadia peut être aussi prouvé par une estampille téglulaire, aujourd'hui perdue, qui porte l'inscription *vexillatio Daciarum*⁴⁰. Il faut ajouter ici que, selon une analyse effectuée par C. Găzdac⁴¹, il résulte que l'indice de la circulation monétaire de Mehadia connaît sous Gallien le plus grand accroissement de toute la province (179, par comparaison aux camps légionnaires d'Apulum (152) et de Potaissa (82)). Tout cela constitue une preuve cumulative qui peut indiquer une concentration de troupes dans la zone.

De la même période, on a encore un groupe d'inscriptions qui attestent la présence au moins de quelques vexillations des légions daces au dehors de la province. Il s'agit du matériel épigraphique découvert dans un *mithraeum* de Poetovio⁴². Les officiers mentionnés dans ces inscriptions constituent une partie importante de l'état-major d'une légion⁴³, ce qui mène à la conclusion qu'il y avait de fortes vexillations⁴⁴,

c(ivium) R(omanorum) p(ia) f(idelis)/ devota numini/ mai[e]statiq[ue] eor(um). CIL III 1560 = IDR III/1, 54 (Ad Mediam): *Diis magnis/ et bonis Aescu/lapio et Hygiae/ Marc(us) Aur(elius) Vete/ranus praef(ectus) leg(ionis)/ XIII G(eminae) Gallenian(ae)/ v(otum) I(ibens) M(erito) p(osuit)*. Concernant cette dernière inscription l'on a affirmé qu'elle fut trouvée pas à Mehadia, mais à Băile Herculane, à cause de la dédicace pour Aesculapius et Hygeia. L'hypothèse ne semble pas viable, premièrement parce que dans le CIL les localise toutes les deux à "ad Mediam", concernant la dédicace, elle peut tout aussi bien être mise en relation avec la plaque qui ravageait l'Empire.

³⁸ D. Kienast, op. cit. (n. 33), 216.

³⁹ M. Macrea, N. Gudea, I. Moțu, Praetorium. Castrul și așezarea romană de la Mehadia, București 1993, 48 sqq.

⁴⁰ CIL, III 8074³⁰ = 1633¹⁹; v. aussi M. Macrea, N. Gudea, I. Moțu, op. cit. (n. 39), 52.

⁴¹ C. Găzdac, *Monetary Circulation in the Main Settlements of Roman Dacia*, Carnuntum Jahrbuch 1998, 25-49.

⁴² V. Hoffiler, B. Saria, *Antike Inschriften aus Jugoslawien I*, Zagreb 1938, nr. 313: *D(eo) S(oli) i(nvicto) M(ithrae)/ pro sal(ute) d(omini) n(ostri) Gallieni p(ii) f(elicis)/ invicti Aug(usti) Fl(avius) Aper v(ir) e(gregius) I(ibens) m(erito)*. 314: *D(eo) S(oli) i(nvicto) M(ithrae)/ pro <sa> salute/ canaliclar(i) et actariorum/ et codicarior(um)/ et librariorum/ leg(ionum) V M(acedonicae) et XIII G(eminae)/ Gallienarum*. 315: *D(eo) S(oli) i(nvicto) M(ithrae)/ pro salute/ tesserarior(um)/ et custod(um) ar-/mor(um) leg(ionum) V M(acedonicae)/ et XIII Gemin(a)e/ Gallienarum*. 316: *D(eo) S(oli) i(nvicto) M(ithrae)/ pro sal(ute) officialium Apri prae-/positi leg(ionum) V Mac(edonicae) et XIII Gem(inae)/ Galli(enarum)*. 317: *[leg(ionum) V] M(acedonicae) et XIII [G(eminae)/ Ga]llienarum/ [Fl]avius Aper v(ir) e(gregius)/ [pra]epositus*.

⁴³ A. v. Domaszewski, *Die Rangordnung des römischen Heeres*², Köln – Graz 1967 (ed. B. Dobson), XV, 39; A. Alföldi, op. cit. (n. 5) 14, montre qu'on a affaire avec l'entier *officium*, en tête avec le *cornicularius*.

⁴⁴ A. Alföldi, op. cit. (n. 5) 14-15, montre que la transformation d'envergure du *mithraeum* se pouvait permettre seulement une troupe qui restait là pour une période plus longue; s'il s'agissait de simples vexillations, il serait impossible que ce fait n'aurait été mentionné par aucune des inscriptions.

apportées en Pannonie dans le but évident de défendre l'une des principales voies d'accès vers l'Italie dans le nouveau système défensif institué par Gallien.

La conclusion qui s'impose à la suite de l'analyse du matériel épigraphique est donc que, à un certain moment, après la capture de Valérien, une partie importante des troupes de la Dacie fut retirée sur un alignement du sud – au voisinage immédiat du Danube –, ou bien transférée à Poetovio, devenu probablement à ce moment-ci l'un des points de concentration des corps mobiles de l'armée de Gallien, comme l'était par exemple Mediolanum. Même si l'on accepte le fait – d'ailleurs assez difficile à démontrer – qu'une partie plus ou moins importante des troupes de la Dacie est restée sur place⁴⁵, on ne peut pas omettre le fait qu'une partie assez importante fut transférée ailleurs. Cela est au moins curieux ayant en vue que la Dacie devait former un "bastion" sur la route des attaques des Goths et des Sarmates.

Donc, par suite de la perte de l'importance stratégique et implicitement de l'intérêt pour elle, les troupes de la Dacie seront transférées dans des zones d'intérêt stratégique plus importantes pour l'Empire. Cela signifie que les provinciaux du nord du Danube restent sans la protection des armées impériales, à la merci des Barbares. C'est de ce point de vue qu'il faut considérer les récits de la tradition littéraire concernant la perte de la Dacie sous Gallien.

Une meilleure clarification de la situation peut être apportée par l'appréciation de ces récits ayant en vue premièrement ceux à qui s'adressaient ces écrits, comme le postulait H. Daicoviciu. Ainsi, pendant que, à ce qu'on a vu, Eutrope reprenait la source principale presque littéralement, Aurelius Victor manifeste un certain esprit critique et copie seulement les événements qu'il considère importants. Au plus, le sénateur du temps de Julien penche plutôt vers des jugements moraux et de valeur, par conséquent il se préoccupe des événements de l'intérieur de l'Empire plus que de la politique extérieure. En ce qui concerne les récits de Festus et Jordanès, ici les choses changent. Festus, quoiqu'il écrive dans la même période qu'Eutrope, il se propose la réalisation d'un bréviaire beaucoup plus concis que celui de son prédécesseur. C'est pourquoi il est obligé de comprimer les sources utilisées et par conséquent elles deviennent inintelligibles pour ses contemporains, qui vivaient à un siècle distance des événements décrits. Eutrope ne se pose pas le problème de la cohérence de son ouvrage. Il se contente de copier presque mot à mot une source écrite à l'époque constantinienne, donc dans un temps où les hommes se souvenaient encore – grâce aussi à la propagande impériale – les événements passés. C'est pourquoi chez lui les deux moments de l'histoire de la Dacie sont relatés chacun dans son contexte et dans la formulation élargie qu'ils avaient dans la source principale. Festus pourtant, raccourcissant extrêmement la source de base, est contraint à reformuler. C'est pourquoi son récit sur la Dacie est plus cohérent, la perte y apparaît comme un procès avec deux phases principales: premièrement, la province est perdue (c'est-à-dire elle échappe au contrôle) sous Gallien, après quoi, Aurélien retire la population abandonnée (8, 2): *sed sub Gallieno imperatore amissa est et per Aurelianum, translatis exinde Romanis, duae Daciae in regionibus Moesiae ac Dardaniae factae sunt*. En ce qui concerne Jordanès, il écrit à une distance dans le temps encore plus grande des

⁴⁵ Ici il faut faire une précision: dans son ouvrage *La Transylvanie dans l'Antiquité*, Bucarest 1945, p. 177, n. 1, C. Daicoviciu affirmait que E. Ritterling, dans son article de la RE XII, s. v. *legio*, 1340, 1581, 1720 et 1722 avait démontré que les deux légions daces étaient demeurées dans la province jusqu'à Aurélien. Cette affirmation constitua longtemps dans la littérature roumaine de spécialité l'un des plus forts arguments en faveur de la continuité de l'armée et l'administration romaine en Dacie jusqu'à Aurélien. En réalité, Ritterling seulement suppose dans l'article en question que les deux légions demeurèrent en place jusqu'à Aurélien, sans le démontrer pourtant aucunement.

événements qu'il décrit. C'est la raison pour laquelle il doit expliquer un peu plus clairement ce qu'il raconte (*Romana* 217): *Daces autem post haec iam sub imperio suo Traianus, Deceballo eorum rege devicto, in terras ultra Danubium, quae habent mille milia spatia, in provinciam redegit. sed Gallienus eos dum regnaret amissit Aurelianusque imperator evocatis exinde legionibus in Mysia conlocavit ibique aliquam partem Daciam mediterraneam Daciamque ripensem constituit et 218. Dardaniam iunxit.* Il y a ici la même formulation que chez Festus, il apparaît pourtant une explication supplémentaire. Elle ne découle pas de la meilleure connaissance des régions du Bas-Danube, comme l'on affirmait dans la littérature de spécialité plus ancienne, mais de la nécessité d'expliquer aux contemporains les événements qu'ils n'avaient plus la possibilité de connaître aussi bien que les Romains de l'époque de Constantin. Par conséquent, il y a chez Jordanès une succession bien établie: "... mais Gallien, pendant son règne, les perdit (les habitants de la province de Dacie, n. n.), et l'Empereur Aurélien, après (n. s.) que les légions en avaient été retirées, il les installa en Mésie et là, il forma d'un côté la Dacie Méditerranéenne, de l'autre côté la Dacie Ripensis et il les attacha à la Dardanie". Ainsi, il y a ici une description des événements conçue pour des lecteurs qui ne pouvaient plus comprendre de quoi il s'agissait et auxquels il fallait donner des explications. Un peu comme nous-mêmes donc. De ce récit "expliqué" des événements, ils apparaissent comme ceci: Gallien perdit les habitants de la Dacie, c'est-à-dire qu'il les laissa sans la protection que l'Empire était en mesure de leur donner. Aurélien fut celui qui les apporta de nouveau entre les frontières de l'État romain, après que les légions avaient été retirées en les laissant sans protection.

L'importance que la protection des citoyens face aux Barbares avait dans la mentalité romaine - comme devoir important de l'État - résulte aussi d'un autre passage concernant le sort de la Dacie, qui appartient aussi à la tradition biographique latine du IV^{ème} siècle: il s'agit d'Eutrope 8, 6, 2 : [Hadrianus] ... *qui Traiani gloriae invidens statim provincias tres reliquit, quas Traianus addiderat, et de Assyria Mesopotamia Armenia revocavit exercitus ac finem imperii esse voluit Euphraten. Idem de Dacia facere conatum amici deterruerunt, ne multi cives Romani barbaris tradedentur...* . À la différence des autres abrégiateurs du IV^{ème} siècle, Eutrope raconte l'intention d'Hadrien d'abandonner aussi la province récemment organisée au nord du Danube. L'explication d'Eutrope est justement le sort des citoyens romains qui auraient été abandonnés aux Barbares. On ignore combien de citoyens romains se trouvaient en Dacie au commencement du règne d'Hadrien, mais ce n'est pas ce fait qui compte. Ce qui compte c'est l'idée qu'Eutrope met en évidence, c'est-à-dire l'obligation de l'Empereur (respectivement de l'État romain) de protéger les citoyens.

Tenant compte de cela, on peut aisément expliquer aussi les accusations que les contemporains et les successeurs de l'époque immédiatement suivante apportèrent à Gallien, tant pour la presumée perte de la Dacie autant que pour celle de la Rétie: il ne s'agit pas de la perte de territoires, mais du fait qu'un nombre important de citoyens romains furent laissés sans défense, à cause de la politique de l'Empereur, celle de retirer les troupes des alignements fixes qu'elles avaient déjà au II^{ème} siècle et de former des corps mobiles qui n'avaient pas la possibilité de défendre tous les secteurs du limes. C'est en fait le reproche principal qui se cache derrière les récits sur les désastres qui eurent lieu sous Gallien.

Une confirmation de ce fait nous donne un coup d'oeil sur les récits qui nous parlent du sort de la Dacie sous Aurélien. Si, dans le cas de Gallien, la perte de la province était, comme on l'a vu, mentionné dans une longue série de catastrophes

qui avaient ébranlé l'Empire et qui avaient été attribuées à l'incapacité de l'Empereur, dans le cas d'Aurélien les événements qui concernent la Dacie sont présentés dans le cadre d'une série de mesures bénéfiques prises par l'Empereur en vue de la consolidation de l'Empire, en d'autres mots une série d'accomplissements. Pour prouver cela il suffit de prendre en considération le "premier niveau" auquel est conservée la tradition biographique latine du III^{ème} siècle:

Aur.Vict.35,7 His tot tantisque prospere gestis, fanum Soli magnificum Romae constituit, donariis ornans opulentis, ac ne unquam quae per Gallienum evenerant acciderent, muris Urbem quam validissimis laxiore ambitu circumsaepsit;

HA, Aurel.39,2 Templum Solis magnificentissimum constituit. Muros urbis Romae sic ampliavit, ut quinquaginta prope milia murorum eius ambitus teneant. Idem quadruplatores ac delatores ingenti severitate persecutus est. Tabulas publicas ad privatorum securitatem exuri in foro Traiani semel iussit. amnestia etiam sub eo delictorum publicorum decreta est exemplo Atheniansium. Cuius rei etiam Tullius in Philipicis meminit. Fures provinciales repetundarum ac peculatus reos ultra militarem modum est persecutus, ut eos ingentibus suppliciis cruciatibusque puniret. 6. In templo Solis multum auri gemmarumque constituit. 7 Cum vastatum Illyricum ac Moesiam deperditam videret, provinciam Transdanuvianam Daciam a Traiano constitutam sublato exercitu et provincialibus reliquit, desperans eam posse retineri, abductosque ex ea populos in Moesia conlocavit apellavitque suam Daciam, quae nunc duas Moesias dividit

Eutr.9,15 Urbem Romam muris firmioribus cinxit; templum Soli aedificavit in quo infinitum auri gemmarumque constituit; provinciam Daciam, quam Traianus ultra Danubium fecerat, intermisit vastato omni Illyrico et Moesia desperans eam posse retinere abductosque Romanos ex urbibus et agris Daciae in media Moesia collocavit apellavitque eam Daciam, quae nunc duas Moesias dividit ...

À ce qu'on peut observer, le récit le plus complet est celui de la HA. Comme j'ai déjà montré⁴⁶, cela est dû à la source principale utilisée dans les dernières biographies par l'interpolateur, les *Annales* de Nicomachus Flavianus. Ainsi, à côté de la bâtisse du temple de Sol et d'une courte mention de l'élévation des murailles de Rome, des informations qui proviennent sans doute de la EKG, l'auteur de la biographie d'Aurélien

⁴⁶ V. la première partie de l'article (n. 1), p. 245 sq.

nous offre beaucoup plus d'informations sur les mesures de l'Empereur pour consolider la situation à l'intérieur de l'Empire. Le contraste avec le règne déchu de Gallien est souligné par celui des auteurs analysés qui penche le plus vers des conclusions morales, Aurelius Victor, qui montre que les murailles de Rome furent bâties juste pour éviter un danger dans le genre de l'attaque des Alamans, qui menacèrent la capitale de l'Empire.

L'insertion de l'abandon de la Dacie dans cette série de réalisations d'Aurélien peut être expliquée seulement de la manière suivante: parce qu'il sauva le prestige de l'Empire, pas seulement en formant deux provinces nouvelles du nom de la Dacie au sud du fleuve, mais surtout parce qu'il sauva un nombre – qu'on ne peut pas préciser – de citoyens romains des attaques barbares.

En fait, ce qui la tradition littéraire nous raconte est le fait qu'Aurélien se rendit compte, dans les conditions difficiles des provinces du Bas-Danube, que la Dacie ne pouvait plus et ne valait plus être gardée – et c'est ainsi qu'il faut comprendre l'expression *eam posse retineri*, et pas dans le sens d'un acte désespéré – et il l'abandonna, après avoir fait sortir de là les citoyens romains, pour ne pas les abandonner aux Barbares, comme l'avait fait Gallien. En même temps, les textes nous montrent aussi le vrai aspect de l'abandon de la Dacie: ils ne disent pas que la province elle-même fut ravagée par les Barbares ou menacée d'une autre manière. La source parle de l'Illyricum et de la Mésie comme des zones périclitées. Ce sont les zones que la Dacie avait défendues auparavant, que la Dacie avait été instituée pour défendre, et qu'elle ne pouvait plus mettre à l'abri. La mise en rapport, dans ce contexte, de la Dacie avec les régions du sud du Danube confirme l'hypothèse énoncée au-dessus, de la dépendance du point de vue stratégique.

On peut dire en conclusion que la perte de la Dacie par l'Empire n'eut pas lieu à une date précise ou déterminable, mais elle constitua un procès stratégiquement motivé, intelligible à l'échelle de l'Empire tout entier, qui commença à Gallien et prit fin à Aurélien.

Liviu Petculescu

CLAUS v. CARNAP - BORNHEIM and JØRGEN ILKJAER, Illerup Ådal. Die Prachtausrüstungen. 5 Textband; 6 Katalog, Fundlisten und Literatur; 7 Tafelband, Jutland Archaeological Society Publications XXV: 5-7. 1996. Aarhus University Press, 1996, S 486 + S 322 + Taf.254.

In 1950 H. Anderson begins the archaeological researches in the Danish bog of Illerup Ådal. Between 1950-1956 he led a succession of annual archaeological campaigns which resulted in the excavation of an area of 750 sq.m. and the discovery of more than 1,200 items. After a break of almost two decades, in 1975 J. Lonstrup and J. Ilkjaer resumed the diggings at Illerup. Until 1985, when their large-scale rescue excavations came to an end, an area of nearly 40,000 sq.m., about 40% of the Iron Age lake, threatened by the planned melioration works was uncovered and about 15,000 artefacts, most of them in exceptional good condition of preservation, were found¹.

The systematic publication of the researches at Illerup begins in 1990 with the comprehensive study of the lances and spears which offer the ground for a general chronology of the bog finds and weapon graves in Scandinavia². As for the Illerup bog itself there are stated four different deposit places lettered from A to D, dated between c. AD 200 and the early Germanic Iron Age, that is during the fifth century AD. Three years later, in the second section of the monograph, Ilkjaer analyses the personal equipment and discusses the origin of the warriors whose equipment items were deposited at Illerup³.

In 1996 the volumes 5-8 appear, dealing with the luxury equipment recovered from the deposit place A⁴. The decision to concentrate the whole range of luxury pieces in only one section of the Illerup series was taken primarily as their study gives the opportunity to investigate the social stratification and the organization of a northern Barbarian army during the Roman Age. Additionally, the collecting of all the polychrome items in only one lot was prerequisite for their illustration without exception by means of colour photographs.

The general title of the volumes 5-8 "Die Prachtausrüstungen" is somewhat misleading. Thus in this section of Illerup monograph, besides the luxurious shields, there are published all the horse harnesses, the sword belts and decorated sword handles, and not only those made of/or decorated with precious metals. In addition there are also included the golden necklaces and bracelets, the tools and discussions of the personal objects, the denarii, the items bearing rune inscriptions, as well as a thorough analysis of the use in Scandinavian bogs of the decoration utilising a string of pearls and stamped silver/gilded silver sheet (Perldraht und Preßblech). C. v. Carnap-Bornheim contributed with the investigation of the shields (ch. 4), the sword handles (ch. 6), the golden items (ch. 7) and the "Perldraht und Preßblech" (ch. 9), J. Ilkjaer with the horse harness (ch. 3), sword belts (ch. 5), the tools, luxury personal

¹ J. Ilkjaer, Illerup Ådal. 1. Die Lanzen und Speere. Textband, Jutland Arch. Soc. Publ. 25.1, Aarhus 1990, 13-25.

² J. Ilkjaer, Illerup Ådal. 1-2. Die Lanzen und Speere. Textband; Tafelband, Jutland Arch. Soc. Publ. 25.1-2, Aarhus 1990.

³ Idem, Illerup Ådal. 3-4. Die Gürtel. Bestandteile und Zubehör. Textband; Tafelband, Jutland Arch. Soc. Publ. 25.3-4, Aarhus 1993.

⁴ The 8th Illerup volume including the excavation drawings was not available to me.

objects, the rune inscriptions (ch. 8), and both with the discussion of the concentrations of the finds i.e. the contexts (ch. 2), the catalogue (vol. 6), the introduction and the conclusions (chs 1 and 10).

The authors themselves are well aware of the considerable extension of the contents of the third section beyond its title and explain their decision of putting so many different things together as all the topics grouped under the heading of "Prachtausrüstungen" offer the ground for a social interpretation of the Illerup bog finds.

In the first introductory chapter, one stresses that with c. 12,000 items deposited around AD 200, Illerup place A could be considered, as far as its chronology, as a huge closed find and it offers the opportunity to reevaluate the other Scandinavian bog finds of the 3rd - 5th centuries AD. Another important preliminary observation is that at Illerup were used three different methods of deposition. So the artefacts recovered from the finds concentrations were gathered in some recipients, probably bags, and dropped down from boats into the Iron Age lake. Then come a lot of wooden pieces with metal fittings, especially shield fragments deposited in the Eastern part of the excavated area and finally a few items thrown from the shore of the lake. Besides one states that the destroyed objects were deposited each in the same concentration and that there is not any concentration made only of luxury military equipment.

In agreement with the current interpretation of the bog finds one thinks that at Illerup A the natives offered the military equipment of a defeated invading army. Consequently these items should represent a sample of the equipment of a German army around AD 200. However, it is worth mentioning that as the stratigraphic contexts could not be undoubtedly related to one another nor the artefacts dated so closely, there is not enough straightforward evidence for the simultaneous deposition of all the finds assigned to place A. This means that the supposed contemporaneity of all the concentrations making up Illerup place A, even if most probable, is still far from certain. Moreover, in the interpretation of the Illerup finds one has to count that the ritual deposition or destruction of the captured weapons was a common custom in the antiquity but the spoils of war were deposited either on the battlefield as trophies or in temples or in other sacred areas like e.g. rivers. Thus it looks to me that taking into consideration only the archaeological evidence it is hard to specify if the arms offered at Illerup were captured by the natives in only one successful defensive battle fought in the vicinity of the lake or during an entire war implying perhaps even expeditions outside their country.

In ch. 2, the largest of the 5th volume (pp 21-246) are comprehensively described and discussed the finds concentrations and the isolated depositions which result in the identification of the items and the reconstruction of the ensembles: horse harnesses, shields, sword scabbards and belts. Each concentration is numbered by two figures giving its position inside the excavated area, the ensembles of pieces by a group of letters beginning with S and each item by other different groups of letters. This system of numbering using letters and combining the original recording with the one adopted after the study of the artefacts is enough complicated and it is not always easy to find one object in the volumes of the "Prachtausrüstungen" series. However this numbering has great advantages: it avoids both the possible mistakes due to the re-numbering of all the concentrations and items and also the overcomplication of the authors' task who dealt with an impressive amount of items. The description of every concentration is accompanied by a general plan marking its

location and by detailed plans showing the distribution of the finds inside the concentration. Besides all artefacts are illustrated by means of drawings with side views and sections which corroborated with the colour photographs from the 7th volume record all their features.

In chs 3-8 (pp 247-387) are thoroughly analyzed all the classes of luxury equipment. The Illerup A items are paralleled with the finds from the other Scandinavian bogs and graves but in some instances are also discussed similar objects from the Roman Empire or the rest of the European Barbaricum.

At Illerup the horse harness represents one significant category of finds. Many of the pieces are bronze or silver made and a few are plated with silver/gilded silver sheet which mirrors their importance as prestige goods. In the absence of the leather straps the reconstruction of the harness sets is based on the functional analysis of the items connected with the interpretation of the position in which they were found. The origin and the chronology of the harness is not discussed in this context with the exception of a rare type of container identified for the first time at Illerup. This kind of artefact probably used for keeping the bits and harness accessories is considered, with good reasons I think, to have had a limited diffusion in time and space (pp 260-263). From the few saddle fragments recovered I. suggests the reconstruction of an example with a wooden frame which should have been the oldest of this type in Northern Europe. An interesting case put forward is that of the six unpaired spurs, sometimes associated with scissors and drinking horns but not with harness sets.

The luxury shields from Illerup are spectacular finds and so far there are known only few similar fragments, all discovered in the Danish bogs at Vimose, Thorsbjerg and Nydam and the Norwegian graves at Jevnaker, Vestad and Br Steigen. Among this class of artefacts are ranged the pieces with components made of/or decorated with applications of precious metals. The stuff used for the bosses of the shields are predominantly silver and bronze, only three iron bosses out from c. 300 being associated with precious metal decorations. As the function of the bosses, handgrips and bindings is well-known, v. C.-B. has dealt with them cursorily. On the contrary, the mask-decorated appliquéés and the conical mounts which are not present in the grave finds apart from the isolated pieces from Jevnaker and Vestad are thought worth more comment. All the shields were heavily destroyed before the deposition but fortunately the fragments of each example were usually placed in the same concentration facilitating their reconstructions. They were circular in shape, with a diameter varying between 98-112 cm, red painted and around the boss were placed the conical mounts and the mask-appliquéés. The total amount of silver used at the making of luxury shields is impressive: the recovered five bosses weighing between 353-545 gs and the 27 conical mounts with 2860 profiled nails, 74 mask-appliquéés and at least 1440 binding nails, all of silver, contain more than 2 kg of metal. All but one mask-appliquéés are decorated with bearded male faces in a stylized manner characteristic of the native art. The exception is the piece PAO, depicting in a classical style a young male head with ram horns at the ears, undoubtedly identified with Alexander the Great represented as son of Ammon (pp 282, 439-440). The full discussion of the parallels from the Danish bogs and the Norwegian graves and of the differently shaped and decorated luxury shield bosses from the Western Barbaricum and late antique Gallia enable v.C.-B. to state that the shields decorated with precious metals represent a characteristic badge of rank of the German aristocrats from the 2nd half of the 2nd century AD, the date of Mu"ov grave, until at least the end of the 4th century AD. Besides, noting that the silver made or silver decorated bosses are absent in the

Roman military contexts of the 2nd - 3rd centuries AD one emphasizes the peculiar significance of the "silver" shields in the Barbarian social surroundings. Nevertheless, as the appliqué PAO was certainly a Roman artefact, and the author himself has no doubts on this matter, it means that the silver/gilded silver decorated shields were probably also used in the Early Roman Empire and consequently this kind of armour was more widely distributed as it seems from the available evidence.

The frequent association in the same concentration of sword scabbards or fragments of them with belt fittings permitted the reconstruction of c. 60 sword belts which are distinguished from the waist belts whose mounts are mostly iron made not only by the material they are made of but also by their larger width and a lot of differences in the shape of their fittings (p. 299). The sword belts are divided in six groups according to the material and the sort of their fittings: the first group includes the silver sets and the other five the bronze sets. The belts of the first four groups are German equipment items and the majority of those belonging to the fifth group and all from the sixth group are of Roman origin. One does wonder however if it was a good decision to propose a scheme of classification taking into consideration both the material and the shape of the belt fittings instead of trying to produce a functional typology. Moreover I have reservations on some particular questions. So the belts of group 4 with only one type of metal appliqué, the ending mounts, look to have been sets recovered uncompletely and should be added to group 2 or 3. And it is worth noting that I. himself reasoned similarly when he ranged five belts formed by two silver ending mounts in group 1 together with the other much more complete sets. The examples attributed to groups 2 and 3 are also virtually identical, excepting the lack of buckles to the latter, a situation due probably to the fragmentary state of preservation of at least some of the pieces of the 3rd group as e.g. the set SACG including strap ends yet not a buckle usually met with this kind of accessories. From above it results that I. is certainly right stressing the remarkable unity in shape of the German belts but as well that no matter if provided with silver or bronze fittings they could be divided in only two groups: with and without buckles. Finally it seems inappropriate to put together in the same typology German and Roman equipment objects even if at Illerup the association in a few cases of strap ends of the types also common in the Empire with native belt mounts (SASE, SACB, SACH) suggests the existence of mixed sets or the influence of the Roman prototypes upon the Barbarian craftsmen. However the proposed classification did not affect significantly the discussion of the belt which concentrates on the parallels with the other Scandinavian bogs and graves and on their relationship with the scabbards and swords of native or Roman origin. The main conclusion reached by I. is that both the 31 German and 16 Roman sword belts are homogeneous and that this is due to their production within a short period of time.

Under the heading of luxury sword handles are collected all the pieces made of precious metal or ivory or decorated with wire of tin, lead-tin alloy or brass. Unfortunately the blades associated with these rich hilts are not discussed nor, at least, illustrated which is frustrating for the reader and makes difficult the use of the factual information on wider contexts. And the projected publishing in a separate volume of all the swords is not a valid reason to split the evidence by dealing with only parts of items. A striking characteristic of the Illerup A find is that there is not a single sword out from c. 100 examples deposited together with its sheath. So if the blades of the sumptuous swords are purposely let aside their scabbards are simply unknown.

The handles are provisionally classified according to the material they are made of

in two main series: assemblages with the handguard, handgrip and the pommel consisting of the same material (groups 1-4); assemblages with the constitutive elements made of different stuffs combined in more variants (groups 5-6). This classification is as mechanical as it covers all the possible combinations of materials to be used for the manufacture of a sword grip including even those unattested at Illerup (groups 2-3) but one has to expect that in the final publication of the swords it will be doubled by an appropriate typology accounting for the shape of the hilts. In fact, v. C.-B. deals with the shape of the handle assemblages too. Thus taking the stand in the observation of C. Engelhardt that the shape of the handguard and the pommel determined the length of the tang he analyses all the Illerup decorated pieces and concludes that there are a lot of typological features paralleling the material of the component parts of the handles: the leather handguards are lenticular and those made of wood or ivory are highly profiled; the leather pommels are similarly shaped with the handguards and the wooden and ivory examples are subspherical. Besides, the analysis in depth of the evidence offers enough results to allow the discussion of the origin of the items. Eight swords out of 14 certainly provided with decorated hilts have stamped names of fabrication and are identified as genuine Roman products. On the contrary the wooden handles of group 1 adorned with silver rivets like a lot of harness sets should be considered indisputable German items. The handles of group 4 made of leather and metal rings and ornamented with wire were recovered only due to the exceptional attention paid during the excavation works. They have few parallels all concentrated in Scandinavia and are thought to have been manufactured in a native workshop. The examples of group 5 which have ivory handguards and pommels obviously coming from the Roman Empire and handgrips of silver and gilded silver sheet met only in Barbaricum, are pieces of mixed origin. Together with the hilts of group 6, differing solely in the construction of the leather-made handguards and pommels, they have parallels at Thorsbjerg and Vimose.

Since the entire amount of blades is Roman but the handles of all the groups are of types unattested in the Empire, v. C.-B. supposes that the swords arrived unfinished in the Barbaricum and only there they were provided with handles and scabbards. Yet if it is clear that most of the sheaths of the swords were manufactured in Northern Europe the case of the grips seems to be more complicated. Thus the sword grips dated around AD 150-250 discovered in the Roman Empire are very few compared with the 1st century AD bone-made examples and the most reasonable explanation of this situation is that many of them were made of organic materials which were not preserved. Consequently it is possible that the wooden and leather handle assemblages from Illerup had in fact parallels or at least prototypes in the Empire.

At Illerup were found a necklace, a bracelet, a bar and a small fragment of sheet, all of gold weighing 250 gs and two gilded bracelets. v.C.-B. discusses besides their few Scandinavian parallels as well the similar pieces from the German and Sarmatian contexts succeeding to date them and even to specify their precise function: rank badges for the necklace and the bracelets, stock of precious metal for the bar; scrap awaiting recycling in the ownership of a goldsmith for the sheet of gold. Another significant statement is that the aurei or different German golden objects were smelted for storing the precious metal in the shape of bars.

The tools, the denarii and the rune inscriptions are a relatively poor source of evidence not to say that the reasons of their inclusion among the luxury equipment are not readily apparent. Nevertheless, they are studied in this section of the monograph because they are related to the hierarchic structures of the German army

whose equipment was deposited at Illerup. So e.g. the tools of a fine smith and the largest hoard of denarii containing 70 pieces were found in the concentration - 6/60 accompanying silver belt and harness sets characteristic of the élite of German warriors. At variance with these, the rune inscriptions appear not only on the rich arms but also on the common tools, testifying an almost unexpected large diffusion of the writing in c.AD 200 Scandinavia.

Ch. 9 looking at the pearled string- and stamped sheet decoration in the Southern Scandinavian bog finds represents the abridged revised version of the doctoral thesis of v. C.-B. He examines in detail this decoration on the classes of objects present at Illerup whilst the other Scandinavian items similarly ornamented - helmets, phalerae and brooches - are only described and included in the lists of finds. The extension of the inquiry to all the bog finds in Northern European Barbaricum and to the Roman parallels gives the opportunity to discuss and to contribute to the main issues of this specific ornamentation: origin, prototypes, matrices, workshops, dating, distribution.

Ch.10 synthetizes the main results achieved in the analysis of each class of objects and proposes a social interpretation of the rich military equipment. Among the numerous concluding remarks I shall mention a few, out of the most significant. So, no matter if the Illerup deposition is one of the largest close finds from the Roman period its interpretation is hindered at first because it was recovered incompletely, only 40% of the former lake being excavated, and then even by the characteristics of such a kind of deposit: it is hardly probable that all the equipment of the defeated army was captured and, anyway, the votive offerings should represent only a part, impossible to quantify, of the booty. From all the classes of items the proportion of the examples made of/or decorated with precious metal is the highest among the harness sets and the warriors owing these luxury cavalry equipment should be the same as the ones provided with the rich shields, swords and the silver belt fittings. The army whose equipment was deposited at Illerup had a clear hierarchical structure looking similar to the German armies of tripartite social/ranking division described by Tacitus and Ammianus Marcellinus and v.C.-B. and I. propose a ratio of *principes* to *comites* and *pedites* of 1:7 and 1:60 respectively. Since the military force at Illerup originates in Southern Norway and South-Western Sweden where the landscape is fragmented in small isolated regions, one supposes that it consisted of a coalition of several small armies, each of them led by its own prince marked by the possession of one of the five richest shields. The Roman imports are very few compared to the total amount of luxury military items: the harness, apart from a mixed set, and almost all the shields are German, as the majority of the belts and scabbards; only the sword blades are Roman but their handles are again of native manufacture. Accordingly the Roman objects are not compulsorily linked to the warriors' élite which is characterized by its expensive German harnesses and shields. However, the big number of Roman blades deposited at Illerup attest the necessity of a significant import of Roman weapons preliminary to the beginning of the military expeditions. Finally, the richness of the military accoutrements points out that the aristocracy who used them was a stable social class capable to fight large-scaled wars.

Vol.6 includes a detailed catalogue of finds grouped according to the concentrations they came from, lists of the Illerup items studied in the vol. 5-8 and of their parallels and the bibliography.

The proofs were carefully corrected yet for such a big amount of published text a number of printing errors are unavoidable and I shall mention four of them in vol.5: p.301, the sword belt SACT is attributed to an inexistant concentration 155/114

instead of the correct 155/117; p. 344, fig. 225, Vimose is wrongly located; p. 439, the description of the mask-appliqué SAVQ is made under the heading of PAO; p. 478, the milieu of the Thorsbjerg bog is written *basiche* instead of the correct *sauren*.

Vol. 7 consists of colour plates with splendid photographs of all the Illerup *Prachtausrüstungen* reproduced at concordant scales: 1:1 the objects; 2:1 the details; 1:4 the reconstructions of the shields. Hence this volume combines an art catalogue with a true archaeological book.

To conclude, the Illerup finds are stupendous, the excavation was impeccably executed and this section of the monograph, the same as the preceding ones, is both indispensable and invaluable. It is a work of reference very well produced which should provide a model for the publication of the largest assemblages of offered items and one has to thank the authors for their effort to deal in an exemplary way with such a large amount of information.

ABBREVIATIONS - ABKÜRZUNGEN - ABRÉVIATIONS

Les abréviations du présent volume suivent l'*Année Philologique*, sauf les suivantes:

ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
ArchHung	Archaeologia Hungarica, Budapest.
ActaMP	Acta Musei Porolissensis, Zalău.
AE	L'Année épigraphique, Paris.
Aluta	Aluta. Muzeul Județean Covasna, Sf. Gheorghe.
AMN	Acta Musei Napocensis, Cluj.
Angustia	Angustia. Arheologie-Istorie-Etnografie Sf. Gheorghe-Cluj-Napoca
Apulum	Apulum. Anuarul Muzeului Național al Unirii din Alba Iulia, Alba Iulia.
ArchAust	Archaeologia Austriaca, Wien.
ArchÉrt	Archaeológiai Értesítő, Budapest.
Arheologija SSSR -	Arheologija SSSR Suod arheologičeskikh istočnikov, Moskva.
ArhMold	Arheologia Moldovei, Iași - București.
ArhOlt	Arhivele Olteniei, Craiova.
ArhVest	Arheološki Vestnik, Ljubljana.
BAR	British Archaeological Reports, Oxford.
BCMI	Buletinul Comisiunii Monumentelor Istorice, București.
CAH	Cambridge Ancient History, Cambridge.
Carnuntum Jahrbuch	Carnuntum Jahrbuch. Zeitschrift für Archäologie und Kulturgeschichte des Donauraumes, Wien.
Carpica	Carpica. Muzeul de Istorie și Artă Bacău.
CIL	Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin.
Crisia	Crisia. Muzeul Țării Crișurilor din Oradea, Oradea.
Cumidava	Cumidava. Muzeul Județean Brașov.
DA	Ch. Daremberg, E. Saglio, Dictionnaire des antiquités grecques et romaines, Paris.
DissPann	Dissertationes Pannonicae, Budapest.
EN	Ephemeris Napocensis, Cluj-Napoca.
ErdM	Erdély Múzeum, Cluj.
FIRA	Fontes iuris Romani antiqui, Tübingen.
FolArch	Folia Archaeologica, Budapest.
FÖ	Forschungsberichte aus Österreich, Wien.
IAM	Inscriptions antiques du Maroc, Paris.
IDR	Inscripțiile Daciei romane, București.
IGB	Inscriptiones Graecae in Bulgaria repertae, Sofia.
IGLSyr	Inscriptions grecques et latines de la Syrie (ed. L. Jalabert, R. Mouterde), Paris, I 1929-
IGR	Inscriptiones Graecae ad Res Romanas Pertinentes (ed. R. Cagnat, J. Toutain, G. Lafaye), Paris.
ILAlg	Inscriptions latines de l'Algérie, Paris, I 1922-.
ILLRP	Inscriptiones Latinae Liberae Rei Publicae,
ILS	Inscriptiones Latinae Selectae (ed. H. Dessau), Berlin 1892.

- ILT A. Merlin, *Inscriptions latines de la Tunisie*, Paris 1944.
 IOSPE *Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini, graecae et latinae*, ed. B. Latyshev, I-IV, Petropoli 1885-1901 (I² Petropoli 1916).
- ISM *Inscripțiile din Scythia Minor grecești și latine*, București.
 Istros *Istros. Revue roumaine d'archéologie et d'histoire ancienne*, București.
- JRMES *Journal of Roman Military Equipment Studies*, Oxford.
 KESAM *Kočevniki evrazijskih stepej i antičnyi mir*, Novočerkassk.
 KSOAO *Kratkie soobščeniija Odesskovo arheologičeskovo obščestva*, Odessa.
- Marisia *Marisia. Studii și materiale de arheologie, istorie și etnografie*. Muzeul Județean Mureș, Tg. Mureș.
- Materiale *Materiale și cercetări arheologice. Rapoarte la sesiunile anuale de rapoarte de săpături*.
- MIA *Materialy i issledovanija po arheologii*, Moskva.
 MittArchInst *Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften*, Budapest.
- Oltenia *Oltenia. Documente și cercetări*, Craiova.
 Peuce *Peuce. Studii și comunicări, Istorie, etnografie și muzeografie*. Muzeul Deltei Dunării din Tulcea, Tulcea.
- PIR E. Groag, A. Stein, *Prosopographia Imperii Romani saec. I-III*, Berlin 1933 sqq.
- Pontica *Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie*, Constanța.
- Potaissa *Potaissa. Studii și comunicări*, Turda.
- RB *Revista Bistriței, Bistrița*.
 RE *Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart (Pauly - Wissowa - Kroll).
- RégFüz *Régészeti Füzeték*, Budapest.
- RLÖ *Der römische Limes in Österreich*, Wien.
- RMD I Margaret M. Roxan, *Roman Military Diplomas 1954-1977*, Institute of Archaeology, Occasional Publication No. 2, London 1978.
- RMD II Margaret M. Roxan, *Roman Military Diplomas 1978-1984*, Institute of Archaeology, Occasional Publication No. 9, London 1985.
- RMD III Margaret M. Roxan, *Roman Military Diplomas 1985-1993*, Institute of Archaeology, Occasional Publication No. 14, London 1994.
- RRH *Revue Roumaine d'Histoire*, București.
- SA *Sovetskaia Arheologija*, Moskva.
- Sargetia *Sargetia. Buletinul Muzeului Județean Hunedoara*, Deva.
- SCIV(A) *Studii și cercetări de istorie veche (și arheologie)*, București.
- SlovArch *Slovenská Archeologia*, Bratislava.
- Starinar *Starinar. Organ Srpskog arheoloskog Drustva*, Beograd
- StCl *Studii Clasice*, București.
- StComCaransebeș *Studii și comunicări. Muzeul județean de etnografie și istorie locală, Caransebeș*

Thraco-Dacica	Thraco-Dacica. Institutul de Tracologie, București.
Tibiscus	Tibiscus. Muzeul Banatului, Timișoara.
TIR	Tabula Imperii Romani L 34, Budapest 1968, L 35 București 1969.
Vestigia	Vestigia. Beiträge zur alten Geschichte, München.
VDI	Vestnik drevnej istorij, Moskva.

